



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/121-022/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. P. T. ügyvéd (Pongrácz és Társai Ügyvédi Iroda) által képviselt **Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárásban – nyilvános tárgyaláson – meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, hogy a Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor

- a Pesti Est című lap 2010. szeptember 15-i számában megjelentetett reklámban valótlanul tájékoztatta a fogyasztókat az általa telefonos rendelés esetén 2010. szeptember 16-tól alkalmazott viteldíj mértékéről,
- 2009-ben és 2010-ben öt rádiócsatornán sugárzott reklámjaiban elhallgatta, valamint az általa, illetve az alvállalkozói által üzemeltetett taxikon elhelyezett reklámmatricákon elrejtette, hogy a népszerűsített 184 Ft/km mértékű viteldíj csak telefonos rendelés esetén kerül alkalmazásra.

A Versenytanács kötelezi a Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 500.000 Ft (ötszázezer forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles megfizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

Indokolás

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor

- több kommunikációs eszközön telefonos rendelés esetén a 144 Ft/km díjával a legolcsóbb viteldíjjal működő budapesti taxi társaságként tüntette fel magát,
- több kommunikációs eszközön meghirdetett telefonos rendelés esetén 184 Ft/km díjával is a legolcsóbb viteldíjjal működő budapesti taxi társaságként tüntette fel magát.

A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgálatot kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont által a „184 Ft/km”-es tarifa népszerűsítésre alkalmazott kereskedelmi kommunikációkban a fogyasztók számára érzékelhető volt-e a 184 Ft/km-es tarifa alkalmazási körére vonatkozó azon feltétel, hogy az érintett viteldíj csak telefonos rendelésekre érvényes.

A vizsgálat kiterjesztésre került az eljárás alá vont 184 Ft/km-es tarifa népszerűsítésére vonatkozó, teljes, 2009. február 13. és 2010. december 2. közötti tájékoztatási gyakorlatára.

I.

Az eljárás alá vont

2. A 2003-ban alakult eljárás alá vont főtevékenysége taxis személyszállítás. Jelenleg két darab személygépkocsi áll a tulajdonában, valamint számos taxis alvállalkozóval áll szerződésben.

3. Az eljárás alá vont 2009. évi nettó árbevétele 19.247.000 Ft, 2010. évi nettó árbevétele 33.199.776 Ft volt, mely összegek nem tartalmazzák eljárás alá vont alvállalkozóinak a taxis szolgáltatások nyújtásából származó bevételeit.

4. A taxi szolgáltatások piaca rendkívül telített, Budapesten több, mint 6.000 taxis engedély került kiadásra, s közel 4.000 taxis vállalkozás működik. Budapesten a piaci szereplők egyebek között az internet, a rádióreklámok és a gépkocsikon elhelyezett matricák útján népszerűsítik szolgáltatásaikat.

II. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

A 144 Ft/km viteldíjjal összefüggő kereskedelmi kommunikáció

5. Az eljárás alá vont 2010. szeptember 16-tól változtatni kívánt az általa alkalmazott tarifákon, így a telefonos rendelések esetén 144 Ft/km viteldíjat szándékozott érvényesíteni, ehhez kapcsolódóan egy kommunikációs kampányt is lebonyolítva.

6. Az eljárás alá vont ügyvezetése megtette az előkészületeket a 2010. szeptember 16-tól bevezetni kívánt tarifacsökkentéssel kapcsolatban, azonban az alvállalkozók részéről tapasztalt kifogások hatására ezen szándékától röviddel a díjcsökkentés tervezett időpontja előtt elállt, s a telefonos (budapesti szolgáltatásra vonatkozó) rendelésekre vonatkozó viteldíj továbbra is 184 Ft/km maradt. Időközben ugyanakkor a tervezett akcióhoz kapcsolódó kommunikációs kampány vonatkozásában már – noha erre kísérletet tett – nem volt lehetősége a Pesti Est című lap 2010. szeptember 15-i számában elhelyezett reklám megjelenésének megakadályozására, illetve módosítására.

7. A Pesti Est című lap 2010. szeptember 15-i számában (a Vj-121-004/2010. számú irat E/2/5. számú melléklete szerinti költség ellenében) megjelentetett reklám az alábbiakat tartalmazta:

Szenzáció! Taxi4! A legolcsóbb budapesti taxi viteldíjunkkal szállítjuk
144,- telefonos rendelés esetén Ft/km
max 4 fő szállítása
Taxi rendelés 4-...
Az akció szeptember 16-tól visszavonásig érvényes.

8. A reklámhoz kapcsolódóan az eljárás alá vont 2010. szeptember 15. és 29. között helyreigazítást tett közzé honlapján (www.taxi4.hu) az elmaradt tarifacsökkentéssel kapcsolatosan, közölve, hogy a Pesti Est című lapban tévesen jelent meg hirdetése, jelenlegi viteldíja 184 Ft/km.

A 184 Ft/km viteldíjjal összefüggő kereskedelmi kommunikáció

9. Az eljárás alá vont 2009. február 13-tól alkalmazza telefonos rendelések esetén a 184 Ft/km díjat, amelyet 2009-ben és 2010-ben több kereskedelmi kommunikációs eszköz, így

- rádióreklámok,
- a www.taxi4.hu internetes oldal,
- gépjárművekre kiragasztható matrica és
- az Exit című magazin 2010. szeptember 16-i száma

révén népszerűsített.

Az egyes kereskedelmi kommunikációk megjelenésének ismert, üzleti titoknak minősülő adatait, illetve az azokkal összefüggésben felmerült, szintén üzleti titoknak minősülő költségeket, a megjelentetéssel kapcsolatos egyes szerződéseket a Vj-121-004/2010. számú irat E/2. számú mellékletei, illetőleg a vizsgálati jelentés (Vj-121-016/2010.) tartalmazzák.

10. Az eljárás alá vont a 2009. és a 2010. évben több rádióban (Juventus Rádió, Class FM, Rise FM, Info Rádió, Sláger Rádió) sugározta a 184 Ft/km mértékű viteldíjat népszerűsítő reklámjait.

	A szpot megnevezése az eljárás alá vont adatszolgáltatásához csatolt CD-n	A szpot szövege	Lejátszás helye
1.	96 (opera 3) megnevezésű szpot	„Egy operaénekest így is megzavarhatunk próba közben, odasúgjuk neki az új Taxi4 tarifát 184 Ft a Taxi4. Csak 184 Ft km-enként Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi.”	Info Rádió, Sláger Rádió, Juventus Rádió
2.	910.(vigyen el partizni árral)	Férfi hang: „Jó napot! Hova vihetem?” Női hang: „Nem tudom melyik buliban menjek! Vigyen el partizni! Lenézek vannak- e jó komák Ha nincsenek megyünk tovább, aztán a buli végén jöjjön értem és vigyen haza.” Narrátor: „Tavalyi áron. Csak 184 Ft kilométerenként. Sőt bankkártyával is fizethet. Taxi4 4-444-444.” Női hang: „Mármint ne magához vigyen, hanem hozzám, de maga ne jöjjön fel.”	Info Rádió
3.	911.(magának ismehosszabbodott árral)	Férfi hang: „Jó napot! Hová vihetem?” Női hang: „Jó napot! Magának is meghosszabbodott?” Férfi hang: „Jaj, mire gondol kisasszony. Meghosszabbodott bizony.” Narrátor: „A Taxi4 meghosszabbította nyári akcióját, még mindig csak 184 Ft kilométerenként. 4-444-444. Taxi4 a megfizethető taxi!”	Info Rádió
4.	912 (volt egyszer)	Férfi hang: „Volt egyszer hol nem volt, volt egy öreg, drága taxi. Sokan utaztak vele” Narrátor: „Ez már a régi, megunt mese. Ma már az olcsó Taxi4-et választják. 1 kilométer csak 184 Ft. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet.”	Info Rádió Rise FM, Sláger Rádió, Juventus Rádió
5.	914.(szexis hang árral)	Női hang: „Hello. Mi van rajtad? Rajtam már semmi. Na most már mindenki idefigyel. A Taxi4 idén sem változtatott árain.” Narrátor: „.Taxi4 tavalyi áron csak 184 Ft kilométerenként 4-444-444. Taxi4 a megfizethető taxi!”	Info Rádió Juventus Rádió Class FM
6.	916 (szingli - Piroska)	Férfi hang: „Jó napot! Hova vihetem?” Női hang: „Kitaláltam a tutit. Most hogy szingli lettem taxival fogok pasizni. Az menő. Azt hiszik majd, hogy tök gazdag csaj vagyok, közben meg a Taxi4 tök olcsó.” Narrátor: „Csak 184 Ft kilométerenként. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet.”	Info Rádió Rise FM Sláger Rádió, Juventus Rádió

7.	917 (füzet - Piroska)	Férfi hang: „Hova vihetem?” Női hang: „Hoztam egy füzetet és ezzel én most ezt a taxit meg magát megfizetem. És akkor most mi lesz? Azt hallottam a rádióban, hogy a Taxi4 most megfizethető.” Narrátor: „Taxi4 a megfizethető taxi. Csak 184 Ft kilométerenként 4-444-444. Sőt bankkártyával is fizethet.” Női hang: „Megfizethető. Megfizethető.”	Info Rádió Rise FM Sláger Rádió Juventus Rádió
8.	918 (1-2-3-TAXI4 - Piroska)	Férfi hang: „Hová vihetem?” Női hang: „Egy megértett a megy. Kettő csipkebokor vessző. Három te vagy a párom. Négy Taxi4.” Narrátor: „Csak 184 Ft kilométerenként. Taxi4. 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet.”	Info Rádió Rise FM, Sláger Rádió, Juventus Rádió
9.	919 (kész-ülék - Piroska)	Férfi hang: „Jó napot! Hova vihetem?” Női hang: „Helló! Az a bigyó, amibe bedugjuk a kártyámat az be van fejezve? Kész? Az egy kész-ü-lék?” Narrátor: „Csak 184 Ft kilométerenként. Bankkártyával is fizethet. Taxi4. 4-444-444. A megfizethető taxi.”	Info Rádió Rise FM, Sláger Rádió Juventus Rádió
10.	910 (Gizike) 20 mp	Férfi hang: „Gizike hívjon nekem egy taxit!” Női hang: „Máris hívom főnök Úr!” Férfi hang: „Ájjájáj. Ne a régi megszokott taxit tárcsázza. Hívja inkább a Taxi4-et. Ők most csökkentették áraikat. És olcsóban utazhatunk.” Narrátor: „Csak 184 Ft kilométerenként. Taxi4. 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet.”	Rise FM Sláger Rádió, Juventus Rádió
11.	911 (Tavaszi szél) 21 mp	Női hang: „Tavaszi szél vizet áraszt!” Férfi hang: „Dehogy vizet! Olcsó árakat! A Taxi4 február közepétől éjjel-nappal 184 Ft-os akciós áron szállítja utasait. Miért is költené pénzt drágábbra... Taxi4. 4-444-444. A megfizethető taxi.”	Rise FM , Sláger Rádió, Juventus Rádió
12.	914 (Bp. hihetetlen) 18 mp	Női hang: „Budapest. Csökkentette árait a Taxi4. Mostantól hihetetlen olcsó áron szállítják az utasokat. 1 km csak 184 Ft. Ezért minden utasnak a Taxi4-et ajánljuk.” Narrátor: „Taxi4. 4-444-444 . A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet. ”	Rise FM Sláger Rádió, Juventus Rádió
13.	915 (patyolat - Piroska)	Férfi hang: „Jó napot! Hova vihetem?” Női hang: „Vigyen a patyolatba. A múltkor gyalog mentem bulizni! Összecsapott egy autó és csupa sár lett a mellem. Ő csecsen föld. Érti, hogy a Csecsen föld. Na mindegy, Ezentúl nem gyalogolok. Taxi4-ezek, az olcsóbb, mint a tisztító. Csak 184 Ft kilométerenként.” Narrátor: „Taxi4. 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet. ”	Rise FM, Sláger Rádió, Juventus Rádió
14.	091 (válságtarifa)	Női hang: „Figyelem Taxi4 árcsökkentés indul. 202. 194. 184. válságtarifa beállítva. Mérsékelt km díj 184 Ft.” Narrátor: „Utazzon olcsón! 184 Ft-os kilométer áron a Taxi4-el. Taxi4. 4-444-444. A megfizethető taxi. És még bankkártyával is fizethet.”	Sláger Rádió, Juventus Rádió
15.	093 (olcsó 184)	Férfi hang 1: „Jó napot Uram! Hová vihetem! Ön tudja, hogy a Taxi4-el most csak 184 Ft-ért utazik?” Férfi hang 2: „Nem rossz! Akkor most maguk ennyire olcsók?” Narrátor: „Miért utazna drágábbal? Rendelje ön is az olcsóbbat. A fővárosaik kedvenc taxija a Taxi4 február közepétől 184 Ft-os akciós áron szállítja utasait éjjel és nappal is. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet.”	Sláger Rádió, Juventus Rádió

16.	095 (opera 2)	Narrátor: „Egy színházi sűgő is tönkre tehet egy előadást! Főleg ha az akciós Taxi4 tarifákat sűgja be. 184 Ft a Taxi4. Csak 184 Ft kilométerenként. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi. Mindenki Taxi4-et vár!”	Sláger Rádió, Juventus Rádió
17.	098 (akció 184)	Férfi hang: „Ne megszokásból rendeljen taxit! Hívja inkább az olcsóbbat, a fővárosiak kedvenc taxija a Taxi4 február közepétől 184 Ft-os akciós áron szállítja utasait éjjel és nappal is. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet.”	Sláger Rádió, Juventus Rádió
18.	099 (Bp. kedvenc)	Férfi hang: „A budapestiek kedvenc taxija a Taxi4 örömmel értesíti utasait, hogy a folyamatosan növekvő taxirendelések száma miatt február közepétől mérsékli árait. Hogy egyre többen utazhassanak olcsó áron. Utazzon olcsón 184 Ft kilométer áron. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet.”	Sláger Rádió, Juventus Rádió
19.	092 (ha-ha 184)	Férfi hang 1: „Őn tudja, hogy a Taxi 4-el csak 184 Ft-ért utazik?” Férfi hang 2: „Uh, akkor menjünk már el a...Jaj, nem inkább tegyünk egy kört oda az izé...Mennyi? Tolasson vissza 100 m-t aztán jöjjünk ugyanide vissza. A Taxi4 február közepétől éjjel és nappal 184 Ft-os akciós áron szállítja utasait. Miért is költené pénzt drágábbra! Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet.”	Juventus Rádió
20.	094 (opera 1)	Narrátor: „Egy színházi sűgő is tönkre tehet egy előadást! Főleg ha az akciós Taxi4 tarifákat sűgja be. 184 Ft a Taxi4. Csak 184 Ft kilométerenként. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet.”	Juventus Rádió
21.	097 (jaj a szívem)	Férfi hang: „Őn tudja, hogy a Taxi 4-el most csak 184 Ft-ért utazik?” Női hang: „Jaj Istenem, jaj nekem, jaj a szívem” Narrátor: „Miért ilyen meglepő ez? A Taxi4-el ugyanannyi pénzzel mindig is messzebb utazhattunk. Csak 184 Ft kilométerenként. És még bankkártyával is fizethet. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi”	Juventus Rádió
22.	913 (euró)	Női hang: „Te, figyelj! Hallottad, hogy az euró közel 300 Ft?” Férfi hang: „Na és kit érdekel? A Taxi4-nél egy km csak 184 Ft.” Narrátor: „Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi. Sőt bankkártyával is fizethet.”	Juventus Rádió
23.	097.(jegyben járunk árral)	Férfi hang 1: „Hová vihetem!” Női hang: „Tudta, hogy mi jegyben járunk? Elmondom miért. A 4-es a suliban egy jó jegy, ez pedig egy Taxi 4-es, és mi ezzel négyesben, vagyis jegyben járunk, jegyben járunk, jegyben járunk.” Férfi hang2: „Köszönjük Piroska leülhet. 4-es. Azaz jó. Mint a Taxi4 árai. Csak 184 Ft kilométerenként. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi.”	Juventus Rádió, Class FM
24.	098.(megyünk bulizni 100 millió árral)	Férfi hang: „Hová vihetem!” Női hang: „Megyünk bulizni. Szedjük fel a barátnőimet. Aztán irány az éjszaka. Beférnek ide százmillióan? Nagyon sokan vagyunk ám , meg aztán hajnalban haza is akarunk majd menni.” Férfi hang: „Tavalyi áron csak 184 Ft/km-enként. bankkártyával is fizethet. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi.” Női hang: „Bulizunk a Taxi4-el, velünk megyünk haza éjjel.”	Juventus Rádió
25.	099.(van magának emelője árral)	Férfi hang: „Hová vihetem!” Női hang: „Hello. Van magának emelője?” Férfi hang: „Van” Női hang: „Jól el van dugva?” Férfi hang: „Elégé” Akkor jó. Még a végén itt elkezde emelgetni össze vissza. Dehogy emelünk. Taxi4 tavalyi áron csak 184 kilométerenként. 4-444-444. Taxi4. A megfizethető taxi.	Juventus Rádió Class FM

26.	910.(vigyen el partizni árral)	Férfi hang: „Jó napot! Hová vihetem!” Női hang: „Nem tudom melyik buliba menjek. Vigyen el partizni. Lenézek vannak-e jó komák. Ha nincsenek megyünk tovább. Aztán a buli végén jöjjön értem és vigyen haza.” Narrátor: „Tavalyi áron csak 184 kilométerenként. És még bankkártyával is fizethet. Taxi4 4-444-444.” Női hang: „Mármint ne magához vigyen haza hanem hozzám, de maga ne jöjjön fel.”	Juventus Rádió Class Fm
27.	911.(magának is meghosszabbodott árral)	Férfi hang: „Jó Napot hová vihetem?” Női hang: „Jó napot! Magának is meghosszabbodott?” Férfi hang: „Jaj mire gondol kisasszony. Meghosszabbodott bizony.” Narrátor: „A Taxi4 meghosszabbította akcióját még mindig csak 184 Ft kilométerenként. 4-444-444. Taxi4 a megfizethető taxi!”	Juventus Rádió Class FM
28.	912.(prolongáltuk árral)	Férfi hang: „Jó napot, hová vihetem?” Női hang: „Hello. Hát mit is mondjak hosszabb autóra számítottam. Azt hallottam a rádióban, hogy a Taxi4 meghosszabbodott. Akkor most mi hosszabbodott meg?” Férfi hang: „Az akciónk. Közkívánatra prolongáltuk a 184 Ft-os kilométer díjat.” Női hang: „Pro...pro prot. Nem tudom kimondani.” Narrátor: „Prolongáltuk! Taxi 4 idén is csak 184 Ft kilométerenként. 444-444. Taxi4 a megfizethető taxi!”	Juventus Rádió Class FM
29.	913.(régi dolgokból árral)	Férfi hang: „Jó napot, hová vihetem?” Női hang: „Megint maga. Haha de jó. Még hogy a régi dolgokból nem maradt már semmi. Hát ez nem igaz. Például a Taxi4 árai megmaradtak. Ugye?” Narrátor: „A Taxi4 még mindig akciós áron csak 184 Ft kilométerenként. 444-444. Taxi4 a megfizethető taxi!”	Juventus Rádió
30.	915.(szülészet árral)	Férfi hang: „Jó napot, hová vihetem?” Női hang: „Menjünk gyorsan a szülészetre. A barátnőmnek kifizia fog születni. Meg kell győződnöm, hogy hívják Áronnak. Mármint nem a barátnőmet, hanem a picit. Amíg még pici lesz hasonlítani fog magára és a Taxi 4-re. Ő lesz az Alacsony Áron. Érti?” Narrátor: „A Taxi4 a tavalyi, alacsony áron csak 184 Ft-ért szállítja kilométerenként. 444-444. Taxi4 a megfizethető taxi!”	Juventus Rádió Class FM
31.	917.(magas árral)	Férfi hang: „Jó napot, hová vihetem?” Női hang: „Megyek randizni. Magas, jóképű, okos és Áronnak hívják. Mint a tavalyi pasimat. Ezek szerint bukom az Áronokra. Na mindegy. Akivel most randizom az az új Áron, akivel meg tavaly voltam az meg a tavalyi Áron. Jé. Ezt már hallottam valahol. Áron, tavalyi, Áron, tavalyi.” Narrátor: „A Taxi4 a tavalyi áron csak 184 Ft kilométerenként. 444-444. Taxi4 a megfizethető taxi!”	Juventus Rádió Class FM
32.	918.(menjünk a suliba árral)	Férfi hang: „Jó napot, hová vihetem?” Női hang: „Hello Áron! Menjünk a suliba.” Férfi hang : „Jó, de én Lajos vagyok.” Női hang: „Az lehetetlen, megismerem magát! Maga a tavalyi sofőröm. És hallottam a rádióban, hogy a Taxi4-nél aki tavalyi, az Áron.” Narrátor: „A Taxi4 a tavalyi áron csak 184 Ft kilométerenként. 444-444. Taxi4 a megfizethető taxi!” Női hang: „Ja, hogy tavalyi áron. Nem értem...”	Juventus Rádió Class FM
33.	919.(vers atyaúristen árral)	Férfi hang: „Jó napot, hová vihetem?” Női hang: „Költöttem egy verset. Csak magának.” Férfi hang : „Igen?” Női hang: „Figyu. A vers címe 184 a Taxi4. Írta: Taxis Piri verse. Ne nézzén már.” Férfi hang „:Jó, jó!” Női hang: „Tavalyi áron a Taxi4! A taxi4 184. 444-444. Taxi4. Taxi 4.” Férfi hang: „Atyaúristen.” Narrátor: „Tavalyi áron csak 184 Ft kilométerenként. Taxi4.444-444. a megfizethető taxi!”	Juventus Rádió Class FM

34.	920.(vers hát árral)	Férfi hang: „Jó napot, hová vihetem?” Női hang: „Költöttem egy verset. Csak magának.” Férfi hang : „Igen?” Női hang: „Figyu. A vers címe 184 a Taxi4. Írta: Taxis Piri verse. Ne nézzen már.” Férfi hang : „Jó, jó!” Női hang: „Tavalyi áron a Taxi4! A Taxi4 184. 444-444. Taxi4. Taxi 4.” Férfi hang: „Hát...” Narrátor: „A tavalyi áron csak 184 Ft kilométerenként. Taxi4.444-444. a megfizethető taxi!”	Juventus Rádió
35.	922.(megyünk bulizni baki 1 árral)	Férfi hang: „Hová vihetem!” Női hang: „Megyünk bulizni. Szedjük fel a barátnőimet. Aztán irány az éjszaka. Beférnek ide százmillióan? Nagyon sokan vagyunk ám , meg aztán hajnalban haza is akarunk majd menni. Csajokkal akarok énekelni bent a kocsiban.” Narrátor: „Tavalyi áron csak 184 Ft/km-enként. Sőt bankkártyával is fizethet. Taxi4 4-444-444. A megfizethető taxi.”	Juventus Rádió Class FM

11. Az eljárás alá vont www.taxi4.hu című honlapjának főoldalán (a 2011. január 17-i állapot szerint) az alábbi volt olvasható:



TAXI4® Tarifa Rate **AKCIÓ!!!** Alapdíj (Ft) Basic price **6.** Minden telefonos rendelés esetén. **300** Viteldíj (Ft/km) Fare **184** Várakozás (Ft/perc) Waiting **46**

Az akció visszavonásig érvényes maximum 4 személy egyidejű szállítása esetén!

Akciós taxi viteldíj!

Ezúton is tájékoztatjuk Önöket, hogy cégünk, a TAXI4 2009. február 13-tól csökkentette viteldíját. Az eddigi 202,-Ft/km (3-as tarifahely) helyett mostantól csak 184,-Ft/km-es áron utazhatnak autóinkkal. Az akciós tarifát minden telefonos megrendelőnk részére alkalmazzuk! A kedvezményes díj a taxióra 6-os tarifahelyén található!

Díjkalkulátor

A budapesti taxi szolgáltatók közül elsőként vezettük be a taxis menetdíj számítást, melynek révén az utas maga előre ellenőrizheti a fuvardíját, hogy az utazása jó közelítéssel mennyibe fog kerülni. Az utasnak lehetősége van arra, hogy egyszerűen számítsa ki a menetdíját. És ne feledje, a Taxi 4-el jó áron utazhat Budapesten.

A főoldalról elérhető a „Tarifatábla” menüpont, amelyre kattintva a fogyasztók elérhetik az eljárás alá vont tarifátáblázatát:

TAXI4®				
Tel.: 4-444-444		06-20-4-444-444	06-70-2-444-444	06-30-2-444-444
Tarifa Rate	Alkalmazás Application	Alapdíj (Ft) Basic price	Viteldíj (Ft/km) Fare	Várakozás (Ft/perc) Waiting
1.	Utca, Vendéglátó, Hotel, 4-nél több utas, Vidék 1. Street, Restaurant, Hotel, more than 4 persons, County 1.	300	240	60
2.	Telefonos Telephone	300	240	60
3.	Csekk, Club kártya, Ikkb... Cheque...	300	240	60
6.	Minden telefonos rendelés esetén.	300	184	46
7.	Transzfer korrekció Transfer correction	0	1	0
8.	Nem alkalmazott Not for use			

Köszönjük, hogy velünk utazik.

12. Az eljárás alá vont, illetve alvállalkozói által üzemeltetett taxikon a vizsgálattal érintett időszakban az alábbi tartalommal bíró matrica került kiragasztásra:

184 Ft/km

Telefonos rendelés esetén [jelentősen kisebb betűmérettel]

13. Az Exit című magazin 2010. szeptember 16-i számában megjelent reklám az alábbiakat közölte:

Szenzáció! Taxi4! A legolcsóbb budapesti taxi viteldíjunkkal szállítjuk

184,- telefonos rendelés esetén Ft/km

max 4 fő szállítása

Taxi rendelés 4-...

Az akció szeptember 16-tól visszavonásig érvényes.

III.

Az eljárás alá vont előadása

14. Az eljárás alá vont a 144 Ft/km díjjal összefüggő kereskedelmi kommunikációk vonatkozásában előadta,

- a tarifacsökkentés (amely a fogyasztók javát szolgálni hivatott volt) és annak visszavonása rajta kívül álló döntés, hiszen a tarifacsökkentést a tőle független, rajta kívül álló etikai bizottság határozta el, annak visszavonása pedig a taxis vállalkozók nyomása hatására történt. Az akciótól nem saját akarata szerint állt el, hanem vállalkozóinak demonstrációba torkolló nyomásának eredményeként,
- a „144 Ft/km”-es tarifa kapcsán a vizsgált magatartás a terhére nem róható, az adott helyzetben úgy járt el, ahogy az tőle és egyébként általában elvárható. Miután a kérdéses viteldíj bevezetésétől az alvállalkozók elzárkóztak, az eljárás alá vont elállt az elképzelésétől és visszavonta a reklámkampányokra vonatkozó megrendeléseit, s honlapján helyreigazítást eszközölt az akció eltörléséről,
- a visszavont tarifára vonatkozó egyetlen hirdetés annak ellenére jelent meg, hogy annak megakadályozása érdekében minden tőle telhetőt megtett. A Pesti Est című lap 2010. szeptember 15-i számában a megrendelt kreatív közzétételének visszavonására vonatkozó utasítás későn érkezett, ezért az eljárás alá vont akarata ellenére közzétételre került az új, akciós tarifát népszerűsítő hirdetés, bár mindent megtett annak megakadályozása érdekében, hogy a kifogásolt hirdetés megjelenjen,
- jóhiszemű eljárását támasztja alá, hogy az egyetlen reklám megjelenését követően weblapján azonnal tájékoztatta utasait a rajta kívülálló változásokról és az utasoktól elnézést kért,
- a kifogásolt közlés a „viteldíjunk” kitételt tartalmazza, tehát azt közölte, hogy az eljárás alá vont legolcsóbb viteldíja 144 Ft/km, nem pedig arra utalt, hogy a budapesti piacon lévő legolcsóbb viteldíjat kínálja,
- köztudott, hogy minden taxitársaság vagy taxis vállalkozó több tarifát alkalmaz, s a kifogásolt szlogen is arra kívánt utalni, hogy a több alkalmazott tarifa közül a 144 Ft/km-es tarifa lett volna a budapesti tarifák közül a legolcsóbb telefonos rendelés esetén,
- ha az akciós tarifarendszer bevezetésre került volna, úgy a 144 Ft/km valóban a legolcsóbb budapesti viteldíja lett volna,
- egyetlen panasz sem érkezett hozzá az elmaradt árcsökkentés kapcsán,

- nem állt szándékában egyetlen fogyasztót sem megteveszteni, amelyet alátámaszt azonnali intézkedése, amivel a még visszavonható reklámok kiadását meggátolta.

15. Az eljárás alá vont a 184 Ft/km díjjal összefüggő, vizsgált kereskedelmi kommunikációk vonatkozásában előadta,

- a telefonos megrendelők státusza között nem tett és jelenleg sem tesz különbséget az ár alkalmazása tekintetében. Az érintett időszakban alvállalkozói két tarifát alkalmaztak, az utcai beszállás során alkalmazott és a telefonos rendelésekre vonatkozó tarifát, azzal, hogy az utcai tarifa igen kevés esetben kerül alkalmazásra. Az is köztudott, hogy az utcai tarifa minden taxitársaságnál drágább, mint a telefonos rendelés. Budapesten az összes taxitársaság telefonos rendelés esetén megkülönböztet törzsutas, szerződéses partner vagy kártyás partner kategóriát, amelyek számára más-más díjszabást alkalmaz telefonos rendelés esetén is, ugyanakkor az eljárás alá vont minden megrendelője részére egységesen a meghirdetett 184 Ft/km-es viteldíjat biztosítja és alkalmazza,
- az eljárás alá vontnak kizárólag a telefonos fuvarokra van ráhatása, hiszen a taxis vállalkozók részére közvetíti a telefonon felvett rendeléseket,
- a rádióreklámok vonatkozásában nem mellőzhető, hogy
 - a fogyasztó szemszögéből a releváns és vizsgálandó információ az, hogy a telefonon rendelt vagy az utcán leintett taxival történő utazás az olcsóbb. Az ésszerűen tájékozott fogyasztó biztosan tudatában van annak a ténynek, hogy a telefonon rendelt taxi lényegesen olcsóbb, mint az utcán leintett, figyelemmel arra, hogy az összes budapesti taxi vállalkozás ezen elvnek megfelelően működik. A rendszerváltástól fogva minden egyes taxi, illetőleg fuvarszervező vállalkozás a telefonos tarifáját népszerűsíti, hiszen minden fuvarszervező vállalkozásnak ez az érdeke. A taxis piac ezen működési elv alapján garantálja, hogy az utcai leintés minden vállalkozásnál jóval drágább legyen mint a telefonos rendelés. Mivel a taxis személyszállító piac több, mint húsz éve gyakorlatilag változatlan szereplőkkel, változatlan működési elv alapján működik, így a fogyasztók számára teljesen egyértelmű, hogy a bármilyen módon reklámozott tarifa a telefonos rendelésre vonatkozik. A fogyasztók a kialakult szokásnak megfelelően a telefonos megrendelést alkalmazzák annak kedvezményes jellege miatt,
 - telefonszáma minden egyes, az eljárás tárgyává tett rádió szpotban hangsúlyos helyen, az érdemi információt közlő narrátori hanggal szerepelt. Az átlagos tájékozottsággal és figyelemmel bíró fogyasztó számára is egyértelmű, hogy a hirdetésben foglalt tarifa akkor alkalmazandó, ha a megadott telefonszám felhívásával a szolgáltatást megrendeli. Ezen kérdéskört megfordítva: mivel a reklámokban a telefonszám helyett nem a taxis vállalkozók utcákon történő fellelhetősége szerepelt, azért minden átlagos figyelemmel bíró fogyasztó számára egyértelmű az a tény, hogy a reklám telefonos taxirendelésre vonatkozik,
 - valamennyi rádióreklámja a telefonos rendelésre ösztönöz, célközönsége kizárólag a telefonon rendelő fogyasztók, ezért a rádiószpotok utcai leintéssel történő kapcsolása érthetetlen,
- a nyomtatott sajtóban, illetve a honlapon megjelent reklámok vonatkozásában megállapítható, hogy
 - a tarifa alkalmazásának feltétele (a telefonos rendelés) maradéktalanul olvasható, s ezek célközönsége kizárólag telefonon rendel az eljárás alá vonttól taxiszolgáltatást,
 - az Exit című magazin 2010. szeptember 16-i számában megjelent reklámban a szöveg (a Taxi4 logót leszámítva) azonos betűtípussal, azonos színben és

árnyékolással került megjelenítésre, hasonló betűméret alkalmazása mellett, a kifogásolt szöveg egyetlen szava, egyetlen eleme sem kerülhette el még a kevésbé figyelmes olvasó figyelmét sem, s mivel nyomtatott sajtóban történt az érintett reklám megjelenése, ezért a reklámot tartalmazó felület mozgása, esetleges távolabbi volta sem befolyásolhatja a szöveg teljes terjedelemben történő látható és olvasható voltát,

- a 13. pontban ismertetett reklám csak az Exit című magazin 2010. szeptember 16-i számában jelent meg. Az „a legolcsóbb budapesti taxi viteldíjunkt” és a „184 Ft/km” üzenetek sem együtt, sem külön-külön más marketing-kommunikációs eszközön közzétett reklámban nem szerepeltek. Maga a reklám mindenben megfelelt a valóságnak, tekintettel arra, hogy az érintett időszakban valóban a 184 Ft/km tarifa volt az eljárás alá vont által alkalmazott legolcsóbb budapesti taxi viteldíj. A reklám nem tévesztette meg a fogyasztókat, s nem is volt alkalmas arra, hogy a fogyasztókat megtévevessze,
- a taximatrixa kapcsán kiemelendő, hogy
 - ez az egyetlen eszköz, amellyel az utcán, droszton beszálló személy nem nyugodt, otthoni körülmények között találkozik, azonban a matrixa egyszerűsége, karakterei, mérete és színösszeállítása maradéktalanul lehetőséget biztosít a fogyasztók számára annak a ténynek a felismerésére, hogy telefonos rendelés esetén érvényes a feltüntetett díjtétel,
 - a taximatrixa minden személygépkocsin a „c” oszlopon, azaz a hátsó ajtó mögötti felületen a beszállás esetén a fogyasztó személyéhez legközelebb eső helyen került kiragasztásra, mindkét oldalon. A gépjármű-matricázás ugyanakkor nem egyetlen matricából áll, hanem a feltalálható összes matricából, így a matricák komplex vizsgálata nem mellőzhető. A teljes tájékoztatást a taximatrixán túlmenően az utasoldali műszerfalra és az utasoldali hátsó ajtó ablakára ragasztott, az akciót vörös felülmatrixázással kiemelő tarifaféle segítette/segíti. Az előbbiekre tekintettel a beszálló utas figyelmét az eljárás alá vont viteldíj, s az arra vonatkozó feltétel nem kerülhette el,
 - bár a „telefonos rendelés esetén” kitétel valóban kisebb betűmérettel szerepelt, mint a 184 Ft/km szöveg, azonban ez a betűméret nem az „apróbetűs kategória”. A „telefonos rendelés esetén” szövegrész 5-8, illetve akár 10 méterről kiválóan olvasható, tehát az utcán az adott gépkocsit kiválasztó átlagos figyelmű fogyasztó a gépkocsitól jelentős távolságra észleli a kitétel,
 - a sérelmezett taximatrixával jogsértést nem valósított meg, a taxi-személygépkocsik matricázása a fogyasztók korrekt és teljes tájékoztatását maradéktalanul biztosította.

16. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy

- az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja a 184 Ft/km viteldíjjal összefüggésben vizsgált magatartásokkal nem hozható összefüggésbe, azokra nem alkalmazható, mivel a Versenytanács a tájékoztatás hiányát rója az eljárás alá vont terhére,
- a vizsgált időszakban semmilyen információt nem hallgatott el, nem rejtett el. Egyetlen információt sem közölt homályosan vagy érthetetlen módon, a kereskedelmi gyakorlatának célja minden esetben egyértelmű volt. Egyetlen fogyasztót sem kényszerített olyan döntés meghozatalára, amelyet nem hozott volna meg, vagy amellyel elégedetlen lett volna. Ezt tanúsítja, hogy egyetlen panasz sem érkezett hozzá. Megítélése szerint a versenyfelügyeleti eljárás nem tényleges fogyasztói, hanem versenytársi bejelentés alapján indult,
- az Fttv. 7. § (1) bekezdése indokolásának értelmében a rádióreklámok vonatkozásában nem volt elvárható, hogy minden tájékoztatási elemet feltüntessen. Különösen nem elvárható, hogy a szűkebb áteresztőképességgel bíró kommunikációs eszközön egy

tájékoztatási elemet két alkalommal ismertessen. Oktalan és a hivatkozott törvényhellyel ellentétes elvárás az, hogy a minden esetben hangsúlyos helyen feltüntetett telefonszámon túl az egyetlen, minden telefonos rendelésre érvényes tarifa alkalmazásának egyértelmű, a telefonos rendelésre vonatkozó feltételét közzétegye. Ha a Versenytanács szerint nem elégséges a közzétett információ, úgy a reklámozásnak ezen formáját a Versenytanács ellehetetleníti, hiszen a jövőben nem lehet majd eltekinteni olyan feltételek közlésétől, mint például az utasok száma, csomagok mérete, fizetés módja stb.

17. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését kérte.

IV. Jogi háttér

18. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 2. §-ának

- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy

fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás). A (2) bekezdés szerint ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhöz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.

Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

19. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.

Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

A Versenytanács döntése

20. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.

21. Az eljárás alá vont vizsgált magatartásának értékelése kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.

Az „ésszerűség” kapcsán a Versenytanács kiemeli,

- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó - számára költségmegtakarítást eredményezően - valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.
- az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztatói folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

Eljárás alá vont előadásával összefüggésben a Versenytanács aláhúzza, hogy egy kereskedelmi gyakorlat megítélése során nem a vállalkozás által meghatározott célközönséget, hanem a kereskedelmi gyakorlattal ténylegesen elért fogyasztói kört kell szem

előtt tartani. A jelen esetben pedig az alkalmazott kommunikációs eszközök nem csak az eljárás alá vont szolgáltatásait kizárólag telefonon megrendelő fogyasztókat érték el.

22. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, hiszen így a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen kereskedelmi kommunikáció.

A 144 Ft/km viteldíjjal összefüggő kereskedelmi kommunikáció

23. Az eljárás alá vont a Pesti Est című lap 2010. szeptember 15-i számában megjelentetett reklámban arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a 2010. szeptember 16-tól tartó akció keretében telefonos rendelés (és maximum 4 fő szállítása) esetén 144 Ft/km viteldíjat alkalmaz, amely a legolcsóbb budapesti taxi viteldíja (lásd a 7. pontot). A reklámban szereplő viteldíj ugyanakkor 2010. szeptember 16-tól nem került alkalmazásra, mivel az eljárás alá vont elállt a tervezett díjcsökkentést megvalósításától. Ennek megfelelően a reklám nyújtotta tájékoztatás nem felelt meg a valóságnak. Ez egyben szükségtelenné tette azon, a valótlan viteldíjhoz kapcsolódó állítás külön történő értékelését is, mely szerint ez a viteldíj az eljárás alá vont legolcsóbb budapesti taxi viteldíja..

24. A Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a Pesti Est című lap 2010. szeptember 15-i számában megjelentetett reklámban valótlanul tájékoztatta a fogyasztókat az általa telefonos rendelés esetén 2010. szeptember 16-tól alkalmazott viteldíj mértékéről. Az eljárás alá vont ezzel [figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjára] megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

25. Az eljárás alá vontnak a jogsértésért az Fttv. alapján fennálló felelősségét nem érinti, hogy eljárás alá vont előadása szerint a tarifacsökkentésről nem ő, hanem az etikai bizottság határozott, a visszavonásra pedig a taxis vállalkozók nyomására került sor. A viteldíj csökkentésére a taxi szolgáltatás eladásának ösztönzésében közvetlenül érdekelt eljárás alá vont ügyvezetője tett javaslatot, s az eljárás alá vont volt az, amely az új viteldíjról tájékoztatást adó reklám megjelentetése érdekében eljár, így felelőssége az Fttv. 9. §-a alapján fennáll a jogsértésért.

26. Az eljárás alá vont jogsértésért fennálló felelősségét nem érinti az sem, hogy az eljárás alá vont törekedett a Pesti Est című lap 2010. szeptember 15-i számában elhelyezett reklám megjelenésének megakadályozására, illetve módosítására, amely azonban nem vezetett sikerre. E körülményt ugyanakkor a Versenytanács figyelembe vette a jogsértésért

megállapítandó szankció körében, akárcsak a helyreigazító közlemény internetes honlapon történő közzétételét.

A 184 Ft/km viteldíjjal összefüggő kereskedelmi kommunikáció

27. Az eljárás alá vont 2009-ben és 2010-ben több módon népszerűsítette az általa 2009. február 13-tól telefonos rendelések esetén alkalmazott 184 Ft/km díjat.

28. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésében rögzített tilalom megsértése nemcsak aktív tényállítással, hanem megtévesztő mulasztással is megvalósulhat. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, s ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

A Versenytanács visszautalva eljárás alá vontnak az Fttv. 7. §-a körében tett előadására is (lásd a 16. pontot) kiemeli, jellemzően nem várható el egy vállalkozástól, hogy a termékre vonatkozó valamennyi részletes információt feltüntesse a reklámban, illetőleg az, hogy azokban túlzott mennyiségű, s ezáltal a reklám sajátosságai miatt adott esetben éppen nem megfelelően értelmezhető információt helyezzen el. Ugyanakkor e kérdéskör kapcsán különbséget kell tenni a tényleges térbeli vagy időbeli, s így terjedelmi korlátot nem támasztó és ilyen korlátot támasztó kommunikációs eszközök között:

- ha a vállalkozás által alkalmazott kommunikációs eszköz tényleges térbeli vagy időbeli, s így terjedelmi korlátot nem vagy csak szűk körben támaszt az információk fogyasztók tudomására hozatala előtt, akkor elvárt, hogy a kereskedelmi kommunikáció ne csak az adott termék pozitív, hanem annak negatív tulajdonságait is tartalmazza, lehetővé téve, hogy a fogyasztó reális képet alkothasson a termékről. Különösen ez a helyzet azon kommunikációs eszközök esetében, amelyekről – a bennük elhelyezett információk milyensége, illetve mennyisége révén – a fogyasztó alappal várhatja el a részletes tájékoztatást,
- ha a vállalkozás által alkalmazott kommunikációs eszköz tényleges térbeli vagy időbeli, s így terjedelmi korlátot támaszt az információk fogyasztók tudomására hozatala előtt, a vállalkozásnak a kommunikációs eszköz tartalmának tárgyában hozott döntése határozza meg a kommunikációs eszközben szerepeltetendő információk körét:
 - ha a vállalkozás úgy dönt, hogy a korlátokkal bíró kommunikációs eszköz esetében nem szerepelteti a termék adott pozitív tulajdonságát, akkor az sem elvárt, hogy az ezen pozitív tulajdonság helyes értelmezéséhez szükséges információkat közölje,
 - ha azonban a vállalkozás azt a döntést hozza, hogy a korlátokkal bíró kommunikációs eszköz esetében szerepelteti a termék adott pozitív tulajdonságát, akkor az ezen pozitív tulajdonság helyes értelmezéséhez szükséges, adott esetben a termék negatív, a fogyasztó számára nem előnyös tulajdonságait ismertető információkat is közölnie kell, kiegyensúlyozott, a termékről, illetve a termék adott tulajdonságáról reális képet adó tájékoztatást adva. Amint azt a Legfelsőbb Bíróság például a Kfv.IV. 39.190/2008/7. számú ítéletében (Vj-68/2006.) kifejezésre juttatta, elvárás, hogy a reklám ne egyoldalúan, hanem valamennyi, a fogyasztót befolyásoló körülményről tájékoztasson. A korlátokra magának a vállalkozásnak kell figyelemmel lennie,

amikor a kommunikációs eszköz tartalmát határozza meg. Az üzleti tisztesség keretei között a vállalkozás nem háríthatja át a fogyasztóra annak következményeit, hogy nem volt tekintettel a kommunikációs eszköz korlátaira, s csak a termék kedvező tulajdonságait jelenítette meg, mellőzve a kommunikációs eszközökön tett közlések helyes értelmezéséhez szükséges információk szerepeltetését.

Rádióreklámok

29. Az öt rádiócsatornán sugárzott reklámok (lásd a 10. pontot) a 184 Ft/km viteldíjra vonatkozó tájékoztatást oly módon tartalmazták, hogy elhallgatták, ezen viteldíj nem minden viszonylatban, csak telefonos rendelés esetén érvényesül, s így nem kerül alkalmazásra például utcai beszállás vagy vidéki út esetén. A rádióreklámokban nem volt annak érdemi időbeli vagy más akadálya, korlátja, hogy az eljárás alá vont közölje a fogyasztókkal, a 184 Ft/km viteldíj csak milyen esetben (telefonos rendelés) esetén kerül alkalmazásra.

30. A fogyasztók körében ugyan tudott, hogy a taxi szolgáltatások igénybe vétele esetén különböző tarifák léteznek, ezek részletei azonban nem közismertek, így különösen egy viteldíj közlése alapján – még abban az esetben is, ha (amint azt az eljárás alá vont előadta) a fogyasztó előtt az is ismert, hogy a telefonon történő rendelés esetén kedvezőbb a viteldíj, mint utcai beszálláskor – nem szükségszerűen válik egyértelművé, hogy az adott viteldíj utcai beszállás vagy telefonos rendelés esetén, esetleg a piaci versenynek köszönhetően mindkét viszonylatban kerül-e alkalmazásra, ez pedig a jelen ügyben vizsgált a rádióreklámokból nem derült ki (ellentétben eljárás alá vont előadásával, lásd a 15. pontot).

31. Egy kedvezményes mértékű viteldíj esetén a telefonon történő rendelés mint alkalmazási feltétel az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatából megállapíthatóan is lényeges körülmény, hiszen az eljárás alá vont egyes kommunikációs eszközökön maga is szükségesnek ítélte annak feltüntetését, hogy a 184 Ft/km viteldíj telefonos rendelés esetén irányadó. Ezt a rádióreklámokban elmulasztotta, amelynek eredményeként a fogyasztók oly módon nem kaptak reális képet az eljárás alá vont által kínált szolgáltatásról, hogy a kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a reklámozott viteldíj alkalmazási körét a valóságosnál kiterjedtebbnek mutatni.

32. A Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor 2009-ben és 2010-ben öt rádiócsatornán sugárzott reklámjaiban elhallgatta, hogy a népszerűsített 184 Ft/km mértékű viteldíj csak telefonos rendelés esetén kerül alkalmazásra. Az eljárás alá vont ezzel [figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 7. §-ának (1) bekezdésére] megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

Honlap

33. A rádióreklámok megítélésétől eltérő következtetésre jutott a Versenytanács az eljárás alá vont www.taxi4.hu című honlapján elhelyezett tájékoztatók vonatkozásában (lásd a 11. pontot), mivel azok közölték a fogyasztókkal, hogy a 184 Ft/km mértékű viteldíj telefonos rendelés esetén kerül alkalmazásra.

Taximatrixa

34. Az eljárás alá vont, illetve az alvállalkozói által üzemeltetett taxikon elhelyezett matrixa (lásd a 12. pontot) a 184 Ft/km viteldíj alatt, annál lényegesen kisebb betűmérettel közölte, hogy ez a viteldíj telefonos rendelés esetén érvényes.

35. A Versenytanács nem vitatja eljárás alá vont azon előadását, hogy az utcán, droszton beszálló személy számára a matrica lehetőséget biztosít annak a ténynek a felismerésére, hogy telefonos rendelés esetén érvényes a feltüntetett díjtétel. Mindazonáltal a kivitelezésben (a betűméretben) megmutatkozó igen lényeges eltérés alkalmas azon fogyasztók megtévesztésére, akik a matricával oly módon találkoznak (pl. egy mozgó járműn meglátva a reklámot), hogy a 184 Ft/km közlés helyes értelmezéséhez szükséges lényeges információ, a telefonos rendelés mint feltétel nem válik a ténylegesen észlelt reklámüzenet részévé.

36. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében nemcsak valamely jelentős információ elhallgatása minősül megtévesztésnek, hanem az is, ha a vállalkozás a lényeges információt elrejtí, azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre. Az elrejtés a kereskedelmi kommunikáció formai kivitelezése révén úgy is megvalósulhat, hogy a fő reklámállításhoz képest az annak helyes értelmezéséhez szükséges lényeges információ jelentősen kisebb, a tényleges észlelést korlátozó, adott esetben megakadályozó módon, így különösen kis betűmérettel kerül elhelyezésre a kereskedelmi kommunikációban.

37. A Versenytanács a matricával kapcsolatban visszautal a 30. pontban kifejtettekre: a fogyasztók körében ugyan ismert, hogy a taxi szolgáltatások igénybe vétele esetén különböző tarifák léteznek, ezek részletei azonban nem közismertek, s a fogyasztók egy reklámozott viteldíjról csak akkor kaphatnak reális képet, ha ismertté válik előttük a viteldíj alkalmazásának alapvető feltétele, amely az Fttv. alkalmazásában lényeges körülménynek minősül. Önmagában még az az eljárás alá vont által hivatkozott fogyasztói ismeret esetleges fennállta sem segíti elő a helyes tájékoztatást, hogy az utcai beszállás drágább, mint a telefonos rendelés, mivel a viteldíj („184 Ft/km”) észlelése alapján az nem állapítható meg, hogy ez az ár az utcai beszállás vagy a telefonos rendelés esetén alkalmazandó-e. Ezzel összefüggésben nem mellőzhető az sem, hogy a taximatricával éppen az utcán találkozik a fogyasztó, s a korrekt tájékoztatás hiányában a reklámozott viteldíj alkalmazási körét a ténylegesnél szélesebb körben, nemcsak a telefonos rendelkezésekre vonatkoztatva határozhatja meg.

38. A Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor az általa, illetve az alvállalkozói által üzemeltetett taxikon elhelyezett reklámmatrica oly módon került kialakításra és alkalmazásra, hogy az alkalmas volt annak elrejtésére, hogy a népszerűsített 184 Ft/km mértékű viteldíj csak telefonos rendelés esetén kerül alkalmazásra. Az eljárás alá vont ezzel [figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 7. §-ának (1) bekezdésére] megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

39. A jogsértést nem szüntette meg az az eljárás alá vont által hivatkozott körülmény sem, hogy a taxiban a fogyasztó más matricák révén további információkhoz juthat, hiszen ezek észlelésére már a fogyasztó Fttv. körében releváns döntésének meghozatalát követően, a taxi kiválasztása, „leintése”, illetve az abba történő beszállás után kerülhet sor.

Nyomtatott sajtóban megjelent reklám

40. Az Exit című magazin 2010. szeptember 16-i számában megjelent reklám (lásd a 13. pontot) arról tájékoztatta a fogyasztókat, a Taxi4 taxik telefonos rendelés esetén a legolcsóbb budapesti taxi viteldíjukon, 184 Ft/km ellenében szállítják a fogyasztót (maximum 4 fő esetén).

41. E reklám nem hallgatta el, hogy a 184 Ft/km viteldíj alkalmazásának feltétele a telefonon történő rendelés.

42. A reklám nem hordozza azt az üzenetet sem, hogy ez a 184 Ft/km díj a legolcsóbb budapesti taxi viteldíj lenne, figyelemmel valamennyi, taxi szolgáltatást nyújtó vállalkozás kínálatára, mivel a közlés nem a versenytársak, hanem csak az eljárás alá vont által kínált szolgáltatások körére vonatkoztatva került megfogalmazásra.

43. A jelen eljárásban értékelendő magatartásokat megjelölő ügyindító végzés által behatárolt keretek között a Versenytanács nem vizsgálta, hogy a 184 Ft/km mértékű viteldíj a vizsgálattal érintett időszakban ténylegesen is az eljárás alá vont legolcsóbb budapesti viteldíjának minősült-e.

A Versenytanács döntése

44. Figyelemmel az előzőekben kifejtettekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor

- a Pesti Est című lap 2010. szeptember 15-i számában megjelentetett reklámban valótlanul tájékoztatta a fogyasztókat az általa telefonos rendelés esetén 2010. szeptember 16-tól alkalmazott viteldíj mértékéről,
- 2009-ben és 2010-ben öt rádiócsatornán sugárzott reklámjaiban elhallgatta, valamint az általa, illetve az alvállalkozói által üzemeltetett taxikon elhelyezett reklámmatricákon elrejtette, hogy a népszerűsített 184 Ft/km mértékű viteldíj csak telefonos rendelés esetén kerül alkalmazásra.

Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával ezzel [figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére, 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjára és 7. §-ának (1) bekezdésére] megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

45. A Versenytanács a Pesti Est című lap 2010. szeptember 15-i számában elhelyezett reklám kapcsán a bírság kiszabását mellőzte, figyelemmel eljárás alá vontnak az egyetlen egy alkalommal megjelent reklám közzétételének megakadályozása, illetve módosítása érdekében tett intézkedésére, továbbá a reklámmal kapcsolatos helyreigazító közlemény internetes honlapon történő elhelyezésére.

46. Ezzel szemben a 184 Ft/km viteldíjjal összefüggő kereskedelmi kommunikáció vonatkozásában a jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-ának (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.

A Versenytanács súlyosító körülményként értékelte, hogy

- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott, több hónapon át zajlott (lásd a Vj-121-004/2010. számú irat E/2. számú mellékleteit),
- az intenzív, egyebek között öt rádiócsatorna útján megvalósult kereskedelmi kommunikáció révén az eljárás alá vont a fogyasztók széles körét érte el,
- az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.

A Versenytanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az alkalmazott viteldíjjal kapcsolatban a fogyasztók a jogsértő kereskedelmi kommunikációk észlelését követően további információkhoz juthattak, illetve a Versenytanács azt is figyelembe vette, hogy a taxi szolgáltatások igénybevétele döntően telefonos rendelések, s nem utcai beszállások révén történik.

A fentiek mérlegelése során a Versenytanács tekintettel volt a jogsértő kommunikációs eszközök alkalmazása kapcsán felmerült ismert, üzleti titoknak minősülő költségek mértékére is [lásd a vizsgálati jelentés (Vj-121-016/2010.) 4.1., 4.2.2.b) és 4.2.4. pontjait, illetve a Vj-121-004/2010. számú irat E/2. számú mellékleteit], s a bírság összegét – szem előtt tartva a szankcionálás preventív célját is – 500.000 Ft-ban határozta meg.

Az egyes rádiókkal megkötött szerződések kapcsán a Versenytanács kiemeli, a reklámok megjelentetésével kapcsolatban felmerült költségek nemcsak abban az esetben állapíthatók meg, ha az adott összeg ténylegesen megfizetésre került, hanem akkor is, ha a felek akként állapodnak meg, hogy egymás szolgáltatásait oly módon veszik igénybe, hogy a felek egymás részére a szerződés szerint nyújtott szolgáltatásait (pl. hirdetési lehetőség biztosítása, illetve taxi szolgáltatások nyújtása csekkes fuvarozási szerződés keretében) egyenlő értékűnek ismerik el, meghatározva annak értékét.

47. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott bírság behajtása iránt a Tpv. 90. §-ának (5) bekezdése alapján az állami adóhatóság intézkedik.

VI. Egyéb kérdések

48. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak

figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósult meg (lásd a 10. pontot).

49. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. június 7.

Váczai Nóra sk.
versenytanácsstag

dr. Zavodnyik József sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanácsstag