



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/125-018/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] ügyvezető által képviselt [...] ellen, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban a [...] által a Vj-125-012/2010. számú, eljárási bírságot kiszabó végzéssel szemben előterjesztett jogorvoslati kérelem tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Versenytanács a [...] -vel szemben 500.000 Ft (ötszázezer forint) eljárási bírságot kiszabó Vj-125-012/2010. számú végzést annyiban megváltoztatja, hogy a végzés indokolása I. pontjában az eljárás alá vont magatartásának értékeléseként szereplő „a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezte” fordulatot „az eljárás elhúzására irányult és az eljárás elhúzását eredményezte” szövegre változtatja, egyebekben a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

E végzés ellen annak közlésétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemnek van helye.

Indokolás

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2010. október 11-én kelt, B/0827-001/2010. számú végzésében adatok és dokumentumok benyújtására szólította fel a [...] -t a Csala varázs teakeverékre vonatkozó marketingkommunikációs eszközök tekintetében. A [...] 2010. október 22-én kelt, a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé Vj-125-04/2010. számon átemelt adatszolgáltatásában csak a saját honlapot és egyetlen hetilap egyetlen számát jelölte meg a termék reklámozási helyeként.

2. A Gazdasági Versenyhivatal a Vj-125-001/2010. számú végzésében felhívta az eljárás alá vontat, hogy nyilatkozzon arról, hogy az előző pontban említett adatszolgáltatásában jelzettekén túl összesen hányszor és milyen médiumokban hirdette a vizsgálattal érintett terméket (végzés 5. pont). Az eljárás alá vontnak ez utóbbi végzésre válaszul beérkezett, Vj-125-02/2010. iktatószámán nyilvántartott adatszolgáltatása egy további kiadványt jelölt meg, amelyben reklám közzétételére sor került, de nem tartalmazott arra vonatkozó adatot, hogy a vizsgálattal érintett terméket a [...] televíziós reklámok útján is népszerűsítette.

3. A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgálat során észlelte, hogy az eljárás alá vont fent megjelölt adatszolgáltatásai valószínűsíthetően nem felelnek meg a valóságnak abban a tekintetben, hogy az adatszolgáltatásokkal ellentétben a vizsgálatot érintett terméket televíziós reklámok útján is hirdette. Ennek felderítése érdekében a Gazdasági Versenyhivatal a 2011. július 13-án kelt, Vj-125-10/2011. számú végzésével további adatszolgáltatásra hívta fel az eljárás alá vontat a Csala varázs teakeverék hirdetésével kapcsolatban, különös tekintettel a televíziós reklámokra. Az eljárás alá vont Vj-125-11/2011. iktatószámán nyilvántartott adatszolgáltatásából kiderül, hogy a vizsgálatot érintett terméket 2010. május 1-je és május 30. között 15 alkalommal 15 másodperc hosszúságú reklámban hirdette az Echo TV-ben.

II.

Az eljárási bírságot kiszabó végzés

4. A vizsgáló 2011. augusztus 5-én kelt, Vj-125-012/2010. számú végzésében a [...] -vel szemben 500.000 Ft (ötszázezer forint) eljárási bírságot szabott ki. Mivel a [...] három adatszolgáltatása egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tartalmazott az igénybe vett marketingkommunikációs eszközökre vonatkozóan, a vizsgáló úgy ítélte meg, hogy az eljárás alá vont magatartása a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezte.

III.

A jogorvoslati kérelem

5. A [...] 2011. augusztus 12-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Vj-125-012/2010. számú, eljárási bírságot kiszabó végzéssel szemben, melyben kérte a bírság mérséklését az alábbi indokok alapján:

- Az eljárás alá vont kifogásolta az eljárási bírságot kiszabó végzés azon ténymegállapítását, hogy az ellentmondó nyilatkozatai a tényállás feltárásának megghiúsulását eredményezték.
- A bírság összegének megállapításához kérte továbbá azon körülmények figyelembe vételét, miszerint önként tett eleget valamennyi felhívó végzésnek, magatartása nem volt szándékos, valamint az igényelt adatszolgáltatásnak kizárólag létszámbeli és szakmai felkészültségbeli hiányosságai miatt nem tudott maradéktalanul eleget tenni.

IV.

Jogi háttér

6. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 61. § (1) bekezdése alapján az ügyféllel és az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi.

7. A Tpv. 61. § (3) bekezdése szerint a kiszabott eljárási bírság legkisebb összege 50 ezer Ft, legmagasabb összege a vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében 500 ezer Ft. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra

jutó összegének egy százaléka. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye, a kérelemnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.

8. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 61. § (4) bekezdése¹ szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi:

- a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
- b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
- c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

9. A Ket. 61. § (5) bekezdésének első fordulata szerint a hatóság a bírság összegét mérsékelheti, ha annak kiszabása után az ügyfél eleget tesz adatszolgáltatási kötelezettségének.

V.

A Versenytanács döntése

V. 1. Az eljárási bírság jogalapja

10. Az eljárási bírságot kiszabó Vj-125-012/2010. számú végzés – az I. pont jelen végzéssel módosított utolsó mondata kivételével – helyesen tartalmazza a tényállást, megállapítva, hogy a [...] két adatszolgáltatásában is elmulasztotta említeni a televíziós reklámokat. A bírságot kiszabó végzés korrekt módon idézi a vonatkozó jogszabályokat és megfelelő tájékoztatást ad a jogorvoslati lehetőségről.

11. A vizsgálóval összhangban a Versenytanács is a [...] súlyos mulasztásaként értékeli azt, hogy két adatszolgáltatásában (Vj-125-02/2010. és Vj-125-04/2010.) kifejezett felhívás ellenére sem adott tájékoztatást arról, hogy az eljárás tárgyát képező Csala varázs teakeveréket televízióban sugárzott reklámokkal is népszerűsítette. A televíziós reklámokról csak azt követően nyilatkozott, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a Vj-125-10/2010. számú végzésében kifejezetten a televíziós hirdetésekről kért tájékoztatást.

12. A [...] magatartása megghiúsíthatta volna a tényállás feltárását és a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező kereskedelmi gyakorlat súlyának helyes értékelését, ha a Gazdasági Versenyhivatal a Vj-125-10/2010. számú végzésben hivatalból eljárva nem kért volna kifejezetten a televíziós hirdetésekre vonatkozó, ismételt tájékoztatást.

13. Összegezve az eddigieket, a Versenytanács úgy ítéli meg, hogy fennáll a kiszabott bírság jogalapja.

14. A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az adatszolgáltatás elmulasztása eredményezhette volna a valós tényállás feltárásának megghiúsítását, de erre – a GVH aktivitásának eredményeként – nem került sor. Versenytanács megítélése szerint így téves az a megállapítás, mely szerint az eljárás alá vont magatartása „a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezte”, de megállapítható, hogy a magatartás az eljárás elhúzását eredményezi, hiszen a GVH csak jelentős késedelemmel jutott a teljes tényállás ismeretének birtokába. Megjegyzi a versenytanács, hogy a magatartás mind a tényállás feltárásának megghiúsítása, mind az eljárás elhúzása esetén a Tpv. 61. § (1) bekezdésében foglaltakat sérti.

¹ A Tpv. 44. §-a csak a Ket. 61. § (1) bekezdése kapcsán rögzíti, hogy az abban foglaltakat nem kell alkalmazni.

15. A Versenytanács megállapíthatónak látja azt is, hogy az eljárás alá vont magatartása a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, mely magatartást szintén a Tpv. 61. § (1) bekezdése tiltja.

A Versenytanács utal a Fővárosi Bíróságnak a Vj-93/2009. számú ügyben kifejtett álláspontjára, mely szerint „amennyiben a magatartás következtében megvalósul az eljárás elhúzódása, az eljárási bírság kiszabható, függetlenül attól, hogy az adott magatartás ténylegesen az eljárás elhúzására irányult-e. A kérelmező állította, hogy magatartása jóhiszemű volt, és nem irányult az eljárás elhúzására. A bíróság ezzel a kérelmezői hivatkozással azonban nem értett egyet. A kérelmezői magatartás szubjektív irányultságára általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív körülményekből lehet következtetni A fő szempont ebben a körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnek a vizsgált magatartást megelőzően és azt követően tanúsított cselekmények.” (Főv.Bír. 7.Kpk.45.029/2010/4. számú végzés).

A Fővárosi Bíróságnak az előző pontban idézett álláspontját jelen ügyre alkalmazva a Versenytanács megállapíthatónak látja, hogy a magatartás szubjektív irányultságára lehet következtetni az alábbi objektív körülményekből:

- a [...] kisvállalkozás,
- termékeinek száma nem nagy,
- nem folytat kiemelkedően sokrétű reklámtevékenységet,
- az adatszolgáltatási hiány nem egyszeri reklámtevékenységgel, hanem 15 alkalommal sugárzott TV reklámmal volt kapcsolatos,
- kétszeri – a TV reklámokra kifejezetten rákérdező – adatszolgáltatás során nem adott számot a televíziós reklámokról.

V. 2. Az eljárási bírság mértéke

16. A Ket. 61. § (3) bekezdésének a) és b) pontjában rögzített bírságkiszabási szempontok irányadók jelen esetre.

17. A bírság mértékének megítélésénél a magatartás súlyának meghatározása során a Versenytanács figyelemmel volt arra, hogy lényeges, mástól ésszerűen nem beszerezhető információ tekintetében került sor a válaszadás elmulasztására. Egyetlen hatóság tevékenysége sem épülhet arra, hogy minden ügyben a média valamennyi szereplőjét adatszolgáltatásra kötelezze, mert ez indokolatlanul költségessé és időigényessé tenné az eljárást, valamint fölöslegesen terhelné az adatszolgáltatókat. A jelen ügyben eljárási bírsággal szankcionált magatartás elterjedése azzal a nagyon súlyos következménnyel járna, hogy a hatóságok kénytelenek lennének a tényállás feltárásának egy jóval drágább és sokkal lassúbb módját alkalmazni.

18. A bírság mértékének megállapítása során a felróhatóság körében az alábbi mérlegelésre került sor.

- a) A Versenytanács nem vette enyhítő körülményként figyelembe azt, hogy a [...] „önként” tett eleget az adatszolgáltatásnak, mivel ezt akkor látta volna megállapíthatónak, ha a korábbi két adatszolgáltatás (Vj-125-02/2010. és Vj-125-04/2010.) valamelyike során a Gazdasági Versenyhivatal információt kapott volna a televíziós reklámokról. A Versenytanács ezzel kapcsolatban emlékeztet arra, hogy a vizsgáló által meghozott adatkérő végzés külön rovatot tartalmazott a televíziós reklámokkal kapcsolatban és a Vj-125-04/2010. számú adatszolgáltatásában a [...] kifejezetten azt állította, hogy a végzés 1. pontjában felsorolt egyéb

marketingkommunikációs eszközzel nem hirdeti a terméket. A [...] még a Gazdasági Versenyhivatal által küldött második adatkerő végzésre - amely kifejezetten a korábban megjelölt reklámon túli hirdetések számára és médiumára vonatkozó adatok szolgáltatására hívott fel – sem adott teljes körű adatszolgáltatást.

- b) A jogorvoslati kérelem elbírálása során a felróhatóságot kizáró vagy csökkentő körülményként a Versenytanács nem vette figyelembe azt az állítást, hogy a [...] tévedése nem volt szándékos, mivel – a kérelemben foglaltakkal ellentétben - a 15. pontban említett objektív körülményekből a magatartás szubjektív irányultságára lehet következtetni.

19. Szintén nem tekintette enyhítő körülménynek a Versenytanács a [...] létszámbeli és szakmai felkészültségbeli nehézségeit, figyelemmel arra, hogy létszámproblémák legfeljebb határidő hosszabbítást indokoltak volna, az adatszolgáltatás teljesítése pedig nem igényelt különösebb fogyasztóvédelmi, vagy versenyjogi szakértelmet.

20. Megállapította a Versenytanács, hogy a Tpv. 61. § (1) bekezdésében rögzített – bírság kiszabását megalapozó – körülmények közül ugyan az eredeti végzésben megjelölt (a valós tényállás megghiúsítását eredményezte) magatartás nem valósult meg, de fennáll két másik körülmény. Mindezek alapján az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy az ügyben kiszabott eljárási bírság csökkentése semmiképpen nem indokolt. A bírságot a Versenytanács arra figyelemmel látta az eredeti mértékben megállapíthatónak, hogy az eljárás alá vont végül eleget tett adatszolgáltatási kötelezettségének.

21. A Versenytanács az ügy iratai között fellelhető 2009. évi egyszerűsített éves beszámoló alapján megállapította, hogy a [...] 2009. évi nettó árbevétele 138.600.000 Ft volt. Ennek az összegnek az 1%-a képezi a kiszabható bírság maximumát. A Versenytanács ügyfél árbevételi adatai alapján megállapította, hogy a kiszabott 500.000,- Ft eljárási bírság nem haladta meg a Tpv. 61. § (3) bekezdése szerinti törvényi maximumot. A kiszabott bírság alig több a kiszabható bírságmaximum egyharmadánál. A [...] a www.e-beszamoló.kim.gov.hu honlapon elérhető (könyvvizsgálattal alá nem támasztott) 2010. évi nettó árbevétele 201.482.000 Ft. A 2010. évi nettó árbevételhez viszonyítva a kiszabott bírság kevesebb a kiszabható bírságmaximum egynegyedénél.

22. E végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a biztosítja.

23. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2011. szeptember 9.

Dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András sk.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

Váczai Nóra sk.
versenytanács tag