



VERSENYTANÁCS

Vj-128-014/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. H.-B. Z. és dr. V. P. ügyvédek (Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda) által képviselt **ENVIEN a.s.** (Pozsony) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a **Rossi Biofuel Zrt.** (Komárom) és a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** (Budapest) - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy az ENVIEN a.s. kérelmező Rossi Biofuel Zrt. feletti irányításszerzése a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény 24.§-ában írt értéket nem éri el, így nem minősül engedélyköteles összefonódásnak.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel.

I n d o k o l á s

I.

Kérelem

- 1) Az ENVIEN a.s. (a továbbiakban: Envien), mint vevő 2010. március 22-én részvény adásvételi szerződést kötött a Rossi Beteiligungs GmbH-val (a továbbiakban: Rossi), mint eladóval, annak érdekében, hogy megszerezze a Rossi Biofuel Zrt. (a továbbiakban: Rossi Biofuel) alaptőkéjének 75%-1 részét képező részvénycsomagját.
- 2) Az Envien 2010. december 21-én kérelmet nyújtott be a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) elsődlegesen kérve annak megállapítását, hogy a Rossi Biofuel feletti irányításszerzése a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tptv.) 24. §-ának (1) bekezdésében meghatározott küszöbszámok alapján nem engedélyköteles, másodlagosan – amennyiben a GVH nem értene egyet a fenti kérelemmel – kérte annak engedélyezését, hogy az Envien irányítást szerezzen a Rossi Biofuel felett.
- 3) Tekintettel arra, hogy a GVH-hoz benyújtott kérelem nem tartalmazott minden olyan tényt és adatot, amely az ügy elbírálásához szükségesek lett volna, GVH a kérelmet a Tptv. 68. §-ának (4) bekezdése alapján 2011. január 4-én 30 napos határidő szabásával hiánypótlásra visszaadta. A kérelmező a fenti végzést 2011. január 7-én vette kézhez, a hiánypótlást 2011. február 4-én, azaz 30 napon belül pótolta.

- 4) Az összefonódás a vállalkozások összefonódásának ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelet alapján nem minősül közösségi léptékűnek, tekintve, hogy az érintett vállalkozások közösségi szintű forgalma nem haladja meg az abban foglalt küszöbszámokat.
- 5) A kérelmező a tranzakciót 2010. április 21-én a szlovák versenyhatóságnak is bejelentette, amely az összefonódást a 2010. szeptember 23-án kelt határozatával engedélyezte.

II. Felek

Envien-csoport

- 6) Az Envien részvénytársaságként működik, amelynek három részvényese van: a Betanol s.r.o a részvények 55%-ával, az Envico a.s. a részvények 20%-ával, míg az Altenergo a.s. a részvények 25%-ával rendelkezik. A társaságot a szlovák társasági jog szerinti igazgatóság vezeti, amely dönt a cég üzleti stratégiájáról. Az üzleti terv, a költségvetés és a jelentősebb beruházások nem tartoznak a közgyűlés hatáskörébe, ezekről az igazgatóság dönt. Az igazgatóságnak három tagja van, amelyek közül minden tulajdonos egyet-egyét jelöl. A döntéseket az igazgatóság egyszerű szótöbbséggel hozza, amely bármely két igazgatósági tag szavazatát jelenti a lehetséges háromból. A stratégiai jellegű döntések meghozatala így alkalmi koalíciók mentén alakul, azaz az Envien a.s. felett egyik vállalkozás sem rendelkezik irányítással. Az Envien-csoportnak két tagja van: az Envien és a Meroco a.s. (a továbbiakban: Meroco).
- 7) Az Envien-csoport biodízel gyártásával foglalkozik, tevékenységét külföldön végzi. Az Envien-csoport egyetlen tagja sem ért el Magyarországon árbevételt a tranzakciót megelőző évben.

MOL-csoport

- 8) A MOL részvényeinek döntő többsége hazai és külföldi befektetők kezében van, alapszabálya értelmében azonban egy részvényes vagy részvényesi csoport sem gyakorolhatja a szavazati jogok több mint 10%-át.
- 9) A MOL-csoport Közép-Kelet-Európa egyik vezető vertikálisan integrált olaj- és gázipari csoportja, az alábbi fő tevékenységekkel:
 - kőolaj- és földgázkutatás és -kitermelés;
 - kőolajtermékek finomítása, szállítása, tárolása és kis- és nagykereskedelmi értékesítése;
 - földgázszállítás;
 - olefin- és polimergyártás és -kereskedelem;
 - elektromos áram és hőenergia előállítás gáz- és megújuló erőforrásokból.
- 10) A MOL-csoport tagja a magyar vegyipar egyik meghatározó szereplője, a TVK Nyrt., a szlovákiai Slovnaft olajipari társaság, az ausztriai Roth kis- és nagykereskedelmi vállalat. A MOL stratégiai partnere a horvát INA.
- 11) A MOL a régió tíz országában működtet több mint 1 000 töltőállomásból álló multi-brand hálózatot, mely hat különböző márkát fog össze. Kutatás-termelés üzletága révén Európán kívül is jelen van; a Közel-Keleten, Közép-Ázsiában és Észak-Afrikában.

12) A MOL éves árbevétele a tranzakciót megelőző évben 3.226 milliárd forint volt.

Rossi Biofuel

- 13) A Rossi Biofuel 2005-ben alakult. A társaság 2007-ben megemelte jegyzett tőkéjét és változott tulajdonosi köre is, a tranzakció eredményeképpen a Rossi 75%-1 szavazatnyi, míg a MOL 25%+1 szavazatnyi részesedéssel rendelkezett a Rossi Biofuel felett. A tranzakció engedélyezése iránti eljárásban a GVH Versenytanácsa Vj-38/2007/6. sz. határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem érte el a Tpv. 24.§-a szerinti értéket, így az nem minősült engedélykötelesnek.
- 14) A Rossi Biofuel termelési tevékenységét Komáromban, a MOL telephelyén folytatja, ahol a gyártó eszközök a Rossi Biofuel tulajdonát képezik. Az üzemben biodizelt állítanak elő, többnyire repce, napraforgó és használt sütőolaj felhasználásával.
- 15) A Rossi Biofuel 2009. évben 31.011.667.895,- Ft árbevételért ért el. Árbevételének döntő többségét a MOL-csoport, illetve az Envien-csoportba tartozó Meroco megrendeléseit tették ki. A Rossi Biofuel független feleknek való értékesítéséből származó árbevétele 2009. évben nem haladta meg az 500 millió forintot.

III.

Engedélykérési kötelezettség

- 16) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.

Függetlenség

- 17) A Tpv. 15. § (1) bekezdése szerint nem függetlenek az egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.
- 18) A Tpv. 15. § (2) bekezdése szerint egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,
- a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
 - b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
 - c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
 - d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
- 19) Az összefonódással érintett vállalkozások irányítási viszonyai (ld. II. szakasz) alapján megállapítható, hogy a kérelmezett tranzakció egymástól független vállalkozások között jön létre.

Összefonódás

- 20) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.
- 21) A Rossi Biofuel irányítási és döntési viszonyait az Envien által magára nézve kötelezőnek elfogadott (eredetileg a MOL és a Rossi között létrejött) együttműködési megállapodás 2. pontja szabályozza. Ezen irányítási viszonyokat a Versenytanács Vj-38/2007. sz. ügyben hozott határozatának 6. pontjában közös irányításként értékelte, tekintettel arra, hogy a tulajdonosoknak – a közöttük lévő megállapodás alapján – a Rossi Biofuel piaci magatartását meghatározó minden lényeges kérdésben egyezségekre kell jutniuk.
- 22) A döntés alapjául szolgáló irányítási viszonyokban a Vj-38/2007. sz. ügy óta változás nem történt. Az irányítási viszonyokat a jelen tranzakció is csak annyiban érinti, hogy a Rossi Biofuel (MOL-lal) közös irányítói pozíciójába a Rossi helyére az Envien lép.
- 23) A Versenytanács – jelen ügyben is követett – gyakorlata (ld. Vj-124/2008.) szerint a vállalkozás közös irányítóinak körében bekövetkező bővülés vagy csere összefonódásnak minősül. Ilyen esetben ugyanis van egy olyan vállalkozás, amely az adott tranzakció révén szerez közös irányítást, vagyis megvalósul a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja. Ez a változás tartalmi szempontból is lényeges. Egy új közös irányító belépése (akár bővülés, akár csere révén) ugyanis olyan új érdekeket jeleníthet meg (pl. az új közös irányító és az irányított vállalkozás közötti horizontális vagy vertikális kapcsolat esetén), amelyek alapvetően megváltoztathatják a közösen irányított vállalkozás piaci magatartását.
- 24) A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a tranzakció a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint összefonódásnak minősül.

Küszöbértékek

- 25) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a GVH-tól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 26) A Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdése alkalmazásában a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az érintett vállalkozásoknak vagy azok részeinek egymás közötti forgalmát.
- 27) Tekintettel arra, hogy a kérelem tárgyát képező megállapodásokat 2010. március 22-én kötötték meg, ezért a Tpv. 24. § (1) bekezdése értelmében az engedélykérési küszöbszámok teljesülésére irányadó nettó árbevételeket az előző üzleti év, azaz 2009. tekintetében kell figyelembe venni.
- 28) Az érintett vállalkozás-csoportok közül a kérelmező a MOL-csoportra nézve nem nyújtott be Tpv. 27. § (1) bekezdés szerint szűkített árbevételi adatokat, feltételezve, hogy a MOL-csoport Tpv. szerint releváns árbevétele meghaladja a 15 milliárd forintot.

- 29) Az Envien-csoportnak azonban 2009. évben nem származott árbevétele Magyarországról, míg a Rossi Biofuel Tpvt. 27. § (1) bekezdés szerint szűkített árbevétele 2009. évben ötszázmillió forint alatt volt.
- 30) Ennek alapján megállapítható, hogy az összefonódásban érintett vállalkozás-csoportok közül csak az egyik vállalkozáscsoport árbevétele haladja meg az ötszázmillió forintot, így az összefonódás nem éri el az engedélykérshez szükséges küszöbszámokat.
- 31) A Versenytanács megállapítja továbbá, hogy a Tpvt. 24. § (2) bekezdése szerinti feltétel sem áll fenn tekintettel arra, hogy az Envien-csoport tagjai a Rossi Biofuel-lel és vele egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásokkal a jelen tranzakciót megelőző két éves időszakban nem valósítottak meg összefonódást.

Engedélykérsi kötelezettség hiánya

- 32) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a Tpvt. 63. § (3) bekezdés ab) pontja alapján megállapítja, hogy az összefonódás nem éri el a Tpvt. 24. § szerinti értéket, ezért ahhoz nem szükséges a GVH engedélye.

IV.

Eljárási kérdések

- 33) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 34) A Tpvt. 63.§ (3) bekezdése ab) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpvt. 62.§ (1) bekezdése szerinti négymillió forintot előzetesen lerőta.
- 35) A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73.§ (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 36) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83.§ (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. március 24.

dr. Zlatarov László sk.
előadó versenytanács tag

dr. Szántó Tibor sk.
versenytanács tag

dr. Tóth András sk.
versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva