



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/033-035/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Tóth Márton ügyvéd által képviselt **InterCash Consulting Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az InterCash Consulting Kft. a 2010. június 17-től 2011. április 12-ig a nyomtatott sajtóban megjelentetett, fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámjaival fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, megsértve ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. §-ának (1) bekezdésében írt tilalmat, figyelemmel a 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakra.

Az eljáró versenytanács az InterCash Consulting Kft. számára megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását, a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 nap elteltével.

Az eljáró versenytanács kötelezi az InterCash Consulting Kft.-t 11.500.000,- Ft (tizenegymillió-ötszázezer forint) összegű bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2011. április 12-én versenyfelügyeleti eljárást indított az InterCash Consulting Kft.-vel (a továbbiakban: InterCash vagy eljárás alá vont) szemben, mert észlelte, hogy az általa kezelt, működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok a fogyasztók részére valószínűsíthetően nem vagy nem egyértelműen adnak információt a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságairól, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lenne, hogy milyen konstrukcióról van szó. Így többek között a vásárlói jog gyakorlásának tartalmáról és bizonytalan idejéről, a kockázati tényezőről, a megszerezhető termékek jellegéről, a fogyasztói csoportban történő részvétel költségeiről adott tájékoztatások tekinthetők kifogásolhatónak. Előbbiek révén az ügyfél annak reményében kívánhat szerződést kötni a fogyasztói csoport szervezőjével, hogy hamarosan pénzhez jut.
2. A vizsgált időszak kezdete 2010. június 17-e, vége pedig az ügyindítás napja, 2011. április 12.

II.

Az eljárás alá vont

3. Az InterCash 2010-ben alakult és fogyasztói csoportok szervezésével, működtetésével foglalkozik. Az InterCash 2010-ben elért nettó árbevétele 117.556.000,- Ft volt. (Vj-33-033/2011. sz. irat)

III.

A fogyasztói csoport

4. A fogyasztói csoport egy olyan önkéntes, ideiglenes vásárlási társulás, amely speciális előtakarékosági formát kombinál részletre történő vásárlással, és amely szerencseelemet is tartalmaz. A fogyasztói csoportot azzal a céllal hozzák létre, hogy meghatározott áruk (ingó vagy ingatlan dolog) tulajdonjogát az adott csoport egyes tagjai a csoport segítségével megszerezzék.
5. A csoport tagjai vállalják, hogy meghatározott ideig meghatározott összeget fizetnek be havonta. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos részletvásárlástól eltérő feltételeket teremt, így például az áruhoz jutás nem az első részlet megfizetésével egyidejűleg történik meg.
6. A szervező által rendszeresen megrendezett közgyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el (ez utóbbi esetben annak alapján, hogy melyik tag vállalja a legtöbb még hátra lévő részlet esedékesség előtti megfizetését), hogy a csoport résztvevői közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a vásárlási joghoz (kiket illet meg a kedvezményezett minőség), mely tagok számára nyílik meg a lehetősége annak, hogy megvásárolják a meghatározott ingóságot vagy ingatlant. A futamidő végén, az összes törlesztő részlet hiánytalan teljesítése esetén az a fogyasztó is hozzájuthat (adott esetben akár 15-20 év múlva) a vásárlási joghoz, akit a futamidő alatt nem sorsoltak ki, illetve akinek anyagi forrásai nem tették lehetővé, hogy előtörlesztést

vállaljon (azon fogyasztók esetében, akik a futamidő legelején jutnak a vásárlási joghoz, az előtakarékosági jelleg háttérbe szorul).

7. A fogyasztói csoportok működésének lényeges tulajdonsága a szerencseelem, amely nemcsak a sorsolással, hanem az előtörlesztés vállalásának lehetőségével összefüggésben is megmutatkozik, mivel a csoporttag előtt nem ismert és általa nem befolyásolható a többi csoporttag előtörlesztés-vállalási hajlandósága, nem tudható előre, hogy a vásárlói joghoz jutáshoz hány havi törlesztőrészlet felajánlása szükséges. Az előtörlesztés-vállalás lehetősége tehát olyan helyzetbe hozza a csoporttagokat egymással szemben, hogy kedvezményezettként történő mielőbbi kiválasztásuk érdekében versenyezniük kell, ami a kevésbé fizetőképes csoporttag előre nem ismert, kiszámíthatatlan hátrasorolásával járhat.
8. Kiemelendő, hogy ha a fogyasztó magasabb szerződéses értéket köt ki (az általa megszerezni tervezett dolog vételárát több millió forintban határozza meg), akkor több szerződéses pozícióval (több tagsággal, szerződéssel) kell rendelkeznie, s így az általa kívánt összeghez csak akkor juthat hozzá, ha mindegyik szerződéses pozícióra egyszerre sorsolják ki, vagy mindegyik csoportban ő ajánlja fel a legnagyobb törlesztőrészletet. A fentiek egyben azt is eredményezik, hogy a fogyasztó bizonytalanságban van abban a vonatkozásban, hogy mikor jut a vásárlási joghoz, s ezáltal a fogyasztói csoportba történő belépéskor megszerezni kívánt áruhoz.
9. A fogyasztói csoportok szervezését, működését a vizsgált időszakban külön speciális jogszabály nem szabályozta. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55. §-ának i) pontjában kapott felhatalmazás alapján 2001-ben elfogadásra került a fogyasztói csoportok szervezésére és működésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 186/2001. (X. 11.) Korm. rendelet, amely 2002. január 1-jén lépett volna hatályba. Ezt az időpontot a 325/2001. (XII. 29.) Korm. rendelet 2003. január 1-jére, a 269/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet 2004. július 1-jére módosította, majd a 205/2004. (VI. 30.) Korm. rendelet a 186/2001. (X. 11.) Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte.
10. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény 3. §-ának a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló 2004. évi XVI. törvény által beiktatott k) pontja értelmében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének hatásköre kiterjedt a fogyasztói csoportokról szóló külön jogszabály hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletére, azonban a törvény által hivatkozott külön jogszabály nem került elfogadásra. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény már nem tér ki a fogyasztói csoportok intézményére.
11. A fogyasztói csoportok szervezőivel történő kapcsolatfelvétel kezdeményezése reklámokon, ügynöki hálózaton keresztül valósul meg. A fogyasztói csoportok szervezését az elmúlt években jellemzően széleskörű és intenzív reklámozás kísérte. A nyomtatott sajtóban a reklámok reklámújságokban, nagyobb példányszámú ingyenes vagy jellemzően szórakoztató napilapokban, körzeti magazinokban jelentek meg, olyanokban, ahol számos termék és szolgáltatás apróhirdetése mellett hitelközvetítők vagy más pénzügyi termékek hirdetései is megtalálhatóak.
12. A termék (vásárlási jog megszerzése fogyasztói csoport tagjaként) célcsoportja elsődlegesen az a fogyasztói réteg, amely valamilyen objektív oknál fogva nem tud banki hitelt vagy egyéb pénzügyi terméket igénybe venni. A Bar-listások, illetve jövedelmi viszonyaik vagy életkoruk (nyugdíjasok, alacsony jövedelemmel bejelentett egyéni vállalkozók stb.) alapján azonosítható egy olyan fogyasztói réteg, akik nem felelnek meg a bankok által kért feltételeknek. E körben említhető még a fogyasztók azon csoportja, akik

nem rendelkeznek a hitelfelvételhez szükséges önerővel, nem rendelkeznek a jelzáloghitel felvételéhez szükséges terhelhető ingatlannal, nem tudnak kezest, adóstársat állítani stb.

13. Az elmúlt években a Gazdasági Versenyhivatal több eljárást folytatott fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben, megállapítva, hogy a vállalkozások a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsítottak (Vj-1/2005., Vj-149/2005., Vj-150/2005., Vj-183/2005., Vj-189/2005., Vj-207/2005., Vj-163/2007., Vj-115/2008., Vj-111/2009., Vj-132/2009., Vj-13/2010., Vj-18/2010., Vj-28/2010., Vj-29/2010., Vj-65/2010., Vj-90/2010., Vj-91/2010.).
14. A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vont vállalkozással szemben is folytatott már versenyfelügyeleti eljárást Vj-45/2010. sz. alatt, melyben megállapította, hogy az eljárás alá vont 2010. március 23. és június 16. között a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, nyomtatott sajtóban megjelent reklámokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, és megtiltotta az InterCash Consulting Kft. által szervezett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, 2010. június 16-ig megjelentetett kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló magatartás további folytatását.

IV.

Az eljárás alá vont által szervezett fogyasztói csoportok

15. A fogyasztói csoportok szervezésével 2010 márciusa óta foglalkozó eljárás alá vont öt fogyasztói csoportot működtet, amelyek futamideje 60, 120, 180 és 240 hónap. A jelen eljárásban vizsgált fogyasztói csoportok működésének jellemzőit a Vj-33-014/2011. sz. irat 1. sz. mellékleteként csatolt Részvételi Szabályzat tartalmazza. A „Szerződés fogyasztói csoportban történő részvételről” irat, valamint a Részvételi Szabályzat mellett a szerződéskötéskor az eljárás alá vont az ügyfelek rendelkezésére bocsátja az ún. Tájékoztató című dokumentumot (Vj-33-014/2011. sz. irat 3. sz. melléklet).
16. A szerződéskötés folyamata az előtörlesztés vállalásáról szóló szelvény kitöltésével fejeződik be, mely kitöltésével a fogyasztók részt tudnak venni a közgyűlésen (Vj-33-014/2011. sz. irat 4. sz. melléklet).
17. A Részvételi Szabályzat 1.1. pontja szerint a szervező tevékenységi körébe tartozik fogyasztói csoportok üzletszerű szervezése és működtetése annak elősegítésére, hogy előre meghatározott ingó és ingatlan dolog tulajdonjogát a megbízók részletfizetése mellett megszerezhessék.
18. A Részvételi Szabályzat 1.2. pontja értelmében „a megbízás tárgya a szerződés tárgyát képező dolog 'részletfizetéses' megszerzésének elősegítése fogyasztói csoportok szervezése útján. Szerződéses feladatát a szervező több megbízóval együttműködve, belőlük, mint résztvevőkből csoportot szervezve látja el. A csoport természetes és/vagy jogi személyekből állhat. A csoport tagjai, akik valamennyien megbízók, a szervezővel egyenként állnak szerződéses jogviszonyban.”
19. A Részvételi Szabályzat 1.3. pontja alapján „a megbízók a megbízást egymásra tekintettel adják, és tudomásul veszik, hogy a szervező a befizetett díjelőlegekből a csoport részére elkülönített pénzügyi alapot képez. A regisztrációs díj és a megbízási díj nem része a közös alapnak.”

20. A Részvételi Szabályzat 1.5. pontja szerint „a megszerzendő dologhoz tartozó vásárlói jog sorsolása, illetve az előtörlesztés vállalása közgyűlésen történik, mely közgyűlés a jelenlevők számára tekintet nélkül megtartható.”
21. A Részvételi Szabályzat 3.2. pontja szerint „a megbízó tudomásul veszi, hogy amennyiben a szerződés aláírásával egy időben előtörlesztést vállal a soron következő közgyűlésre vonatkozóan, úgy szerződése részt vesz a közgyűlésen, és ennek megfelelően az elállási joga a 7. pont szerint rövidül le.”
22. A Részvételi Szabályzat 7. pontja tartalmazza a szerződéstől való elállási és felmondási jogot. A tagokat a szerződés keltétől számított 30 napon belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg, melyet a szervező székhelyére elküldött írásbeli nyilatkozattal gyakorolhatnak. Az elállás a szerződést felbontja, mely esetben a szervező a részére teljesített egyszeri regisztrációs díj 20.000 Ft-on felüli részét a megbízó részére visszatéríti. Ugyanakkor, amennyiben a megbízó a soron következő közgyűlésre előtörlesztést vállal, úgy számára a 30 napos elállási idő a következő közgyűlés napjáig lerövidül.
23. A Részvételi Szabályzat 7.1. pontja értelmében „ha a kedvezményezettként kiválasztásra nem kerülő megbízó jelzi, hogy a szerződést rendes felmondás útján fel kívánja mondani, a szervező a befizetett havi alaprészek összegét a szerződésben meghatározott időtartam lejártát megelőzően visszafizetheti. E visszafizetés a szervező számára lehetőség és nem kötelezettség, a megbízó az idő előtti visszafizetést a szervezőtől nem követelheti. A visszafizetés további feltétele, hogy az csak a szervező saját pénzeszközei terhére történhet, a csoport vagyona e visszafizetés által nem csökkenthető. A szervező a fogyasztói csoport megszűnésekor a csoport tagjai által a csoport számára teljesített befizetések maradványösszegéből a saját pénzeszközeiből teljesített visszafizetések összegét levonhatja. Szervező a megbízó felmondásának kézhezvételétől számított 30 napon belül nyilatkozik, hogy saját pénzeszközei terhére kíván-e idő előtti visszafizetést teljesíteni.”
24. A Részvételi Szabályzat 7.6. pontja szerint „a szerződés felmondásának időpontjáig befizetett havi részek a megbízási díj (+ÁFA) levonásával a szerződésben meghatározott időtartam végén kamatmentesen kerülnek visszafizetésre a megbízó részére, a regisztrációs díj azonban nem kerül visszatérítésre.”
25. A Részvételi Szabályzat 10.1. pontja szerint „a Megbízó, mint az InterCash Consulting Kft. által szervezett és irányított vásárlói csoport tagja jelen aláírással meghatalmazom az InterCash Consulting Kft.-t, valamint annak mindenkor jogi képviselőjét, hogy a csoport fizetési késedelembe eső tagjaival szemben, „quasi hitelezőként” a csoport fennálló követeléseinek a csoportalap javára való behajtása ügyében a csoport működésének ideje alatt helyettem és nevemben eljárjon.”
26. Az eljárás alá vont Vj-33-011/2011. sz. irat mellékletében szereplő adatszolgáltatásából ismert az általa szervezett fogyasztói csoportokkal kapcsolatban a fogyasztók által az adatszolgáltatásig teljesített befizetések összege. Az adatokból megállapíthatóan a fogyasztók által teljesített befizetések igen csekély mértékben kerültek a közös alapba, az összeg döntő része regisztrációs díj és megbízási díj címén az eljárás alá vontat illetve meg.
27. Az eljárás alá vont Vj-33-011/2011. sz. irat mellékletében található adatszolgáltatásából ismert, hogy az adatszolgáltatásig miként alakult az eljárás alá vont által szervezett, működtetett fogyasztói csoportokban a felmondott szerződések aránya, amely az egyes

csoportokban szereplő szerződések [20-60]%-át tette ki (a pontos adat a Tpvt. 55. § (3) bekezdése alapján üzleti titok körét képezi).

V.

A vizsgált reklámok

28. Az intenzív kommunikációs tevékenységet kifejtő eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatában kiemelt szerepe van a nyomtatott sajtóban megjelentetett, a különböző újságokban közel azonos tartalommal bíró, több változatban alkalmazott reklámoknak. Az eljárás alá vont a Blikk, a Blikk Autó, a Blikk TV, a Bors és a Metropol című lapokban folyamatosan jelenteti meg reklámjait. Az eljárás alá vont jelen eljárásban vizsgált tájékoztatásainak megjelenésére vonatkozó adatait az alábbi táblázat szemlélteti:

Nyomtatott sajtó	Megjelenés időszaka	Megjelenés gyakorisága	Ügyiratszám
Metropol	2010. június 17. és 2011. április 12. között	104 alkalom	Vj-33-008/2011.
Bors	2010. június 17. és 2011. április 12. között	150 alkalom	Vj-33-006/2011.
Blikk Autó	2010. szept. 24. és 2011. március 25. között	4 alkalom	Vj-33-022/2011.
Blikk TV	2010. június 17. és 2011. március 31. között	38 alkalom	Vj-33-022/2011.
Blikk	2010. június 21. és 2011. április 12. között	86 alkalom	Vj-33-022/2011.

29. A vizsgált időszakban az eljárás alá vont négyféle reklámot jelentetett meg. A jelen eljárásban értékelt valamennyi reklám a Vj-45/2010. sz. eljárásban vizsgált időszakot követően jelent meg.

30. Az első típusú reklám az alábbi kommunikációs eszközökben és tartalommal jelent meg:

- a Metropol című lapban 2010. július 28-án, 2010. augusztus 9-én, 2010. augusztus 10-én;
- a Bors című lapban 2010. június 21-étől 2010. szeptember 24-ig 50 alkalommal;
- a Blikk TV című lapban 2010. június 17-étől;
- a Blikk című lapban 2010. június 21-étől

1M Ft – 4.165 Ft/hó FIX FORINT ALAPON
2M Ft – 8.335 Ft/hó BAR-LISTÁSOKNAK ÉS
3M Ft – 12.500 Ft/hó NYUGDÍJASOKNAK IS!
5M Ft – 20.835 Ft/hó INGATLANFEDEZET NÉLKÜL
10M Ft – 41.665 Ft/hó

PÉNZRE VAN SZÜKSÉGE?
ELUTASÍJTJÁK A BANKOK?
NÁLUNK VAN MEGOLDÁS!

Részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű. Cégünk vásárlói csoport szervezéssel is foglalkozik.

31. A második típusú reklám az alábbi kommunikációs eszközökben és tartalommal jelent meg:

- a Metropol című lapban 2010. szeptember 27-én, 2010. október 4-én, október 11-én, 2010. október 18-án, 2010. október 19-én, 2011. február 18-án;
- a Bors című lapban 2010. szeptember 27-étől 2010. december 20-ig 48 alkalommal;
- a Blikk című lapban 2010. június 21-étől 2011. április 12-ig

1M Ft – 3 335 Ft/hó Fix forint alapon
2M Ft – 6 665 Ft/hó Ingatlanfedezet nélkül
3M Ft – 10 000 Ft/hó Életkorhatár nélkül
5M Ft – 16 665 Ft/hó Tiltólista nem akadály
PÉNZRE VAN SZÜKSÉGE?

ELUTASÍJTJÁK A BANKOK?
NÁLUNK VAN A MEGOLDÁS!

Részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálatunkat! Hirdetésünk nem teljes körű. Cégünk vásárlói csoport szervezéssel is foglalkozik.

32. A harmadik típusú reklám az alábbi kommunikációs eszközökben és tartalommal jelent meg:

- a Metropol című lapban 2011. január 4-én, 2011. február 1-jén;
- a Bors című lapban 2011. január 3-tól 2011. február 11-ig 24 alkalommal;
- a Blikk című lapban 2011. január 4-től 2011. április 12-ig

1M Ft – 3 335 Ft/hó Fix havi részlet, forint alap
2M Ft – 6 665 Ft/hó Ingatlanfedezet és életkorhatár nélkül!

3M Ft – 10 000 Ft/hó

5M Ft – 16 665 Ft/hó

ÚJ ÉV, ÚJ AKCIÓK!

ANYAGI PROBLÉMÁKRA,

A PÉNZRE GARANTÁLVA!

Hirdetésünk részleteiért hívja ügyfélszolgálatunkat! Cégünk vásárlói csoport szervezéssel is foglalkozik.

33. A negyedik típusú reklám az alábbi kommunikációs eszközökben és tartalommal jelent meg:

- a Bors című lapban 2011. február 14-től 2011. április 12-ig 33 alkalommal;
- a Blikk TV című lapban 2010. június 17-étől 2011. március 31-éig;
- a Blikk Autó című lapban 2010. szeptember 24-én, 2011. február 11-én, 2011. február 25-én, 2011. március 25-én

AKCIÓ! Akár 500 000 Ft is!

1M Ft – 3 335 Ft/hó Fix forint alapon

2M Ft – 6 665 Ft/hó Ingatlanfedezet nélkül

3M Ft – 10 000 Ft/hó Életkorhatár nélkül

5M Ft – 16 665 Ft/hó Tiltólista nem akadály

Cégeknek is!

PÉNZRE VAN SZÜKSÉGE?

ELUTASÍJTJÁK A BANKOK?

NÁLUNK VAN A MEGOLDÁS!

Hirdetésünk nem teljes körű. Cégünk vásárlói csoport szervezéssel is foglalkozik.

34. A kiadók adatszolgáltatásaiból ismertek a reklámok megjelentetésével kapcsolatban felmerült egyes költségek (Vj-33-006/2011., Vj-33-008/2011., Vj-33-022/2011. sz. irat).

VI.

Az eljárás alá vont előadása

35. Az eljárás alá vont nyilatkozatában előadta, hogy jogi tanácsadója tájékoztatása, valamint az előzetesen beszerzett szakvélemények szerint a vizsgált magatartást nem találja aggályosnak, tekintettel arra, hogy korábban több formában is működött fogyasztói csoport rendszer, mint 1990 előtt a KST, és a későbbiekben hasonló cégek, cégcsoportok. Annyit mindenképpen meg kívánt jegyezni az eljárás alá vont, hogy a GVH kérdéseinek egy része és az arra elvárt válaszok természete a versenyjog határain kívül esik, ezért nem is értelmezhetőek számára pontosan.

36. Az előzetes álláspont kézhezvételét követően az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte, az előzetes álláspontra észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

VII. **Jogi háttér**

37. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
38. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
39. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
40. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
41. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai, bb) mennyisége, bc) származási helye, eredete, bd) előállításának

vagy szolgáltatásának módja és időpontja, be) beszerezhetősége, szállítása, bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei, bh) veszélyessége, kockázatai, bi) környezeti hatásai, bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.

42. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
43. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
44. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvénynek (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
45. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
46. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

VIII.

A Versenytanács döntése

47. A fogyasztói csoportokat szervező, valamint működtető tevékenység népszerűsítése során kiemelkedő szerepe van a fogyasztók megfelelő tájékoztatásának, s a fogyasztói magatartást jelentősen befolyásoló tényező a reklámozás.
48. A Gazdasági Versenyhivatal által a fogyasztói csoportokat szervező, működtető vállalkozásokkal szemben korábban lefolytatott eljárásokban megszületett határozatok bírósági felülvizsgálata során hozott ítéletekben a bíróságok világos, egyértelmű megállapításokat tettek a fogyasztói csoportokat szervező, kezelő vállalkozások kereskedelmi kommunikációival összefüggésben (a Vj-1/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 7.K. 32.673/2005/5. számú és a Fővárosi Ítélettábla 2.Kf. 27.707/2006/7. számú ítéletét; a Vj-149/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 7.K. 32.275/2006/7. számú ítéletét; a Vj-150/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Ítélettábla 2.Kf. 27.843/2006/6. számú ítéletét; a Vj-183/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 7.K. 32.243/2006/9. számú és a Fővárosi Ítélettábla 2.Kf. 27.223/228. számú ítéletét; a Vj-207/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 11.K. 33.078/2006/10. számú és a Fővárosi Ítélettábla 2.Kf. 27.124/2007/6. számú ítéletét; a Vj-163/2007. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 2.K.33.174/2008/7. számú és a Fővárosi Ítélettábla 2.Kf. 27.097/2009/5. számú ítéletét).

49. A Gazdasági Versenyhivatal határozatainak felülvizsgálatát végző bíróságok ítéletei alapján az eljáró versenytanács az alábbi gyakorlatot követi a fogyasztói csoportokat szervező, működtető vállalkozások által megjelentett, vizsgált reklámok értékelése, megítélése során:

- A jogi szabályozás azt a kötelezettséget rója a vállalkozásokra, hogy az adott szolgáltatás kereskedelmi kommunikációja igaz, pontos és valóságghú legyen.
- Ha a vállalkozás reklámjában bármiféle tényközlésbe belebocsátkozik, akkor elsődlegesen a vállalkozásé a felelősség, hogy a reklám terjedelmi korlátai között meghatározza a tájékozott fogyasztói döntés meghozatalához elengedhetetlenül szükséges minimális információk körét.
- Magasabb elvárhatósági mérce érvényesül a pénzhez jutás ígéretével kecsegtető reklámok esetében a reklámozott szolgáltatás bizalmi jellege miatt.
- A joggyakorlat által megkövetelt teljes körű tájékoztatást nyújtó reklám fogalma a reklámozott szolgáltatás lényeges (különösen a fogyasztók számára más hasonló szolgáltatásokhoz vagy szolgáltatáshoz képest előnytelen) tulajdonságainak megjelenítésére vonatkozik, azzal, hogy a kereskedelmi kommunikáció kapcsán figyelemmel kell lenni a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges azon feltételek ismertetésére, amelyek elengedhetetlenül szükségesek a reklámokban közzétettek megfelelő értelmezéséhez.
- A reklámok címzettjei hátrányosabb helyzetűknél fogva a hitelintézetek banki szolgáltatásából nem részesülő, abból kirekesztett rászoruló fogyasztók (BAR-listások, nyugdíjasok stb.), akik az átlagosnál jóval kiszolgáltatottabb helyzetben vannak, hiszen az átlagfogyasztókhoz képest nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra.
- A fogyasztói csoportok kapcsán lényeges körülménynek minősül
 - a) az, hogy az adott szolgáltatás nyújtására „belső hitelezéssel” (a tagok befizetéseiből) kerül sor, amely tovább növeli a fogyasztói várakozások teljesülésének bizonytalanságát, mivel a teljesítés jelentős részben azon fogyasztók jövőbeni, több éven (akár 15-20 éven) át tartó rendszeres teljesítésétől függ, akik fizetőképességét/fizetőkészségét a bankok korábban már kétségesnek ítélték, s akik anyagi helyzete ezt követően valószínűsíthetően nem javult,
 - b) a szerencseelem léte,
 - c) az a körülmény, hogy a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s azáltal a megszerezni kívánt dologhoz.
- A fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámoknak a sajátos vásárlási társulás lényeges elemeire, sajátosságaira ki kell terjednie, hiszen a reklám akkor felel meg a hiteles és pontos tájékoztatásnak, ha abból megismerhető a konstrukció egyedisége.
- Az előtakarékosági jelleget kiemelve és a fogyasztói igény jövőbeni, de előre meg nem határozott időben történő kielégítését is hangsúlyozva kell a figyelemfelkeltő tájékoztatást közzétenni, így jogsértést eredményez a szolgáltatás részleteit ismertető kereskedelmi kommunikáció esetében, ha a kereskedelmi kommunikáció nem utal a szerencseelemre, valamint arra, hogy a fogyasztó akár több év (akár 20 év) után juthat a kívánt termékhez.
- Jogsértő, ha a reklámban felvázolt tevékenység a használt szavak és kifejezések hétköznapi életben elfogadott jelentése alapján egy lényeges tulajdonságaiban eltérő szolgáltatással, a hitelnyújtással azonosítható.
- A reklám jogsértő jellegét nem szünteti meg, hogy abban közzétételre kerülnek olyan kitételek, mint például „Nem kap hitelt?”, „Nehezen teljesíthető banki feltételek”, „Van más megoldás”, mivel a fogyasztó a reklám egésze alapján arról győződhetett meg, hogy a kívánt pénzösszeghez azonnal hozzájuthat.

A vizsgált reklámokkal célzott fogyasztói kör

50. A jelen eljárás során vizsgált kereskedelmi kommunikációkkal az eljárás alá vont nyíltan a BAR-listás és a nyugdíjas fogyasztókat célozta meg: a reklámok szövegében megjelenik a „NYUGDÍJASOKNAK IS!”, illetve az „életkorhatár nélkül” kitétel, valamint „BAR-listásoknak”, illetve „tiltólista nem akadály” szöveg is. Ezen fogyasztói kör az átlagosnál kiszolgáltatottabb helyzetben van, hiszen tagjai nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra. Az ezen rászoruló fogyasztói kört érintő tájékoztatástól alapvetően elvárható követelmény a teljes körű, valamint a szolgáltatás értelmezéséhez elengedhetetlen adatok közlése.
51. A hirdetések ugyanakkor elértek, illetve megcélzottak a fentiekben azonosított, kiemelten védendő fogyasztói körbe nem tartozó fogyasztókat is.

A vizsgált tájékoztatások értékelése

52. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a reklámok mindegyike tartalmazza az alábbiakban kifejtésre kerülő jogsértő tájékoztatásokat.
53. A fentiekben ismertetett gyakorlat alapján megállapítható, hogy a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámoknak a sajátos vásárlási társulás lényeges elemeire, sajátosságaira ki kell terjednie, hiszen a reklám akkor felel meg a hiteles és pontos tájékoztatásnak, ha abból megismerhető a konstrukció egyedisége. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az előtakarékosági jelleget kiemelve és a fogyasztói igény jövőbeni, de előre meg nem határozott időben történő kielégítését is hangsúlyozva kell a figyelemfelkeltő tájékoztatást közzétenni, így jogsértést eredményez a szolgáltatás részleteit ismertető kereskedelmi kommunikáció esetében, ha a kereskedelmi kommunikáció nem utal a szerencseelemre, valamint arra, hogy a fogyasztó akár több év (akár 15-20 év) után juthat a kívánt termékhez.
54. Az eljáró versenytanács jogsértőnek tartja, hogy a jelen eljárásban vizsgált reklámok mindegyike a hirdetett tevékenység, a használt szavak és kifejezések hétköznapi életben elfogadott jelentése alapján egy lényeges tulajdonságaiban eltérő szolgáltatással, a hitelnyújtással azonosítható.
55. Az eljáró versenytanács szerint a jelen eljárásban vizsgált reklámok kifejezetten a hitelnyújtás látszatát keltik az alábbi kifejezések alkalmazása révén:
- „PÉNZRE VAN SZÜKSÉGE? ELUTASÍTIJÁK A BANKOK?”
 - „ANYAGI PROBLÉMÁKRA, A PÉNZRE GARANTÁLVA!”
56. Az eljárás alá vont által közreadott reklámok esetében a hitelnyújtás látszatát nem csökkentik, de még csak nem is árnyalja azon apró betűs tájékoztatás, amely szerint „Cégünk vásárlói csoport szervezésével is foglalkozik.”, hiszen a vásárlói csoport szervezésével kapcsolatos tájékoztatás a hitelnyújtásra utaló kifejezések hangsúlyossága miatt nem válik a reklámüzenet részévé. Ezen túlmenően az is kifejezés használata még inkább hozzájárul ahhoz, hogy a fogyasztók által érzékelt reklámüzenet inkább a hitelnyújtáshoz, mintsem a vásárlói csoporthoz kötődjön.

57. A jelen eljárásban vizsgált reklámok (határozat III. része) a bíróságok által megerősített versenyjogi gyakorlat elvárásainak, követelményeinek nem felelnek meg az alábbi indokok alapján:

- a. a fogyasztó részére kínált összeg mértékére, a futamidőre és a havi törlesztő részletre, továbbá a fix forint alapra utaló reklám elolvasásakor a fogyasztó az azokban használt kifejezéseknek a mindennapi életben elfogadott általános jelentése alapján, a reklám összehatása eredményeként arra a következtetésre juthatott, hogy a reklámozott szolgáltatás igénybevétele esetén a fogyasztó azonnal hozzájuthat az általa igényelt összeghez, amelyet ezt követően havonkénti törlesztéssel fizet vissza,
- b. ezt az értelmezést erősítette a „pénzre van szüksége? elutasítják a bankok? nálunk van a megoldás!” közlés, illetve az „anyagi problémákra, a pénze garantálva!” kifejezés mivel
 - a fogyasztók, s különösen az elsődlegesen megcélzott fogyasztói kör számára a felmerülő pénzügyi gond megoldása nyilvánvalóan nem 5-20 év múlva esedékes,
 - a bankhoz történő sikeres fordulás eredménye jellemzően egy azonnali pénzhez jutás, s a reklám ennek alternatíváját kínálja,
 - az anyagi problémák esetén a „garantált” pénz ígérete, nyilvánvalóan nem alkalmas a fogyasztói csoportok esetén érvényesülő szerencselem kommunikációjára,
- c. a reklámok alapján a fogyasztóban fel sem merülhet, hogy nem pénzhez, hanem célhoz kötött „vásárlási joghoz” jut, valamint ahhoz is csak sorsolás útján vagy előtörlesztés-vállalással (a szerencselem által befolyásoltan), esetleg 5-10-15-20 év elteltével juthat hozzá, s ahhoz a tagok befizetéseire van szükség,
- d. a fogyasztónak a havi törlesztőrészleten túl még havi megbízási díjat és egyszeri regisztrációs díjat is fizetnie kell, amelyek figyelembevételével a reklámban szereplő összegek akkor sem lennének valóságosak, ha azok megfizetése révén hozzá lehetne jutni a reklámban szereplő milliós összegekhez,
- e. megjegyzendő az is, hogy a hirdetésekben szereplő magasabb szerződéses összegek több megbízási szerződéssel, többszöri regisztrációs díjjal, még magasabb törlesztési hajlandósággal és nyilvánvalóan más „nyerési eséllyel” érhetőek el, így ezen összegek megjelenítése ilyen összefüggésben szintén megtévesztő.

58. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint önmagában annak feltüntetése a reklámszövegben, hogy valamely tájékoztatás nem teljeskörű és a részletekért érdeklődjenek az ügyfélszolgálaton, nem alkalmas a felelősség alóli mentesüléshez, hiszen a fogyasztói döntési folyamat egy későbbi szakaszában adott további tájékoztatás nem szünteti meg a reklámok jogsértő jellegét.

59. A fogyasztók felé irányuló kereskedelmi kommunikáció problematikus voltára mutat rá az is, hogy a fogyasztói csoportokba belépett fogyasztókhöz képest igen magas a felmondott szerződések aránya (ld. fenti 27. pont).

Felelősség

60. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

61. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a fogyasztói csoport tagjaival kötött szerződések alapján regisztrációs díj és megbízási díj formájában közvetlenül bevétele

származott a fogyasztókkal megkötött szerződésekből, ily módon a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru (szolgáltatás) értékesítése, eladásának ösztönzése az eljárás alá vontnak közvetlenül érdekében állt. Erre tekintettel az InterCash az Fttv. alapján felelősséggel tartozik a vizsgált reklámokért.

Összegzés

62. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2010. június 17-étől 2011. április 12-ig a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaival a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, ezen kereskedelmi gyakorlatával [tekintettel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjára] megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
63. A jogsértés Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács a Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltja a nyomtatott sajtóban megjelentetett jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló magatartás további folytatását, a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 nap elteltével.
64. A fentiek mellett az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírság kiszabását látta indokoltnak az eljárás alá vonttal szemben. A bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze. A Közlemény a Kúria megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. A Versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánt következmények elérésére.
65. A Közleményben foglaltakra figyelemmel az eljáró versenytanács a bírság kiszabása során a jogsértő kommunikációs eszközök alkalmazása kapcsán felmerült ismert költségek mértékéből (lásd a fenti 34. pontot) indult ki.
66. A kiszabott bírságösszeg vonatkozásában az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott (több hónapon át zajlott),
 - az elkövetési mód kapcsán nagyfokú intenzitás állt fenn, a jogsértő reklámok a fogyasztók széles körét érték,
 - a jogsértő magatartással megcélzott, illetve elért fogyasztói kör részben az átlagosnál sérülékenyebb,
 - az érintett szolgáltatás bizalmi jellegűnek minősül,
 - a fogyasztó számára egy hosszú távú jogviszonyt eredményez a fogyasztói csoportba történő belépés, így a kereskedelmi gyakorlat hatása időben elhúzódó,

- a vállalkozás magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének,
- a jogsértés ismételt jellegű (lásd a fenti 14. pontot), mely körülmény súlyát növeli, hogy különös ismétlésről van szó.

67. Enyhítő körülményként vette ugyanakkor figyelembe az eljáró versenytanács, hogy a fogyasztók a szerződés megkötéséig további információkhoz juthattak a fogyasztói csoport működésével kapcsolatban.
68. Az eljáró versenytanács megvizsgálta azt is, hogy az így kalkulált bírságösszeg nem haladja-e meg a Tptv. 78. §-ának (1), illetve (2) bekezdésében meghatározott bírságmaximumot.
69. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a bírság összegét – szem előtt tartva a szankcionálás preventív célját is – 11.500.000,- Ft-ban, a kiszabható legmagasabb összeghez közeli mértékben határozta meg.

IX.

Egyéb kérdések

70. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. A 11. § (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. A 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
71. Az eljáró versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. Az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy
- a vizsgált kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lapok útján valósul meg,
 - a kereskedelmi gyakorlat kapcsán alkalmazott kommunikációs eszközök a fogyasztók széles körét érték el,
 - a jogsértéssel érintett terület az ország egész területe,
 - a jogsértés hosszabb időszakot ölelt fel.

72. A Gazdasági Versenyhivatal illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
73. A Tpv. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A tárgyalás napját úgy kell meghatározni, hogy az ügyfélnek módjában álljon a tárgyalásra felkészülni. Az eljáró versenytanács a Tpv. előírásainak megfelelően megküldte az eljárás alá vont részére előzetes álláspontját, s felhívta az ügyfelet, nyilatkozzon arról, kéri-e tárgyalás tartását. Az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte (Vj-33-032/2011. sz. irat), mire tekintettel az eljáró versenytanács határozatát tárgyalás mellőzésével hozta meg.
74. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosíthatja.
75. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkorij jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
76. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
77. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-ának (2) bekezdés a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. Az eljárási határidő a 2011. július 4-én kelt Vj/33-012/2011. és a 2011. szeptember 6-án kelt Vj/33-027/2011. számú végzésekkel két hónappal meghosszabbításra került. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban összességében 83 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2012. február 3.

78. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2012. január 27.

dr. Zlatarov László sk.
előadó versenytanács tag

Dr. Dobos Gergely sk.
versenytanács tag

Váczai Nóra sk.
versenytanács tag