

**NYILVÁNOS VÁLTOZAT!**

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/43/2011.

Iktatószám: Vj/43-581/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- a **BUDAPIÉRT Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1047 Budapest, Labdarúgó utca 19.),
- a **GYÁRT-KER Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt"** (5000 Szolnok, Újszászi út 13.),
- az **SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt”** (1116 Budapest, Barázda u. 42.),
- a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 6.) által képviselt **I-COM Iroda - Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1044 Budapest, Ezred utca 2.),
- a **BARÁT Papír Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6727 Szeged, Irinyi J utca 1.),
- a Péter Ügyvédi Iroda (1016 Budapest, Naphegy u. 30.) által képviselt **PAPÍRBÁZIS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2013 Pomáz, Toldi Miklós u 4.),
- a Péter Ügyvédi Iroda (1016 Budapest, Naphegy u. 30.) által képviselt **PAPIROSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2120 Dunakeszi, Pallag utca 25. B. ép.),
- a Szabó Ügyvédi Iroda (8000 Székesfehérvár, Dr. Koch L. u 16.) által képviselt **ITV ALBATECH Irodagéptechikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Jancsár köz 12.),
- a **PAPIR-PONT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3776 Radostyán, Kossuth u 3.),
- a **REGÁL Nyomdaipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1093 Budapest, Lónyay utca 36. 5. em. 4.),
- a **MEDI-PRINT Nyomdatechnikai és Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6000 Kecskemét, Halász u. 3.),
- a Kállay és Társa Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Dobsinai u. 19.) által képviselt **Active Office Korlátolt Felelősségű Társaság** (1044 Budapest, Ezred utca 2. B2/6. ép. 4. lház. 1. em.),
- a dr. Rácsai Ügyvédi Iroda (4025 Debrecen, Piac u. 1-3. 2. emelet 15. sz.) által képviselt **LEPORELLÓ-3D Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4024 Debrecen, Burgundia u 14.),
- a **SCHWABO Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1087 Budapest, Ciprusutca 2-6.) és
- a **IRODATECHNIKA-KULCS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2800 Tatabánya, Erdész út 1.)

eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy

1. 2008-ban a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.”, az I-COM Iroda-Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az ITV Albatech Irodagéptехnikai Kft., a Papirosz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Medi-Print Nyomdatechnikai és Egészségügyi és Szolgáltató Kft. árak egyeztetése és piacfelosztás, valamint ehhez kapcsolódóan üzleti titoknak minősülő információk cseréje céljából stratégiai együttműködési megállapodást kötöttek.
2. 2009-ben a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és az ITV Albatech Irodagéptехnikai Kft. piacfelosztás céljából háromoldalú egyeztetéseket folytattak.
3. Az alábbi pályázatokon az alábbi eljárás alá vont vállalkozások:
 - a. a Betonút Zrt. 2008. évi pályázatán a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és az ITV Albatech Irodagéptехnikai Kft. piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - b. a Magyar Posta Zrt. 2008. évi „Pana posta” megrendelésén a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és a Papírbázis Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - c. a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 2008. évi pályázatán a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és a Medi-Print Nyomdatechnikai és Egészségügyi és Szolgáltató Kft. piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - d. a Debrecen Megyei Jogú Város 2009. évi pályázatán a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és a Leporelló-3D Termelő és Szolgáltató Kft. piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - e. a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. januári pályázatán a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és az ITV Albatech Irodagéptехnikai Kft. piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - f. a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. áprilisi pályázatán a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és az ITV Albatech Irodagéptехnikai Kft. árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - g. a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. 2009. évi pályázatán a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.”, a REGÁL Nyomdaipari és Kereskedelmi Kft. és az ITV Albatech Irodagéptехnikai Kft. piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - h. a Magyar Posta Zrt. 2010. évi Hőpapír szalag pályázatán a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és a SCHWABO Zrt. árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - i. a Legfelsőbb Bíróság 2010. évi megrendelését a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és az I-COM Iroda-Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;

- j. a Fejér Megyei Szakképzési Társulás 2010. évi pályázatán az ITV Albatech Irodagéptechnikai Kft. és a Papirosz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- k. a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság 2010. évi pályázatán a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.”, a Papirosz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Papírbázis Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- l. az Újpest Polgármesteri Hivatal 2010. évi pályázatán a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.”, a Medi-Print Nyomdatechnikai és Egészségügyi és Szolgáltató Kft., a Papirosz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- m. a Magyar Államkincstár 2010. évi ajánlatkérése során a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.”, a Papirosz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- n. a Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Szervezetek Egyesületének 2011. évi pályázata során a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és a Papirosz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- o. az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. 2011. évi pályázata során a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.”, a Papirosz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- p. az IKR Bábolna Zrt. 2011. évi pályázata során a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és az ITV Albatech Irodagéptechnikai Kft. árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- q. a Magyar Posta Zrt. 2011. évi pályázata során a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és az I-COM Iroda-Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- r. a Törley Pezsgőpincészet Zrt. 2011. évi pályázata során a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” és a Papírbázis Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- s. a Fejér Megyei Bíróság 2011. évi pályázata során az Active Office Kft. és az ITV Albatech Irodagéptechnikai Kft. árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak.

E jogsértések miatt az eljáró versenytanács kötelezi a(z)

- a Budapiért Kereskedelmi Zrt.-t 274.200.000,- – azaz kettőszázhetvennégy millió-kettőszázezer – Ft;
- a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.”-t 600.000.000,- – azaz hatszázmillió – Ft;
- az I-COM Iroda-Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 33.000.000,- – azaz harminhárommillió – Ft;
- a Papírbázis Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 25.900.000,- – azaz huszonöt millió-kilencszázezer – Ft;
- a Papirosz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 33.500.000,- – azaz harminhárom millió-ötszázezer – Ft;
- az ITV Albatech Irodagéptechnikai Kft.-t 16.200.000,- – azaz tizenhat millió-kettőszázezer – Ft;
- a REGÁL Nyomdaipari és Kereskedelmi Kft.-t 1.800.000,- – azaz egymillió-nyolcszázezer – Ft;

- a Medi-Print Nyomdatechnikai és Egészségügyi és Szolgáltató Kft.-t 9.200.000,- – azaz kilencmillió-kettőszázezer – Ft;
- az Active Office Kft. 1.000.000,- – azaz egymillió – Ft;
- a Leporellő-3D Termelő és Szolgáltató Kft.-t 2.500.000,- – azaz kettőmillió-ötszázezer – Ft;
- a SCHWABO Zrt.-t 6.300.000,- – azaz hatmillió-háromszázezer – Ft

bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül kötelesek megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság). Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

II. Az eljáró versenytanács a Budapiért Kereskedelmi Zrt.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozás-csoportba tartozó alábbi vállalkozásokat nevesíti – mivel a Tptv. 78. § (5) bekezdése alapján külön végzésben egyetemlegesen kívánja kötelezni őket – a bírság be nem hajtott részének megfizetésére, amennyiben a bírságot a vállalkozás-csoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre:

- IRO-PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.;
- ELTIRO-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.;
- HuNic Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. „kényszertörés alatt”;
- SEKELE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Az eljáró versenytanács a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.”-val szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozás-csoportba tartozó alábbi vállalkozásokat nevesíti – mivel a Tptv. 78. § (5) bekezdése alapján külön végzésben egyetemlegesen kívánja kötelezni őket – a bírság be nem hajtott részének megfizetésére, amennyiben a bírságot a vállalkozás-csoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre:

- SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zrt. „végelszámolás alatt”;
- ÁBING Ingatlanhasznosító Kft.;
- Erzsébet 72 Ingatlanhasznosító Kft.;
- KUSING Ingatlanhasznosító Kft.;
- X Shops Kereskedelmi Kft. „felszámolás alatt.”;
- ICT Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „felszámolás alatt”.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

- I. Az eljáró versenytanács a BARÁT Papír Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal, a PAPIR-PONT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal, az Irodatechnika Kulcs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel és az SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt” vállalkozással szemben a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.
- II. Az eljáró versenytanács a 2008 előtti vizsgált magatartások vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.
- III. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak magatartásának a tisztességtelen piaci magatartás a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. § (2) bekezdés b), c) pontja alapján történő vizsgálata vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükséges ez képest meghallgathatja.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2011. szeptember 6-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének, valamint a (2) bekezdésének a), b) és d) pontjaiban foglalt rendelkezéseinek megsértése miatt, mert a rendelkezésre álló információk alapján feltehető volt, hogy a stratégiai együttműködésben érdekelt BUDAPIÉRT Zrt. (korábban ÁBP ÁPISZ-BudaPiért Zrt.) és az APIS Irodaszer Kft. (korábban PAPIR-ÁSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., jelenleg GYÁRT-KER Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt”), valamint a velük üzleti kapcsolatban álló kiemelt partnereik 2008-tól (napjainkig folytatott), háromoldalú együttműködési megállapodásokat kötöttek. Az együttműködési megállapodások lényeges alapeleme a rendszeres egyeztetésen alapuló szabályozott piaci részvétel (ideértve a vállalkozások árazási, kedvezmény és marketing politikájának egyeztetése), az egymás tudomására jutott piaci információk rendkívül bizalmas és felelős kezelése, továbbá a vállalkozások közötti verseny csökkentése és kontrollálása a lehetséges közbeszerzések és egyéb beszerzések keretében.
2. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH 2011. szeptember 6-án a Tpv. 65/A. §-a alapján helyszíni vizsgálati cselekményt folytatott a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” (korábbi nevén: APIS Irodaszer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. illetve PAPIRÁSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.), az I-COM Iroda – Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az ITV ALBATECH Irodagéptechnikai Kft., a PAPIRBÁZIS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a PAPIROSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. üzleti helyiségeiben. A Tpv. 65/A. §-

- a szerinti helyszíni vizsgálati cselekmény lefolytatására a Fővárosi Bíróság 3.Gpk.41.106/2011/2. sz. végzése alapján került sor. (Vj/43-001/2011.)
3. A Fővárosi Bíróság fenti végzése a vizsgálat által meghatározott cél keretei között engedélyezte az eljárás alá vontak üzleti helyiségeinek átkutatását. A végzés indokolása szerint „A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló adatok alapján észlelte, hogy a stratégiai együttműködésben érdekelt Budapiért Zrt. (korábban ÁBP ÁPISZ-Buda Piért Zrt.) és az APIS Irodaszer Kft. (korábban Papír-Ász Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.), valamint a velük üzleti kapcsolatban álló kiemelt partnereik 2008-tól napjainkig tartó, háromoldalú együttműködési megállapodásokat kötöttek. Az együttműködési megállapodások lényeges alapeleme a rendszeres egyeztetésen alapuló szabályozott piaci részvétel (ideértve a vállalkozások árazási, kedvezmény és marketing politikájának egyeztetése), az egymás tudomására jutott piaci információk rendkívül bizalmas és felelős kezelése, továbbá a vállalkozások közötti verseny csökkentése és kontrollálása a lehetséges közbeszerzések keretében. Az engedélyezni kérelmezett vizsgálati cselekmény elsődleges célja, hogy a már rendelkezésre álló bizonyítékok felhasználásával további közvetlen bizonyítékokat szerezzen a feltételezett jogsértés részleteiről, így különösen a megállapodás létrejöttéről, az abban érintett vállalkozások szerepéről, a megállapodás megvalósulásának formájáról.”
 4. A GVH 2011. szeptember 15-én kelt, Vj/43-12/2011. sz. végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba bevonta a Trendex Invest Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (jelenleg SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt”).
 5. A vizsgálat 2012. június 14-én, a Vj/43-259/2011. sz. végzéssel kiterjesztésre került az eljárás alá vont vállalkozások magatartásának a 2006-tól terjedő időszakra vonatkozó vizsgálatára.
 6. A GVH 2012. augusztus 2-án kelt, Vj/43-339/2011. sz. végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba bevonta az Active Office Korlátolt Felelősségű Társaságot, az Írókéz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „f.a.”-t, valamint a Leporello 3D Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot. Ezt követően a GVH 2012. augusztus 29-én kelt, Vj/43-359/2011. sz. végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba bevonta a Schwabo Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, majd 2012. szeptember 18-án kelt, Vj/43-372/2011. sz. végzésével az Irodatechnika Kulcs Kft.-t.
 7. A GVH 2012. december 19-én kelt, Vj/43-463/2011. sz. végzésével az eljárás alá vont vállalkozások magatartásainak vizsgálatát kiterjesztette a Tpvt. 11. §-a (2) bekezdésének c) pontjára is.
 8. A vizsgáló 2013. január 11-én Vj/43-487-488/2011. sz. alatt a Versenytanács elé terjesztette a vizsgálati jelentést, erre tekintettel a versenyfelügyeleti eljárás a Tpvt. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján versenytanácsi szakaszba került.
 9. Az eljáró versenytanács 2013. július 30-án kelt, Vj/43-506/2011. sz. végzésével az Active Office Kft., Vj/43-507/2011. sz. végzésével a Budapiért Kereskedelmi Zrt., a Vj/43-508/2011. sz. végzésével a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.”, a Vj/43-509/2011. sz. végzésével az SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zrt. „v.a.” eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29/A. §-a alapján ideiglenes biztosítási intézkedést rendelt el. A Ket. 33. § (2) bekezdése alapján ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelése esetén az ügyet soron kívül kell elintézni.
 10. Az eljáró versenytanács 2013. október 10-én kelt, Vj/43-536/2011. sz. végzésével az Írókéz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „f.a.” (a továbbiakban: Írókéz) eljárás alá vont vállalkozással szemben a versenyfelügyeleti eljárást a Tpvt. 53. § (2) bekezdése alapján arra tekintettel szüntette meg, hogy az Írókéz 2010. január 28-án felszámolás alá került, majd 2013. július 7-én jogutód nélkül megszűnt, törölték a cégjegyzékből.

II. Az eljárás alá vont vállalkozások

II. 1. BUDAPIÉRT Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság

11. A vállalkozás 1989-ben alakult, majd 2005. december 30-tól 2010. június 1-jéig ÁBP ÁPISZ – Buda Piért Kereskedelmi Rt. (röviden: ABP) néven működött. Megnevezése 2010. június 1-jén változott Budapiért Zrt.-re (továbbiakban: ABP vagy Budapiért).
12. A Budapiért tulajdonosi köre az alábbiak szerint alakult a vizsgált időszakban:
 - 2006. május 15-e és 2010. április 21-e között a TRANSCOM GLOBAL LLC. (Cégj.: 20021202893, US-80634 Greely, Colorado, 41931 st. Avenue);
 - 2010. április 21-e és 2012. május 7-e között az IRO-PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1116 Budapest, Barázda utca 42.).
13. A Budapiért 2006. május 15-e és 2010. április 21-e közötti tulajdonosának, a Transcom Global LLC. tulajdonosi hátterére vonatkozóan nem áll rendelkezésre közhiteles nyilvántartásból származó adat, valamint az eljárás alá vont vállalkozások többszöri felhívás ellenére sem tárták azt fel a GVH előtt. (Vj/43-465/2011.)
14. Az IRO-PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosai a vizsgált időszakban a következő vállalkozások voltak:
 - a. 2010. április 20-a előtt a Budapiért;
 - b. 2010. április 20-a és 2011. március 31-e között a DIAVOLEZZA LIMITED BV (nyilvántartási szám: 1453989, 3136 Tortola, Akara Bld. De Castro street 24.);
 - c. 2011. március 31-e és 2012. május 10-e között az SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zrt. „v.a.” (korábbi nevén Trendex Invest Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság).
15. A Budapiért adatszolgáltatása szerint a Transcom Global LLC. 2006. május 15-én írásban meghatalmazta az SHV Holding Kft.-t (mely az SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zrt. „v.a.” jogelődje), hogy nevében és képviselésében a Budapiért vonatkozásában, mint a Transcom Global LLC-t megillető tulajdonosi jogok képviselője és gyakorlója lépjen fel. A meghatalmazás másolatát az adatszolgáltatáshoz csatolta. (Vj/43-465/2011.)
16. A Budapiért adatszolgáltatása szerint az SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Kft. elsősorban a Budapiért üzleti stratégiájának és működésének főbb irányvonalának meghatározására bírt befolyással, azonban a Budapiért napi üzletpolitikájának alakítása nem volt feladata, azt alapvetően a Budapiért managementje végezte. (Vj/43-428/2011., Vj/43-457/2011.)
17. Az adatszolgáltatás szerint az SHV Holding Kft. V. Gy.-t és B. O. Zs.-t delegálta a Budapiért igazgatótanácsába.
18. A Budapiért jelenlegi tulajdonosa 2013. szeptember 2-a óta, mely változást 2013. október 10-én tettek közzé, az IRO-PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., melynek egyedüli tulajdonosa egy magánszemély, T. A. Ennek alapján a Budapiért az alábbi vállalkozásokkal tartozik egy vállalkozáscsoportba:
 - a. IRO-PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.;
 - b. ELTIRO-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.;
 - c. HuNic Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. „kényszertörlesztés alatt”;
 - d. SEKELE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
19. Az eljáró versenytanács a fenti pontban nevezett vállalkozásokat a Tptv. 78. § (5) bekezdése alapján a határozatban az eljárás alá vont Budapiérttel egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozásokként nevesíti. E vállalkozásokat a Versenytanács a Budapiért bírságfizetési kötelezettségének önkéntes

- teljesítése hiányában valamint a végrehajtás eredménytelensége esetén külön végzéssel egyetemlegesen kívánja majd a Budapiért bírságának megfizetésére kötelezni.
20. A Budapiért főbb tevékenységi körei 2006-tól kezdődően a kiskereskedelmi értékesítés saját bolthálózaton keresztül, céglátás (üzleti és intézményi), Zebra és Panasonic termékek márkaképviselői területekre terjedtek ki. A Budapiért a vizsgált időszakban a Zebra írószerek, és 2005. január 1-jétől a Panasonic fénymásolópapírok termékek kizárólagos márkaképviselőjét látta el. A Budapiért a Zebra termékeket a nagykereskedő cégek, viszonteladók és intézmények részére értékesítette.
 21. A Budapiért a 2009. évben értékesítette a Zebra üzletágát a PAPIR-ÁSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (röviden PASZ, mely vállalkozás jelenlegi neve Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.”, a továbbiakban: Gyárt-ker vagy PASZ) részére. Ennek keretében a Budapiért teljes vonatkozó készlete értékesítésre került a Gyárt-ker részére. (Vj/43-358/2011.)
 22. A Budapiért a Panasonic termékeket elsősorban a végfelhasználók felé értékesítette, csekély mértékben viszonteladókön keresztül. A Gyárt-ker a 2007. év végétől szerzett jogosultságot a Panasonic papírok forgalmazására. A Budapiért 2010-ben a kiskereskedelmi üzletágát, 2010. június 1-jén a céglátó üzletágát eladta a Gyárt-ker (akkori nevén APIS Irodaszer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) részére.
 23. A Budapiért saját gyártói kapacitással nem rendelkezik, a 2010. évtől kezdve a Budapiért csak a közigazgatási/intézményi vevők kiszolgálását végzi. A Budapiért piaci részesedése becslése szerint 5 % alatti ebben a szegmensben.
 24. A Budapiért rendelkezik saját márkás termékkel, amelyeket MiMas márkanéven hoz forgalomba, a márkanév üzletpolitikai szempontból bevezetés alatt áll. A vállalkozás piaci részaránya 10 % alatti ebben a szektorban.
 25. A Budapiért a vizsgált időszakban számos irodaszer terméket forgalmazott. (Vj/43-54/2011.) A Budapiért 2011 májusában jelentős átszervezést hajtott végre, melynek eredményeképpen az egyetlen beszállítója a Gyárt-ker lett.
 26. A Budapiért 2012. évi nettó árbevétele 2.742.801.000,- Ft volt.
 27. A Budapiért részéről a vizsgált időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások során az alábbi személyek jártak el:
 - a. E. S.: a Budapiértnél dolgozott 2007. május 18. napjától, mint marketing és hálózat fejlesztési igazgató, majd 2008 novemberétől 2009 augusztusáig a vállalkozás vezérigazgatója volt.
 - b. I. L.: 2000 óta dolgozott a Budapiért miskolci telephelyén előbb értékesítőként, majd területi képviselőként. 2008-tól dolgozott értékesítési vezetőként a vállalkozásnál, a versenyszféra tendereikért volt elsősorban felelős. 2009 nyarától a Budapiértnél más területen dolgozott, elsősorban racionalizálási feladatokkal foglalkozott.
 - c. R. K.: 2007 decemberétől 2010. május 31-ig dolgozott tenderasszisztensként, majd 2011. február 21-től tendermenedzserként tért vissza a Budapiérthez.
 - d. L. Z.: 2010 áprilisától operatív igazgatóként dolgozott a Budapiértnél, majd 2010. június 1-től 2011. október végéig vezérigazgatóként dolgozott a vállalkozásnál. Elsősorban a vállalkozás pénzügyi, gazdasági irányításáért volt felelős, ezért a beszerzési, kiskereskedelmi, logisztikai tevékenységet a beosztottai végezték el.
 - e. Sz. A.: 2009 júniusától 2010 májusáig dolgozott a vállalkozás vezérigazgatójaként.

II. 2. GYÁRT-KER Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt”

28. A GYÁRT-KER Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” (a továbbiakban: Gyárt-ker vagy PASZ) 2004. április 1-jén alakult PAPIR-ÁSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. néven, 2010. december 21-től APIS Irodaszer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. néven folytatta tevékenységét.

29. A vállalkozás 2013. január 1-jétől GYÁRT-KER Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság néven működött tovább, 2013. január 1-je és 2013. június 27-e között végelszámolás alatt állt, majd 2013. június 27-én felszámolás alá került.
30. A Gyárt-ker tulajdonosai a vizsgált időszakban a következő vállalkozások voltak:
2009. január 20-ig az Sz és S 2006 Kft.;
 2009. január 20-a és 2012. január 18-a között a Trendex Invest Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (jelenleg SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt”).
31. A Gyárt-ker jelenlegi tulajdonosai Zs. P., R. Z. valamint az SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt”.
32. A Gyárt-kerrel jelenleg egy vállalkozás-csoportba tartoznak az alábbi vállalkozások:
- SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zrt. „végelszámolás alatt”,
 - ÁBING Ingatlanhasznosító Kft.,
 - Erzsébet 72 Ingatlanhasznosító Kft.,
 - KUSING Ingatlanhasznosító Kft.,
 - X Shops Kereskedelmi Kft. „f.a.”,
 - ICT Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „f.a.”.
33. Az Sz és S 2006 Kft. tulajdonosa 2007. október 25-e és 2010. január 1-je között a Skyline Investment Management Limited (nyilvántartási szám: 6188201, GB-171 Watford, Hertfordshire, 135 The Parade, Parade House 43), a vállalkozás ügyvezetője 2008. november 28-a és 2010. január 1-je között R. M. volt.
34. A Gyárt-ker fő tevékenységi körei 2006-tól gyártás, nagykereskedelem és viszonteladó partnerek kiszolgálása, valamint márkaképviselés. A 2010. évben a Gyárt-ker megvásárolta a Budapiért üzleti cégellátást végző üzletágát, ezen időpontot követően, 2010. június 1-jétől a cég üzleti végfelhasználókat is kiszolgál.
35. A Gyárt-ker 2009-ig eseti megállapodás alapján vásárolt a Budapiérttől Zebra terméket, majd 2010. június 30-án megvásárolta a Budapiért Zebra üzletágát. A vállalkozás 2010. június 1-jétől kezdődően folytat – a nagykereskedelmi tevékenység megtartása mellett – a végfelhasználók részére történő értékesítést. (Vj-43-455/2011.)
36. A Gyárt-ker jelenleg elsősorban a nagykereskedelmi és az országos viszonteladói piacon működik, piaci részesedése ezen a területen 10 % alatti.
37. A Gyárt-ker három fő termékcsoportban végzett gyártást: leporello, gépszalag, tértivevény, továbbá az általa forgalmazott egyéb termékeket különböző forrásokból szerezte be.
38. A Gyárt-ker 2012. évi nettó árbevételéről hiteles adat nem áll rendelkezésre, a 2011. évi nettó árbevétele 6.083.990.000,- Ft volt, 2013. január 1-je és a június 26. között – a végelszámolás alatt állás időszakában – 10.072.000,- Ft nettó árbevételt ért el.
39. A Gyárt-ker részéről a vizsgált időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások során az alábbi személyek jártak el:
- Sz. Z.: ügyvezetői igazgatói pozíciót töltött be 2008. júniusától 2010. június 30-ig.
 - I. L.: 2010 júniusától dolgozott a vállalkozásnál, ahol racionalizálási, készletoptimalizálási feladatokkal foglalkozott. 2010. október végétől értékesítési vezetőként dolgozott tovább a vállalkozásnál.
 - R. K.: 2010. június 1-jétől 2011. február 21-ig tenderasszisztensként dolgozott a vállalkozásnál.
 - R. Z.: kereskedelmi igazgatóként a 2009. év második feléig dolgozott a vállalkozásnál.
 - M. K.: 2006-tól 2009 közepéig a kereskedelmi, majd a beszerzési terület vezetőjeként, ezt követően majd egy rövid ideig megbízott társügyvezetőként dolgozott a vállalkozásnál. A kialakított árstruktúrán belül javaslattevési, döntésben való részvételi joga volt.

- Sz. A.: 2010 áprilisától a Gyárt-ker ügyvezetőjeként dolgozott.
- R. Z.: területi képviselőként dolgozott a Gyárt-kernél a 2010. évben.

II. 3. SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt”

40. Az SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt” (a továbbiakban: SHV Holding Zrt. vagy röviden SHV vagy Trendex) 2010. január 1-jén alakult meg Trendex Invest Befektető és Vagyonkezelő Zrt. néven, a vállalkozás neve 2012. január 5-én változott SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zrt.-re.
41. Az SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Kft. 1997-ben alakult. 2009. január 20-án a Trendex Invest Kft. és az SHV Holding Kft. beolvadással egyesültek oly módon, hogy az SHV Holding Kft. a beolvadás során megszűnt, és a két átalakulással érintett Társaság jogutódja a Trendex Invest Kft. lett.
42. Az SHV Holding Kft. tulajdonosa az SZ és S 2006 Kft. volt 2009. január 20-ig.
43. Az SZ és S 2006 Kft. 2008. október 20-án beolvadt a Trendex Invest Befektető és Vagyonkezelő Kft.-be, amelynek átalakulás folytán létrehozott jogutódja 2010. január 1-jétől a Trendex Invest Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (jelenleg SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt”).
44. Az SHV Holding Zrt. (2012. január 25. előtt: Trendex Invest Zrt., 2010. január 1-je előtt Trendex Invest Kft.) a Skyline Investment Management Ltd. 100 %-os tulajdonában volt 2007. október 25-től.
45. A Skyline Investment Management Ltd. tulajdonosi háttere közhiteles nyilvántartásból nem tárható fel, erre vonatkozó adatot többszöri felhívás ellenére az eljárás alá vont vállalkozások sem szolgáltatottak. (Vj/43-465/2011.)
46. 2009. január 20-ig az SZ és S 2006. Kft., majd 2009. január 20-tól az SHV Holding Zrt. lett a Gyárt-ker tulajdonosa.
47. Az SHV Holding 2012. évi nettó árbevételéről hiteles adat nem áll rendelkezésre, a 2011. évi nettó árbevétele 256.646.000,- Ft volt.
48. Az SHV Holding Zrt. részéről a vizsgált időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások során R. M. járt el, aki 2010. január 1-jétől 2012. január 2-ig volt a vállalkozás vezérigazgatója.

II. 4. I-COM Iroda - Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

49. Az I-COM Iroda - Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: I-COM) 2000-ben alakult, széles, szerteágazó profillal rendelkezik, egyike a legjelentősebb irodaellátó vállalkozásoknak.
50. A vállalkozás jelen van az alábbi piacokon: papír, írószer, irodatechnika, vizuáltechnika, számítástechnikai kellékek és perifériák, nyomdaipari termékek, nyomtatványok, valamint létesítményüzemeltetési és konyhai termékek, kiegészítők piacán.
51. A vállalkozás nem gyárt irodaszer terméket. A termékeket minimálisan készletezi, a gyártó és az importőr raktáraiból konkrét megrendelés alapján elektronikusan rendeli az árut. A vállalkozás tevékenységi területe az egész országot lefedi, de elsődlegesen Budapest. A vállalkozás elsődlegesen pályázatokon keresztül értékesíti termékeit, állami és magánbeszerzéseken egyaránt.
52. Az I-COM, az Active Office Kft., valamint az ITV Albatech Kft. 2010 júniusában közös beszerzési társaságot hoztak létre.
53. Az I-COM Kft. piaci részesedése – a teljes magyarországi értékesítést is figyelembe véve – a vizsgált időszakban 10% alatt marad. (Vj/43-343/2011.)
54. Az I-COM 2012. évi nettó árbevétele 2.163.988.000,- Ft volt.
55. Az I-COM részéről a vizsgált időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások

során az alábbi személyek jártak el:

- a. Sz. Zs.: ügyvezető,
- b. Sz. N.: ügyvezető, akik közösen hozták meg az üzletpolitikai döntéseket.

II. 5. BARÁT Papír Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

56. A BARÁT Papír Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Barát Papír) a nagykereskedők közé tartozik, zömmel viszonteladói körrel, kevés közületi vevővel. A vállalkozásnak van két kiskereskedelmi egysége is.
57. A Barát Papír az eljárás alá vont vállalkozások közül a Gyárt-kerrel, az I-COM-mal, a Papír Ponttal, az ITV Albatech-vel állt szerződéses viszonyban.
58. A Barát Papír 2012. évi nettó árbevétele 2.119.797.000,- Ft volt.
59. A Barát Papír részéről a vizsgált időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások során az alábbi személyek jártak el:
 - a. K. Z.: a vállalkozás ügyvezetője és tulajdonosa a megalapítása óta, az összes üzletpolitikai döntés meghozataláért felelős volt.
 - b. H. J.: ügyvezető, főként a beszerzésekkel foglalkozik.

II. 6. PAPIRBÁZIS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

60. A PAPIRBÁZIS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Papírbázis) nem rendelkezik saját gyártású termékekkel, illetve saját márkát sem forgalmaz. A forgalmazott terméket kizárólag nagykereskedőkön keresztül szerzi be, a legfőbb beszállítónak a Gyárt-ker és a Corvell tekinthetőek.
61. A vállalkozás piaci részesedése a papír-írószer piacon elhanyagolható, 1 % alatti volt a vizsgált időszakban. A Papírbázis működése az egész országra kiterjed. A vállalkozás működésében a közbeszerzési eljárások és az intézményi vevők kisebb súllyal esnek latba, jellemzően a vállalati cégellátásban vesznek részt.
62. A Papírbázis az elmúlt 10 évben cégellátóként volt jelen a hazai irodaszer piacon, csak végfelhasználókat lát el, 100 %-ban a versenypiacon.
63. A Papírbázis székhelye a vizsgált időszakban egy helyen volt a Papirosz Kft.-vel.
64. A Papírbázis 2012. évi nettó árbevétele 259.458.000,- Ft volt.
65. A Papírbázis részéről a vizsgált időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások során az alábbi személyek jártak el:
 - a. L. L.: a Papírbázis ügyvezetője 2002 óta, a legfontosabb üzletpolitikai döntéseket ő hozta meg, és a vállalkozás operatív igazgatása is az ő feladatkörébe tartozott.
 - b. D. I.: a vállalkozás ügyviteli igazgatója volt egészen 2009-ig.

II. 7. PAPIROSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

66. A PAPIROSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Papirosz) nem rendelkezik saját gyártású termékekkel, illetve saját márkát sem forgalmaz. A forgalmazott terméket kizárólag nagykereskedőkön keresztül szerzi be, a legfőbb beszállítóinak a Gyárt-ker és a Corvell tekinthetőek.
67. A vállalkozás piaci részesedése a papír-írószer piacon elhanyagolható, 1 % alatti volt a vizsgált időszakban.
68. A Papirosz az elmúlt 19 évben nagykereskedőként és cégellátóként volt jelen a hazai irodaszer piacon. A Papirosz székhelye a Papírbázis telephelyével egy épületben található.
69. A Papirosz 2012. évi nettó árbevétele 335.350.000,- Ft volt.

70. A Papirosz részéről a vizsgált időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások során Sz. Z. járt el, aki a vállalkozás ügyvezetője és tulajdonosa a megalapítása óta, az összes üzletpolitikai döntés meghozataláért felelős volt. Sz. Á. 2010. augusztus 27-e óta rendelkezik önálló képviselői joggal a vállalkozásban.

II. 8. ITV ALBATECH Irodagéptechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság

71. Az ITV ALBATECH Irodagéptechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ITV Albatech vagy ITV) irodatechnikai eszközök értékesítésével foglalkozott, ezt a tevékenységét egészítette ki 2004-től az irodaszerek forgalmazására is.
72. Az ITV Albatech nem gyárt semmilyen irodaszert, főleg katalógustermékeket forgalmaz, viszonteladóként tevékenykedik. A vállalkozás a termékeit nagykereskedőktől szerzi be, 50-50 %-ban lát el megrendelőket a versenyszférában és a költségvetési szerveknél.
73. Az ITV Albatechnek Kaposváron, Székesfehérváron és Tatabányán van telephelye. A vállalkozás Székesfehérváron csak azoknak a vállalkozásoknak szállít irodaszert, amelyekkel korábban már kapcsolatban volt irodagépes vonatkozásban. A tatabányai telephelyen 2009-től van irodaszert kiszolgálás, de a fő tevékenység itt is a szervizelés és a gépbérlet. Kaposváron 2004 óta van telephelye a vállalkozásnak, itt csak papír-irodaszer értékesítése történik.
74. A Gyárt-ker és az ITV közötti együttműködés 2008-ban kezdődött, ennek keretében az ITV fő beszállítója a Gyárt-ker lett, korábban több beszállítótól rendeltek terméket.
75. Az ITV Albatech 2012. évi nettó árbevétele 542.408.000,- Ft volt.
76. Az ITV Albatech részéről a vizsgált időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások során az alábbi személyek jártak el:
- a. Cs. G.: a vizsgált időszakban ügyvezetőként dolgozott a vállalkozásnál, minden üzletpolitikai döntést ő hozott meg.
 - b. S. J.: kereskedelmi vezető.

II. 9. PAPIR-PONT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

77. A PAPIR-PONT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Papír-Pont) elsősorban Fejér megyében, valamint a Dunántúli Régióban (Győr és környéke) értékesít papír-írószert.
78. A vállalkozás a vizsgált időszakban az Gyárt-ker-től vásárolt terméket, a Budapiért 2010 áprilisáig szállított részére terméket, illetve a Barát Papír 2011-től vált a vállalkozás beszállítójává.
79. A vállalkozás piaci részesedése a vizsgált időszakban elhanyagolható mértékű volt mind a kiskereskedelmi, mind a viszonteladói piacon 1 % alatti.
80. A Papír-pont 2012. évi nettó árbevétele 453.177.000,- Ft volt.

II. 10. REGÁL Nyomdaipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

81. A REGÁL Nyomdaipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Regál) elsősorban viszonteladóként működik, a legfőbb beszállítója a Gyárt-ker volt. A vállalkozás elsősorban Fejér megyébe, valamint a Dunántúli Régióba (Győr és környéke) értékesít papír-írószert.
82. A Regál 2012. évi nettó árbevétele 403.708.000,- Ft volt.
83. A Regál részéről a vizsgált időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások során az alábbi személyek jártak el:
- a. M. E. K.: a vállalkozás ügyvezetője annak megalapításától kezdve, minden üzletpolitikai döntésről tudomása van, a főbb döntéseket ő hozta meg.

- b. B. T.: 2009-ig volt kereskedelmi vezető, a tenderekkel kapcsolatos üzletpolitikai döntéseket mindig egyeztetette az ügyvezetővel.
- c. U. A. nagykereskedelmi részlegvezető, valamint M. L. sem hozhatott döntést az ügyvezető tudomása nélkül.

II. 11. MEDI-PRINT Nyomdatechnikai és Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

- 84. A MEDI-PRINT Nyomdatechnikai és Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Medi-Print) nem gyárt irodaszer terméket. A vállalkozás szerződéses viszonteladói tevékenységet folytat, fő profilja az irodatechnika, fő tevékenységi területe Bács-Kiskun megye.
- 85. A Medi-Print kizárólag a nagykereskedőkön keresztül szerzi be a termékeit. A vállalkozás 2010. július 31-ig kiemelt vevője volt a Gyárt-kernek.
- 86. A Medi-Print 2012. évi nettó árbevétele 599.874.000,- Ft volt.
- 87. A Medi-Print részéről a vizsgált időszakban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások során az alábbi személyek jártak el:
 - a. Sz. T.: a vizsgált időszakban a vállalkozásnál volt kereskedelmi vezető. Nem volt önálló döntési joga üzletpolitikai kérdésekben, minden döntés meghozatala előtt egyeztetnie kellett F. M. ügyvezetővel.
 - b. F. M.: 1999-től ügyvezetője a vállalkozásnak, minden fontosabb üzletpolitikai döntést ő hozott meg.

II. 12. Active Office Korlátolt Felelősségű Társaság

- 88. R. Z. és M. K. ügyvezetők a vállalkozás megalapítása előtt a Gyárt-ker-nél dolgoztak, majd 2010-ben létrehozták az Active Office Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: Active Office). R. Z. jelenleg is tulajdonosa a Gyárt-kernek.
- 89. Az Active Office teljeskörű irodaellátó vállalkozásként működik a piacon. Gyártási tevékenységet nem végez. A teljes termékportfóliója közel 16.000 terméket ölel fel, amelyek kapcsolódnak az irodaellátás területéhez.
- 90. Az Active Office 2012. évi nettó árbevétele 260.500.000,- Ft volt.

II. 13. LEPORELLÓ 3D Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

- 91. A LEPORELLÓ 3D Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Leporelló 3D) családi vállalkozás 70 %-ban M. I. ügyvezető tulajdonában van; a vállalkozás tulajdonosa még 30 %-ban M. K..
- 92. A Leporelló 3D alapvetően regionális kiskereskedelmi tevékenységet folytat, ez több mint 99 %-ban fedi a vállalkozás tevékenységét.
- 93. A nagykereskedelmi piacon a vállalkozás piaci részesedése 1 % körül mozog,
- 94. A vállalkozás több termékkör értékesítésével foglalkozik, ezen belül papíráru, írószerek, vegyes irodaszerek, naptárak, ajándéktárgyak értékesítésével. A vállalkozás nem gyárt saját terméket.
- 95. A Leporelló 3D 2012. évi nettó árbevétele 214.389.000,- Ft volt.

II. 14. SCHWABO Zártkörűen Működő Részvénytársaság

- 96. A SCHWABO Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Schwabo) korábban az Állami Nyomda tulajdonában volt, amely maga is gyártott hőpapírt. 2008-ban vásárolta ki a vállalkozás az Állami Nyomda tulajdonrészét.
- 97. A Schwabo az irodaszer termékek közül a pénztárgépekben és a POS terminálokban használatos

pénztárgépszalagokat forgalmazott. A papírszalagokat a Best Paper Kft. szállította a részére.
98. A Schwabo 2012. évi nettó árbevétele 184.699.000,- Ft volt.

II. 15. IRODATECHNIKA-KULCS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

99. Az IRODATECHNIKA-KULCS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Irodatechnika-Kulcs) Komárom-Esztergom megyei vállalkozások részére értékesít irodaszer terméket, gyártási tevékenységet nem végez.
100. Elsősorban a kiskereskedelmi és a viszonteladói piacon van jelen a vállalkozás, a piaci részesedése 1% alatti. Az Irodatechnika-Kulcs csak a 2008. évtől vesz részt közbeszerzési eljárásokon. Az adott tenderre a vállalkozás három-négy nagykereskedőtől kért árajánlatot.
101. Az Irodatechnika-Kulcs 2012. évi nettó árbevétele 34.165.000,- Ft volt.

II. 16. Írókéz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „f.a.”

102. Az Írókéz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „f.a.” (a továbbiakban: Írókéz) 2010. január 28-án felszámolás alá került. A vállalkozás 2013. július 7-én jogutód nélkül megszűnt, törölték a cégjegyzékből.
103. A vállalkozás működése során országos kereskedelmi tevékenységet épített ki, eleinte kiskereskedelmi tevékenységet végzett, később nagykereskedelmi egységeket is létrehozta a Dunántúlon és Budapesten is. (Vj/43-404/2011.)
104. Sz. A. 2008-tól 2009 májusáig az Írókéz Kft. ügyvezetőjeként dolgozott, majd ezt követően a Budapiért vezérigazgatója lett 2009 júniusától 2010 májusáig.

II. 17. Az eljárás alá vontak megjelölése

105. Az eljáró versenytanács a jelen döntésének I., II., III., IV., V., IX., X. és XI. részeiben az eljárás alá vontakat a jelenlegi rövidített elnevezésükön jelöli meg, míg a VI. „A feltárt tényállás” c. részben a bizonyítékok ismertetése során – az adott alcím kivételével – arra tekintettel használja a bizonyíték keletkezése idején hatályos elnevezésüket, hogy a bizonyítékok szöveghűségét megőrizze.
106. Az eljárás alá vontak a jelen döntésben alkalmazott elnevezését az alábbi táblázat szemlélteti:

Eljárás alá vont jelenlegi teljes elnevezése	I., II., III., IV., V., IX., X. és XI. részekben használt elnevezés	VI. részben használt elnevezés az alcímek kivételével és a 117. pont
BUDAPIÉRT Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Budapiért	ABP
GYÁRT-KER Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt"	Gyárt-ker	PASZ vagy APIS
SHV Holding Befektető és Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt”	SHV	Trendex
I-COM Iroda - Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	I-COM	I-COM
BARÁT Papír Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Barát Papír	Barát Papír

PAPÍRBÁZIS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Papírbázis	Papírbázis
PAPIROSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Papirosz	Papirosz
ITV ALBATECH Irodagéptechikai Korlátolt Felelősségű Társaság	ITV Albatech	ITV Albatech
PAPIR-PONT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Papír-Pont	Papír-Pont
REGÁL Nyomdaipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	Regál	Regál
MEDI-PRINT Nyomdatechnikai és Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Medi-Print	Medi-Print
Active Office Korlátolt Felelősségű Társaság	Active Office	Active Office
LEPORELLÓ-3D Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Leporelló 3D	Leporelló 3D
SCHWABO Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Schwabo	Schwabo
IRODATECHNIKA-KULCS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Irodatechnika-Kulcs	Irodatechnika-Kulcs
Írókéz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „f.a.”	Írókéz	Írókéz

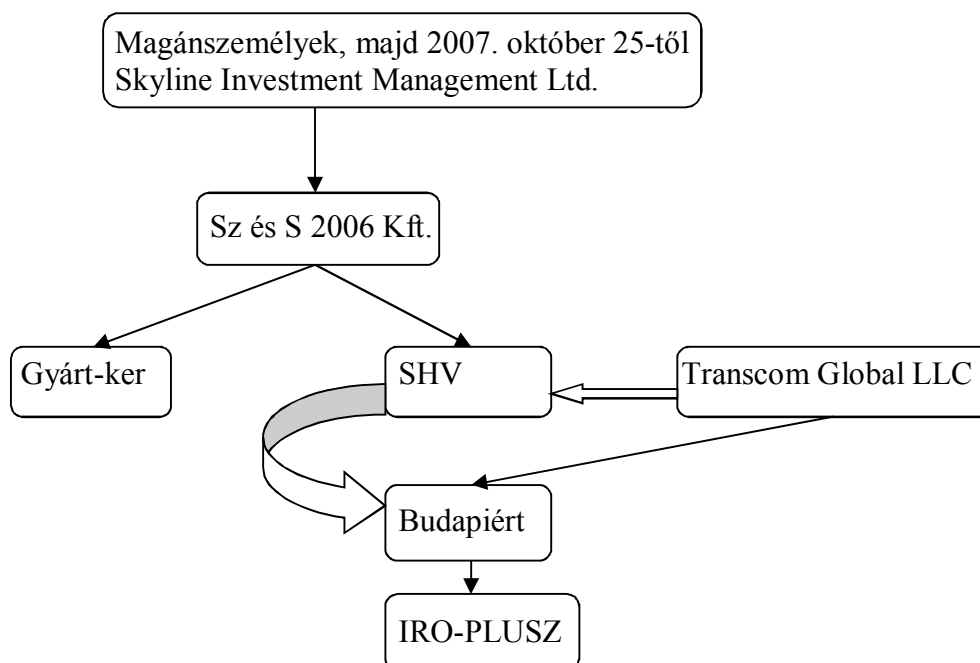
III.

Az eljárás alá vont vállalkozások függetlenségének vizsgálata

107. A Tpv. 11. § (1) bekezdése értelmében tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
108. A Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. A Tpv. 15. § (2) bekezdése értelmében egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,
- amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
 - amelyek az a) pont szerint irányítják;
 - amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
 - amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
109. A versenykorlátozó megállapodások tilalma kiterjed az egymással horizontális viszonyban lévő (versenytárs) vállalkozások, valamint a vertikális viszonyban álló vállalkozások közötti magatartásokra is. A tilalom ugyanakkor csak az egymástól független vállalkozások közötti megállapodásokra vonatkozik, mivel potenciálisan csak ennek lehet versenyellenes célja vagy hatása.

110. A vállalkozások egymástól való függetlensége a Tptv. 15. §-a alapján értékelendő, miszerint nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. A Tptv. 15. § (2) bekezdése úgy foglалható össze, hogy egy vállalkozáscsoportba tartoznak azok a vállalkozások, amelyek ugyanazon irányító egyedüli (közvetlen vagy közvetett) irányítása alatt állnak. Az irányítást megalapozó viszonyokat a Tptv. 23. § (2) bekezdése sorolja fel.
111. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok – elsősorban a cégnyilvántartás közhiteles adatai, irati bizonyítékok és az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozatai alapján – elsőként szükségesnek látta annak tisztázását, hogy az eljárás alá vont vállalkozások egymástól függetlenek tekinthetők-e a Tptv. 15. §-a értelmében.
112. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozások közül az I-COM, a Barát Papír, az ITV Albatech, a Papír-Pont, a Regál, a Medi-Print, a Leporelló 3D, a Schwabo és az Irodatechnika-Kulcs a rendelkezésre álló bizonyítékok – elsősorban a cégnyilvántartás adatai alapján – egyértelműen egymástól független vállalkozások. A Papirosz és a Papírbázis 2010. augusztus 27-étől egy székhelyen működik, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok – elsősorban a cégnyilvántartás adatai – alapján megállapítható, hogy a vállalkozások a Tptv. 15. §-a értelmében egymástól függetlenek.
113. A Budapiért, a Gyárt-ker, az SHV egymástól való függetlenségének kérdését időszakonkénti bontásban szükséges vizsgálni. Az eljáró versenytanács ezen eljárás alá vontaknak a Tptv. 15. §-a szerinti értelemben vett függetlenségének kérdését a cégnyilvántartás adatai és a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok alapján vizsgálta, melyet az alábbi ábrák szemléltetnek, az ábrákon a könnyebb érthetőség kedvéért az vállalkozásokat a jelenlegi elnevezésük szerint tüntettük fel:

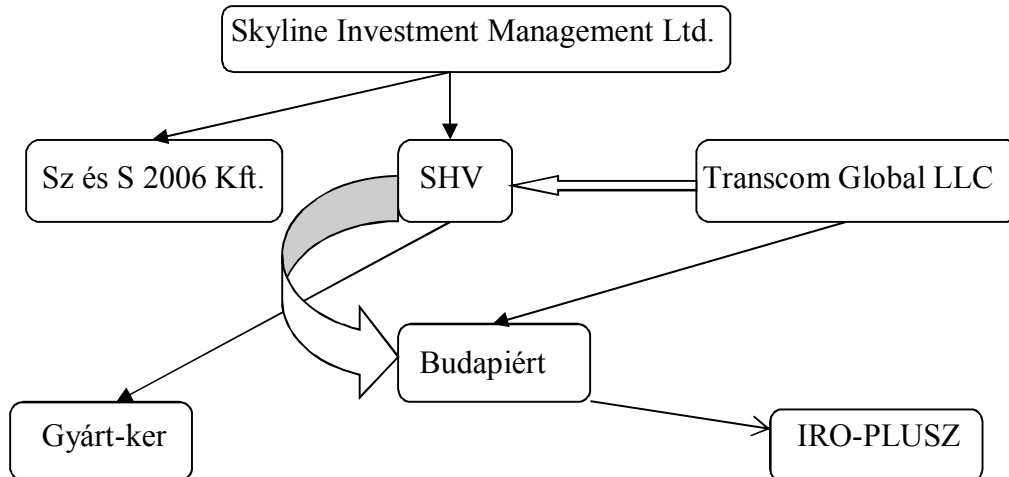
A) 2006. december 11. és 2009. január 20. közötti időszak



A cégnyilvántartás adatai alapján a 2006. december 11. és a 2009. január 20-a közötti időszakban a Gyárt-ker és az SHV egy vállalkozás-csoportba tartoznak, míg a Budapiérttel nem a cégnyilvántartás

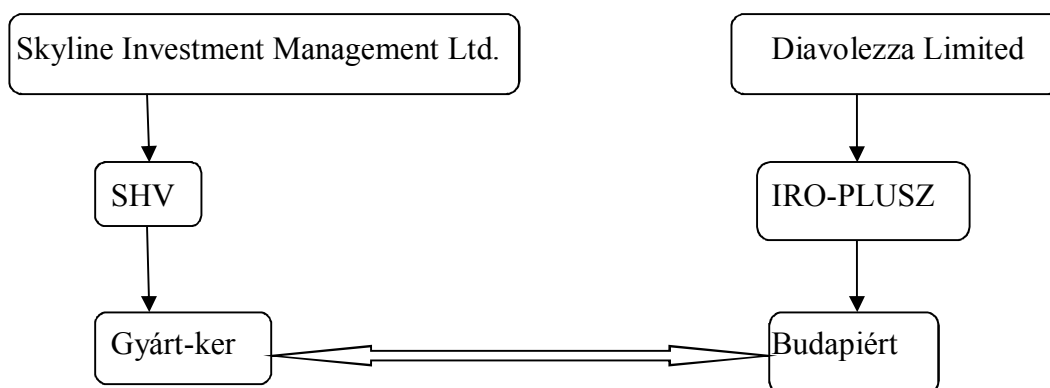
adatai alapján, hanem a Transcom Global LLC 2006. május 25-én kiállított azon írásbeli meghatalmazása alapján tartoznak egy vállalkozás-csoportba, amelynek alapján a Budapiért felett az SHV gyakorolja a tulajdonosi jogokat. (Vj/43-457/2011. és Vj/43-465/2011. sz. iratok). Következésképpen az SHV, a Gyárt-ker és a Budapiért 2006. december 11-e és 2009. január 20-a között egy vállalkozás-csoportba tartoztak.

B) 2009. január 20. és 2010. április 21.



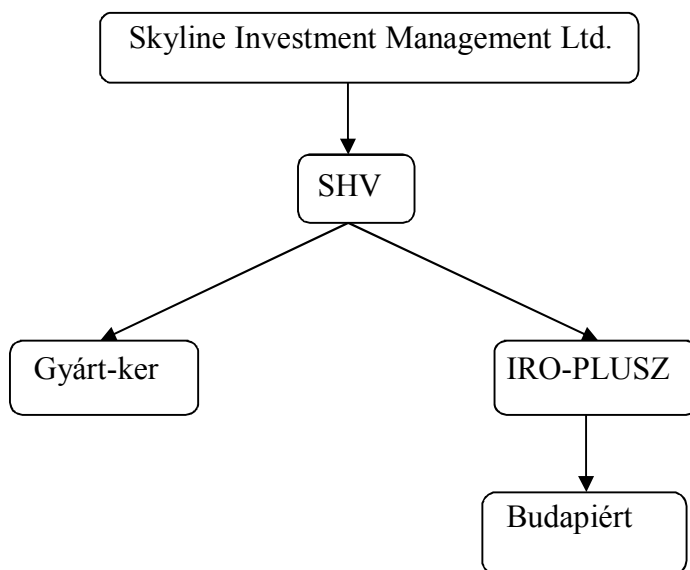
A cégnyilvántartás adatai alapján a 2009. január 20. és a 2010. április 21. közötti időszakban a Gyárt-ker és az SHV egy vállalkozás-csoportba tartoztak, míg a Budapiérttel nem a cégnyilvántartás adatai alapján, hanem a Transcom Global LLC 2006. május 25-én kiállított azon írásbeli meghatalmazása alapján tartoznak egy vállalkozás-csoportba, amelynek alapján a Budapiért felett az SHV gyakorolja a tulajdonosi jogokat. (Vj/43-457/2011. és Vj/43-465/2011. sz. iratok). Következésképpen az SHV, a Gyárt-ker és a Budapiért 2009. január 20-a és 2010. április 21-e között egy vállalkozás-csoportba tartoztak.

C) 2010. április 21. és 2011. március 31. közötti időszak



A cégnyilvántartás adatai alapján a 2010. április 21. és 2011. március 31. közötti időszakban a Gyárt-ker és az SHV egy vállalkozás-csoportba tartozott, a Gyárt-ker 2010. június 1-jével megvásárolta a Budapiért üzleti cégellátást végző üzletágát, majd 2010. június 30-ával a Zebra üzletágát is, illetve már a 2007. év elejétől kezdődően közös controlling rendszert működtetnek, míg 2011 nyarától kezdődően a Gyárt-ker és a Budapiért vállalatirányítási rendszerét is egységesítették. (Vj/43-428/2011.) Ezen túlmenően a 117. pontban kifejtésre kerülő bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Budapiért és a Gyárt-ker a 2010. április 21. és 2011. március 31. közötti időszakban is egy vállalkozás-csoportba tartozott.

D) 2011. március 31. és 2011. december 31. közötti időszak



A cégnyilvántartás adatai alapján a 2011. március 31. és 2011. december 31. közötti időszakban az SHV, a Gyárt-ker és a Budapiért egy vállalkozás-csoportba tartozott.

114. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások szempontjából annak van jelentősége, hogy a Gyárt-ker és a Budapiért egymástól független vállalkozásoknak minősülnek-e.
115. Kizárólag a cégnyilvántartás adatait nézve a Gyárt-ker és a Budapiért 2010. április 21. és 2011. március 31. között nem tartozott egy vállalkozás-csoportba, vagyis a Tpv. 15. §-a értelmében egymástól független vállalkozásnak minősülhetnének.
116. A 2010. április 21. és 2011. március 31-e közötti időszak vonatkozásában ugyan a cégnyilvántartás adatai alapján a Gyárt-ker és a Budapiért formálisan egymástól független vállalkozások látszatát keltik, azonban ezen időszakban mindkét vállalkozás mögött ismeretlen tulajdonosi háttérű külföldi, offshore vállalkozás állt. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban lefolytatott bizonyítási eljárás során a GVH megkísérelte feltárni e külföldi vállalkozások tulajdonosi háttérét, azonban a cégnyilvántartás adatai valamint az eljárás alá vont vállalkozások adatszolgáltatásai (Vj/43-464/2011.) alapján nem volt felderíthető a külföldi vállalkozások mögött álló tulajdonosok személye. Mindazonáltal a rendelkezésre álló alábbi bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a Budapiért és a Gyárt-ker a 2010. április 21. és 2011. március 31. közötti időszakban nem minősült a Tpv. 15. §-a értelmében egymástól független vállalkozásnak:

- a) a Gyárt-ker 2010. június 1-jével megvásárolta a Budapiért üzleti cégellátást végző üzletágát, majd 2010. június 30-ával a Zebra üzletágát is, illetve már a 2007. év elejétől kezdődően közös kontrolling rendszert működtetnek, míg 2011 nyarától kezdődően a Gyárt-ker és a Budapiért vállalatirányítási rendszerét is egységesítették. (Vj/43-428/2011.)
- b) E. S. tanúvallomása szerint: „[...] a tárgyalások során a cégek hivatalosan nem tudhatták, hogy az ÁBP és a PÁSZ mögött közös tulajdonos van, ez nem került bejelentésre, de aki ismerte a piacot, annak számára ez nyílt titok volt.” (Vj/43-363/2011.)
- c) R. Z. tanúvallomása szerint: „Az ÁBP és a PÁSZ emlékezetem szerint 2009-ben már kapcsolt vállalkozás volt. Ekkor már a PÁSZ végezte az ÁBP logisztikai tevékenységét is.” (Vj/43-309/2011.)
- d) Cs. G., az ITV Albatech ügyvezetőjének ügyfélnyilatkozata szerint: „[...] a 2008. október 22-én általam Sz. Z. részére írt e-mail kapcsán [...] valószínűleg a tudomásomra hozták, hogy az ÁBP és a PÁSZ-nak egy tulajdonosa van.” (Vj/43-221/2011.)
- e) L. L., a Papírbázis ügyvezetőjének ügyfélnyilatkozata szerint: „[...] a közös tulajdonlásról volt tudomásom, ez a piacon nyílt történet volt. Emlékezetem szerint ez talán 2008-ban történt.” (Vj/43-313/2011.)
- f) Sz. Z., a Papirosz ügyvezetőjének ügyfélnyilatkozata szerint: „A Stratégiai megállapodás [2008] nem valósult meg, de azért volt fontos a PÁSZ számára, mert egy konkurensünk (ÁBP) tulajdonosa megvásárolta őket, és az összes nagy ügyfelettől megijedt.” (Vj/43-311/2011.)
- g) Sz. Z. tanúvallomása szerint, melyet a 2009-es tenderek kapcsán tett: „Ez egy üzleti-pénzügyi döntés, függetlenül attól, hogy a PÁSZ és az ÁBP két cég, hiszen egy cégcsoportról van szó.” (Vj/43-325/2011.)
- h) Sz. Zs., az I-COM ügyvezetőjének ügyfélnyilatkozata szerint: „A 2009.01.28-i, Háromoldalú egyeztetés tárgyú e-mailról elmondom, hogy informális találkozó volt, ahol a PÁSZ új székhelyén a PÁSZ bemutatta az új munkatársakat, akikkel nem volt kapcsolatunk, akikkel konfliktusunk volt, hogy megtudjuk, van-e lehetőség arra, hogy a PÁSZ-szal együtt dolgozzunk a konfliktusok ellenére. Ez volt az az időszak, amikor egy székhelyre került a két cég, a PÁSZ és az ÁBP. A PÁSZ, mint nagykereskedői partner kezébe az együttműködés keretében rengeteg bizalmas információ került vevőiről és azok üzletfeleiről, és ekkor felmerült, hogy lehet együttműködni, hogy a legkomolyabb versenytársunkhoz kerül az információs adatbázis. Ezt a konfliktust próbáltuk feloldani, megígérték, hogy a két cég ezt az információs adatbázist nem osztja meg egymással, és továbbra is külön fognak működni.” (Vj/43-241/2011.)

117. Következésképpen a cégnyilvántartás adatai, a Transcom Global LLC által az SHV részére kiállított meghatalmazás, mint irati bizonyíték, valamint egyéb nyilatkozatok, mint személyi bizonyítékok alapján a Gyárt-ker és a Budapiért az alábbi időszakokban egy vállalkozás-csoportba tartoztak, vagyis a Tpv. 15. §-a értelmében nem minősültek egymástól független vállalkozásnak:

- a) 2006. december 11. és 2010. április 21. között;
- b) 2010. április 21. és 2011. március 31. között;
- c) 2011. március 31. és 2011. december 31. között.

118. Összegezve az eljáró versenytanács szerint a Budapiért és a Gyárt-ker a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszakban 2008-2011. között nem minősültek egymástól független vállalkozásnak a Tpv. 15. §-a alapján. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a Budapiért és a Gyárt-ker közötti megállapodásokat nem tekintette a Tpv. 11. §-ában foglalt tilalomba ütközőnek, ugyanakkor azon esetekben amikor a Budapiért és a Gyárt-ker egy harmadik vagy több vállalkozást érintő relációban

tanúsított jogsértő magatartást megállapodás illetve összehangolt magatartás révén, a Tpv. 11. §-ába ütköző jogsértést megállapította a X. részben részletezettek szerint, azonban hangsúlyozottan nem a Budaiért és a Gyárt-ker egymás közötti viszonyában.

IV.

Az érintett piac

119. Egy magatartás versenyhatásait az érintett piacon lehet vizsgálni. A Tpv. 14. § (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembe vételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesíthető árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.

IV. 1. Az irodaellátás piaca

120. Tágabb értelemben az irodaellátás piaca olyan kiterjedt termékkört foglal magában, amely az irodákban és az irodai jellegű munkák során használatos eszközök forgalmazását jelenti. Az elmúlt években jelentősen megnőtt az irodaellátás termékköre, ennek következtében a hagyományos irodaellátás körébe tartozó termékek (boríték, könyvek, papírok, irodai papírok, stb.) köre kibővült a nem hagyományos iroda ellátási termékekkel (irodai kisgépek, termékek, irodabútorok, takarítószeres, vizuáltechnika, tisztítószeres, stb.). Az irodaellátás körébe tartozó termékeken belül elkülöníthetőek az irodaszerek és az irodatechnikai termékek.

121. Az irodaszer piacon a hagyományos, papír irodaszer kereskedelem folyamatosan kiegészült az elmúlt években az irodaellátás egyéb területeivel: vizuáltechnika, nyomtató kellékanyagok, tisztító szerek stb..

122. Az irodaszer piac nem tartalmazza a számlázó vagy iratkezelési szoftverek értékesítését, és az olyan szervizigényes termékek értékesítését, mint pl. telefon, fénymásoló gépek, nyomtatók és nagy értékű számítógépek és ezek szervizelését. Ezen területek inkább az irodatechnikai piac szortimentjébe tartoznak.

123. A feltételezett jogsértő magatartás az irodaellátási piacon belül az irodaszer termékek értékesítésével kapcsolatos egyeztetésekre vonatkozott. A rendelkezésre álló bizonyítékok szerint megállapítható, hogy a vállalkozások közötti egyeztetések főként a papír alapú irodaszereket (fénymásolópapír, vágott papír, leporelló, stb.) érintették, mert az irodaszer beszerzések jelentős része papír alapú irodaszerek beszerzésére vonatkozott. Azonban a beszerzések kisebb hányada a nem papír alapú egyéb irodaszer termékeket is érintette.

124. Megállapítható továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozások többsége az irodaszer termékeken túl irodatechnikai termékeket is forgalmazott, valamint a vizsgált beszerzések meghatározott hányada irodatechnikai termékeket is érintett, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján a vállalkozások közötti feltételezett jogsértő egyeztetés kizárólag az irodaszer termékekre vonatkozott.

125. Az eljárás alá vont vállalkozások a vizsgált időszakban irodaszerek értékesítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásokon valamint magánvállalkozások által meghirdetett pályázatokon indultak illetve állami szervek közbeszerzési értékhatár alatti és magánvállalkozások egyedi megrendeléseit kívánták teljesíteni.

126. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az érintett termékpiac a stratégiai együttműködési megállapodás esetében az irodaszerértékesítés piaca, míg az egyes pályázatok esetében aszerint is szükséges elvégezni, hogy az adott vizsgált magatartás mely projekthez (közbeszerzési vagy magánpályázat), egyedi megrendeléshez kötődik.

IV. 2. Az irodaszerek piaca

127. Az eljáró versenytanács az irodaszer piac jellemzőinek feltárását az eljárás alá vont vállalkozások adatszolgáltatásai alapján végezte el. (Vj/43-33/2011., Vj/43-34/2011., Vj/43-35/2011., Vj/43-36/2011., Vj/43-37/2011., Vj/43-38/2011., Vj/43-42/2011., Vj/43-43/2011., Vj/43-44/2011., Vj/43-45/2011.)
128. Az irodaszer piacon belül több száz különféle irodaszer termék van forgalomban, azonban meg lehet különböztetni főbb termékcsoportokat: fénymásolópapírok, leporellók, tekercek, írószer, iratrendezés, papíráru, hibajavítók, ragasztástechnika, fűző- és lyukasztó gépek, vegyes irodaszer, vizuál technika, stb. Az adott termékcsoponton belül több tucat termékfajta létezik.

Főbb termékcsoportok	Főbb gyártók, forgalmazók
fénymásolópapírok	IP, Mondi, Stora, M-Real, Xerox
leporelló	APIS, Patria, Azimex
tekercek	APIS, Best Paper, Azimex
írószer	ICO, Zebra, Uni, Pilot, Pentel, Penac, Hungaropen, Stabilo
iratrendezés	Esselte, Donau, Halas, ICO, Nordic Trade, Patria, Pigna, 3M, Avery, Herlitz
papíráru	3M, Patria, Apis, Esselte, Blasetti, Pigna, GPV, Euro, Apli, Avery
hibajavító	Henkel, Kores, Stranger, Zebra
ragasztás technika	3M, Tesa, Aero, Interpapír, Ferrokémia,
fűző- és lyukasztógép	ICO, Esselte, Max, Telér, Rexel,
vegyes irodaszer	Stranger, Ico, Fiskars, Esselte, Trodimp, Hungaropen
vizuál technika	Acco, 3m, Esselte

129. A különböző gyártók azonos termékei egymással tökéletesen helyettesíthetőek, mert a felhasználási cél azonos, a minőség pedig tipikusan árfüggő. A legtöbb gyártó több árkategóriában kínál – értelemszerűen eltérő tulajdonságú – termékeket, amelyek közül a fogyasztók a saját preferenciájuk alapján választhatnak. Az azonos, vagy hasonló paraméterű termékek árszintben sem térnek el egymástól jelentős mértékben. Azonos árkategórián belül gyakorlatilag tökéletes a helyettesíthetőség a termékek között. A nagy végfelhasználók beszerzéseit csak a saját belső szabályzatok befolyásolják, amely előírások a különböző gyártók azonos termékei között nem tesznek különbséget, ezzel is a helyettesíthetőséget és az esélyegyenlőséget biztosítják.
130. A hazai irodaszer piac felépítése nagyon szerteágazó, mind a forgalmazott termékcsoportok, mind a forgalmazói csatornák és a forgalmazók szempontjából, nincsenek igazán jól elhatárolható területek a piac egészére nézve, sokszor egyes részterületeken belül is nagy a változatosság. A vizsgált időszakban a piac felépítése jellemzően nem változott. Bizonyos termékcsoportok részaránya nőtt, illetve csökkent, de egészében véve az értékesített mennyiség évről évre általában nem változott. Az éves értékesített irodaszer mennyiség a KSH kimutatása alapján 100-120 Mrd Ft/év. (Vj/43-36/2011.)
131. Ugyanakkor az irodaszer piacon a versenytársak számának növekedésével – különösen a külföldi háttérrel rendelkező vállalkozások magyarországi térhódításával egyidejűleg – egyre intenzívebb verseny alakult ki a fogyasztók megnyeréséért. Az irodaszer piacon működő vállalkozások esetében megállapítható, hogy tevékenységüket nem korlátozzák az irodaszer termékek egyetlen kizárólagos szegmensére, hanem a különböző termékeket kombinálják, de jellemzően szinte a piacon szereplő összes terméket értékesítik. A nagyobb vállalkozások (ITV Albatech, Budapiért) az irodaszer termékek mellett irodatechnikai és egyéb termékeket is értékesítenek.

132. Az irodaszer forgalmazó vállalkozások egyre bővülő kínálat megteremtésével a szolgáltatások színvonalának emelésével és a költségek csökkentésével igyekeznek versenyelőnybe kerülni, mint például kedvezőbb szállítási feltételek biztosítása, webáruház létrehozása, fizetési határidők hosszabbítása stb..

IV. 3. Az irodaszerek piacának szereplői

133. Értékesítési szempontból az alábbiak szerint csoportosíthatóak a piaci szereplők: gyártók, márkaképviseltek, nagykereskedők, országos és regionális cégellátók, kiskereskedők és retail. A tevékenység komplexitása miatt átfedés is lehet az egyes piaci szereplők között. Az egyes kategóriák nem kizárólagosak, az adott piaci szereplők bármely területen megjelenhetnek.

134. A gyártók azok a gyártókapacitással rendelkező cégek, amelyek tiszta portfólióval rendelkeznek és csak az általuk kiválasztott ország, régió dealereit, illetve a megfelelő nagyságrendű nagykereskedőket szolgálnak ki. A gyártók a saját gyártású termékekkel nagykereskedőként és a jelentősebb pályázatokon ajánlattevőként is megjelennek. Nagykereskedelmi tevékenységük széles skálán mozog, viszonylag kis volumenben is kiszolgálják a szerződő partnereket, listás-sávós és egyedi árképzést kombinálva.

135. Az ICO Zrt. író- és irodaszert, a Pátria Nyomda Zrt. leporellókat és nyomtatványokat, a Gyárt-ker leporellókat és nyomtatványokat, az Azimex Kft. leporellókat és papír alapú egyedi termékeket, a Best Paper Kft. tekerceket, míg a Halas Irodaszer Kft. iratrendezési termékeket gyárt.

136. A külföldi gyártók a termékeiket Magyarországon márkaképviselteken/dealereken keresztül értékesítik. A márkaképviseltek közvetlen gyártói kapcsolattal rendelkeznek adott márka tekintetében és nagykereskedők, valamint viszonteladók részére értékesítik a termékeket. A tiszta portfóliójú márkaképviseltek általában 8-10 partnerrel dolgoznak, míg a vegyes tevékenységű márkaképviseltek viszonylag kis volumenben is kiszolgálják a viszonteladói partnereiket, listás-sávós és egyedi árképzést kombinálva. Az egyes gyártók is végeznek márkaképviselési tevékenységet, klasszikus nagykereskedőként kiegészítve a gyártott termékek kereskedelmét.

137. A fénymásolópapír gyártók (IP, Stora, M-Real, Mondi) Magyarországon 2-3 nagykereskedőt, országos viszonteladót szolgálnak ki közvetlenül, saját márkáikat (Rey, IQ, Plano, Logic) értékesítik a magyar piacon. A Canon, Xerox papírok 5-6 disztribútoron keresztül jutnak el a piac többi szereplőjéhez.

138. Értékesítési szempontból a nagykereskedők szolgálgják ki a viszonteladókat és az üzletláncokat. A nagykereskedők jellemzően széles szortimenttel rendelkező cégek, márkaképviseltekkel, saját márkás termékekkel, és – stratégiától függően – számos gyártói márkával jelen a piacon, emellett a viszonteladói igényektől függően marketing, logisztikai és finanszírozási feladatokat is átvállalnak a partnereiktől. Tevékenységükből fakadóan az általuk forgalmazott termékek a viszonteladókon keresztül jelennek meg a végfelhasználóknál, részben azonban közvetlenül is megjelennek a nagy vevőknél és a pályázatokon. Vannak nagykereskedők, akik kizárólag viszonteladóknak adnak el, de a vevők között megtalálhatóak kiskereskedők és üzletláncok is.

139. A legjelentősebb papír-írószer nagykereskedők Magyarországon: Corvell Kft., Gyártker, Vectra Line Kft., Patria Zrt., de nagyobb vállalkozásnak minősül a Barát Papír Kft., az ICO Kft., a Tip-Top 92 Kft.. A vizsgált időszakban piacvezető a Corvell, a második a Gyárt-ker.

140. A viszonteladók/cégellátó vállalkozások olyan tiszta portfólióval rendelkező piaci szereplők, amelyek a nagykereskedőkkel kötött megállapodások alapján törekednek a termékek végső célba juttatására, azaz a végfelhasználók kiszolgálására. Gyártással, saját márkákkal, disztribúcióval nem rendelkeznek. Jellemzően egyszerre több nagykereskedővel állnak szerződéses kapcsolatban.

141. Pályázatokon indulnak a verseny és a közsférában, és ezekhez a tenderekhez ún. projektámogatást vesznek igénybe a háttérül szolgáló nagykereskedőktől áruk, termékek, egyéb speciális kondíciók alapján. Ennek a szegmensnek van a legtöbb szereplője a néhány tíz milliótól a másfél milliárd forintig terjedő árbevételi sávban.

142. A viszonteladók/cégellátó vállalkozásokon belül meg lehet különböztetni az értékesítési terület alapján országos és lokális viszonteladókat.
143. Az országos viszonteladói piacon nettó árbevétel alapján piacvezető az Office Depot, őt követi a PBS Hungária Kft. és a Budapiért, további – nem meghatározó – piaci szereplők a Lireco és a Corporate Express. A közbeszerzések keretében az Office Depot kisebb mértékben, míg a PBS Kft. és a Budapiért jelentős versenytársakként vesznek részt.
144. Az országos viszonteladók ösztönzik az értékesítést, készleteznek, raktároznak, és végzik a szállítást, termék- és szolgáltatás-tanácsadást biztosítanak a végfelhasználók részére, közvetlenül kiszállítanak a végfelhasználók részére.
145. A legjelentősebb országos viszonteladó piaci szereplők a vizsgált időszakban az alábbi vállalkozások: PBS Hungaria Kft., Gyárt-ker, Budapiért, Tip Top 92 Kft., Office Depot, Lyreco, Corporate Express, Metro.
146. A legjelentősebb lokális viszonteladók az országszerte megtalálható helyi és régiós viszonteladók, mint például a Leporello 3D, a Papír Pont, az ITV-Albatech, a Till Papír Kft.
147. A lakossági értékesítési csatornába tartoznak a hagyományos kiskereskedelmi boltok és hálózatok (Patria, Pirex, Green Papír stb.). Kiskereskedelmi üzletnek számítanak a bevásárló központokban lévő üzletek és üzlethálózatok, valamint a multinacionális üzlethálózatok ide tartozó osztályai. Jellemzően lakossági fogyasztókat szolgálnak ki, de a közelükben lévő intézményeket is ellátják, viszonylag elhanyagolható mértékben.
148. A piacon a keresleti oldalon a vevők tekintetében meg lehet különböztetni a közfinanszírozású vevőket, valamint a magánfinanszírozású vevőket.
149. A közfinanszírozású vevők körébe tartoznak a központosított közbeszerzésről szóló 168/2004. (V.25) Korm. rendelet hatálya alá tartozó vevők, valamint a Közbeszerzési Törvény hatálya alá tartozó vevők. A 168/2004. (V. 25.) kormányrendelet a központosított közbeszerzésről előírja a központosított közbeszerzés feltételeit. A központosított közbeszerzést a vizsgált időszakban a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (KSZF), illetve annak jogutódja, a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF) bonyolította le. A KSZF (KEF) keretében lebonyolított beszerzések igen nagy – összességében több milliárd forint – értékűek a többi beszerzéshez képest, ezért a kereskedők számára a központosított beszerzési eljárások kiemelt fontosságúak.
150. A központosított közbeszerzési eljárás keretében a központosított beszerzés lefolytatására jogosult intézmények kizárólag a központosított eljárás nyertes vállalkozásaitól rendelhetek az alábbi módokon. Az intézmény vagy automatikusan lehívta a nyertes vállalkozástól a megrendelt tételt, vagy a nyertes vállalkozásokat megversenyeztette.
151. A vizsgált időszakban a KSZF háromszor írt ki központosított beszerzést, 2006-ban, 2009-ben és 2010-ben. 2006-ban és 2010-ben a Budapiért nyerte meg az eljárást, ami alapján a Budapiért volt 2006 és 2010 között az egyetlen jogosult az országban, amely vállalkozás részt vehetett a központosított beszerzéseken. A 2010. év végén kiírt eljárást a Gyárt-ker, az I-COM valamint a Budapiért nyerte meg.
152. A 2006-tól 2011-ig terjedő vizsgált időszakban körülbelül hatszáz központosított beszerzés történt az irodaszer piacon, amit túlnyomó részben a Budapiért, mint az egyetlen jogosult nyert meg. A beszerzések körülbelül 10 %-ában alkalmaztak az intézmények versenyeztetést, míg a fennmaradó 90 %-ban automatikusan a nyertes ajánlattevővel kötöttek szerződést.
153. A központosított közbeszerzési eljárásokon az eljárások volumene miatt a kisebb vállalkozások nem is tudtak indulni, ezért az csak a nagy piaci szereplők számára volt hozzáférhető.
154. A vizsgált időszakban a központosított eljárás keretébe nem tartozó egyéb közbeszerzési eljárásokból is több száz került lebonyolításra. Ezek jellemzően jóval kisebb értékűek voltak, mint a központosított eljárások, de magasabb értékűek, mint a versenyszférába tartozó eljárások. A közbeszerzési eljárásokon is jórészt a nagyobb piaci szereplők indultak, azonban a regionális kisebb piaci szereplők is részt vettek a régiójukat érintő eljárásokon.

155. A magánfinanszírozású vevők tekintetében meg lehet különböztetni a nagyvállalatokat, a közepes vállalatokat, a kisvállalatokat, a mikrovállalkozásokat és a lakossági vásárlókat, valamint a retail vásárlókat. Nagyvállalatoknak minősülnek az 50 millió Ft feletti éves irodaszer termék felhasználású vállalkozások, míg középvállalkozásnak minősülnek a 2-50 millió forint irodaszer felhasználó vállalkozások.
156. A magánfinanszírozású vevők közül a nagyobb vevők a beszállítókat általában formális ajánlatok bekérésével megversenyeztetik, míg a kisebb vevők gyakran nem versenyeztetik meg a beszállítókat.
157. A vizsgált időszakban évente több ezer magánfinanszírozású beszerzés történt. A beszerzések jelentős hányada kisvállalatok regionális szintű beszerzése, aminek az értéke rendkívül alacsony. A kisebb vállalkozások, mint pl. az eljárás alá vont vállalkozások közül a Barát-Papír, a Papír-Pont vevői többségét a kisvállalati és mikrovállalkozások beszerzései teszik ki.
158. A közepes és nagyvállalatok beszerzései értékben jellemzően elmaradnak a közbeszerzésektől, azonban ezek a beszerzések általában több régióra, illetve az egész országra kiterjedő beszerzések voltak. Az irodaszer értékesítő vállalkozások üzletkötői a jelentősebb magánfinanszírozású vevőkkel állandó kapcsolatot tartanak. Kialakult gyakorlatnak tekinthető az irodaszer piacon az, hogy a magánfinanszírozású vevők jellemzően a már kialakult üzleti kapcsolattal bíró értékesítővel kötnek újabb szerződést, vagy őket hívják meg a versenyeztetési eljárásra.

IV. 4. Az eljárás alá vontak piaci helyzete

159. Az ABP-PASZ stratégiai összefoglaló szerint a magyarországi irodaszer piac nagysága közel [50-200] milliárd forint nagyságrendű. (Vj/43-003/2011/22.)
160. A fent ismertetett adatokból az alábbi következtetések vonhatóak le: a magyar irodaszer piacon az eljárás alá vont vállalkozásokon túl számos irodaszer kereskedő vállalkozás működik, mind a nagykereskedelmi, mind a viszonteladói és a kiskereskedelmi piacon. Az eljárás alá vont vállalkozások mindegyike magyar tulajdonosi háttérrel rendelkezik.
161. Az eljárás alá vontak adatszolgáltatásai alapján a teljes magyarországi irodaszer értékesítési piacot figyelembe véve – függetlenül attól, hogy melyik értékesítési szegmensben helyezkednek el – viszonylag alacsony, 15-20% összpiaci részesedéssel rendelkeznek. A legmagasabb piaci részesedéssel a Gyárt-ker és a Budapiért rendelkezik, míg a többi eljárás alá vont jóval alacsonyabb – maximum 2-3%-os piaci részesedésű.
162. A nagykereskedelmi és az országos viszonteladói piacon az eljárás alá vont vállalkozásokon túl a legnagyobb versenytársak külföldi tulajdonban vannak (Office Depot, PBS Hungaria Kft., stb.), ami által tőkeerősebbek, és akár önköltségi ár alatti értékesítésre is hajlandóak piacszerzés és piacmegtartás céljából. Ebből fakadóan adott pályázaton versenyelőnyre tehetnek szert a magyar tulajdonú vállalkozásokkal szemben. A külföldi hátterű vállalkozások a magyar tulajdonú vállalkozásokhoz képest szélesebb beszerzési forrásokra támaszkodnak, emiatt alacsonyabb mértékű a magyarországi gyártóktól történő irodaszer-beszerzés. Ezzel szemben az eljárás alá vont vállalkozások közül a vizsgált időszakban kizárólag a Gyárt-ker gyártott irodaszer terméket, ezáltal a piacon jelen volt gyártóként, nagykereskedőként és viszonteladóként.
163. A Gyárt-ker 2010 júniusáig csak nagykereskedőként működött a piacon, majd 2010 júliusától belépett a viszonteladói piacra, és közvetlenül elkezdte kiszolgálni a végső fogyasztókat. A Gyárt-ker ezen magatartásával sértette azon viszonteladók érdekeit, akiknek ő szállított nagykereskedőként.
164. A többi eljárás alá vont vállalkozás – a Schwabo kivételével – irodaszer értékesítést végzett a vizsgált időszakban:
- a) a Barát-Papír, a Papirosz és a Gyárt-ker nagykereskedőként;
 - b) a Papirbázis, az ITV Albatech, a Medi-Print, a Gyárt-ker, a Budapiért, az Active Office, az I-COM, az ITV Albatech jelentősebb, több régióra/egész országra kiterjedő viszonteladóként;

- c) a Papír-Pont, a Leporello 3D, a Regál, az Irodatechnika-Kulcs lokális vizszonteladóként.

165. Az eljárás alá vont vállalkozások kivétel nélkül magyarországi tulajdonosi háttérrel rendelkeznek, ezért a magyarországi gyártóktól való beszerzésük magasabb arányú, mint a külföldi tulajdonosi háttérrel rendelkező versenytársaiknak.

IV. 5. Az érintett földrajzi piac

166. Földrajzi piac az, amelyen kívül a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

167. Az eljárás alá vont vállalkozások mindegyike magyar tulajdonosi háttérrel rendelkezik és kizárólag Magyarországon értékesítették az irodaszer termékeiket. Az irodaszer piacon a beszerzéseken (beleértve a közbeszerzéseket és a magánbeszerzéseket is) a kiírás sajátosságai miatt a vizsgált időszakban magyar vállalkozások vettek részt. Ebből következően külföldi vállalkozás nem jelentett számottevő versenytényezőt a magyar vállalkozások versenytársaként. Az eljárás alá vont vállalkozások piaci részesedése 20% alatti volt végig a vizsgált időszakban.

168. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a Gyárt-ker és a Budapiért az egész országban értékesítették a termékeiket, a kisebb vállalkozások jellemzően abban a régióban, ahol a székhelyük van. Az alábbi táblázat szemlélteti a vállalkozások által lefedett területet:

I-COM	Budapest, Pest megye
Barát Papír	Szeged
Papírbázis	Budapest, Pest megye
ITV Albatech	Székesfehérvár, Tatabánya, Nyugat-Magyarország Kaposvár, Délnyugat- Magyarország
Papirosz	Budapest, Pest megye
Papír-Pont	Miskolc, Borsod-Abaúj-Zemplén megye
Regál	Székesfehérvár, Debrecen, Győr
Medi-Print Active Office Leporello 3D Írókéz	Kecskemét, Dél-Magyarország Budapest, Pest megye Debrecen, Hajdú-Bihar megye Szombathely, Vas megye, Dunántúl

169. Természetesen egy-egy nagyobb vállalkozás a régióon kívül eső beszerzéseken is indult, döntően a telephely által lefedett körzetben, azonban ezen túlmenően egyes beszerzéseken a saját értékesítési területétől távol eső beszerzéseken is részt vett.

170. A vállalkozások értékesítési területei nem különültek el egymástól élesen, jellemzően átfedték egymást az értékesítési területek. Adott beszerzés kapcsán a kiíró intézmény is az ország több, egymástól távol eső régiójára írt ki beszerzéseket, pl. a Magyar Posta több alkalommal írt ki így beszerzéseket. Továbbá a vállalkozások egyeztetései nem csak adott területre vonatkozó beszerzésekre vonatkoztak, hanem párhuzamosan az egész országra kiterjedően, több beszerzést is érintettek. Következésképpen a földrajzi piac nem szűkíthető le az adott régióra, hanem a vállalkozások egyeztetései az egész országra kiterjedtek. A fentiek alapján az érintett földrajzi piac Magyarország területe. A földrajzi piacnak ugyanakkor nincsen jelentősége, hiszen a versenytársak beazonosíthatóak a piac pontos meghatározása nélkül is, illetve a jogsértés jellegéből adódóan sem releváns a földrajzi piac pontos meghatározása.

V.
Az eljárás alá vontak közötti viszonyrendszer háttére

V. 1. Az eljárás alá vontak részéről eljáró személyek

171. A rendelkezésre álló adatok szerint az alább felsorolásra kerülő munkavállalók részt vettek a vállalkozások közötti egyeztetésekben több vállalkozás képviselőjében is. A vizsgált időszakban az eljárás alá vont vállalkozások részéről az alábbi személyek vettek részt a feltételezett egyeztetésekben:

Név	Érintett eljárás alá vont		
B. T.	Regál 2006- 2009-ig kereskedelmi vezető	Budapiért 2009-	-
I. L.	Budapiért 2008-2009. nyara értékesítési vezető 2010. júniusáig	Gyárt-ker 2010. júniusától	-
Sz. A.	Írókéz 2008-2009. május	Budapiért 2009. június-2010. május	Gyárt-ker 2010. áprilistól
M. K.	Gyárt-ker 2006-2009. közepéig kereskedelmi és beszerzési terület vezetője	Active Office 2010-től	-
R. Z.	Gyárt-ker 2009 második feléig	Active Office 2010-től	-
R. K.	Gyárt-ker 2010. július – 2011. február	Budapiért 2007. december – 2010. május 31. tenderasszisztens 2011. február 21-től tendermenedzser	-
E. S.	Budapiért 2007. május 18-tól 2008. novemberig marketing- és hálózatfejlesztési igazgató 2008. november-2009. augusztus vezérigazgató	-	-
L. Z.	Budapiért 2010. áprilistól operatív igazgató, 2010. június 1-jétől 2011. októberig vezérigazgató	-	-
Sz. Z.	Gyárt-ker	-	-

	2008. júniustól 2010. június 30-ig ügyvezető		
R. Z.	Gyárt-ker 2010. – területi képviselő	-	-
R. M.	SHV 2010. január 1-jétől 2012. január 2-ig vezérigazgató	-	-
Sz. Zs.	I-COM ügyvezető	-	-
Sz. N.	I-COM ügyvezető	-	-
K. Z.	Barát Papír ügyvezető, tulajdonos	-	-
H. J.	Barát Papír beszerző	-	-
L. L.	Papírbázis 2002-től ügyvezető	-	-
D. I.	Papírbázis 2009-ig ügyviteli igazgató	-	-
Sz. Z.	Papírosz ügyvezető, tulajdonos	-	-
Cs. G.	ITV Albatech ügyvezető	-	-
S. J.	ITV kereskedelmi vezetője	-	-
M. E. K.	Regál ügyvezető	-	-
Sz. T.	Medi-Print kereskedelmi vezető	-	-
F. M.	Medi-Print 1999-től ügyvezető	-	-
O. G.	Gyárt-ker munkavállalója	-	-
T. B.	Gyárt-ker munkavállalója	-	-
V. Gy.	SHV tisztségviselője	-	-
B. A.	SHV munkavállalója	-	-
D. A.	Gyárt-ker munkavállalója	-	-
Sz. M.	Budapiért munkavállalója	-	-
B. I.	SHV munkavállalója	-	-
M. L.	Regál munkavállalója	-	-

V. 2. Az eljárás alá vontak közötti szerződéses viszonyrendszer

172. Az eljárás alá vontak – akár nagykereskedőként, akár viszonteladóként – a vizsgált időszakban a Gyárt-ker üzleti partnerei közé tartoztak. A Gyárt-ker azoknak az üzleti partnereinek, akiknek jelentősebb mennyiségben szállított irodaszert, a leszállított mennyiség után kedvezményeket biztosított, és ezeket a vállalkozásokat kiemelt partnereinek tekintette. A Gyárt-ker legnagyobb vevőjének a Budapiért számított, neki nyújtotta a legnagyobb kedvezményt és támogatást. A Gyárt-ker további kiemelt partnerének számítanak az alábbi vállalkozások: Medi-Print, ITV Albatech, Barát Papír, I-COM, Papírosz, Papírbázis, Regál.
173. A Schwabo tevékenysége elsősorban nem irodaszer forgalmazásra irányul. A Leporelló 3D pedig ugyan üzleti kapcsolatban állt a Gyárt-kerrel, ugyanakkor méreténél fogva nem számított a Gyárt-ker kiemelt üzleti partnerének.
174. A rendelkezésére álló bizonyítékok szerint az eljárás alá vont vállalkozásokon túlmenően nem volt a Gyárt-kernek más kiemelt üzleti partnere. A Gyárt-ker a kiemelt üzleti partnereit a piacon stratégiai

- partnernek is tekintette a külföldi tulajdonú versenytársaival szemben, akik a beszerzéseik jelentős részét külföldi gyártókkal bonyolították le. A Gyárt-ker szándéka arra irányult, hogy a stratégiai partnerei bevonásával az egyre erősödő piaci versenyben a piaci pozícióikat megőrizhessék.
175. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált tendereken a Gyárt-ker stratégiai partnerei – amennyiben pályáztak a tenderen – a Gyárt-ker-től szereztek be a terméket. A stratégiai partnerek a Gyárt-ker-től általában a termékek jelentős hányadát rendelték meg, a vizsgálat rendelkezésére álló adatok alapján a Gyárt-ker által leszállított mennyiség 50 és 100 % között mozgott. A stratégiai partnerek a Gyárt-ker által feléjük megadott árakra a saját profitrátájukat érvényesítve adták be a végső ajánlati árat.
176. A Gyárt-ker a kiemelt partnereinek a mennyiségi alapú kedvezményeken túl ún. tendertámogatást biztosít, ami a leszállított terméken túl egyéb többletszolgáltatások nyújtását is jelentette. A viszonteladók jellemzően több nagykereskedőtől, köztük a Gyárt-ker-től kérnek beszállítói ajánlatot. A beszállítói ajánlatok jellemzően az ajánlat 50%-tól 100%-ig terjedő skálán mozognak. Mivel a Gyárt-ker kiemelt viszonteladói partnerei tendertámogatást és jelentős kedvezményeket kaptak a Gyárt-ker-től, ezért a vizsgált tendereken jellemzően – több nagykereskedőtől bekért ajánlat után – a Gyárt-ker-től kértek végső beszállítói árajánlatot.
177. A fővállalkozói ajánlatot benyújtó viszonteladók a beszállítói árakra meghatározott mértékű árrést téve adják be a végső fővállalkozói ajánlatot. Adott tenderen ezeknek a vállalkozásoknak az általuk meghatározott és érvényesített árrés a tiszta nyereség, ezért nem érdekük, hogy a Gyárt-ker által adott beszállítói árakat árrés nélkül, változatlan tartalommal nyújtsák be.
178. A vevők a terméket jellemzően hosszabb időre – egy-két évre – rendelték meg, ami alapján a viszonteladók a meghatározott időn belül rendszeres időközönként szállították a terméket. A Gyárt-ker ezért a viszonteladók részére a terméket ártartással (jellemzően egyéves), valamint az árfolyam kockázat kiküszöbölése érdekében árfolyamtartással nyújtotta. A gyakorlatban ez azt jelentette, hogy a Gyárt-ker a viszonteladó részére a megkötött szerződésben kikötött feltételekkel szállította a terméket.
179. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján feltárt gyakorlat szerint a tendereken a Gyárt-ker és a kiemelt partnerei, beleértve a Budapiértet is, külön ajánlattal indulnak annak ellenére, hogy a pályázat beadása előtt az ajánlatadó kiemelt partnerek – akár több is – részletes ajánlatot kérnek és kapnak a Gyárt-ker-től. Ebből következően mivel a Gyárt-ker részletes ajánlatot adott a versenytársaiknak, ezért ki tudja következtetni, hogy a saját árrésük rátétele után mennyi lesz az ő ajánlatuk. Továbbá a vizsgált időszakban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kialakult gyakorlat volt az is, hogy adott tenderen a Gyárt-ker egyidejűleg több olyan kiemelt partnereinek ad ajánlatot, akik a tenderen ajánlatot adnak be.
180. Következésképpen az adott tenderen a Gyárt-ker versenytársának minősülnek azok a kiemelt partnerei – beleértve a Budapiértet is –, akik a Gyárt-ker termékével pályáztak.
181. Az I-COM, az ITV Albatech és az Active Office 2010-ben közös beszerzési társulást hozott létre. A közös beszerzési társulás célja a kiemelt beszállítói körnél kedvezőbb beszerzési feltételek elérése, ezáltal a versenyképességük javítása a piacon. A beszerzési együttműködés három kiemelt szállítóval (ICO Zrt., Corwell Kft., Barát Papír) történő közös megállapodásban érvényesül. (Vj/43-349-2011.)
182. 2011. július 8-án a Gyárt-ker és a Papirosz szállítási keretszerződést kötött.
183. Az Iroda Magyarország Kft.-t 2009 novemberében alapította a Papirbázis és a Papirosz, amely a két vállalkozás beszerzéseit fogja össze.

VI. A feltárt tényállás

184. Az eljáró versenytanács a jelen részben a Budapiértet ABP, míg a Gyárt-kert PASZ vagy APIS, valamint az SHV-t Trendex elnevezésekkel jelöli, arra tekintettel, hogy a vizsgált időszakból származó irati bizonyítékok is szövegszerűen ezen névvel jelölték az eljárás alá vont vállalkozásokat.

2008. évi egyeztetések

VI. 1. A 2008. évi stratégiai megállapodás

A) Irati bizonyítékok

185. Az Együttműködés Pász és stratégiai partneri v04 című dokumentum teljes terjedelemben a jelen döntés I. sz. mellékletét képezi, annak tartalma a következőkből állt: (Vj/43-3/2011.)

- A dokumentum a PASZ és a stratégiai partnerként tekintett kiemelt viszonteladók közötti (kétoldalú), valamint a PASZ, stratégiai partnerei és az ABP közötti (háromoldalú) megállapodások létrehozása céljából készült.
- A tervezett megállapodások központi eleme a rendszeres egyeztetésen alapuló piaci részvétel.
- A stratégiai partnerség közös célja az érintett cégek piaci pozíciójának növelése; ehhez definiálni kell a versenytársakat, valamint a stratégiai partnerek piaci pozícióját is meg kell határozni.
- Piaci információikat bizalmasan kezelik, egymással megosztják rendszeres találkozók során.
- Közös beszerzési stratégia keretében a PASZ a stratégiai partnerei részére kedvezőbb feltételekkel szállít árut, mint a nem stratégiai partner viszonteladóknak. Ennek keretében a piaci ismereteit is megosztja.
- A PASZ a stratégiai partnerek önálló tenderezését biztosítja maximális tendertámogatással.
- A PASZ-nak, mint nagykereskedőnek nem célja közvetlen cégek kiszolgálást végezni.
- Az értékesítési stratégia keretében ABP-PASZ és a stratégiai partner háromoldalú keretmegállapodásokat kötnek.
- A szerződő felek meghatározzák a közösen elérni kívánt piaci részesedések mértékét, és növelni kívánják a forgalmukat a versenypiacon és a közbeszerzési piacon is.
- KSZF tenderekbe ABP nem kíván partneri kört bevonni, azonban ABP és PASZ adott esetben közösen fellépnek a KSZF tendereken.
- Az egyes cégek üzletkötőinek a vevők részére benyújtott ajánlatok esetében az ajánlatok elkészítése előtt egyeztetnie kell a stratégiai partnerekkel, koordinálni kell az ajánlatokat.
- Új partner esetén tájékozódni kell a versenytársakról lista alapján, illetve partner lista alapján történik.
- ABP minden tenderen indul, partner jelezze, ha akar egy tenderre ajánlatot tenni, ami eseti egyeztetés alapja lehet. A hirdetés megjelenését követő 10 napon belül kell sorra kerülnie az egyeztetésnek. Amennyiben ezt követően kerül sor az egyeztetésre a partner megkeresése alapján és az egyeztetés eredményeként a partner elindul (ABP esélyesen

nem indul), úgy köteles a dokumentáció megvásárlásának ellenértékét ÁBP számlájára a döntést követő 5 napos fizetési határidővel megtéríteni.

186. **2008. március 5-én** V. Gy. (SHV) „Kommunikációs stratégia” tárgyú e-mailt küldött E. S. (Budapiért) és M. K. (PASZ) részére, amelyben a két vállalkozás képviselőinek találkozója időpontját jelöli meg. A levélben mellékletként egy „Kommunikációs Stratégia” című dokumentum szerepelt. (Vj/43-3/2011.)
187. E dokumentum szerint „Egyrészt abból a helyzetből kell kiindulni, hogy már erős gyanú él régóta a piacon abban a tekintetben, hogy PÁSZ és ÁBP közös tulajdonban vannak. PÁSZ (és esetenként a valóban közös tulajdonos képviselője is) már megerősítette ezt az információt a legnagyobb 6 viszonteladónak. Akkor a kommunikáció az volt, hogy valóban összetartozunk, de ez nem azt jelenti, hogy ők háttérbe lesznek szorítva ÁBP-vel szemben, hanem sokkal inkább azt, hogy az eddig a kontrolljuk alatt nem lévő ÁBP-vel ezentúl harmonizálni tudják a két cég érdekeit. PÁSZ-nak pedig evidens érdekei fűződnek ahhoz, hogy a továbbiakban is megtartsa viszonteladói partnereit, forgalmát. Mi több PÁSZ inkább a viszonteladóival való kapcsolat szorosabbá tételét tűzte ki célul, s vár mindenkit „táborába”. A tulajdonos képviselője ehhez még hozzátette, hogy elég sok pénzt fizetett ki PÁSZ-ért a tulajdonos ahhoz, hogy most tönkregye ÁBP-vel. Ha ehhez a későbbiekben még hozzátesszük, hogy PÁSZ nagykereskedelmi státusa olyannyira nem sérül, hogy még ÁBP viszonteladóit sőt féltve őrzött Zebra disztribúcióját is megkapja, akkor azt hiszem nem lehet nekik gond, hogy fizikailag is egy épületben dolgozik-e a két cég. Ha úgy tetszik ez egy stratégiai szövetség, ami feltételezi egymás érdekeinek tiszteletben tartását, függetlenül attól, hogy ÁBP tulajdonosi kör tekintetében közelebb áll PÁSZ-hoz, mint a többi viszonteladó. Kezdeményezzük, hogy legfontosabb stratégiai partnereink bevonásával dolgozzunk ki közös stratégiai piaci irányokat, melyek mentén az együttműködéshez szükséges bizalom nőhet, fellépésünket harmonizálhatjuk, folyamatainkat, munkamegosztásunkat optimalizálhatjuk. Egy ilyen stratégiai partnernek tekintjük ÁBP-t is.”
188. V. Gy. (SHV) **2008. június 30-án** írta az „Integrált működési rendszer (IMR)” című dokumentumot M. K. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „A fenti előkelő megnevezés alatt (csak ismétlésképpen) az alábbiakat értem:
- a. El kell készíteni egy beszerzési, készletezési, logisztikai keretmegállapodást a két cég között, work flow-al, szabályozásokkal (pl. díjkalkuláció) stb. Erre vonatkozóan küldtem a múltkori anyagot. Ennek kapcsán nem csak az együttműködés keretnek a rögzítése a feladat, hanem az ezek miatti módosítások átvezetése a cégek jelenlegi SZMSZ-ében (pl. a céges work-flow-k-ban). Ez az egész alapja lehet majd külső cégekkel kötendő hasonló megállapodásoknak is.
 - b. El kell készíteni egy stratégiai megállapodástervezetet a két cég kereskedelmi együttműködéséről (ehhez lehet induló alap az a szempontlista, amit még tavaly kidolgoztatok). Ez is alapja lehet egy a kereskedelmi stratégiai együttműködésről szóló külsővel történő megállapodásnak (ha emlékszel ígértem illet I-Com-nak és Papírbázisnak a múltkor, és ezt akkor se csak dumának szántam.)
A kereskedelmi együttműködési témát is el lehetne kezdeni, én leginkább ebbe szeretném majd Sz. Z.-t bevonni a stratégiával együtt, hiszen a két téma nagyon összefügg.”
189. Sz. Zs. (I-COM) **2008. szeptember 25-én** elküldte M. K. (PASZ) részére az „Együttműködés Pász és stratégiai partneri.doc” tárgyú levelet, majd **2008. október 1-jén** Sz. Zs. (I-COM) továbbküldte Sz. Z. (Papirosz) részére a levelet. A levél tartalmazza az „Együttműködés Pász és stratégiai partnerei” című dokumentum egyik szövegváltozatát. (Vj/43-5/2011.)
190. **2008. október 22-én** Cs. F. (PASZ) küldte el a „Küldés: „Együttműködés PASZ és stratégiai partnerei PASZ” tárgyú levelet M. K. (PASZ), Sz. Z. (PASZ) részére. A levél mellékleteként csatolva elküldött egy „Együttműködés PASZ és stratégiai partnerei” valamint egy „PASZ” című dokumentumot. (Vj/43-3/2011.)

191. **A „PASZ” című melléklet** Cs. G. (ITV) levelét tartalmazza, amelyet 2008. október 15-én írt Sz. Z. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Elnézésem kérem, hogy csak most reflektálok a múltkori rendezvényen elhangzott felvetésekre, az ott elhangzottakkal kapcsolatban a következő gondolataink lennének: Első és legfontosabb a PÁSZ és ÁBP stratégiai partnereinek meghatározása, az ehhez kapcsolódó együttműködési feltételek rögzítése. Általánosságban kijelenthető, hogy stratégiai partnerségünk közös célja mindnyájunk piaci pozíciójának erősítése, egyedi stratégiáink összehangolása mellett. Rögzíteni kell a konkurencia fogalmát valamint együttműködő partnerek piaci pozícióit. Részletesebben vizsgálva, törekedni kell arra, hogy együttműködő partnerek saját működési folyamatainak (beszerzés, gyártás, marketing, piackutatás, oktatás) felülvizsgálata után, közösen kell kialakítani egy lehetőség szerint optimális rendszert, mely az ebből adódó előnyöket kihasználva költségcsökkentést, piaci előnyöket, nagyobb versenyképességet, magasabb szakmai és műszaki, illetve szolgáltatási színvonalat nyújt az együttműködő feleknek, valamint partnereiknek. Külön figyelmet kell fordítani a már meglévő piac, piaci ismeretek, elért eredmények megtartására, megóvására, ezért a fent körvonalazott megállapodás lényeges alapeleme a rendszeres egyeztetésen alapuló szabályozott piaci részvétel, valamint az egymás tudomására jutott piaci információk rendkívül bizalmas és felelős kezelése, melyek harmadik fél számára semmilyen körülmények között sem válhatnak hozzáférhetővé. A felek belső működéséről, szervezeti, működési szabályairól, szokásairól, melyekről az együttműködő partner tudomást szerez, azt üzleti titokként kell kezelje, és megegyezés szerinti mértékben kártérítési kötelezettség terheli a hibájából eredő elmaradt eredmény után. Különös tekintettel érvényes ez pályázati részvétel esetén, ha valamely együttműködő partner a többi fél hátrányára visszaél, illetve akár saját, akár harmadik fél javára használja fel a rendelkezésére álló információkat, ebben az esetben a pályázatból elmaradt nyereséget köteles megtéríteni a hátrányt szenvedett félnek. A fentiek figyelembe vételével fontos megállapítani Papír-Ász, mint közös beszállító felelősségét, valamint a beszerzési stratégiára vonatkozó működését: A stratégiai partnerek (legnagyobb partnerek) kiszolgálása során nem tehet különbséget árak, logisztika, fizetési feltételek, marketing, oktatás, piaci ismeretek megosztása terén. Elvárható, hogy stratégiai partnereinek lényegesen kedvezőbb feltételeket (ár, fizetés, logisztika) nyújtson, mint egyéb, akár adott területen tevékenykedő viszonteladónak. PÁSZ kijelenti, hogy végfelhasználók számára továbbra sem értékesít termékeket, illetve nem nyújt szolgáltatásokat. Az esetleges végfelhasználói megkereséseket elsősorban stratégiai partnerei által kezeli illetve elégíti ki. ÁBP szerepét, stratégiáját tisztázni kell ezügyben. PÁSZ teljes mértékű tendertámogatást nyújt stratégiai partnereinek. Amennyiben PÁSZ tulajdonosi döntés alapján stratégiai partnereket is érintően – különös tekintettel ha ez számukra hátrányos – megváltoztatja az együttműködési megállapodás szerint rögzített piaci stratégiáját, azt lehető leghamarabb, de legalább 6 hónappal a változás bevezetése előtt köteles stratégiai partnereivel közölni. (viszont is igaz, a stratégiai partner bármilyen az együttműködést érintő döntést hoz), PÁSZ továbbra is stratégiai partnerei rendelkezésére bocsátja saját termékskálája, egyéb gyártók és forgalmazók által rendelkezésére álló know-how-t, piaci és termékismereteket, valamint a globális piacokon zajló folyamatokról szerzett ismereteit rendszeres oktatásokon, konzultációkon keresztül. ÁBP közbeszerzési piacain való együttműködés lehetősége stratégiai partnerekkel, mely PÁSZ logisztikai háttéré mellett, azt kiegészítve további eredmények elérését, ezáltal a piac bővülését jelentheti, mivel a helyi partnerek gyorsabb, adekvát reagálása valószínűleg nagyobb fogyasztói bizalmat és jobb üzleti kapcsolatot eredményez. Természetesen fentieket gondolatébresztőnek szánjuk és egy részletes együttműködési megállapodás kialakítása során konkrétan meghatározhatók felvetéseink sarkalatos pontjai.”
192. **2008. október 22-én** V. Gy. (SHV) „Integrációs projekt folytatás” tárgyú levelet ír E. S. (ABP), Sz. Z. (PASZ), M. K. (PASZ), B. A. (SHV) részére (Vj/43-3/2011.): „Háromoldalu együttműködés PÁSZ kiemelt partnereivel. A kommunikációt folytatni kell ezekkel a partnerekkel, s ehhez elengedhetetlen itt is a gyors megállapodás. A nov. 3-i megbeszélésen ebben is drámaian előre kell haladni. Az ma már egyértelmű, hogy PÁSZ stratégiájában ezek a kiemelt

irodaellátók kulcsszerepet kapnak. Ennek figyelembe vétele a harmonizáció kapcsán alapvető fontosságú. ÁBP számára tehát ez nem egy önkéntes vállalás. Természetesen az a cél, hogy minél kevesebb áldozattal, minél konstruktívabb együttműködést tudjunk ajánlani e partnereknek, de az időtényező a végső konstrukció kidolgozását illetően itt is alapvető. 3-án ebben is megállapodás kell, hogy szülessen!!!”

193. **2008. november 3-án** Sz. Z. (PASZ) R. Z.-nak és M. K.-nak írt, „Együttműködés Pász és stratégiai partneri v02” tárgyú e-mailje szerint, melynek mellékletét képezte a stratégiai együttműködés megállapodás szövege, „Csatolom a kiemelt partnerektől érkezett, összefésült anyagot, amiben benne vannak az ITV és a Medi észrevételei”.
194. **2008. november 15-én** M. K. (PASZ) Sz. Z. (PASZ), valamint másolatban R. Z. (PASZ) részére visszairja a „Re: „Együttműködés Pász és stratégiai partneri v02” tárgyú levelet (Vj/43-3/2011.): „A megállapodással kapcsolatosan szerintem az első és legfontosabb kérdés, hogy a tulajdonos egyáltalán hajlandó bármiféle megállapodást aláírni az említett témában. Igen komoly következményekkel járhat egy ilyen megállapodás aláírása, nem beszélve arról, hogy jogászaikkal véleményeztetni kell egy ilyen megállapodást és annak tartalmi elemeit, mert véleményem szerint ez igen keményen a versenykorlátozás törvényébe ütközhet. Amit hibának érzek részünkről a menetrenddel kapcsolatosan, hogy első körben felkértük a partnereket, hogy fogalmazzák meg elvárásaikat, melyekre most mi fogunk reagálni. Szerintem a helyes út az lehetett volna, hogy első körben az ÁBP-vel egyeztetünk, majd tálaljuk ezt partnereinknek. Mivel ez nem így történt, nagyon fontos figyelni arra, hogy mit fogunk válaszolni nekik, nehogy előálljon egy olyan helyzet melynek köszönhetően partnereink elvesztik bizalmukat. Véleményem szerint egy ilyen megállapodás és együttműködés alapja a bizalom. Írásban nehéz lesz bármit elfogadtatni és arra garanciákat vállalni, és kell hozzá a tulajdonosi jóváhagyás. Többször is hangot adtam azon véleményemnek, hogy a legfontosabb azonosítani az első számú konkurenciát. Szerintem ezek ma a PBS, Office Depot, Corporate, Lyreco, Írókéz. Ha ezekre koncentrálnak az ÁBP, akkor nem nagymértékben elkerülhető az ütközés. Továbbra is azt gondolom, hogy a siker kulcsa a közös irányításban van kereskedelem és cégvezetés területén. Csak a közös és egy irányba mutató érdekelttség lehet célravezető. Az a javaslatom, hogy az ÁBP-vel azt egyeztessük le, hogy Ők miként látják a koordinációt és milyen elvárásaik illetve javaslatuk van az együttműködésre, koordinációra. Ezt követően tegyünk javaslatot mindkét félnek a megállapodásra (ha egyáltalán a tulajdonos hajlandó aláírni bármit is).”
195. Sz. Z. (PASZ) **2009. március 17-én** írta az „Együttműködés Pász és stratégiai partneri v04-4” tárgyú levelet V. Gy. (SHV); E. S. (ABP); I. L. (ABP); Sz. M.; T. L.; M. K. (PASZ); R. Z. (PASZ) részére: „Mai napi megbeszélésünk szöveges része.” A levélhez mellékelte az „Együttműködés Pász és stratégiai partneri v04” című dokumentumot. (Vj/43-3/2011.)
196. **2009. március 20-án** E. S. (ABP) a [Fwd: KSZF vevőmegkeresési anomália] tárgyú levelet írt V. Gy. (SHV), valamint másolatban R. M. (Trendex), B. I. (ABP), Sz. Z. (PASZ), T. L. (ABP) részére (Vj/43-3/2011.): „A tegnapi napon hozzánk eljutott piaci információk alapján kénytelenek vagyunk hozzád, illetve minden az integrációban érdekelthez fordulni! Az ismeretes, hogy jelen pillanatban már nincs élő szerződés a KSZF papír író-, irodaszer termékcsoportra, és még ki sem írták, így mindenki a zavarosban halászik. Több helyről származó, azonos tartalmú visszajelzés alapján több KSZF partnert is megkeresett már a PBS mellett az ITV Albatech, hogy már nincs élő szerződés és az új kiírást Ők fogják nyerni, illetve az ITV elmondása alapján Ő fogja ellátni Dél-Dunántúlt (ezen túlmenően tudomásunk szerint Közép-magyarországi vevőnél is járt). Ez a magatartás PBS részéről természetes, hisz nyilvánvaló az ellenérdekeltsége velünk szemben, de az ITV ilyen irányú fellépését kifejezetten ellenséges magatartásnak értékeljük. Az együttműködési megbeszéléseken és megállapodásban is egyértelműen lett meghatározva, hogy az ÁBP a KSZF kiszolgálásában saját érdekeivel ellentétesen, megalapozottan nem kíván változtatni, illetve új partnert bevonni. A fenti lépést az ÁBP - figyelembe véve azt is, hogy nem egy vevőnél fordult elő - kifejezetten együttműködés ellenes, az ABP pozícióit szándékosan támadó, a megállapodásban megfogalmazottakkal szembe menő magatartásnak tudja

csak értékelni, mely felveti, hogy az együttműködési megállapodásban az ÁBP az általa egyoldalúan tett engedményeket (általánosságban is) újragondolja.

Ezen lépések után az ÁBP vezetése az ITV Albatech céget nem tudja elfogadni, mint stratégiai együttműködő partnert, vele a jövőben egyeztetésekbe bocsátkozni nem áll szándékában.

Természetesen a kialakult helyzet fényében az ÁBP megteszi a megfelelő ellenlépéseket, hogy egyrészt meglévő vevőit ne veszítse el, másrészt stratégiájában megfogalmazott célokat saját eszköztárának teljeskörű alkalmazásával megvalósítsa. Adalékként meg kell említeni, hogy a Magyar Posta által Zebra tollbetétre kiírt ajánlatot elvesztettük. Az ÁBP az érvényben lévő [...] viszonteladói áron tett ajánlatot, mely a korábbi gyakorlatnak megfelelően (elvileg) a viszonteladói körben a vevők felé általánosan elfogadott és alkalmazott ár, de valaki [...] ajánlattal nyert.”

197. R. M. erre a levélre az alábbiakat reagálta (Vj/43-3/2011.): „Le kell ülni az ITV vel és tisztázni a helyzetet, mielőtt vagdalkozunk. Az viszont nem megengedett, hogy a szabályokat teljesen felrúgva, árletörő módon, valaki a saját kizárólagos termékünkkel verjen meg minket egy végfelhasználónál. Ki kell deríteni ki adta az ajánlatot és rá kell venni, hogy vonja vissza és vagy nyilatkozatot küldeni a megrendelő felé, hogy az ajánlatot adó nem rendelkezik termékalappal és gyári támogatással.”
198. **2010. február 17-én** Sz. Zs. (I-COM) „válaszra várva” tárgyú levelet írt Sz. Z. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.). A levélben konkrétan leírta, hogy az O. G.-ral és a Sz. Z.-nal történt korábbi találkozások alapján a megbeszélések témája az „együttműködés elvi és gyakorlati színterei, stratégiai elemei és a bizalom volt.” Ennek során az együttműködés több gyakorlati kérdését felvetette a levélben, köztük a „Várjuk a stratégiai együttműködéssel kapcsolatos választ.”
199. **2010. március 1-jén** Sz. Z. (PASZ) visszaírta a „válaszra várva” tárgyú levelet Sz. Zs. (I-COM) részére, melyben a Sz. Zs. által előadott üzletpolitikai kérdéseket megválaszolta, köztük a „5. ABP-vel fennálló konfliktus rendezése – mint azt jeleztem, a fennálló helyzet rendezését a két érintett cég között közvetlen egyeztetéssel tartanám szükségesnek. Amíg ez létrejöhet, a PASZ a maga részéről továbbra is minden ésszerű, a kiemelt partnereinek nyújtott támogatást megad az I-COM részére. „Ahogy azt találkozásunk során, most is szeretném megerősíteni: csakúgy mint a múltban, a jelenben is, a jövőben is szeretnénk a kapcsolatunkat stratégiai szinten megtartani.” (Vj/43-3/2011.)
200. **Ezt követően március 1-jén és március 2-án folytatott levélváltásban** Sz. Z. és Sz. Zs. megállapodnak, hogy március 10-ére kitűzött személyes találkozó keretében egyeztetik a vitás kérdéseket. (Vj/43-3/2011.)
201. **2010. június 21-én** „APIS új ársorra ajánlat” tárgyú levelet írt T. B. (APIS) Sz. Zs. (I-COM) és Sz. N. (I-COM) részére: „Utolsó személyes találkozásonk során az alábbi témaköröket említettük és kértetek rá választ és megoldást. ELTE tender: Buda Piért kérdéssel kapcsolatban telefonon egyeztetünk. ELTE tender: A héten küldöm az új javaslatot, ami a második félévre vonatkozik., Posta: Régóta nem írt ki újabb ajánlatot, nagy csönd van most részükről.” A levél mellékletként elküldte az „I-COM egyedi termékekre ajánlat” című mellékletet.
202. Az e-mail tartalma időpontja és tartalma alapján nem azonosíthatóak be egyértelműen az e-mailben említett Posta és ELTE tenderek. Az sem egyértelmű a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy ténylegesen sor került-e ezen tenderek kiírására.
203. **2010. november 4-én** R. Z. (PASZ) „IKR Bábolna” tárgyú levelet írt I. L. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Az ITV az APIS-os viszonteladós KAM segítségével támadja az IKR Bábolnát, nekünk ez havi 1 milliós cég! Októberben már közel sem vásárolt ennyit. Kérlek informáldj G-nál, hogy ez igaz-e? Mi tiszteletben tartjuk az ITV-t, nem támadjuk a cégeit, ezt elvárnám tőlük is.”
204. **2010. november 5-én** O. G. „Re: IKR Bábolna” tárgyú levelet I. L. részére (Vj/43-3/2011.): „Erről nem tudok. T. B. kezeli az ITV-t, de minden ilyen tevékenységet egyeztetünk. Nem igazán értem, hogy mit ért R. az alatt, hogy „viszonteladós KAM segítségével támadja a Bábolnát.” Biztos vagyok benne, hogy B. nem magánakciózik, közvetlenül pedig hogyan is tudna segíteni. Ami lehet a háttérben, hogy az ITV, a részére megajánlott egyedi árai alapján ajánlatot tesz. Tudni kell, hogy ezt a vevőt az ITV egy partnercégén keresztül szolgálta ki évek óta (IMV Kft, Dunaújváros céggel.) Az

APIS vette el ezt a vevőjét, ezért küzd érte. Közvetlenül szállítottunk egyébként ennek a cégnek APIS logisztikával. A.-sal is voltunk lenn, Cs. G.ral tárgyaltunk erről a szitúról. Ennek a megbeszélésnek az lett a vége, hogy A. kért egy javaslatot az ITV-tól a megoldásra, de ők semmit sem tudtak mondani, hogy oldjuk ezt meg, így nem tettünk semmit annak érdekében, hogy visszakerüljön az ITV (pontosabban együttműködő partnere az IMV) kiszolgálásába. Ami az ITV szívfájdalma, hogy mi szállítottunk közvetlenül az ő nevükben, aztán pedig bementünk közvetlenül, sajnos azért mert az IMV nem közvetlen stratégiai partnerünk, illetve nem volt keretrendelés rögzítve erre a cégre, mivel nem volt szükséges. Itt tartunk és jelenleg az ITV hozzáállása sajnos nem fogja elősegíteni az ilyen típusú problémák, részünkről méltányos rendezését, támogató magatartásunkat. Még egyszer hangsúlyozom, hogy tudatos ellenakciók biztosan nem történtek B. részéről.”

205. **2010. december 3-án** Cs. G. (ITV) „levél” tárgyú levelet ír R. M. részére (Vj/43-3/2011.): „Tisztelt R. Úr! Kérem szíveskedjen elolvasni a mellékelt levelemet!
206. A levélhez az alábbi mellékletet csatolta: „Cs. G. vagyok, az ITV Albatech Kft. ügyvezető igazgatója. Az ITV Albatech Kft. és a Papír-Ász Kft – illetve most már APIS Kft. – között hosszú évek óta gyümölcsöző, mindkét fél számára előnyös együttműködés zajlott. Azonban ebben az együttműködésben az utóbbi fél évben komoly zavarok keletkeztek, ezért fogtam tollat és írok Önnek. Csak néhány példa a zavarok közül: A legsúlyosabb, hogy sok cégünkhöz Önök közvetlenül szállítottak a mi nevünkben, ám az utóbbi időben az Önök üzletkötői – ismervén a szállítási címetek és árainkat – jóval a mi beszerzési árunk alatt adnak árajánlatot. Pl.: Tértivevény beszerzési árunk: [...] Ft, Önök által végfelhasználónak kiközölt ár: [...] Ft; Laser Copy A/4 80g másolópapír nekünk [...] Ft-ba kerül, Önök [...] Ft-ért szállítják végfelhasználónak, és még sorolhatnánk. Ezt többször jeleztem, azzal együtt, hogy a végfelhasználói árakat kéne egyeztetni, ez teljes elutasításra talált, mondván ez az új üzletpolitika. Véleményem szerint viszont, ez tisztességtelen üzletpolitika és az erőfölénnyel való teljes visszaélés. Az utóbbi időben már olyan sűrűn fordult ez elő, hogy nem láttam más lehetőséget, mint Önnek írni. Ez az üzletpolitika nem összehozza cégeinket, hanem más utak keresésére serkenti. Egyébként az ITV Albatech Kft. tavaly kb. [...] Ft értékben vásárolt a Papír-Ásztól, idén csak kb. [...] Ft-ért, ami azt hiszem így sem elhanyagolható, arról nem is beszélve, hogy minden egyes számlánkat időben kifizetjük! Azonban ha ezek a tendenciák továbbra is megmaradnak, felül kell vizsgálnom az Önökhöz fűződő kapcsolatunkat mely kb. 15 évre nyúlik vissza. Sajnos Önnel soha nem találkoztam személyesen és nem volt olyan ember az APIS-ban, akivel komolyan megbeszélhettük a problémákat. Ezek a tények. Egyébként a többi nagyobb viszonteladónak is hasonló tényekkel kell szembesülnie. Még egyszer elnézését kérem, hogy zavartam, de éppen most jöttem egyik ügyfelünktől, ahol újra szembesültem a fent leírtakkal és mérgemben úgy éreztem írnom kell Önnek.”
207. **2010. december 4-én** R. M. (Trendex) „levél” tárgyú levelet ír Cs. G. (ITV) részére (Vj/43-3/2011.): „Köszönöm levelét és észrevételeit. A konkrét eseteket meg fogjuk nézni és visszajelentkezünk hamarosan.”
208. **2010. december 29-én** I. L. (APIS) írt vissza R. M. (Trendex), S. O. (Trendex), M. Gy. (APIS), G. I., Sz. A. (APIS), K. B. (APIS) részére (Vj/43-3/2011.): „Cs. G. által küldött levélben foglaltakra az alábbiakról tájékoztatlak. 2009. II. félévtől az ITV Somogy megyére exkluzív forgalmazói státuszt kapott a Pásztól, mely megállapodást ÁBP is elfogadta. Somogy megyében ÁBP értékesítők nem kerestek meg végfelhasználókat (kivéve KSZF). Tendereken ÁBP is adott be „támogató” ajánlatokat. 2010 nyarán a megállapodás felülvizsgálatra került, melynek eredményeként megszűnt a fenti kizárólagosságot biztosító megállapodás. Az eredmények nem támasztották alá a megállapodás létjogosultságát. Fentieket ITV tudomásul vette. 2010. júniusában ITV részére árlistától eltérő további egyedi, kiemelt árak biztosítását ajánlottuk fel negyedéves ártartással. Fenti lehetőséggel ITV többszöri megkeresés után, csak szeptemberben reagált. Lehetőséget biztosítottunk kiemelt partnerünknek, jelöljön ki termékeket, melyek számára fontosak; megvizsgáljuk ezen cikkeknél is az egyedi árak lehetőségét. 2010. év II. félévében

megkeresés alapján továbbra is biztosítottunk egyedi projektekre tender árakat, sajnos csak 2 konkrét tender igény jelentkezett részünkről.

A Cs. G. által megjelölt konkrét árakkal alátámasztott ügyfélütközés abból eredt, hogy egy akciós kiadvány eljutott a vevőhöz az Apis részéről, melynek kapcsán megtörtént a kapcsolatfelvétel és az első szállítások. Ezt akkor az ITV jelezte is részünkre, melynek következtében tárgyalás indult az ITV-vel a megoldásra, mivel már ajánlat visszavonásáról nem lehetett szó. Sz. A. személyes tárgyaláson kérdezte meg Cs. G.-t, hogy tegyen javaslatot a megoldásra, melyet részünkről elfogadtunk volna, de ez a javaslat nem született meg, így továbbra is az Apis szállít ide. Mivel ez egy kb. havi [...] vevő, így az ITV-nek jelentős partnere, melynek elvesztéséből könnyen általánosít. Számos esetben megtörténnek a jelzések, egyeztetések, ha vevőütközés fordul elő akár az ITV-vel, akár más Apis viszonteladóval. Az Axaptában tárolt (vizonteladói szállítási cím, vevőkontakt) adatokból kinyert információ alapján soha nem keresünk meg ügyfelet és ezt a jövőben sem tesszük. 2011-ben törekedni fogunk, hogy a végfelhasználói és viszonteladó árazás összhangban legyen és minél kevesebb feszültséget okozzon a viszonteladói partnereinknél. Az év közben történt változásokból eredően az ilyen régi ügyfelek esetében, akik hozzászoktak egy tiszta nagykereskedelmi tevékenységhez, sokszor érzelmi döntések születnek, az új szituációt nehezen szokták meg és kezelik. 2011 évben továbbra is kiemelt partnerként kívánjuk kezelni az ITV-t, a hasonló problémák megelőzésére fogunk törekedni. Január elején személyesen keresem fel O. G. kollégámmal Cs. G.-t.”

209. **2010. december 29-én** R. M. (Trendex) „Re levél” tárgyú levélben válaszol Cs. G. (ITV) részére (Vj/43-3/2011.): „Végeztünk az Ön által felvetett téma kivizsgálásával és I. L. Értékesítési Igazgató Úr január elején személyesen fogja Önt keresni a félreértések tisztázása végett. Köszönöm a türelmét és Boldog Újévet Kívánok Önnek a családjának és csapata minden tagjának. A jövőbeni korrekt együttműködés reményében”
210. **2011. február 22-én** T. B. (APIS) „ITV Albatech” tárgyú levelet írt I. L. részére (Vj/43-3/2011.): „Összeszedtem az ITV-ről az adatokat, anyag a mellékletben, kérdés esetén keressetek.”
A melléklethez tartozik egy ITV Albatech című összefoglaló, amely az ITV Albatech irodaszer piaci pozícióját és tevékenységét ismerteti. Az összefoglalás címszó alatt az alábbi bejegyzés található: „Az együttműködés többéves és folyamatos, kölcsönösen sikeres múltra tekint vissza, melyben a korábbi menedzsmentben történt folyamatos változásokat és a tavalyi év során, az üzletágtranszfert követően náluk is átgondolásra került az Apis-szal való együttműködés jelentősége. A májusban bemutatott új stratégia és azzal kapcsolatos árstruktúra változás sok kérdést vetett fel részünkről, mely változásokat eredményezett a beszerzésükben. Nagyobb hangsúlyt kapott a Corwell, és néhány termékkörben együttműködést kötött az I-Com Kft-vel. Több hónapos intenzív egyeztetéseket követően megállapodás született a stratégiai együttműködés folytatásáról. Sikerült azt elérnünk, hogy továbbra is kiemelt partnereink legyenek, akik a sűrű változások ellenére is vásárlói maradtak az Apisnak.”
211. Az IKR Bábolna a 2010. év elejétől a 2010 augusztusáig az IMV Irodaszer Kft.-től rendelt irodaszert. 2010 augusztusában az APIS üzletkötője személyesen jelentkezett az IKR-nél, és ajánlatot tett a beszállításra. Ezt követően 2010. augusztus 30-ától az IKR több mint 10 alkalommal rendelt irodaszer terméket heti rendszerességgel, november 29-ig.

B) Személyi bizonyítékok

212. A Budapiért és a Gyárt-ker a jelen versenyfelügyeleti eljárás során tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj-43-54/2011.):
„A két vállalkozás között csak olyan stratégiai együttműködés valósult meg, amely együttműködésbe nem került bevonásra harmadik cég, sem a két cég között létrejött megállapodásokhoz kapcsolódóan, sem pedig ezektől függetlenül. A két vállalkozás közös stratégiájának kidolgozásra került a PASZ Kft. – mint viszonteladókat kiszolgáló gyártó, importőr és nagykereskedő – partneri köre. Ennek kapcsán több tanulmány készült arra vonatkozóan, hogy az ABP Zrt.-vel együttműködésben megvalósítani

kívánt stratégia milyen módon érintené a PASZ Kft. üzleti tevékenységét és kapcsolatait a jövőben az akkor fennálló kiemelt partneri körével. Az ennek kapcsán megfogalmazott koncepciók nem kerültek megvalósításra, maguknak a tanulmányoknak a kidolgozásába a PASZ Kft. partnerei nem is kerültek bevonásra.”

213. E. S. tanúvallomása szerint (Vj/43-363/2011.): „Volt egy olyan elképzelés – tulajdonosi célkitűzés –, hogy az ÁBP végfelhasználói piacon tevékenykedjen, a PÁSZ pedig csak nagykereskedelmet végezzen. Volt egy olyan elképzelés, hogy egy együttműködői hálóban dolgozzunk, amelynek részei lettek volna azok a vállalkozások, akik a PÁSZ legnagyobb partnerei (vevői) voltak. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a felsorolt cégek többsége beletartozott a bevonni kívánt körbe. Erről a stratégiáról több nagyobb PÁSZ partnerrel volt személyes megbeszélés (I-COM, ITV, Papírbázis, Medi-Print, Papír-Pont), és egy együttműködési dokumentumot is megpróbáltunk tető alá hozni, de az én időszakomban csak dolgoztunk rajta, végleges aláírás nem került rá. Ennek a tárgyalás sorozatnak a letéteményese a PÁSZ volt, az ÁBP, mint PÁSZ vevő csak része volt a folyamatnak. Én személy szerint többoldalú találkozókra vettem részt. Egy találkozóra biztosan emlékszem, ami a PÁSZ tárgyalójában (Óradna utca) volt és az előbb említett cégek képviselői vettek azon részt. Emlékezetem szerint a dokumentum szerkesztése interaktív folyamat volt, egyrészt a résztvevők írásban is véleményezték, másrészt a találkozókra szerkesztettük, de nagyrészt a PÁSZ-nál zajlott ez a munka. A stratégia célja az volt, hogy volt a nagy versenytárs PBS (saját hálózattal, amivel az ÁBP nem rendelkezett). Az ÁBP és PÁSZ stratégia célja volt egy független cégekből álló együttműködő hálózat kiépítése (saját területen céges kapcsolattartás), amely összességben a legjobb gazdasági eredményt képes produkálni. Kérdésre válaszolva elmondom, hogy a tárgyalások során a cégek hivatalosan nem tudhatták, hogy az ÁBP és a PÁSZ mögött közös tulajdonos van, ez nem került bejelentésre, de aki ismerte a piacot, annak számára ez nyílt titok volt. Feltehetően ezért nem rázta meg őket, hogy a stratégiában az ÁBP is benne van.

Az elém tárt 2009.03.17.-i keltezésű megbeszélésről készült e-maillal és annak mellékletében szereplő „Együttműködés PÁSZ stratégiai partner...” dokumentummal kapcsolatban elmondom, hogy vélhetőleg ott voltam a megbeszélésen, de erre már nem emlékszem pontosan. A mellékletben szereplő dokumentummal kapcsolatban elmondom, hogy az, hogy kiket tekintünk versenytársaknak, az kezdetektől fogva nyilvánvaló volt. Az együttműködés elképzelt területei vonatkozásában volt együttműködés, hiszen a PÁSZ foglalkozott gyártással is és számunkra is dolgozott, ami javította a PÁSZ kapacitás kihasználtságát. Közös marketing nem volt. Az értékesítés területén az érintettek két-, vagy többoldalú megállapodást kötöttek. Ezek szóbeli megbeszélések, egyeztetések voltak, hogy egy adott üzleti lehetőség elérése érdekében mit célszerű megtenni, hogyan célszerű ott fellépni. Ezeket teljes körűen nem vettem részt, ezt az adott szakterületek vezetői folytatták le. Emlékezetem szerint volt egy ilyen megbeszélés Sz. M. és I-COM (Sz. Zs.) között, amely egy intézményi beszerzést érintett (nem tudom melyik beszerzés volt). De vezetőként tudomásom volt arról, hogy a cégem és a partnerek között voltak több hasonló tárgyú egyeztetések. Emlékezetem szerint volt egy háromoldalú megbeszélés is az ITV-ÁBP-PÁSZ között is. A megbeszélések szakmai, kereskedelmi tárgyúak voltak, nem a cégvezetéssel kapcsolatosak. A dokumentumban szereplő közös pályázati indulás kapcsán elmondom, hogy a PÁSZ volt a beszállító, ezért mindenképpen egyeztetni kellett a pályázaton való közös indulással kapcsolatban, mindenképpen legalább a rendelkezésre álló kapacitásokat, termékeket kellett egyeztetni. A harmadik személy által meghirdetett pályázaton párhuzamos indulás kapcsán, volt egy olyan gondolat, hogy célszerűen az induljon adott pályázaton, aki ott a legjobb kapcsolatokkal rendelkezik. Ez alapvetően azért olyan szituáció kapcsán merült fel, amikor például az I-COM és az ITV is indul adott pályázaton. Hogy pontosan miért került itt ez leírásra már nem emlékszem, de emlékezetem szerint biztosan volt ilyen a tényleges gyakorlatban is. Hogy milyen arányban azt nem tudom, de emlékezetem szerint azt többször megvizsgálták, hogy adott pályázatnál kik a legjobb kapcsolattal rendelkezők. Az ÁBP-nek ebben a helyzetben speciális helyzete volt, mert a többi cég teljesítménye nem érte el az ő nagyságrendjét, az ÁBP-nek minden esetben hivatalból

kellett volna indulnia. Néhány esetben – azt gondolom – előfordult, hogy az ÁBP az előbb említett okok miatt nem indult valamely tenderen. Kérdésre elmondom, hogy olyan értelemben volt egy fajta vevőfelosztás a cégek között, hogy ha valamelyik stratégiai partner egy adott területen ott volt, és folyamatosan szállított, akkor a kevés kivételtől eltekintve az ÁBP nem támadta meg. A pontos felosztást nem tudom elmondani. Az ÁBP részéről, ahol ott voltunk akkor biztosan indultunk, ha nem voltunk (nem volt kialakított kapcsolat, korábban nem voltunk beszállítók), ott akkor mérlegelés tárgya volt az indulásunk. Vagy nem indultunk, ha valamelyik stratégiai partner megfelelő kapcsolatokkal rendelkezett. Olyan történt számos esetben, hogy ha volt egy potenciális vevő, akkor egyeztetés történt arra nézve, hogy kinek van ott a legjobb kapcsolata, pozíciója, és ki nyerheti meg jó eséllyel az a pályázatot. Ennek a koordinációja jellemzően a PÁSZ-nál volt, már csak azért is, mert ő volt a beszállító. Amikor ütközés volt, akkor az adott érintettek egyeztettek egymással. A dokumentum kártérítési részével kapcsolatban elmondom, hogy emlékezetem szerint ott létem alatt nem volt ilyen kártérítés, de ennek az volt a célja, hogy ha valaki vissza akar élni a bizalmas információkkal, akkor azzal szemben legyen valamilyen visszatartó erő.

A dokumentum beszerzési stratégiával kapcsolatos részével kapcsolatban elmondom, hogy arról nincs információ, hogy a PÁSZ más vállalkozás tender anyagát elkészítette-e. Az ÁBP-t mi készítettük – a korábban említett okokból egyeztetve a PÁSZ-szal. A PÁSZ stratégiája az volt, hogy a nagykereskedő nagykeresedjen, erre utalás is történt a dokumentumban. Ez az ÁBP és a PÁSZ viszonyában úgy valósult meg, hogy a PÁSZ lassan átadta a közvetlen felhasználó értékesítését, az ÁBP pedig átadta a PÁSZ-nak a saját nagykereskedelmi területeit (pl.: Zebra).

A dokumentum értékesítési stratégiai részével kapcsolatban elmondom, hogy megvalósult-e, azt nem tudom, de ez volt a cégek számára elérésnek javasolt, egyeztetett cél. A KSZF-et érintő rész vonatkozásában elmondom, hogy az I-COM szeretett volna együtt indulni az ÁBP-vel KSZF vonatkozásban. Ezt mi kizártnak tartottuk, de nem tartottuk problémának, ha körön kívüli termék esetén más szállít be az ÁBP helyett (jellemzően kis tételű, KSZF-ben nem szereplő termékek esetében).

Az együttműködést biztosító garanciális elemek című résszel kapcsolatban elmondom, hogy a keresztajánlat esetében azt értettük, hogy végfelhasználó számára kiadott egymással versenyző partnerek ajánlatai, amelyek egyeztetésre kerültek, hogy megfelelő ajánlatok kerüljenek beadásra. Ez biztos, hogy több esetben megvalósult. Elektronikus licit, vagy tárgyalásos tender esetén kellett többszörös egyeztetés. Új partner azt jelentette, aki adott beszállító számára volt új, az ide irányuló beszállítás tényét előre jelezni kellett.

Az elem tárt 2008.03.05.-i keltezésű integrációs projekt anyagai tárgyú e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy a mellékletben szereplő kommunikációs stratégia kapcsán folyamatosan érdekvédelmi sérelmek voltak a PÁSZ és az ÁBP között. Hallgatólagosan mindenki tudta, hogy közös tulajdonban van a két cég, amely az összeköltözéssel nyilvánvalóvá is vált. Ezért volt szükség az erre való felkészülésre, amelynek alapja volt ez az anyag.

Az elem tárt 2009.03.20-i keltezésű „KSZF vevőmegkeresési anomália” tárgyú e-mailek-vel kapcsolatban elmondom, hogy itt arról a szituációról volt szó, hogy a KSZF beszerzés nem történt meg időben. Ezt azt jelentette, hogy az intézményeknek önálló beszerzéseket kell lebonyolítani. Bár mindenki tisztában volt az ÁBP azon álláspontjával, hogy a KSZF területre nem kíván senkit beengedni, az ITV megpróbálta a KSZF elmaradását kihasználva ajánlatokat tenni KSZF vevőknek. Ez jelentősen sértette az ÁBP megfogalmazott és hallgatólagosan elfogadott érdekeit. Cserébe korábban az ÁBP távol maradt az ITV székesfehérvári tendereitől. Az elem tárt 03.23-i e-mail-lel kapcsolatban elmondom, hogy az Írókéz és a PÁSZ megállapodás az az állapot volt, hogy tulajdonosi megállapodás alapján a Zebra átkerült a PÁSZ-hoz. Az ÁBP és a PÁSZ között 0 %-os kulccsal kerültek a termékek értékesítésre. Az Írókéz megállapodás az ÁBP hozzájárulása nélkül engedte a termékeket az Írókéz irányába, amely az elfogadott (ÁBP által alkalmazott) piaci árrés alatt volt. Az

általam leírtak akkori számokon alapultak és emlékezetem szerint a dolgok a leírtak alapján alakultak.”

214. Sz. Z. tanúvallomása szerint (Vj/43-325/2011.):

„A 2008.07.01-i (Re: Integrált működési rendszer) e-mailről elmondom, éveken keresztül próbálta a PÁSZ és az ÁBP a saját közös stratégiáját elkészíteni. A 2008.09.25-i (Együtműködés PÁSZ) e-mailről elmondom, egy rémlik. Hosszú ideig, talán egy éven túl is volt egy munka a PÁSZ és az ÁBP stratégiájának helyre rakására. Nyilván részt vettem ebben. Amikor eljöttem, ez már nem volt téma. Az egész tervezés zsákutca volt. Egyet tudok elképzelni, egy tulajdonos megvásárol még egy ugyanolyan termékportfólióval foglalkozó céget, és azzal kapcsolatban racionalizálási folyamatokat végez. Nem foglalkoztunk azzal, hogy ez a PÁSZ vevőkörében milyen konfliktusokat okoz. A PÁSZ vevői elkezdtek gondolkodni, hogy a PÁSZ cégcsoportban van egy konkurensük. Ezt az aggályt próbáltuk eloszlatni. Ebbe a kommunikációba az I-COM, a Papírosz, a Papírbázis került bele, a PÁSZ első 8-10-12 partnere kerülhetett bele. A jelen versenyfelügyeleti eljárásba bevont vállalkozások többnyire mind olyan vállalkozások voltak, akik a PÁSZ fontos partnerei voltak.

A 2008.11.03-i (Együtműködés) tárgyú e-mail-ben foglaltakról („benne vannak az ITV és a Medi észrevételei”) elmondom, hogy nem hiszem, hogy az együtműködési megállapodás házon kívülre került volna; nem zárom ki, hogy ez kiküldésre került volna a partnerekhez, de alapvetően az egy belső dokumentum volt. Megerősítem, hogy ez a közös gondolkodás az ÁBP-től és a PÁSZ-től eredt. Belső irat volt.

A 2008.07.01-i e-mail-lel kapcsolatban („ígértem az I-COM-nak és a Papírbázisnak”) arra a kérdésre, hogy az I-COM hogyan kaphatta meg az együtműködési megállapodást, fogalmam sincs, én küldtem-e el, de megerősíteni sem tudom, más is elküldhette a cégtől. A helyzettel kapcsolatban nyilván folyamatosan beszélgettünk a partnereinkkel, nyilván voltak észrevételeik, amelyek az együtműködési megállapodásba beépítésre kerülhettek.

A 2008.10.15-i (PÁSZ.doc) e-mailről kérdésre elmondom, hogy két dolog lehet, vagy megkaphatták a partnereink az anyagot, vagy volt egy megbeszélés, ami beépítésre került a belső anyagba. Nem tudom, pontosan mit jelent a „rendezvényen elhangzottak”, milyen rendezvényről volt szó. Számtalan rendezvény volt abban az időszakban.

Arra a kérdésre, hogy a Mediprintnél kivel beszéltem, elmondom, F. úrral vagy Sz. T.-sal, mindkettővel folyamatosan kapcsolatban voltunk, nehéz visszagondolni. Nem tudom cégenként elmondani, melyik vállalkozás kaphatta meg az együtműködési megállapodás anyagát, az milyen formában történhetett.

A 2008.11.03. (Együtműködési megállapodás) e-mail-ben R. Z.-ra gondoltam „Z.-ként”. Az említett 15 vállalkozásról elmondom, kértem R. Z.-t, tegyen javaslatot 15 cégre, ki az, aki stratégiai partnerünk, hiszen én akkoriban kerültem oda, nem tudom, kiket nevezett meg. Az eljárás alá vontak nevét átolvasva kérdésre elmondom, az I-COM-nál a Papírsz beszállítási aránya nem érte el a 35 %-ot, a levélben 50 % szerepel.

A 15 legnagyobb akkori partneri cég közé a Barát Papír (nagykereskedelmi tevékenységi köre miatt) nem sorolható, a Papírbázis, a Papírosz, az ITV igen, a Papírpointot kizárnám, a Regál és a Mediprint valószínű, hogy ide tartozott, de meg lehet nézni visszakeresve, melyik vállalkozások voltak akkor a legnagyobb vevőink.

A 2009.03.17-i (RE: Együtműködés...) e-mail és csatolmányában szereplő „az elküldöm ...szempontok és visszajelzések” mondatról elmondom, a megbeszélésen a levél címzettjei voltak. Nem tudom, pontosan melyik cég adott visszajelzést, elvileg a korábban említett kb. 15 cég lehetett. Nem tudom, milyen formában volt egyeztetés egy-egy vállalkozással. Nem mondhatom, hogy én koordináltam ezeket, harminc ember foglalkozott ezzel a témával a PÁSZ-nál, az ÁBP-nél és a tulajdonosi cégtől V. Gy.. Vagy én, vagy az ÁBP ügyvezetője, E. vagy V. Gy. koordinálta a belső kommunikációt. Ez az egész próbálkozás V. Gy.-től származott, és amikor kiderült, hogy az egész egy zsákutca, ő eltűnt a színről. V. Gy. lett a tulajdonosi cég részéről mentorként kijelölve az anyaggal

kapcsolatban. Én, M. K., R. Z., Zs. vehettünk részt a külső kommunikációban. Az előbbi, 2009.03.17-i (RE: Együttműködés...) e-mail-t és csatolmányát ismét átolvasva kijelentem, hogy az ott megfogalmazottak soha nem valósultak meg, az egész egy zsákutca volt.

A 2009.03.24-i (Re: FW: KSZF vevőmegkeresési anomália) e-mail előzményéről, amit E. S. 2009.03.23-án írt, elmondom, hogy „az ITV látja el a Dél-Dunántúlt”, ez E. S. levele V. Gy.-nek, hogy más is megkeresi a vevőit. Az e-mail-ben említett megbeszélés a két cég, a PÁSZ és az ÁBP közötti egyeztetésre vonatkozik. A R. M. által írottakkal („le kell ülni az ITV-vel...”) kapcsolatban elmondom, két dologról beszél, az ITV-vel kapcsolatos problémáról, és arról, hogy az ÁBP vevőit más is megkeresi, így még az ITV is. Az E. által írottakról (vizonteladói ár 138 Ft, márkakereskedői ár, PÁSZ-Írókéz közötti külön megállapodásban rögzített ár) elmondom, biztos volt olyan megállapodás a PÁSZ és az Írókéz között, amit az e-mail említ. Az ÁBP volt a Zebra hazai márkaképviselője, és marketingre is sokat költött. Az Írókéz az ÁBP által megfinanszírozott marketing segítségével akarta értékesíteni a Zebra terméket, mert nem volt marketing költsége. Ennek a megállapodásnak az volt a lényege, hogy olyan árszintet rögzítsünk, ami értelmetlenné teszi, hogy az Írókéz importálja Zebrát.

Az Írókéz részéről Sz. A., a PÁSZ részéről én kötöttem ezt a megállapodást. Az Írókéz a PÁSZ partnere volt, ezért nem az ÁBP-vel szerződött. A „[...] Ft” azt jelenti, hogy a PÁSZ az Írókéz felé [...] Ft-ért értékesítette a terméket. Szerintem az Írókéz beszüntette az importot, meg kellene nézni 2008 előtt, milyen forrásból szerzett be Zebrát, illetve utána milyen hányadban szerzett be Zebrát a PÁSZ-tól. Az „árréstömeg növelése” azt jelenti, hogy a [...] Ft-os terméket feltehetően nem [...] Ft-ért fogja az Írókéz eladni. Elképzelhető, hogy erről az Írókéz felé adott kedvezőbb árról az ÁBP-t értesíteni kellett volna. Az általam E.-nek 11:42-kor írt e-mail alapján elmondom, a szerint az ÁBP is részt vett a megállapodásban, hiszen ő volt a márkaképviselő. Kiegészítésként elmondanám, hogy a 30-40 % feletti árrés a márkaképviselő felé általános piaci gyakorlat, 15-30 % a forgalmazók átlagos árrése. Szerintem teljesen rendben van ez a levelezés. Az e-mail-ben említett „S.” E. S.. A „Barázdában” említett megbeszélés arra vonatkozhat, hogy az Írókéz-t próbálták a vállalkozás-csoportunknak eladni.

A 2010.03.02-i (válaszra várva) e-mailről és előzményeiről elmondom, hogy a Sz. Zs. által részemre 2010.02.17-én írott levele idején már nem volt téma a PÁSZ és az ÁBP közötti stratégia. Akkor kötöttük meg a kiemelt partnereinkkel a szerződést, az I-COM levele a 2010. évi szerződésünkre vonatkozhatott. Az általam erre adott 03.01-i válaszról elmondom, hogy az 5. pontban említett ÁBP-vel fennálló konfliktus nem tudom, mi lehetett. Ebben nem lehettem közvetítő, az ÁBP-nek és az I-COM-nak kellett volna azt rendezni. Találkoztunk a partnerekkel, értékeltük a korábbi évet, és a tárgyévi együttműködés irányait megszabtuk, az elvárt forgalmat, és az ahhoz kapcsolódó kedvezményeket letárgyaltuk.”

215. Sz. A. tanúvallomása szerint (Vj/43-460/2011.): „Azzal kapcsolatban, hogy létezett-e együttműködési megállapodás a PÁSZ és stratégiai partnerei között, elmondom, hogy volt egy többszáz oldalas, a norvég piacot is kitérő dokumentum, az egy fikció volt. Az elem tárt Együttműködési megállapodás PÁSZ és stratégiai partnerei dokumentumról annak áttanulmányozása után elmondom, ha van benne norvég rész, találkoztam vele. Ebben az időszakban nem dolgoztam ott, később sem találkoztam vele aláírt formában. Ha nincs aláírva, akkor nem jött létre. Nekem ez alapján már semmi teendőm nem volt ügyvezetőként, biztosan a kukába került.”
216. M. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-308/2011.): „Az Együttműködési és stratégiai megállapodás” kapcsán feltett kérdésekkel kapcsolatban elmondom, hogy konkrétan nem tudom, hogy miről van szó. A számomra most bemutatott stratégiai megállapodás (2008.03.05 PÁSZ e-mail, egyik címzettje M. K., melléklete PÁSZ-ÁBP együttműködés) kapcsán elmondom, hogy a címzettek között az én e-mail címem van és emlékezetem szerint a PÁSZ és az ÁBP közötti együttműködésre vonatkozik, hiszen a PÁSZ volt a logisztikai szállítója az ÁBP-nek.
- Az elem tárt 2008.10.22-i keltezésű PÁSZ belső e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy az abban megfogalmazottak részei voltak az PÁSZ-ÁBP közötti együttműködési tervzetnek. Az elem tárt

2008.11.03-i keltezésű e-mail és melléklete (ÁBP-PÁSZ Együtműködési megállapodás) emlékezetem szerint továbbra is az ÁBP-PÁSZ együtműködésre vonatkozik. Az elem tárt 2008.11.03-i keltezésű PÁSZ belső e-maillal (Együtműködés PÁSZ és stratégiai partnerei között V02) kapcsolatban nem tudom, hogy ez milyen kontextusban született. Nem tudom, miért küldte, aki küldte. Az elem tárt 2008.11.15-i keltezésű, M. K. által küldött (Együtműködés PÁSZ és stratégiai partnerei között V02) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy emlékezetem szerint ezzel még mindig a PÁSZ-ÁBP együtműködésre reflektáltam, és arról értekeztünk, hogy a többi partner hogyan fog ehhez az együtműködéshez viszonyulni. Arra a kérdésre, hogy az e-mail tartalma szerint miért kellett ehhez a kiemelt partnerek véleményét kikérni, azt tudom válaszolni, hogy nem emlékszem arra, hogy mire válaszoltak a partnerek és volt-e egyeztetés velük. Fontos célja volt a PÁSZ-nak, hogy a kiemelt partnereit versenyképes helyzetbe hozza és tartsa. Ismételt kérdésre elmondom, hogy a PÁSZ és partnerei között cél volt a versenyképesség javítása, fenntartása, vevői bázis megtartása. A stratégiai megállapodás emlékezetem szerint azonban csak PÁSZ-on belüli anyag volt, aláírásra nem került, ügyfeleknek nem küldtük el.

Az elem tárt 2009.03.17-i keltezésű, küldő Sz. Z. (Együtműködés PÁSZ és stratégiai partnerei között V04) e-maillal, illetve annak mellékletével kapcsolatban elmondom, hogy a levélben szereplő megbeszélésen – mivel címzettje voltam – valószínűleg részt vettem. Emlékezetem szerint a megnevezés zavaró, de ez továbbra is az ÁBP-PÁSZ együtműködésre vonatkozott. „ÁBP minden tenderen indul, partner jelezze, ha akar egy tenderre ajánlatot tenni, ami egyeztetés alapja lehet” idézet kapcsán elmondom, hogy az ÁBP minden tenderen indult, hiszen ő végfelhasználókat szolgált ki. Az én értelmezésében azt jelentette ez a mondat, hogy a PÁSZ ügyfelei, ha indulnak egy pályázaton, akkor azt a PÁSZ felé jelezzék. Napi bevált stratégia volt, hogy ha egy partnerünk pályázaton is indult, akkor azt jelezte felénk, mivel ajánlatot kérhetett tőlünk is. Az eseti egyeztetés kapcsán nem tudom, hogy akkor ki mire gondolt e megjegyzés kapcsán. A dokumentum utolsó bekezdésével kapcsolatban feltett kérdésre elmondom, hogy nem tudom, hogy az mire vonatkozott. „Az egyes cégek üzletkötőinek” kezdetű bekezdésben szereplő „keresztajánlati ár” értelmezésére feltett kérdésre elmondom, hogy nem tudom, hogy miért született ez a bekezdés.”

217. I. L. tanúvallomása szerint (Vj/43-322/2011.):

„A 2008-as stratégiai megállapodás kidolgozásáról elmondom, tudok erről. Kerestük az utat a szakmában, merre lehet előre menni, milyen termékcsoportok forgalmazását kellene megkezdeni, akkor készültek erre vonatkozó tanulmányok, az európai trendekről. A RE: Integrált működési rendszer tárgyú, 2008.07.01-i, M. K. által írott e-mail-ben foglaltakról elmondom, hogy az abban említett dokumentumról (együtműködési megállapodás) nem hallottam. Az „Együtműködési megállapodás” tárgyú, 2009. március 17-i e-mailben található, az együtműködési megállapodás 4. változatát áttekintve kijelentem, nem emlékszem erre a dokumentumra. Az biztos, hogy akkor kereste a cégcsoport, milyen kitörési lehetőségeink vannak, merre lehet előre indulni a forgalom növelése szempontjából.

Ha volt is olyan, az e-mailben szereplő törekvés, nagyon sokban függött a PÁSZ lehetősége attól, milyen lehetőségeket látnak a partnerei a piacon a forgalmi stagnálás megállítására. Ezzel kapcsolatban született az előbb említett tanulmány az európai piacról. Emlékeim szerint ilyen megállapodás senkivel nem lett aláírva. Elképzelhető, hogy beszéltek róla, más nem. A viszonteladók még nem rendelkeztek olyan tudással, hogy formailag tendert állítsanak össze.

Az elem tárt 2010. november 5-i (IKR Bábolna) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy itt arról van szó, hogy a vevőkiszolgálás 2010 nyarától elég nagy káoszt okozott a fejekben és én levélben kértem egy leírást egy ITV-vel kapcsolatos problémára O.-tól.

Az elem tárt 2010.12.29-i keltezésű e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy emlékszem a történetre. Én 2010 késő őszen kerültem ismét az értékesítés vezető pozíciójába az APIS-nál. 2010 végén kaptam R. M.-tól egy, az ITV sérelmét leíró e-mailt, melyben az ITV sérelmezte, hogy nagykereskedőként magasabb áron kapja meg a terméket, mint ahogy azt az ÁBP kereskedő közvetlenül kiajánlotta a

partnere felé. Ez számára veszteségessé tette az üzletet (partner megtartása érdekében). R. arra kért, hogy nézzem meg, Cs. miért írta a levelét. Én bekértem a kollégáimtól a történeteket, és O. G. összegezte az APIS-ITV megállapodás lényegét (feltételek, ártartás, marketingtámogatás, stb.). Arról, hogy O. mint gondolt az általa leírt ITV-ÁPIS kizárólagos megállapodásról, nem tudom. Az APIS-ITV szerződést én nem ismertem, nem tudom, hogy volt-e ilyen szerződés. A levélben én csak az O.-tól kapott információkat összegeztem.

Arra a kérdésre, hogy miért kellett ezt elfogadnia az ÁBP-nek, nem tudom, emlékezetem szerint az ÁBP hálózata Nyugat-Magyarországon ekkor még csak kiépítés alatt állt. Az ÁBP elsődleges feladata ekkor a KSZF volt, nem pedig a végfelhasználók megkeresése. Arra nem emlékszem, mit jelent a levélben az ÁBP támogató ajánlata. A levélben szereplő összes információ O. G.-tól érkezett hozzám. A 2010. évi változások a cégen belül és a piacon is jelentős állapot változásokat eredményeztek, amelyből adódóan születhetett Cs. levele.”

218. R. Z. tanúvallomása szerint (Vj/43-309/2011.):

„Az elem tárt 2008.09.25-i keltezésű (Együttműködés PÁSZ stratégiai partner.doc) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy a PÁSZ ügyvezetője már Sz. Z. volt. Az egész PÁSZ-ÁBP együttműködési megállapodást V. koordinálta, ő felelt ezért a projektért. 2008 szeptemberében már készülhetett egy anyag, amit vagy az ügyvezető, vagy V. juttatott el vélhetőleg az I-Comnak. A projekt kidolgozásában Sz., V., néha egy-egy megbeszélésen M.-R. PÁSZ részéről, E.-T. ÁBP részéről. Ez csak egy munkaanyag volt. Vélhetően Sz. küldte el külön-külön a partnereknek az anyagokat, de azt nem tudom, hogy melyik verzió kinek lett kiadva. A munkaanyagnak készült egy váza (V.) és ezt többször módosították a PÁSZ és az ÁBP között. Emlékezetem szerint ez soha nem került aláírásra partnerekkel, mert aggályosnak tekintették. Versenytilalmi rendelkezések miatt nem volt szerintük aláírható. A partnerekkel sem két-, sem háromoldalú megállapodás nem került aláírásra.

Arra a kérdésre, hogy a projektben megfogalmazott, és többször változtatott célok közül bevezetésre került-e valami, és ha igen, mi a partnerek felé anélkül, hogy bármiféle megállapodás aláírásra került volna, elmondom, hogy három-, és kétoldalú megállapodás nem született. A konkurencia esetében a PÁSZ saját maga meghatározta, hogy ki a konkurenciája. A PÁSZ és partnerei között csak egy sima vevő-szállítói szerződés kötött, külön-külön. A PÁSZ és partnerei között évente egyszer rendszeres találkozók voltak a keretszerződés esetleges újratárgyalása, értékelése érdekében. Ezek csak kétoldalú találkozók voltak, háromoldalú találkozáson én nem vettem részt. Pályázatokon közös indulás nem volt. A közbeszerzéseken az ÁBP és a PÁSZ partnerei is indultak, de voltak versenytársaik is. Emlékezetem szerint olyan biztosan nem volt, hogy az ÁBP és valamelyik PÁSZ partner közösen adott volna be ajánlatot. Arról sem tudok, hogy valamely két PÁSZ partner közös ajánlatot adott volna be egy közbeszerzésen.

Kérdésre válaszolva elmondom, hogy a partneri keretek között, a PÁSZ partnerei felé, nagyság alapján árelőny kedvezményi rendszert üzemeltetett, területi, vevő szerinti kizárólagosságot senki számára nem biztosított. Mindenkit kiszolgáltunk, aki a szállítási szerződésben szereplő feltételeinket elfogadta. Kérdésre válaszolva elmondom, hogy az ajánlatkérő partnernek meg kellett neveznie, hogy milyen pályázathoz kér a normál kondícióktól eltérő tender ajánlatot – ártartással – a PÁSZ-tól. A versenytársakat ismertük, tudtuk, hogy mely területen kik lehetnek a versenytársai. Az ÁBP minden pályázaton elindult, és versenytársaként tekintett minden PÁSZ alatt lévő viszonteladói kört. Az ÁBP és a PÁSZ emlékezetem szerint 2009-ben már kapcsolt vállalkozás volt. Ekkor már a PÁSZ végezte az ÁBP logisztikai tevékenységét is. Az ÁBP a PÁSZ konkurenciáitól is kért ajánlatot. A tenderek vonatkozásában az ÁBP és a PÁSZ partnerek között nem alkalmazott kedvezőbb feltételeket vagy megkülönböztetést az ÁBP javára. Határozottan kijelentem, hogy a dokumentum utolsó bekezdésében megfogalmazottak soha nem kerültek alkalmazásra.”

219. H. J. a Barát Papír nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-317/2011.):

„A PÁSZ-ÁBP által kezdeményezett Stratégia megállapodás tervezetének ismeretére vonatkozó kérdésre válaszolva elmondom, hogy emlékezetem szerint soha nem láttam ilyen megállapodást. Az

elém tárt megállapodás tervezettel kapcsolatban megismétlem, hogy ezt nem ismerem, és ilyen anyagot nem írtam alá.”

220. Sz. Zs. az I-COM nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-241/2011.):

„A Stratégiai Megállapodás kapcsán tett nyilatkozatunkkal kapcsolatban feltett kérdésre elmondom, hogy fenntartom korábbi nyilatkozatomat, a megállapodásban és előkészítésében nem vettünk részt. Az I-COM helyszíni vizsgálat során a GVH birtokába került Sz. Zs. (I-COM) által 2008.09.25-én írt Együtműködés PÁSZ és stratégiai partner.doc tárgyú e-mail, amely e-mail vonatkozásában elmondom, hogy erre az e-mailre nem emlékszem, de kijelentem, hogy ezzel a témával én nem foglalkoztam, ilyen megállapodást nem kötöttünk, ilyet nem írtunk alá, ilyen kidolgozásában, előkészítésében nem vettünk részt. Az I-COM helyszíni vizsgálat során a GVH birtokába került Sz. Zs. (I-COM) által 2008.10.01-jén írt Együtműködés PÁSZ és stratégiai partner.doc tárgyú e-mail, melyet kapott Sz. Z. (Papírosz) e-mail vonatkozásában elmondom, hogy erre az e-mailre nem emlékszem, korábban e tárgyban tett nyilatkozataimat fenntartom.

Kérdésre elmondom, hogy fenntartom azt a korábbi nyilatkozatom, hogy a versenytársakkal stratégiai megállapodást nem kötöttem. A 2008.09.25-i, Együtműködés PÁSZ és stratégiai partnerei tárgyú e-mail kapcsán elmondom, fenntartom a korábbi nyilatkozatomat, nem kötöttünk megállapodást. Naponta sok megkeresést kapok, az, hogy mit kezdek vele, az is más dolog. Nem kívántam ezzel a témával foglalkozni. Nem emlékszem, hogy elküldtem volna M. K. felé az e-mailt. A 2008.10.01-jén FW: Együtműködés PÁSZ és stratégiai partneri tárgyú e-mail kapcsán elmondom, fenntartom a korábbi meghallgatáson tett nyilatkozatomat.

A 2008.07.01-i, RE: Integrált minősítési rendszer tárgyú e-mail 2. pontjával kapcsolatban kérdésre elmondom, hogy a PÁSZ-szal kétoldalú beszállítói megállapodásaink voltak. Naponta kaptunk a PÁSZ-tól e-maileket, rengeteg információt akart a PÁSZ a vevőiről megtudni, hogy stratégiáját hogyan alakítsa. Nekünk fontos volt, hogy függetlenek legyünk, de nagyságrendünkre tekintettel a PÁSZ jó háttér volt. Nem volt olyan, hogy M. K. a 2. pontban szereplő témákkal kapcsolatban írásban szerződést tett volna elém, bármilyen megállapodást kötöttünk volna. Én kerestem meg V. Gy.-t a Papírbázisos L. L.val, hogy ha a tulajdonosi érdekek fenntartják az ÁPISZ-Papírársz működési modellt, ami nagykereskedő, viszonteladó és közvetlen cégellátó, akkor nekünk más beszállítói partnert kell keresnünk. M. K.-lyal napi szintű kommunikációs kapcsolatban voltunk. Kérdésre elmondom, hogy amikor Sz. A. a PÁSZ-hoz került, az I-COM-ra is igaz volt, hogy a PÁSZ megtámadta korábbi vevőit. Az ÁPISZ versenytársunk és konkurensünk volt korábban is, ezért nagy változást nem jelentett. Miután Sz. A. került a PÁSZ élére, megszűnt a részemről a PÁSZ-szal kommunikáció.

A 2010.03.02-i keltezésű (Együtműködési megbeszélés) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy PÁSZ megbeszélés volt, amely az éves szállítási megállapodást érintette, amely márciusban még nem került megkötésre.

A 2010.06.21-i keltezésű (APIS új ársorra ajánlat) e-mail kapcsán elmondom, hogy nagyjából ekkor került bemutatásra az új APIS-ÁBP cégcsoport, amelyről Sz. azt mondta, hogy az APIS nagykereskedő és cégellátó, a Budapiért pedig KSZF. Ezt nem tartották be. Az ELTE tenderen találkoztunk a Budapiérttel. Az e-mail erre a helyzetre vonatkozott, amire később telefonon kaptam egy semmitmondó választ.” (Vj/43-315/2011.)

221. Cs. G. az ITV Albatech nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-310/2011.):

„Kérdésre elmondom, hogy a tendereken való indulást, ajánlatadást az ITV és a PÁSZ között semmi nem szabályozta, a Stratégiai megállapodást én nem láttam. Kérdésre elmondom a 2008. október 22-én általam Sz. Z. részére írt e-mail kapcsán, hogy az e-mailre nem emlékszem, hogy én írtam, bár az az ITV-től ment ki. Megjegyezni kívánom, hogy az e-mailen aláírás nem szerepel. Nem emlékszem, milyen rendezvényen elhangzottakra reagáltam. Semmiféle előzményét nem láttam. Valószínűleg tudomásomra hozták, hogy az ABP és a PÁSZ-nak egy tulajdonosa van. Valószínűleg Sz. Z. találkozott velem, feltett bizonyos kérdéseket, azért írtam, hogy „gondolatébresztő”, mert semmiféle megállapodás soha nem került aláírásra.

Kérdésre elmondom, hogy nem volt Stratégiai megállapodás, annak létrejöttéről nem értesültem. Nem is tudom, mi a Stratégiai megállapodás tárgya, a tervezetét sem ismertem. Nem volt tudomásom arról, hogy az e-mail-ben szereplő szöveg hasonló az ABP és a PÁSZ közötti Stratégiai megállapodás szövegével. A 2008. november 3-i, Sz. Z. által M. K.-nak írt e-mail kapcsán kérdésre elmondom, hogy az e-mail-t nem láttam, nem értem, miért szerepel az e-mail-ben a „benne vannak az ITV észrevételei” szöveg. Ezt az e-mail íróitól kell megkérdezni. Nekem csak 2010-től van számítógépem. Álláspontom szerint az elém tárt két e-mail szövegezése nem is azonos.

A 2008.10.22-i Ügyintézőnk: S. J. e-mail-ben szereplő stratégiai megállapodással kapcsolatban elmondom, nem vettem részt a dokumentum kialakításában, aláírva soha nem lett. Az elém tárt e-mail-t én írtam, de ezen kívül a stratégiai megállapodással kapcsolatban semmit. Ami tervezet a témában született, soha nem kaptam meg. Arra a kérdésre, hogy akkor hogyan reagált rá, elmondom, hogy Sz. Z. ügyvezető telefonon felhívott abban az időben, és a tőle kapott információk alapján reagáltam, írásban azonban soha nem kaptam a dokumentumból. Stratégiai megállapodás sem szóban, sem írásban nem jött létre, és ténylegesen nem is valósult meg.

A velem ismertetett 2009. március 24-i, Sz. Z. által R. M. részére írt e-mail 2009. március 20-i, E. S. által írott előzménye kapcsán elmondom, hogy a belső levélben megfogalmazottakat az ITV Kft. soha nem mondta, vagy tette, nem is értem az ott leírtakat, miszerint a Dél-Dunántúlt fogja az ITV ellátni. A levél tartalmát nem ismertem. Hangsúlyozom, hogy az e-mailben is szerepel, hogy „az ÁBP az ITV-t nem tudja elfogadni, mint stratégiai együttműködő partnert, vele a jövőben egyeztetésekbe nem kíván bocsátkozni”, és ez is azt bizonyítja, hogy nem volt együttműködés. Az e-mail előzményeként R. M. által írtakról („le kell ülni az ITV-vel”) elmondom, ha az ITV jobb beszerzési árakat kapott, azt minden ügyfél felé továbbította. Az e-mail tartalmát nem ismertük. Az e-mailekből az derül ki, hogy az ITV mindig a saját útját járta, ha kellett, konfrontálódott mindenkivel.

A 2010.11.04-i RE: IKR Bábolna e-mailről elmondom, a Bábolnának mi közvetlenül soha nem szállítottunk, az IMV Kft. szállít nekik, aki tőlünk vásárol. Azt nem tudom, mit adott el az IMV a Bábolnának. Az IMV Kft. nem partnercég, hanem az ITV Albatech Kft. vásárlója. Kérdésre elmondom, hogy nem találkoztam Sz. A.-sal a levélben megjelölt időpontban. O. volt az APIS Kft. összekötője, havonta járt ITV-hez. Az O. G. által I. L.-nak 8:42-kor írottakról nem tudok nyilatkozni. Kérdésre elmondom, hogy az IKR székhelye Bábolna Komárom-Esztergom megyében van. Az Alföldi Tej Fejér megyében. Amikor Sz. A. lett az APIS ügyvezetője megkereste a végfelhasználónkat, vesztettünk vevőket, nem tudom, kiket. Az APEH-et tudom csak említeni. (Vj/43-448/2011.)

Az ITV-Albatechnél megtartott helyszíni vizsgálat keretében, a szemle jegyzőkönyvben 2. sorszámon szereplő levél kapcsán elmondom, hogy a levelet én írtam és fogalmaztam, azt kollégám küldte el e-mailben az IT email címéről R. M. részre. R. M.-lyal én soha nem találkoztam ezt megelőzően, és ez a levél kezdetéből is kiderül. A levél azért neki került címzésre, mert az APIS akkori ügyvezetőjével (Sz.) én nem voltam hajlandó beszélni, és utána kérdeztem, hogy ez esetben kivel lehetne tárgyalni, és így tudtam meg, hogy a tulajdonos R. M. és hozzá lehet fordulni.

A levél azért született meg, mivel a logisztikából adódóan a PÁSZ rendelkezett azokkal az adatokkal, amely egyébként véleményem szerint az ITV üzleti titka volt, hogy mely megrendelőknek, milyen áron történik szállítást. Véleményem szerint a PÁSZ ezt arra használta ki, hogy a saját üzletkötőjét oda küldve a részünkre adott beszerzési árak alatt adott ajánlatot, azért hogy megbontsa a kialakult gazdasági kapcsolatokat.

A levélben szereplő „évek óta gyümölcsöző együttműködés” azt jelentette, hogy a PÁSZ 2010-ig az ITV partnerei felé, csak nagykereskedelmi, logisztikai tevékenységet folytatott, 2010-ig az ITV partnereit a PÁSZ nem kereste meg közvetlen ajánlattal, mert tudomásom szerint nem is folytatott kiskereskedelmi tevékenységet. A „végfelhasználó árak” tekintetében megfogalmazottak kapcsán azt értettem, hogy a végfelhasználói árak vonatkozásában a PÁSZ áaira gondoltam, és a jelzéseket az

akkori területi képviselőknek jeleztem. A levél tartalmilag 5-6 partnerünk kapcsán fogalmazódott meg (pl. APEH, IKR).

R. erre annyit válaszolt, hogy utána fog nézni a felvetett témáknak, majd érkezett egy végső válasz is, de ennek tartalmára már nem emlékszem. A levélváltást követően nem rendeződött a viszony a két vállalkozás között, de ez nem jelentette azt, hogy ha bizonyos termék esetben az APIS ár volt jobb, akkor nem tőle rendeltünk volna, de a nevünkben már nem szállított ki az APIS. A logisztika úgy változott, hogy hozzánk hozza a terméket, de a végfelhasználókhoz nem.

A 2010.12.03-i, „levél” tárgyú e-mail kapcsán kérdésre megerősítem a korábbi meghallgatásomon elmondottakat.

A 2010. december 3-i levélről kérdésre elmondom, hogy az abban olvasható a „gyümölcsöző” kapcsolat azt jelentette, hogy mi a technikával (nyomtatókkal) foglalkoztunk, ahhoz szállított be a PÁSZ tekercecseket, hosszú időn keresztül.

Kérdésre elmondom, stratégiai megállapodás nem volt. Mi soha nem kaptuk meg a stratégiai megállapodást.

A 2010. december 29-i ITV Albatech Kft. tárgyú e-mail-ről elmondom, semmiféle, a levélben említett státuszt nem kaptam, ekkor már mástól is vásároltam folyamatosan. Arra a kérdésre, hogy a levél 2009. második félévére vonatkozó exkluzív forgalmazói státuszt említ, elmondom, nem volt ilyen.

A 2010. december 29-i e-mailre visszatérve elmondom, hogy exkluzív jogot soha nem kaptunk, mindenkinek adtunk mindig ajánlatot, aki tőlünk kért. A „Sz. A. személyes tárgyaláson kérdezte meg Cs. G.-t” mondatról elmondom, szerintem azért íródott ez a levél, mert 2010-ben 100 millióval csökkent a forgalmunk az APIS-szal szemben, 2011-ben hasonló mértékben, ezért próbáltak minket visszaszerezni. Sz. A.-sal csak 2010 márciusában, a már említett gyárlátogatás kapcsán beszéltem. Az e-mail-ben szereplő „támogató” ajánlat nem volt, sem ilyen tényleges gyakorlat.

A 2011.02.22-i, „ITV-Albatech összefoglaló” tárgyú e-mail-ről („az együttműködés többéves, folyamatos”) kérdésre elmondom, hogy beszállítói kapcsolatról van szó. Kérdésre elmondom, nem tudom, mi az az e-mailben is szereplő stratégiai megállapodás.” (Vj/43-221/2011.)

222. L. L. a Papírbázis nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-313/2011.):

„Az elém tárt ÁBP-PÁSZ-Kiemelt Viszonteladók közötti háromoldalú együttműködési megállapodás tervezet (V04) kapcsán – annak elolvasása után – a következőket tudom elmondani, ezzel a dokumentummal én soha nem találkoztam. A dokumentum egyes részleteiről sem tárgyaltam senkivel. Kérdésre válaszolva, miszerint volt-e, és ha igen, mikortól tudomásom a PÁSZ-ÁBP közös tulajdonosi körről illetve, hogy mi volt a Papírbázis-ÁBP viszonya, elmondom, hogy a közös tulajdonosról volt tudomásom, ez a piacon nyílt történet volt. Emlékezetem szerint ez talán 2008-ban történt. A tulajdonosváltáskor egy erős bizonytalanság alakult ki bennem, mert nem ismertem az új tulajdonos szándékait. Bizonytalannak éreztem a beszerzési oldalról a jövőnket, de a kivárással mellett döntöttem. Az ÁBP annyiban nem volt versenytársa a Papírbázisnak, hogy az akkori információk szerint ők jellemzően közbeszerzési vonalon mozogtak, mi pedig nem. Kérdésére elmondom, hogy a közös tulajdonlást követően volt olyan eset, amikor az ÁBP ügyfelet nyert tőlünk a versenyszférában.

Az elém tárt 2008.07.01-i keltezésű (IMR) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy a PÁSZ tulajdonosváltáskor (2008-ban) a bizonytalanságom miatt, egy alkalommal elmentünk Sz. Zs.-tal (I-Com) V. Gy.-höz (SHV), hogy megpróbáljuk felmérni, hogy az új tulajdonos milyen stratégiát tervez a nagy vevőivel szemben. A megbeszélés részleteire nem emlékszem, de a találkozó emlékeim szerint nem érte el a célját.”

223. Sz. Z. a Papirosz nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-311/2011.):

„Kérdésre, miszerint hallottam-e a PÁSZ és a stratégiai partnerei között készült dokumentum tervezetről elmondom, hogy igen, tudtam róla, sőt meg is kaptam, de arra nem emlékszem, hogy el is olvastam volna és biztosan nem reagáltam rá. A dokumentummal kapcsolatban nem tárgyaltam senkivel. Azt már nem tudom, ki küldte meg számomra. Ekkortájt már körvonalazódott a korábban említett közös beszerzésünk lehetősége, ami azóta a hazai piac sajátossága miatt továbbra is

nehézkésen működik. A Stratégiai megállapodás nem valósult meg, de azért volt fontos a PÁSZ számára, mert egy konkurensünk (ÁBP) tulajdonosa megvásárolta őket, és az összes nagy ügyfele ettől megijedt. Korábban ők nagykereskedők voltak, de az összefonódás után megjelentek a végfelhasználói piacon.”

224. M. E. K. a Regál nevében tett ügyfényilatkozata szerint (Vj/43-323/2011.):
„A 2009.03.17-i e-mail (Együttműködési megállapodás PÁSZ és stratégiai partnerei) csatolmányára nem emlékszem, hogy láttam volna. Nem kaptam ilyen dokumentumot. Mivel Székesfehérváron két stratégiai partnere volt a PÁSZ-nak, és nem mi voltunk az első számú partnerek, hanem az ITV. Ebből konfliktus is volt. Az APIS 10 legnagyobb vevője közé tartozunk.”
225. Sz. T. tanúvallomása szerint (Vj/43-321/2011.):
„Kérdésre elmondom, hogy a 2008-as „Együttműködés PÁSZ és stratégiai partnerei között” című dokumentumról nem hallottam, szerintem nem kaptam meg. Az Együttműködés tárgyú, 2008.11.03-i e-mailt és mellékletét átolvasva elmondom, nem ismertem a tartalmát. A „Medi észrevételei” kapcsán elmondom, nem emlékszem, hogy tettem volna észrevételt az anyagra.”
226. F. M. a Medi-Print nevében tett ügyfényilatkozata szerint (Vj/43-307/2011.):
„Az elém tárt 2008. évi „Együttműködés PASZ és stratégiai partnerei” dokumentummal kapcsolatban elmondom, hogy ezt a dokumentumot én nem ismertem, nem vettem részt a kidolgozásában. Az e-mail tartalma szerint a bemutatott dokumentum „tartalmazza az ITV és a Medi észrevételeit” leírtakkal kapcsolatban továbbra is azt mondom, hogy én a csatolmányban szereplő dokumentumot nem ismerem. Kérdésre elmondom, hogy Sz. T. ezt a dokumentumot ismerhette, de erről és az esetleges véleményéről számomra tájékoztatást nem adott.”
227. R. M. tanúvallomása szerint (Vj/43-242/2011.): „Cs. G.-ral kapcsolatban feltett kérdésre elmondom, hogy egyszer találkoztunk személyesen, valamikor 2011 közepén. Ezt megelőzően kaptam tőle egy számomra érthetetlen levelet, amelyben valamilyen diszkriminációra hivatkozott, hogy az APIS, mint beszállító őt nem megfelelően kezeli, amely levelére én udvarias választ küldtem. A probléma rendezésében én a továbbiakban nem vettem részt. A későbbi találkozó azt a célt szolgálta, hogy megismerkedjek vele.”

VI. 2. A Betonút 2008. évi pályázata

A) Irati bizonyítékok

228. A Betonút Zrt. 2008. február 27-én online aukciós tendert hirdetett meg A3 és A4-es fénymásolópapírra. A tenderre az ABP, az ITV Albatech, a PBS Kft., az Office Depot Hungary Kft., az Írókéz és további hat vállalkozás nyújtott be ajánlatot. A többszörös licitet követően az Írókéz nyerte meg a pályázatot. (Vj/43-415/2011.)
229. **2008. február 29-én** S. J. (ITV) „FW Papír tender” tárgyú levelet írt D. A. és M. K. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Meghívtak egy Betonút Zrt.-s országos online papírtenderre. Elindulhatunk-e, illetve kell-e egyeztetnem valakivel, valamint ennek szellemében kérnék tenderárat 8123 csomag A/4 80g Laser Copy Goldra, 158 csomag A/3 Laser Copy Goldra; 1 éves ártartást kérnek!
230. **2008. február 29-én** visszaír D. A. M. K. (PASZ) részére: „RZ-val beszéltem, jövő héten egyeztetjük a részleteket”. (Vj/43-3/2011.)

B) Személyi bizonyítékok

231. Cs. G. az ITV Albatech nevében tett ügyfényilatkozata szerint (Vj/43-310/2011.): „A 2008.02.29-i, „FW: papír tender” tárgyú e-mail-ről („elindulhatunk-e, illetve kell-e egyeztetnünk valamivel”) kérdésre elmondom, hogy a Papírász a Laser Copy kizárólagos forgalmazója. Ha nincsen támogatás,

semmi értelme elindulnunk, nélküle nem tudunk elindulni. Nem is indultunk az e-mail-ben említett tenderen.”

232. M. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-318/2011.): „Az elem tárt 2008.02.29.-i keltezésű (papír tender Betonút) e-maillal kapcsolatban feltett kérdésre elmondom, hogy ez az ITV egy normális ajánlatkérése volt. Arra a kérdésre, hogy miért kér engedély az ITV indulására, az én értelmezésem szerint csak arra vonatkozik, hogy kivel tárgyaljon a PÁSZ-on belül, és hogy a PÁSZ tud-e ajánlatot adni a kért termékekre (amelyek a PÁSZ kiemelt márkái voltak).”

VI. 3. A Magyar Posta 2008. évi „Pana posta” megrendelése

A) Irati bizonyítékok

233. A Magyar Posta Zrt. 2008. július 8-ai ajánlatkérése alapján 2008. július 10-én megrendelést bocsátott ki a Papírbázis részére Panasonic fénymásoló papír beszerzése tárgyában. (Vj/43-446/2011.)
234. **2008. július 8-án** R. Z. (PÁSZ) „Pana Posta” tárgyú levelet írt D. I. (Papírbázis), valamint másolatban M. K. (PÁSZ) és D. A. (PÁSZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Nem tudtalak elérni telefonon. Amit szerettem volna megbeszélni az a Posta Panasonic igénye. TE is tudod, hogy ez irányított árajánlat kérés volt a Posta részéről. Ezeket az igényeket eddig az ABP szállította és az irodai papír marad is nála. Az első árajánlatkérésnél (ABP) elkövették azt a hibát, hogy nem időben tájékoztattak benneteket. Elvileg 639-s áron rendelt töletek a Posta és az átadási árunk 569.- Ft/csomag+ÁFA. Szállítás a Papír-Ász Kft. szervezésében. Ajándék Pana hajszárítót nem adunk hozzá, de jelképes 3db-ot igen (A. intézi). Remélem így is pozitívumként ítéletek meg ezt az üzletet.”
235. A Papírbázis, PÁSZ, ABP közötti egyeztetés tényét igazolja a később ismertetésre kerülő, 2009. február 24-én kelt, a PÁSZ, az ABP és a Papírbázis közötti levelezés a Posta tenderek tárgyában: „Cél a jövőben, hogy egyeztetés legyen az ajánlatokban, de erről tudsz, hiszen eddig is működött.”

B) Személyi bizonyítékok

236. M. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-318/2011.): „Az elem tárt 2008.07.08-i keltezésű (Pana Posta) e-mail-lel kapcsolatban elmondom, hogy nem tudom, hogy az e-mail keretében mire gondolt a Z..”
237. L. L. a Papírbázis nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-313/2011.): „Az elem tárt 2008.07.08-i keltezésű (Pana-Posta) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy ez D. I.-nak (Papírbázis) érkezett, ezt a levelet most látom először. A levél azt jelenti, hogy mi vásároltunk eseti jelleggel a PÁSZ-tól vagy ÁBP-től a jelzett áron, és ezt mi továbbítottuk a Postának, amivel vagy nyertünk, vagy nem. Azt gondolom, hogy a tájékoztatás elmaradása azt jelenti, hogy nem időben kaptuk meg a papírárat, de a levelet nem én írtam.”

VI. 4. A Bács-kiskun megyei önkormányzat 2008. évi közbeszerzési eljárása

A) Irati bizonyítékok

238. A Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat által 2008. július 21-én kiírt irodaszerek és számítástechnikai eszközök beszerzése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás bontására szeptember 4-én került sor, míg az eredményhirdetésre szeptember 9-én. A tenderre öt vállalkozás, köztük az ABP és a Medi Print nyújtott be ajánlatot. A tendert a Center Computer Kft. nyerte meg. (Vj/43-189/2011.)
239. A Medi Print ugyan nyújtott be ajánlatot, azonban az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejártá után 6 perccel (2008. szeptember 4. 11. óra helyett 11 óra hat perckor) megtette ezt. Ezért az ajánlata átvételre került, de felbontásra nem.

240. **2008. július 29-én** F. M. (Medi-Print) írt „Kecskemét pályázat közgyűlés-1.pdf - Adobe Reader” tárgyú levelet Sz. Z. (PASZ) részére: „Ez a közgyűlési kiírás”. A levél mellékleteként elküldte a közgyűlési kiírást.
241. A Zebra, illetve a Panasonic termékek esetén a PASZ-nak, mint viszonteladónak nem volt szüksége az ABP jóváhagyására ahhoz, hogy eldöntse, hogy adott tenderen melyik pályázónak kíván beszállítani. (Vj/43-358/2011.)
242. **2008. július 30-án** Sz. Z. (PASZ) írt „FW: Kecskemét pályázat közgyűlés-1.pdf - Adobe Reader” tárgyú levelet M. K. (PASZ) részére: „F. M. (MediPrint) kérte, hogy a csatolt pályázat kapcsán egyeztessünk az ÁBP-vel. Elmondása szerint egyébként esélyesek a nyeresre. Megígértem neki, hogy hétfő este S.-val mindenképpen megtegyük a szükséges egyeztetést.”

B) Személyi bizonyítékok

243. F. M. a Medi-Print nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-307/2011.): „Emlékezetem szerint azért volt szükség az ABP-vel való egyeztetésre, mert emlékezetem szerint az ABP és a PASZ együtt dolgoztak és a termékek egy része az ABP-nél volt, és jobb árakat szerettem volna elérni. Arra a kérdésre, hogy az adott tender esetében versenytárs volt-e az ABP, azt tudom válaszolni, hogy már nem emlékszem.”
244. M. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-318/2011.): „A 2008.07.29-i keltezésű (Kecskeméti pályázat közgyűlés-1.pdf) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy az e-mailben jelzett egyeztetésre szükség volt, akkor feltehetően Panasonic vagy Zebra termékről volt szó, amely ÁBP forgalmazás volt. Arra a kérdésre, hogy a Medi-Print miért kérte az egyeztetést az ÁBP-vel, azt tudom válaszolni, hogy feltehetően a Medi-Print még nem vásárolt közvetlenül az ÁBP-től, sem Panasonic, sem Zebra terméket, amit mi is forgalmaztunk. Valószínűleg nem volt kapcsolatuk az ÁBP-vel. Emlékezetem szerint a PASZ nem indult ezen a pályázaton.”
245. Sz. Z. tanúvallomása szerint (Vj/43-325/2011.): „A 2008.07.29-i (FW:Kecskemét pályázat) e-mail-ről elmondom, hogy az „egyeztessünk az ÁBP-vel” itt is a Zebra és a Panasonic termékek beszerzésére vonatkozhatott. Azért kellett mindehhez a PASZ hozzájárulása, mert a Mediprint a mi partnerünk volt évekre visszanyúlóan.”

2009. évi egyeztetések

VI. 5. A Debreceni Polgármesteri Hivatal 2009. évi közbeszerzési pályázata

A) Irati bizonyítékok

246. A Debreceni Polgármesteri Hivatal 2009. február 2-án három tendert írt ki irodaszer beszerzés tárgyában: 1. másolópapír, 2. vegyes irodaszerek, 3. boríték beszerzése tárgyában. Mind a három tenderen ugyanazok a vállalkozások indultak, az eljárás alá vont vállalkozások közül a Leporello 3D, valamint az ABP indult. A másolópapír és a boríték tendert a Leporello 3D nyerte meg, a vegyes irodaszer tendert a Tip Top 92 Kft. (Vj/43-434/2011.)
247. A tenderen a másolópapírt 100 %-ban a PASZ-tól szerezte be a Leporello 3D, valamint az ABP is. A Leporello 3D Panasonic papírt szerzett be a PASZ-tól, míg az ABP a PASZ-tól Rey Office papírt. A két vállalkozás közel hasonló áron szerezte be a másolópapírt.
248. **2009. február 9-én** Sz. M. (ABP) „Re Debrecen” tárgyú levelet ír R. Z. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Azt hittem ma reggel, hogy rosszul látok. Tényleg komolyan gondoljátok, hogy a beadás előtti napon kezdünk el egyezkedni bárkivel is egy ilyen ügyben. Egyébként pedig a leghalványabb

indokot sem látom, miért is kellene nekünk csak úgy ajándékba adni 10000 csomag papírt egy olyan felhasználó esetében, aki hagyományos partnerünk. A 3D Leporello vigye a leporellóit oda, ahová tudja. Az ajánlat már készen van, várja a holnap reggeli beadást.”

249. A levél további részében leírja R. Z. előző levelét: „Ezen a pályázaton a Leporelló 3D-t támogatjuk. A Papírt Ő szállította tavaly a Papyrus papírjával Optigraph, de 2009-től átáll papírban hozzánk. HP disztribútor lesz, IP papírokkal és Pana-val is elkezd dolgozni. Kérésem az, hogy a papír árat NE törjétek le és akkor az általános író-irodaszert ŐK sem bántják. Várom SOS visszajelzést. Javaslatom az, hogy a papír maradjon a Lep.3D-nél, míg az irodaszer nálatok.”
250. **2009. február 10-én** Sz. M. (ABP) írt E. S. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Alább küldöm a R. Z.-val váltott tegnapi e-mailváltást. A tegnapi közös megbeszélésen is megpróbáltam megértetni a Pász-os kollegákkal, hogy szerintem ez a hozzáállás a hasonló jellegű ügyekhez nem segíti a munkánkat, de nem értem el vele sokat. Az ügy ma délre lezáródott, és a PASZ „stratégiai” partnere elvitte a papírt 595,- Ft/cs. áron. A történet teljes kronológiája: 2009. febr. 03-án ÁBP meghívást kapott a Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivataltól ajánlattételre irodaszer, boríték és fénymásolópapír termékcsoportokra. Az ajánlatokat külön-külön kellett beadni. Beadási hat.idő: 2009. febr. 10. 8.45 Debrecen. Ajánlatkérő jelezte, hogy ajánlatbontást követően tárgyalást folytat (egy körben) az ajánlattevőkkel külön-külön. PASZ első ízben 2009. február 09-én reggel 9 órakor keresett meg engem az alábbiakban olvasható tartalmú e-maillal. A válaszom is alább megtalálható. A történethez hozzá tartozik, hogy ÁBP tudta, hogy legalább 5 ajánlattevő lesz, nemcsak mi ketten!
A kiírt specifikációnak megfelelő, de a jelenlegi beszerzési árakhoz képest 2008 végén a PASZ-tól megvásárolt Rey Office Document papírra tettük meg ajánlatunkat. Az ajánlat bontása során derült ki, hogy a 3D Leporello Kft. a PASZ Panasonic Premium papírjával indult. [...] Azt el sem tudom képzelni, hogy a 3D által beadott [...]Ft /csomag egységár PASZ számára mekkora árrés tartalommal bír! Azt pedig csak záró gondolatként jegyzem meg, hogy ennél a vevőnél 2008 márciusáig az ÁBP volt a beszállító.”
251. **2009. február 11-én** B. I. (SHV) „RE: [Fwd: [Fwd: [Fwd: RE: Debrecen]]” tárgyú levelet írt Sz. Z. (PASZ) és E. S. (ABP) részére (Vj/43-3/2011.): „Az alábbi történet alapján tényleg jó lenne már egyszer végre tisztázni, hogy ki is a stratégiai akárkicsoda, mert én most egyre inkább azt látom, hogy stratégiai az, akit Ti (vagy épp valamely munkatársatok) éppen annak tart egy adott szituációban. Nem hiszem, hogy így könnyű lesz az együttműködés. Más kérdés, amire valóban szeretnék valami ép ésszel felfogható magyarázatot találni, miként lehetséges az, hogy a mi beszerzési árunk Töletek magasabb, mint egy partneretek ajánlati ára egy harmadik (végfelhasználó) partner felé. Mert ez vagy azt jelenti, hogy mi nem beszerzési áron kapjuk szemben a két cég közötti megállapodással, vagy negatív árréssel adtátok el, vagy én vagyok a hülye, de személy szerint ez utóbbit személyes elfogultság okán kizárnám”

B) Személyi bizonyítékok

252. R. Z. tanúvallomása szerint (Vj-43-316/2011.): „A 2009.02.11.-i keltezésű (Debrecen) e-mailekkel kapcsolatban elmondom, hogy a Sz. M. által említett, nekem tulajdonított előzménnyel kapcsolatban feltett kérdésre elmondom, hogy a Leporelló 3D a PASZ akkori, debreceni viszonteladója volt. Az árletörés elkerülésére vonatkozó javaslat vonatkozásában feltett kérdésre elmondom, hogy vélhetően a pályázat során éves ártartást kellett adnunk a Leporelló 3D felé. Ebben az esetben a Polgármesteri Hivatalnál a Panasonic fénymásoló papírral kívánt indulni a Leporelló 3D, ami tekintetében a PASZ támogatásáról biztosított a debreceni viszonteladót. A Panasonic fénymásoló papír PASZ kizárólagos forgalmazásában volt. Vélhetően az ÁBP az átadási árral kis árrés fedezettel dolgozhatott más pályázatnál, nem kalkulálva a költségeket és az árfolyamváltozásokat, mellyel kárt okozhatott a PASZ-nak, mint kizárólagos forgalmazónak. Erre vonatkozhatott az árletörés. Az a javaslat, hogy a papír kerüljön a Leporellóhoz, azért született, hogy az ÁBP ne tanúsítson árletörő magatartást. Arra a

kérdésre, hogy akkor ezek szerint a PÁSZ beleszól az ÁBP árképzésébe, elmondom, hogy az ÁBP beszerzési ár alatti értékesítése a PÁSZ árszintjét rontotta. Ez szerintem tiltott volt. Arra a kijelentésre, hogy az általános író-irodászert ők sem bántják nem emlékszem, nem tudom miért került az e-mailbe. Az előző esetben csak azt sérelmeztem, hogy az ÁBP a vevőnek beszerzési ár alatt ne értékesítsen. A M. I. a Leporelló 3D tulajdonosa. Az a javaslat, miszerint a papír maradjon a Leporellónál, minden más az ÁBP-nél, értelmezésemben továbbra is azt jelenti, hogy a papírárat az ÁBP ne törje le. Kérdésre válaszolva elmondom, hogy korábban elfordult, hogy az ÁBP letörte a papír árakat, azaz beszerzési ár alatt értékesített, vagy nem számolt árfolyam kitétséggel, vagy nem számolt az irodai papíroknál a gyár által adott határidő az ártartásra rövidebb időre szól, mint a pályázat időtartama. Az e-mailből kiderül, hogy az ÁBP végül más papírral indult, mint a Leporelló – ebből következően a kiejánlott ár is eltérő volt.”

253. M. I. a Leporello 3D nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-369/2011.): „A 2009. évi tenderen mind a három beszerzésen indultunk. A másolópapírt egy bizonyos specifikációval írták ki, annak kétféle papír felelt meg. Az egyiket a Papyrus Hungária Zrt., illetve a Papírász Kft. forgalmazta. A másolópapírral többször, sikeresen pályáztunk. 2009 előtt a Papyrus-on keresztül pályáztunk és szállítottunk. 2009-ben is kértünk a Papyrus-tól ajánlatot, de a Papírással már abban az évben kapcsolatban voltunk, amelynek üzletkötőjével is beszéltem, így tőlük is kértünk ajánlatot. A Papírász beszállítása 100 %-os volt a tenderen. Az ő beszállítási áraira kerül rá a mi árrésünk. Borítékra a Harmanec-től kértünk ajánlatot, a vegyes irodaszert tenderen a PÁSZ-tól, 50-60 %-ban. Az ÁBP-vel egyik tender kapcsán sem beszélünk, mindig ellenfél volt.

A 2009.02.11-i RE:FWD:Fwd:Fwd: RE: Debrecen e-mail 2009.02.09-i 9:46-os előzményéről (Sz. M. írta R. Z.-nak) elmondom, „a papír árát ne törjétek, és akkor az általános irodászert ők sem bántják” nem tudom, mit jelent. Erről semmi tudomásom sincs. Nem volt ilyenről szó.

A R. Z. erre adott 2009.02.09-i, 09:53-as válaszáról elmondom, nem tudom, mit jelent a „M. I. nem fogja elengedni...” mondat. Kaptam egy árajánlatot R. Z.-tól e-mailben, 2009.10.29-i keltezéssel, amit becsatolok. Nekem fontos volt az önkormányzat, mint referencia. Amikor R. Z. általam említett 2009.10.29-i e-mailjét megkaptam, nekem már jobb árajánlatom volt, mint az abban szereplő PASZ ár. Szerintem megtévesztő az e-mailben számomra megadott ÁBP-s 605 Ft-os várható ajánlati ár, mert a bontási jegyzőkönyvből később ki is derült, hogy 575 Ft-os árat adott be. Én nyertem, 536 Ft-al.”

VI. 6. A Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. évi januári közbeszerzési pályázata

A) Irati bizonyítékok

254. 2009. január 5-én került kiírásra a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal papír, irodaszert beszerzésére irányuló tendere. A tenderen az ABP, a Regál, a PBS Kft. valamint az ITV Albatech adtak be ajánlatot. A tendert a kiíró eredménytelennek nyilvánította. (Vj/43-70/2011.)
255. **2009. február 9-én** S. J. (ITV) „Szfvár PMH tender” tárgyú levelet írt M. K. (PASZ) és R. Z. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Kedves K.! Mellékeltem egy kiegészítést a tenderrel kapcsolatban. Két lényeges dologra szeretném felhívni szíves figyelmeteket: 1. Kérdező: ÁBP 2. A kiértécsített lista alapján CSAK a PBS lehet az ellenfelünk, amennyiben korábbi megbeszéléseinken elhangzott ígéreteitek teljesülnek (Regál és ÁBP ügy), mivel a Papír Depó Kft., valószínűleg az Anga Éva féle cég (a másik az Papír Depo.hu Kft.), ami reményeim szerint ennél a tendernél a humor helye. Várom szíves észrevételeidet és intézkedéseket! Köszönettel: S. J. I: pl. ÁBP adjon be eredeti Canon-t.”
256. **2009. február 23-án** Sz. M. (ABP) írt a „pályázatok” tárgyú levelet M. K. (PASZ) és R. Z. (PASZ), másolatban E. S. (ABP) részére. A levélben elküldte a Siófok Város Önkormányzat papír, írószert, nyomtatvány és tisztítószert beszerzés pályázati felhívását, amiben a beadási határidő március 23. volt, valamint a Magyar Posta Zrt. 2 részes tenderfelhívását nyomatlan leporello és technikai nyomtatvány beszerzésére március 16-ai beadási határidővel. Mindkét projekt kapcsán közölte, hogy

nem vették ki a pályázati anyagot. „Más: a székesfehérvári tenderen az ITV hülyét csinált magából a megajánlott áraival. Remélem jelentős veszteséget fog felhalmozni a szerződés teljesítése során.”

257. **2009. február 23-án** E. S. (ABP) visszaír R. Z., másolatban M. K. (PÁSZ), Sz. M. (ABP) részére: „Ha jól tudom, ismeretessé váltak a szfvári tender ajánlati árai. Esetleg valaki tudna érdemi információval szolgálni azzal kapcsolatban, hogy az árak miként alakultak ki, illetve milyen módszerrel lettek kalkulálva? Nem azért, mintha fájna, hogy nem mi nyertünk, hisz mi tartottuk magunkat ahhoz, amit vállaltunk, de maguk az árak - mondjuk úgy - meglehetősen furcsának tűnnek...”

B) Személyi bizonyítékok

258. M. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-324/2011.): „A 2009.02.09-i (Szfvár PMH tender) e-mail-ről a Regál Kft. velem ismertetett nyilatkozatával kapcsolatban (APIS-ITV megállapodás) elmondom, nem tudok ilyenről. Nem emlékszem az e-mailre. Egy tenderrel kapcsolatban vannak kérdések és válaszok a pályázók részéről. S. J.-et kell kérdezni a leírtakról. Az ÁBP és Regál ügyről nem tudok. A 2009.02.23-i (Re: pályázatok) e-mail-ről („van két tender”, „az ITV hülyét csinált magából”) elmondom, nem tudom, mire gondolt Sz. M.. Egy eredményhirdetésen mindig felolvassák a beérkezett árajánlatokat, szerintem erre gondolhatott. A „tartottuk magunkat ahhoz, amit vállaltunk” kapcsán elmondom, nem tudom, mire vonatkozik. Nem tudom, milyen kontextusra vonatkozik.”
259. R. Z. tanúvallomása szerint (Vj/43-316/2011.): „Az elem tárt 2009.02.09-i keltezésű (Szfvár PMH tender) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy nem tudom, hogy mire vonatkozóan írja a levélírója, a korábbi megbeszéléseken elhangzott ígéretetek teljesülnek (Regál, ÁBP ügy) arra vonatkozhatott, hogy mi támogatjuk őket (ITV) a pályázaton. Arra a kérdésre, hogy az ÁBP ügy mit jelenthetett, nem tudom, erről nincsen információ. A Papír Depo piaci szereplő és emlékezetem szerint csak kis nagyságrendben lehetett partnere (nem kiemelt státuszú). Az elem tárt 2009.02.23-i keltezésű (pályázatok) e-mailekkel kapcsolatban feltett kérdésekre vonatkozóan elmondom, hogy az általa írt rész (Sz. M. idézete) 2. pontja egy Posta tenderre vonatkozott, a tenderen bárki elindulhatott, de versenyképes ajánlatot csak a gyártók tudtak tenni. Azért kellett ezt az ÁBP-vel közölni, mert más gyártók is indulhattak, így a PÁSZ is, és a tenderben csak gyártott termékek vannak.”
260. M. E. K. a Regál nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-323/2011.): „A 2009.02.09-i (Szfvár PMH tender) e-mail-ről (Regál és ÁBP ügy) elmondom, arról szólhat, hogy az ITV jobb árat kap, mint mi. Az ITV és a PÁSZ, meg az ÁBP is indult a tenderen. Nem értettük, miért kellett a PÁSZ vagy az ÁBP-nek is indulni. Mindenkinek a PÁSZ szállított be. Mi is kértünk a PÁSZ-tól árajánlatot, de irreálisan magas árat adott meg ahhoz, hogy egy tenderen nyerni lehessen. Ezért más vállalkozástól is kértünk be ajánlatokat. Ezért lehettünk másodikkak a tenderen, csak 50.000 Ft volt a nyertes ajánlathoz képest a különbség. Azt gondoltuk, hogy az ITV, a PÁSZ és az ÁBP között egyfajta egyeztetés lehetett, mert a PÁSZ és az ÁBP szándékoltan magasabb árat adott be, hogy az ITV nyerhessen. Fejér megyében nekünk is adott árajánlatot. Ennél a tendernél jött ki, hogy a PÁSZ által nekünk adott árajánlattal nem lehetett volna megnyerni a tendert. A „korábbi megbeszéléseinken elhangzott ígéreteiket teljesülnek” mondat szerintem azt jelenti, hogy a Regál Kft.-nek magasabb árat adnak, mint az ITV-nek. Ez így is történt. Nekünk ennek fejében nem ajánlottak fel semmit. Mindig sejtettük, hogy van valami a háttérben, de most szembesülök ezzel, hogy az ITV volt a preferált a PÁSZ részéről, nem tudom, miért. Nem tudom, kik tárgyalhattak erről a PÁSZ részéről.”
261. Cs. G. az ITV nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-448/2011.): „A 2009.02.09-i Szfvár PMH tenderről elmondom, hogy az abban említett „Regál és ÁBP ügyről” nincs tudomásom. Nem tudom, hogy miért mondja meg az ITV a PÁSZ részére, milyen áron adja be az ajánlatot. A polgármesteri hivatal tenderén a bontás után be lehetett tekinteni, és láthattuk, kinek milyen ára van. Itt láttuk, hogy az APIS mindenkinek ugyanolyan árat adott a tenderen.

A 2009.02.23-i, RE: pályázatok e-mail-ről elmondom, nem akartunk indulni a siófoki tenderen, nem kértünk árajánlatot az APIS-tól.”

262. E. S. tanúvallomása szerint (Vj/43-363/2011.): „Az elem tárt 2009.02.23-i keltezésű Re: pályázatok tárgyú e-mailekkel kapcsolatban elmondom, hogy volt egy olyan elvárás, hogy ha valaki valahol indulni akar, akkor ezt jelzi előre (10. napig). Emlékezetem szerint itt határidőig nem jelentkezett senki, és mi az indulásról döntöttünk (erről a PÁSZ-t is értesítettük), majd az utolsó pillanatban mégis beesett valaki (egyeztetés nélkül) a tenderre és olyan ajánlatot tett, ami véleményem szerint indokolatlanul alacsony volt.”

VI. 7. A Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. áprilisi közbeszerzési pályázata

A) Irati bizonyítékok

263. 2009. március 30-án a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal ismételten kiírta a papír, irodaszer beszerzés tenderét, mert a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal által 2009. január 5-én kiírt tendert a kiíró érvénytelennek nyilvánította. A tenderen az ITV Albatech, a Regál, és az ABP mellett a PBS Kft. indult. A tendert az ITV Albatech Kft. nyerte meg. A két hónappal később újra kiírt tenderen ugyanazok a vállalkozások vettek részt, mint a januári tenderen. (Vj/43-70/2011.)
264. **2009. április 3-án** M. L. (Regál) írta a „Székesfehérvári Polgármesteri Hivatali tender” tárgyú levelet O. G. (PASZ) részére, hogy újra kiírásra került a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal tender. (Vj/43-3/2011.)
265. **2009. április 3-án** O. G. (PASZ) a „FW: Székesfehérvári Polgármesteri Hivatali tender” tárgyú levelet írta M. K. (PASZ), R. Z. (PASZ), Sz. Z. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Az alábbi tájékoztatást kaptam a Regáltól. Akkor a megbeszéltek szerint újrazvizsgáljuk az ajánlatokat (ITV, Regál), vagy maradnak az eredeti ársorok? Ezt azért kérdezem, mert az alábbi tájékoztatás értelmezésében csak az árlejtés lehetőségére, illetve egyéb érvelésekre ad alkalmat a kiíró. Várom visszajelzéseket.”
266. **2009. április 5-én** O. G. (PASZ) írt „Székesfehérvári PMH ITV-Regál árak összehasonlító tábla” tárgyú levelet M. K. (PASZ) és R. Z. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Mellékeltem a Székesfehérvári PMH ajánlata ITV és Regál árak összehasonlításával+ 04.07-i beszerzési árakkal. Továbbá az ITV-nek küldtünk egy kiegészítő levelet, illetve két helyettesítő termékre ajánlatot, ezt is mellékeltem. A harmadik file, az ITV-től kapott lista, mely az ő BEADÁSI ÁRAIKAT tartalmazza, illetve a végleges termékkört. Ebben szerepelnek nem PÁSZ-os termékek is.” A levélhez mellékeli a „Székesfehérvári PMH ITV-Regál árak összehasonlító tábla” nevű excell file-t, ITV Székesfehérvár PHM végleges beadott ajánlati áras cikklista excell táblázatot, az ITV Székesfehérvári PMH kiegészítő kondíciókat.

B) Személyi bizonyítékok

267. M. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-324/2011.): „A 2009.04.03-i (FW: Székesfehérvári PMH) e-mail-ről elmondom, az „újrazvizsgáljuk az ajánlatokat” normál gyakorlat volt, hogy nyílt tárgyalásos eljárásban, ilyenkor az ajánlattevők új árakat adhattak be. Megkérdezte O. G., adjunk-e az eredetileg beadotthoz képest kedvezőbb árakat.”
268. Cs. G. az ITV Albatech nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-448/2011.): „A 2009.04.03-i Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal tender e-mail-ről elmondom, biztos, hogy a megismételt eljárásban nem kértünk új ajánlatot az APIS-tól, de a terméket megváltoztattuk.”
269. M. E. K. a Regál nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-323/2011.): „A 2009.04.03-i (Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal) kapcsán elmondom, az „újrazvizsgáljuk az ajánlatokat” nem tudom, mit jelent. Tudtuk, hogy az ITV biztosan indul a projekten, mert az ITV a jelenlegi beszállítója a polgármesteri hivatalnak. A (Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal tender) e-mailről elmondom,

hogy vérlázító, nem tudtam, hogy a tender beadása előtt elküldi az APIS az ITV-nek a végleges beadási árait.”

VI. 8. A Dunántúli Regionális Vízmű 2009. évi pályázata

A) Irati bizonyítékok

270. A Dunai Regionális Vízmű Zrt. 2009. június 11-én írta ki az irodaszer beszerzésére vonatkozó tendert. A tenderen az ITV, a Regál és a PBS Kft. indult. A pályázat beadási határidő július 30-a volt, és augusztus 28. volt az eredményhirdetés napja. A tendert a PBS Kft. nyerte meg. (Vj/43-271/2011.)
271. **2009. július 15-én** 15 óra 51 perckor T. B. (PASZ) „ITV DRV tender KÜLDHETŐ 2009 07 15” tárgyú levelet írt R. Z. és M. K. (PASZ) részére: „Lemaradtatok a másolatból, ezért küldöm külön. Kérésem az lenne, hogy szabadságom alatt egyeztessetek a három céggel, ITV, Regál, ÁBP.”
272. **2009. július 15-én** T. B. (PASZ) „DRV tender árai” tárgyú levelet írt U. A. (Regál), M. L. (Regál), valamint másolatban M. K. (PASZ), R. Z. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Küldöm a DRV tender anyagot az árakkal, sajnos 3 évre nem tudunk árakat biztosítani a jelenlegi körülmények között, ezért az árajánlatunk érvényessége 1 évre szól, 2010.06.30-ig. Kérem, hogy beadás előtt egyeztessük a tender értékét, mert rajtatok kívül indul az ITV és biztos az ÁBP is, velük is egyeztetünk. Július 20-31-között szabadságon leszek, az egyeztetést már R. Z.-val kérem megtenni.”
273. **2009. július 15-én** 2 óra 29 perckor T. B. (PASZ) „ITV DRV tender KÜLDHETŐ 2009 07 15” tárgyú levelet írt S. J. (ITV) részére (Vj/43-3/2011.): „Küldöm a DRV tender anyagot az árakkal, sajnos 3 évre nem tudunk árakat biztosítani a jelenlegi körülmények között, ezért az árajánlatunk érvényessége 1 évre szól, 2010.06.30-ig. Kérem, hogy beadás előtt egyeztessük a tender értékét, mert rajtatok kívül indul a Regál és biztos az ÁBP is. Július 20-31. között szabadságon leszek, az egyeztetést már R. Z.-val kérem megtenni.”

B) Személyi bizonyítékok

274. M. E. K. a Regál nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-323/2011.): „A 2009.07.15-i (DRV tender árai) e-mailről elmondom, hogy az ITV-vel itt is egyeztethetett az APIS, hogy milyen árakat adjanak nekünk. Ezzel mesterségesen beavatkozott az APIS a versenybe, ő irányítja, hogyan dőljenek el a tenderek. feltételezem, hogy az ITV-nek 100 %-ban az APIS szállított be. Az e-mail előzményéről („egyeztessetek a három céggel, ITV, Regál”), velünk nem egyeztettek. A DRV tenderen azért indultunk, mert nyomott borítékot szállítottunk be régóta a DRV-nek. 2010 után már nem foglalkoztunk tenderekkel, pontosan a tapasztalt visszasságok miatt, felesleges volt a dokumentáció megvásárlása.
275. M. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-324/2011.): „A 2009.07.15-i (DRV tender árai) e-mailről elmondom („beadás előtt egyeztessük a tender értékét mind a három céggel”), szerintem arról van szó, kik indulnak a DRV pályázaton. Nem tudom, mire gondolhatott az e-mail írója. A „szabadságom alatt egyeztessetek a három céggel” arra vonatkozhat, ha mint nagykereskedőtől a PÁSZ-tól kértek ajánlatot, sor kerülhetett az említett egyeztetésre.”
276. R. Z. tanúvallomása szerint (Vj/43-316/2011.): „Az elem tárt 2009.07.15-i keltezésű (DRV tender árai) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy T. B. a Regál kapcsolattartója volt. A tenderérték egyeztetésére vonatkozó tartalommal kapcsolatban (ITV és ÁBP is indul és velük is egyeztetett a PÁSZ) elmondom, hogy nem emlékszem, hogy mire vonatkozott ez az e-mail. A levelet a kiemelt PÁSZ kapcsolattartó írta a Regál számára. Az e-mailben másolatban benne vagyok, ezért biztosan megkaptam. A kapcsolódó válasz e-maillal (T. B. (PÁSZ) kapcsolatban elmondom, hogy emlékezetem szerint nem egyeztettünk az e-mailben felsorolt cégekkel.”

VI. 9. ITV, Gyárt-ker, Budapiért 2009. évi háromoldalú megállapodása

A) Irati bizonyítékok

277. **2009. július 1-jén** 5 óra 59 perckor Sz. A. (ABP) írta a „ITV Kaposvár” tárgyú levelet Sz. Z. (PASZ), T. L. (ABP), Sz. M. (ABP), I. L. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Az ITV Albatech Kft-vel kapcsolatban az ÁBP álláspontja a következő:

a/ Támogatjuk, hogy az ITV kaposvári kirendeltsége minden támogatást megkapjon a PÁSZ-tól. Ezt mi úgy segítjük, hogy Somogy megyében sem kiemelt viszonteladói partneri kapcsolatot nem létesítünk, sem a versenyszférára szakosodott kereskedelmi képviselőt nem alkalmazunk, azaz mindent megteszünk az ITV kiemelt versenyszférás partneri státuszának támogatása érdekében.

b/ Az ÁBP fenntartja a jogot - és ennek tiszteletben tartását az ITV-től is elvárja, hogy minden KSZF-hez tartozó vevőnek minden terméket saját maga szállítson közvetlenül, azaz ennek az adott vevőkörnek a pályázatain és kiszolgálásában az ITV semmilyen formában ne vegyen részt.

c/ Kérjük, hogy a közbeszerzés hatálya alá eső cégek esetében az ITV minden esetben egyeztessen velünk.

d/ Amennyiben az ÁBP fent leírt együttműködési szándékában változás áll be, arról az ITV-t legalább 6 hónappal korábban tájékoztatni fogja. Ugyanezt kérjük az ITV vezetésétől is.

e/ Javasolom, hogy negyedévente személyesen is találkozzon a 3 cég képviselője és közösen ellenőrizték a fentiek érvényesülését, illetve megbeszéljék a napi munka során felmerült tapasztalatokat, és esetleges problémákat.

278. **2009. július 2-án** 9 óra 17 perckor Sz. Z. (PASZ), írta a „Re: ITV Kaposvár” tárgyú levelet T. L. (ABP), Sz. M. (ABP), I. L. (PASZ), Sz. A. (ABP) részére (Vj/43-3/2011.): „Köszönöm a lenti összefoglaló visszajelzést. Úgy gondolom, valamennyi korábban nyitott kérdésre megfelelő választ tartalmaz. ITV-vel a lentiek értelmében egyeztetünk, illetve a versenyszférás elvárásokat közösen megfogalmazzuk.” Ezt követően 9 óra 22 perckor Sz. Z. így folytatta a levelet: „ITV-t tájékoztattam a lentiekről, ami egyébként az A.-sal közösen az ITV Kaposvári kirendeltségénél tett múlt heti látogatásunk során elhangzottakkal egybevág.”

279. **2009. július 2-án** 9 óra 50 perckor Sz. Z. (PASZ), írta a „Re: ITV Kaposvár” tárgyú levelet Cs. G. (ITV), S. J. (ITV), másolatban M. K. (PASZ), I. L. (PASZ) részére: „Hivatkozással a múlt heti Kaposvári találkozónk során elhangzottakra, a lentiekben találjátok az egyes témakörök kapcsán az ÁBP hivatalos megerősítését. A lentiket pár gondolattal kiegészíteném: A MegaPapírral való ÁBP-s együttműködés megszüntetése együtt jár a konzignációs raktár, és a telepített ÁBP-s terminál megszüntetésével, szintén a jelzett dátumtól.

A KSZF vevőkör kapcsán, ahogy az a személyes találkozó során is elhangzott, az ÁBP célja a közvetlen kiszolgálás. Ez három körülményt feltételez: (i) augusztus 1-től ÁBP nyilván mindent elkövet, hogy - pályázat hiányában - ezen KSZF vevőkört lássa, ki tudja szolgálni; (ii) hosszú távon erről nyilván akkor lehet beszélni, ha ÁBP az új KSZF pályázaton is sikeresen szerepel; (iii) ahogy az a találkozónk során is elhangzott: ÁBP hiszi, hogy ezen teljes körű kiszolgálásra képes lesz - amennyiben mégis indokoltnak látszik majd helyi partner bevonása, alapvetően az ITV helyi egysége lenne az a partner. Kérlek Benneteket, hogy a lenti 3/c alatt jelzett kérést vegyétek figyelembe. A versenyszféra kapcsán egyértelmű az ITV Kaposvári egységének támogatottsága. Mivel ÁBP ezen területre nem fókuszál, cél kell legyen, hogy az ITV Kaposvári kirendeltsége a lehető legsikeresebb eredményt tudja felmutatni a versenyszféra területén. Úgy gondolom, hogy a nyitott kérdésekben született válaszok egyértelműen meg tudják erősíteni cégcsoportunk részéről az ITV Albatech Kft-vel szembeni elkötelezettségünket.

Javasolom a Kaposvári raktár kérdésének lehető legrövidebb idő alatti lezárását, mely kapcsán megerősítem a korábbi, szóbeli javaslatunkat, az alábbiak szerint: ITV Kaposvári forgalma után 2009.07.01-től 2% forgalmi visszatérítést adnánk 2009-ben. A kaposvári 2% egyben a helyi raktár

létesítésének a támogatása is lenne. A Kaposvári visszatérítés elszámolása negyedéves rendszerben történne. A visszatérítéshez min. kikötés a 2008-as forgalmi szint teljesítése, azonos (azaz az árváltozások hatásával korrigált) árbázison nézve. A fentiek mellett a kaposvári raktár feltöltését heti 2 alkalommal Bp-ről történő logisztikával biztosítjuk. A Kaposvári raktár feltöltő rendelésére (csak az első feltöltő rendelésre) 75 napos fizetési feltételt tudunk biztosítani. A feltöltő rendelés értékére és összetételére kérjük, ITV tegyen javaslatot. A feltöltő rendelés értéke nem lehet magasabb, mint a tervezett 12-havi forgalom 1/12-ed részre. Kérem szíves visszajelzések a fentiek kapcsán.”

B) Személyi bizonyítékok

280. Cs. G. az ITV Albatech nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-310/2011.): „A 2009. július 2-i, Sz. Z. által M. K. e-mail előzményeként Sz. A. által Sz. Z.-nak írt 2009. július 1-i e-mail-ről kérdésre elmondom, hogy az ott leírtak elképzelhetetlenek. Nem egyeztettem senkivel. Ez egy belső levelezés. A támogatás ártámogatást jelent, jobb beszerzési árat és logisztikát. Az e-mail többi része irracionális. Az e-mailben említett egyeztetés nem történt meg. A 2. d) pontban említett tényállítás sem felel meg a valóságnak. Az e-mail részeként Sz. Z. által Sz. A. által 9:17-kor írott e-mailre elmondom, hogy nem kerestek meg, nem volt ilyen egyeztetés. Azt sem írják, mikor volt egyeztetés. A 2009. július 2-án Sz. Z. által M. K. részére 9:22-kor írtakról („ITV-t tájékoztattam a fentiekről”) elmondom, hogy velem nem egyeztettek. Én nem dolgozom Kaposváron, Fehérváron dolgozom. A kaposvári kollégának nincs döntési jogköre. Elmondani kívánom, hogy magánéleti okokból lényegében folyamatosan kórházban voltam, a lányom mellett, 2009 szeptemberétől decemberig, senkivel nem egyeztettem. Kérdésre a 2008-tól a Papírász és az ÁBP képviselőivel történt esetleges találkozókról elmondom, az ÁBP-vel nem voltunk kapcsolatban. A 2009. július 2-i FW: ITV Kaposvár e-mailben említett találkozóról nincs tudomásom. Arra a kérdésre, hogy Sz. Z. és Sz. A. megerősítette, hogy a találkozó létrejött, elmondom, nem emlékszem rá. Nem tudom, mikor találkoztam Sz. A.-sal, akkor már az APIS-nál volt. Egy furcsa kérdést tett fel, 2010 márciusa környékén. Az International Paper meghívására gyárlátogatásra mentem. Ezt megtudta Sz. A., és ezt felrótta nekem, miért mentem el. Erre azt válaszoltam, oda megyek, ahová akarok, független vállalkozás vagyunk, nem írhatja elő senki, hová menjünk. A 2009. július 2-i FW: ITV Kaposvár e-mail-ről és annak július 1-i előzményéről (ITV Kaposvár) elmondom, hogy az előzmény 3. pontjában foglaltakról („Az ITV Albatech Kft.-vel kapcsolatban az ÁBP álláspontja a következő”), nincs tudomásom, valamint „az ITV-t tájékoztattam” mondatról elmondom, nem emlékszem, hogy találkoztam volna velük. Az előzőekhez kapcsolódó, 2009. július 2-i, Sz. Z. által 9:49-kor írott FW: ITV Kaposvár e-mailről elmondom, az e-mail-ben szereplő „múlt heti kaposvári találkozóra” nem emlékszem. Az ÁBP-vel soha nem volt kapcsolatunk. Értelmezésem szerint az e-mail-ben leírtak tervezetek lehetnek, egy ajánlat az ITV felé. Nem emlékszem, hogy ilyen találkozón részt vettem volna. Nem tudom, hogy S. J. részt vett volna ezen a megbeszélésen, de előfordulhatott, önállóan dolgozunk.”
281. Sz. A. tanúvallomása szerint (Vj/43-460/2011.): „A 2009.07.02-i ITV Kaposvár e-mail-ről elmondom, hogy az üzletkötők fenntartása drága, és nem volt értelme üzletkötőket fenntartani Kaposváron. Nem tudom, hogy e-mail-ben foglaltak pontosan hogyan hangzottak el. Látható az e-mailben, hogy az együttműködés azon a területen volt, a Megapapírral, aztán jött képbe az ITV. Nem emlékszem az ügy hátterére. Az ITV-nél ez ügyben Cs. G.-ral tárgyalhattam. Én tárgyaltam a Megapapírral. Mindig a fejünkben volt, hogy az ITV felvásárlási célpontunk lehet, és cél volt, minél jobb piaci helyzetben legyenek. Beszéltem Cs. G.-ral az e-mailben említett témákról. Volt egy helyzet a Megapapír megszűnésével, kellett egy piachatékony megoldás, ez volt az ITV. Sok kereskedelmi rendszer kapcsolatrendszeren múlik, ezért kerül az e-mailbe a KSZF. Az ITV minden esetben egyeztessen velünk szerintem a technikai tendertámogatásra vonatkozik. Ha az ITV szállít valahová, és az

intézmény kiír egy ajánlatot, és az ITV-nek bombajó kapcsolata van, akkor mi ne dolgozzunk oda. A KSZF lehetővé tette, hogy a nyertes a kiszolgálást bizonyos cégeknek adja oda. Az a) pontról elmondom, hogy racionális érdeke volt a cégnek, ami oda le van írva. Az e-mail folytatásaként 9:49-kor elküldött e-mail ugyan arról szól, ahhoz külön észrevételt nem tudok fűzni.”

282. Sz. Z. tanúvallomása szerint (Vj/43-325/2011.): „A 2009.07.02-i (FW:ITV Kaposvár) e-mailről és az ahhoz kapcsolódó e-mailekről elmondom, Sz. A. akkor még az ÁBP-nél dolgozott. Azzal kapcsolatban, hogy „az ÁBP fenntartja a jogot, hogy az ITV semmilyen formában ne vegyen részt... az ITV minden esetben egyeztessen velünk” elmondom, hogy a b) pontban az ÁBP-nek volt szerződése a KSZF-el. Az a) pontban szerepel a Megapapír, Somogy megyében az ÁBP bevonta a KSZF-es intézményi vevők kiszolgálásába, amit megszüntetett az ÁBP, szerintem erre utal a b) pont. A c) pont egy kérdés. A b) pont szerintem azt jelenti, hogy az ÁBP nem vonja be a Megapapír helyett az ITV-t, maga végzi az intézményi vevők kiszolgálását. A b) pontot nem tudom értelmezni másként. A d) pontról elmondom, az értelemszerű. Az abban jelzett hármastalálkozóról fogalmam sincs. Nem emlékszem, hogy az ITV-vel ezzel kapcsolatban beszéltem volna, de nyilván tájékoztattam az ITV-t az itt felsorolt pontokról. Nem tudom, a múlt heti látogatás pontosan mire vonatkozik. Szerintem az e-mailekben említett találkozók ugyanazok a találkozók, nem két különböző találkozóval van szó. Nem zárom azonban ki, hogy volt valamikor egy látogatás Kaposváron, azt követően volt egy e-mailváltás, az ÁBP válaszát megkapva felhívtam Cs. G.-t, majd mindezt leírtam. A „múlt heti találkozón” feltehetően én és Cs. G., valamint a kaposvári kirendeltség vezetőjük vett részt. A „mivel az ÁBP erre a területre nem fókuszál” elmondom, nem volt megállapodás ezzel kapcsolatban a PÁSZ, az ÁBP és az ITV között. Ha az ITV ott volt a Somogy megyei térségben, szerettem volna elérni, hogy a lehető legnagyobb forgalmat érje el. Ez egy üzleti-pénzügyi döntés, függetlenül attól, hogy a PÁSZ és az ÁBP két cég, hiszen egy cégcsoportról van szó.”

2010. évi egyeztetések

VI. 10. Magyar Posta Zrt. 2010. évi hópapír szalag pályázata

A) Irati bizonyítékok

283. A Magyar Posta Zrt. 2010. január 9-én írta ki a „Hópapír szalagok szállítása” tendert. A tender Posta PEP elektronikus licit volt, amelyben először hagyományos úton történt a pályázatok beadása, majd ezt követően került sor az árlejtéses licitre. A tender négy, különböző típusú és méretű hópapír szalagra vonatkozó részkiírást tartalmazott. A tenderen indult a PASZ, az ABP, az I-COM, valamint a Schwabo, a Paper Form Kft., valamint a Boritékonline Kft. A bontásra január 29-én került sor. A tenderre a PASZ és ABP ajánlatát a kiíró érvénytelennek nyilvánította, ezért ezen vállalkozások nem vehettek részt az elektronikus liciten. Az árlejtéses aukciót követően a tender I., III. és IV. részét a Schwabo, a II. részét az I-COM nyerte meg. (Vj/43-371/2011., Vj/43-444/2011.)
284. A tender kapcsán nem merült fel adat, hogy a Schwabo a PASZ-tól vagy akár az ABP-től kívánta a terméket beszerezni, illetve szerezte be.
285. **2010. január 28-án** B. T. (ABP) „FW: SOS-Medi-Print és Posta” tárgyú levelet írt O. G. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Holnap reggel biztos nem megy. Posta gyere és egyeztessünk 14 h ig le kell adnom Svabonak h milyen árral akarunk indulni és ő mit tegyen be.” Az e-mail második részében még idézte O. G. korábbi levelét: „Várnék tisztelettel egy gyors választ Tőled, hogy a Medi-Printtel le tudunk-e ülni pénteken 29-én 8-9 óráig? Vissza kellene szólnom nekik. Továbbá a Posta tendernél mire van szükség, hogy pályázzunk? e-mailen, személyesen kell-e leadni írásos ajánlatot, vagy web-

oldalon kell regisztrálni? Kérem szépen egy visszajelzést erre, köszönöm. Ezzel kapcsolatban telefonon is hívlak még egyéb kérdésekkel.”

B) Személyi bizonyítékok

286. J. A. V. a Schwabo nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-367/2011.): „A 2010 januári hó papír tenderrel kapcsolatban elmondom, a Magyar Posta minden évben csak egy tendert ír ki hópapírra, több méretre. Lehet egy-egy méretre, vagy az összesre pályázni. A különböző méretekre különböző vállalkozások lehetnek a beszállítók. Az ajánlatadás után került sor az elektronikus licitre. Erre a tenderre hópapírt a Best Paper Kft.-től vásároltuk. Senki mással nem tárgyaltuk a tender kapcsán. O. G.-t nem ismerem, B. T.-t sem. Sem az eljárás alá vont vállalkozásokat, sem a munkatársait nem ismerem. Tenderen nem fordult elő, hogy valamelyik más induló vállalkozás tőlünk rendelt volna hópapírt.
A 2010. január 28-i e-mailről elmondom, nem értem az abban foglaltakat. A nevünket sem pontosan írják le. Az eljárás alá vontakkal üzleti kapcsolatban soha nem voltunk, egyetlen kibocsátott számlánk nincs az eljárás alá vontak felé, és nem is fogadtunk be tőlük számlát. Szerintem kellett volna, hogy az e-mailnek folytatása legyen, hogy mit akarunk. Rajtam kívül más személlyel sem beszélhettek az eljárás alá vontak a tender kapcsán. Ezek nagy papír-írószer cégek, mi csak hópapírt értékesítünk, nem lett volna érdekük velünk kommunikálni.”
287. A Gyárt-ker ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-371/2011.): „Az ABP Zrt. és a PASZ Kft. ajánlatát eredménytelennek nyilvánította a kiíró, ezért nem áll a Társaságok rendelkezésére információ. Nincs tudomásuk arról, hogy a fent azonosított tender kapcsán a Schwabo Zrt. terméket kívánt volna beszerezni, illetve terméket szerzett be az ABP Zrt.-től, valamint a PASZ Kft.-től. Tovább nincs tudomásuk arról, hogy akár az ABP Kft., akár a PASZ Kft. terméket kívánt volna beszerezni a Schwabo Zrt.-től.”
288. Sz. Z. tanúvallomása szerint (Vj/43-325/2011.): „A 2010.01.28-i (FW:SOS Medi-print és Posta) emailről és előzményéről elmondom, a Mediprint és a Posta téma egymástól két független téma. A pályázati dokumentáció formátumát kaptuk meg.”

VI. 11. A Legfelsőbb Bíróság 2010. évi megrendelése

A) Irati bizonyítékok

289. A Legfelsőbb Bíróság irodaszer beszerzése nem érte el a közbeszerzési értékhatárt a 2010. évben. Nem állnak rendelkezésre pályázói adatok, csak a beszállítói árak. A Legfelsőbb Bíróság az I-COM-tól 5.160.693 forint értékben vásárolt, míg az APIS Kft.-től 143.000 forint értékben vásárolt irodaszert. (Vj/43-236/2011.)
290. **2010. november 22-én** T. B. (APIS) írt „I-COM „tárgyú levelet O. G., I. L., Sz. A. (APIS) részére (Vj/43-3/2011.): „Azon tenderek, ahol kiajánlott árunk van, és egyben e-mailes írásos kötelezettségünk van: Főpolgármesteri Hivatal, ELTE, Legfelső Bíróság (innen idén visszaléptünk a javukra) Mind a három tender esetén 2010. év végéig van konkrét vállalásunk, ezek keretrendelésben fent vannak a rendszerben. Ezen felül az idei évre aláírt szerződésünk van, amiből fénymásolatot tudok készíteni, de semmi konkrét árra vonatkozó, vagy egyéb egyedi vállalást nem tartalmaz. Ahova korábban, vagy most is beszállít: Erről a mellékletben is található egy korábbi lista. Főpolgármesteri Hivatal, ELTE, Legfelső Bíróság, MVH, Raiffeisen Bank, Axel Springer, XI. ker. Önkormányzat, Posta: licit, irodaszer része, Parlament, MTV, Újpesti Önkormányzat (ezt most próbálja a Papirosz elhozni), IBM, Union, BKV (2008-ban), CIB (2007-ben), WB Leasing, PSZÁF (2007-ben), Autópálya Kezelő (2006-ban), Axa: idén elvettük tőlük. Remélem minden kérdésre tudtam válaszolni, amennyiben további információra lenne szükségetek, jelezzétek.”

291. Megállapítható, hogy 2010. évben a Gyárt-ker beszerzése töredékét sem érte el az I-COM beszerzésének. A Legfelsőbb Bíróság az I-COM-tól szerezte be a termékek döntő hányadát.

B) Személyi bizonyítékok

292. Sz. A. tanúvallomása szerint (Vj/43-460/2011.): „A 2010.11.22-i I-COM e-mail-ről elmondom, egy cég ügyeivel nem voltam tisztában. Arról, hogy volt-e megállapodás, hogy a PÁSZ adott tenderen nem indul, nem tudok.”

293. I. L. tanúvallomása szerint (Vj/43-322/2011.): „Az „I-COM kimutatás” tárgyú, 2010.11.22-i e-mailről elmondom („visszaléptünk az ICOM javára”), nem tudom, mi történt abban az időszakban. Emlékeim szerint én akkor nem feleltem az értékesítésért. Az e-mail-ben felsorolt tendereket B. feltehetően az I-COM honlapjáról szedhette.”

294. Sz. Zs. az I-COM nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-315/2011.): „Az elem tárt 2010.11.22-i keltezésű (I-COM) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy nem volt megállapodás, a kis tétel ellenére, egy kiélezett, kemény eljárás volt a Legfelsőbb Bíróság, ami esetében mi végül presztízs okokból beszerzési áron adtunk ajánlatot. Arról nem tudok, hogy az APIS indult-e a tenderen. A levélben írt e-mailés írásos kötelezettség azt jelentette, hogy ártartás és szállítási kötelezettség volt. Az e-mailben a felsorolt tenderek vonatkozásában elmondom, hogy a felsorolás arra az időre vonatkozóan korrekt volt.”

VI. 12. 2010. évi viszonteladói találkozó

A) Irati bizonyítékok

295. **2010. március 16-án** L. L. (Papirbázis) „VIP találkozó időpont egyeztetés” levelet írt Sz. Z. (Papirosz); M. I.; Sz. Zs. (I-COM); Sz. N. (I-COM); Sz. T. (Medi-Print); Cs. G. (ITV Albatech) részére: „Előzetes megbeszélésünk szerint, a találkozó időpontjára az alábbi javaslatot tesszük:, Időpont: 2010.03.23. kedd, 16.00 óra, Hely: további egyeztetés kérdése” (Vj/43-5/2011.)

296. **2010. március 17-én** Sz. Zs. (I-COM) visszaírt „Re: VIP találkozó időpont egyeztetés” tárgyú levelet az összes érintettnek: „L. levele alapján (kis módosítással) **NAGY SZERETETTEL LÁTUNK MINDENKIT!** 2010. 03. 23-án 15 órai kezdettel az I-COM tárgyalójában a megbeszélésre.” (Vj/43-5/2011.)

297. A rendelkezésre álló adatok szerint – amit a nyilatkozatok is megerősítenek – 2010 tavaszán a Gyárt-ker megváltoztatta az üzletpolitikáját, és közvetlenül elkezdte kiszolgálni a viszonteladói által ellátott végfelhasználókat.

B) Személyi bizonyítékok

298. Sz. Zs. az I-COM nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-315/2011.): „A 2010.03.17-i, RE: VIP találkozó tárgyú e-mailben szereplő 03.23-i találkozót az indokolta, hogy a PÁSZ szembefordult a viszonteladókkal, és kerestük a megoldást, hogyan tudunk együtt dolgozni. Az e-mailben szereplő 5 vállalkozás részesedése a teljes papír-írószer piacon 1 % lehetett. A papír-írószer piaca véleményem szerint 100 md forint lehet, ebbe a nagykereskedőket, kiskereskedőket is beszámítom, de továbbeladások kiszűrésével. Ez alapján mondom, hogy legfeljebb 1 % lehetett a piaci részesedésünk. Gondolkodtunk azon, hozzunk-e létre beszerzési társulást, közös vállalatot. Teljesen elfordultunk a PÁSZ-tól, 50-60 %-os beszállítónk volt korábban, ma már csak 2-3 %-os beszállítónk.”

299. L. L. a Papirbázis nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-313/2011.): „Az elem tárt 2010.03.17-i keltezésű e-mail kapcsán elmondom, hogy mindenki stratégiai beszállítója volt a PÁSZ/APIS. Egy létrejött találkozó keretében arról beszélgettünk, hogy az APIS vevői stratégiája

számunkra elfogadható-e, vagy mindenkinek más beszerzési forrás után kell néznie. Mik azok a termékek, amelyek kiválthatóak, melyek azok ahol esetleg el lehet menni a gyártóhoz, és melyek azok ahol új beszerzési forrást kell keresni. Ezen a megbeszélésen sem a PÁSZ, sem az ÁBP nem vett részt.”

300. Sz. Z. a Papirosz nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-311/2011.): „Az elem tárt 2010.03.17-i keltezésű e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy ez egy PÁSZ partneri találkozó volt, amelyen a PÁSZ nem vett részt. A téma az volt, hogy az akkori PÁSZ vezető Sz. bejelentette, hogy a korábbi gyakorlattól eltérően megkezdik a végfelhasználók kiszolgálását és közvetlenül is eladnak a partnereinknek. Ez nagyon rossz volt, mivel az összes értékesítési adatunk a rendelkezésükre állt. A találkozón arról beszélgetünk, hogy ki mit tehet ebben a helyzetben.”
301. Sz. T. tanúvallomása szerint (Vj/43-321/2011.): „A „VIP találkozó időpont egyeztetés” tárgyú, 2010.03.16-i e-mailről elmondom, hogy a 03.23-i megbeszélésen részt vettem. Akkor lehetett a megbeszélés a kiemelt partnerekkel, amikor a Papírász elkezdett végfelhasználókat kiszolgálni. A megbeszélésen az hangzott el, nem tudunk mit tenni a Papírással szemben, aki elkezdte betámadni a vevőinket. Nem állapodtunk meg semmiben. A beszerzések kapcsán felmerült, hogy vásárolunk-e a Papírásztól a továbbiakban etikai okokból.”

VI. 13. A Fejér Megyei Szakképzési Társulása 2010. évi pályázata

A) Irati bizonyítékok

302. A Fejér Megyei Szakképzés Szervezési Társulás (TISZK) az irodaszer beszerzési tenderét március 26-án írta ki. A pályázat beadási határidő és a bontás napja április 7-e volt. Az értékelésre április 18-án került sor. A tenderen a Papirosz, az I-COM, valamint az IMV Irodaszer Kft. adott be a beadási határidőn (április 8.) belül ajánlatot. A tendert az IMV Irodaszer Kft. nyerte. (Vj/43-179/2011.)
303. **2010. április 14-én** S. J. (ITV Albatech) írt „anyag” tárgyú levelet Sz. Z. (Papirosz) részére (Vj/43-5/2011.): „Szia! Ez az anyag, aminek a múltkor lejárt a beadási határideje. (TISZK) A mellékelt táblázatot változatlanul, az ajánlatkérőnek írt általános szövegű kísérőlevél (fizetési, szállítási feltételek, stb.) mellékleteként **2010. április 7-i** dátummal, aláírva, lepecsételve szkennelve e-mailben, vagy postán küldjétek el **nekem!!!!** (Ne az ajánlatkérőnek!)” Mellékelte a „TISZK 2010.04.07.” nevű excell táblázatot. A dokumentum tulajdonságai között szerepel, hogy annak szerzője S. J. (ITV). Az átküldött táblázatban bruttó 2 342 306 forint szerepelt.
304. A később ismertetésre kerülő 2010. november 5-én írt e-mail szerint az IMV Kft. az ITV Albatech partnercége. („hogy visszakerüljön az ITV, pontosabban együttműködő partnere az IMV) kiszolgálásába.”). Ez a gyakorlatban úgy valósult meg, hogy az IMV Kft. a tendereken az ITV Albatech termékeivel vesz részt az ITV Albatech helyett. Tehát a TISZK tender megnyerésében közvetett módon az ITV Albatech érdekelt volt, mert az ITV Albatech szállított be az IMV Kft. részére. (Vj/43-3/2011.)
305. A kiíró által becsatolt jegyzőkönyvek szerint az IMV Kft., a Papirosz és az I-COM a beadási határidő előtt nyújtotta be az ajánlatát, azonban az e-mailt az április 7. napi beadási határidő után írta az ITV Albatech a Papirosz részére. A Papirosz végül bruttó 2.435.990 forintot adta be az ajánlatát, körülbelül 100.000 forinttal magasabb áron, mint amit az ITV Albatech a részére elküldött. (Vj/43-179/2011.)

B) Személyi bizonyítékok

306. Sz. Z. a Papirosz nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-311/2011.): „Az elem tárt 2010.04.14.-i keltezésű (anyag) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy nem tagadom az e-mailt, de nem emlékszem arra, hogy S.-rel (ITV) leveleztem volna. Nem tudom, miért íródott ez az e-mail.”

307. Cs. G. az ITV nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-448/2011.): „A 2010.04.14-i anyag tárgyú e-mailről elmondom, Fejér megyei TISZK nem létezik. Szerintem nem tettünk felé ajánlatot, a Papirosz kérhetett tőlünk ajánlatot. Mi és a Mediprint foglalkozunk csak technikával az eljárás alá vontak közül. A „kísérőlevél visszadátumozása” nem tudom, mit jelent, miért volt rá szükség.”

VI. 14. Budapiért-Gyárt-ker 2010. évi vevőfelosztás

A) Irati bizonyítékok

308. **2010. október 29-én** L. Z. (Budapiért) „vevő felosztás” tárgyú levelet írt Sz. A. (APIS) és I. L. (APIS) részére (Vj/43-3/2011.): „A tegnapi megbeszéltek szerint csatoltan küldöm azon KSZF vevők (illetve szállítási szerződéssel rendelkező egyéb partnerek) listáját, akiket jelenleg is a BP KAM-jai kezelnek, s akiket szeretnénk megtartani. A javaslatom továbbra is az, hogy ezen vevőkre kapjon a BP „immunitást”, azaz az APIS semmilyen módon ne keresse meg őket a KSZF tender időszakában (előreláthatóan 2011. január közepéig). Az eredményhirdetés után természetesen újra kell majd értékelnünk a helyzetet, addig azonban ez a felosztás segítséget jelentene a két cég együttműködésének normalizálásához.”
A levélhez mellékletben elküldésre került egy „BP vevőlista KSZF tender időszak” nevű excell táblázat. A táblázat tartalmazza 370 vevő nevét és címét, amelyet a Budapiért Zrt. szeretne kiszolgálni a jövőben. A vevők között megkülönbözteti a KSZF vevőket, az intézményi felhasználókat, valamint a végfelhasználókat. A vevők között többségben vannak a KSZF vevők. Az e-mailben a vevőfelosztásra megjelölt időszak az újabb KSZF tender lebonyolítására, a 2010. október végétől 2011. január 20. napjáig terjedő időszakra vonatkozott.
309. **2010. november 5-én** Sz. A. visszairta „Re: vevő felosztás” tárgyú levelet L. Z. részére: „Ok”. (Vj/43-3/2011.)

B) Személyi bizonyítékok

310. L. Z. tanúvallomása szerint (Vj/43-312/2011.): „Az elem tárt 2010.10.29-i keltezésű (vevő-felosztás) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy emlékezetem szerint ez a korábban említett stratégia végrehajtásáról szól.”
311. Sz. A. tanúvallomása szerint (Vj/43-460/2011.): „A 2010.10.29-i vevő-felosztás e-mailről elmondom, azt tudom reagálni, mint korábban, hogy fontos az üzletkötői személyes kapcsolat erősítése. Szerintem erre gondolt L. úr.”

VI. 15. A KSZF 2010. évi egyeztetése

A) Irati bizonyítékok

312. 2010. október/novemberében a 2009. június 26-án kiírt KSZF tender/beszerzés volt érvényben, ezt követően a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság 2010. október 22-én írta ki a „Keretmegállapodás irodai papírok, papíráruk, írószerek, irodaszerek szállítására” tendert. Az ajánlatok benyújtásának határideje december 13-a volt. A tenderen indult az APIS, a Budapiért, az I-COM, a Papirbázis és a Papirosz, az Office Depot Kft., valamint a PBS Kft. Az eredményhirdetésre 2011. január 20-án került sor. A tendert a Budapiért, az I-COM, az APIS nyerte meg. (Vj/43-59/2011., Vj/43-368/2011.)
313. **2010. október 29-én** L. Z. (Budapiért) „KSZF kiírás” tartalmú levelet küldött M. Gy. (APIS), S. O. részére (Vj/43-3/2011.): „A tegnapi ígéretemnek megfelelően csatoltan küldöm a KSZF kiírást. A tenderen mind az APIS, mind pedig a BudaPiért indulni fog – a részletekről folyamatosan egyeztetünk

Andrással. A forgatókönyv várhatóan a jövő hétre, a M.-vel történő megbeszélést követően fog összeállni.”

314. **2010. október 31-én** Sz. A. (APIS) „Apis álláspont a KSzF-ről” tárgyú levelet írt R. M. (Trendex) és L. Z. (Budapiért), másolatban I. L. (APIS) és B. B. (APIS) részére (Vj/43-3/2011.): „Készítettünk egy doksit, ami néhány kérdést vet fel KSzF ügyben. Várjuk visszajelzéseket.”
315. **A 2010. október 31-én** írt levélhez mellékeltek a „KSZF 2011, az APIS álláspontja és kérdései” című dokumentumot. A dokumentum két oldalon keresztül ismerteti az APIS álláspontját a KSZF tenderekkel kapcsolatban. Javaslatokat és kérdéseket fogalmaz meg 5 pontban az alábbi témakörben: a) melyik vállalkozás induljon a tenderen, b) kell-e az APIS-nak érdemi ajánlatot tennie, c) milyen beszállítói hozzáállásra számíthatnak, d) ki készítse az APIS ajánlatát, e) hogyan történjenek a beszállítói tárgyalások.
316. **2010. november 2-án** L. Z. (Bp) visszaírja „Re Apis álláspont a KSzF-ről” tárgyú levelét R. M. (Trendex) és Sz. A. (APIS) részére Vj/43-3/2011.): „Csatoltan küldöm az A. felvetései kapcsán tett megjegyzéseimmel kiegészített anyagot.” Ezt követően M. Gy. (APIS), majd L. Z. (Bp) is reagált erre a levélre.
317. **2010. november 4-én** 12 óra 49 perckor Sz. A. (APIS) reagál M. Gy. és L. Z. felvetésére, és megírta a „Re Apis álláspont a KSzF-ről” tárgyú levelét R. M. (Trendex) és M. Gy. (APIS), L. Z. (ABP) részére (Vj/43-3/2011.): „A csatolt doksit én eddig nem láttam, és nem is értek egyet minden megállapításával (így a ránk való hivatkozás sem helytálló) 2/ Nem kaptam visszajelzést a korábbi KSZF-fel kapcsolatos levelezésünkről, tehát nem tudom, hogy milyen döntések születtek ma (de bízom benne, hogy M.-vel szóba került a téma) 3/ Ideje lenne a tenderrel is foglalkozni, mert kifutunk az időből!!! Ehhez viszont jó lenne valakitől valamilyen iránymutatás. Ha ilyen nincs, akkor mi hétfő reggeltől megyünk a magunk feje után. Misi, mehetünk?”
318. **2010. november 4-én** 12 óra 53 perckor Sz. A. így folytatta a Re Apis álláspont a KSzF-ről” tárgyú levelében (Vj/43-3/2011.): „1 teljes hét telt el a tender kiírása óta, és még arra sem voltunk képesek, hogy megbeszéljük az együttműködésünket. Ez vicc!”
319. **2010. november 4-én** L. Z. (Budapiért) „Re Apis álláspont a KSzF-ről” tartalmú levelet küldött Sz. A., R. M., M. Gy. részére: „A BudaPiért-el kapcsolatos tegnapi esti anyag azokat a pontokat foglalta össze, amikről a tender hírének kiderülése óta több alkalommal is beszéltünk. Ha valamit nem oly módon írtam volna le, amivel egyetértesz, akkor kérlek, utólag is jelezd az ellenvéleményedet. A KSZF tender vonatkozásában a hétvégén küldött leveledet kiegészítettem a megjegyzéseimmel, s Te kedden röviden visszaigazoltad, hogy „nagyjából” egyetértesz azokkal. Így tegnap M.-vel és T. L.-val már ennek mentén ültünk le beszélni. Egyetérték azzal, hogy mielőbb menjünk végig mi ketten is részletesen a tender feladatain – azonban a héten eddig Te voltál külföldön, ma pedig én leszek M.-vel vidéken. A munka mindazonáltal ezalatt sem állt le – a tendercsapatot, mely mindkét cég anyagát elkészíti, T. L. vezeti (ezt M. tegnap utólagosan is szentesítette). Természetesen szükségünk lesz az APIS oldaláról is erőforrásra, de erről már mi is beszéltünk korábban (B., K.) – velük L. már egyeztetett is a héten. A szállítói tárgyalásokat ugyancsak folyamatosan visszük immár másfél hete – ebbe szintén be kell csatlakoznotok. A dokumentáció elemzése is kész, pontosan látjuk a feladatot, feltételeket – s erről L. ugyancsak beszélt már B.-val. Ami a legfontosabb, hogy sürgősen találjuk meg a harmadik/negyedik pályázót – ebbe a távollétedben I. L.-t és O. G.-t már bevontam. A döntés azonban az APIS oldalán van – a Ti partnereitek közül kell egy olyan céget bevonnunk, aki esetleges helyzetbe hozásából az APIS nagykereskedelmi oldalon valóban tud profitálni. A srácok által megküldött anyagok alapján az Iroda Magyarország tűnik a legjobb választásnak – de itt nektek kell egyértelmű álláspontot kialakítanotok, s egyben lépni a partner felé is. A dolog valóban nem vicc – 5 hetünk van arra, hogy összerakjuk. Azonban ne is tüntesd fel úgy az ügyet kérlek, mintha csak ülnénk a babérjainkon. Ha ma délután már nem lesz rá lehetőségünk (valószínűleg a Pátriához kell mennünk L.-val kipuhatolni a szándékaikat), akkor is legkésőbb holnap reggel a részemről le tudunk ülni a részletek végigbeszéléséhez.”

320. **2010. november 4-én** L. Z. (Bp) „Re Apis álláspont a KSZF-ről” tartalmú levelet küldött Sz. A., R. M., M. Gy. részére (Vj/43-3/2011.): „Szükségét érzem, hogy tisztázzak néhány kérdést, elsősorban a tenderrel kapcsolatban: 1, Mint évek óta szokásos, ezt a tendert is személyes szponzoráláson keresztül fogom felügyelni operatív szinten. 2, L. Z. (mint a válság team tagja) Felelős a cégcsoport tenderindulással kapcsolatos dolgaiért. Ő állítja össze a tenderíró csapatot, jelöli ki a résztvevőket, nevezi ki a vezetőjét. A résztvevők kötelesek mindenben a rendelkezésére állni (szabadon választhat tagot a csapatba kívülről, az Ápisból vagy a Buda Piértből). Természetesen ez a tenderíró team az eredményhirdetést követő szerződéskötés után feloszlik és mindenki visszatér az eredeti helyére. Addig viszont – az ügy fontosságára tekintettel – a Z. rendelkezésére kell álljon mindenki (akár a napi munkája rovására is, amit a munkahelyi vezetőnek helyettesítéssel, átcsoportosítással kell megoldania). 3, A mi csoportunkban indulókat (remélem már kiválasztásra került legalább 2 további együttműködő partner a témában) 1 tendercsapat fogja össze, amely a BudaPiért irodájában végzi napi operatív tevékenységét és onnan bárkinek bármilyen érdemi információt csak az én engedélyemmel adhat ki. Ez a csapat állítja össze az összes anyagot és felelős a formai és tartalmi követelményeknek való megfelelésért. A beadás előtt utolsó napokon (utolsó napon), teljes hermetizálás lesz bevezetve. 4, Meg kell sos vizsgálni annak a jogi lehetőségét, hogy tud e a két (esetleg több) cég – beszerzési megállapodást kötve – egységesen fellépni a szállítók felé nyíltan. A Z.-nak (a N. bevonásával) ezt 48 órán belül tisztáznia kell. 5, A tender csapat döntési jogköre az is, hogy ki mely termékekkel indul, hol milyen árazás lesz alkalmazva és milyen helyettesítő termékek lesznek. 6, Tekintve, hogy 3 nyertessel kötnek szerződést (vagy eredménytelen a tender), mindent el kell követni, hogy ez minél szűkebb körű legyen. Viszont a vezető szerep mind a tender mind – esetleges nyertesség esetén – kiszolgálás során a BudaPiérté. 7, A megállapodás alapján az Ápisnak viszont alkalmasnak kell lenni a „háromszög” kiszolgálásra, mert a logisztikai feladatok elsősorban rá hárulnak. 8, A Board által hozott Buad Piért intézkedések felfüggesztésre kerültek, újra életbe léptetésük Board hatáskör. Ezzel együtt a managementnek feladata a költséghatékony intézkedések keresése.”
321. **2010. november 10-én** L. Z. „RE: Apis álláspont a KSZF-ről” tárgyú levelet írt vissza a R. M. Sz. A. M. Gy. részére (Vj/43-3/2011.): „Mivel a ma reggeli személyes kérésem ellenére sem biztosítod a kért támogatást, ezért kénytelen vagyok ezen a fórumon felszólítani – egyben a lenti egyértelmű felhatalmazás birtokában utasítani -, hogy az alábbi személyeket irányítsd át az Ezred utcába. R. K. (2010/11/10 napjától); B. B. (2010/11/10 napjától). A tendercsapat tagjaként az ő munkájukra folyamatosan szükség lesz a következő 4 hét során. Amennyiben az itteni feladataik engedik, természetesen azonnal (akár időlegesen is) visszatérhetnek az Óradna utcába. A tender végéig azonban a projekt felelőseként én rendelkezem velük. A fentiekén kívül – a megadott konkrét feladatok ellátása érdekében – az alábbi személyeket fogom még bevonni tőletek: Cs. H. A. (ISO feladatok) – 1 nap (2010/11/15), S. Cs. (szállítói tárgyalások az APIS nevében). Utóbbi két személyre tehát nem állandó jelleggel lesz szükségünk, a közreműködésük megoldható a napi feladataik ellátása mellett.”
322. **2010. november 18-án** L. L. (Papirbázis) „árajánlatkérés” KSZF tenderre” tárgyú levelet írt O. G. (APIS), Sz. Z. (Papirosz), T. B. (PASZ) részére (Vj/43-3/2011.): „Kérlek, hogy a mellékelt táblázatban szereplő termékeket árazzátok be, ill. műszaki specifikációkat is mellékeljetek minden termékhez értelemszerűen.”
323. **2010. november 24-én** R. K. (APIS) a „kérés/kérdés” tárgyú levelet írta B. B. (APIS) és I. L. (APIS) részére (Vj/43-3/2011.): „Kérlek SOS tisztázzátok a területi vezetőkkel (valahogy az üzletkötők tudják mi a rend) amit már gondolom párszor tisztáztatok... Ha KBT-s hármás ajánlat megy ki, amit a Buda is bead támogató ajánlatként az APIS mellett, és jó esetben mi intézzük a 3. ajánlatot is, akkor a kontakt a tender iroda. Nem másik területi vezető, nem a Budás képviselő, és pláne nem a L. Z.. Ezeket az ajánlatokat mi intézzük, mi papírozzuk, egyeztetjük a 2-3 céggel, mi fűzzük le, készítjük a statisztikát. (Láttunk már csodát, amikor egy ilyen ajánlatnál a Buda jobb árat adott, mint az APIS. ... tehát nem ok nélkül van ez a rend. Nem is értem a T. mit képzelt, amikor felhívta a L. Z.-t???? Majd elküldi Z.-nak az ajánlatot, aki átnézi, kinyomtatja, aláírja, bescanneli, elküldi, esetleg postázza????

Vagy csak az engedélyért, ami már megvan szeptember 15 óta? Ui: L., ezek a támogató ajánlatok fordítva is a tenderen keresztül mennek, tehát ha az APIS támogatja a Budát, a Budás üzletkötők is engem/minket keresnek.....”

324. **2010. december 3-án** O. G. (APIS) „Re: árajánlatkérés KSZF tenderre” tárgyú levelet írt L. L. (Papirbázis), Sz. A. (APIS), T. B. APIS) részére (Vj/43-3/2011.): „Mellékelten küldöm a KSZF tenderre vonatkozó árajánlatunkat. További kapcsolódó kondícióink, melyek az xls táblában szerepelnek.” A levél további részében az APIS árajánlatának egyéb feltételeit, a fizetési kondícióra, az ártartásra, a szállításra, az egyébre vonatkozó feltételeit közölte. „Természetesen, további szükséges egyeztetéssel kapcsolatban, szívesen állok rendelkezésükre.”
325. **2010. december 23-án** M. Gy. (SHV) „TKCS” tárgyú levelet írt R. M. (Trendex) részére (Vj/43-3/2011.): „A döntésünk során a következő információkból indultunk ki: A tender beadást követően három jelentkező maradt állva: PBS, APIS, BudaPiért. A keretmegállapodás alapján elérhető éves árbevétel 3 milliárd Ft, a valószínűsíthető átlag árres [...], azaz [...]. A BudaPiért jelenlegi működése átlagosan havi [...], azaz évi [...].
Fentiekből alapján világosan látható, hogy ha minden megrendelést a BudaPiért nyerne el – ami a keretmegállapodás jellege alapján kizárható – az éves [...] veszteség lenne. Ez egyenesen következik abból a tényből, hogy egy kizárólag a KSZF szerződésre profilozott cég nem lehet versenyképes a KSZF nélkül is évi 8 milliárd forint árbevételű produkáló PBS-sel. Fentiek alapján a PBS-sel versenyképes cég egyedül az APIS lehet [...] Fentiek alapján javaslatunk a következő: részvétel a liciten, benmaradás a három nyertes között. Ezt követően a BudaPiért [...] Tisztában vagyunk azzal, hogy ez azt jelenti, hogy az APIS nem fogja elvinni a teljes tortát, de ebben a felállásban van esély egyes szeletekre, míg egyébként morzsák sem jutnának.”
326. **2010. december 23-án** R. M. (Trendex) „FW: TKCS” tárgyú levelet írt M. Gy. (SHV) részére (Vj/43-3/2011.): „Ha igényled ülj le a csapattal újra gondolni a kérdést két ünnep között”

B) Személyi bizonyítékok

327. Sz. A. tanúvallomása szerint (Vj/43-460/2011.): „A 2010.11.02-i KSZF 2010_BP vélemény e-mailről és csatolmányáról elmondom, a KSZF-ben nem vettem részt. Nem emlékszem „Az APIS álláspontja...” dokumentumra, én készítettem, elképzelhető. Az élet felülírhatta a PÁSZ-ÁBP stratégiát, miszerint többnyire a Budapiért indul a közbeszerzési tenderen, a PÁSZ a versenyszférában. A „szükség van egy harmadik pályázóra is” elmondom, ha a válaszban szerepel, L. úr tudhatja. A 2. pontról elmondom, hogy a két cég között tulajdonosi kapcsolat volt. A dokumentum válasz részével nem tudok foglalkozni, mert 2010 szeptemberétől érdemileg tulajdonosi döntés alapján nem szóltam bele a döntésekbe. T. L. az ÁBP volt munkavállalója, de kevés ember van, aki ért a tenderekhez, ezért javasoltam megkeresését külső szakértőként.
A 2010.11.10-i (RE: APIS álláspont a KSZF-ről) e-mail-ről elmondom, hogy az ennek előzményeként 2010.10.31-én általam írt e-mailhez nem tudok hozzászólni.”
328. I. L. tanúvallomása szerint (Vj/43-322/2011.): „Az elem tárt 2010.11.02-i keltezésű (KSZF 2010 BP vélemény) e-maillal és mellékletével kapcsolatban elmondom, hogy az ÁBP-APIS együttműködés tervezetről szóló mellékletben foglaltak kapcsán nem tudok nyilatkozni, a közbeszerzési eljárásokkal én nem foglalkoztam.
A „kérés/kérdés” tárgyú 2010.11.24-i e-mailről elmondom, hogy az APIS-nál működő tender csapat, amely a Budapiértnek is dolgozik, segíthetett más viszonteladó partner ajánlatának összeállításában is. A tenderek árazását azonban nem mi végeztük, mi csak ajánlatokat adtunk. Azt nem tudom, hogy a Budapiértnél ezt ki csinálta. Ismételt kérdésre elmondom, hogy az APIS ajánlati rendszeréről tudok nyilatkozni, ez esetben az adott értékesítő készíti elő a munkatáblát, az értékesítési vezető ezt kontrolálja, majd dönt az adott szint vezetője a végső ajánlatról. Az ajánlatadásban az ár mellett fontos

szempont a szállítási és egyéb feltételek vállalása is. Emlékezetem szerint a részünkről szakmai tanácsadás volt csak, mi más cég ajánlatait nem kontrolláltuk.

A tendertámogatás csak arról szólt, hogy felhívja a pályázók figyelmét a tender megfelelési feltételeire. A más cégek szakmai anyagaival én soha nem találkoztam, ilyen anyag hozzám nem került. Az e-mail kapcsán elmondom, hogy emlékezetem szerint R.-ék tartották nyilván, hogy az APIS hol, mikor, milyen eredménnyel, hibával, kik ellen pályázott. Ezen nyilvántartás vezetése a tender csapat feladata volt. Arra a kérdésre, hogy mit jelent az e-mailben a támogató ajánlat (ÁBP), Buda szerepe, azt tudom mondani, hogy mind az APIS, mind a Buda részére végeztek ajánlatkészítést és a Buda esetében megfelelő támogatással (tartalmi és formai segítség a pályázat összeállításához, szakmai tanácsadással) kellett ezt elkészítenie, de nem emlékszem, hogy olvastam-e ezt a levelet, szerintem ez R. esetében egy érzelmi kitörés volt. Az APIS-ÁBP párhuzamos tender indulás esetén meglévő stratégiai kapcsán feltett kérdésre elmondom, hogy ebben az esetben a tender csapat az ajánlat azon részét végezte el, hogy az ajánlat érvényes legyen, az ajánlat paramétereinek kidolgozásában (árazás, vállalt feltételek) az ÁBP önállóan döntött. Az ÁBP esetében nem volt kizárólagos beszállító az APIS.”

329. L. Z. tanúvallomása szerint (Vj/43-312/2011.): „Az elem tárt 2010.11.02-i keltezésű (APIS álláspont a KSZF-ről) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy az e-mail és melléklete gondolom a stratégia mentén készült.

A mellékelt kérdések 4. pontjában szereplő 3 ajánlat készítése azért merült fel, mert felmerült egy esetleges konzorciumi indulás is. Kérdésre válaszolva elmondom, hogy helyénvalónak láttuk, ha a két vállalkozás egymással szemben versenyhelyzetbe kerül egy-egy tenderen, a közös stratégia ellenére. Mindkét cég szabadon dönthetett, hogy mely tenderen indul és melyiken nem. Arra a kérdésre, hogy például a KSZF esetében, hogy történhetett a szabad döntés, ha egyeztetik az ajánlatadás lehetőségét és körülményeit, azt tudom válaszolni, hogy ezen mellékletében foglaltak alapján feltételezésem szerint a döntés utáni pillanatról beszélhetünk. A két cég már valószínűleg döntött az indulásról. A mellékletben leírt magatartás jövőbeli döntésre vonatkozik tartalma alapján a GVH álláspontja szerint, fenntartja az előbbi nyilatkozatát, miszerint ez már egy múltbeli döntést követő egyeztetés.

Nem tudok válaszolni, nem tudom, mikor született az indulásról a döntés az egyes vállalkozásoknál. Az indulásról szóló döntés már valószínűleg eldöntött volt, de az indulás módja még nem. Arra a kérdésre, hogy készült-e három ajánlat, vagy bevontak-e harmadik céget, azt tudom válaszolni, hogy emlékezetem szerint nem, nem tudok ilyenről.

Az elem tárt 2010.11.24-i keltezésű (kérdés/kérdés) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy az e-mailnek nem voltam címzettje, a levelet nem ismertem. A levél szerzője az APIS-nál volt alkalmazásban. A levél tartalmával kapcsolatban elmondom, hogy nem emlékszem olyan gyakorlatra, hogy harmadik ajánlatot kellett szerveznem az APIS-ra. Emlékezetem szerint nem kértem fel senkit ilyenre.”

330. L. L. a Papírbázis nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-313/2011.): „Az elem tárt 2010.11.18-i keltezésű (árajánlatkérés KSZF tenderre) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy árajánlatot kértünk a KSZF tenderre szükséges termékek egy részére az APIS/PÁSZ-tól a saját termékköre vonatkozásában, de kértünk más forgalmazóktól is az általuk forgalmazott termékkör vonatkozásában. Megkaptuk ezeket az árakat, és ezeket a saját üzletpolitikánk alapján áraztunk tovább. A tenderen indultunk, de kizártak minket.”

331. R. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-320/2011.): Kérdésre elmondom, hogy az ÁBP-nél kezdtem dolgozni 2007 decemberében, tenderasszisztensként. 2010. június 1-jén átkerültem az APIS irodaszerhez. 2011. február 21-től visszakerültem az ÁBP-hez tendermenedzserként. Közbeszerzési szakreferens vagyok, gazdasági-jogi megfelelés szempontjából tekintem át a tendereket. Az árazást nem én készítem. Asszisztensként nem volt döntési jogosultságom arról, hogy indulunk-e egy-egy tenderen, most menedzserként eldönthetem, mikor indulunk, megéri-e megvenni a tenderkiírásokat. Nemcsak közbeszerzési tenderek, hanem egyéb tenderek is voltak az ÁBP-nél. Kérdésre elmondom,

hogyan volt olyan időszak, amikor az APIS-nál dolgoztunk, 2010 júniusától, amikor az APIS munkatársaként a Budapiértnek is dolgozni kellett. Ha egy üzletkötő jött a Budapiért-től, hogy tendert írta ki, vagy pl. a Közbeszerzési Értesítőből értesültünk erről, akkor én készítettem össze a tendert, referenciát, közjegyzési okiratot, stb.-t. Arra a kérdésre, hogy az APIS-nak és a Budapiért-nek is készítettünk-e ajánlatot ebben az időszakban, elmondom, igen. Ezeket a tendereket én készítettem. Az árazást az üzletkötők készítették. Volt, hogy mindkét cég üzletkötője megkereste a kiíró, ajánlatot tett. A 2010. júniusi átalakulás utáni időszakban előfordult, hogy nem csak a két cégnek, hanem egy harmadik cégnek is elkészítettük az ajánlatot. Az árat sohasem én kalkuláltam, én csak jogi szempontból készítettem az ajánlatot. Kettő-három ilyen, harmadik cég részére történő ajánlatadás volt, a Papírbázisnak, a Papírosznak és az Iroda Magyarországnak, az üzletkötők kérésére. Az I-COM-nak nem készítettünk ajánlatot.

A Kérés/kérdés tárgya, 2010.11.24-i e-mailről elmondom, emlékszem rá. Területi képviselővel való konfliktus után született az e-mail, az APIS alkalmatlan a tenderen történő indulásra, ezt azonban a területi képviselők nem vették tudomásul. Akiknek írtam az e-mailt az APIS-nál a vezetőim voltak. A vezetőim tudták, hogy az APIS-nak és a Budapiért-nek is mi készítjük a tendereket. Gondolom az e-mail előtt pár perccel kaphattam az APIS részéről felkérést, hogy induljunk az APIS nevében tenderen, ezért írtam, hiszen az APIS alkalmatlan volt ezekre a tenderekre. A támogatói ajánlat azt jelentette, hogy én elkészítettem a Budapiért-nek az ajánlatot, bár az APIS alkalmazottja voltam. A „jó esetben mi intézzük a harmadik ajánlatot”-ról elmondom, nem tudom, miért írtam. Ha bejött az üzletkötő, hogy készítsek a Papírosz, vagy a Papírász részére az ajánlatot, a vezetőim jóváhagyására nem volt szükség. Nem tudom, hogy az üzletkötők egyeztettek-e a Papírosszal és a Papírbázissal. Engem ez nem érintett. Ha nagyon ritkán készítettem a Papírosz és a Papírbázis részére tendert, a Budapiért azon nem is indult, azok általában kis értékű tenderek voltak, a Budapiért számára nem is voltak érdekesek. Arra a kérdésre, hogy „mi egyeztetünk a két-három céggel”, nem rám vonatkozott, én ilyenben nem vettem részt. Túlzás volt részemről, amit írtam. Több óra volt számomra egy-egy tendert összerakni, ez a „lepapírozás”, én voltam az adminisztratív részek felelőse (cégkivonat, referencia, aláírási címpéldány beszerzése). A „támogató ajánlat” azt jelentette, én dolgoztam ki a pályázatot. Az utóiratban szereplő mondatról elmondom, arra vonatkozott, amikor a már APIS-os üzletkötő tartotta a kapcsolatot a Budapiért-es vevőjével, de a vevő továbbra is ragaszkodott a Budapiért-hez. 5-6 tender készülhetett a Papírosz, Papírbázis részére, amikor megkaptam tőlük, mit kell beadni, és én összeraktam az anyagot.”

VI. 16. Újpest Polgármesteri Hivatal 2010. évi pályázata

A) Irati bizonyítékok

332. Az Újpest Polgármesteri Hivatal tenderen a pályázatok benyújtásának 2010. november 24-e volt a határideje. Az eredményhirdetésre 2010. november 29-én került sor. A tenderen a Gyárt-ker, a Medi Print és a Papirosz vett részt önálló ajánlattevőként. A tenderen a Gyárt-ker 21.581.729,5 forint, a Medi-Print 22.225.832 forint, a Papirosz 21.288.640 forintos önálló fővállalkozói ajánlatot nyújtott be. A tendert a Papirosz nyerte meg. A 2010. november 21. napján átküldött e-mail mellékleteként átküldött Medi Print bruttó árajánlata 22.224.729,29 forint volt. A Gyárt-ker nettó árajánlata 17.113.637,61, bruttó 21.392.047,012 forint volt. A Papirosz bruttó árajánlata 21.259.959,3 forint volt. A Papirosz azért készítette el eltérő külalakkal, hogy ne lehessen felismerni, hogy ugyanaz a vállalkozás, azaz a Papirosz készítette el az ajánlatokat. (Vj/43-173/2011.)
333. **2010. november 4-én Sz. Z. (Papirosz) a „No subject” tárgyú levelet elküldte Sz. T. (Medi-Print) részére (Vj/43-9/2011.):** „Ezek az adatok kelleneek: Cégnév: Cím: Adószám: Cégjegyzékszám: Kapcsolattartó, elérhetőség, mail, tel. Továbbá:

1. pénzügyi gazdasági alkalmasság volt-e az elmúlt 2 évben 30 napot meghaladó sorbanállás. a bankszámlán. Az utolsó lezárt üzleti év mérleg szerinti és/vagy üzemi üzleti tevékenységének eredmény volt-e negatív.

2. műszaki, szakmai alkalmasság: itt jönnek a referenciák pl. alkalmatlan a cég ha pl. nem rendelkezik az előző 3 évben (2007, 2008, 2019) összesen legalább 10 millió forint közbeszerzés tárgya szerinti referenciával....ezekről nyilatkozni kell, illetve ha (leegyszerűsítve) ajánlatkérőnek minősülő szervezet (pl. önkormányzat stb...) a megrendelő, ő ad ki referenciaigazolást.”

334. **2010. november 5-én** Sz. Z. (Papirosz) írt „Re kérdések” tárgyú le-mail-t R. A. (MUISZ) részére, amelyben megadja a Medi Print, a Papirosz valamint az APIS cégadatait. Az adatok között feltünteti, hogy nem áll fenn tartozása egyik vállalkozásnak sem a IV. Kerülettel szemben. (Vj/43-9/2011.)
335. **2010. november 21-én** Sz. Á. (Papirosz) írt „Újpest táblázatok” tárgyú levelet írt Sz. Z. (Papirosz) részére (Vj/43-9/2011.):
„Csatoltan a három táblázat. Ahogy megbeszéltük: Mediprintnél mindenhol az elvárt típusra adtam az árat, Apis táblázatában kb. 40 tétel tér el a miénktől, és mivel az oszlop nevének azt írtam, hogy alternatíva, ezért csak ott írtam be márkajelzést ahol eleve volt elvárt minőség. Telettem gránittal, zebrával, giotto-val. Külalokban is van eltérés a három között, lécci nézd meg hogy így gondoltad-e?”
A levél mellékleteként csatolták az „Irodaszer Medi-Print xls”, az „Irodaszer Papirosz. xls”, „Irodaszer APIS.xls” file-kat.
336. **2010. november 22-én** Sz. Z. (Papirosz) írt „Re: Mediprint táblázat” tárgyú levelet írt Sz. Á. (Papirosz) részére: „Köszí:)))” (Vj/43-9/2011.)
337. **2010. november 22-én** M. G. (MUISZ) írt „no subject” tárgyú levelet Sz. Z. (Papirosz) részére: „Ami kellene a MediPrinttől” és felsorolja a referenciaigazolást, cégkivonat, aláírási címpéldányt, éves beszámolót. A levél mellékleteként elküldi a „referenciaigazolás Medi Print.doc., javított 1, javított 2 dokumentumokat. (Vj/43-9/2011.)
338. **2010. november 22-én** M. G. (MUISZ) írt „papír” tárgyú levelet Sz. Z. (Papirosz) részére: „Ami fontos! Aláírási címpéldány eredeti v. hitelesített másolat kell! Sajnos a Medi Printnek és az APIS-nak nem ezt írtam! Amit csatolok javítani, kitölteni, átnézni” A levél mellékleteként elküldi a „referencia nyilatkozat, nyilatkozat, titoktartás című dokumentumokat. (Vj/43-9/2011.)

B) Személyi bizonyítékok

339. Sz. T. tanúvallomása szerint (Vj/43-321/2011.): „A tárgy nélküli, 2010.11.04-i e-mailről elmondom, a Papirosznak nem szállítottunk. Az Iroda Magyarországon szerepet vállaltunk, és megpróbálunk a beszerzési társulásban minél jobb árat elérni. Ennek keretében próbáltunk fellépni, ez év januárjáig, de nem tudtunk elég volument elérni.” „A „RE: kérdések” tárgyú, 2010.11.4-i és 5-i e-mail-ekről elmondom, nem tudom, ki az a M. G.. Nem értem, miért kerültek három vállalkozás adatai átküldésre. Nem tudom, milyen levelezés ez. Az egyik nagy beszállító kezességet kért ebben az időszakban az Iroda Magyarországtól, lehet, hogy erre vonatkozik a levelezés. Aláírni csak F. úr tud a vállalkozás részéről.
Az „Újpest” tárgyú, 2010.11.21-i e-mailről azzal kapcsolatban, hogy a levél mellékletében három vállalkozás ajánlata szerepel, elmondom, nem tudok róla. Nem tudok róla, hogy a Papirosz készítette volna a pályázatunkat. Sz. Z.-nal nem beszéltem erről. Nem tudom, pályáztunk-e a tenderre, nem emlékszem.
A „papír” tárgyú, 2010.11.22-i e-mail-ről elmondom, nem értem, miről szól, bár szerepel benne a nevünk. Nem tudom, ki az a M. G. Pályázatoknál vannak sablonok, amik itt a mellékletnél is találhatóak. Nem tudom, melyik tenderre vonatkozik.”
340. Sz. Z. a Papirosz nevében tett ügyfényilatkozata szerint (Vj/43-311/2011.): „Az elem tárt 2010.11.21.-i (Újpest táblázatok) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy ez egy modellezés volt. Azt próbáltuk modellezni, hogy ők milyen árakon indulhatnának a tenderen. Tevékenységünkől adódóan

nagyjából ismertük a konkurens lista árait és árazási politikáját, ez alapján készítettük el a modellt. A tendert mi nyertük meg. A modellezéssel az ő árak alá akartunk kerülni. A modellben az ÁPIS termékeit próbáltuk más termékekre lecserélni és így jobb árat elérni.

Az elem tárt 2010.11.22-i (papír) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy M. G. egy ismerősöm. Ők vettek tőlünk egy kintlévőséget (egyik Ganz leány) kb. 10 évvel ezelőtt. Innen ismerem a G.-t. Tudom, hogy írogatott tendereket és őt kértem meg, hogy segítsen a tender összeállításában. Azt már nem tudom, hogy ez az e-mail melyik tenderre vonatkozott.”

341. F. M. a Medi Print nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-307/2011.): „Az elem tárt 2010.11.21. keltezésű e-mail, Sz. Á. (Papirosz), Z.Sz. (Papirosz) levelezés szerint adott közbeszerzés kapcsán a Medi-Print ajánlata elküldésre került a versenytársak számára is, levelezéssel kapcsolatban elmondom, hogy nem tudom, hogyan került a levelezésbe résztvevőknek a mi ajánlatunk. Nem tudom ki adta oda nekik mi ajánlatunkat. Az e-mail tartalma szerint a Papirosz készítette a mi ajánlatunkat, de arról nekem nem volt információ, hogy helyettünk bárki is ajánlatot készített volna. A levelezésben résztvevők közül csak Sz. Z.-t ismerem. Ehhez az e-mailhez kapcsolódó 2010.11.22-i keltezésű emailben is szereplő medire vonatkozó megállapítás kapcsán fenntartom az előző e-mailre tett nyilatkozatomat.”

VI. 17. A MÁK 2010. évi ajánlatkérése

A) Irati bizonyítékok

342. A MÁK Nyugat Dunántúli Regionális Igazgatósága, mint KSZF kötelezett, előzetes tájékoztatást kért a Gyárt-kertől, a Budapiért-től, valamint a Papirosztól nyomtatós számológép beszerzésre. A kiíró további lépéseket nem tett a megvalósíthatóság érdekében, ezért a számológépek megrendelésére, beszerzésére ténylegesen nem került sor. Ezért ajánlati felhívások, bontási jegyzőkönyvek, értékelési jegyzőkönyvek nem készültek. (Vj/43-432/2011.)
343. **2010. december 5-én** V. Z. (APIS) „3. ajánlat” tárgyú levelet írt „tender” részére (Vj/43-9/2011.): „Kérlek, hogy küldjétek ki a mellékelt 3. ajánlatot a benn foglalt mail címre / kontakt névre. (A másik 2 ajánlat megoldott.)”
344. **2010. december 5-én** B. B. (APIS) „FW: 3. Ajánlat” tárgyú levelet írt Sz. Z. (Papirosz) részére (Vj/43-9/2011.): „Arra szeretnék kérni, hogy a csatolt word dokumentum változzon át ajánlattá.” A levélhez mellékletként csatolta a „MÁK Számológép ajánlata” című word dokumentumot.
345. **2010. december 6-án** Sz. Z. visszaír B. B. részére (Vj/43-9/2011.): „Rendben, elment.”
346. A MÁK Nyugat-Dunántúli Regionális Igazgatósága Számítógép ajánlata” című „word” dokumentum egy kitöltött ajánlatot tartalmaz, amelyben az ajánlati árak vannak feltüntetve. A nettó ajánlati ár 314 500,00 Ft, míg a bruttó ajánlati ár 393 125,00 Ft. Az ajánlat fejléce nincs kitöltve. (Vj/43-9/2011.)
347. A Papirosz által beadott ajánlat teljesen megegyezik az e-mailben az APIS által a Papirosz részére átküldött ajánlattal. Teljesen ugyanazokat a számadatokat (nettó ajánlati ár 314 500,00 Ft, míg a bruttó ajánlati ár 393 125,00 Ft) tartalmazza, valamint teljesen ugyanaz az ajánlat külalakja annyi különbséggel, hogy az APIS által elkészített „ajánlatadói” üres részben a Papirosz adatai szerepelnek. (Vj/43-9/2011.)

B) Személyi bizonyítékok

348. Sz. Z. a Papirosz nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-311/2011.): „Az elem tárt 2010.12.05-i keltezésű (3. ajánlat) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy szóba került, hogy az APIS visszavonul részben a végfelhasználói piacról és bizonyos méretű vevők esetében a tendereken az APIS nem indul, és kedvezőbb árakat biztosítanak nekünk. Ez a próbálkozás sem sikerült, mert a kapott beszerzési árak nem voltak versenyképesek például a PBS végfelhasználói áraival. Az e-

mailben szereplő ajánlat egy kis ajánlat volt, amin az APIS nem indult el és segített minket, de akkor sem nyertünk. Az ajánlat összeállításában B. B. (Apis) segített.”

349. R. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-320/2011.): „Arra a kérdésre, hogy az APIS-nak és a Budapiértnek is készítettünk-e ajánlatot ebben az időszakban, elmondom, igen. Ezeket a tendereket én készítettem. Az árazást az üzletkötők készítették. Volt, hogy mindkét cég üzletkötője megkereste a kiírót, ajánlatot tett.

A 2010. júniusi átalakulás utáni időszakban előfordult, hogy nem csak a két cégnek, hanem egy harmadik cégnek is elkészítettük az ajánlatot. Az árat sohasem én kalkuláltam, én csak jogi szempontból készítettem az ajánlatot. Kettő-három ilyen, harmadik cég részére történő ajánlatadás volt, a Papírbázisnak, a Papírosznak és az Iroda Magyarországnak, az üzletkötők kérésére. Az I-COM-nak nem készítettünk ajánlatot.”

2011. évi egyeztetések

VI. 18. Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Szervezetek Egyesületének pályázata

A) Irati bizonyítékok

350. A Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Egyesületek Szövetsége papír-írószer beszerzésében az ajánlati felhívását 2010. november 25-én tette közzé. 2010. december 5-e volt a beadási határidő, és az eredményhirdetésre december 22-én került sor. A Gyárt-ker 199.941. forint, a Papirosz 314.108,75 forint, míg a Budapiért 290.650. forint értékben nyújtotta be az ajánlatát. Az eljárást a Gyárt-ker nyerte meg, aki közel 100.000 forinttal kedvezőbb ajánlatot nyújtott be, mint a két versenytársa. (Vj/43-210/2011.)

351. **2011. január 25-én** R. K. (APIS) „támogató ajánlat” tárgyú levelet írt Sz. Z. (Papirosz) részére (Vj/43-9/2011.): „Megtennéd, hogy a csatolt levelet elküldöd a [...]gmail-com címre és postán is.” A levél mellékleteként elküldte a „GYMS Társadalmi Egyesületek Szövetsége Papirosz.doc” file-t, amely a Papirosz Kft. ajánlatát tartalmazza bruttó „314.108,75” Ft értékben.

352. **2011. január 26-án** Sz. Z. (Papirosz) „Re: támogató ajánlat” tárgyú levelében válaszolt R. K. (APIS) részére (Vj/43-9/2011.): „Azonnal küldöm, ha beértem! :)”

353. **2011. február 7-én** R. K. (APIS) „támogató ajánlat” tárgyú levelet írt Sz. Z. (Papirosz) részére (Vj/43-9/2011.): „Köszönöm, hogy továbbküldted a vevőnknek az ajánlatot. Persze most szóltak vissza, hogy nekik december 3-i dátummal kellene az ajánlat. Megtennéd, hogy újra nyomtatod és újra küldöd nekik?” A levél mellékleteként újra ugyanazt elküldte a „GYMS Társadalmi Egyesületek Szövetsége Papirosz.doc” file-t, amely a Papirosz Kft. ajánlatát tartalmazza bruttó „314.108,75” Ft értékben.

354. **2011. február 9-én** 10 óra nyolc perckor Sz. Z. (Papirosz) ezt a levelet továbbküldte Sz. Á. (Papirosz) részére, aki 10 óra 35 perckor visszaírt (Vj/43-9/2011.): „Intézve!!!”, amit Sz. Z. 10 óra 36 perckor megköszön: Köszöni.”

B) Személyi bizonyítékok

355. Sz. Z. a Papirosz nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-311/2011.): „Az elem tárt 2011.01.25, 01.26, 02.07 és 02.09.-i keltezésű (támogató ajánlat) e-maillal kapcsolatban az előzőekben már tárgyalta gyakorlat ismétlődött.”

356. R. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-320/2011.): „A támogató ajánlat tárgyú, 2011.01.25-i e-mailről elmondom, azért írtam, mert elkészítettem a Papírosznak az ajánlatot, ezt jelentette a támogató ajánlat. Az e-mail 2011.02.07-i folytatásáról elmondom, hogy a bontáskor kiderült, hogy az APIS elindult a Papírosz-szal szemben, bár én a Papírosz tenderét készítettem, az APIS-éről nem is tudtam. Az APIS jobb ajánlatot adott, mint a Papírosz. A Széchenyi egyetemnél szerintem az APIS nem indult. Olyan

nem volt, hogy párhuzamosan készítettem volna cégeknek ajánlatot. Meg tudnám mutatni, hogy a számítógépen a tender mappájában egy ajánlat van, a Papíroszé.”

VI. 19. Az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. 2011. évi pályázata

A) Irati bizonyítékok

357. Az Egészségügyi Holding Non Profit Zrt. 2011. február 14-én hirdette meg az irodaszer beszerzésre vonatkozó tenderét a Jósa András Oktatókórház Kft, a Szatmár-Beregi Fürdő és Non Profit Kft., a Sántha Kálmán Mentális Egészségközpont és Szakkórház Egészségügyi Szolgáltató Non Profit Kft., valamint a Mátészalkai Területi Nonprofit Kórház Kft. részére. Az ajánlatok beadására 2011. március 1-ig, míg az értékelésre március 9-én került sor. A tenderen a Papírosz mellett a Renomé Print Kft. és a Profil Copy 2002 Kft. vett részt. A tendert a Renomé Print Kft. nyerte meg. (Vj/43-405/2011.)
358. **2011. február 22-én** R. K. (APIS) „tender” tárgyú levelet írt L. L. (Papírbázis), Sz. Z. (Papírosz), és B. B. (APIS) részére (Vj/43-9/2011.): „Csatolok egy sablon bankinfó kérő papírt, ezt értelemszerűen töltsétek ki és küldjétek el a banknak. Amire a tenderhez szükségem lesz: Aláírt mérleg, valamint könyvvizsgálói jelentés az elmúlt 3 évre (ez jó másolatban is), Aláírási címpéldány, Cégekivonat (csak a Papírosznak) Holnap napközben jelentkezek a konzorciumi megállapodás miatt :)
359. **2011. február 23-án** Sz. Z. (Papírosz) 6 óra 7 perckor a fenti tárgyú levelet továbbítja Sz. Á. (Papírosz) felé, és kéri, hogy intézkedjen, aki ezt követően 9 óra 43 perckor visszaír, hogy intézkedett. (Vj/43-9/2011.)
360. **2011. február 25-én** R. K. (APIS) ír „Munkaanyag” tárgyú levelet L. L. (Papírbázis) és Sz. Z. (Papírosz) részére (Vj/43-9/2011.): „Nem tudom segítség-e de készítettünk egy összesítő táblát amiben az összes termék csak egyszer (eltérő helyesírás esetén többször, de akkor egymás alatt) szerepel. Valamint beállítottunk egy képletet, ami automatikusan bemásolja az ajánlati árat a munkatáblából az ajánlati fülekbe. Tehát az Excel legelső munkafüle amiben dolgozhattok. Ami nagyon fontos: az A-B-C oszlophoz ne nyúljatok, ne szűrjatek be oszlopot/sort, ne töröljetek ...stb. Tehát a D1 cellától kezdve lehet dolgozni :).
361. A levél mellékleteként csatolt egy „Irodaszerek 2011 végleges.xl.” excell táblázatot, amelyben külön laponként tartalmazták a Jósa András Oktatókórház Kft., a Szatmár-Beregi Fürdő és Non Profit Kft., a Sántha Kálmán Mentális Egészségközpont és Szakkórház Egészségügyi Szolgáltató Non Profit Kft., valamint a Mátészalkai Területi Nonprofit Kórház Kft. és az Egészségügyi Holding Non Profit Zrt. kiírók részére benyújtandó ajánlat terméklistáját, azonban a termékekhez nincsenek feltüntetve árak, és összesítve sem tartalmaz ajánlati árat.

B) Személyi bizonyítékok

362. R. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-320/2011.): „A RE. Tender, 2011.02.23-i e-mail-ről elmondom, nem tudom, melyik tenderre vonatkozik, azt látom, hogy a Papírosz-Papírbázis többször közösen indult, és itt a konzorciumi megállapodást is én készítettem. A pályázatukat én állítottam össze. A Papírosz-Papírbázis pályázatát egyedül én készítettem. A Munkaanyag tárgyú, 2011.02.25-i e-mailről elmondom, hogy látni kellene az előzményeket, de arról lehet szó, hogy az árajánlatukat tartalmazó excel-táblát rosszul küldték át, egy-egy terméket több különböző áron szerepeltettek, és én ezt visszaküldtem nekik javításra. Nem tudom, melyik tenderre vonatkozik.”
363. Sz. Z. a Papírosz nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-311/2011.): „Az elem tárt 2011.02.25-i keltezésű (munkaanyag) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy ez egy tenderhez kapcsolódó segéd táblázat volt, amit a PÁSZ adott be. A táblázat arra szolgált, hogy beírjuk az árainkat és az

rögtön kalkulációt készít. Ez egy olyan tender lehetett, amelyhez más olyan terméket is vásárolni kellett, amit a PÁSZ nem forgalmazott. Azt nem tudom, hogy ez melyik tenderhez kapcsolódott.”

364. L. L. a Papírbázis nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-313/2011.): „Az elem tart 2011.02.25-i keltezésű (Munkaanyag) e-mail kapcsán elmondom, hogy ehhez egy olyan munkatáblázat tartozott. Ezt a PÁSZ-tól kaptuk, ez segítette a munkánkat, mivel tartalmazta a képleteket és az árakat, amelyek alapján mi ki tudtuk dolgozni a saját beadandó árainkat. Azt már nem tudom, hogy ez melyik tenderhez kapcsolódik.”

VI. 20. Az IKR Bábolna 2011. évi pályázata

A) Irati bizonyítékok

365. Az IKR Bábolna Zrt. 2011. évben a Gyárt-kertől rendelt január 14-én és február 18-án irodaszert. Ezt követően az IMV Irodaház Kft.-től rendeltek 2011. február 28-tól, két hetes időközzel. Időközben az IKR Bábolna Zrt. megkereste a PBS Hungaria Kft.-t, amelytől 2011. március 4-én érkezett meg az ajánlat, és májustól a PBS Hungaria Kft.-től rendeltek irodaszert. Az IMV Kft. az ITV Albatech partnercégeként szállított az IKR Bábolna Zrt. részére. Az ITV Albatech részére viszont a Gyárt-ker szállította az irodaszert. Az IKR Bábolna esetében 2010 augusztusától 2011 februárjáig a Gyárt-ker volt a beszállító. 2011 februárjában az ITV (IMV) nyújtott be fővállalkozói ajánlatot. (Vj/43-402/2011.)
366. **2011. március 3-án** R. Z. (APIS területi vezető) „IKR” tárgyú levelet írt O. G., I. L. és T. B. (APIS) részére (Vj/43-3/2011.): „Szasztok! Sajnos – ahogy számítottam is erre – az IKR kért be ajánlatot még több cégtől, annyit tudunk, hogy győri és tatabányai cégektől, gondolom a PBS benne van. Nem igazán értették – ezt szintén jeleztem előre – hogy egy viszonteladó miként tudott jobb árat adni az APIS-nál! Kérem, hogy az ilyen „akciókat” a jövőben gondoljuk jobban át, mert így veszítettünk egy havi 700 000-es vevőt és a VE vevőnk sem jutott bel!”
367. **2011. március 3-án** O. G. „Re IKR” tárgyú levelet írt, I. L. és T. B. (APIS), R. Z. (APIS területi vezető) részére (Vj/43-3/2011.): „Ez egy nagyon kellemetlen helyzet és ezért kell nagyon figyelniük a jövőben, hogy egy ajánlat milyen céghez, milyen árakkal, milyen módon stb. megy be. Tanulópénznek sok, de tanuljunk belőle. Egyébként ez az eset eleve macerásan indult, melyben az ITV bizalmának visszaszerzése/megerősítése érdekében jártunk el úgy, ahogy történt, az sajnos nagy baj, hogy nem szerezte vissza az ITV. Nem átgondolatlan akció volt, számíthattunk egy ilyen esetre. B.! Az ITV-nek meg kell tennie mindent, hogy visszakerülhessen, megvannak a kapcsolatai, egyeztess velük légy szíves.”
368. **2011. március 4-én** R. Z. (APIS területi vezető) „Re IKR” tárgyú levelet írt O. G., I. L. és T. B. (APIS) részére (Vj/43-3/2011.): „Valóban számíthattunk erre, ill. B.-nak az áregyeztetések során többször elmondtam, hogy erre van a legnagyobb esély! Az ITV olyan lehetetlen ajánlatot adott be, hogy szinte vért izzadtam, mire fölé tudtam árazni. Ezen a cégen 16%-ot kerestünk 2010-ben, ehhez képest a nagyobb értékű tételeknél 15-20%-ot kellett emelnem a rosszabb árajánlathoz. Azaz egy kb. 5%-os árkorrekcióval vidáman szállíhattunk volna tovább! Számomra a tanulság: nem minden áron érdemes megpróbálkoznunk ilyen – erősen átlátszó –, „akciókkal”, jobban kell mérlegelnünk a lehetőségeinket és leginkább nem szabad „hülyének” néznünk a vevőt!”
369. **2011. március 7-én** T. B. (APIS) írt levelet Cs. G. (ITV) és S. J. (ITV) részére (Vj/43-3/2011.): „Két témában is szeretnénk Benneteket támogatni, az IKR-nél már megtörtént az árajánlat, itt egy visszajelzést szeretnék kérni, hogy mi lett az ajánlatotok kimenetele. Hirdettek-e már győztest és ki lett az, mely cikkekkel indultatok az ajánlatunkból, és ahol más ajánlattal számoltatok, ott tudunk-e még egyeztetni? Egy kérésünk volt a támogatás során, szeretnénk markánsabb forgalmat csinálni veletek, lehetőség szerint minél több terméket vásároljatok Tőlünk, persze piacképes áron. J.-nak jeleztem néhány hete, hogy területi képviselő kollégámnak árajánlatot kell adnia az Alföldtej részére, de tudjuk,

hogy régóta Ti szállítotok nekik. Erre kértem J.-tól egy egyeztető listát, mit visztek be a kínálatunkból és Mi milyen árat adjunk be. Alap esetben a legmagasabb végfelhasználói árat szoktuk ilyenkor alkalmazni. Korábban volt erre egy keretrendelések, de abban csak nyomtatványok vannak, ennél sokkal szélesebb termékkörre kellene árat beadnunk. Hasonló esetben, mint az IKR esetében Benneteket támogatunk, kérésünk annyi, hogy a forgalmatok kézzel foghatóan növekedjen Nálunk. Kérem, mielőbb egyeztessünk a két témában, hogy a támogatásunkkal hatékonyan tudjatok élni.”

B) Személyi bizonyítékok

370. I. L. tanúvallomása szerint (Vj/43-322/2011.): „Az elem tárt 2011.03.04-i keltezésű (IKR) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy erről a levélről nem igazán tudok nyilatkozni, nem tudom miért született ez az e-mail.”
371. Cs. G. az ITV Albatech nevében tett ügyfélnyilatkozata szerint (Vj/43-448/2011.): „A 2011. 03.04-i, O. G. által írott RE:IKR e-mail-ről elmondom, hogy az „ITV bizalmának visszaszerzése érdekében járunk el” nem tudom, mit jelent, arra nem került sor. Arra a kérdésre, hogy mit jelent az „ITV olyan lehetetlen árajánlatot adott be, hogy vért izzadtam, mire fölé tudtam árazni”, elmondom, nem tudom. Ekkor már mástól vásároltunk, nem az APIS-tól, ezért tudunk jobb árakat adni.”

VI. 21. A Magyar Posta 2011. évi pályázata

A) Irati bizonyítékok

372. A Magyar Posta Zrt. 2010. december 29-én írta ki az alábbi tárgyú „1. rész: irodai papír, 2. rész: másolópapír, 3. Vágottpapír, 4. Irodaszer” elektronikus árlejtéses PEP licitjét. 2011. március 31-én került sor az ajánlatok bontására, majd 2011. április 15-én került sor az elektronikus árlejtéses licitre. A tenderen indult a Budapiért, valamint az I-COM. A tender 1., 3., 4., része eredménytelen lett. A 2. részét a Budapiért nyerte meg. A tender 4. részére az I-COM 186.625.797 forint, míg a Budapiért 203.557.414 forint értékben licitált. (Vj/43-444/2011.)
373. **2011. április 14-én** R. K. (Budapiért) írta a „FW: 2011 01-02 tenderek.xls” K. G. (APIS) és I. L. (APIS) részére (Vj/43-3/2011.): „Még van pár tender, aminek nincs összegzése. Valamint van például a Magyar Posta tender 4. része, ahol megegyeztünk az I-Com-al. Holnap 99%-ban ki is hirdetik őket nyertesnek. Valamint a 2010-es évben lezárt tendereknél még 6 tender nyertesség született, amire a 2000 Ft/nyert tender összeget számoljátok légsziz a még tavaly érvényben lévő jutalékszabályzat alapján.”

B) Személyi bizonyítékok

374. I. L. tanúvallomása szerint (Vj/43-322/2011.): „Az elem tárt 2011.04.14.-i keltezésű (Posta tender) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy a megegyeztünk az I-commal azért írhatta a K., hogy jelezze a kontrolling felé, hogy teljesítetek a tervüket. A tender kapcsán R. nem egyeztetett meg az I-commal, és emlékezetem szerint az APIS-I-com kapcsán sem volt semmilyen egyezés.”

VI. 22. A Törley Pezsgőpincészet Kft. 2011. évi pályázata

A) Irati bizonyítékok

375. A Törley Pezsgőpincészet Kft. 2011. március 11-én írta ki az irodaszer beszerzésére irányuló tenderét. Az ajánlatok beadásának határideje március 28-a volt, míg az értékelésre március 31-én került sor. A tenderen a Gyárt-ker mellett a LSimon és Tsa Bt, a PBS Kft., valamint a Papirbázis indult. A tendert a

PBS Kft. nyerte meg. A tenderen induló vállalkozások közül kizárólag a Papirbázis vett részt, mint a Gyárt-ker stratégiai partnere. A Papirbázis a Gyárt-kertől kívánta beszerezni a terméket. Ez következik az e-mail tartalmából. Ugyanis, amennyiben tényleg a Papirbázis nyert volna, akkor is részesedett volna a Gyárt-ker beszállítóként a tenderből. (Vj/43-250/2011.)

376. **2011. március 28-án** Z. E. (APIS) „Törley” tárgyú levelet írt I. L. (APIS) részére (Vj/43-3/2011.): „Mellékletben a Törley árajánlata. A B. egyik viszonteladója is indul, ezért ez egy támogató ajánlat. A sárga oszlopos árakat szeretném beadni” „A sok toner és papír miatt árrés 12%, de a PNS-t próbáljuk kinyomni (papír magasabb árfolyammal kalkulálva). A cél, nyereség esetén visszalépni a viszonteladó javára. Kérlek, nézz rá, mert délig küldeni kell”

B) Személyi bizonyítékok

377. I. L. tanúvallomása szerint (Vj/43-322/2011.): „Az elem tárt 2011.03.28-i keltezésű (Törley) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy levélből számomra a fedezett mértéke volt a legfontosabb, de azt nem tudom megmondani, hogy a levélben mit jelent a támogató ajánlat. A többi tartalom kapcsán is a levél szerzőjét kell megkérdezni, nem tudom, hogy miért írta a levélben leírtakat. Emlékezetem szerint az én vezetésem alatt olyan nem történt soha visszalépés valamilyen viszonteladó javára.”

VI. 23. A Fejér Megyei Bíróság 2011. évi pályázata

A) Irati bizonyítékok

378. A Fejér Megyei Bíróság 2011. június 17-én hirdette meg a tendert, az ajánlatok benyújtásának a határideje június 30-án volt, és a július 5-e volt eredményhirdetés. A tenderen indult az ITV Albatech, az Active Office, valamint a Barát Papír. A tendert az ITV Albatech nyerte meg. (Vj/43-275/2011.) Az Active Office ugyan, az ITV Albatech-vel ellentétben nem vett részt a stratégiai együttműködés rendszerében, azonban ügyvezetői, R. Z. és M. K. korábban, mint a Gyárt-ker alkalmazottai bekapcsolódtak a stratégiai egyeztetés kialakításába és működtetésébe.
379. **2011. június 23-án** M. K. (AO) „találkozó” tárgyú levelet írt S. J. (ITV), másolatban R. Z. (AO) részére: „Nem küldtetek még a Bíróságra az ajánlatot. Mikor külditek? Jövő hét szerda jó nektek egy ebédre Fehérváron. 13.00?”

B) Személyi bizonyítékok

380. M. K. tanúvallomása szerint (Vj/43-318/2011.): „Az elem tárt 2011.06.23.-i keltezésű (Fejér megyei bíróság) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy emlékezetem szerint beszerzési árat kértünk tőlük. A három cég (ITV, Active Office, I-Com) közös beszerzésen működött. Az e-mail egy árajánlatkérés volt a tenderhez kapcsolódóan. A tenderen indultunk, de önálló ajánlatadóként és ezt a tendert nem nyertük meg. Ha a három céget meghívják ua. tenderre, akkor önállóan pályázhatnak, csak a beszerzésünk volt közös. A 2011.06.23-i (Találkozó) e-mail-ről elmondom, hogy beszállításhoz kértünk ajánlatot. A három vállalkozás közösen szerzett be, de az értékesítés terén önállóan tevékenykedtünk.”
381. R. Z. tanúvallomása szerint (Vj/43-316/2011.): „Az elem tárt 2011.06.23-i keltezésű (Szfhvár, bíróság) e-maillal kapcsolatban elmondom, hogy az ITV esetében mi közös beszerzési társulásban vagyunk, melynek harmadik tagja az I-Com. A beszerzési társulás azt nem akadályozta, hogy a tagok önállóan is és versenytársként is induljanak egy-egy tender vonatkozásában. A tartalomra vonatkozóan elmondom, hogy az csak beszerzési árakra vonatkozott (feltehetően csak hiányzó termékekre vonatkozóan), biztosan nem tenderárra vonatkozott a levél tartalma.”

382. Cs. G. az ITV Albatech nevében tett ügyfélnyilatkozat szerint (Vj/43-448/2011.): „A Fejér Megyei Bíróság tenderére emlékeim szerint az ajánlatban szereplő termékeket nem szállítjuk. Szerintem a csatolt ajánlat nem a bírósághoz tartozik, pénztárgép nincs a bíróságon, tintapatront, rotringot sem rendelnek.”

VI. 24. A 2008-2011. közötti egyéb vizsgált projektek

383. A vizsgálók a 2008-2011. közötti időszakban az alábbi projektek tekintetében is vizsgálták az eljárás alá vontak által tanúsított magatartásokat:
- a. a Videoton Zrt. 2008 elején fénymásoló papír beszerzése tárgyában kiírt projektje és a 2008. decemberi projekt;
 - b. a Magyar Posta Zrt. 2008. áprilisi és júliusi pep licitje és a júniusi projekt, valamint a 2009. februári és júliusi projekt;
 - c. a MAG Zrt. 2008. évi pályázata;
 - d. a Siófok Város Önkormányzatának 2009. februári projektje;
 - e. a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. július 21-én kiírt irodaszer beszerzésére vonatkozó projektje;
 - f. a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 2009. július 27-én irodaszer beszállítására kiírt projektje;
 - g. a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat irodaszer beszerzésére 2009. július 27-én kiírt projektje;
 - h. a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet által irodaszer beszerzésére irányuló 2009. augusztus 6-án kiírt projekt;
 - i. az Országgyűlés Hivatala által irodaszer, irodai papírok beszerzésére irányuló 2009. augusztus 25-én kiírt projekt;
 - j. a ELTE 2009. augusztusában kiírt projektje;
 - k. a Honvédelmi Minisztérium 2009. júniusában kiírt projektje;
 - l. a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által 2009. október 9-én irodaszer beszerzés tárgyban kiírt projektje;
 - m. az ELMŰ, a Főgáz, a Mátrai Erőmű 2009-ben kiírt projektje;
 - n. az ELTE irodaszer beszerzésére irányuló, 2009. november 28-án kiírt projektje;
 - o. a Debreceni Megyei Jogú Város 2009. októberi projektje;
 - p. a 2010. áprilisában kiírt „katonák” tender;
 - q. a VPOP irodaszer beszerzésére irányuló, 2010-ben kiírt projektje;
 - r. az MTI 2010. május 28-án kiírt projektje;
 - s. a BMGE 2010-es projektje;
 - t. az APEH 2010-es irodaszer beszerzésére irányuló projektje;
 - u. a Baranya Megyei Földhivatal 2010-es ajánlakérése;
 - v. a Széchenyi István Egyetem 2010-es ajánlatkérése;
 - w. a Soproni Rehabilitációs Gyógyintézet 2010-es ajánlatkérése;
 - x. az Országos Egészségbiztosítási Pénztár 2010. december 23-án kiírta papír, irodaszer, írószerszer beszerzésére irányuló projektje;
 - y. az Alföldtej Kft. 2011. márciusi ajánlatkérése;
 - z. a Volánbusz Zrt. által 2011. márciusában irodaszer beszerzésére kiírt projekt;
 - aa. a Szekszárd Város Önkormányzata által a háttérintézményei részére, 2011. márciusában kiírt papír, irodaszer, nyomtatvány beszerzés tárgyú projekt;
 - bb. a Vértes Volán által irodaszer beszerzésére irányuló, 2011. júliusában kiírt projekt;
 - cc. a British American Tobacco 2011. augusztus 19-én, irodaszer beszerzésre vonatkozó projektje.

VI. 25. A 2008. előtti vizsgált magatartások

384. A vizsgálók a 2008. előtti időszak tekintetében az alábbi projekteken tanúsított magatartását és egyéb egyeztetéseit vizsgálták az eljárás alá vontakának:
- az Oktatási Minisztérium Alapkezelő Igazgatósága „papír írószerszámok szállítása” tárgyában kiírt tendere 2006. januárjában;
 - a Papírbázis, Papirosz, PASZ, I-COM stratégiai együttműködése 2006-ban;
 - Hatvan Város Polgármesteri Hivatala 2006. április 27-én megjelent ajánlati felhívásával kiírt projekt;
 - a Magyar Televízió Rt. 2006. május 22-én irodaszerek beszerzésére kiírt pályázata;
 - általános egyeztetés PASZ és az ABP között 2006-ban;
 - a Duna TV 2006. április 25-ei ajánlati felhívásával kiírt projekt;
 - az Állami Autópálya Kezelő Rt. által 2006. április 13-án irodktaszerek beszerzése tárgykörben kiírt projekt;
 - az Információs Hivatal által 2006. május 29-én irodaszerek beszerzésére kiírt projekt;
 - a Pest Megyei Bíróság által 2006. augusztus 9-én kiírt projekt;
 - a Budapesti Műszaki Egyetem 2006. október 24-én kiírt az irodai berendezések és kellékek című projektje;
 - az Országos Orvosszakértő Intézet által a 2007. július 6-án kiírt projekt;
 - a British American Tobacco 2007 januárjában kiírt projektje.

VII.

Az eljárás alá vontak álláspontja

VII. 1. A Budaiért, Gyárt-ker és az SHV álláspontja

385. A Budaiért, a Gyárt-ker és az SHV az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára nem terjesztettek elő védekezést, valamint az ügy versenytanácsai tárgyalásán – szabályszerű értesítés ellenére – nem jelentek meg.
386. A Budaiért, a Gyárt-ker és az SHV vizsgálati szakaszban tagadták bármilyen jogsértés elkövetését.

VII. 2. Az I-COM álláspontja

387. Az I-COM az előzetes álláspontra adott észrevételeiben előadta, hogy terhére rótt jogsértéseket nem követte el. Elsősorban, az előzetes álláspont az állítólagosan létrejött, valójában a felek által elvetett „stratégiai megállapodásra” (is) hivatkozva állítja az egyes tenderek tekintetében vélt jogsértést, majd az így megállapítani tervezett egyes egyeztetésekből következtet vissza az átfogó megállapodás létrejöttére, azonban ezen két feltételezés mindegyike külön-külön és együttesen is megalapozatlan. Továbbá, a Ket. 50. § (1) bekezdése alapján a hatóság köteles a teljes tényállást feltárni, beleértve a terhelő és a mentő körülményeket is.
388. Az I-COM szerint semmilyen formában sem jött létre sem polgári, sem versenyjogi értelemben vett megállapodás az előzetes álláspont által állított tartalommal, így a tervezett megállapodást közvetlen bizonyítéknak tekinteni nem lehet. Ezen felül számos közvetlen bizonyíték is azt támasztja alá, hogy a felek a vizsgált időszak alatt éles versenyben álltak egymással, ami egyébként is cáfolja a versenykorlátozó megállapodás vádját.

389. Az alkalmazandó versenyjogi tesztek alapján az I-COM piaci magatartását ezen tenderek (és minden más tender) esetében is önállóan, versenytársaitól függetlenül alakította ki. Az I-COM elismerte, hogy a vizsgált időszakban sem szakította meg teljes mértékben a kapcsolatot a Gyárt-kerrel (Papírasszal), mivel az fontos, bár egyre csökkenő jelentőségű szállítója volt, azonban ez a vertikális, szállítói-vevői kapcsolat nem (sem) eredményezett versenykorlátozó megállapodást vagy összehangolt magatartást az egyes tenderek tekintetében.
390. Az I-COM kifejtette, hogy a Gyárt-ker által biztosított tendertámogatás elengedhetetlenül szükséges volt a tendereken történő induláshoz, hiszen a vevők elvárták, hogy a tenderáron biztosítsa a megrendelt termékeket a tender által lefedett időszakra, akár a kiírást követő több évig. Az „ártartás” vagy „tendertámogatás” és ehhez hasonló kifejezéseket minden esetben ilyen jelentéssel használta és használja az I-COM, így annak versenyellenes jelentés nem tulajdonítható.
391. 2008 előtt az I-COM akkori tudomása szerint sem a Gyárt-ker (Papírász), sem a vele azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozás nem volt az I-COM versenytársa. A Gyárt-ker (Papírász) és az I-COM között tehát vertikális, szállítói-vevői kapcsolat volt. Ennek során a Gyárt-ker (Papírász) és az I-COM között bizalmi kapcsolat alakult ki, hiszen a Gyárt-ker (Papírász) tevékenységéből fakadóan szükségszerűen megismerte az I-COM üzleti titkainak egy jelentős részét, így különösen hogy mely vevőknek, mikor, milyen értékben, milyen termékeket szállított. Ennek megismerése elengedhetetlen volt a fent ismertetett tenderekre vonatkozó sajátosságok miatt. Ezen túlmenően elengedhetetlen volt a kommunikáció az I-COM és a Gyárt-ker (Papírász) között arról is, hogy a szállító az I-COM-ot milyen eszközökkel hozhatja előnyösebb helyzetbe a tendereken (szortiment, logisztika, árak, határidők), ezzel növelve saját eladásait is. Noha az I-COM volt a Gyárt-ker (Papírász) legnagyobb vevője, a Gyárt-kernek (Papírász) voltak más, jelentős vevői is, ezeket „kiemelt” vagy stratégiai partnereknek hívták. A tendereken az I-COM egyik legnagyobb versenytársa az ÁBP volt.
392. Az I-COM előadta, hogy 2008-ban derült ki számára, hogy az ÁBP és a Gyárt-ker (Papírász) egy tulajdonosi érdekeltségbe került. Az előzetes álláspontból kitűnően ez már 2006 végétől így volt, azonban az nem volt akkor nyilvános információ. 2008-ban azonban ez a piacon már „nyílt titoknak” számított. Ez azt jelentette, hogy az I-COM legnagyobb szállítója és egyik legnagyobb versenytársa egy vállalkozáscsoportba került. Ez az I-COM-ra nézve két következménnyel járt:
- Egyrészt, bizalmas üzleti adataink egy jelentős része ezzel legalábbis elméletileg elérhetővé vált versenytársunk számára;
 - másrészt pedig kérdésessé vált a Gyárt-ker (Papírász) érdekeltsége abban, hogy a tendereken a vele azonos vállalkozáscsoportba tartozó ÁBP-vel szemben más, tőle független vállalkozásokat támogasson (vagy akárcsak az ÁBP-vel azonos mércével mérje őket), ezzel mintegy „elveszítve” a realizálható árrés egy részét. Ez különösen releváns volt azon termékek esetében, ahol a terméket kizárólag a Gyárt-ker (Papírász) lehetett beszerezni.
393. Az I-COM kiemelte, hogy számára és a Gyárt-ker (Papírász) más fontos vevői számára ezek nagyon súlyos potenciális következmények voltak, amelyek addigi egész koncepcióját, stratégiáját alapjaiban kérdőjelezték meg. Ezzel közel egyidőben problémák jelentkeztek a Gyárt-ker (Papírász) által nyújtott szolgáltatások minőségében, ami ugyancsak megkérdőjelezte a Papírasszal való kapcsolat további fenntarthatóságát. Így különösen a korábbiakhoz képest jelentősebb mértékben jelentkeztek számlázási problémák, logisztikai nehézségek, készlethiányok. Ez utóbbi I-COM-nak különösen nagy problémát jelentett, mivel vevői felé történő szállításait, illetve azok minőségét veszélyeztette. Emellett a Gyárt-ker (Papírász) külön díjat próbált felszámolni a visszarúzásért, amelyet szintén minőségromlásként értékelt. Végül, a tenderek kapcsán több esetben előfordult, hogy adott tenderre nem megfelelő specifikációt kapott, ami a beadásig hátralévő időre figyelemmel többször meghiúsította az indulását. Ennek kapcsán az I-COM a Gyárt-kerrel való viszonya bizalmatlanná válására hivatkozott. A 2008-as évben erre tekintettel indult meg egy egyeztetési folyamat a Gyárt-ker (Papírász), az ÁBP és a Gyárt-ker (Papírász) stratégiai partnerei részvételével, amely azonban nem vezetett eredményre és a

fennmaradó helyzet – legalábbis az I-COM és a Gyárt-ker (Papírász) vonatkozásában – később az üzleti kapcsolat elhidegüléséhez, majd szinte teljes megszűnéséhez vezetett.

394. A 2008-2009-es sikertelen egyeztetéseket követően a bizalmatlan viszony a Gyárt-ker (Papírász) /ABP és az I-COM között végleg elmérgesedett. Piaci hírek alapján az I-COM tudta, hogy a Gyárt-ker (Papírász) más kiemelt vevőivel is hasonló a helyzet. Ezért ekkor a korábbi Gyárt-ker (Papírász) ügyfelek egymással is keresni kezdték a kapcsolatot, hogy kicseréeljék gondolataikat arról, hogy lehet-e, érdemes-e a Gyárt-kerrel (Papírász) a továbbiakban együttműködni. Félelmet keltett a vállalkozásokban az a lehetőség is, hogy az ABP üzleti adataikhoz esetleg hozzáférhetett (figyelemmel arra is, hogy a két cég fizikailag is azonos helyre került), így szóba került az is, hogy ennek milyen jogi és üzleti következményei lehetnek. Konkrét megállapodás azonban nem született ezen a megbeszélésen. Az I-COM részére 2010-re világossá vált, hogy nem tartható fenn hosszú távon a Gyárt-kerrel (Papírással) való együttműködés. Érzekelte azt is, hogy a Gyárt-ker (Papírász) /ABP ellenségesen viszonyul I-COM-hoz. A Gyárt-ker (Papírász) képviselői tettek kísérleteket a korábbi partnereik megtartására. Ennek érdekében 2010. május 28-án egy ún. Partner Tájékoztató keretében próbálták bemutatni a Gyárt-ker (Papírász) új szerepét. A megromlott viszony kicsúcsosodása volt, amikor az ÁBP KSZF-győzelme kapcsán az I-COM több fórumon is bepanaszolta az ABP-t. Így 2010. december 22-én a Központi Szolgáltatási Főigazgatóságnak jelezte kifogásait a Gyárt-kerrel szemben. Ugyancsak ebben az időszakban, 2011-ben történt, hogy egy elektronikus KSZF-tenderen a felek mintegy 23 órán át küzdöttek egymással a licitben.
395. Az I-COM a Magyar Posta „2011. évi” pályázatával kapcsolatban előadta, hogy azt 2010. decemberében írták ki. A fentiek fényében ekkorra a felek kapcsolata már olyan mértékben megromlott, hogy értelmezhetetlen lett volna bármilyen „együttműködés”.
396. Az I-COM kiemelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások összesített piaci részesedése a teljes magyarországi irodaszer piacon nem haladja meg a 15-20 %-ot, amelyből döntő maga a Gyárt-ker/Papírász része. E tényt rendkívül fontosnak tartja hangsúlyozni, hiszen az eljárás alá vont cégek ekkora piaci részesedés mellett aligha lehettek volna képesek a versenyt érdemben befolyásoló megállapodásokat kötni. Aligha elképzelhető ugyanis, hogy ésszerűen azt gondolhatták, hogy bármilyen belső megállapodásukat a piacon meg tudták volna valósítani, hiszen a náluk jóval versenyképesebb versenytársak jobb ajánlatokkal azonnal legyőzték volna őket. Az I-COM előadta, hogy a piaco(ko)n más, jelentős, multinacionális háttérrel rendelkező beszállítók vannak, így jelentős versenytársak például a PBS vagy az Office Depot és számos kisebb vagy közepes méretű vállalkozás.
397. Az I-COM szerint pontosítani szükséges az állítólagos „2008-as” stratégiai megállapodás elnevezését és körülményeit. A tervezet első változata 2008. szeptemberében jelenik meg. 2008. november 15-én a megállapodás még az előzetes álláspont szerint sem született meg (éppen versenyjogi aggályok miatt). A megállapodás létrejöttének fő bizonyítékaként tekintett tervezet viszont csak 2009. március 17-i. Felhívja a figyelmet arra is, hogy 2008-ban az I-COM nem vett részt a Versenytanács szerint sem jogellenes magatartásban. Tehát úgy véli, hogy „2008-as megállapodásról” beszélni nem lehet. Az I-COM-mal szembeni vádak közvetett bizonyítékok egybevetésén alapulnak. Az Előzetes Álláspont viszont az állítólagos jogellenes átfogó megállapodás közvetlen bizonyítékának tekinti az egyébként létre nem jött „Együttműködési Megállapodás” tervezeteit, annak ellenére, hogy maga a Versenytanács is tényként fogadja el, hogy a megállapodást a felek nem írták alá.
398. Az I-COM tevékenységét önállóan, a többi eljárás alá vont magatartásától függetlenül kell megítélni. Így nem eshetnek az I-COM terhére azon állítólagos megállapodások egyes tenderek kapcsán, és az azokra vonatkozó bizonyítékok sem, amelyekben az I-COM a Versenytanács álláspontja szerint sem érintett. A többoldalú megállapodás létrejötté hiányában azonban egyedileg kell bizonyítani az egyes eljárás alá vontak megállapodását/összehangolását nem csak egyedi tenderek, hanem az összes vagy legalábbis a tenderek elegendően nagy része tekintetében ahhoz, hogy az átfogó stratégiai megállapodást, illetve annak érvényesülését igazolni lehessen.

399. Azzal, hogy a Versenytanács egy átfogó, mindenre kiterjedő megállapodást vélelmez, figyelmen kívül hagyja, hogy hány tenderen indult egymás ellen az ABP és az I-COM, amelyek túlnyomó többsége (3 kivételével az Összes) tekintetében még közvetett bizonyíték sincs a vélelmezett egyeztetésre. Ráadásul, minden egyes, állítólagosan összehangolással érintett tender tekintetében van ésszerű és jogszerű, bizonyítékokkal alátámasztott magyarázat az I-COM magatartására, és sehol sem bizonyított megállapodás vagy összehangolt magatartás.
400. Az I-COM nem tanúsított piacfelosztó összehangolt magatartást és nem kötött piacfelosztó megállapodást a debreceni tenderrel kapcsolatosan sem. Azonban le kell szögezni, hogy az I-COM egyetlen munkavállalója sem fogadta el vagy igazolta vissza soha a Gyárt-ker felhívását, erre semmilyen bizonyíték nincs és nem is lehet, mivel ilyen nem történt – nem igazolt tehát semmiféle megállapodás létrejötte. Továbbá, a Versenytanács az elsősorban a horizontális összehangolás tekintetében kialakult tesztet alkalmazza arra az esetre, amikor a felek vertikális kapcsolatban álltak, és az e-mail kontextusában nem a horizontális, hanem egyértelműen a vertikális elem jelenik meg. Az egyeztetés megtagadásának (horizontális) mércéje helyett tehát azt kellett volna vizsgálni, hogy a Gyárt-ker (Papírársz) nagykereskedelemmel foglalkozó képviselőjének egyoldalú üzenete képes volt-e a piaci versenyből eredő kockázatok csökkentésére, illetve van-e más ésszerű (és jogszerű) magyarázat a felek magatartására. Ez viszont nem lehet a jogellenesség bizonyítéka, hiszen jogellenes egyeztetés hiányában is kialakulhatott az a piaci helyzet, hogy az I-COM nem indult a tenderen.
401. Az I-COM szerint a vizsgálat elmulasztotta megnyilatkoztatni az egyetlen terhelő bizonyítékként (is) értelmezhető e-mail szerzőjét a bizonyítékról, holott meghallgatta R. Z.-t. Megítélése szerint ez súlyos, a bizonyíték értelmezésére, ekként az ügy érdemére vonatkozó hiba. Ezért az e-mailt az előzetes álláspontban foglaltak szerinti terhelő bizonyítékként figyelembe venni nem lehet. E tekintetben indítványozta R. Z. meghallgatását szükséges a kérdéses e-mailre vonatkozóan. A Gyárt-Ker (Papírársz) képviselőjeként R. Z.-nal az I-COM elsősorban beszállítóként állt kapcsolatban. R. Z.-t, mint potenciális szállítót az összes rendelkezésre álló bizonyíték egybevetése alapján meglehetősen prózai szempontok motiválhatták e-mailjének megírására: el akarta kerülni a felesleges munkát, hiszen a mondat így szól „szeretném, ha ezzel nem foglalkoznátok, épp elég lesz ezt ABP-vel leegyeztetni”, így R. Z. levele úgy értelmezhető, hogy előzetesen tájékozik arról, hogy mekkora munkateherrel számolhat, illetve igyekszik azt előzetesen csökkenteni vagy optimalizálni. A levél tehát kontextusában értelmezve semmiképpen sem tekinthető versenykorlátozó célú kifejezett felhívásnak arra nézve, hogy az I-COM ne induljon a tenderen. Ezt közvetetten azt is igazolja, hogy a tender „leosztása” esetén, R. Z. nem arra hivatkozna, hogy „épp elég lesz ABP-el ezt leegyeztetni”, hiszen előre leosztott tenderek esetén éppenhogy nem szükséges az ajánlatot minden partnerrel egyeztetni, hanem csak azt kell megmondani a feleknek, hogy ki lesz a nyertes, és milyen feltételekkel. Amennyiben tehát a papírok kizárólagos forgalmazója azt jelzi, hogy nem támogatja ajánlatát, teljesen nyilvánvaló, hogy eséllyel nem tudott volna elindulni a tenderen. Ennek megfelelően az I-COM jellemzően nem indult vidéki tendereken. Az I-COM következetes gyakorlata, hogy Budapesten és környékén kívül csak akkor indult pályázaton, különösen Önkormányzati pályázaton, amikor meghívták. Látható, hogy az I-COM a vizsgált időszakban kizárólag fő működési területén, Budapesten kiírt önkormányzati tendereken indult. Ez azt bizonyítja, hogy olyan vidéki tenderek nem voltak a vizsgált időszakban, amelyekre az I-COM úgy tudott volna versenyképes árajánlatot adni, hogy egyúttal megfelelő árrést is realizál. Vidéki terjeszkedési tervei az I-COM-nak a fentiekben ismertetett stratégia alapján nem voltak, ezért az I-COM alacsony vagy adott esetben negatív árréssel nem kívánt indulni vidéki tendereken piacszerzés érdekében. Ráadásul, a debreceni tender egyébként is relatíve kisebb volt, ami önmagában nem tette volna vonzóvá az indulást. A fentiek tehát világosan mutatják, hogy az I-COM saját, önállóan kialakított stratégiájából és a körülményekből egyértelműen adódó, legitim döntése volt az, hogy nem indul a debreceni tenderen. A rendelkezésre álló egyetlen, közvetett bizonyíték a fentiek szerint tehát semmilyen hatással nem járt az I-COM döntésére, így a kérdéses e-mail nem csökkentette a piaci versenyből eredő bizonytalanságot, kockázatot. Ezért tehát

nem állapítható meg versenykorlátozó összehangolt magatartás a 2009-ben a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata által kiírt tender tekintetében.

402. Az I-COM szerint nem tanúsított piacfelosztó összehangolt magatartást és nem kötött piacfelosztó megállapodást a Legfelsőbb Bíróságnak való beszállítással kapcsolatosan (sem), a Versenytanács megalapozatlanul jut erre a következtetésre. A debreceni tenderrel kapcsolatosan kifejtettek nagy része megfelelően igaz erre a vádra is. Elsősorban, az előzetes álláspont megalapozatlanul feltételez direkt oksági kapcsolatot a belső e-mail és az I-COM lényegesen magasabb értékesítése között. Az e-mail szövege is csak egy évre („idén”) vonatkozóan állít visszalépést, viszont az előzetes álláspontban semmilyen bizonyíték vagy adat nincs arra nézve, hogy *más években* hogyan alakult a szállítás. Amennyiben ugyanis az arány más években is hasonló, nem lehet automatikusan direkt oksági kapcsolatot feltételezni az e-mail és a megvalósult piaci helyzet között. Az I-COM szerint T. B. meghallgatása szükséges a kérdéses e-mailre vonatkozóan, aki az I-COM kapcsolattartója volt. Az I-COM feltételezi azt, hogy bizonyos esetekben anyagi érdeke fűződhetett ahhoz, hogy bizonyos, az I-COM által elért eredményeket a saját tevékenysége eredményeként állítson be. Ameddig ez az esetleges érdekeltség nem kerül feltárássra, úgy véli, hogy T. B. e-mailje bizonyítékként nem használható fel, de annak értéke legalábbis megkérdőjelezhető. A Legfelsőbb Bíróság esetében a Versenytanács az I-COM jogsértő magatartását a fentiek szerint kizárólag arra alapozza, hogy T. B. 2010. november 22-i levelében azt írja, hogy „innen idén visszaléptünk a javukra”. Ezt azonban egyetlen, a vizsgálat során beszerzett nyilatkozat sem támasztja alá, sőt, a legtöbb kifejezetten cáfolja azt. Azt, hogy az Gyárt-ker (Papírász)-nak nem feltétlenül lett volna érdeke közvetlenül megpróbálni beszállítani a vevőhöz, más szempontok is igazolják. A tárgybani beszerzések körében a Legfelsőbb Bíróság nem volt közbeszerzésre kötelezett. A Legfelsőbb Bíróság speciális igényeket támaszt beszállítóival szemben, így speciális biztonsági és szállítási szabályoknak kell megfelelni, így tehát a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) az ár mellett legalább ilyen fontossággal ezeket a szempontokat is figyelembe veszi. Az I-COM szerint a Gyárt-ker (Papírász) egy tenderen nem feltétlenül tudta volna legyőzni, így létezik jogszerű magyarázat az adott e-mailre: a Gyárt-ker (Papírász) a vele való egyeztetés nélkül, egyoldalúan lépett vissza. Ezt egyetlen bizonyíték sem cáfolja, sőt, a legtöbb kifejezetten megerősíti. Ezért tehát nem állapítható meg versenykorlátozó összehangolt magatartás a Legfelsőbb Bíróság által kiírt tender tekintetében sem.
403. A Magyar Posta 2011. évi projektje kapcsán az I-COM előadta, hogy R. K. meghallgatása szükséges a kérdéses e-mailre vonatkozóan. Egyébiránt előadta, hogy a jelen eljárást megelőzően vezetői és alkalmazottai sem személyesen, sem más módon nem kommunikáltak R. K.-val, mivel nem ismerték őt, így értelemszerűen R. K. nem is állapodhatott meg az I-COM-mal. Az I-COM kiemelte, hogy „2011. március 31. 10:30 - az új szakaszt megindító utolsó ajánlattétel határideje”. Ennek alapján az elektronikus árlejtéses licitre már 2011. március 31-én sor került. Ebből következően viszont a R. K. számára 2011. április 14-én már nem csak az első körös ajánlatok állhattak rendelkezésére, hanem a végső árak is, az I-COM-tól független forrásból. Utalt arra is, hogy az ÁBP-nek az iratokból is kitűnően meglehetősen jó kapcsolata volt a Magyar Posta Zrt. egyes munkavállalóival. Amennyiben tehát a tender végeredménye már az I-COM-tól független forrásból is megismerhető volt az ABP (Budapiért) számára, nem tartja a jogellenesség bizonyítékának azt, hogy erről cégen belül levelezett. Megjegyezte továbbá, hogy a tender 4. része végül eredménytelen lett. Ez önmagában természetesen nem jelent semmit, azonban kétségbe vonja az e-mail szerzőjének jólértesültségét. Továbbá hangsúlyozta, hogy az a tény is, hogy az I-COM nem a Gyárt-ker-től (Papírász) vagy az ÁBP-től (Budapiért) beszerzett árukkal versenyzett, azt támasztja alá, hogy nem volt összejátszás. Ugyanis, ha lett volna összejátszás, a logikus az lett volna, ha az I-COM a Gyárt-ker-től (Papírász) vagy az ÁBP-től (Budapiért) beszerzett árukkal pályázott volna, ezzel üzletet generálva a Gyárt-ker (Papírász)-ÁBP (Budapiért csoportnak). Ezzel szemben a Posta tender 2. része fénymásolópapírokra vonatkozott, mégpedig Panasonic Ideál vagy azzal egyenértékű papírokra. Így a gyakorlatban e tenderen csak a kiírás szerinti papírral lehetett volna indulni. E termékek kizárólagos magyarországi forgalmazója

viszont a Gyárt-ker (Papírász) volt, így az I-COM megfelelő fedezet mellett nem volt képes versenyképes árat adni, ahhoz képest, amit a Gyárt-kerrel (Papírásszal) egy vállalkozáscsoportba tartozó ABP adott, feltehetően kedvezőbb beszerzési árak mellett. Azért az I-COM beszerzett ajánlatokat a Panasonic Ideál papírral legalább egyenértékű papírokra is. A piacon azonban nem volt olyan papír, amely a Panasonic Ideál árkategóriájában azzal egyenértékű műszaki specifikációkkal rendelkezett volna, így alternatívaként kizárólag egy minőségi kategóriával magasabb kategóriából válogatható volt, ezek ára azonban jóval magasabb volt a Panasonic Ideál árainál. Egy olyan tenderre, ahol ilyen magas ajánlati biztosíték került kikötésre, a fenti feltételek mellett, nem volt értelme pályázni. Az I-COM tehát ezért nem indult a pályázat 2. részén, nem pedig valamilyen feltételezett egyeztetés miatt. Megjegyezte azt is, hogy ennek fényében talán nem véletlen, hogy más nagy, tőkeerős piaci szereplők, akik a Versenytanács szerint nem folytattak összehangolt magatartást a Gyárt-kerrel (Papírász) és az ABP-vel (Budapiért), sem indultak el a tender ezen részén.

404. Az egyetlen tanú, akinek nyilatkozatát a vizsgálat beszerezte az e-mail vonatkozásában, ugyanis azt nyilatkozta: „A tender kapcsán R. nem egyeztetett meg az I-Commal, és emlékezetem szerint az APIS-I-Com kapcsán sem volt semmilyen egyezés.” Ismeretei szerint nem került sor az e-mailben hivatkozott „jutalékszabályzat” beszerzésére és az eljárás alá vontak részére hozzáférhetővé tételére sem. Mindenesetre az e-mail szövege arra enged következtetni, hogy az e-mail készítőjének anyagi érdeke fűződhetett ahhoz, hogy a tender eredményét - még ha az kedvezőtlen is a cég számára - saját eredményének állítsa be. Ennek körülményei nem lettek feltárva. A jogellenes egyeztetés nélkül is ugyanis ugyanez a piaci helyzet alakulhatott volna ki – mint ahogyan *ténylegesen is jogellenes egyeztetés nélkül* alakította ki az I-COM a piaci magatartását. További ellenbizonyíték, hogy még ha lett is volna egyeztetés egyes tenderek tekintetében, az nem feltétlenül támasztana alá általános piacfelosztó megállapodást - mint ahogy több vállalkozás esetében a Versenytanács azonos tartalmú jogsértő egyeztetést tervez megállapítani (pl. Barát-Papír Kft, REGÁL Kft.) anélkül, hogy esetükben szükség lett volna általános megállapodásra. E. S. tanúvallomása meglehetősen hosszan szól a felek állítólagos együttműködéséről, amely számos pontatlanságot, illetve nem valós tényről tartalmaz. E. S. még saját bevallása szerint sem vett részt konkrét, meghatározott tenderhez köthető megbeszélésen, ezeket elmondása szerint „*az adott szakterületek vezetői folytatták le*”. Ennek alapján nem tartja életszerűnek E. S. azon előadását, hogy ilyen fontos, üzleti stratégiát érintő kérdésben egyetlen konkrét megbeszélésen vagy egyeztetésben sem vett részt ügyvezetőként. E. S. egy megbeszélést említ meg többé-kevésbé konkrétan: „Emlékezetem szerint volt egy ilyen megbeszélés Sz. M. és az I-COM (Sz. Zs.) között, amely egy intézményi beszerzést érintett (nem tudom melyik beszerzés volt).” A vizsgálat azonban elmulasztotta ellenőrizni ezeket az állításokat: a vizsgálat során nem hallgatták meg Sz. M.-t, az egész ügyben az egyetlen személyt, akit konkrétan megneveztek állítólagos jogellenes egyeztetés szereplőjeként. Ez álláspontja szerint súlyos, az ügy érdemére kiható hiba. A vizsgálat arra sem kérdezett rá E. S.nál, hogy kik voltak konkrétan a szakterületek vezetői. Kiemelte, hogy senki sem erősítette meg E. S. tanúvallomását, sem más ügyvezetők, sem más alkalmazottak.
405. Az I-COM elismerte, hogy a tervezetből egy szövegváltozatot megkapott, majd továbbküldött, azonban hangsúlyozta, hogy arról a tárgyalások igazoltan megszakadtak, így a tervezetek megismeréséből nem vonható le olyan következtetés, hogy ennek alapján, ilyen tartalommal *ténylegesen létrejött volna* bármilyen akarategység. Másrészt, az I-COM vonatkozásában nemhogy nem állapítható meg az, hogy a társaság a stratégiai megállapodásban foglaltak szerint járt volna el, hanem éppen ellenkezőleg, az I-COM piaci magatartása azt bizonyítja, hogy az I-COM mind a Budapiért-Gyárt-ker csoporttal, mind a többi eljárás alá vonttal kiélezett versenyt folytatott az érintett piacon.
406. Végül, érdemben sem tartja megalapozottnak, hogy az I-COM fenti magatartása miatt a verseny bármilyen mértékben csökkent volna. Semmilyen bizonyítékot nem tárt (tárhatott) fel a vizsgálat arra, hogy a tenderen való indulás tényén kívül bármely munkavállalója valaha is más érdemi kérdést egyeztetett volna. A tenderen való indulás ténye egyébként sem jelentett érdemi újdonságot a Gyárt-

kernek (Papírász), hiszen jól ismerte már az I-COM üzletpolitikáját. A Versenytanács a jogsértés bizonyítékának tekinti, hogy a felek a „megromlott viszonyt próbálták meg helyreállítani, vagyis a korábbi stratégiai együttműködést az eljárás alá vontak nem mondták fel”. Ugyanakkor a Versenytanács ezzel figyelmen kívül hagyja, hogy ha már megromlott a viszony, az azért volt, mert az állítólagos megállapodást nem tartották be, így a be nem tartott (létre sem jött) megállapodást nem is kellett felmondani. Ebből következőleg egyrészt, még ha ténylegesen versenytársak közötti egyeztetést is igazolnának az e-mailek a „stratégia” szóval, azok nem egy korábbi megállapodás „helyreállításának”, hanem legfeljebb egy új megállapodásnak tekinthetők. Másrészt nem lehet a „stratégiai” kifejezéshez jogellenes tartalmat társítani. A stratégiai partnerség ugyanis a felek együttműködésében már régóta a kiemelt, (tendereken) támogatott partnert jelentette.

407. Az I-COM szerint 2010-ben viszont már számos további egyeztetésre szükség volt, mivel a felek közötti viszony olyan szinten elmérgesedett, hogy az év végére jogvitába is bonyolódtak egymással. A konkrét e-mail háttere is a felek közötti rossz viszony volt: a kérdéses június 21-i e-mail előzménye egy 2010. május 25-én a Gyárt-ker (Papírász) által tartott prezentáció volt, amely során az akkori új ügyvezető, Sz. A. prezentálta a cégcsoport és azon belül a Gyárt-ker (Papírász) és az ABP (Budapiért) új, egységes stratégiáját a partnereknek a Ramada szállóban. Ennek során elhangzott, hogy a csoporton belüli feladatmegosztás keretében a Budapiért elsősorban a KSZF-tenderekre fókuszál, más közbeszerzéseken nem ő indul majd. Versenyjogi szempontból indifferensnek tartja ennek közlését, mivel a prezentáció során nem hangzott el arra vonatkozó utalás vagy felhívás sem, hogy ez a közbeszerzések „átengedését” jelentené, hiszen arról, hogy a cégcsoport melyik tagja, melyik közbeszerzési tenderen, milyen feltételekkel indul, illetve hogy nagykereskedőként egyes tendereken kit támogatnak, nem hangzott el semmi. A prezentáció azt a célt szolgálta, hogy megnyugtassa az üzleti titkaik védelméért aggódó partnereket, hogy a cégcsoporton belül szétválasztják a nagykereskedelmi és a kiskereskedelmi tevékenységét. Ehhez képest alig pár héttel később egy ELTE által kiírt tenderen az I-COM észlelte, hogy az ABP is indult. Az e-mail erre utalt: az I-COM információt kért arra, hogy hogyan lehetséges az alig korábbi, az üzleti kapcsolat fenntartását és a bizalom helyreállítását célzó, a korábbiakban meghirdetett üzletpolitikával szembeni indulás, illetve jelezte azt, hogy hiteltelennek tartja a Gyárt-ker (Papírász) kommunikációját.
408. Az I-COM szerint a vizsgált magatartása szempontjából a viszonteladói találkozó ténye az előzetes álláspontból kitűnően is irreleváns, így a viszonteladói találkozó az I-COM magatartásának vizsgálata szempontjából figyelmen kívül hagyandó, az ellene még közvetett bizonyítékként sem használható fel.

VII. 3. A Barát Papír álláspontja

409. A Barát Papír álláspontja szerint versenyjogsértést nem követett el, erre tekintettel kérte a versenyfelügyeleti eljárás vele szembeni megszüntetését. Ezen túlmenően az előzetes álláspontra részletes előadást nem tett.

VII. 4. A Papírbázis és a Papirosz álláspontja

410. A Papírbázis és a Papirosz a vizsgált időszakban a teljes árukészletének kb. 70%-át a PASZ-tól szerezte be. A Papírbázis és a Papirosz a PASZ és az ABP stratégiai partnerévé küzdötte fel magát, bizonyos termékeket kizárólag tőlük szerezhettek be, ezért folyamatosan egyeztetésre kényszerültek velük annak érdekében, hogy minél jobb kondíciókat tudjanak kiharcolni és ezáltal versenyben tudjanak maradni egy olyan sűrű piacon, ahol ráadásul egy idő után megjelent a saját viszonteladója is, veszélyeztetve az addig kiharcolt pozícióját. A Papírbázis és a Papirosz – egyébként hasonlóan az eljárás alá vont további társaságok egy részével – kiszolgáltatott helyzetbe került az alábbiak szerint:
- Szinte a teljes termékportfólióban (cikkszámrendszer, márkák, katalógusok) egy beszállító (ABP-PASZ) volt kénytelen támaszkodni.

- Adott beszállító szabadon dönthetett, hogy egy konkrét pályázaton melyik viszonteladóját milyen projekt áron szolgálja ki, ezáltal kit „hoz helyzetbe”.
 - A PASZ-nak az ABP tulajdonosi köre általi felvásárlását követően egy hatalmas piaci szereplő kerül a rendszerbe, amely meghatározóvá válik a végfelhasználói piacon is, jelesül ugyanazon a piacon, ahol a Papírbázis is versenyez: az ABP-PASZ egyszerre viszonteladója (stratégiai beszállítója) és versenytársa lesz a Papírbázisnak.
 - Az ABP-PASZ óhatatlanul rengeteg információval rendelkezett a Papírbázis üzletpolitikájával, árképzésével, ügyfél-stratégiájával kapcsolatban, ugyanis a tenderekre kért projekt árakból ez könnyen kiszámolható, kikövetkeztethető.
411. Az ABP-PASZ megjelenése versenytársként a Papírbázis és a Papirosz piacán a létüket fenyegette, önállóságuk teljes elvesztésétől való félelmükben ezért tárgyalást kezdeményeztek az ABP-PASZ vezetőivel (V. Gy.-gyel), elsősorban annak érdekében, hogy informálódjanak az ABP-PASZ céljairól annak érdekében, hogy terveiket, túlélési stratégiájukat ezen információk birtokában tudják kialakítani. Erre a megbeszélésre utalt Sz. Zs. (I-COM) ügyfélnyilatkozatában. Miután ez a kapcsolat-felvételi kísérlet kézzelfogható eredménnyel nem járt, úgy ítélték meg, hogy kénytelenek a kialakult helyzetről a többi stratégiai partnerrel egyeztetni (ez volt az ún. VIP találkozó), melyen azonban az ABP-PASZ nem vett, nem is vehetett részt, hiszen ez a megbeszélés éppen arról folyt, hogy hogyan viszonyuljanak a partnerek az PASZ-nak az ABP tulajdonosi köre által történt felvásárlása nyomán előállt új helyzethez. Az nyilvánvaló volt minden kiemelt partner számára, hogy amennyiben stabil beszállítói háttér nélkül maradnak, az a teljes ellehetetlenülésükhöz vezet. Ez egyértelműen együttműködésre kényszerítette a Papírbázist és a Papiroszt (és a többi partnert is) az ABP-PASZ-szal, úgy, hogy tudták, hogy a közös tulajdonosi kör miatt gyakorlatilag a saját konkurensüktől kénytelenek vásárolni, ezzel a versenytársat tovább erősítve, ráadásul lehetővé téve számára, hogy az egyes tenderek sorsát az árképzés útján meghatározza. Nem volt azonban érdemi mozgásterük, nem voltak megfelelő alkupozícióban, az együttműködés egyértelmű gazdasági kényszert jelentett. Az együttműködésnek azért sem volt alternatívája, mert a gyártók továbbra sem voltak hajlandók közvetlenül szóba állni a Papírbázissal és a Papirosszal, illetve a hozzá hasonló méretű piaci szereplőkkel, saját termékeik pedig nem voltak, csak a beszállítókra támaszkodhattak. Ha a Papírbázis és a Papirosz valamint a hasonló méretű versenytársai nem működnek együtt a beszállítóikkal az ezen cégek veszteséges működéséhez, majd a piacról való eltűnéséhez vezet, ennek eredményeként csökken a piaci szereplők száma, amely végső soron a versenyt korlátozza.
412. A Papírbázis mindenekelőtt leszögezte, hogy – amint azt a Papírbázis képviselőjében L. L. ügyfélnyilatkozatában is előadta – a Papírbázis az ún. stratégiai megállapodás tervezettel először a versenyhivatali eljárás során éppen L. L. ügyfélmeghallgatásakor találkozott. Az előzetes álláspont semmilyen szóbeli illetve írásbeli utalást, bizonyítékot nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a tervezetet a Papírbázis megkapta volna. A Papírbázisnak nem volt tudomása arról, hogy ebben a tervezetben milyen pontok szerepelnek, ill. milyen megállapításokat tartalmaz a Papírbázis Kft.-re nézve, illetve milyen elvárásokat fogalmaz meg vele szemben.
413. A Papírbázis álláspontja szerint az ABP-PASZ által megalkotott tervezet éppen azért születhetett meg, mert az új tulajdonosi struktúra olyan lehetőséget teremtett az ABP-PASZ számára, amelyet ki akart használni. A stratégiát – amint az a feltárt belső levelezésből is kitűnik – nem egyeztették a viszonteladókkal, a tervezetet azonban, úgy tűnik, véleményezésre megküldték néhányuknak, a Papírbázisnak azonban nem.
414. A Papírbázis és a Papirosz szerint az is kitűnik az eljárás során feltárt bizonyítékokból, hogy az érintett viszonteladók a számukra nem előnyös, rájuk oktrojálni kívánt megállapodás megkötésétől egyértelműen elzárkóztak, amit az is bizonyít, hogy a megállapodás végül aláírásra nem került, ráadásul az aláírására irányuló szándékot is elmosta az idő.
415. A Papirosz előadta, hogy ügyvezetője, Sz. Z. az ún. „stratégiai megállapodás” tervezetét megkapta ugyan e-mailben, de mint a tanúvallomásaiban elmondta, nem olvasta, nem véleményezte, nem

kommentálta és nem továbbította senkinek sem. Egy olyan kísérletnek tartotta az ABP-PASZ részéről, amely arra irányul, hogy a saját érdekei mentén alakítson ki együttműködést a viszonteladóival, amely azonban nem szolgálja ezen viszonteladók, így a Papirosz érdekeit. Erre tekintettel a Papirosz tehát nem foglalkozott azzal, hogy ebben a tervezetben milyen pontok szerepelnek, illetve milyen megállapításokat tartalmaz a Papiroszra nézve, illetve milyen elvárásokat fogalmaz meg vele szemben. A Papirosz-nak is kiemelt, azaz „stratégiai” beszállítója volt a fenti időszakban a PÁSZ-ÁBP cégcsoport, de csak vevő-szállító kapcsolat állt fenn a két cég között, megállapodás létrehozatalában nem vett részt, nem állt érdekében ebben részt venni, hiszen viszonyát a PASZ-szal megnyugtatóan rendezték a 2008 és 2009 vonatkozásában megkötött „szállítási keretszerződések”.

416. A Papírbázis és a Papirosz szerint a tendertámogatások gyökere, hogy az érintett viszonteladó az általa megnevezett tenderre aktuálisan a kiíró által átadott dokumentációt a nagykereskedővel megismertette, mert csak így került abba helyzetbe, hogy a konkrét tények teljes ismeretében teljes körű támogatást (árat, specifikációt, adminisztratív segítséget, stb.), tudjon kérni a nagykereskedőtől az adott tenderre vonatkozóan.
417. Amennyiben az ún. stratégiai megállapodás a felek között létrejött volna, vagy az azt kezdeményező nagykereskedő és a viszonteladók az abban foglaltaknak megfelelő összehangolt magatartást tanúsították volna, nem fordulhatott volna elő az például, hogy az ABP a Papírbázis legnagyobb vevőjét a Fővárosi Gázművek Zrt.-t közbeszerzési tenderen kvázi „elvegye” a Papírbázistól, amivel a cég létét akut módon veszélybe sodorta. Ezen túlmenően a kialakult helyzet más – kisebb – vevők elvesztését is eredményezte a Papírbázis számára, mely – amint az a mérlegadatokból is látszik – 30%-os forgalomcsökkenést eredményezett.
418. A Papírbázis a 2008. évi „pana posta” projekttel kapcsolatban előadta, hogy a Magyar Posta eseti jelleggel, egy adott mennyiségre, árajánlatkérést küldött a Papírbázisnak egy speciális típusú fénymásoló papírra, a Panasonic FMP A/4 SOg típusúra. Ehhez a típushoz a posta ragaszkodott, alternatív márkát nem lehetett ajánlani. Ennek a papírfajtának a kizárólagos forgalmazója a PASZ volt, így tőle kellett minden esetben árajánlatot kérni az adott mennyiségekre. Minden árajánlat kéréskor egyeztetni (aktualizálni) kellett az árakat, hiszen a fénymásoló papírnak folyamatosan változik az ára, ezért szerepelt a feltárt levelezésekben az egyeztetés, mint kifejezés. Egyeztetések után beadásra kerültek az ajánlatok, mindenkinek a saját árrésével felszorozva, majd ezután derült ki, hogy a Posta kitől vásárolta meg az adott mennyiséget. Egyértelműen bizonyítható, hogy a tenderen, éppen amiatt mert a PASZ volt a kizárólagos forgalmazó, többnyire nem a Papírbázis nyert. Ráadásul a Papírbázisnak semmilyen információja nem volt arról, hogy rajta kívül ki kapott még ajánlatkérést. A feltárt levélváltás (R.-D.) szerint „elvileg 639-es áron rendelt töletek a posta, az átadási árunk 569 Ft/csomag”. A levelet L. L. a versenyhatósági eljárás során látta először, az hogy az idézet szerint R. úr „elvileg” gondol valamit a Papírbázis általa vélelmezett átadási áráról az ő dolga. A Papírbázis a saját üzletpolitikája szerint árazott és áraz a mai napig is, ami persze ahhoz vezet, hogy sok tenderen nem sikerül nyernie a cégnek.
419. A KSZF tender kapcsán előadták, hogy a Papirosz és a Papírbázis úgy döntöttek, hogy ezen a tenderen konzorciumban fognak pályázni, amelyre a törvény lehetőséget biztosított. A menetrend az volt, hogy a KSZF-ben szereplő terméklistára az összes beszállítótól ajánlatot kellett kérni, melyben a termékek, átadási árak, ártartás és műszaki specifikációk szerepeltek.
420. Ezt követően – amint azt a 2010. november 18-i e-mail is igazolja, árajánlatot és műszaki specifikációt kértek a nagykereskedőtől. Az ajánlatot ezt követően állították össze. Az ajánlattevő konzorciumot végül az első fordulóban formai hiányosságok miatt kizárták.
421. A Papírbázis és a Papirosz kiemelték, hogy R. K.-nak az ezen eljárás vonatkozásában „személyi bizonyítékként” hivatkozott vallomása során előadottak valójában nincsenek összefüggésben a KSZF tenderrel. A vallomás során sem a kérdések, sem pedig a válaszok nem a KSZF tenderre vonatkoznak, ezért azok e körben bizonyítékként való felhasználása alaptalan. R. K. vallomásában egyértelműen más, kis értékű egyszeri pályázatokról beszél, elmondja, hogy a jogi háttér összeállításában

segédkezett, az APIS web oldalán a mai napig nyilvánosan felkínált szolgáltatásnyújtás keretében „tendertámogatásként”, vagyis segítséget nyújt a viszonteladóknak abban, hogy egy-egy pályázatot formailag hibátlanul össze tudjanak állítani. Ezt a szolgáltatást néhányszor igénybe vették, ugyanis e téren nem volt elegendő szakmai tapasztalatuk. A szolgáltatást ezen felül azért vették igénybe, mert ezt ingyenesen biztosította az APIS, vagyis ez egy elérhető, költséghatékony megoldás volt, szemben egy pályázatíró cég megbízásával, amely jelentős összegeket emésztett volna fel.

422. A Papírbázis a Magyar Államkincstár 2010. évi ajánlatkérésével és Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Szervezetek Egyesületének 2011. évi pályázatával kapcsolatban előadta, hogy a Papírbázisnak semmi köze nem volt, ajánlatot nem adott be.
423. A Papírbázis és a Papirosz az Egészségügyi Nonprofit Holding Zrt. pályázatával kapcsolatban előadta, hogy ezen a kis értékű tenderen a Papírbázis/Papirosz úgy vett részt, hogy az APIS-tól (ABP-PASZ) kért ajánlatot és igénybe vette a felajánlott adminisztrációs tendertámogatási segítséget. A Versenytanács által hivatkozott 2010. november 24-i belső levelezésben foglaltakról nem volt tudomása, azt nem kapta meg, az abban foglaltakról a Papírbázis és a Papirosz nélkül egyeztették. Az ajánlati árakat a Papírbázis/Papirosz határozta meg, amint arra hivatkozott tanúvallomásában R. K. is utal, ő „jogi szempontból” állította össze az ajánlatot.
424. A Papírbázis a Törley Pezsgőpincészet 2011. pályázata kapcsán előadta, hogy ezen a tenderen a Papírbázis, mint PASZ viszonteladó indult és ehhez kért tendertámogatást, projektárakat. A tenderen végül a Papírbázis legnagyobb konkurense a PBS nyert. Az APIS belső levelezésével kapcsolatban a Papírbázis információval nem rendelkezik. Az eljárás mindenestre illeszkedik abba a sorba, amikor a viszonteladó feje fölött születtek nagykereskedői döntések. Itt is le kell szögezni, hogy a Papírbázis semmiféle jogsértést nem követett el azzal, hogy a PASZ (ekkor már Gyárt-ker), mint nagykereskedő stratégiai partnereként indult a tenderen, melyen végül nem sikerült nyernie.
425. A Papirosz MAG Zrt. 2008. évi pályázata kapcsán előadta, hogy ez a pályázat a tipikus példája annak, amikor a viszonteladó kér tender-támogatást egy adott projektre, amivel a nagykereskedő azt tesz, amit akar, úgy, hogy a viszonteladónak erről semmilyen információja nincs. Ebben az esetben a belső levelezésből derül ki, hogy milyen szerepet szántak ebben a konkrét esetben a Papirosznak. Erről Sz. Z.-nak semmilyen információja nem volt, sem ráhatása arra, hogy milyen feltételeket kapjon a nagykeretől. Ez a nagyker belső döntése volt, mint minden esetben, melyre a GVH jegyzőkönyvekből derült fény.
426. A Papirosz a Fejér Megyei Szakképzési Társulás 2010. évi pályázatát érintően előadta, hogy ennél a kis értékű pályázatnál az ITV javasolta, hogy a Papirosz induljon el helyette a tenderen, mert az ITV nem felelt meg a kiírásnak. A Papirosz ezt a javaslatot elfogadta és az ITV szakmai tapasztalatát felhasználva összeállította a tender anyagot. A pályázatot végül nem a Papirosz nyerte, mert az árakban nem volt versenyképes az ajánlata. A Papirosznak nem volt tudomása az IMV és az I-COM részvételéről ezen a tenderen, és arról sem tudott, hogy az IMV az ITV stratégiai partnere volt ezen a pályázaton, ezért a Papirosz felelőssége nem állapítható meg, mivel saját üzletpolitikája szerint árazott, és a végső alánlati árat maga határozta meg, azt senkivel nem egyeztette.
427. A Papirosz az Újpest Polgármesteri Hivatal 2010. évi pályázatával kapcsolatban utalt arra, hogy ennél a tendernél, a Papirosz lemodellezte a közel húsz éves szakmai tapasztalatai alapján a konkurensek valószínűsíthető ártáblázatát, a modellezés más tendereknél is szokás a Papirosznál. A Papirosz külsős segítséget vett igénybe a tender jogi részének összeállításánál. Mindezek alapján sem az indulásról való döntés, sem a beadott ár nem alapozza meg a Papirosz felelősségét.
428. A Magyar Államkincstár 2010. évi ajánlatkérése és a Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Szervezetek Egyesületének 2011. évi pályázata kapcsán előadta, hogy ezen kisértékű projekteken a Papirosz úgy adott ajánlatot, hogy az APIS-tól (ABP-PASZ) kért ajánlatot és igénybe vette a felajánlott adminisztrációs tendertámogatási segítséget. A Versenytanács által hivatkozott 2010. november 24-i belső levelezésben foglaltakról nem volt tudomása, azt nem kapta meg, az abban foglaltakról a Papirosz nélkül egyeztettek.

429. A Papírbázis és a Papirosz szerint az a tény, hogy egy jelentős erőfölénnyel rendelkező nagykereskedő megjelenik a végfelhasználói piacon olyan fejlemény, ami indokoltá teszi, hogy a viszonteladók egyeztessenek egymással. A Papírbázis és a Papirosz kizárólag a versenyfelügyeleti eljárás alatt számára megismerhetővé tett okiratok és tanúvallomások megismerésekor szembesült azzal, hogy egyes konkrét esetekben, milyen szerepet szánt neki nagykereskedő partnere, tőle teljesen függetlenül. Az eset összes körülményeinek figyelembevételével megállapítható, hogy az eljárás alá vont felek között akarategység hiányában megállapodás nem jött létre, a Papírbázis és a Papirosz pedig nagykereskedőjén kívül senkivel nem egyeztette ajánlatait. Az eljárás alá vontak egyéb versenytársai vonatkozásában kizárólag a nagykereskedő stratégia-váltásának hatásairól folyt a rendkívüli egyeztetés, aminek piactorzító hatása egyáltalán nem volt. A Papírbázisnak és a Papirosznak az esetleges jogsértéshez való viszonyát meghatározza erőteljes gazdasági függő helyzete az eljárás alá vont nagykereskedőtől. Ez a függő helyzet alapvetően befolyásolta együttműködési készségét, melynek volumene azonban így is olyan csekély mértékű volt, hogy érdemi piacbefolyásoló erővel nem rendelkezett. Ehhez képest egy esetleges bírság gyakorlatilag ellehetetlenítene a Papírbázis és a Papirosz amúgy is csökkenő forgalmat felmutatni képes tevékenységét, további működését, ami végső soron a piac és a piaci verseny szűküléséhez vezet. Mindezek alapján kérték a Versenytanácsot, állapítsa meg, hogy a Papírbázis és a Papirosz magatartása nem ütközött a Tptv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba és szüntesse meg velü szemben a versenyfelügyeleti eljárást.

VII. 5. Az ITV álláspontja

430. Az érintett piac és szereplőinek bemutatása kapcsán kiemelte, hogy az ITV forgalmaz irodatechnikai és egyéb termékeket is, azonban ettől a mintegy 2-3 milliárdos cégekkel (nagyobb vállalkozások) egy nevezőre hozás nem a valós helyzetet tükrözi. Ezen túlmenően kisebb területre hat, mint amekkorát az ITV-nek tulajdonítanak: Kaposvárt leszámítva Székesfehérvár köré írt mintegy 50 km-es sugarú körben ténykedik.
431. Az ITV szerint nem bizonyított, hogy Cs. G. -aki 2010-ig nem is rendelkezett számítógéppel-, 2008. október 15-én küldött volna bárkinek e-mailt, s ezt a neki tulajdonított levelet valóban ő írta volna. Az előzetes álláspont kialakítása során az e-mailek bizonyító erejével kapcsolatban semmiféle feltárás nem történt, a bárhol talált, aláírt, vagy alá sem írt, másnál fellelt, illetve továbbküldött e-mailt is olyként kezelték, mintha az bizonyítottan attól eredt volna, akinek a neve szerepelt az e-mailen. Az egyszerű e-mailek bizonyító erejével szemben áll, hogy tartalmuk, küldőjük, szerkesztőjük adatai
- módosíthatók, megváltoztathatók;
 - hitelesítéssel nem bírnak;
 - személyhez nem köthető;
 - bárki által előállítható, bárki nevében küldhető;
 - a más által megváltoztatott tartalmú elektronikus irat a későbbiekben is az eredeti szerzőt mutatja, noha az irat tartalmát más már megváltoztatta.
432. Az e-mailek ilyenén kezelése az ITV szerint nem megalapozott, nem állja ki a bírósági gyakorlat próbáját. Cs. G. a személyes nyilatkozatában is vitatta a neki tulajdonított levél tartalmát, formailag olyan, mintha az ITV-től ment volna ki, de aláírás sem szerepel rajta, egyébként 2008. október 22-én semmiféle levelet Cs. G.-nak nem tulajdonítottak, bemutatva egy 2008. október 15-i levél volt, amelyet mások küldtek egymásnak. Az aláírás nélküli, továbbküldött e-mailt a bizonyítékok köréből ki kell rekeszteni, mert bizonyító ereje nem felel meg a törvényi követelményeknek.
433. Az ITV előadta, hogy viszonyát a PASZ-szal a 2009. január 1-jén kelt, 2009. évre vonatkozó szállítási keretszerződés határozta meg, amelynek tartalma két alkalommal (2009. április 1-jén és 2009. május 18-án) kiegészítésre is került.

434. A Betonút 2008. évi elektronikus árlejtéses rendszerben lefolytatott pályázata kapcsán az ITV előadta, hogy arra meghívást kapott, ahol az általunk adott legalacsonyabb árajánlat nettó 6 MFT volt, s amelyet nem ő nyert. Elektronikus árlejtés esetén ahhoz, hogy megfelelő és versenyképes ajánlatot tudjon tenni, tisztázni kellett azt, hogy mit és mennyiért kap meg a nagykereskedőtől. A Laser Copy termékeket Magyarországon kizárólag a PASZ-nál lehetett beszerezni. Tudni kellett, hogy a svéd importból származó árut (A/4 és A/3 méretben) egy éves ártartás mellett milyen áron kaphatja meg. Erre irányult a vonatkozó levél. Tartalmát tekintve arra irányult, hogy a PASZ tud-e ajánlatot adni a kiírt feltételek mellett. Azt tehát tisztázni kellett, hogy adott igény kielégítéséhez szükséges árufedezet rendelkezésre áll-e, vagy sem az ártartás igényével, és ha igen, akkor milyen áron. Lehet, hogy a fogalmazás félreértésre adhat okot, de az ITV a PASZ-hoz viszonyítva nem szorult engedélykérésre. A meghallgatás során Cs. G. nem emlékezett az adott tenderre, tekintettel arra, hogy 2010-ig nem is volt számítógépe, s az ügyet nem is ő intézte. Előzetesen nem közölték a meghallgatását megelőzően, hogy milyen tárgykörben kívánnak kérdéseket feltenni, ezért nem volt lehetséges arra előre készülni. Téves az az értelmezés, hogy a felek piacfelosztó megállapodásának megnyilvánulásával állnánk szemben, mert, ha az ITV nem kap árut a kizárólagos importőrtől, akkor nem tud elindulni a versenyben. A tenderen indult 12 cég. Tizenkét, ellentétes, de akár 11 azonos és egy ellentétes érdekű cég ajánlatainak összhangját egy elektronikus árlejtés keretében nem lehet megteremteni, hiszen azt sem tudni, hogy ki vesz részt a pályázaton és azt sem, hogy ki milyen áron versenyez. Az elektronikus árlejtésnek éppen az a célja, hogy a verseny a lehető legszélesebb legyen és éppen ilyen összhangolásokat ki lehessen zárni és a legjobb piaci ár érvényesüljön. A Versenytanács tényleírása és jogi értékelése egymással több szempontból ellentétben áll: leírja, hogy 12 cég vett részt az online aukciós tenderen, addig később csak három cégről ír és hiányos a jogi értékelés abból a szempontból is, hogy itt már nem utaltak a tender elektronikus árlejtéssel történő lefolytatására, amely általában a legnagyobb versenyt tételezi fel, s önmagában is a megállapodások ellen hat. Ezt az ellentmondást nem lehet kizárólag az e-mailek grammatikai értelmezési kísérleteivel feloldani. A rendelkezésre álló bizonyítékok nem alapozzák meg a jogsértés megállapítását.
435. Az ITV a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. évi januári közbeszerzési pályázata kapcsán előadta, hogy újdonság volt számunkra az, hogy a velünk nagykereskedői viszonyban álló PASZ azonos tulajdonoshoz tartozó másik cége ismerve az általuk részünkre adott árajánlatot, a bizalmas ismereteit felhasználva, meglévő gazdasági kapcsolatainkat szétzilálni és veszélyeztetni kívánta. Tisztességtelennek ítélte, hogy a PASZ a beszerzési árainkat, mint üzleti titkainkat átadhatta az azonos tulajdonosi körhöz tartozó ÁBP-Ápísz-Budapiért-nek. Ezzel a magatartásával a PASZ közvetve harmadik személlyel fennálló gazdasági kapcsolatuk létét veszélyeztette, s ezt a magatartást feltétlenül tisztességtelennek ítélte. Rákényszerültek arra, hogy PASZ-tól korábban beszerezni gondolt termékeket alternatív forrásból helyettesíthető árukkal cseréljék le, ezért tudtak kedvezőbb ajánlatot adni másoknál. Utóbb derült ki, hogy a fenti cégen túl a REGÁL is a PASZ-tól szerezte be az irodaszert. Ezt a tendert azonban forrás hiányában eredménytelennek ítélték. Nem felel meg a valóságnak az, hogy a PASZ ezen a tenderen indult volna, ekként M. E. nyilatkozatát cáfolják a tender iratai. Ezzel szemben tény, hogy a Budapiérttel soha semmiféle kapcsolatban nem állt az ITV.
436. A bizonyítékként hivatkozott 2009. március 20-án kelt és az ITV által nem ismert E. S. által írott levél nem áll semmiféle összefüggésben a fenti tényállással, hanem egy központosított beszerzést érint. Ez a bizonyíték a fenti tényállítások bizonyítására alkalmatlan. Az ITV senkivel nem egyezett, ezen túlmenően nem tudni, hogy E. S. a vélekedését mely tényekre alapozná.
437. Az ITV a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. évi április közbeszerzési pályázata kapcsán előadta, hogy nem küldött senkinek szándékosan beadási árakat, az viszont előfordulhat, hogy véletlenül más fájl helyett tévesen csatolt valamit. Az összehangolt magatartást cáfolja az a körülmény, amely miatt más forrásból származó árukat is beállított a pályázatba. A rendelkezésre bocsátott bizonyítékok nem alkalmasak a jogsértés bizonyítására.

438. Az ITV a Dunántúli Regionális Vízmű 2009. évi pályázatával összefüggésben kifejtette, hogy a Versenytanács előzetes álláspontban szereplő megállapítása és a bizonyítékok értékelése téves és iratellenes, tekintettel arra, hogy ezen a pályázaton az ITV indult, ennek igazolására csatolta a dokumentáció átvételére vonatkozó, valamint az ajánlat megtételére, valamint a tender bontására vonatkozó jegyzőkönyvet. Ezen túlmenően a mérlegelés okszerűtlen, ésszerűtlen, mert az irati bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a beadási árakat közölte volna a PASZ a résztvevőkkel és fordítva sem. Az iratokból következtetésként annyi vonható le, hogy a viszonteladók a tenderhez árajánlatot és a kiírásnak megfelelő ártartást kértek a nagykereskedőtől. M. E. nyilatkozata, amelyet az eljárás során vettek fel, nem alkalmas sem a Versenytanács értelmezésének alátámasztására, mert egyrészt utólagos, másrészt egyéni, feltételezésen alapuló véleményt foglal magába. A Regál az ITV konkurense, akivel semmiféle kapcsolatban nem áll, a köztük lévő ellenséges viszony kizárja bármiféle egyeztetés folytatását.
439. A 2009. évi újratárgyalt együttműködéssel kapcsolatban az ITV előadta, hogy központosított közbeszerzésen nem indult és nem vett részt alvállalkozóként sem, és jelenleg sem, mert nem felelt meg – referencia, árbevétel, stb. szempontból – a központosított közbeszerzés feltételeinek. Téves tehát az a megállapítás, hogy a KSZF-en való részvételt azért mellőzte volna, mert ezzel akart volna mást pozícióba hozni. A PASZ-tól jó kondíciókat és logisztikai szolgáltatásokat várt el, tekintettel arra, hogy papíráru jelentős részét tőle szerezte be. Nem összehangolt magatartás része volt az, hogy az ABP megszüntette az üzletkötői rendszerét Kaposváron, hanem ennek oka az volt, hogy ennek fenntartása drága volt. Az ITV szerint semmi köze nem volt ahhoz, hogy az ABP saját, önállóan meghozott döntése szerint nem fókuszált a térségre a versenyszférában. Ez a döntése független volt az ITV magatartásától. Az a megállapítás helytálló, hogy az ITV nem vett részt a KSZF-beli versenyben, és az is helytálló, hogy az ABP sem fókuszált a térségben a versenyszférára, ugyanakkor ennek oka nem egy megállapodásban, hanem a cégek képességében és piaci lehetőségeik függvényében meghozott döntéseiben rejlett. Az ÁBP-nek nem volt kiépített kapcsolatrendszere a versenyszféra vevőivel, az ITV-nek pedig képessége arra, hogy a KSZF-en egyáltalán induljon. A KSZF esetében bizonyos előírások kötelezték a költségvetési intézményeket, hogy csak annak rendszerén belül lehetett beszerezni, míg más termékek esetében szabad kezet kaptak. Ahol nem volt a beszerzés kötelező, ott az ITV ezen intézmények részére ugyanúgy adott árajánlatot, mint a versenyszféra cégei esetében. Viszonylag alacsony szintű fogadókészség mellett bonyolította le az ITV az ügyleteket.
440. Az ITV a Fejér Megyei Szakképzési Társulása 2010. évi pályázata kapcsán kifejtette, hogy ezen a pályázaton nem vett részt. Az nem vitás, hogy az IMV Kft. 223.000.- Ft értékben az ITV-től szerzett be anyagot, az sem vitás, hogy megkérdezte az ITV-t az IMV Kft., hogy az ITV-től beszerzendő anyagokat milyen áron adja. A tender és az ITV-nek tulajdonított e-mail közti oksági összefüggés az időtényező kapcsán kizárt. Ha utóbb küldték, mint ahogy a verseny volt, akkor a versenyt már nem befolyásolhatta. Ez azt jelentené, hogy a versenyt követően készültek el az ajánlatok utólag, hogy legyen annyi, ahány kell. A versenyt annak lezárását követően nem lehet torzítani, hanem csak előtte. Ha ilyen történt volna, akkor ezt versenyjogilag értékelni –a magatartás utólagossága miatt- nem lehet. A visszadátumozásnak más értelme nincs, ráadásul az értékek is eltérnek.
441. Az ITV előadta, hogy 2010-ben Sz. A. lett az APIS vezetője, aki az addigi üzletpolitikájukat megváltoztatta. Korábban a nagykereskedők nagykereskedtek, a viszonteladók pedig az árut a végfelhasználókhoz továbbították. Az új helyzetben azonban a nagykereskedő nagykereskedni is akart és kiskereskedő módjára is teríteni kívánta az árut és ez a körülmény érdeksérelmekhez vezetett. A sérelem lényege az volt, hogy a nagykereskedő ismerte a viszonteladó árait és ezen ismeret birtokában a meglévő üzletfelekkel fennálló gazdasági kapcsolat megbontására törekedett, továbbá visszaélt erőfölényével. Ezt sérelmezte Cs. G. a R. M.-nak írt levelében, mert még azt sem tudta, hogy kinek kellene levelet írni, ezért aztán az általa vélt tulajdonosnak írt Cs. G.. A beszerzési ár általában titok, de azzal versenyezni nem lehet, aki ezt a bizalmas adatot ismeri, mert egyből tudja, hogy mely értéktől lesz veszteséges az ügylet a viszonteladónál, ráadásul a nagykereskedő könnyen mehet a viszonteladónak szánt értékesítési ár alá, mert ezt tartalékai megengedik. Ez a R. M.-nak írt levél is azt tanúsítja, hogy együttműködési megállapodás nem volt a felek között. Ezt követően már a beszerzési társulással más forrásból szerezte be az áru jelentős részét. Nem tudta, hogy ki az az SHV, sem vele, sem a Budapiérttel nem szerződött, meg nem állapodott, kapcsolata nem volt velük. Nem felel meg a valóságnak, hogy az ITV azért nem indult a KSZF-en, mert azt meghagyta volna a Budapiértnek, s az sem felel meg a valóságnak, hogy ő ezért cserébe Somogy megyében az ITV-t támogatta volna. A KSZF-en nem tudott indulni, mert nem bírta a részvétel feltételeit megteremteni.

442. Az ITV az IKR Bábolna 2011. évi pályázatával kapcsolatban előadta, hogy közvetlen kapcsolata az IKR Bábolnával nem volt. Az IKR éves pályázatot nem írt ki, általában havonta, vagy negyedévente kért be árajánlatokat ismeretei szerint az IMV Kft.-től is, amely cég 2008 óta szállított árut az IKR Bábolna részére. az ITV árat csak az IMV-nek adott. Az IMV Kft.-nek eladott termékeit csak részben szerezte be Gyárt-ker-től, míg más részét máshonnan. Ezen túlmenően az IMV Kft. sem az ITV-től szerzett be mindent és az eladási áraitól az ITV-t soha nem tájékoztatta, csupán azt jelezte, ha azok neki nem feleltek meg. A hivatkozott bizonyítékok éppen az egyeztetés hiányát támasztják alá, sőt azt, hogy nem egészében az APIS-től vett árut értékesítette az IMV-nek. Azt, hogy az APIS tudott az árajánlatkérésről és adásról, abból lehet következtetni, hogy azt írták: „egy viszonteladó miként tudott jobb árat adni az APIS-nál”. Ebből még az sem következik, hogy mely cég volt a viszonteladó, azonban azt meg lehet állapítani, hogy a nyertes viszonteladó nem az ITV volt.
443. Az ITV a Fejér Megyei Bíróság 2011. évi pályázata kapcsán kifejtette, hogy az Active Office ugyanannak a beszerzési társaságnak a tagja 2010 óta, mint az ITV. A beszerzési társaság több árufélét ölel fel, de nem terjed ki minden áruira. Az Active Office az ITV-től nyomtató és másoló berendezéseket bérel, és rajta keresztül szerzi be azok kellékanyagait. Előfordul, hogy az Active Office felkérésére irodatechnikai területen nyújt szolgáltatásokat a partnerei részére. Nem felel meg a valóságnak, hogy Cs. G. együttműködést cáfoló nyilatkozatot tett volna az Active Office tekintetében. Ehhez képest arról tett nyilatkozatot, hogy pénztárgép nincs a bíróságon, a megmutatott ajánlat nem a bírósághoz tartozik, illetve arról, hogy a bíróságon tintapatront, rotringot sem rendelnek. Ezt a nyilatkozatot nem lehet a magyar nyelv általános értelmezési szabályai szerint olyannak tekinteni, mint amelyik kizárja azt, hogy az Active Office bizonyos eszközöket az ITV-től szerzett be más pályázat tekintetében. Nem bizonyít tehát az okirat semmit abból, amit az ITV-vel szemben tényként állítanak. Az ITV nyertessége sem bizonyítéka semmiféle összebeszélésnek, hanem csupán annak, hogy mind másológép, mind pedig az ahhoz tartozó szolgáltatásokban és papír írószerben is régóta a beszállító a bíróságon és elégedettek a szolgáltatásaival.
444. Az ITV kérte, hogy a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítsa meg, hogy magatartása nem ütközött a törvény rendelkezéseibe.

VII. 6. A Papír-Pont és a Schwabo álláspontja

445. A Papír-Pont és a Schwabo az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára részletes nyilatkozatot nem terjesztettek elő, a vizsgálati szakaszban tagadták bármiféle jogsértés elkövetését.

VII. 7. A Leporelló 3D álláspontja

446. A Leporelló 3D a Debreceni Polgármesteri Hivatal 2009. évi közbeszerzési eljárása kapcsán előadta, hogy az előzetes álláspontban idézett levelezésről a versenyfelügyeleti eljárásban szerzett tudomást. Kifejtette, hogy a Versenytanács által idézett levélrészletek jelentéséről, értve ez alatt különösen az „árletörés” kifejezést, nincs tudomása, valamint az sem világos a számára, hogy milyen okból került megemlítésre a Leporelló 3D neve megemlítésre.
447. A Leporelló 3D álláspontja szerint a Versenytanács kizárólag közvetett bizonyítékokra alapítja az álláspontját, azonban azok alkalmatlanok a vele szembeni jogsértés megállapítására.

VII. 8. A Regál álláspontja

448. A Regál a 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás kapcsán előadta, hogy az eljárásban fellelhető iratokban, valamint a személyes meghallgatás során felvett nyilatkozatokban szerepelnek azok a vállalkozások, akiket bevontak ebbe a megállapodásba és megkapták ezt az anyagot. A Regál sehol nincs megemlítve, és nincs iratanyag, amely azt bizonyítaná, hogy a Regál egyáltalán tudott erről a megállapodásról. Ha a Versenytanács a fellelt levelezéssel és tanúvallomásokkal bebizonyítottak tekinti, hogy létezett ez a megállapodás a PÁSZ és többek között az ITV között, akkor semmilyen ügyben nem lehetséges a Regállal való egyeztetés a megállapodásban

érintettek részéről, hiszen ez a megállapodás éppen a Regál terhére jött létre és minden ügyekben kizárt az együttműködés az együttműködési megállapodásban érintettek és a Regál között.

449. A Regál a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. évi januári pályázatával kapcsolatban kifejtette, hogy a Versenytanács a bizonyítékok között egy S. J. (ITV) által a PÁSZ képviselői M. K. és R. Z. részére írt levelet sorol fel bizonyítékként. Ez a levél a Regál vétkekessége mellett bizonyítékként nem vehető figyelembe, mivel tartalmában semmilyen olyan adatot nem szolgáltat, amiből erre lehetne következtetni. Az tény, hogy a Regál a Polgármesteri Hivatal tenderén indult, de a PÁSZ indokolatlanul magas árat biztosított csak részére, mint beszállító. Mivel nem kapott új ajánlatot a Regál, ezért más beszállítótól szerzett be árajánlatot és ezen árajánlattal indult a tenderen. Az adott levélben a Regál-ÁBP ügyre történő utalás csupán erre a konfliktusra utalhat, amely konfliktus egyébként pontosan az esetleges együttműködésben résztvevő gazdasági társaságoknak a Regál terhére történő eljárását illusztrálja.
450. A Regál a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. évi áprilisi pályázatát érintően előadta, hogy a Versenytanács által hivatkozott bizonyíték, amely M. L. levelére hivatkozik, szintén nem mérlegelhető a Regál terhére. Ez a levél csupán egy tájékoztatás arra vonatkozóan, hogy a beszállító (PÁSZ) képviselője a tender állásáról érdeklődik és a tenderen induló kereskedő tájékoztatja arról, hogy az újra kiírásra került. A beszerzett egyéb bizonyítékok közül (ártáblázat) egyértelműen megállapítható, hogy azok a Regál részére nem kerültek megküldésre. A 2009. április 3-ai és M. L. által küldött email semmilyen érdemi információt nem tartalmaz, mivel az csupán arra ad választ, amit a PÁSZ képviselője kérdezett, jelesül arra, hogy milyen stádiumban van az elbírálás. Ez a levél ellentétben az előzetes állásponttal a Regál érintettségét semmilyen módon nem bizonyítja. Erre vonatkozóan csatolta M. L. teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősülő nyilatkozatát, amely szerint O. G. csak arra tekintettel kért tőle tájékoztatást a tender állásáról, hogy a tenderen korábban árajánlatot adott a Regál részére és csak erről küldött tájékoztatást O. G. részére, valamint ez az információ bárki számára hozzáférhető lett volna a kiírótól is.
451. A Regál a Dunántúli Regionális Vízmű 2009. évi pályázatával összefüggésben akként nyilatkozott, hogy a pályázaton az ITV is indult, és a PÁSZ valamint az ITV közötti megállapodás értelmében, a Regál ebben az időszakban, ezen a területen és ezen a tenderen ellenfélnek minősül.
452. A Regál előadta, hogy más beszállító áraival volt kénytelen itt is indulni, hiszen a PÁSZ által adott árakkal nem lett volna versenyképes. A Regál határozott álláspontja, hogy az előzetes álláspont által felsorolt bizonyítékok között egyetlen olyan közvetlen, vagy közvetett bizonyíték sem található, amely az eljárás alá vont Regál részéről bármilyen a Tpv. szabályaiba ütköző magatartást igazolna, vagy valószínűsítene. A felsorolt bizonyítékok egyenként és összességében kifejezetten ellentétes megállapítást alapoznak meg, azt hogy a Regál az esetlegesen megvalósult tisztességtelen piaci magatartásnak nem elkövetője, hanem áldozata volt. A Regál kérte, hogy a Versenytanács ne állapítson meg jogsértést vele szemben és tekintsen el jogkövetkezmények alkalmazásától.

VII. 9. A Medi-Print álláspontja

453. A MEDI-PRINT szerint nem vett részt semminemű stratégiai együttműködési megállapodás előkészítésében, ilyen megállapodásról tudomása nem volt. Az eljárás során beszerzett és rögzített okiratok nem támasztják alá a Versenytanácsnak azt a feltevését, hogy a MEDI-PRINT ilyen megállapodásnak akár az előkészítésében részt vett volna. Az a tény, hogy egy jelentős erőfőlényvel rendelkező nagykereskedő megjelenik a végfelhasználói piacon olyan fejlemény, ami indokoltá teszi, hogy a viszonteladók egyeztessenek egymással. A MEDI-PRINT kapcsán egyetlen esetben sem merült fel olyan körülmény, mely alátámasztaná, hogy a viszonteladói találkozón részt vevő cégek bármelyikével jogsértő egyeztetést folytatott volna.
454. A MEDI-PRINT nem kezdeményezte versenykorlátozó megállapodás létrehozását, nem vett részt ilyen megállapodás megfogalmazásában, még csak meg sem kapta a Versenytanács által

versenykorlátozónak minősített megállapodás-tervezetet. A MEDI-PRINT kizárólag az üzleti ajánlatok megtételéhez szükséges előzetes egyeztetéseket, ajánlatkéréseket folytatta le. A MEDI-PRINT-nek nem volt arról tudomása, hogy a piac nagy szereplői milyen üzletpolitikai megfontolásokból tartottak vevőtálalkozókat.

455. A MEDI-PRINT a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 2008. évi közbeszerzési eljárásával kapcsolatban előadta, hogy kizárólag a legfőbb szállítója képviselőjével, Sz. Z.-nal történt egyeztetés, amely nélkül az ajánlatot be sem tudta volna nyújtani. A Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza kiemelt partnere és fel sem merülhetett, hogy más nyertességét segítse elő. Olyan termék volt a kiírásban, amelyet nem forgalmazott a PASZ. Kérte Sz. Z.-t segítsen az ABP portfólióba tartozó termékekkel kapcsolatban, mert nem volt kapcsolata az ABP-vel. Ez a „ZEBRA” márkájú termékekre vonatkozott, ezekben kérte a beszerzési árakat megadni, illetve hosszú fix ártarast kért a kiíró, erre vonatkozóan kért segítséget Sz. Z.-tól az összes tennék tekintetében. A tender beadását Sz. T. sajnos lekészte, vagyis okafogyottá vált az erőfeszítése. Az egyébként versenytársként induló ABP sem tudott nyertes pályázatot beadni, más cég nyert.
456. Az Újpest Polgármesteri Hivatal tender pályázatát a MEDI-PRINT készítette el. A pályázatot nagyon kapkodva, időzavarban készítette, Sz. T. nem is emlékszik rá szívesen vissza. Nem a Papirosz készítette el az ajánlatát, bár az eljárás adatai alapján maga is azt érezte, hogy Sz. Z. a vele mondhatni baráti kapcsolatban álló Sz. T.-nak segítséget nyújtott a pályázat elkészítésekor. Feltéve, de meg nem engedve, hogy a Papirosz befolyásolni kívánta a MEDI-PRINT-et a pályázat elkészítésekor, törekvése megbukott, mert az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a „tervezetüktől” eltérő ajánlatot adott be. Előadta, hogy Sz. Z. és Sz. T. régóta állnak kapcsolatban egymással és a napi munkájuk során olykor segítenek is egymáson, ha a segítség nem okoz a munkáltatójuknak hátrányt. A pályázattal kapcsolatban Sz. T. kérte Sz. Z.-t, hogy a feltételekről adjon részletes tájékoztatást, mert a MEDI-PRINT titkárságáról nem tudott időben megfelelő információhoz jutni. Sz. Z. tudta, hogy a MEDI-PRINT is indulni akar a pályázaton. A MEDI-PRINT is igyekezett megvizsgálni a pályázaton potenciálisan indulható vetélytársait egyrészt a feltételeknek való megfelelés, másrészt a benyújtható árak vonatkozásában. Ez esetben is erről lehet szó, a Papirosz értékelte a potenciális vetélytársait.
457. A vizsgálati anyagból értesült arról, hogy a Papirosz komolyabb vizsgálatát végezte el a versenytársaknak. Részletesen táblázatba foglalták és modellezték a versenytársak várható ajánlatait. Semmi nem támasztja alá azt a feltevést, hogy a MEDI-PRINT-től származna az üzenethez mellékelte táblázat vagy, hogy később hozzá a táblázat vagy a többi anyag megérkezett volna. Ha ténylegesen a Papirosz készítette volna a pályázatokat, akkor a táblázatban lévő áraknak meg kellene egyezniük a beadott áraival, az egyezés azonban nem áll fenn.
458. Az adatokból utólag a MEDI-PRINT arra következtet, hogy a pályázat elkészítésekor a jóhiszeműen eljáró Sz. T. több segítséget kért és Sz. Z. több segítséget nyújtott a pályázat megírásához az elvárhatónál. Sz. Z. minden bizonnyal Molnár Gáborral állt a pályázat megírásával kapcsolatban és így került Sz. T. közvetve kapcsolatba vele. Erről a segítségnyújtásról a MEDI-PRINT nem tudott hivatalosan, Sz. T. pedig csak csekély kapcsolatban állhatott vagy egyáltalán nem állt kapcsolatban Molnárral és ezért nem emlékszik rá. Az idő rövidsége lehet az indok arra, hogy a barátja kapcsolatát igyekezett bevonni a határidőben történő benyújtáshoz. Sz. T.-nak nem lehetett tudomása arról, hogy a pályázat feltételeinek, formai előírásainak az egyeztetésével megsértené a Tpv. előírásait. A MEDI-PRINT-nek egyáltalán nem volt tudomása a feltárt kapcsolatról és a pályázatát nem befolyásolták harmadik személyek.
459. Mindezekre tekintettel a MEDI-PRINT kérte vele szemben a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését.

VII. 10. Az Active Office álláspontja

460. Az Active Office előadta, hogy nem vett részt a stratégiai együttműködés rendszerében, az Active Office Kft. ezen rendszerhez nem kapcsolódik, annak kereteibe nem illeszkedik. Megalapozatlan a Versenytanács azon következtetése, amely szerint M. K. és R. Z. Active Office alapítása előtti tevékenysége bizonyítékát képezi annak, hogy az Active Office a működése során jogsértő magatartást tanúsított volna.
461. A Fejér Megyei Bíróság 2011. június 17-én meghirdetett tenderén az Active Office ajánlattevőként indult azzal, hogy az ajánlatát 2011. június 27-én nyújtotta be a Bíróság részére. Az ajánlatok leadási határideje 2011. június 29-e volt. M. K. 2011. június 23-án „találkozó” tárgyú levelet írt S. J.-nek (ITV Albatech) az alábbi tartalommal: „Nem küldtétek még a Bíróságra az ajánlatot. Mikor külditek? Jövő hét szerda jó nektek egy ebédre Fehérváron. 13.00?” A tárgyi e-maillal kapcsolatban előadta a Tisztelt Gazdasági és Versenyhivatalt, hogy ezen levélben M. K. arra kérdezett rá, hogy a Bíróság pályázatához az ITV Albatech-től megrendelt két termékre vonatkozó árajánlatot mikorra várhatja az ITV Albatech részéről. Az előzőeket igazolja az, hogy M. K. és R. Z., a tanúmeghallgatásuk során, egymástól függetlenül nyilatkozott akként, hogy az e-mail kizárólag beszerzési árajánlat kérésére irányult.
462. A Fejér Megyei Bíróság pályázatával kapcsolatban az Active Office kettő termékre vonatkozóan kért árajánlatot az ITV-től: Canon írógépszalagra (Canon írógépkazetta) és vastag szalagos irományfedélre. Ezen kettő termékre az Active Office-nek nem volt szállítói oldalról olyan nagykereskedője, aki ezen termékeket szállította volna. Az Active Office az előzőekre figyelemmel kizárólag ezen kettő termék vonatkozásában kért ajánlatot az ITV-től. A Fejér Megyei Bíróság pályázatában meghatározott további termékek vonatkozásában az Active Office más társaságoktól kért árajánlatot. Az e-mailben említett találkozó: „jövő hét szerda” 2011. június 29-ére esett. Figyelemmel arra, hogy a Fejér Megyei Bíróság pályázatának beadási határideje 2011. június 27-e volt, azaz megelőzte a találkozó időpontját, így a találkozó és az ott elhangzottak már nem irányulhattak a Fejér Megyei Bíróság pályázatára, különösen nem egymás árának megismerésére, figyelemmel arra is, hogy az Active Office Kft. 2011. június 27-én, az ITV pedig 2011. június 28-án leadta az ajánlatát a Fejér Megyei Bíróság részére.
463. A fentiekben előadottak egyértelműen bizonyítják azt, hogy M. K. 2011. június 23-án küldött levele kizárólag a két termékre vonatkozó árajánlat sürgetésére irányult. Ezen email tehát nem képezi bizonyítékát annak, hogy az Active Office kapcsolatfelvétele a Tpv. rendelkezéseinek megsértésére irányult volna. Az irati bizonyítékok tehát sem közvetlenül, sem közvetve nem igazolják a jogsértés megvalósítását.
464. Az Active Office szerint Cs. G. a Vj/43-448/2011. számú jegyzőkönyvben foglalt meghallgatása során egyáltalán nem nyilatkozott M. K. 2011. június 23-án küldött e-mailére. Az előzetes álláspontban idézettek Cs. G. egy 2009. május 26-án kelt táblázat e-maillal kapcsolatban adta elő. Megállapítható tehát, hogy Cs. G. idézett nyilatkozata egyáltalán nem kapcsolódik a Fejér Megyei Bíróság 2011. évi pályázatához.
465. Az Active Office megjegyezte, hogy az Active Office nem volt az ITV beszállítója a Fejér Megyei Bíróság pályázatában meghatározott termékek vonatkozásában, továbbá az ITV sem lett az Active Office beszállítója tárgyi pályázatban a két termék vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy nem az Active Office nyerte meg a tendert. Megállapítható tehát, hogy az ITV nyertessége az Active Office számára beszállítóként sem jelentett előnyt.
466. Az Active Office és az ITV a pályázatban érintett bizonyos termékeket a beszerzési társuláson keresztül szerezték be, így annak közös beszerzési árát ismerhették, azonban az árképzés minden tagnál önálló volt, így egyik fél sem következtethetett a másik pályázati áaira. A felek önállóan döntöttek, a kedvezőbb ár tehát az ITV esetében saját üzleti döntése volt tiszta versenyhelyzetben, semmilyen előzetes Active Office ár ismerete azt nem befolyásolta.
467. Az Active Office szerint teljesen indokolatlan és megalapozatlan az, hogy a Versenytanács Vj/43-506/2011. iktatószámán meghozott, 2013. július 30-án kelt végzésével 26.050.000,- Ft összegű

pénzkövetelés vonatkozásában, a törvényi maximum erejéig rendelt el ideiglenes biztosítási intézkedést az Active Office társasággal szemben. A Bírágóközlemény alkalmazandó rendelkezései és a fentiekben leírtak nem alapozzák meg azt, hogy az Active Office-szel szemben a törvényi maximum erejéig kerüljön alkalmazásra, egyúttal a továbbiakban fenntartásra a maximum erejéig elrendelt biztosítási intézkedés.

468. A verseny veszélyeztetésével kapcsolatban az Active Office előadta, hogy a feltételezett és sérelmezett magatartás tehát kizárólag egyetlen alkalommal valósulhatott meg, amely a verseny minimális fokú csökkenésével fenyegethetett és a verseny teljes megszűnésével egyáltalán nem járhatott. Figyelemmel továbbá a 2012. évi nettó árbevételére, az Active Office Kft. az irodaszer piacon mindösszesen 0,22 % arányú részesedéssel rendelkezett a 2012-es évben. Megállapítható tehát, hogy az Active Office Kft. igen kis piaci részesedésű vállalkozásnak minősül. Ezen túlmenően a felróhatóság és a vezető szerep hiányára hivatkozott, valamint kiemelte, hogy együttműködést tanúsított a versenyfelügyeleti eljárás során.
469. Az Active Office a jelen gazdasági helyzetben fennálló fizetési nehézségekre és az alapítása óta (2010. február) eltelt rövid időre figyelemmel nem rendelkezik elegendő tartalékkal a működéshez. A mérlegek alapján megállapítható, hogy a 2012. üzleti évben az Active Office-nek mindösszesen 105.453.000,- Ft összegű követelése állt fenn, amely behajtása köztudottan bizonytalan és további költségekkel jár. A kintlévőség összege különösen az Active Office 2012. évi 170.276.000,- Ft összegű kötelezettségéhez viszonyított nagy aránya miatt jelentős, amely kintlévőségből 138.382.000,- Ft rövid lejáratú kötelezettségnek minősül. Az Active Office-nak a nagy összegű kintlévőség likviditási problémákat okoz, amely probléma egy további fizetési kötelezettség: bírság kiszabását követően kezelhetlenné válna és az Active Office megszűnéséhez vezetne. Az Active Office kereskedő társaság, így egy bírság az azonnali, vagy rövid fizetési határidejű kötelezettségek teljesítését hiúsítaná meg. A bírságra figyelemmel az Active Office a beszállítóit nem tudná kifizetni, ezáltal a teljes értékesítési folyamat leállna, amely az Active Office megszűnését eredményezné. A fentiekben túl előadta, hogy az Active Office alkalmazásában jelenleg 19 munkavállaló áll, akiknek megélhetését a bírság kiszabása és ezáltal a társaság megszűnése veszélyeztetné. Bankhitellel rendelkező gazdasági társaságként a bírság kiszabása lehetlenné tenné a működéshez szükséges banki hitelek visszafizetését. A bírság alapján tehát az Active Office eszközei és kibocsátása ténylegesen eltűnne a piacról, egyúttal a munkavállalókat is el kellene bocsátani, amely növelné a munkanélküliséget. Amennyiben bírság kiszabására kerül sor, úgy kérte a részletfizetési kedvezmény engedélyezésére, az Active Office fentiekben ismertetett és okiratokkal korábban igazolt pénzügyi nehézségeire tekintettel.

VIII. **Jogi háttér**

470. A Tpv. 1. §-a szerint a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak - ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
471. A Tpv. 11. §-a szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztisztületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem

minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. Ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
- c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint a fogyasztók, üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

472. A Tpv. 13. §-a értelmében nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. Csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg, kivéve, ha az

- a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy
- b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.

473. A Tpv. 15. §-a alapján nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. Egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,

- a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
- b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
- c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
- d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.

474. A Tpv. 17. §-a szerint mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha

- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
- b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz, illetve az üzletfélhez jut;
- c) a gazdasági verseny velejárási korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
- d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.

475. A Tpv. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.

476. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás érdemét érintően a következő döntéseket hozhatja:

- A Tpv. 72. § (1) a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
- A Tpv. 77. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács
 - d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését,
 - e) elrendelheti a törvénybe ütköző állapot megszüntetését,
 - f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását,
 - g) a törvénybe ütközés megállapítása esetén kötelezettséget írhat elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további

fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén [21. § c) pont] szerződéskötésre kötelezhet,

- i) megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik a törvénybe,
- j) korábbi határozatát visszavonhatja vagy megváltoztathatja.

477. A Ket. 31.§-a (1) bekezdésének e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.
478. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-a alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A Tpvt. 78. § (1) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozás-csoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
479. A Tpvt. 78. § (5) bekezdése értelmében ha a bírságot a vállalkozás-csoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozás-csoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

IX.

A jogi értékelés keretei

480. Az eljáró versenytanács elsőként általános jelleggel ismerteti a jogi értékelés kereteit, mely során – bár a jelen eljárás csak magyar jogalapon folyik – számos esetben hivatkozik az uniós állandó ítélkezési gyakorlatra, tekintettel arra, hogy következetes gyakorlata értelmében azokat – a magyar és uniós versenyjogi normák nagyfokú harmonizációja okán – a Tpvt. alkalmazása során is irányadónak tekinti. Az eljáró versenytanács ezen értelmezését támasztja alá a C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontja is, mely szerint a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást az EUMSZ. 101. cikkének és a Tpvt. 11. §-ának viszonya kapcsán:

„A Legfelsőbb Bíróság először is megállapítja, hogy a Tpvt. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpvt. 11. §-ának értelmezése – amely rendelkezés a szóban forgó megállapodások tekintetében irányadó- a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. E bíróság egyébiránt kiemeli, hogy nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós jog rendelkezései vagy fogalmai egységes értelmezést kapjanak.”¹

IX. 1. A versenykorlátozó megállapodás tilalma

481. Versenyjogi szempontból nem akkor jön létre egy, a Tpvt. 11. §-ába ütköző megállapodás, ha azt a szerződő felek a polgári jogi vagy társasági jogi alapon érvényesen aláírják, hanem akkor, amikor a

¹ C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben 2013. március 14-én hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 15. pont

megállapodásban rögzítettekre vonatkozóan a felek közötti akarategyezés megállapítható. A versenyjogi értelemben tiltott megállapodáshoz nem szükséges feltétel az, hogy az polgári jogi vagy társasági jogi értelemben érvényes legyen, illetve az sem, hogy az bármilyen írásbeli formát öltjön. Szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezése megállapítható vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.

482. A bírói gyakorlat szerint „az a körülmény, hogy a közös akaratelhatározás, ajánlás, vagy netán más elnevezéssel jelenik meg, nem tekinthető lényegi elemnek. Amennyiben ugyanis a szándékegység bármilyen névvel illetett kinyilvánítása révén képes hatni a gazdasági versenyre, úgy a konkrét formai megnevezés már jelentőség nélküli.”²
483. Mindebből az is következik, hogy a vállalkozások akarategyezésének megnyilvánulása függetlenül annak írott vagy szóbeli formájától, az azt tartalmazó dokumentum vagy találkozó elnevezésétől, versenyjogi értelemben megállapodásnak minősül.
484. Az Elsőfokú Bíróság³ hangsúlyozta ahhoz, hogy egy vállalkozások közötti megállapodás az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének (korábban EKSz. 81. cikk (1) bekezdés) hatálya alá tartozzon, elegendő a vállalkozások közös szándékának kifejezése, amely arra vonatkozik, hogy a piacon egy bizonyos módon viselkedjenek az árak és az eladási volumenek meghatározása céljából. Ugyanezen ítélet még egy kulcsfontosságú megállapítást tartalmaz, amely szerint a hivatkozott cikk olyan vállalkozások közötti megállapodások esetében is alkalmazható, amelyek formálisan már nem hatályosak, de hatásuk továbbra is érvényesül a piacon. Egy másik ügyben a Bizottság kinyilvánította, hogy egy megállapodás versenyjog szerinti kartelltilalomba ütközéséhez nem szükséges, hogy a megállapodás be nem tartása esetén bizonyos szankciók sújtsák az adott vállalkozást.⁴
485. Az Európai Bíróság esetjogában⁵ kifejezésre juttatta, hogy a vállalkozások felelősségre vonhatók a kartelltilalmi rendelkezések alapján abban az esetben is, ha a versenykorlátozást tartalmazó megállapodás rendelkezéseit nem ültették át a gyakorlatba piaci magatartásuk tanúsítása során. Ugyanakkor azon tény is alkalmas az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerinti felelősség megállapítására, ha például egy találkozáson résztvevők közül csak egyikük juttatta kifejezésre szándékát a verseny korlátozására.⁶ Az Európai Bíróság következetesen kiállt azon álláspontja mellett, hogy nem fogadja el a vállalkozások azon védekezését, amely szerint csak azért vettek részt egy megállapodás megkötésében, mert más vállalkozások kényszerítették a kartellben való részvételre.⁷ Mindez természetesen nem azt jelenti, hogy a jogalkalmazó azonos mértékben sújtsa bírsággal a kartellben résztvevő vállalkozásokat, hiszen a kartellben meghatározó szerepet vállaló vállalkozásokra szinte minden esetben nagyobb összegű bírságot szabnak ki, valamint az a körülmény is döntő jelentőséggel bír, hogy az eljárás alá vont vállalkozások milyen fokú együttműködést tanúsítanak a tényállás feltárása során.
486. Ezen túlmenően a versenyjogi gyakorlat szerint azon esetekben, amikor a vállalkozások írásos „megállapodást kötöttek a leegyeztetett piaci magatartásuk tekintetében, így kétség sem férhet ahhoz, hogy a piac jelzett szereplői nem egymástól függetlenül, nem a piaci hatások által meghatározott folyamatok figyelembe vételével és nem önállóan döntöttek a gazdasági lépéseikről. Ez esetben [...] a Tpv. 11. §-ába ütköző módon jártak el, mert kifejezett céljuk az egyéb piaci szereplők irányában a verseny korlátozása, a versenykockázat csökkentése volt, így a jogsértés elkövetése nem lehet vitatott.”⁸

² A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a Vj-97/2000. sz. ügyben.

³ T-12/89 Solvay and Cie SA vs. Commission [1992] ECR II-00907, para 3-4

⁴ PVC ügy, OJ [1994] L 239/14, para 30

⁵ C-89,104,114,116,117,125-129/85. A. Ahlström Osakeyhtiö and others vs. Commission [1994] ECR I-00099

⁶ T-202/98 Tate and Lyle vs. Commission [2001] ECR II-2035, para 54

⁷ C-16/61 Modena vs. High Authority [1962] ECR 289, T-25/95 Cimenteries CBR SA vs. Commission [2000] ECR II-49, para 2557

⁸ A Fővárosi Ítéletábla 2.K.f. 27.225/2007/7. sz. ítélete a Vj-64/2000. sz. ügyben.

IX. 2. Az összehangolt magatartás

487. A versenyjog nemcsak a megállapodás révén, hanem az összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja annak érdekében, hogy a versenykorlátozás tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos versenykorlátozást magában hordozó összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen. A versenyjog így tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, a verseny kockázatainak (azok egy részének) helyébe lép (szándékozik lépni).
488. A versenyjogi gyakorlat szerint „a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A kartellmagatartások (megállapodás, összehangolt magatartás, döntés) az egyeztetés révén kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Így a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja, vagy hatása, a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának összehangolása, kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát. Összehangolt magatartásnak minősül, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkoztól szerveznek, azon részt vesznek, és ott a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartások lehetséges módzatairól tárgyalnak és megállapodnak, mint a perbeli esetben is. Ez ugyanis lehetővé teszi, hogy a versenytársak által követendő magatartás számításba vételével határozzák meg piaci magatartásukat, így hozott döntéseik függetlennek és spontánnak nem tekinthetők. Az eljárás alá vontak tekintetében a közöttük lévő megbeszélések, illetőleg megállapodások tartalma és az annak eredményeként kialakított és követett, a közbeszerzési eljárással összefüggésben tanúsított magatartás önmagában elengedő volt a Tpv. 11. §-ába ütköző jogsértés megállapításához.”⁹
489. Az összehangolt magatartás természeténél fogva nem tartalmazza a megállapodás minden egyes elemét, de például ilyennek minősülhet a résztvevők magatartásában megnyilvánuló koordináció. Az összehangolt magatartás így, mint a vállalkozások közötti koordináció a vállalkozások versenyből fakadó kockázatainak elkerülése, illetőleg kezelhetővé tétele érdekében juttatja szerephez a vállalkozások gyakorlati együttműködését.
490. Összehangolt magatartásnak minősül, például a vállalkozás olyan összejövetelel való részvétele, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó információkat közlik, cserélik ki egymással, mivel az így a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. Ezen kívül az adott vállalkozás saját piaci magatartásának alakítása során (közvetlenül vagy közvetve) tekintettel van a versenytársak által közölt információkra, azaz ellenkező bizonyításáig az összehangolásban résztvevő és a piacon aktívan tevékenykedő vállalkozások számításba veszik a versenytársak által közölt információkat piaci magatartásuk meghatározása során. Az összehangolt magatartás fogalmi körébe vonható versenykorlátozó gyakorlatok esetében döntő szerephez jut a vállalkozások szándéka és az ebből eredő tudatos versenykorlátozás léte vagy lehetősége. A vállalkozások összehangolt magatartása olyan a vállalkozások közötti együttműködés formájában is elképzelhető, amely nem éri el a megállapodás szintjét.
491. Ha egy vállalkozás versenytársai előtt felfedi az általa a piacon a jövőben tanúsítandó magatartást (pl. alkalmazni kívánt árait, felmerült költségeit, kapacitásait, ügyfélállományára vonatkozó egyéb

⁹ A Fővárosi Ítélet tábla 2.K.f. 27.798/2006/7. sz. ítélete a Vj-74/2004. sz. ügyben.

adatokat stb.) és versenytársait – jövőbeni magatartásuk befolyásolása céljából – ugyanezen magatartásra buzdítja, ésszerűen feltételezheti, hogy versenytársai az általa közölt információknak megfelelő magatartást fognak tanúsítani, vagy legalábbis figyelembe fogják venni azokat a piacon követett magatartásuk meghatározásakor. Mindez azt eredményezi, hogy az érintett vállalkozások a verseny kockázatai helyébe a köztük lévő kooperációt léptetik.

492. Az összehangolt magatartást tanúsító vállalkozások adott esetben nem nyilvánítják ki közös akaratukat, azonban tetten érhető a tevékenységük közötti koordináció.¹⁰
493. Mindazonáltal a joggyakorlat tükrében megállapítható, hogy a vállalkozások közötti együttműködésnek, összejátszásnak, magatartásaik összehangolásának számtalan formája és intenzitása lehetséges. Ennek megfelelően a vállalkozások jogsértést követnek el (összehangolt magatartást tanúsítanak), ha egy olyan, a jövőbeni piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanság helyébe lépő mechanizmusban vesznek részt, amely szükségszerűen magában rejti azt, hogy mindegyik vállalkozás jövőbeni piaci magatartásának kialakítása során figyelembe veheti a versenytársaktól kapott információkat.
494. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.
495. Mindazonáltal „az összehangolt magatartást el kell határolni a Tpv. által nem tiltott párhuzamos magatartástól. Párhuzamos magatartás esetén a piac résztvevői spontán azonos, vagy nagymértékben hasonló magatartást tanúsítanak, amelynek racionális oka van, és amelyre azonos hatásmechanizmus okából - például a nyersanyag piaci árváltozása, valuta leértékelése - kényszerednek. Az azonos magatartás akkor bizonyítéka a kartellnak, ha a „párhuzamos” magatartásra egyetlen ésszerű magyarázat a magatartás összehangolása, arra más elfogadható magyarázat nincs. Akkor bizonyított az összehangolt magatartás, ha összehangolás hiányában az adott magatartás racionális ok nélküli, a piac logikája által nem alátámasztott, és életszerűtlen a létrejött állapot. Ha a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja vagy hatása a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának versenytársak tudomására jutása, akkor ez kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát. Nem lehet tehát párhuzamos magatartásról, csupán összehangolt magatartásról beszélni, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkoztól szerveznek, azon részt vesznek, ott az árak kialakításáról, jövőbeni magatartásuk lehetséges módosításairól tárgyalnak, különösen ha a célként megfogalmazott ár kinyilvánítására is sor kerül. Ez ugyanis lehetővé teszi a vállalkozásoknak, hogy a versenytársak által követendő álpolitika számításba vételével hozzák meg döntéseiket, határozzák meg piaci magatartásukat, az így hozott döntések függetlennek és spontánnak nem tekinthetők, azok párhuzamossága kizárt.”¹¹

IX. 3. A versenykorlátozó cél illetve hatás

496. Egy megállapodás vagy összehangolt magatartás versenykorlátozó célúnak minősül, amennyiben jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas. Mind magyar, mind az európai joggyakorlat szerint nem szükséges megvizsgálni a megállapodás, illetve az összehangolt magatartás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait, amennyiben a versenykorlátozó cél bizonyítást nyert.

¹⁰ C-48/69 Imperial Chemical Industries Ltd. vs. Commission [1972] ECR 00619

¹¹ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.713/2006/6. sz. ítélete a Vj-153/2002. sz. ügyben.

497. A Tpv. 11. §-a három, egymástól külön választható magatartást rögzít olyanként, amely alapja lehet versenyjogi jogsértés megállapításának. A Tpv. 11. § (1) bekezdése értelmében „tilos az a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza (első magatartás), vagy ilyen hatást fejthet ki (második magatartás), illetve fejt ki (harmadik magatartás). A törvény tehát egyaránt jogellenesnek minősíti a versenykorlátozás célzatát, az arra való alkalmasságot vagyis a potenciális hatást, illetve a tényleges hatást is. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, [...] a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen volt. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.”¹²
498. A versenyjogi gyakorlat szerint amennyiben a versenyellenes cél megállapítható, a jogsértés megállapításának nem feltétele annak vizsgálata, hogy a felek a megállapodásban foglaltaknak megfelelően cselekedtek-e. A Tpv. 11. §-ának helyes értelmezése szerint „a jogsértés megállapítása szempontjából nincs relevanciája annak, hogy a versenykorlátozó célú megállapodás ténylegesen kifejti-e a piacon ezen hatását, ugyanis a jogsértés abban az esetben is megvalósul, ha valamely megállapodás lehetőséget biztosít, vagyis alkalmas a versenykorlátozó hatás kifejtésére. Ebből következően nem terhelte a versenyhatóságot azon kötelezettség, vagy vizsgálat tárgyává tegye, hogy a szerződéses kikötés alkalmas-e arra, hogy a teljes releváns piacon értékelhető módon fejtsen ki versenykorlátozó hatást; így e tekintetben indokolási kötelezettség sem terhelte.”¹³
499. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint „annak értékeléséhez, hogy egy megállapodás versenykorlátozó célú-e, figyelembe kell venni a megállapodást, az általa elérni kívánt célokat és azokat a gazdasági és jogi összefüggéseket, amelyeknek részét képezi.”¹⁴
500. A Versenytanács 11.49. sz. elvi állásfoglalása szerint a joggyakorlat alapján versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árrögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet. Számos tényezőtől függ, hogy egy megállapodásnak célja volt-e a verseny korlátozása.¹⁵

IX. 4. A versenyztetés során tanúsított összejátszás

501. A közbeszerzési pályázatok során a Kbt. rendelkezései alapján azonban nyilvánvalóan feladathoz csak az a vállalkozás juthatott, amelyik összességében a legkedvezőbb ajánlatot adta. Ezért egyeztetés nélkül könnyen számítani lehetett arra, hogy a piacon működő vállalkozások közül csupán egy, vagy csak néhány jut megrendeléshez. Az a körülmény, hogy a legkedvezőbb ajánlatokat produkálva a piac valamennyi szereplője feladathoz jutott, egyértelmű bizonyítéka annak, hogy a vállalkozások előzetesen megállapodást kötöttek. Amikor az ajánlatokat (különösen az ajánlati árakat) a közbeszerzési eljárásban résztvevő más vállalkozás ajánlatát ismerve lehet előterjeszteni, könnyűszerrel kivitelezhető, hogy a „kiválasztott” vállalkozás ajánlatát a többiekénél kedvezőbb feltételeket megjelölve terjessze elő. Mindezzel azonban a közbeszerzés céljának megvalósulását zárták ki, hiszen olyan helyzetet teremtettek, amelyben nem érvényesülhetett a racionális költségek

¹² A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. számú ítélete a Vj-26/2006. sz. ügyben.

¹³ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.314/2005/6. sz. ítélete a Vj-193/2001. sz. ügyben.

¹⁴ Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 25. pont

¹⁵ A Versenytanács határozata a Vj/3/2008. sz. ügyben.

felmerülése, az optimális minőség elérése, a közpénzek felhasználhatóságának átláthatósága és a verseny megvalósulása.¹⁶

502. A versenyjogi gyakorlat szerint a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszás során a közvetlen bizonyítékokban szereplő adatok (korlátokat, alapárakat tartalmazó táblázatok, a feltüntetett százalékarányok, a sorrendiség, az ezen elemekhez fűzött megjegyzésekkel, maga a szóhasználat) a ténylegesen elért pályázati eredmények ismeretében a vállalkozások közötti egyeztetés tényét tükrözik. A közvetett és közvetlen bizonyítékokkal szemben a vállalkozásoknak „a végeredmény előre látható” körülményére való hivatkozása – a gazdasági ésszerűség, üzleti indokoltság, valószínűsíthető piaci transzparencia, földrajzi és gazdasági adottságok – sem adja ésszerű magyarázatát annak, hogy a vállalkozások valóban egymástól függetlenül határozták meg piaci magatartásukat. A verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A vállalkozások az általuk kötött megállapodásokkal és az ennek ismeretében meghozott döntéseik keretében kizárták a magatartásuk autonóm, egymástól függetlenül tanúsított spontán, párhuzamos jellegének megállapíthatóságát.¹⁷
503. Az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem konzorcium létrehozását és nem alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. Tényszerűen a vállalkozások a megbeszéléseken nem csak a saját magatartásukkal ismertették meg a versenytársakat, hanem a későbbi közös piaci magatartás tanúsítása tekintetében is konszenzusra jutottak. Tették ezt annak ellenére, hogy a közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánsá válik, ki nyer, ki veszít). A tények és rendelkezésre álló adatok, a tanúsított magatartások egyenkénti és összességében való értékelése alapján kétséget kizáró módon megállapítható volt, hogy a megbeszélések célja az volt, hogy az érintettek a tenderek kapcsán a versenynyomást csökkentsék, korlátozzák a vesztes kockázatát, biztosítsák a közbeszerzési eljárás lefolytatását és befejezését, a munkák elosztását, és az árakat, továbbá a haszonból való részesedést. A feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését. Ezért nincs perbeli relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a feljegyzésekben vázolt megállapodásokat, egyes esetekben a vállalkozásokon kívül eső objektív okok (de akár a vállalkozások közötti újabb, fel nem tárt megbeszélésen) azt megváltoztatták.¹⁸
504. A kartelljogsértések bizonyítása során az eljáró versenytanács a bírói gyakorlat alapján az alábbi elveket követi:

- a. szabad bizonyítási rendszer érvényesül a versenyhatósági eljárásokban;¹⁹

¹⁶ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a Vj-27/2003. sz. ügyben.

¹⁷ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a Vj-27/2003. sz. ügyben.

¹⁸ A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.

¹⁹ „Vállalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához. A feljegyzések, iratokról készült fénymásolatok adott

- b. önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés,²⁰
- c. a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez,²¹
- d. a feltárt tények logikai láncolata elegendő a jogsértés megállapításához,²²
- e. a feltárt levelezés „belső” jellegére hivatkozással a vállalkozások nem mentesülhetnek a versenyjogi felelősségre vonás alól,²³
- f. a jogsértés megállapításának nem akadály a valamely kartelltalálkozóról való távolmaradás, ha ésszerűen következtetni lehet arra, hogy az adott vállalkozás a megbeszélésről értesült és attól nem határolódott el,²⁴

esetben éppen olyan bizonyító erővel rendelkeznek, mint más bizonyítékok, éppen úgy alkalmasak a tényállás megállapítására.” (2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat, Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.084/2009. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

„E körben a másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy főszabályként mind az Ae., mind a Pp. a szabad bizonyítási rendszer talaján áll, ami azt jelenti, hogy a közigazgatási hatóság és a közigazgatási per bírósága is felhasználhat minden olyan bizonyítékot, amely a tényállás tisztázására, felderítésére alkalmas.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

²⁰ *„A közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása, ha a közvetett bizonyítékok olyan bizonyító erővel bírnak, olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják.” (A Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.39.259/2006/4. sz. ítélete a Vj-70/2002. sz. ügyben.)*

„A Tpv. 11. §-ába ütköző megállapodás és összehangolt magatartás az alperes által szankcionálandó, ezért az abban részes felek rendszerint igyekeznek azt titokban tartani. Általában nem verik nagydobra, hogy a verseny korlátozásában, egy sajátos piacfelosztásban állapodtak meg, céljuk a versenynyomás csökkentése, a munkák elosztása és a haszonból való közös részesedés. Éppen ezért nem várható el, hogy az alperes egy konkrét, vagy több, pontosan meghatározott írásbeli bizonyítékra alapozza döntését, amely mindenki számára világosan, egyértelműen igazolja a felek titkos megállapodáson alapuló versenyjog-sértő magatartását. A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

²¹ *„A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)*

²² *„Itt jegyzi meg a másodfokú bíróság, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését. Ezért nincs perbeli relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a feljegyzésekben vázolt megállapodásokat, egyes esetekben a vállalkozásokon kívül eső objektív okok (de akár a vállalkozások közötti újabb, fel nem tárt megbeszélésen) azt megváltoztatták.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)*

„A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.)

²³ *„A tényállást megalapozó belső levelek nem minősülnek magánleveleknek, azok mind a felperesi vállalkozások tevékenységéhez kapcsolódtak, az ő érdekükben merültek fel, ezért azok a felperesi magatartásokat igazolják. A levelek „belső” jellegére való hivatkozással tehát a felperesek nem mentesülhetnek a jogsértés következményei alól. Az üzenet továbbított jellegének ugyancsak nincs jelentősége, mert aki azt megkapta, nem furcsállotta, nem kérdezte a továbbítás célját, okát, attól el nem határolódott, viszont annak tartalmát megismerhette. Az pedig, hogy egy levél valamely jogsértéshez képest később készül, még nem zárja ki azt, hogy tartalmilag igazolja a korábbi magatartást.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)*

²⁴ *„A jogsértés megállapításának a kartellezéssel összefüggő megbeszélésről való távolmaradás sem lehet akadály, ha a távolmaradó a megbeszélésről szóló üzenetet megkapta, azt nem kért ki, azon nem csodálkozott.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)*

- g. nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg;²⁵
- h. más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését.²⁶

505. Következésképpen a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Ugyanakkor a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.²⁷
506. Az ITV az előzetes álláspontra adott észrevételeiben vitatta a terhelő bizonyítékként megjelölt e-mailek hitelességét. Az eljáró versenytanács a GVH birtokába került e-mail bizonyítékok kapcsán a bírói gyakorlattal összhangban, önmagában az e-mail bizonyítékok pusztán vitatását nem tartja alkalmasnak az e-mail bizonyító erejének megkérdőjelezésére. Az eljáró versenytanács leszögezi, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás során bizonyítékot képező e-mailek a Tpvt. 65/A. § szerinti helyszíni vizsgálati cselekmény során kerültek a GVH birtokába és semmilyen jel akár a rajtaütéskor, akár azt követően nem utalt arra, hogy ezen e-mailek tartalma manipulált lenne. Az eljárás alá vontak közül többen is csak általában hivatkoztak a manipulálás lehetőségére, azonban egy e-mailt, vagy körülményt sem jelöltek meg e tekintetben konkrétan. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a GVH birtokába került e-mailbizonyítékokat hitelesnek fogadta el, különös tekintettel arra, hogy a személyi bizonyítékok több tekintetben megerősítették azok tartalmát, illetve azon esetekben, amikor az eljárás alá vontak tagadták az egyeztetést illetve annak tartalmát, akkor pusztán a bizonyíték vitatására szorítkoztak, bármiféle konkrétum kifejezett említése nélkül.
507. Az eljáró versenytanács leszögezi, hogy „a versenyjogsértés megállapítása szempontjából közömbös, hogy a Kbt. miként rendelkezik vagy rendelkezett a perbeli időszakban a lehetséges ajánlattevőkről, illetve az alvállalkozókról. A Kbt. megsértéséről a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult határozni a Tpvt. szabályaitól teljesen függetlenül. [...] A Kbt. és a Tpvt. is a gazdasági verseny szereplőinek a magatartását szabályozza, ám ezt más-más céllal, ezért eltérő szabályrendszerrel, különböző szankciókkal teszi. Ezek egymással nem keverhetők, össze nem moshatók. Egyébként a két törvény által elérni kívánt cél között nincs különbség.”²⁸
508. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozások a versenyeztetés során tanúsított összejátszása árörögztítés és piacfelosztás valamint az ezen magatartásokhoz kapcsolódó információcsere formájában nyilvánult meg. Az eljáró versenytanács mielőtt tételesen megindokolná a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vontak jogsértését, általában hivatkozik az árörögztítés, a piacfelosztás és az információcsere terén kialakult versenyjogi gyakorlatra, amely a jelen ügyben az egyedi értékelés alapjául szolgál.

IX. 5. Árörögztítés

509. A versenyjogi gyakorlat a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített árörögztítést a legsúlyosabb versenyjogsértések egyikének tekinti. Ennek oka, hogy az „árörögztítő megállapodás esetén az árak már nem a valóságos piaci viszonyok mutatói, nem képesek tükrözni a fogyasztók értékítéletét és jutalmazni a jobb forráskihasználást, illetve büntetni a hatékonyság hiányát.”²⁹

²⁵ „Nem zárja ki a sem a kartellezést, sem a tiltott kartellezésben való részvételt önmagában az sem, hogy a más személyek közötti, ám a kartellezéssel kapcsolatos megbeszéléssel összefüggő üzenetet valamelyik részes fél nem kapta meg.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

²⁶ „A más személyek, köztük egyes kartelltagok levelezése, annak tartalma igazolhatja a levelezésben részt nem vevő harmadik személy részvételét is.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

²⁷ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.

²⁸ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.408/2010/5. sz. ítélete a Vj-81/2006. sz. ügyben.

²⁹ A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a Vj-97/2000. sz. ügyben.

510. Amennyiben az árak egyeztetését versenytársak tanúsítják, kökemény versenykorlátozásról van szó. A versenytársak közötti áröngzítés tartalmú egyeztetések különösen súlyos formája, ha azokra közbeszerzési eljárással összefüggésben kerül sor. A bírói gyakorlat szerint „nem merülhet fel a jogsértések megállapítását kizáró módon megengedett együttműködés, ha a piac szereplői, kiiktatva a közpénzek optimális felhasználásának érvényesülését biztosító garanciális előírásokat, az ajánlattévő tudta nélkül, előzetesen egyeztetik ajánlataikat és áraikat.”³⁰
511. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az áröngzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék, cserében azért, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kapjon nyeresi esélyt.

IX. 6. Piacfelosztás

512. Az eljáró versenytanács 11.37. sz. elvi állásfoglalása szerint a vállalkozásokat jobb teljesítményre ösztönző kockázatok egyik fontos eleme, hogy nem ismerik a tényleges és lehetséges piaci szereplők szándékait, terveit. A potenciális versenytársak közötti, arra irányuló egyeztetés, hogy mikortól, vagy éppen meddig nem lépnek be egymás hagyományos piacaira, piacfelosztó megállapodásnak minősülve a spontán piaci folyamatok versenyjog-ellenes önérdékű szabályozását jelenti.³¹
513. A bírói gyakorlat szerint amennyiben az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között a tiltott kapcsolatfelvételre sor került, „a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. Tényszerűen a felperesek a megbeszéléseken nem csak a saját magatartásukkal ismertették meg a versenytársakat, hanem a későbbi közös piaci magatartás (pályázat elkészítése, gazdasági együttműködés) tanúsítása tekintetében is konszenzusra jutottak. Tették ezt annak ellenére, hogy a közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszába meghívott, illetőleg a döntéssel szemben jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevők megállapodásukkal továbbcsökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával. A tények és rendelkezésre álló adatok, a tanúsított magatartások egyenkénti és összességében való értékelése alapján kétséget kizáró módon megállapítható volt, hogy a megbeszélések célja az volt, hogy az érintettek a tender kapcsán a versenynyomást csökkentsék, korlátozzák a vesztes kockázatát, biztosítsák a közbeszerzési eljárás lefolytatását és befejezését, és a munkák elosztását, továbbá a haszonból való részesedést.”³²

IX. 7. Az áröngzítéshez és piacfelosztáshoz kapcsolódó információcsere

514. A piaci információcsere versenykorlátozást eredményezhet, ha lehetővé teszi a vállalkozások számára, hogy tudatában legyenek a versenytársaik által követett stratégiának. „Ezen túlmenően a versenytársak közötti információközlés képezhet különösen az árak vagy mennyiségek rögzítésére irányuló megállapodást, összehangolt magatartást [...]. Az információcsere megkönnyítheti a kartell végrehajtását azzal, hogy lehetővé teszi a vállalkozások számára annak nyomon követését, hogy a

³⁰ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22. sz. ítélete a Vj-138/2002. sz. ügyben.

³¹ A Versenytanács határozata a Vj-140/2006. sz. ügyben.

³² A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.

résztevők betartják-e a megállapodott feltételeket. Az ilyen típusú információcserét a kartell részeként fogják értékelni.”³³

IX. 8. Az elhatárolódás

515. Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint amennyiben egy vállalkozás részt vesz egy versenyellenes célú találkozón, a jogsértésért való felelőssége megállapítható.³⁴ Az eljáró versenytanács – a joggyakorlattal összhangban – megállapíthatónak tartja az adott vállalkozás felelősségét akkor is, ha a jogsértés adott elemében a vállalkozás részéről eljáró személy nem a törvényes képviselő vagy egyéb vezető állású munkavállaló volt.
516. A versenyjogi gyakorlat szerint „a jogsértés szempontjából közömbös a résztvevők tudatossága, ilyen tényállási elemet a Tpv. 11. §-a nem tartalmaz. Ennél fogva nincs jelentősége annak, hogy az egyes felperesek milyen célból vettek részt a tagozati ülésen, és nem értékelhető az sem, hogy volt-e szándékuk a verseny korlátozása vagy sem. A passzív magatartás a jogsértés megállapítása alól nem mentesít, pusztán a jelenlét, az elhangzott információk befogadása már kifejezi a többiekkel való együttműködést, azaz a jogsértésben való részvételt. Amely vállalkozás a közösség sorsában nem akar osztozni, annak erről hangot kell adnia, nyíltan a többiek tudomására kell hozni, hogy a közösségtől elzárkózik, velük nem akar azonosulni. Ilyen nyílt, elzárkózó magatartásra azonban egyik felperes sem hivatkozott, ilyet nem bizonyított. Ennél fogva az alperesnek nem kellett vizsgálnia és bizonyítania azt, hogy ténylegesen melyik felperes milyen információt és milyen céllal osztott meg a többiekkel.”³⁵
517. Következésképpen a versenyjogi gyakorlat szerint a vállalkozás passzív részvétele, amelybe önmagában az e-mail fogadása is beleértendő, nem minősül elhatárolódásnak, ily módon nem alkalmas a versenyjogsértés miatti felelőssé alóli mentesülésre. Az eljáró versenytanács következetes gyakorlata szerint az elhatárolódást abban az esetben tartja megállapíthatónak, amennyiben az adott vállalkozás kifejezett, a többi résztvevő tudomására hozott nyilatkozatában közölte, hogy az adott találkozó vagy levelezés tartalmával nem ért egyet, abban nem kíván részt venni.

IX. 9. Az érintett piac meghatározása

518. A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.³⁶ Az érintett piac meghatározásának a célja pedig az adott vizsgált magatartás kapcsán a versenynyomás feltérképezése a releváns tények és körülmények alapján. Az érintett piac meghatározásának alapvető kérdése a versenynyomás gyakorlásának valós lehetősége. Ha a piacot befolyásoló hatás elméleti lehetősége nem érvényesülhet, akkor kínálati helyettesíthetőségről nem beszélhetünk.
519. Az érintett piac az a piac, amely tekintetében a versenykorlátozó, kizáró, illetőleg torzító hatás jelentkezik. Figyelemmel arra, hogy az érintett piac a Tpv. 14. §-ának (1) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület által determinált. A közbeszerzési szabályok alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában és a dokumentációban köteles pontosan meghatározni, hogy milyen termék, milyen szolgáltatás tekintetében kíván pályáztatni, végül a közbeszerzési eljárást lezáróan szerződni. Abban az esetben, amikor a pályázat és a dokumentáció pontosan megjelöli az elvégzendő feladatot, a keresleti helyettesíthetőségről értelemszerűen nem lehet beszélni. A kínálati helyettesíthetőség, szempontjából pedig a közbeszerzési eljárás sajátosságaira figyelemmel arra kell

³³ Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 58. pont

³⁴ C-235/92. P. Montecantini kontra Európai Bizottság [ECR 1999, I-4539] 177-181. pontok

³⁵ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.260/2011/13. sz. ítélete a Vj-57/2007. sz. ügyben.

³⁶ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a Vj-74/2004. sz. ügyben.

választ adni, hogy elvileg van-e és hány olyan másik vállalkozás, aki hasonló szolgáltatás nyújtására képes.³⁷

520. A tárgyalásos közbeszerzési eljárásnál a kiíró által meghívott vállalkozások pályázhatnak, ugyanakkor az előminősítéses eljárások esetében a pénzügyi, gazdasági és műszaki adottságok a meghatározók, illetőleg a második szakaszban a minősítésnek megfelelő vállalkozások jöhetnek szóba.³⁸
521. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások szempontjából az érintett termékpiacot tehát közbeszerzési eljárás kiírása esetén az adott közbeszerzési eljárás tárgya képezi.
522. Amennyiben a pályázat nem közbeszerzés, hanem magánprojekt kereteit ölti, vagy a közbeszerzési értékhatár el nem érése esetén állami szerv egyedi megrendelésében, ajánlatkérésében ölt testet, az eljáró versenytanács szerint szintén annak van jelentősége, hogy az adott projekthez köthető versenyben hány vállalkozás érintett, azaz a kínálati oldalon más vállalkozás megjelenhet-e.³⁹
523. A Tpv. szabályozása szerint az érintett piac meghatározása érdekében a megállapodás tárgyát képező és az azt helyettesítő áruk fogalmát földrajzilag is be kell határolni, vagyis az árupiacot földrajzilag tovább kell szűkíteni arra a területre, ahol a piacot befolyásoló hatás még érvényesülhet. A közbeszerzési eljárások esetében a földrajzi piac meghatározása azért speciális, mert annak határait maga az árupiac determinálja.⁴⁰
524. A Tpv. 13. § (2) bekezdésében foglaltak nem alkalmazhatók, az ármeghatározó és piacfelosztó kartellre erre tekintettel az érintett piac meghatározásának elsődleges jelentősége nincs, ahogy erre a Legfelsőbb Bíróság a Kfv. IV.37.258/2009/8. sz. eseti döntésében is utalt.
525. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások mindegyike irodaszerek értékesítésére kiírt közbeszerzési eljáráshoz, magánpályázathoz, valamint állami szerv illetve magánvállalkozás egyedi megrendeléséhez, ajánlatkéréséhez kötődik.
526. Erre tekintettel az érintett termékpiac
- a. a 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodáshoz köthetően a 2008. szeptember 25.-2011 február 22. közötti;
 - b. a 2009-ben tanúsított háromoldalú egyeztetések esetében a 2009. évi irodaszerértékesítés piaca.
527. Az érintett termékpiac meghatározását aszerint is szükséges elvégezni, hogy az adott vizsgált magatartás mely projekthez (közbeszerzési vagy magánpályázat), egyedi megrendeléshez kötődik.
528. Az érintett piac jogsértésenként történő meghatározását a jelen döntés X. fejezete tartalmazza.

³⁷ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.

³⁸ A Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.

³⁹ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.565/2008/14. sz. ítélete a Vj-97/2006. sz. ügyben.

⁴⁰ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.037/2008/12. sz. ítélete a Vj-20/2005. sz. ügyben.

2008. évi egyeztetések**X. 1. A 2008. évi stratégiai megállapodás****A) A résztvevők**

529. Az eljáró versenytanács szerint a rendelkezésre álló irati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Budapiért (ABP) és a Gyárt-ker (PASZ) egyeztette az I-COM, a Papirosz, az ITV Albatech és a Medi-Print eljárás alá vontakkal – akiket a Gyárt-ker kiemelt viszonteladónak tekintett – stratégiai együttműködés kereteit. A stratégiai egyeztetés féléves időtartamot ölelt fel, azonban végül nem vezetett formálisan az együttműködési megállapodás aláírásához, azaz polgári jogi értelemben – a rendelkezésre álló bizonyítékok tanúsága szerint – nem jött létre megállapodás.
530. A rendelkezésre álló irati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a stratégiai együttműködés gondolata legkorábban 2008. március 5-én vetődött fel (Kommunikációs stratégia tárgyú e-mail), azonban ebben a fázisban a megállapodás tervezete még nem született meg és az erre vonatkozó tárgyalások folytatására sincs bizonyíték.
531. V. Gy. – aki az SHV által a Budapiért igazgatóságába delegált tag volt – 2008. június 30-ai e-mailje (Integrált működési rendszer) szerint szintén nem állapítható meg, hogy az együttműködési megállapodás vagy annak tervezete ezen időpontban elkészült volna, azonban az irati bizonyíték utal arra, hogy az I-COM részéről Sz. Zs. és a Papírbázis részéről L. L. felkeresték V. Gy.-t, akiknek ígérte, hogy elképzelhető a külsősökkel egy stratégiai együttműködésről szóló megállapodás. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács leszögezi, hogy önmagában nem minősül versenyjogsértésnek, ha egymással vertikális kapcsolatban álló vállalkozások egymást stratégiai partnernek tekintik és erre tekintettel a nagykereskedő a stratégiai partnereinek nagyobb kedvezményeket és tendertámogatást nyújt. Az ilyen típusú stratégiai együttműködés mindaddig nem sérti a gazdasági versenyt, amíg szigorúan vertikális keretek között marad és nem érint versenytársak közötti viszonyokat és nem teremt alapot versenytársak közötti együttműködésre. A GVH birtokába került stratégiai együttműködési megállapodásnak azon elemei, amelyek vertikális együttműködést tartalmaznak, nem vetnek fel versenyjogi aggályokat. Tekintettel arra, hogy a stratégiai együttműködési megállapodás nem minden eleme versenyjogsértő, a 2008. június 30-ai V. Gy. e-mailben említett I-COM-mal és a Papírbázissal említett kapcsolatfelvételt, amelyet mind az I-COM részéről Sz. Zs., mind a Papírbázis részéről L. L. megerősített, nem rója az eljáró versenytanács a vállalkozások terhére.
532. A stratégiai együttműködési megállapodás, amely már az alábbiak szerint részletezett módon, már bizonyíthatóan jogsértő elemeket tartalmazott, legkorábban 2008. szeptember 25-én rendelkezésre állt és szintén irati bizonyíték szerint arról 2008. november 3-án egyeztetést tartottak, azonban ezen egyeztetés résztvevői köre pontosan nem volt feltárható.
533. A stratégiai együttműködési megállapodásról közvetlen irati bizonyítékok alapján a Gyárt-keren, a Budapiérten és az SHV-n túl bizonyíthatóan tudomása volt az I-COM-nak és a Papirosznak. Az I-COM részéről Sz. Zs. arra hivatkozott, hogy a stratégiai együttműködési megállapodásra nem emlékszik, a Papirosz részéről Sz. Z. pedig arra utalt, hogy azt ugyan megkapta, de nem reagált rá. Az I-COM és a Papirosz tudomását igazoló közvetlen bizonyíték, az I-COM-nál tartott helyszíni vizsgálati cselekmény során került a GVH birtokába, tehát a stratégiai együttműködési megállapodás tervezetének továbbküldését igazoló e-mail manipuláltságára az I-COM és a Papirosz alappal nem hivatkozhat, hiszen életszerűtlen lenne, hogy e vállalkozások terhelő bizonyítékot „kreáltak” volna magukkal szemben.

534. Az ITV és a Medi-Print esetében közvetett irati bizonyíték (2008. november 3-ai e-mail) igazolja, hogy észrevételezték a stratégiai együttműködési megállapodás tervezetét. Az ITV és a Medi-Print egyaránt tagadták, hogy tudomásuk lett volna bármiféle stratégiai együttműködési megállapodásról.
535. Az ITV esetében a korábbi észrevételezést igazolja, hogy egy 2008. október 22-ei e-mail szerint, amelynek mellékletét egy az ITV-től származó 2008. október 15-én kelt levél képezi, az ITV kifejezetten szorgalmazta „a rendszeres egyeztetésen alapuló szabályozott piaci részvételt” és „az ABP közbeszerzési piacain való együttműködés lehetőségét.” Ezen elemek kifejezetten szerepelnek a GVH birtokába került stratégiai együttműködési megállapodásban. Ezen túlmenően az ITV részéről Cs. G. kifejezetten akként nyilatkozott, hogy Sz. Z. e tárgykörben felhívta telefonon. E bizonyítékok alapján az állapítható meg, hogy az ITV a stratégiai együttműködési megállapodás tartalmáról tudomással bírt. Az eljáró versenytanács szerint e tekintetben a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs annak jelentősége, hogy az ITV szövegszerűen látta-e a megállapodás tervezetét, mert bizonyíthatóan tudomása volt annak tartalmáról. Ellenkező értelmezés arra vezetne, hogy versenyjogi értelemben kizárólag az írásos megállapodás tiltott, amely ellentétes a Tpv. 11. §-a szerinti tilalommal, amely a szóbeli megállapodást és kapcsolatfelvételt is tilalmazza.
536. A Medi-Print esetében szintén a 2008. november 3-ai e-mail, mint közvetett irati bizonyíték igazolja, hogy a Medi-Print észrevételezte a stratégiai együttműködési megállapodás tervezetét. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt feltárható, hogy az észrevételezés írásban vagy szóban történt, azonban ezen közvetett irati bizonyíték, tekintettel arra, hogy annak hitelessége érdemben nem kérdőjeleződött meg, alátámasztja az észrevételezés megtörténtét. Az eljáró versenytanács e körben visszautal az ITV kapcsán fentebb írtakra, azaz a versenyjogsértés megállapításának nem feltétele, hogy egy vállalkozás tudomása egy jogsértő megállapodás tervezetéről írásos észrevételezésben öltön testet.
537. Az I-COM, a Papirosz, az ITV és a Medi-Print stratégiai együttműködési megállapodásban való részességét E. S. tanúvallomása is megerősíti. Sz. Z. tanúvallomásában megerősítette, hogy nem zárható ki, hogy a stratégiai együttműködési megállapodás szövege külsős partnereknek kiküldésre került.
538. Az eljáró versenytanács elsősorban az irati bizonyítékok alapján állapította meg, hogy az I-COM, a Papirosz, az ITV és a Medi-Print tudomással bírt a stratégiai együttműködési megállapodás azon tervezetéről, amely az alábbiak szerint jogsértő elemeket tartalmazott.
539. A Papírbázis esetében lényegében csak E. S. nyilatkozata és Sz. Z. nyilatkozata szól arról, hogy a Gyárt-ker, a Budapiért és az SHV vállalkozások ezen vállalkozásokkal is tárgyaltak a stratégiai együttműködésről, azonban a 2008. június 30-ai e-mailre tekintettel nem bizonyítható, hogy ez a stratégiai együttműködésről történő tárgyalás jogsértő tartalmú volt. A Medi-Print esetében a jogsértő tartalmú tárgyalás azért is bizonyítható, mert esetében az irati bizonyíték 2008. november 3-ai, míg a Papírbázis esetében 2008. június 30-ai, amikor még a stratégiai együttműködés tartalma nem volt bizonyítottan jogsértő elemekkel tarkított.
540. Tekintettel arra, hogy a Papír-Pont, a Regál és a Barát Papír esetében irati bizonyíték egyáltalán nem utal arra, hogy ezen vállalkozások is tudomással bírtak volna a stratégiai együttműködési megállapodás tervezetéről, az eljáró versenytanács önmagában azon az alapon nem tartotta terhükre róhatóknak e megállapodást, hogy a tanúvallomások a legnagyobb partnerekkel történő egyeztetésről szóltak, mely körbe ezen vállalkozások is beletartoztak.
541. Következésképpen az eljáró versenytanács irati bizonyítékok – melyeket személyi bizonyítékok is megerősítettek – alapján megállapítja, hogy a 2008. szeptember 25-ei stratégiai együttműködési megállapodásnak a Gyárt-ker, a Budapiért, az I-COM, a Papirosz, az ITV és a Medi-Print volt részese.

B) A Budapiért és a Gyárt-ker viszonya

542. A 2008. évi stratégiai megállapodás egyeztetése során a Budapiért és a Gyárt-ker együttesen képviselte az álláspontját a kiemelt viszonteladók irányában. A jelen döntés III. részében részletesen levezetett irányítási viszonyok alapján az SHV, a Budapiért és a Gyárt-ker a teljes vizsgált időszak alatt, azaz már 2008-tól nem minősült egymástól független vállalkozásnak. Ezen tényt megerősíti azon irati bizonyítékok alapján alátámasztott körülmény is, hogy a stratégiai egyeztetés során a Budapiért és a Gyárt-ker közösen alakította ki a kiemelt viszonteladók irányában érvényesítendő álláspontját.
543. Tekintettel arra, hogy az SHV, a Budapiért és a Gyárt-ker a teljes vizsgált időszak alatt egy vállalkozáscsoportba tartoztak, melyet a Kommunikációs stratégia tárgyú, 2008. március 5-ei e-mail is bizonyít, valamint a kulcsfontosságú stratégiai egyeztetés során is egymás érdekeinek szem előtt tartásával, kvázi védszövetséget alkotva léptek fel a kiemelt viszonteladók irányában. Mindezek alapján megállapítható, hogy a stratégiai egyeztetés annak ellenére horizontális viszonylatban érvényesült, hogy a Gyárt-ker maga ebben az időszakban nem végzett kiskereskedelmi kiszolgálást, ugyanakkor már 2008-tól kezdődően a piaci magatartásának meghatározása során a Budapiért érdekeit képviselte, aki köztudottan a kiemelt viszonteladó partnerek versenytársának minősült.

C) A stratégiai megállapodás tartalma

544. Az A) részben jelölt eljárás alá vont vállalkozások stratégiai megállapodásának közvetlen bizonyítéka az „Együttműködés a Pász és stratégiai partnerei v04 illetve v02” c. dokumentum, valamint a 2008. szeptember 25-ei, október 1-jei és október 22-ei, valamint a 2009. március 17-ei e-mailek. Ezen irati bizonyítékok annak ellenére a megállapodás közvetlen bizonyítékát képezik, hogy az érintett eljárás alá vontak nem írták azt cégszerűen alá, így a polgári jog szabályai szerint érvényes szerződés nem jött létre közöttük. A töretlen versenyjogi gyakorlat szerint ahhoz, hogy versenyjogi értelemben megállapodás jöjjön létre az érintett felek között, nem szükséges, hogy azt a polgári jog szabályainak megfelelően kössék.
545. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 2008-as stratégiai megállapodás létrejötté mögött az érintett eljárás alá vontak akaratgyezsége azonosítható, melyet bizonyít, hogy az eljárás alá vontak több találkozót tartottak a stratégiai megállapodás egyeztetése céljából, a szövegváltozatokat egymásnak megküldték, valamint a későbbiek során részletesen bemutatott bizonyítékok alapján a stratégiai megállapodásban foglaltak szerint tanúsították piaci magatartásukat az érintett piacon.
546. A 2008-as stratégiai megállapodás, mint irati bizonyíték hitelességét erősíti, hogy annak tartalmát más irati bizonyíték (Cs. G. „PASZ” c. melléklete, 2008. október 22-ei „integrációs projektfolytatás” tárgyú e-mail) valamint az érintettek utóbb tanúsított piaci magatartása – különösen a X. 2. fejezettől kezdődően értékelt valamennyi tender során tanúsított együttműködés – is alátámasztja. E dokumentumok kapcsán nyilatkozó személyek többsége tagadja, hogy megismerte volna azok tartalmát illetve, hogy azok alapján bármiféle megállapodást kötött volna. A személyi bizonyítékok közül főként E. S. tanúvallomása támasztja alá, hogy az érintett eljárás alá vontak a stratégiai megállapodás formális aláírása hiányában is aszerint jártak el a későbbiek során. Az eljáró versenytanács elsősorban az irati bizonyítékok alapján bizonyítottnak látja, hogy a 2008-as stratégiai együttműködésről szóló megállapodás versenyjogi értelemben létrejött.

Ca) A piacfelosztást tartalmazó rendelkezések

547. A 2008-as stratégiai megállapodás tartalma szerint piacfelosztó megállapodás, amely egyidejűleg alapját képezi az érintettek közötti áregyeztetésnek és üzleti titoknak minősülő információk cseréjének. A megállapodás piacfelosztó jellegét, különösen azon rendelkezések támasztják alá,

amelyek nyelvtani, logikai, kontextusbeli értelmezésüket tekintve is piacfelosztást jelenítenek meg, amelyek célja a status quo fenntartása illetve további piacszerzés. Példának okáért az alábbi mondatok különösen piacfelosztó célú rendelkezésnek minősülnek:

- a) „STATUS QUO (2007 elejét követően áttekinteni a status quo-t. Mi a domináns?
- b) Külön figyelmet kell fordítani a már meglévő piac, piaci ismeretek, elért eredmények megtartására, megóvására, ezért a tervezett megállapodás lényeges alapeleme a rendszeres egyeztetésen alapuló szabályozott piaci részvétel.
- c) Együttműködők közös célja a jelenlegi piaci jelenlétük erősítése, ezáltal a piaci részesedés növelése, egymás támogatásával ill. saját stratégiájuk alapján.
- d) A stratégiai partnerség közös célja az érintett cégek piaci pozíciójának erősítése, az egyedi stratégiák összehangolása mellett.
- e) A felek nem zárják ki, hogy harmadik személyek által meghirdetett pályázatokon egymással párhuzamosan, külön, saját ajánlattal induljanak A JELEN MEGÁLLAPODÁSBAN FOGLALT IRÁNYELVEK KÖLCSÖNÖS SZEM ELŐTT TARTÁSA MELLETT.
- f) Meghatározzák a stratégiai piacokat, rögzítve a kiinduló állapotot.
- g) Rögzítik, hogy konkurencia alatt kit értenek.
- h) Rögzítik, hogy az együttműködés alapján a konkurenciától, és nem egymástól kívánnak piacot elvenni (néhány vevőnél lehetséges) ELVI KÉRDÉS, ELŐZŐ ELVI PONTHOZ CSATOLNI!
- i) ÁBP és Pász, a tulajdonossal egyeztetni, hogy a központosított közbeszerzési területen is indokolt a közös fellépés lehetőségének alkalmazása, mely PÁSZ logisztikai háttére mellett, azt kiegészítve további eredmények elérését, ezáltal a piac bővülését jelentheti
- j) Az egyes cégek üzletkötőinek az ajánlatok készítése előtt tisztában kell lennie, meg kell határozni milyen ajánlatokról beszélünk [...] Ennek eredménytelensége esetén a fenti kontakt egyeztetése és utasítása alapján járhat el az adott cég értékesítője. HONNAN LEHET TUDNI HOGY KIVEL KELL EGYEZTETNI???? A keresztajánlatok ajánlati árát (Melyik alapján? ez versenykorlátozó) egyeztetés után a mindenki számára publikus katalógus árlista alapján kell meghatározni.
- k) ÁBP MINDEN TENDEREN INDUL, PARTNER JELEZZE HA AKAR EGY TENDERRE AJÁNLATOT TENNI, AMI AZ ESETI EGYEZTETÉS ALAPJA LEHET. Az információadás legkésőbbi időpontja a HIRDETMÉNY megjelenést követő 10. nap. Amennyiben ezt követően kerül sor egyeztetésre a partner megkeresése alapján és az egyeztetés eredményeként a partner elindul (ÁBP ESÉLYESEN NEM INDUL), úgy köteles a dokumentáció megvásárlásának ellenértékét ÁBP számlájára a döntést követő 5 napos fizetési határidővel megtéríteni.”

548. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a stratégiai együttműködési megállapodás alapján az érintett eljárás alá vont vállalkozások célja, hogy a közbeszerzési és a versenypályázatok során a status quo fenntartsák, illetve növeljék piaci részesedésüket, melynek érdekében az adott tenderen történő indulásról illetve az indulás részleteiről egyeztettek egymással. Az eljáró versenytanács szerint e „szabályozott” piaci részvétel súlyos versenykorlátozás, hiszen önmagában az adott versenypályázaton való indulás tényének, illetve az ajánlat részleteinek egyeztetése azzal a hatással járt, hogy az érintett felek közötti versenyt érdemben kiiktatta, illetve oly módon lecsökkentette, hogy a kiíró irányában a versenyképes, valós piaci viszonyokat tükröző, hatékonyságon alapuló árak és feltételek megvalósítását ténylegesen veszélybe sodorta.

549. A 2009. március 20-án kezdődő e-mailváltás a Budapiért, a Gyárt-ker és az SHV között bizonyítja, hogy a 2008. évi együttműködési megállapodás meghaladta a „kísérlet” szintjét, vagyis az abban

- foglaltakat a Budapiért, a Gyárt-ker és a stratégiai partnereik a formális aláírás hiányának ellenére komolyan gondolták, piaci magatartásukat aszerint alakították.
550. A 2009. március 20-ai e-mailváltás oka, hogy a Budapiért érdekeltségébe tartozó KSZF beszerzés 2008 végén lejárt, ezért az ITV Albatech elkezdett ajánlatokat adni a Budapiért érdekeltségi körébe tartozó vevőknek, amely kezdeményezést a Budapiért az ITV Albatech ellenséges fellépéseként értékelte. Az e-mailváltás kifejezetten hivatkozik a korábban egyeztetett stratégiai együttműködési megállapodásra, ráadásul abban a kontextusban, hogy ezen korábbi megállapodást az ITV Albatech megszegte.
551. Az e-mailváltás azt is igazolja, hogy a Budapiért a korábbi stratégiai együttműködési megállapodás alapján azt kérte és várta el az ITV Albatechtől, hogy a KSZF körbe tartozó vevőinek ne nyújtson ajánlatot, cserében hozzásegíti az ITV Albatech szolgáltatási területén a pályázati győzelemhez.
552. Összességében a stratégiai együttműködési megállapodás fentebb idézett rendelkezései nyelvtani, logikai és a többi irati bizonyítékokra tekintettel kontextusbeli értelmezése alapján okszerűen bizonyított, hogy az idézett rendelkezések nemcsak nyelvtanilag, hanem ténylegesen is piacfelosztást tartalmazó megállapodást jelentenek az érintettek között.
553. E. S. tanúvallomásában, amely a stratégiai együttműködési megállapodáson kívül rendelkezésre álló egyéb irati bizonyítékokon túlmenően, szintén megerősíti, hogy az érintettek (Gyárt-ker, Budapiért, SHV, I-COM, Papirosz, ITV, Medi-Print) a formális aláírás hiányának ellenére, a stratégiai együttműködési megállapodásban foglaltak szerint valóban
- két- illetve háromoldalú megállapodásokat kötöttek a későbbiek során és
 - olyan esetek is voltak a megállapodás alapján, hogy az ABP-nek pozíciója alapján indulni kellett volna egy pályázaton, de a stratégiai partner „meg nem támadását” érintően kötött megállapodás folytán végül nem nyújtott be ajánlatot; valamint
 - az ún. keresztajánlatok nyújtása azt jelentette, hogy a versengő partnerek ajánlatai egyeztetésre kerültek.
554. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy E. S. tanúvallomását hitelesnek bizonyítéknak tekinti arra tekintettel, hogy az általa elmondottakat a korabeli irati bizonyítékok megerősítik és viszont. Az a körülmény, hogy a stratégiai partnerekkel folytatott jogsértő tartalmú egyeztetéseken adott esetben nem személyesen vett részt, önmagában nem kérdőjelezi meg ezen egyeztetések megtörténtét, hiszen az irati bizonyítékok is ilyen egyeztetések létét támasztják alá, másfelől E. S. a vizsgált időszakban a Budapiért vezető állású munkavállalója volt, ezért a vállalkozások köztudomásúan hierarchikus felépítésére tekintettel, okszerűen lehetett tudomása a beosztottai és egy másik vállalkozás által folytatott egyeztetésekről. Következésképpen E. S. tanúvallomása arra tekintettel hiteles bizonyítéknak minősül, hogy más forrásból származó irati bizonyítékok is az általa elmondottakat erősítik meg.
555. A stratégiai együttműködési megállapodás piacfelosztást tartalmazó rendelkezései a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütköznek.

Cb) Az árrögzítéshez és piacfelosztáshoz kapcsolódó információcsere

556. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a stratégiai megállapodást kötő eljárás alá vontak az információcsere a piacfelosztó megállapodásuk működtetésének eszközeként kívánták felhasználni. A GVH birtokába került stratégiai együttműködési megállapodás alábbi rendelkezései információcsere fogalmazznak meg:
- „Külön figyelmet kell fordítani a már meglévő piac, piaci ismeretek, elért eredmények megtartására, megóvására, ezért a tervezett megállapodás lényeges alapeleme [...] egymás tudomására jutott piaci információk rendkívül bizalmas és felelős kezelése, melyek harmadik fél számára semmilyen körülmények között sem válhatnak hozzáférhetővé.

- b. A háromoldalú együttműködési szerződésekben felek megállapodnak, hogy piaci információikat, ismereteiket RENDSZERES TALÁLKOZÓIK SORÁN egymással megosztják.”
557. A stratégia együttműködési megállapodás alábbi rendelkezései azt támasztják alá, hogy az érintett eljárás alá vontak nem bárki által megismerhető, publikus információk cseréjéről állapodtak meg egymással:
- a) „Minden fél szigorúan titokban tart minden olyan információt, amelyet az együttműködés során kapott vagy szerzett meg és kötelezettséget vállal arra, hogy a többi fél előzetes írásbeli engedélye nélkül nem hoz nyilvánosságra vagy harmadik személy számára nem tesz hozzáférhetővé és csak az együttműködés teljesítése által indokolt [...] mértékben és esetben használja fel, úgy, hogy ezzel a többi fél jogos érdekét ne sértse.
 - b) A felek kölcsönösen kötelezettséget vállalnak arra, hogy a szerződés teljesítése során a másik fél szervezetéről, eljárási rendjéről, ügyeiről tudomására jutott információkat üzleti titokként kezelik.
 - c) Minden szerződő fél kötelezettséget vállal, hogy amennyiben nem kíván részt venni az együttműködésben, úgy a közreműködése alatt megszerzett és birtokában lévő, a többi szervezettel kapcsolatos minden információt és adatot megsemmisít, illetve azokat nem használja fel.
 - d) A felek rögzítik, hogy a másik fél belső működési rendjével, ügyfélkörével, üzletpolitikájával, üzleti partnereivel kapcsolatos titoktartási kötelezettség megszegése esetén az okozott káron felül 10.000.000 Ft összegű általános kártérítést is megfizet a szerződésszegő fél.
 - e) Amennyiben valamely fél egy harmadik személy által kiírt pályázaton úgy indul el, illetve úgy adja a nyertes pályázatot, hogy a megállapodás keretében megszerzett információkkal a többi fél hátrányára visszaél, az adott pályázaton induló szerződő felek részére köteles az adott pályázat teljesítésével összefüggésben realizált nyereségének 80 %-át kitevő összeget megfizetni.
558. Az eljáró versenytanács szerint a stratégiai együttműködési megállapodás szövege maga jelöli meg, hogy az információcsere tárgyát főként a szerződő felek belső működési rendjével, ügyfélkörével, üzletpolitikájával és üzleti partnereivel kapcsolatos információk képezik, amelyeket maguk a szerződő felek is üzleti titoknak tekintenek. Tekintettel arra, hogy ilyen típusú információk normál körülmények között nem lennének megismerhetők a független versenytársak által, önmagában aggályos, ha az egymással versenytársi kapcsolatban álló vállalkozások ilyen információk cseréjét határozzák el. A jogsértés megállapíthatósága szempontjából közömbös, hogy a megállapodásban résztvevő felek utóbb ténylegesen megosztották-e egymással illetve kicserélték-e egymás között a fenti körbe tartozó információkat.
559. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy nem azt tekinti jogsértőnek, hogy a Gyárt-ker nagykereskedőként és az általa adott esetben, szigorúan vertikális kapcsolatban tendertámogatás keretében, valamely stratégiai partnere üzletmenete és ügyfélköre vonatkozásában olyan információkhoz jut, amelyek üzleti titoknak minősülnek, hiszen a beszállítói, vertikális nexus magában hordozza azt, hogy az üzleti partner működésével kapcsolatban bizalmas információk kerülnek birtokába. A jelen esetben a versenyjogsértés abban áll, hogy ezen stratégiai együttműködési megállapodást nem egymással tisztán vertikális kapcsolatban álló vállalkozások kötötték, hanem amint arra a GVH birtokába került dokumentum I. pont alatt is utal, a Gyárt-ker, a stratégiai partnerek és a Budapiért közötti háromoldalú relációban született. A Budapiért és a stratégiai partnerek (I-COM, Papirosz, ITV, Medi-Print) egymás versenytársai, ebből kifolyólag az egyébként üzleti titoknak minősülő információk cseréjéről történő megállapodás, még ha az adott esetben a piacfelosztó megállapodás végrehajtásának eszközeként is funkcionál, célját tekintve súlyosan versenykorlátozó.

560. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a stratégiai együttműködési megállapodás rendelkezéseinek nyelvtani, logikai és kontextusbeli értelmezése révén megállapítható, hogy a szerződő felek közötti információcsere nem régmúltbeli, egyébként publikus forrásból megismerhető, érdektelen információkra korlátozódott, hiszen ez esetben a megállapodás titoktartási részében az információ jogtalan felhasználásának szankciójaként értelmetlen lett volna szigorú kártérítésfizetési kötelezettséget kikötniük a feleknek.
561. Ezen túlmenően a stratégiai együttműködési megállapodás szövege szerint a szerződő felek nem vezettek be olyan rendszert, amely az egyes szerződő felek által szolgáltatott adatoknak csak összesített, nem egyediesített megismerését tették volna lehetővé a többi fél által. Az információk jogtalan felhasználása révén kikötött szigorú kártérítésfizetési kötelezettség szintén arra utal, hogy ezen információcsere megállapodás tárgyát olyan információk, adatok képezték, amelyek egyediek voltak éppen ezért képesek voltak a másik félnek komoly piaci hátrány okozására.
562. A stratégiai együttműködési megállapodás végrehajtásához kapcsolódóan elhatározott információcsere a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

Cc) Az árrögzítésre vonatkozó rendelkezések

563. A stratégiai együttműködési megállapodás kifejezetten tartalmazott jogsértő árrögzítést célzó megállapodást is:
- a) „Az egyes cégek üzletkötőinek az ajánlatok készítése előtt tisztában kell lennie, meg kell határozni milyen ajánlatokról beszélünk [...] Ennek eredménytelensége esetén a fenti kontakt egyeztetése és utasítása alapján járhat el az adott cég értékesítője. HONNAN LEHET TUDNI HOGY KIVEL KELL EGYEZTETNI???? A keresztajánlatok ajánlati árát (Melyik alapján? ez versenykorlátozó) egyeztetés után a mindenki számára publikus katalógus árlista alapján kell meghatározni.”
564. A keresztajánlatok készítése önmagában magában hordozza a versenykorlátozást, amint arra a stratégiai együttműködési megállapodás közvetlen irati bizonyítéka kifejezetten utal. Ennek oka, hogy egymással versenyben álló vállalkozások számára a Tpv. 11. §-a alapján tiltott keresztajánlatok készítése, mivel velük szemben az a törvényi elvárás, hogy önállóan, a többi versenytárs ajánlatától függetlenül dolgozzák ki ajánlatukat.
565. E. S. tanúvallomásában a keresztajánlatokról a következőképpen számolt be: „a keresztajánlat esetében azt értettük, hogy végfelhasználó számára kiadott egymással versenyző partnerek ajánlatai, amelyek egyeztetésre kerültek, hogy megfelelő ajánlatok kerüljenek beadásra. Ez biztos, hogy több esetben megvalósult.”
566. E. S. tanúvallomása alapján a stratégiai együttműködési megállapodás fentebb idézett rendelkezése akként értelmezendő, hogy a keresztajánlatot a Gyárt-ker adta annak tudtában, hogy a szerződő felekkel történt egyeztetés alapján melyik pályázatot kívánják nyerési esélyhez segíteni és erre tekintettel alakítják ki a többi indulónak adott ajánlatot.
567. Tekintettel arra, hogy a keresztajánlatok beépítésre kerültek az adott pályázaton induló eljárás alá vont ajánlatába, a Gyárt-ker ezen keresztajánlati rendszere a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján tiltott árrögzítésnek minősül, amely a Tpv. 11. § (1) bekezdése szerinti tilalomba ütközik, hiszen a gazdasági verseny korlátozását célzó ajánlat benyújtására vezetett.
568. Az a körülmény, hogy a keresztajánlatot a Gyárt-ker nyújtotta, nem eredményezi a stratégiai megállapodást megkötő vállalkozások felelősségének hiányát, hiszen a stratégiai együttműködési megállapodásban ezen tény kifejezetten szerepelt.

D) A stratégiai együttműködési megállapodás ideje és végrehajtása

569. Az eljáró versenytanács visszautalva a korábban kifejtettekre megállapítja, hogy a Gyárt-ker, a Budapiért, az I-COM, a Papirosz, az ITV és a Medi-Print stratégiai együttműködési megállapodása 2008. szeptember 25-én már bizonyosan szövegszerűen rendelkezésre állt. Erre tekintettel a jogsértés kezdetének időpontja: 2008. szeptember 25.
570. A stratégiai együttműködési megállapodást a felek nem írták alá, azonban annak kapcsán – irati bizonyíték tanúsága szerint – 2009. március 20-án is történt egyeztetés.
571. Az eljárás alá vontak egybehangzóan akként nyilatkoztak, hogy az együttműködési megállapodás aláírásának hiánya egyben azt is jelenti, hogy nem történt közöttük megállapodás.
572. Az eljáró versenytanács a 2009. március 20-ai irati bizonyíték tartalma alapján okszerűen arra következtet, hogy a stratégiai együttműködés megállapodás korábban, a formális aláírás hiánya ellenére létrejött a felek között és az 2009. március 20-ával, az ITV és a Budapiért közötti KSZF konfliktus ellenére sem szakadt meg a felekkel, még az ITV-vel sem, hiszen R. M. levele bizonyítja, hogy a konfliktus ellenére folytatni kell a tárgyalásokat az ITV-vel is. Ezt bizonyítja az is, hogy a Budapiért, a Gyárt-ker és az ITV 2009 júliusában az alább bemutatásra kerülő irati bizonyítékok tanúsága szerint háromoldalú tárgyalásokat folytattak egymással és megoldást találtak a korábbi konfliktusukra.
573. A stratégiai együttműködési megállapodást érintő jogsértések tehát biztosan, irati bizonyítékok által alátámasztottan 2009. március 20-át követően is tartottak.
574. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 2010. február 17-ei, március 1-jei és június 21-ei e-mailek bizonyítják, hogy az I-COM, a Budapiért és a Gyárt-ker a 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodásnak megfelelően járt el.
575. Az e-mailváltás alapján az a következtetés is levonható, hogy az I-COM és a Budapiért közötti megromlott viszonyt próbálták helyreállítani, vagyis a korábbi stratégiai együttműködést az eljárás alá vontak nem mondták fel, hanem annak helyreállítására tettek kísérletet.
576. Az eljáró versenytanács nem tartja elfogadhatónak az e-mailek kapcsán nyilatkozó személyek azon előadását, miszerint az e-mailváltások csupán beszállítói találkozókra utalnak. Ennek oka, hogy az e-mailek kifejezetten említik az I-COM és a Budapiért közötti konfliktust és annak rendezése érdekében követendő eljárást.
577. Az irati bizonyíték szerint a 2010. március 10-ére kitűzött találkozó tárgya a találkozó előtti és utáni e-mailek alapján a stratégiai együttműködést érintő konfliktus rendezése volt a Budapiért és az I-COM között, amelyben a Gyárt-ker közvetítő szerepet töltött be, azonban a találkozón a Budapiért részvétele nem nyert bizonyítást. Ugyanakkor a Gyárt-ker 2010. június 21-ei e-mailje visszautal arra, hogy a „Budapiért kérdéssel kapcsolatban telefonon egyeztettünk.” Az eljáró versenytanács szerint az irati bizonyíték és Sz. Zs. ezt megerősítő ügyfélnyilatkozata igazolja, hogy a Budapiért és az I-COM közötti problémát az okozta, hogy az ELTE tenderen a Budapiért is elindult, holott a korábbi tájékoztatás szerint a Budapiért csak a KSZF-ben volt érdekelt és ezt „nem tartották be”. Sz. Zs. a telefonhívás megtörténtét sem tagadta, pusztán arra hivatkozott, hogy az semmitmondó volt.
578. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ITV Albatech, az SHV, a Budapiért és a Gyárt-ker közötti kommunikációt bizonyító, 2010. november 4. és 2011. február 22. közötti levelezés bizonyítja, hogy az ITV Albatech és a Budapiért valamint a Gyárt-ker közötti korábban folytatott együttműködés az adott tenderek kapcsán áregyeztető és piacfelosztó célú megállapodásra vezethető vissza, amely a stratégiai együttműködési megállapodás elfogadásában gyökerezett. A 2011. február 22-ei T. B. e-mail kifejezetten tartalmazza, hogy a felek közötti intenzív egyeztetések arra az eredményre vezettek, hogy „megállapodás született a stratégiai együttműködés folytatásáról.”

579. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az e-mailváltások bizonyítják, hogy a stratégiai együttműködési megállapodás 2010-ben és 2011-ben is folytatódott, az a felek közötti konfliktusok ellenére sem szakadt meg.
580. Tekintettel arra, hogy a GVH rendelkezésére álló irati bizonyítékok közül a 2011. február 22-ei T. B. e-mailje kifejezetten tartalmazza a stratégiai együttműködés folytatását, az a következtetés vonható le, hogy a stratégiai együttműködés 2011-ben még bizonyíthatóan tartott. Erre tekintettel a stratégiai együttműködési megállapodás fennállásának, azaz az ehhez kapcsolódó jogsértések ideje 2008. szeptember 25-től 2011. február 22-ig tartott. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a stratégiai együttműködés 2011. február 22-ét követően is feltehetően folytatódott, azonban konkrét bizonyítékok alapján annak befejezésének dátuma nem volt feltárható, ezért az eljáró versenytanács a stratégiai együttműködést igazoló utolsó bizonyíték dátumát vette alapul az eljárás alá vontakkal szembeni jogkövetkezmény meghatározása során (mely összesen 2 év 5 hónap időtartamnak felel meg).

X. 2. A Betonút 2008. évi pályázata

581. A Betonút 2008. évi pályázata kapcsán az érintett piac a Betonút 2008. február 27-én meghirdetett online aukciós tendere A3-as és A4-es fénymásolópapírra a Budapiért, az ITV Albatech, a PBS Kft., az Office Depot, az Írókéz és még további hat vállalkozás részvételével. A Gyárt-ker magatartása a Budapiérttel történő egy vállalkozáscsoportba tartozására (lásd 114. A) pont), valamint a konkrét esetben nagykereskedői státuszára tekintettel kihatott a pályázaton induló érintett piaci résztvevők magatartására.
582. A Betonút pályázatának résztvevői az eljárás alá vontak közül a Budapiért, az ITV Albatech és az Írókéz. A tender kapcsán az ITV Albatech e-mailje, mint közvetlen irati bizonyíték igazolja, hogy az ITV Albatech önmagában a pályázaton való elinduláshoz is kvázi engedélyt kért a Gyárt-kertől. Az engedélykérésre utal az e-mail szövegezése, hiszen S. J. (ITV) kifejezetten úgy fogalmazott, hogy „elindulhatunk-e, illetve kell-e egyeztetnem valakivel”. Amennyiben tisztán vertikális jellegű egyeztetésről lett volna szó, akkor fel sem vetődik, hogy „kell-e egyeztetni valakivel”, hiszen a beszállítóval mindenképp szükséges egyeztetni a pályázaton való indulás érdekében.
583. Cs. G. és M. K. az ITV Albatech engedélykérését utóbb azzal magyarázták, hogy az csak a Gyárt-ker szokásos beszállítói közreműködésére utalt. Az eljáró versenytanács azonban ezen magyarázatot nem tartja elfogadhatónak, mivel az e-mail szövegszerűen az „elindulhatunk-e” kifejezést használja, amely a szokásos beszállítói együttműködésen túlmutat, hiszen a piaci gyakorlat szerint az autonóm vállalkozások nem szoktak a beszállítójuktól engedélyt kérni egy pályázaton való induláshoz.
584. A pályázatot végül az Írókéz nyerte, azonban azon a Budapiért és az ITV Albatech is elindult. A Gyárt-ker szerepe pedig a fentebb bemutatott módon abban nyilvánult meg, hogy a pályázaton induló versenytársak ajánlatait koordinálta, amely arra tekintettel túlmutat a vertikális együttműködés keretein, hogy jogszerű piaci viszonyok között nem indokolt a nagykereskedőnek egyeztetésben közreműködnie, kvázi közvetítenie a pályázaton induló egymással versenytársi viszonyban lévő vállalkozások között. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a Budapiért, illetve az Írókéz is részt vett volna az egyeztetésben, így a Betonút pályázata kapcsán a jogsértés arra korlátozódik, hogy a Gyárt-ker és az ITV Albatech piacfelosztó egyeztetést folytatott.
585. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
586. A Betonút 2008. februári pályázatán a Gyárt-ker és az ITV Albatech jogsértése a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 3. A Magyar Posta 2008. évi „Pana posta” megrendelése

587. A Magyar Posta 2008. július 8-ai megrendelése kapcsán az érintett piac a Magyar Posta e körben Panasonic fénymásoló papírok beszerzése, a Papírbázis, a Budapiért részvételével. A Gyárt-ker magatartása a Budapiért-tel történő egy vállalkozáscsoportba tartozására valamint a konkrét esetben nagykereskedői státuszára tekintettel kihatott a pályázaton induló érintett piaci résztvevők magatartására.
588. A rendelkezésre álló irati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a szokásos beszállítói együttműködésen túlmutatóan egyeztettek az ajánlatokról.
589. A pályázat kapcsán rendelkezésre álló tanú és ügyfélnyilatkozat tagadja a tiltott egyeztetés megtörténtét, ugyanakkor az irati bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható a Papírbázis, a Budapiért és a Gyárt-ker jogsértése.
590. Az eljáró versenytanács szerint a 2009. február 24-ei e-mail, amely kifejezetten deklarálja, hogy a „Cél a jövőben, hogy egyeztetés legyen az ajánlatokban, de erről tudsz, hiszen eddig is így működött”, közvetve bizonyítja az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést ezen megrendelés kapcsán. Erre tekintettel a 2008. július 8-ai e-mailben szereplő megfogalmazás a Papírbázis és a Budapiért ajánlati ára egyeztetésének minősül, amelynek közvetítője a Gyárt-ker volt.
591. A 2008. július 8-ai e-mail szövegszerűen bizonyítja, hogy a Budapiért egyfajta kompenzációnak szánta egy korábbi ajánlatkérés miatti tájékoztatás elmaradása miatt, hogy a Magyar Posta Panasonic fénymásolópapír megrendelését a Gyárt-ker közvetítésével átengedte a Papírbázisnak. Ezen értelmezést erősíti az e-mail azon tartalma is, amelyben a Gyárt-ker további „ajándék” nyújtásáról biztosította a Papírbázist és reményét fejezte ki aziránt, hogy a Papírbázis így is pozitívként ítéli meg ezt az üzletet.
592. L. L. a Papírbázis nevében tett ügyfélnyilatkozatában arra hivatkozott, hogy ezt a levelet a versenyfelügyeleti eljárás során látta először és a tájékoztatás elmaradása alatt az értendő, hogy nem kapta meg időben a papírárakat.
593. Az eljáró versenytanács L. L. ügyfélnyilatkozata kapcsán elsőként visszautal a korábban kifejtettekre, miszerint versenyjogi szempontból egy vállalkozásnak nemcsak a törvényes képviselője nyilatkozata, e-mailje tudható be. E tekintetben annak van jelentősége, hogy az egyeztetésben résztvevő többi fél az érintett személyt melyik vállalkozás képviselőjének tekinti, amely versenyjogi értelemben nem azonos a cégjegyzési joggal. Az eljáró versenytanács L. L. azon nyilatkozatát, mely szerint az e-mailben szereplő tájékoztatás a papírár késői megadására vonatkozott, nem tartja elfogadhatónak, mert az e-mail szövegszerűen tartalmazza, hogy ez egy „irányított” ajánlatkérés a Magyar Posta részéről, mert eddig a Budapiért szolgálta ki a Magyar Postát, a jövőben az irodai papír terén továbbra is így marad. Az eljáró versenytanács szerint mindebből az következik, hogy a Budapiért a Papírbázis versenytársa volt a Magyar Postának történő beszállítások terén általában véve is, és csak egy korábbi, a Papírbázist ért sérelem miatt engedte át a Panasonic fénymásolópapírok szolgáltatását a Papírbázisnak.
594. Az a körülmény, hogy az eljárás alá vont vállalkozások tagadják a tiltott egyeztetés folytatását, nem befolyásolja a fenti versenyjogi értékelést, hiszen az irati bizonyítékok bizonyító ereje a konkrét esetben erősebb a vonatkozó ügyfélnyilatkozatnál.
595. A Gyárt-ker szerepe a Magyar Posta megrendelése kapcsán is túlmutat a vertikális együttműködés keretein, hiszen az irati bizonyíték tanúsága szerint közvetítő szerepet töltött be a Magyar Posta esetében egymással versenytársi viszonyban lévő vállalkozások között.
596. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a megrendelésre vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak az ajánlat benyújtásával kapcsolatos döntését és a beadott ajánlatokat (a Magyar Posta ténylegesen a Papírbázistól rendelte meg a Panasonic fénymásoló papírokat), közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.

597. A Magyar Posta „pana posta” megrendelését érintően a Budapiért, a Gyárt-ker és a Papírbázis jogsértése a Tpvt. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 4. A Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 2008. évi közbeszerzési eljárása

598. A Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 2008. július 21-én kiírt közbeszerzési eljárása tekintetében az érintett piac az ezen pályázat keretében kiírt irodaszerek és számítástechnikai eszközök beszerzése a Center Computer Kft, a Budapiért, a Medi-Print és további négy vállalkozás részvételével. A Gyárt-ker magatartása a Budapiérttel történő egy vállalkozáscsoportba tartozására valamint a konkrét esetben nagykereskedői státuszára tekintettel kihatott a pályázaton induló érintett piaci résztvevők magatartására.

599. A rendelkezésre álló bizonyítékok tanúsága szerint a Medi-Print kifejezetten kérte a Gyárt-ker-t, hogy egyeztessen a Budapiérttel a kiírt pályázat kapcsán. A pályázatot egy harmadik vállalkozás nyerte, azonban a Medi-Print és a Budapiért is nyújtott be ajánlatot.

600. A vonatkozó ügyfél és tanúnyilatkozatok tagadták az egyeztetés jogszerűtlenségét, előadták, hogy a Budapiért megkeresésére pusztán azért volt szükség, mert Zebra vagy Panasonic termékekről volt szó.

601. Az eljáró versenytanács szerint okszerűtlen az eljárás alá vontak ezen magyarázata, hiszen a Gyárt-ker a Budapiérttel történő egyeztetés nélkül is számtalan esetben kiszolgált viszonteladókat, így a konkrét esetben sem volt szükséges a Budapiérttel való egyeztetés, hacsak annak célja nem a korábbi együttműködési megállapodásban foglaltak végrehajtása, azaz az ár- és piacfelosztás keretében a vállalkozások közötti előzetes egyeztetés.

602. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a konkrét tenderadatok is a Medi-Print, a Gyárt-ker és a Budapiért közötti piacfelosztó célú egyeztetést bizonyítják, hiszen a Medi-Print kifejezetten kezdeményezte a Gyárt-ker-nél a tenderen való indulást érintően a Budapiérttel történő egyeztetést, majd 6 perccel lekészte a benyújtási határidőt. Az eljáró versenytanács szerint az a körülmény, hogy a Medi-Print a Budapiértnél magasabb összegű ajánlatot nyújtott be, közvetve igazolja, hogy a Budapiért javára annak ellenére nyújtott be magasabb ajánlatot, hogy az irati bizonyíték szerint a Medi-Print esélyesnek tartotta magát a nyeresre.

603. Az eljáró versenytanács kiemeli, nem befolyásolja az eljárás alá vontak jogsértésének megállapíthatóságát, hogy a Medi-Print végül 6 perccel lekészte a beadási határidőt, ezen körülménynek legfeljebb a jogsértés súlyosságának megítélése körében van jelentősége.

604. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.

605. Az a körülmény, hogy a pályázatot végül a Center Computer Kft. nyerte meg, nem befolyásolja a jogsértés megállapítását, hiszen azon körülménynek, hogy a Budapiért, a Gyárt-ker és a Medi-Print egyeztetése végül nem bizonyult sikeresnek, legfeljebb a jogsértés súlyát érintően, a jogkövetkezmény alkalmazása körében vehető figyelembe.

606. A Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 2008 júliusában kiírt közbeszerzési pályázatát érintően a Budapiért, a Gyárt-ker és a Papírbázis jogsértése a Tpvt. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

A 2009. évi egyeztetések

X. 5. A Debreceni Polgármesteri Hivatal 2009. évi közbeszerzési pályázata

607. A Debreceni Polgármesteri Hivatal 2009. február 2-án kiírt közbeszerzési pályázata tekintetében az érintett piac a másolópapírok, a vegyes irodaszerek és a borítékok beszerzése a Budapiért, a Leporelló

- 3D és további négy vállalkozás részvételével. A Gyárt-ker magatartása a Budapiérttel történő egy vállalkozáscsoportba tartozására, valamint a konkrét esetben nagykereskedői státuszára tekintettel kihatott a pályázaton induló érintett piaci résztvevők magatartására.
608. A rendelkezésre álló bizonyítékok tanúsága szerint az ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési pályázat (3 tender) beadási határideje előtt a Leporelló 3D felvette a kapcsolatot a Gyárt-kerrel. Az irati bizonyítékok közvetve bizonyítják, hogy a Leporelló 3D átengedi a Budapiért számára a közbeszerzési pályázat irodaszerekre vonatkozó részét, amennyiben a Budapiért „nem töri le” a másolópapír tender árát. Az irati bizonyítékok tanúsága szerint a Gyárt-ker közvetítette a Leporelló 3D javaslatát a Budapiért felé.
609. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tender kapcsán nyilatkozó személyek nem nyújtottak elfogadható magyarázatot arra, hogy a közbeszerzési pályázat három részét miért volt szükséges felosztani egymás között, illetve egyáltalán tárgyalniuk arról, hogy a három rész milyen feltételek mentén osztható meg az indulók között.
610. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a tender kapcsán nyilatkozó személyek az irati bizonyítékokban szereplő piacfelosztást alátámasztó mondatokat nem vitatták, pusztán a megállapodást tagadták, valamint alternatív magyarázattal álltak elő.
611. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy ezen esetben a töretlen versenyjogi gyakorlat értelmében az eljárás alá vontnak a többi résztvevő számára is nyilvánvaló, kifejezett elhatárolódásának bizonyítottsága esetén értékelhető a felelősség másként. A fentiek szerint az eljáró versenytanács a nyilatkozók által adott alternatív magyarázatot nem tartja elfogadhatónak, mert az irati bizonyítékok nyelvtani, kontextusbeli és logikai értelmezése alapján nem vezethető le az az álláspont, miszerint „árletörés” alatt a beszerzési ár alatti értékesítés értendő. Ezt leginkább az is cáfolja, hogy a tenderadatok szerint a Budapiért és a Leporelló 3D valóban úgy nyújtott be ajánlatot a pályázaton, hogy a Leporelló 3D nyerte a boríték és a másolópapír tendereket, míg az irodaszerekre vonatkozó tendert a Budapiért csak azért nem nyerte meg, mert azt egy tőlük minden tekintetben független, velük nem egyeztető, Tip-Top '92 Kft. nyerte meg, azonban a Budapiért tendernyerése e tekintetében nem a Leporelló 3D-n múlt, hiszen a Budapiért árainál magasabb árú ajánlatot nyújtott be e téren.
612. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, érteve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
613. A Debreceni Polgármesteri Hivatal 2009. február 2-án közbeszerzési pályázatát érintően a Budapiért, a Gyárt-ker és a Leporelló 3D jogsértése a Tptv. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tptv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 6. A Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. évi januári közbeszerzési pályázata

614. A Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. január 5-én kiírt közbeszerzési pályázata tekintetében az érintett piac a papír, irodaszer beszerzése a Budapiért, az ITV, a Regál, a PBS Kft. vállalkozás részvételével. A Gyárt-ker magatartása a Budapiért-tel történő egy vállalkozáscsoportba tartozására valamint a konkrét esetben nagykereskedői státuszára tekintettel kihatott a pályázaton induló érintett piaci résztvevők magatartására.
615. Az irati bizonyítékok tanúsága szerint az ITV, a Gyárt-ker és a Budapiért az ajánlatok benyújtása előtt egyeztették egymással a közbeszerzési pályázaton benyújtandó ajánlatukat, amely során a Budapiért olyan ajánlatot adott, hogy az ITV tendernyerését biztosítsa.
616. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Regál nem volt részese a vállalkozások piacfelosztásra irányuló egyeztetésének.
617. Az irati bizonyítékok tartalmát megerősíti M. E. ügyfélnyilatkozata valamint R. Z. tanúvallomása (azon részben, amely az ITV pályázaton történő támogatására vonatkozott) valamint E. S. tanúvallomása. Az utóbbi tanúvallomás szerint azonosítható, hogy a 2008-ban kötött stratégiai

együttműködési megállapodás értelmében az indulást a 10. napig kellett jelezni, azonban a konkrét ügyben az utolsó pillanatban történt az egyeztetés. A 2009. február 23-ai Budapiért munkavállalóktól származó e-mailek bizonyítják, hogy a Budapiért kifejezett tudomással bírt az ITV Albatech ajánlatáról, melyet E. S. az irati bizonyíték tanúsága szerint akként kommentált, hogy „mi tartottuk magunkat ahhoz, amit vállaltunk.”

618. Az irati bizonyítékokban említett „Regál-ügy” a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján feltehetően arra a korábbi konkrét esetre vonatkozhatott, amikor a Videoton – jelen ügyben feltételezett jogsértéssel nem érintett – pályázata kapcsán a Gyárt-ker kinyilvánította azon szándékát, hogy a Gyárt-ker a Regállal szemben az ITV Albatech eljárás alá vontat támogatja.
619. Az ITV, a Gyárt-ker és a Budapiért közötti piacfelosztó célú egyeztetést bizonyítja a 2009. március 20-ai levélváltás is a Gyárt-ker, az SHV és a Budapiért között a tekintetben, hogy az e-mail szerint a Budapiért korábban (azaz 2009. március 20-a előtt) az ITV-t érintően a stratégiai együttműködési megállapodás szerint járt el.
620. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
621. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás is.
622. A Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. január 5-én kiírt közbeszerzési pályázatát érintően a Budapiért, a Gyárt-ker és az ITV Albatech jogsértése a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 7. A Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. évi áprilisi közbeszerzési pályázata

623. A Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. március 30-án kiírt közbeszerzési pályázata esetében az érintett piac a papír és irodaszerek beszerzése a Budapiért, az ITV, a Regál és a PBS Kft. vállalkozás részvételével. A Gyárt-ker magatartása a Budapiért-tel történő egy vállalkozáscsoportba tartozására valamint a konkrét esetben nagykereskedői státuszára tekintettel kihatott a pályázaton induló érintett piaci résztvevők magatartására.
624. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozások közül az ITV, a Gyárt-ker és a Budapiért a 2009. évi januári tenderen követett stratégia szerint jártak el a megismételt közbeszerzési pályázaton.
625. A 2009. április 5-ei e-mail azt is közvetlenül bizonyítja, hogy az ITV Albatech és a Regál megküldte a beadási árait a Gyárt-kernek azzal, hogy egyeztetés céljából közvetítő szerepet lásson el a Budapiért irányában, aki szintén indult a pályázaton és az ITV Albatech árainál magasabb árakat adott be ezáltal is elősegítve az ITV Albatech tendernyerését.
626. A Regál jogsértő egyeztetésben való részvételét a rendelkezésre álló bizonyítékok nem támasztják alá, a 2009. április 3-ai e-mail ugyan megemlíti, hogy a Regál tájékoztatta a Gyárt-keret, azonban a bizonyítékok alapján nem rekonstruálható, hogy ez pontosan mire terjedt ki. Tekintettel arra, hogy a Gyárt-ker a Regál nagykereskedője volt, az utóbbi által adott tájékoztatás nem feltétlenül volt jogsértő tartalmú, ezért ezen kapcsolatfelvételt nem rója az eljárás alá vontak terhére az eljáró versenytanács.
627. Az ITV, a Gyárt-ker és a Budapiért közötti ár- és piacfelosztó célú egyeztetést bizonyítja a 2009. március 20-ai levélváltás is a Gyárt-ker, az SHV és a Budapiért között. Eszerint a Budapiért az együttműködési megállapodás szerint járt el az ITV esetében. E levélváltásban ugyan szerepel, hogy a Budapiért nem kíván a jövőben egyeztetésekbe bocsátkozni az ITV-vel, azonban R. M. ezen levélre kifejezetten azt reagálta, hogy „le kell ülni az ITV-vel és tisztázni a helyzetet, mielőtt vagdalkozunk”. R. M. levele bizonyítja, hogy a Budapiért nem szakította meg az együttműködést, hiszen a tárgyalások folytatása mellett döntöttek.

628. Az irati bizonyítékok hitelességét a tender kapcsán nyilatkozó személyek sem cáfolták, illetve alternatív magyarázattal sem szolgáltak az e-mailben foglalt kijelentések tekintetében.
629. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
630. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás is.
631. Az a tény, hogy a Gyárt-ker rendelkezett az ITV beadási áraival, azt bizonyítja, hogy az ITV korábban megküldte számára azt. Azon tényekre figyelemmel, hogy
- ez a tender a januári tender megismétlése, ahol az ITV kifejezetten a Budapiérttel kapcsolatos ígéretre utalt a Gyárt-kerrel való kommunikációjában, valamint
 - az ITV beadási árai az ITV-n kívüli forrásból nem állhatott a Gyárt-ker rendelkezésére illetve
 - az ITV tisztában volt a Gyárt-ker és a versenytárs Budapiért kapcsolatáról,
- közvetve, a bizonyítékok logikai láncolata alapján bizonyított, hogy az ITV a korábbi kiírást érintő kommunikációra figyelemmel küldte meg a beadási árait a Gyárt-kernek annak érdekében, hogy a Gyárt-ker és a Budapiért a tendernyerését segítsék elő.
632. Az a tény, hogy a tendert végül az ITV nyerte, szintén azt bizonyítja, hogy a Budapiért a Gyárt-ker közvetítésével olyan ajánlatot nyújtott be, amely az ITV tendernyerését segítette elő.
633. A Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. március 30-án kiírt közbeszerzési pályázatát érintően a Budapiért, a Gyárt-ker és az ITV Albatech jogsértése a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 8. A Dunántúli Regionális Vízmű 2009. évi pályázata

634. A Dunántúli Regionális Vízmű 2009. június 11-én kiírt pályázata tekintetében az érintett piac irodaszerek beszerzése az ITV, a Regál és a PBS Kft. részvételével. A pályázaton a Budapiért végül nem indult, a pályázatot a PBS Kft. nyerte meg. A Gyárt-ker magatartása a Budapiérttel történő egy vállalkozáscsoportba tartozására, valamint a konkrét esetben nagykereskedői státuszára tekintettel kihatott a pályázaton induló érintett piaci résztvevők magatartására.
635. A Dunántúli Regionális Vízmű pályázatán az irati bizonyítékok tanúsága szerint az ITV Albatech, a Regál és a Budapiért egyaránt a Gyárt-kerrel kívánta beszerezni az irodaszert.
636. Az irati bizonyíték tanúsága szerint a Gyárt-ker a Regál és az ITV tudomására hozta, hogy a tenderen egymás versenytársai valamint kérte tőlük, hogy egyeztessék a tender értékét vele, illetve jelezte, hogy a Budapiérttel is egyeztet. Az irati bizonyíték maga a beadási ár kifejezést nem használja, azonban a szövegkörnyezet és a szavak nyelvtani értelmezése alapján okszerűen következik, hogy a Gyárt-ker a beadási árak egyeztetését kéri a címzettekől, hiszen az e-mailhez már mellékelte a beszállítói árát, ezért értelmetlen lett volna másfajta ár egyeztetését kezdeményeznie a beadási áron kívül, amelyet az is erősít, hogy az e-mailben külön megjelölte, hogy mely vállalkozások indulnak a tenderen.
637. A tender kapcsán nyilatkozó személyek tagadták az e-mail alapján az egyeztetés megtörténtét, azonban nem került a GVH birtokába olyan irati bizonyíték, amely igazolná, hogy a címzettek megtagadták volna a Gyárt-kerrel való egyeztetést. Ezen túlmenően a korabeli irati bizonyíték hitelességét önmagában az eljárás alá vontak utólagos tagadása nem kérdőjelezi meg, különös tekintettel arra, hogy a pályázat adatai az egyeztetés megtörténtét támasztják alá.
638. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az egyeztetés megtagadásának bizonyítási mércéje a versenyjogi gyakorlat szerint a résztvevők irányában megnyilvánuló kifejezett és egyértelmű elhatárolódás.
639. Az a körülmény, hogy a tenderen végül a Budapiért nem indult, arra enged következtetni, hogy azáltal kívánták elősegíteni a Regál tendernyerését, hogy nem nyújtottak be ajánlatot.

640. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az a körülmény, hogy a Budapiért végül nem nyújtott be ajánlatot, közvetve bizonyítja, hogy az irati bizonyíték szerinti egyeztetésre ténylegesen sor került és annak alapján döntött úgy a Budapiért, hogy nem vesz részt a pályázaton, mely körülmény a Regál tendernyerését segítette.
641. Az ITV ugyan indult a pályázaton, azonban az irati bizonyíték tanúsága szerint tudomása volt arról, hogy rajta kívül a Regál és adott esetben a Budapiért is indul, és a Gyárt-ker ezen tények feltárását követően kérte „a tender értékének egyeztetésére a beadás előtt”, mert még a többi vállalkozással is egyeztetnie kell. Az a tény, hogy a beadás előtti egyeztetést helyezett kilátásba a Gyárt-ker arra figyelemmel, hogy az a tender értékére vonatkozik, mert mások is indulnak, okszerűen arra utal, hogy az ITV és a Regál egymásra tekintettel tettek ajánlatot, míg a Budapiért ugyanezen okból maradt távol a pályázattól. Amennyiben az ITV és a Regál szándéka nem irányult volna a versenytársakkal történő beadás előtti egyeztetésre, akkor a Gyárt-kertől érkező e-mail tartalmát szóvá tették volna, erre azonban semmilyen irati vagy egyéb bizonyíték nem utalt.
642. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
643. A Gyárt-ker-Budapiért és az ITV eljárás alá vontak relációjában a jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás is.
644. A Dunántúli Regionális Vízmű 2009 júniusában kiírt pályázatát érintően a Budapiért, a Gyárt-ker, az ITV Albatech és a Regál jogsértése a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 9. ITV-Gyárt-ker-Budapiért 2009. évi háromoldalú egyeztetése

645. A rendelkezésre álló – főként irati – bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a 2009. július elején zajlott e-mailváltás közvetlen előzménye azon körülmény, hogy az ITV Albatech nem tartotta be a 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodást, melyet a Budapiért, a Gyárt-ker és az utóbbi kiemelt viszonteladó partnerei – köztük az ITV Albatech – kötöttek egymással. Ezen konfliktus és a korábban megkötött stratégiai együttműködési megállapodás bizonyítéka a fentebb ismertetett és értékelt 2009. március 20-ai e-mailváltás is.
646. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 2009. évi háromoldalú egyeztetés okszerűen visszavezethető az ITV Albatech azon magatartására, hogy a korábbi megállapodás folytán a Budapiért érdekeltségi körébe tartozó vevőkörnek ajánlatot adott.
647. Az ITV Albatech tagadta a háromoldalú egyeztetés megtörténtét, azonban az irati bizonyítékok, Sz. A. (Budapiért akkori vezérigazgatója) és Sz. Z. (Gyárt-ker akkori ügyvezető igazgatója) tanúvallomásai alapján is az eljáró versenytanács szerint okszerűen következik, hogy a háromoldalú egyeztetésre sor került az e-mailváltásban írt tartalommal. Sz. A. tanúvallomásában kifejezetten akként nyilatkozott, hogy „ha az ITV szállít valahová, és az intézmény kiír egy ajánlatot, és az ITV-nek bombajó kapcsolata van, akkor mi ne dolgozzunk oda.” Sz. Z. pedig elismerte, hogy „nyilván tájékoztatta az ITV-t” Sz. A. 2009. július 1-jén írt e-mailjének tartalmáról, amely tájékoztatás megtörténtét a 2009. július 9-ei e-mail is megerősít.
648. A háromoldalú egyeztetés tartalma szerint arra vonatkozott, hogy a Budapiért nem nyújt ajánlatot az ITV Albatech érdekeltségi körébe tartozó vevőknek, valamint a Gyárt-ker sem létesít stratégiai partneri viszonyt ezen térségben, cserében azonban elvárják, hogy az ITV Albatech maradjon távol a KSZF vevőktől, amely már 2008-ban is deklarálta a Budapiért érdekeltsége volt. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen egyeztetés a piac felosztását célozta.
649. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás is.

650. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ITV Albatech-et érintő, 2010. november 4. és 2011. február 22. közötti levelezés közvetve bizonyítja a 2010. decemberre előtti valamennyi, az ITV Albatech-et érintő feltárt tender kapcsán, hogy az ITV Albatech, a Budapiért és a Gyárt-ker háromoldalú megállapodást kötöttek piacfelosztás és áregyeztetés céljából. Ennek oka, hogy a 2010. decemberi levelezés kifejezetten tartalmazza, hogy a korábbi stratégiai együttműködés abban volt tetten érhető a felek között, hogy az ITV Albatech távolmaradt a KSZF beszerzéstől, cserében a Budapiért és a Gyárt-ker sem „támadta” az ITV Albatech érdekeltségi köré tartozó vevőket, sőt kifejezetten „támogató ajánlatokkal” segítette elő az ITV Albatech tendernyerését.
651. A jelen egyeztetés egy külön háromoldalú egyeztetés volt a Budapiért, a Gyárt-ker és az ITV között, amely azt eredményezte, hogy a Budapiért-Gyárt-ker megállapodott az ITV-vel arról, hogy a KSZF érintetlenül hagyásáért cserében a Budapiért távol marad az ITV érdekeltségeitől. Tekintettel arra, hogy e három vállalkozás háromoldalú egyeztetése ugyan a stratégiai együttműködés megállapodás égisze alatt született, azonban külön, a felek közötti piacfelosztásról rendelkezik, önálló jogsértésnek minősül.
652. A Budapiért, a Gyárt-ker és az ITV 2009. évi háromoldalú egyeztetése a Tpvt. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 10. A Magyar Posta Zrt. 2010. évi Hőpapír szalag pályázata

653. A Magyar Posta 2010. január 9-én kiírt pályázata kapcsán az érintett piac a hőpapír szalagok szállítása a Gyárt-ker, a Budapiért, az I-COM, a Schwabo és még két további vállalkozás részvételével. Ezen a pályázaton kivételesen közvetlenül a Gyárt-ker is indult.
654. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint irati bizonyíték (B. T. e-mailje) igazolja, hogy a Budapiért, a Gyárt-ker és a Schwabo a Magyar Posta hőpapír szalag tenderén az ajánlatok benyújtására kiírt határidő leteltét megelőzően egyeztetéseket folytattak egymással a benyújtandó ajánlatok kapcsán.
655. Az eljárás alá vontak részéről nyilatkozó személyek egyöntetűen tagadták az egyeztetés megtörténtét. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az e-mail nyelvtani, kontextusbeli és logikai értelmezése alapján, az abban foglaltak nem értelmezhetők másként, mint a Budapiért, a Gyárt-ker és a Schwabo közötti egyeztetésként.
656. Az egyeztetés megtörténtét az is alátámasztja, hogy a tenderen a Budapiért, a Gyárt-ker és a Schwabo egyaránt indultak, valamint rajtuk kívül az I-COM is indult. Ezen túlmenően a Budapiért és a Gyárt-ker ajánlatát a kiíró érvénytelennek nyilvánította. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tender adatai közvetve alátámasztják az irati bizonyíték hitelességét, amely a Budapiért, a Gyárt-ker és a Schwabo közötti ár- és piacfelosztó egyeztetést bizonyít.
657. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti ár- és piacfelosztó egyeztetést.
658. A Budapiért, a Gyárt-ker és a Schwabo a Magyar Posta 2010. évi hőpapír szalag pályázatát érintően tanúsított jogsértő magatartása a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 11. A Legfelsőbb Bíróság 2010. évi megrendelése

659. A Legfelsőbb Bíróság 2010. évi megrendelése tekintetében az érintett piac az irodaszerek beszerzése az I-COM és a Gyárt-ker részvételével.
660. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló – főként irati – bizonyítékok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a Gyárt-ker visszalépett az I-COM javára a Legfelsőbb Bíróság (jelenleg Kúria) által meghirdetett pályázaton. A rendelkezésre álló e-mail ugyan a Gyárt-ker-nél született belső levelezés, azonban közvetve és hitelesen bizonyítja, hogy a Gyárt-ker és az I-COM olyan tartalmú

egyeztetést folytattak a Legfelsőbb Bíróság pályázata kapcsán, amelynek folytán a Gyárt-ker olyan ajánlatot adott be, amely az I-COM nyertességét mozdította elő.

661. Ezen túlmenően azon tény, miszerint az I-COM kapta ténylegesen a megrendelést, valamint az a tény, hogy arányaiban is nagyobb mértékben szállított a Legfelsőbb Bíróságnak, közvetve bizonyítják, hogy az érintettek közötti piacfelosztó célú egyeztetések folytatását.
662. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a megrendelésre vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak vonatkozó ajánlati döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
663. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás valamint az eljárás alá vontak közötti, a stratégiai együttműködési megállapodás keretében értékelt 2010. évi egyeztetés is.
664. A Gyárt-ker és az I-COM a Legfelsőbb Bíróság 2010. évi megrendelése terén tanúsított jogsértő magatartása a Tptv. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tptv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 12. A 2010. évi viszonteladói találkozó

665. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Gyárt-ker viszonteladói 2010. március 23-án találkoztak egymással abból a célból, hogy közösen megoldást találjanak a Gyárt-ker megváltozott üzletpolitikájára. A viszonteladók (I-COM, ITV Albatech, Papirosz, Medi-Print) számára problémát okozott, hogy a Gyárt-ker elkezdett végfelhasználókat kiszolgálni, ezáltal közvetlenül a viszonteladói versenytársaként lépett fel.
666. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a viszonteladói találkozón versenyjogsértést követtek volna el a résztvevők, azonban a soron következő tenderek kapcsán tanúsított piaci magatartások értékelése szempontjából fontos tényállási elem a viszonteladók közötti találkozó.
667. Ennek oka, hogy közvetve bizonyítja a viszonteladók közötti aktív kapcsolatot, amely a versenytársak közötti, adott pályázaton folytatott jogsértő egyeztetést támasztja alá közvetve az egyéb bizonyítékok mellett.

X. 13. A Fejér Megyei Szakképzési Társulás 2010. évi pályázata

668. A Fejér Megyei Szakképzési Társulás 2010. március 26-án kiírt pályázata tekintetében az érintett piac az irodaszerek beszerzése a Papirosz, az I-COM, az IMV Irodaszervíz Kft. és az ITV beszállítói részvételével.
669. A rendelkezésre álló irati bizonyíték közvetlenül bizonyítja, hogy az ITV Albatech és a Papirosz egyeztetett egymással a kiíró pályázata kapcsán az ajánlati árakat, valamint megegyeztek arról is, hogy a pályázaton a Papirosz olyan ajánlatot fog adni, amely az ITV Albatech partnercégének az IMV Kft.-nek a tenderyerését segíti elő.
670. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az a körülmény, hogy az e-mail a beadási határidőt követően keletkezett a jelen esetben azért nem befolyásolja a feltételezett jogsértés megállapíthatóságát, mert az irati bizonyíték nyelvtani, kontextusbeli és logikai értelmezése alapján megállapíthatóan az ITV Albatech és a Papirosz közötti egyeztetésre már korábban sor került és ezen korábbi egyeztetés alapján került sor a Papirosz írásos ajánlatának formális benyújtására. Ennek kapcsán utal arra az eljáró versenytanács, hogy a konkrét pályázat kapcsán a rendelkezésre álló irati bizonyítékok az ajánlatok tekintetében visszadátumozást igazolnak.
671. Az a tény, hogy a pályázatot végül az ITV Albatech partnercége nyerte meg, szintén azt bizonyítja közvetve, hogy a Papirosz és az ITV Albatech ár- és piacfelosztó célú egyeztetést folytatott.

672. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
673. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja az előző alcím alatt értékelt viszonteladói egyeztetés, amelynek értelmében az eljárás alá vontak a Gyárt-keről függetlenül is kapcsolatban álltak egymással, közöttük találkozóra is sor került korábban, amely nem véletlenszerű, hanem előre tervezett esemény volt.
674. Az eljáró versenytanács szerint az irati bizonyíték hitelességét erősíti a ténylegesen benyújtott, visszadátumozott ajánlat a Papirosz részéről, amely magasabb volt, mint az ITV partnercégének, az IMV Irodaszer Kft.-nek a ténylegesen beadott ajánlata, valamint a felek közötti általános kapcsolat meglétét igazoló viszonteladói találkozó, illetve az a tény, hogy a pályázatot végül az IMV Irodaszer Kft. nyerte meg.
675. Az ITV Albatech és a Papirosz a Fejér Megyei Szakképzési Társulás 2010. évi pályázata terén tanúsított jogsértő magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 14. Budapiért-Gyárt-ker 2010. évi vevőfelosztás

676. Az eljáró versenytanács nem tekinti önálló jogsértésnek a Gyárt-ker és a Budapiért között a KSZF vevők felosztását célzó magatartásukat, mivel a két eljárás alá vont egymástól nem független vállalkozás.
677. Ugyanakkor az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 2010. évi vevőfelosztás fontos tényállási elemet képez a 2010. évi KSZF egyeztetés kapcsán, hiszen közvetve bizonyítja a Gyárt-ker és a Budapiért egységes fellépését a jogsértő egyeztetések során.

X. 15. A 2010. évi KSZF egyeztetés

678. A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság 2010. október 22-én kiírt közbeszerzési pályázata tekintetében az érintett piac az irodai papírok, papíráruk, írószerek, irodaszerek szállítására irányuló keretmegállapodás megkötése a Gyárt-ker, a Budapiért, az I-COM, a Papírbázis, a Papirosz, az Office Depot és a PBS Kft. részvételével. A KSZF pályázatán a Gyárt-ker önállóan is indult.
679. Az eljáró versenytanács szerint a Budapiért és a Gyárt-ker közötti 2010. évi vevőfelosztás azt bizonyítja, hogy a vállalkozáscsoport továbbra is kiemelten a KSZF vevőkörre koncentrálnak és egységesen lép fel a jogsértő tartalmú egyeztetések során.
680. A KSZF tenderén való indulással kapcsolatban rendelkezésre álló bizonyítékok közül az eljáró versenytanács azon bizonyítékokat tekinti versenyjogsértést alátámasztó bizonyítékoknak, amelyek alapján a Gyárt-keren és a Budapiérten kívül egy harmadik, tőlük független piaci szereplő bevonása révén próbálják a tendernyerést elérni. A rendelkezésre irati bizonyítékok alapján a Gyárt-ker és a Budapiért által bevont harmadik szereplő a Papírbázis/Papirosz volt, amely vállalkozások közös cége az Iroda Magyarország Kft.
681. A 2010. november 24-ei e-mail hitelességét erősíti L. Z. november 4-ei e-mailje, amely kifejezetten tartalmazza, hogy „ami a legfontosabb sürgősen találjuk meg a harmadik/negyedik pályázót. [...] A döntés azonban az APIS oldalán van, a Ti partnereitek közül kell egy olyan céget bevonnunk, aki esetleges helyzetbe hozásából az APIS nagykereskedelmi oldalon valóban tud profitálni. A srácok által megküldött anyagok alapján az Iroda Magyarország tűnik a legjobb választásnak, de itt nektek kell egyértelmű álláspontot kialakítanotok, s egyben lépni a partner felé is.”
682. L. Z. 2010. november 4-ei e-mailje azt is bizonyítja, hogy a Gyárt-ker partnerei közül kiválasztott két további együttműködő partner ajánlatát is egy tendercsapat fogja össze és „ez a csapat állítja össze az

- összes anyagot és felelős a formai és tartalmi követelményeknek való megfelelésért.” A 2010. november 10-ei e-mail szerint ezen tendercsapat tagja volt R. K. is.
683. A fentiek valamint a 2010. november 24-ei e-mail és R. K. tanúvallomása kifejezetten igazolja, hogy a Papírbázis/Papírosz részére az önállóan beadandó ajánlatot is a Budapiért és a Gyárt-ker közös tendercsapata készítette. I. L. tanúvallomása is kifejezetten megerősíti a 2011. november 24-ei e-mail kapcsán, hogy a Gyárt-kernél működő tendercsapat, „amely a Budapiértnek is dolgozik, segíthetett más viszonteladó partner ajánlatának összeállításában is.”
684. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint továbbá az a tény, hogy a Papírbázis és a Papírosz a tenderen indult, közvetve azt bizonyítják, hogy áregyeztetés és piacfelosztás céljából a Budapiért és a Gyárt-ker a Papírbázissal és a Papirosszal egyeztettek a KSZF tender elnyerése érdekében.
685. Az eljáró versenytanács szerint a Papírbázis és a Papírosz feltételezett jogsértése annak ellenére megállapítható, hogy a közvetett bizonyítékok bizonyítják a jogsértő egyeztetésekben való részességüket, mivel a rendelkezésre álló közvetett bizonyítékok logikai láncolata megalapozzák a Papírbázis és a Papírosz felelősségének megállapíthatóságát.
686. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti ár- és piacfelosztó egyeztetést.
687. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás is.
688. A Budapiért, a Gyárt-ker, a Papírosz és a Papírbázis a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság 2010. évi pályázata terén tanúsított jogsértő magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 16. Az Újpest Polgármesteri Hivatal 2010. évi pályázata

689. Az Újpest Polgármesteri Hivatal 2010. november 24-én kiírt közbeszerzési eljárása tekintetében az érintett piac az irodaszerek beszerzése a Papírosz (konzorciumban az N-SPEC-O Zrt. vel), a Medi-Print és a Gyárt-ker részvételével. A Gyárt-ker közvetlenül ajánlattevőként lépett fel a pályázaton.
690. A tender kapcsán rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Gyárt-ker, a Medi-Print és a Papírosz egyeztették egymással ajánlati áraikat, valamint mindhárom vállalkozás ajánlatát a Papírosz készítette el.
691. Ezen tény nemcsak az irati bizonyíték nyelvtani, kontextusbeli és logikai értelmezése bizonyítja, hanem azon e-mailek is, amelyekben a Papírosz kérte a másik két indulót olyan dokumentumok, adatok megküldésére, amelyek szokásosan szükségesek egy közbeszerzési pályázat benyújtásához.
692. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló irati bizonyítékok alátámasztják, hogy a Papírosz készítette a Medi-Print, a Gyárt-ker valamint a saját maga teljes pályázati anyagát.
693. Az e-mailek mellékleteként szereplő ajánlatok és a ténylegesen benyújtott ajánlatok nem teljesen azonosak, azonban ugyanazokat az arányokat követik, mint az e-mailben küldött ajánlati árak. A tenderen mindazonáltal csak a Papírosz, a Gyárt-ker és a Medi-Print indultak önálló ajánlattevőként.
694. Az irati bizonyíték alapján az a következtetés is levonható, hogy az e-mail megírását, vagyis az ajánlatok Papírosz általi elkészítését megelőzően egy találkozóra került sor a három vállalkozások között.
695. Az e-mail szövegéből mindazonáltal az is kiderül, hogy a Papírosz szándékosan eltérő külalakkal készítette el a másik két induló ajánlatát azon célból, hogy a kiírónak ne tűnjön fel a vállalkozások közötti egyeztetés.
696. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.

697. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás valamint a korábban ismertetett viszonteladói találkozó ténye is utal a versenytárs viszonteladók közötti jogsértő tartalmú aktív kapcsolatra.
698. A Papirosz, a Med-Print és a Gyárt-ker az Újpest Polgármesteri Hivatal 2010. évi pályázata terén tanúsított jogsértő magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 17. A Magyar Államkincstár 2010. évi ajánlatkérése

699. A Magyar Államkincstár 2010. évi ajánlatkérése tekintetében az érintett piac a nyomtatós számológépek beszerzése a Gyárt-ker, a Budapiért és a Papirosz részvételével. A Gyárt-ker ajánlattevőként lépett fel az ajánlatkérés tekintetében.
700. A rendelkezésre álló irati bizonyítékok tanúsága szerint a Papirosz ajánlatát a Gyárt-ker és a Budapiért közös tendercsapata készítette el. Az e-mailek tanúsága szerint a Gyárt-ker a teljes ajánlatot megküldte a Papirosz részére, aki azt tájékoztatása szerint változatlan tartalommal nyújtotta be a Magyar Államkincstár részére.
701. A 2010. november 24-ei e-mail, valamint R. K. tanúvallomása kifejezetten igazolja, hogy a Papírbázis/Papirosz részére az önállóan beadandó ajánlatot is a Budapiért és a Gyárt-ker közös tendercsapata készítette.
702. A 2010. december 5-ei és 6-ai e-mailváltások alapján és benyújtott ajánlatok alapján megállapítható, hogy a Budapiért, a Gyárt-ker és a Papirosz egyeztették egymással ajánlatukat, amellyel áregyeztető és piacfelosztó céllal a Gyárt-ker nyerési esélyeit kívánták növelni.
703. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ajánlati adatok, érte ezalatt az eljárás alá vontak ajánlat adásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
704. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás is.
705. A Papirosz, a Gyárt-ker és a Budapiért az Újpest Polgármesteri Hivatal 2010. évi pályázata terén tanúsított jogsértő magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

2011. évi egyeztetések

X. 18. Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Szervezetek Egyesületének pályázata

706. A Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Egyesületek Szövetsége által 2010. november 25-én kiírt pályázat vonatkozásában az érintett piac papír-írószer beszerzése a Gyárt-ker, a Papirosz és a Budapiért részvételével. A pályázatot a Gyárt-ker nyerte meg.
707. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló irati bizonyítékok hitelesen bizonyítják, hogy a Gyárt-ker és a Budapiért közös tendercsapata készítette a Papirosz ajánlatát is annak érdekében, hogy elősegítsék a vállalkozás-csoport valamelyik tagjának a tendernyerését.
708. Az irati bizonyítékok azt is igazolják, hogy a Papirosz ténylegesen benyújtotta a közös tendercsapat által készített ajánlatot.
709. Az irati bizonyítékok szerint a Papirosz és a Gyárt-ker között e-mailváltások tárgya „támogató ajánlat” volt, amely szintén azt bizonyítja, hogy az egyeztetésben részt vevő vállalkozások az egymás közötti versenyt lényegében kiiktatták az ajánlatok benyújtása terén tanúsított magatartásukkal.
710. A 2010. november 24-ei e-mail, valamint R. K. tanúvallomása kifejezetten igazolja, hogy a Papírbázis/Papirosz részére az önállóan beadandó ajánlatot is a Budapiért és a Gyárt-ker közös tendercsapata készítette.

711. A 2011. január 25-én és 26-án, február 7-én és 9-én zajlott e-mailváltások és a benyújtott ajánlatok alapján megállapítható, hogy a Budapiért, a Gyárt-ker és a Papirosz egyeztettek egymással ajánlati árakat, amellyel árrögzítő és piacfelosztó céllal a Gyárt-ker nyeresi esélyeit kívánták növelni.
712. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
713. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás is.
714. A Papirosz, a Gyárt-ker és a Budapiért a Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Egyesületek Szövetsége pályázata terén tanúsított jogsértő magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 19. Az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. 2011. évi pályázata

715. Az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. 2011. február 14-én kiírt pályázata tekintetében az érintett piac irodaszerek beszerzése a Papirosz, a Renomé Print Kf. és a Profil Copy 2002 Kft. részvételével, a pályázaton nem indult a Gyárt-ker, illetve a Budapiért.
716. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Papirosz ajánlatát a Budapiért és a Gyárt-ker közös tendercsapata készítette. A 2010. november 24-ei e-mail, valamint R. K. tanúvallomása kifejezetten igazolja, hogy a Papírbázis/Papirosz részére az önállóan beadandó ajánlatot is a Budapiért és a Gyárt-ker közös tendercsapata készítette.
717. Az is megállapítható, hogy a tenderen a Gyárt-ker illetve a Budapiért nem indult.
718. Az eljáró versenytanács szerint az a körülmény, hogy a Papirosz ajánlatát a közös tendercsapat készítette és a Gyárt-ker, valamint a Budapiért nem indult a tenderen, azt bizonyítják, hogy korábbi piacfelosztó célú megállapodásuknak megfelelően jártak el az eljárás alá vont vállalkozások.
719. A jelen esetben a Papirosz és a Budapiért valamint a Gyárt-ker egyeztetése arra terjedt ki, hogy az utóbbi két vállalkozás azáltal segíti elő a Papirosz tendernyerését, hogy maguk nem indulnak a tenderen, valamint a rendelkezésére bocsátják a közös tendercsapatukat az ajánlat elkészítése érdekében.
720. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
721. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás is.
722. A Papirosz, a Gyárt-ker és a Budapiért az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. pályázata terén tanúsított jogsértő magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 20. Az IKR Bábolna 2011. évi pályázata

723. Az IKR Bábolna 2011. évi pályázata tekintetében az érintett piac irodaszer beszerzése az IMV Kft., a PBS Kft. és a Gyárt-ker részvételével. Az ITV az IMV beszállítója volt, míg az ITV-é a Gyárt-ker.
724. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az IKR Bábolna pályázatán az ITV Albatech és a Gyárt-ker egyeztettek egymással ajánlati árakat, annak érdekében, hogy a közöttük korábban megkötött stratégiai megállapodás alapján az ITV Albatechet az IMV beszállítójaként segítsék a pályázat megnyeréséhez.
725. Az irati bizonyítékok közvetve igazolják, hogy a Gyárt-ker szándékosan árazott az ITV Albatech beadási ára fölé, mindebből az is okszerűen következik, hogy korábban az ITV Albatech megküldte a számára a beadási árakat.

726. Az ITV Albatech és a Gyárt-ker valamint a Budapiért közötti egyeztetést bizonyítja a 2010. évben a vállalkozások közötti konfliktussal kapcsolatos, korábban ismertett kommunikáció, amely nem csak a 2010 előtti piacfelosztó, áregyeztető megállapodást bizonyítja, hanem a 2011. évi pályázatokon történő összejátszást is.
727. Ezen vállalkozások – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – évek óta és a 2010. évet követő időszakra irányuló kifejezett szándékkal folytatnak olyan tartalmú egyeztetéseket, amelyek alapján hármójuk közül valamelyiket kívánják nyereséghez juttatni, vagy oly módon, hogy tartózkodnak az ajánlat benyújtásától, vagy támogató ajánlatot adnak be, mint a jelen esetben történt.
728. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti árreguláló és piacfelosztó egyeztetést.
729. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás, valamint a 2009. évi háromoldalú egyeztetés az eljárás alá vontak között.
730. Az ITV és a Gyárt-ker az IKR Bábolna pályázata terén tanúsított jogsértő magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 21. A Magyar Posta 2011. évi pályázata

731. A Magyar Posta 2010. december 29-én kiírt elektronikus árlejtéses licitje (IV. tender) tekintetében az érintett piac az irodaszer beszerzése az I-COM és a Budapiért részvételével. A többi licitáló kapcsán a Magyar Posta nem tudott adatokat szolgáltatni.
732. A rendelkezésre álló irati bizonyíték tanúsága szerint az I-COM és a Gyárt-ker, valamint a Budapiért megegyeztek arról, hogy a tender 4. részét az I-COM nyeri. Az irati bizonyíték hitelesnek minősül, melyet más bizonyítékok is erősítenek.
733. A tender adatai közvetve bizonyítják az eljárás alá vontak közötti összejátszást, mivel mindhárom vállalkozás önállóan indult a pályázaton. Ezen túlmenően a tender 2. részét a Budapiért nyerte, a 4. részén az I-COM a Budapiértnél alacsonyabb ajánlatot adott, azonban a tender eredménytelen lett.
734. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az I-COM, a Budapiért és a Gyárt-ker a közöttük kötött korábbi megállapodás alapján akként járt el, hogy a tender 4. részét az I-COM nyerje, erre tekintettel adott a Budapiért magasabb ajánlatot.
735. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
736. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás.
737. A Gyárt-ker, a Budapiért és az I-COM a Magyar Posta 2011. évben bonyolított elektronikus árlejtéses licitjén tanúsított jogsértő magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 22. A Törley Pezsgőpincészet Kft. 2011. évi pályázata

738. A Törley Pezsgőpincészet Kft. 2011. március 11-én kiírt pályázata tekintetében az érintett piac az irodaszer beszerzése a Gyárt-ker, az LSimon és Tsa Bt., a PBS kft. és a Papírbázis részvételével.
739. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázat kapcsán rendelkezésre álló e-mail azt bizonyítja, hogy a Gyárt-ker szándékosan olyan ajánlatot adott be, hogy a Papírbázis nyerje meg a pályázatot. Ezt bizonyítja az e-mail szövege, amely szerint a Gyárt-ker által adott ajánlat „támogató” és nyereség esetén visszalép a viszonteladó javára.

740. Az eljáró versenytanács szerint a Gyárt-ker és a Papírbázis a pályázat kapcsán megállapodtak arról, hogy a Gyárt-ker olyan ajánlatot tesz a kiíró felé, hogy általa a Papírbázis tendernyerését segítse elő.
741. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a pályázatra vonatkozó adatok, értve ezalatt az eljárás alá vontak pályázaton való indulásáról történő döntését és a beadott ajánlatokat, közvetve bizonyítják a felek közötti piacfelosztó egyeztetést.
742. Az eljárás alá vontak közötti jogsértő egyeztetést alátámasztja a korábban kötött 2008. évi stratégiai együttműködési megállapodás.
743. A Gyárt-ker és a Papírbázis a Törley Pezsgőpincészet 2011. év pályázatán tanúsított jogsértő magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 23. A Fejér Megyei Bíróság 2011. évi pályázata

744. A Fejér Megyei Bíróság 2011. június 17-én kiírt pályázata tekintetében az érintett piac irodaszerek beszerzése az ITV Albatech, az Active Office és a Barát Papír részvételével.
745. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló irati bizonyíték igazolja, hogy az Active Office és az ITV Albatech a pályázaton való indulás kapcsán meg kívánták küldeni egymásnak az ajánlati áraikat.
746. Az Active Office 2011. június 23-án hívta találkozóra az ITV-t, szerdára, amely június 29-e volt, míg a beadási határidő június 30-a volt. Az a tény, hogy az Active Office 2011. június 28-án, míg az ITV június 29-én nyújtotta be az ajánlatát, nem cáfolja a jogsértést, hiszen az e-mail szerint az Active Office és az ITV a találkozó tartásáról csak egyeztettek, annak pontos időpontjában nem állapodtak meg. A jogsértés megállapítása szempontjából nem annak van jelentősége, hogy az Active Office és az ITV képviselői ténylegesen együtt ebédeltek-e, hanem annak, hogy az Active Office kérte az ITV ajánlatának megküldését és annak megküldésétől az ITV nem határolódott el.
747. Az Active Office e-mailjében kifejezetten rákérdezett az ITV-nél, hogy „nem küldtetek még az ajánlatot [...] mikor külditek?”
748. Az a tény, hogy az Active Office, valamint az ITV Albatech is indult a pályázaton, az utóbbi meg is nyerte azt, közvetve azt bizonyítják, hogy az eljárás alá vontak közötti kapcsolatfelvétel áregyeztető és piacfelosztó célú volt. Ennek oka, hogy az adott pályázaton versenytárs vállalkozások részéről egyéb tekintetben nem életszerű, hogy az egyik megkérje a másik ajánlat a pályázat benyújtása előtt.
749. Az eljáró versenytanács nem tartja elfogadhatónak az Active Office részéről nyilatkozó személyek azon magyarázatát, miszerint az ajánlatkérés pusztán beszállítói árakra vonatkozott, hiszen az eljárás alá vontak arra vonatkozóan semmilyen hitelt érdemlő módon értékelhető konkrétummal nem szolgáltak azzal kapcsolatban, hogy pontosan milyen terméket rendelt volna meg az Active Office az ITV-től, pusztán általános jelleggel hivatkoztak a megrendelés lehetőségére, valamint a konkrét megrendelés tényét az ITV nem erősítette meg.
750. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vontak között, az ajánlatok beadása előtt lezajlott találkozó, az e-mailben említett versenytársi ajánlat fogadása, az adott tender ajánlataival kapcsolatos tények (indulás, ITV Albatech tendernyerése) valamint beszállítói együttműködés bizonyítékainak hiánya összességében és okszerűen bizonyítják az eljárás alá vontak jogsértését.
751. Az ITV és az Active Office a Fejér Megyei Bíróság 2011. évi pályázatán tanúsított jogsértő magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

X. 24. Mentésítés

752. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak által tanúsított magatartás a Tpv. 13. §-a alapján nem minősül csekély jelentőségűnek, tekintettel arra, hogy valamennyi jogsértés versenytársak közötti árrögzítést illetve piacfelosztást tartalmazó megállapodás.
753. Az eljárás alá vont vállalkozások a versenyfelügyeleti eljárás során nem adtak elő a Tpv. 17. §-ára alapított mentesülési védekezést. E körben a Tpv. 20. §-a alapján annak bizonyítása, hogy valamely megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
754. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak mentesülési védekezést nem adtak elő, az eljáró versenytanácsnak ilyen tárgyú előadást és bizonyítékokat nem kellett értékelnie.

X. 25. Egyéb vizsgált pályázatok

755. Az eljáró versenytanács a VI. 24. fejezetben felsorolta azon pályázatokat, amelyek a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálat tárgyát képezték. Ezen pályázatok tekintetében az eljáró versenytanács a jogsértést arra tekintettel nem tartotta megállapíthatónak, hogy részben az ajánlatkérők hiányos nyilvántartásaira tekintettel a pályázat lényeges részletei (kiírás napja, ajánlattételi határidő stb.) nem voltak feltárhatók, valamint részben a pályázatra vonatkozó e-mailváltások önmagában vertikális együttműködésre utaltak. E tekintetben a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének a jogalapja a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja.

X. 26. A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése

756. Az eljáró versenytanács a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a BARÁT Papír Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal, a PAPIR-PONT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal, az Irodatechnika Kulcs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel és az SHV Holding Befektető és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság „végelszámolás alatt” vállalkozásokkal szemben. Ennek oka, hogy a részletes vizsgálat során, a GVH birtokába került bizonyítékok alapján ezen eljárás alá vontak jogsértése nem volt megállapítható és e tekintetben az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.
757. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak 2008 előtt tanúsított vizsgált magatartásai vonatkozásában a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszünteti arra tekintettel, hogy a Fővárosi Bíróság 3.Gpk.41.106/2011/2. sz. végzése csak a 2008-at követően tanúsított magatartások vonatkozásában engedélyezte a GVH számára a Tpv. 65/A. §-a szerinti helyszíni vizsgálati cselekményt. Erre tekintettel ezen vizsgálati cselekmény alkalmával a GVH birtokába került bizonyítékok csak az eljárás alá vontak 2008-at követően tanúsított magatartásainak vizsgálata során használhatók fel.
758. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak magatartásának a Tpv. 11. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján történő vizsgálata vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti. Ennek oka, hogy az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tartja megállapíthatónak az eljárás alá vontak jogsértését a fenti jogszabályhelyek alapján és további vizsgálat folytatását követően sem várható olyan eredmény, amely e jogszabályhelyek vonatkozásában eltérő eredményre vezetne.
759. A jelen ügyben az eljáró versenytanács arra tekintettel tartotta szükségesnek a Tpv. 11. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján történő vizsgálat vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárás végzéssel történő megszüntetését, mert az ügyindító végzés és a kiterjesztő végzések nem általában, hanem egzaktan

határozták meg a vizsgálat irányát e jogszabályhelyekre hivatkozással, ezért a vizsgálat ilyen irányú bizonyítottságának hiánya külön végzés meghozatalát tette szükségessé.

X. 27. Az eljárás alá vontak felelősségének összegzése

760. Az eljáró versenytanács a fentebb részletezett indokolása alapján az alábbiak szerint állapította meg az eljárás alá vontak felelősségét:

A Budapiért felelőssége

761. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Budapiért részese volt az alábbi jogsértéseknek:
- 2008-ban más eljárás alá vontakkal együtt áraik egyeztetése és piacfelosztás, valamint ehhez kapcsolódóan üzleti titoknak minősülő információk cseréje céljából stratégiai együttműködési megállapodást kötöttek;
 - 2009-ben az ITV Albatech-vel piacfelosztás céljából háromoldalú egyeztetéseket folytatott;
 - a Magyar Posta Zrt. 2008. évi „Pana posta” megrendelésén a Papírbázissal piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 2008. évi pályázatán a Medi-Printtel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Debrecen Megyei Jogú Város 2009. évi pályázatán a Leporelló-3D-vel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. januári pályázatán az ITV Albatech-vel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. áprilisi pályázatán az ITV Albatech-vel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. 2009. évi pályázatán a Regállal és az ITV Albatech-vel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Magyar Posta Zrt. 2010. évi Hőpapír szalag pályázatán a SCHWABO-val árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság 2010. évi pályázatán a Papirosszal és a Papírbázissal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Magyar Államkincstár 2010. évi ajánlatkérése során a Papirosszal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Szervezetek Egyesületének 2011. évi pályázata során a Papirosszal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. 2011. évi pályázata során a Papirosszal piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Magyar Posta Zrt. 2011. évi pályázata során az I-COM-mal piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak.

A Gyárt-ker felelőssége

762. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Gyárt-ker részese volt az alábbi jogsértéseknek:
- 2008-ban más eljárás alá vontakkal áraik egyeztetése és piacfelosztás, valamint ehhez kapcsolódóan üzleti titoknak minősülő információk cseréje céljából stratégiai együttműködési megállapodást kötöttek;
 - 2009-ben az ITV Albatech-vel piacfelosztás céljából háromoldalú egyeztetéseket folytattak;

- a Betonút Zrt. 2008. évi pályázatán az ITV Albatech-vel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Magyar Posta Zrt. 2008. évi „Pana posta” megrendelésén a Papírbázissal piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 2008. évi pályázatán a Medi-Printtel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Debrecen Megyei Jogú Város 2009. évi pályázatán a Leporellő 3D-vel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. januári pályázatán az ITV Albatech-vel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. áprilisi pályázatán az ITV Albatech-vel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. 2009. évi pályázatán a Regállal és az ITV Albatech-vel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Magyar Posta Zrt. 2010. évi Hőpapír szalag pályázatán a SCHWABO-val árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Legfelsőbb Bíróság 2010. évi megrendelésén az I-COM-mal piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság 2010. évi pályázatán a Papirosszal és a Papírbázissal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- az Újpest Polgármesteri Hivatal 2010. évi pályázatán Medi-Printtel és a Papirosszal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Magyar Államkincstár 2010. évi ajánlatkérése során a Papirosszal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Szervezetek Egyesületének 2011. évi pályázata során a Papirosszal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. 2011. évi pályázata során a Papirosszal piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- az IKR Bábolna Zrt. 2011. évi pályázata során az ITV Albatech-vel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Magyar Posta Zrt. 2011. évi pályázata során az I-COM-mal piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Törley Pezsgőpincészet Zrt. 2011. évi pályázata során a Papírbázissal piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak.

Az I-COM felelőssége

763. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az I-COM részese volt az alábbi jogsértéseknek:

- 2008-ban más eljárás alá vontakkal árak egyeztetése és piacfelosztás, valamint ehhez kapcsolódóan üzleti titoknak minősülő információk cseréje céljából stratégiai együttműködési megállapodást kötöttek;
- a Legfelsőbb Bíróság 2010. évi megrendelésén a Gyárt-kerrel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
- a Magyar Posta Zrt. 2011. évi pályázata során a Budapiérttel és a Gyárt-kerrel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak.

A Papírbázis felelőssége

764. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Papírbázis részese volt az alábbi jogsértéseknek:
- a Magyar Posta Zrt. 2008. évi „Pana posta” megrendelésén a Budapiérttel és a Gyárt-kerrel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság 2010. évi pályázatán a Budapiérttel, a Gyárt-kerrel és a Papirosszal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Törley Pezsgőpincészet Zrt. 2011. évi pályázata során a Gyárt-kerrel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak.

A Papirosz felelőssége

765. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Papirosz részese volt az alábbi jogsértéseknek:
- 2008-ban más eljárás alá vontakkal áraik egyeztetése és piacfelosztás, valamint ehhez kapcsolódóan üzleti titoknak minősülő információk cseréje céljából stratégiai együttműködési megállapodást kötöttek;
 - a Fejér Megyei Szakképzési Társulás 2010. évi pályázatán az ITV Albatech-vel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság 2010. évi pályázatán a Budapiérttel, a Gyárt-kerrel és a Papírbázissal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - az Újpest Polgármesteri Hivatal 2010. évi pályázatán a Gyárt-kerrel és a Medi-Printtel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Magyar Államkincstár 2010. évi ajánlatkérése során a Budapiérttel és a Gyárt-kerrel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Szervezetek Egyesületének 2011. évi pályázata során a Budapiérttel és a Gyárt-kerrel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. 2011. évi pályázata során a Budapiérttel és a Gyárt-kerrel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak.

Az ITV Albatech felelőssége

766. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az ITV Albatech részese volt az alábbi jogsértéseknek:
- 2008-ban más eljárás alá vontakkal áraik egyeztetése és piacfelosztás, valamint ehhez kapcsolódóan üzleti titoknak minősülő információk cseréje céljából stratégiai együttműködési megállapodást kötöttek;
 - 2009-ben a Budapiérttel és a Gyárt-kerrel piacfelosztás céljából háromoldalú egyeztetéseket folytattak;
 - a Betonút Zrt. 2008. évi pályázatán a Gyárt-kerrel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. januári pályázatán a Budapiérttel és a Gyárt-kerrel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal 2009. áprilisi pályázatán a Budapiérttel és a Gyárt-kerrel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. 2009. évi pályázatán a Budapiérttel, a Gyárt-kerrel, a Regállal piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - a Fejér Megyei Szakképzési Társulás 2010. évi pályázatán a Papirosszal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - az IKR Bábolna Zrt. 2011. évi pályázata során a Gyárt-kerrel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;

- a Fejér Megyei Bíróság 2011. évi pályázata során az Active Office-szal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak.

A Regál felelőssége

767. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Regál részese volt az alábbi jogsértésnek
- a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. 2009. évi pályázatán a Budapiérttel, a Gyárt-kerrel és az ITV Albatech-vel piacfelosztás céljából egyeztetést folytatott.

A Medi-Print felelőssége

768. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Medi-Print részese volt az alábbi jogsértéseknek:
- 2008-ban más eljárás alá vontakkal áraik egyeztetése és piacfelosztás, valamint ehhez kapcsolódóan üzleti titoknak minősülő információk cseréje céljából stratégiai együttműködési megállapodást kötöttek;
 - a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 2008. évi pályázatán a Gyárt-kerrel és a Budapiérttel piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak;
 - az Újpest Polgármesteri Hivatal 2010. évi pályázatán a Gyárt-kerrel és a Papirosszal árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak.

Az Active Office felelőssége

769. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az Active Office részese volt az alábbi jogsértésnek:
- a Fejér Megyei Bíróság 2011. évi pályázata során az ITV Albatech-vel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytattak.

A Leporelló 3D felelőssége

770. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Leporelló 3D részese volt az alábbi jogsértésnek:
- a Debrecen Megyei Jogú Város 2009. évi pályázatán a Gyárt-kerrel és a Budapiérttel piacfelosztás céljából egyeztetést folytatott.

A Schwabo felelőssége

771. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Schwabo részese volt az alábbi jogsértésnek:
- a Magyar Posta Zrt. 2010. évi Hőpapír szalag pályázatán a Budapiérttel és a Gyárt-kerrel árrögzítés és piacfelosztás céljából egyeztetést folytatott.

XI.

A jogkövetkezmény

772. Az eljáró versenytanács a fentebb ismertetett jogsértés miatt a Tpv. 78. §-a alapján bírságot szab ki az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.
773. Az eljáró versenytanács a Budapiérttel és a Gyárt-kerrel szemben kiszabott bírság tekintetében a Tpv. 78. § (5) bekezdésének alkalmazásával érdemi döntésének rendelkező részében nevesíti a döntés

meghozatalakor ezen eljárás alá vontakkal egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozásokat annak érdekében, hogy az eljárás alá vontak nemfizetése és a végrehajtás eredménytelensége esetén külön végzéssel egyetemlegesen kötelezze a csoporttagokat a bírság megfizetésére.

774. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-a szerinti bírságkiszabás során a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 1/2012. Közleményét (a továbbiakban: Bírságközlemény) veszi alapul.
775. A Bírságközlemény 3. pontja értelmében a közlemény „azokat a jogszabály által meghatározott szempontokat részletezi, amelyek alapján a GVH meghatározza a Tpvt. 11. és 21. §-ában, valamint az Európai Unió Működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. és 102. cikkében [korábban: az Európai Közösséget létrehozó szerződés (EKSz.) 81. és 82. cikke] meghatározott – a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magtartásokra (a továbbiakban együtt: versenykorlátozó megállapodások), valamint a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó – tilalmak érvényesítését szolgáló eljárásokban kiszabott bírság mértékét”.
776. A Bírságközlemény 4. és 5. pontja szerint „a Tpvt. 78. §-a rendelkezik a GVH által kiszabható érdemi versenyfelügyeleti bírságról. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése példalózó felsorolást tartalmaz a bírság kiszabása során értékelendő körülményekről, így e rendelkezés nem zárja ki egyéb szempontok figyelembe vételét.⁴¹ A felsorolt körülmények mindegyikének értékelése, figyelembe vétele nem szükséges minden esetben, csak akkor, ha az eset releváns körülményei közé tartozik.⁴² A közlemény bemutatja a bírság kiszabásának menetét, szempontjait, azok tartalmát és egymáshoz viszonyított súlyát, megadva ezáltal a bírság kiszámításának módszerét”.
777. A Bírságközlemény 6. pontja szerint „kivételes esetekben előfordulhat az is, hogy az ügy speciális körülményeire tekintettel a módszer nem, vagy csak részben alkalmazható. Ilyen esetekben a GVH eltér a közleményben foglaltaktól, melynek indokait az eljáró versenytanács határozatának bírságot indokoló része tartalmazza”⁴³.
778. A Bírságközlemény 9. pontja szerint a „bírság meghatározása többlépcsős eljárás: a GVH először egy, a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon elért forgalomból, illetve vállalkozások társulása által a tagok tevékenységével kapcsolatosan elkövetett jogsértés esetén a tagok érintett piaci forgalmának összegéből (releváns forgalom) kiinduló alapösszeget határoz meg, amelyet további szempontok figyelembevételével több lépésben módosíthat”.
779. A Bírságközlemény 12. pontja értelmében a „bírság meghatározásakor figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények nem közvetlenül a közleményben foglalt módszer alkalmazásából adódó bírságösszeget módosítják, hanem az alapösszeg meghatározása során komplex módon, az alább ismertetett mérlegelési szempontok körében kerülnek figyelembe vételre úgy, hogy a súlyosító körülmények megléte a végül kialakuló bírságösszeg növekedésének irányába (például egy adott szemponthoz tartozó pontszám növekedése révén), míg az enyhítő körülmények megléte a csökkenés irányába hat. Súlyosító körülmények hiánya önmagában nem minősül enyhítő körülménynek”.
780. Az eljáró versenytanács a bírságkiszabás során a bírság meghatározásának első fázisaként az alapösszeget határozza meg, amelyet ezt követően a Bírságközlemény alapján a jelen ügyben feltárt egyedi körülményekre, tényekre tekintettel korrigál.

⁴¹ Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.453/2009/5. számú ítéletét (Vj-114/2007.).

⁴² Lásd a Fővárosi Bíróság 7.K. 32.143/2004/7. számú ítéletét (Vj-16/2004.).

⁴³ Lásd az 1392/B/2007 AB határozat III. fejezetét. A GVH ily módon megfelel a Legfelsőbb Bíróság által rögzített azon követelménynek, mely szerint az egyedi ügyben különleges releváns körülmények felmerülése esetén az egyedi határozat a közleménytől eltérhet, ennek azonban az egyediesítés indokául szolgáló körülmény feltüntetése mellett részletes indokát kell adni. (Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.497/2010/14. számú végzését (Vj-102/2004.).)

XI. 1. A releváns forgalom

781. A Bírágközlemény szerint a releváns forgalom az eljárás alá vont vállalkozások által az érintett piacon a jogsértéssel érintett években elért forgalom, valamint konkrét pályázatok esetében a nyertes ajánlat háromszorosa. A jelen ügyben a 2008-ban kötött stratégiai együttműködési megállapodáshoz köthető jogsértés esetében az eljáró versenytanács nem tekintette az érintett eljárás alá vontak (Budapiért, Gyárt-ker, I-COM, ITV, Papirosz, Medi-Print) esetében a releváns forgalom részének az eljárás alá vont vállalkozások 2008. szeptember 25. és 2011. február 22. között az irodaszerék értékesítéséből elért nettó forgalmát. Ennek oka, hogy a X. részben értékelt módon jogsértőnek minősített pályázatok értékének háromszorosa is megjelenik az eljárás alá vontak adott évi irodaszer-értékesítésében, így az adott évi irodaszerértékesítés bevételeinek valamint az érintett pályázat értékének háromszorosának egyidejű figyelembevétele, a jelen ügyben valójában ugyanazon bevételi tétel többszörös figyelembevételét eredményezte volna.
782. Mindezek alapján az eljáró versenytanács valamennyi eljárás alá vont egységesen releváns forgalomnak csak a fentebb jogsértőnek minősített pályázati egyeztetések kapcsán a nyertes ajánlat háromszorosát tekintette. Az egyes eljárás alá vontak esetében a releváns forgalom számítását a jelen döntés II. sz. melléklete tartalmazza.
783. A Bírágközlemény szerint az alapösszeget az eljáró versenytanács a jogsérelem súlya, és a jogsértő vállalkozásnak a jogsértéshez való viszonyulása alapján határozza meg. A GVH nagyobb jelentőséget tulajdonít a jogsérelem súlyának, ezért az a számítás során 60 pont súllyal esik latba, míg a vállalkozás viszonyulása a jogsértéshez 40 pontnyi súlyt képvisel. Az alapösszeg kiszámításakor az eljáró versenytanács a releváns forgalom 10%-ából indul ki, ami azt jelenti, hogy az elképzelhető legsúlyosabb esetben – 100 pont elérése esetén – az alapösszeg éppen megegyezik a releváns forgalom 10%-ával. Az alapösszeg a kapott pontszámok összege osztva ezerrel és szorozva a releváns forgalom összegével.

XI. 2. A jogsérelem súlya

784. A jogsérelem súlyának mérlegelése keretében az eljáró versenytanács a Bírágközlemény szerint két dolgot vizsgál: a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását. Mindkét tényező esetében maximum 30 pont adható.

A) A verseny veszélyeztetése

785. A verseny veszélyeztetettségének megítélésekor szerepet játszik, hogy az adott magatartás természeténél fogva, a verseny milyen fokú csökkenésével fenyeget, esetleg fenyeget-e a verseny teljes megszűnésével. A verseny veszélyeztetettségének keretében vizsgálandó továbbá, hogy a magatartás az adott eset körülményei szerint fontosabb, illetve meghatározó versenyméretű dimenziók (pl. árverseny, minőségi verseny, innovációs verseny) közül melyeket érinti, esetleg valamennyit érinti-e.
786. Az eljáró versenytanács árrögzítést, piacfelosztás állapított meg, melyek közül az árrögzítés és a piacfelosztás kökemény kartellnak minősül. Az eljárás alá vont vállalkozások ezen jogsértő célú magatartásai jelentős mértékben korlátozták az eljárás alá vontak közötti versenyt.
787. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vontak jogsértése (külön-külön is) súlyos versenyjogsértés, erre tekintettel mindegyik eljárás alá vont egységesen 25 pontot kapott, mely alapvetően az árverseny versenyméretű dimenzióját érintette.

B) A jogsértés piaci hatása

788. A jogsértés piaci hatása körében az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak piaci helyzetére helyezi a hangsúlyt, valamint figyelembe veszi az eljárás alá vontak piaci erejét meghatározó egyéb körülményeket (pl. a piac támadhatósága), és a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzőit (a vevők számára alapvető fontosságú termékről van-e szó, érintett-e valamilyen különösen sebezhető vevői csoport, van-e más piacok irányában tovagyűrűző hatás). A piaci hatás értékelése során nemcsak az eljárás időpontjában már ténylegesen bekövetkezett piaci hatást, hanem a jogsértés valószínűsített hatását is értékeli az eljáró versenytanács. E körben értékeli az eljáró versenytanács, hogy a jogsértés milyen mértékben valósult meg.
789. A jogsértésben részes eljárás alá vontak a hazai irodaszer ismert piaci szereplői, azonban a jogsértésben részes vállalkozások számos nagyobb versenytársa aktív piaci szereplő. A KSH adatai alapján az irodaszer-értékesítés piaca évente 100-120 milliárd Ft, mely alapján az eljárás alá vontak irodaszerértékesítésből származó nettó árbevétele alapján megállapítható, hogy együttesen megközelítőleg 10%-os piaci részesedéssel rendelkeztek a vizsgált időszakban, ugyanakkor a pályázatokon az indulók szűk körére tekintettel a piaci részesedésük többnyire 16 és 50 % között volt.
790. Megállapítható, hogy a versenykorlátozás a vevők számára fontos termékek tekintetében történt, hiszen a meghirdetett pályázatok kifejezett célja irodaszerek beszerzése volt, azonban az eljárás alá vontak esetében, amelyek jogsértése kifejezetten közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódott a jogsértést súlyosabbnak tekintette az eljáró versenytanács, mivel a közpénzek felhasználását érintő jogsértés hatása és súlyossága nagyobb fokú. Ezen túlmenően az eljáró versenytanács azt is figyelembe vette, hogy az árrögzítő, illetve piacfelosztó célú egyeztetés sikerrel járt-e, vagyis ténylegesen bekövetkezett-e az eljárás alá vontak által kívánt piaci hatás.
791. Erre tekintettel az eljáró versenytanács e kategórián belül az alábbiakat mérlegelte: az adott jogsértő tender esetében az eljárás alá vontak együttes piaci részesedését, azon tényeket, hogy az adott eljárás alá vont magatartása közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódott-e valamint ténylegesen bekövetkezett-e piaci hatása a jogsértő összejátszásnak.
792. Mindezek alapján a piaci hatás körében a Budapiért és a Gyárt-ker 17,5 pontot, a Papirosz, az ITV Albatech és a Medi-Print 14,5 pontot, a Papírbázis és a Leporelló 3D 13 pontot, az I-COM és a Regál 7,5 pontot, az Active Office 4,5 pontot, a Schwabo 2 pontot kapott.

XI. 3. Viszonyulás a jogsértéshez

793. Az alapösszeg kiszámításának további tényezője a vállalkozások viszonyulása a jogsértéshez. Ennek megítélése során az eljáró versenytanács az esetleges tevőleges jóvátételt, a vállalkozások magatartásának felróhatóságát, egyéb, a jogsértéshez való viszonyulást befolyásoló tényezőket, valamint a jogsértésben betöltött szerepet veszi figyelembe. Ennek keretében a jogsérelem súlya alapján adódó pontszám maximum 40 ponttal növekedhet vagy csökkenhet.

A) A felróhatóság

794. A Bírságközlemény szerint felróható az adott magatartás, ha az eltér a társadalmilag általában elvárható és elfogadott magatartástól. Felróhatóság abban az esetben állapítható meg, ha az eljárás alá vont fél a magatartásának jogsértő voltaival tisztában volt, illetve ha ez tőle elvárható lett volna.
795. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak jogsértését minden tekintetben felróhatónak ítélte, a versenyeztetésen való összejátszás olyan természetű jogsértés, amely nem felel meg a társadalom értékítéletének, különösen, ha több irati bizonyíték is igazolja, hogy az eljárás alá vontak tisztában voltak a versenyjogi szabályozással így jobb tudomásuk ellenére tanúsítottak jogsértő magatartást.

Erre tekintettel az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak felróhatóságát nagyobb fokúnak tekintette és egységesen 15 pontot adott e kategóriában.

B) Szerep a jogsértésben

796. A Bírágóközlemény szerint az eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepének mérlegelése a versenyt korlátozó megállapodások és a közös erőfölénnyel való visszaélések esetén releváns. A megállapodásokban résztvevők ugyanis gyakran eltérő szerepet játszanak, így lehetnek egyesek a megállapodásnak szervezői, vezetői, magatartásukkal aktívan hozzájárulva a megállapodás működéséhez és fennmaradásához.
797. Az eljáró versenytanács egyrészt aszerint differenciált az eljárás alá vontak között, hogy
- egységesen 5 pontot kapnak az eljárás alá vontak, arra tekintettel, hogy valamennyien egyedi pályázaton jogsértő magatartást tanúsítottak, míg
 - további 5 pontot kapnak azok az eljárás alá vontak, amelyek a 2008-as startégiai együttműködési megállapodás részesei voltak (Budapiért, Gyárt-ker, I-COM, Papirosz, ITV, Medi-Print), valamint
 - a Budapiért és a Gyárt-ker kezdeményező és szervező szerepükre tekintettel ezen felül további 10 pontot kapnak.
798. A Bírágóközlemény szerint a bírságot csökkentő tényezőként vehető figyelembe a tevőleges jóvátétel illetve az együttműködés. A GVH az olyan magatartást tekinti tevőleges jóvátételnek, amikor a jogsértő vállalkozás elismeri jogsértését és a jogsértés negatív hatásait reparálja, vagy ezt vállalja. A GVH figyelembe veszi továbbá a vállalkozás eljárás során tanúsított magatartását, így különösen az együttműködést. Az együttműködés körében ugyanakkor az adatszolgáltatás nem minősül a törvényi kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, mely csökkenti a bírság összegét. Enyhítő körülmény az olyan mértékű közreműködés, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja. A versenyfelügyeleti eljárás során egyetlen eljárás alá vont sem tanúsított olyan magatartást, amely kapcsán tevőleges jóvátétel vagy a kifejtett értelemben vett együttműködés lett volna megállapítható.
799. Az eljáró versenytanács az alábbi pontszámokat adta az eljárás alá vont vállalkozásoknak:

Eljárás alá vont	Verseny veszélyeztetése	Piaci hatás	Felróhatóság	Szerep a jogsértésben	Külső tényező	Összesen
Budapiért	25	17,5	15	20	0	77,5
Gyárt-ker	25	17,5	15	20	0	77,5
I-COM	25	7,5	15	10	0	57,5
Papírbázis	25	13	15	5	0	58
Papirosz	25	14,5	15	10	0	64,5
ITV Albatech	25	14,5	15	10	0	64,5
Regál	25	7,5	15	5	0	52,5
Medi-Print	25	14,5	15	10	0	64,5
Acitve Office	25	4,5	15	5	0	49,5
Leporelló 3D	25	13	15	5	0	58
Schwabo	25	2	15	5	0	47

XI. 4. Az alapösszeg korrekciója

800. A Bírságközlemény szerint az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
 - a jogsértéssel elért előnynek,
 - az elrettentő hatásnak,
 - a Tpvt. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának,
 - az engedékenységi politika alkalmazásának, valamint
 - a fizetési nehézségeknek a figyelembe vételére.
801. Az eljárás alá vontak egyikének sem róható a terhére ismételt jogsértés.
802. Az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben nem számszerűsíthető kellő megbízhatósággal a jogsértéssel elért előny, hiszen számos, nem vagy nehezen kvantifikálható tényező figyelembe vételére lenne szükség.
803. A Bírságközlemény szerint a GVH kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bírságok megfelelő visszatartó hatással bírjanak; ennek érdekében az egyébként kiszámított bírság összegének növelésére kerülhet sor az olyan vállalkozások tekintetében, amelyek a jogsértés által érintett piacon elért releváns árbevételén túlmenően különösen jelentős árbevétellel bírnak, és ezért számukra a releváns forgalom alapján számított bírság nem jelentene érzékelhető terhet.
804. Az eljáró versenytanács a fenti pontozás szerint számított alapösszegeket a jelen döntés II. sz. mellékletében tüntette fel.
805. Az alapösszegek alapján az elrettentő hatás körében az eljáró versenytanács a Gyárt-ker esetében növelte meg a pontozással számított alapösszeget, melynek következtében a Gyárt-kerrel szemben kiszabott bírság összege 600.000.000,- Ft. E korrekció oka, hogy a Gyárt-ker terhére rótt jogsértések súlya az elrettentő hatásra figyelemmel szükségessé teszi vele szemben bírságmaximum közeli szankciót alkalmazását. A bírságmaximum tekintetében a Gyárt-ker esetében az eljáró versenytanács azért a 2011. évi nettó árbevételét vette alapul, mert a 2012. évi nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, ezért az utolsó hitelesen lezárt üzleti év, azaz a 2011. év, nettó árbevétele az irányadó.
806. A fenti pontozás alapján számított alapösszeg a Budapiért a Papírbázis és a Papirosz esetében haladta meg a Tpvt. 78. §-a szerint számított bírságmaximumot, erre tekintettel az eljáró versenytanács ezen eljárás alá vont vállalkozások esetében korrekciót hajtott végre és a bírság összegét leszállította a bírságmaximumra, melyet 100 ezer forintra kerekített.
807. Az eljáró versenytanács a többi eljárás alá vonttal szemben a fenti pontozás alapján megállapított alapösszegeből kiindulva, azt 100 ezer forintra kerekítve határozta meg a bírság összegét.
808. A versenyfelügyeleti eljárásban a GVH engedékenységi politikájának alkalmazására nem került sor.
809. Az Active Office fizetési nehézségeire tekintettel részletfizetést kért. Az eljáró versenytanács az Active Office beszámolója alapján áttekintette a vállalkozás pénzügyi helyzetét, és a pénzügyi adatok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vontakkal szemben kiszabott 1.000.000,-Ft összegű bírság megfizetése a vállalkozás nyereségességére tekintettel nem okoz olyan pénzügyi nehézséget, amely részletfizetési kedvezmény megadását tenné szükségessé.

XII. Egyéb kérdések

810. Az I-COM indítványozta, hogy R. Z. és R. K. ismételt valamint Sz. M. és T. B. meghallgatását. Az eljáró versenytanács nem tartotta indokoltnak ezen meghallgatások lefolytatását, mert az eljárás alá vont részletes ügyfélnyilatkozatot tett az indítványozott tárgykörben, melyet az eljáró versenytanács figyelembe vett és részletesen értékelt, valamint más bizonyítási eszközök révén az eljáró versenytanács a releváns bizonyítást lefolytatta.
811. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
812. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Ket. 171. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jelen ügyben alkalmazandó a Ket. 2012. február 1-jéig hatályos 110. §-a, melynek (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja. A Ket. 110. §-ának (2) bekezdése szerint a végrehajtás felfüggesztésének hatálya kiterjed a határozaton alapuló jogok gyakorlására is.
813. A Ket. 171. § (4) bekezdése értelmében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 46. §-ával megállapított VIII. fejezetét kell alkalmazni az e rendelkezés hatálybalépésekor (2012. február 1.) még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Ennek alapján a jelen eljárásban alkalmazható a Ket. 2012. február 1-je óta hatályos 140. §-a is, amelynek (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a majdani végrehajtást. A Ket. 140. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárési bírsággal.
814. A Ket. 171. § (4) bekezdése alapján a jelen eljárásban alkalmazandó Ket. 132. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a kötelezett késedelmi pótléket köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tett eleget. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
815. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetések a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).
816. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a végrehajtást. E tekintetben a Tpv. 95/B. § (3) bekezdése alapján a Módtv. 20-22. §-ával megállapított, 2012. február 1-jétől hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni a hatálybalépéskor még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Mindezek alapján az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett késedelmi pótlék behajtása iránt a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH a végrehajtási eljárás megindítását követően haladéktalanul megkeresi az adóhatóságot.
817. A Tpv. 48. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A (2) bekezdés értelmében, ha e törvény eljáró versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat.

818. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.
819. A jelen határozattal szembeni jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.
820. A jelen okiratba foglalt végzés rendelkező részének I., II. és III. része kapcsán jogorvoslati jog a Tpvt. 82. §-án alapul.

Budapest, 2013. december 12.

dr. Ruzshtiné dr. Juhász Dorina sk.
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna sk.
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila sk.
versenytanács tag

I. MELLÉKLET – Stratégiai együttműködési megállapodás 2008

Szemponatok és partneri visszajelzések az ÁBP-PÁSZ-Kiemelt Viszonteladók közötti háromoldalú együttműködési megállapodások kialakításához

I. Együttműködés Pász és stratégiai partneri (kétoldalú) ill. Pász, stratégiai partnerei és ÁBP között (háromoldalú) minden esetben Pász-Ábp és stratégiai partnerek kell szerepeljen. OK

- 1.) Szükséges az ezen PÁSZ partneri körbe tartozó, a háromoldalú megállapodásokba bevonni kívánt partnerek (a továbbiakban „stratégiai partnerek”) meghatározása. Az ÁBP nem stratégiai partner!
PONTOSÍTÁS A KÖVETKEZŐ PONTOKBAN RÖGZÍTVE
- 2.) EGYÜTTMŰKÖDŐ partnerek esetében szükséges az induló állapot rögzítése: rögzíteni kell a konkurencia fogalmát PBS, OFFICE DEPOT, DÖNTŐEN CORWELL-BÁZISRA TÁMASZKODÓ VISZONTELADÓK valamint együttműködő partnerek piaci pozícióit. Jelenlegi stratégiai partnereknél ez hogyan van? STATUS QUO (2007 elejét követően áttekinteni a status quo-t. Mi a domináns? (MIK AZ ADOTT KAPCSOLAT-RENDSZER ERŐS ÉS GYENGE TERÜLETEL.)
RÖGZÍTÉSE: PARTNERI LISTÁK FŐBB ÜGYFÉL-ORIENTÁCIÓKKAL – DOMINÁNS (definiálni a dominánst) (2007. jan.1 től vizsgáljuk.)
- 3.) AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS KERETEI ELVI LEHETŐSÉGET BIZTOSÍTHATNAK ARRA, hogy az együttműködő(helyett stratégiai) partnerek a saját működési folyamatainak (beszerzés, gyártás, marketing, piackutatás, oktatás) felülvizsgálata után, közösen alakítsanak ki egy lehetőség szerint optimális rendszert, mely az ebből adódó előnyöket kihasználva költségsökkentést, piaci előnyöket, nagyobb versenyképességet, magasabb szakmai és műszaki, illetve szolgáltatási színvonalat nyújt az együttműködő feleknek, valamint partnereiknek.
- 4.) Külön figyelmet kell fordítani a már meglévő piac, piaci ismeretek, elért eredmények megtartására, megóvására, ezért a tervezett megállapodás lényeges alapeleme a rendszeres egyeztetésen alapuló szabályozott piaci részvétel, valamint az egymás tudomására jutott piaci információk rendkívül bizalmas és felelős kezelése, melyek harmadik fél számára semmilyen körülmények között sem válhatnak hozzáférhetővé.
- 5.) Együttműködési feltételek rögzítése, 3-oldalú együttműködési megállapodások keretében

II. Együttműködés keretei

- 1.) Kinyilatkoztatásra kell hogy kerüljön, hogy együttműködők közös célja a jelenlegi piaci jelenlétük erősítése, ezáltal a piaci részesedés növelése, egymás támogatásával ill. saját stratégiájuk alapján.
- 2.) A stratégiai partnerség közös célja az érintett cégek piaci pozíciójának erősítése, az egyedi stratégiák összehangolása mellett.
- 3.) AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS KERETEI ELVI LEHETŐSÉGET BIZTOSÍTHATNAK ARRRA hogy az érintett felek egymással az IRODAELLÁTÁS TERÜLETÉN, AZ irodaszerekkel, papír alapú termékekkel, egyéb irodai felhasználáshoz szükséges eszközökkel és kellékekkel (a továbbiakban: termékek) és szolgáltatásokkal kapcsolatos gyártás, gyártatás, a beszerzés, az üzleti képviselet, a piaci megjelenés, a marketing, az értékesítés, a piacelemzés, oktatás, szakmai képzés, valamint a fejlesztés és szervizelés(ezen mit érthetünk?) területén együttműködnek annak érdekében, hogy működő és versenyképes termékeket állítsanak elő, illetve fejlesszék az ilyen termékek értékesítését, továbbá, hogy a termékek előállításához, illetve értékesítéséhez kapcsolódó költségeiket csökkenthessék és a partnereik részére magas szintű szolgáltatást nyújtsanak. Az együttműködés fenntartása érdekében a felek által együttesen meghatározott rendszerességgel közös megbeszéléseket tartanak.
- 4.) A háromoldalú együttműködési szerződésekben felek megállapodnak, hogy piaci információikat, ismereteiket RENDSZERES TALÁLKOZÓIK SORÁN egymással megosztják, különös tekintettel az egyes szerződő felek által végzett piaci felmérések eredményeinek egymással történő megosztására és közös elemzésére.milyen elemekből áll össze a tudástár megosztás?
- 5.) A felek megállapodnak, hogy esetenként, külön megállapodásokban foglalt feltételekkel harmadik személyek által meghirdetett pályázatokon közösen indulnak.
- 6.) A felek nem zárják ki, hogy harmadik személyek által meghirdetett pályázatokon egymással párhuzamosan, külön, saját ajánlattal induljanak A JELEN MEGÁLLAPODÁSBAN FOGLALT IRÁNYELVEK KÖLCSÖNÖS SZEM ELŐTT TARTÁSA MELLETT.
- 7.) Mindegyik szerződő fél külön kijelenti, hogy másik szerződő féllel üzleti kapcsolatban álló partnerek vonatkozásában nem él vissza a jelen megállapodás alapján megszerzett információkkal, különösen a saját termékkínálata, saját árai és a termékekhez kapcsolódó egyéb szolgáltatásai tekintetében. Ez mit jelent? TITOKTARTÁSI RÉSZHEZ ÁTTENNI!

III. Titoktartási kötelezettség

- 1.) Minden fél szigorúan titokban tart minden olyan információt, amelyet az együttműködés során kapott vagy szerzett meg és kötelezettséget vállal arra, hogy a többi fél előzetes írásbeli engedélye nélkül nem hoz nyilvánosságra vagy harmadik személy számára nem tesz hozzáférhetővé és csak az együttműködés teljesítése által indokolt(hogy lehet ezt meghatározni, mi az indokolt mérték, ki ítéli meg?) JOGÁSZOK MEGFOGALMAZÁSÁVAL PONTOSÍTANDÓ!!! mértékben és esetben használja fel, úgy, hogy ezzel a többi fél jogos érdekét ne sértse. Vélemények eltérése esetén mi van? JOGÁSZOK MEGFOGALMAZÁSÁVAL PONTOSÍTANDÓ!!!
- 2.) A felek kölcsönösen kötelezettséget vállalnak arra, hogy a szerződés teljesítése során a másik fél szervezetéről, eljárásiról, ügyeiről tudomására jutott információkat üzleti titokként kezelik. Mi tartozik ide? JOGÁSZOK MEGFOGALMAZÁSÁVAL PONTOSÍTANDÓ!!!
- 3.) A felek felelősek azért is, hogy alkalmazottai, illetve esetleges tanácsadói, alvállalkozói, szakértői a jelen titokvédelmi kötelezettség tartalmát megismerték és annak eleget is tesznek.? alkalmazottakig el sem juthat. Értelmetlen. JOGÁSZOK MEGFOGALMAZÁSÁVAL PONTOSÍTANDÓ!!!
- 4.) A felek rögzítik, hogy a jelen szerződés teljesítésével összefüggésben keletkező minden szellemi alkotás az azt létrehozó fél tulajdonába kerül. (Ez hogy dől el?) JOGÁSZOK MEGFOGALMAZÁSÁVAL PONTOSÍTANDÓ!!! Az együttműködés teljesítésével összefüggésben keletkező szerzői, vagy iparjogvédelmi védelmet élvező dolog vonatkozásában az azt megalkotó fél teljes körű, és korlátlan, a felhasználás illetve hasznosítás minden módjára kiterjedő felhasználási joggal rendelkezik. Mire gondolhatunk? Közös együttműködésben ki lesz a tulajdonos? Ez így értelmezhetetlen. JOGÁSZOK MEGFOGALMAZÁSÁVAL PONTOSÍTANDÓ!!!
- 5.) Minden szerződő fél kötelezettséget vállal, hogy amennyiben nem kíván részt venni az együttműködésben, úgy a közreműködése alatt megszerzett és birtokában lévő, a többi szervezettel kapcsolatos minden információt és adatot megsemmisít, illetve azokat nem használja fel.
- 6.) A felek megállapodnak, hogy bármely fél által a keret-megállapodás megszegéséből származó és a többi félnél jelentkező kárt a szerződésszegő fél köteles viselni. Ennek keretében a felek megállapodnak, hogy a szerződésszegő fél elfogadja és a sérelmet szenvedett félnek megtéríti a károsult által végzett piaci és forgalmi kimutatás alapján nála keletkezett elmaradt haszonból származó kárt is. OK Ezt hogyan, mi alapján lehet számszerűsíteni? Milyen időtávra, milyen alapadatokkal? JOGÁSZOK MEGFOGALMAZÁSÁVAL PONTOSÍTANDÓ!!!
- 7.) A felek rögzítik, hogy a másik fél belső működési rendjével, ügyfélkörével, üzletpolitikájával, üzleti partnereivel kapcsolatos titoktartási kötelezettség megszegése esetén az okozott káron felül 10.000.000 Ft összegű általános kártérítést is megfizet a szerződésszegő fél. OK
- 8.) Amennyiben valamely fél egy harmadik személy által kiírt pályázaton úgy indul el, illetve úgy adja a nyertes pályázatot, hogy a megállapodás keretében megszerzett információkkal a többi fél hátrányára visszaél, az adott pályázaton induló szerződő felek részére köteles az adott pályázat teljesítésével összefüggésben realizált nyereségének 80 %-át kitevő összeget megfizetni. OK KI és mit bizonyít? JOGÁSZOK MEGFOGALMAZÁSÁVAL PONTOSÍTANDÓ!!!

9.) A felek rögzítik, hogy a jelen megállapodásba foglalt együttműködésüknek nem célja a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. Tv. rendelkezéseinek megsértése.

10.) Amennyiben jelen megállapodás valamely rendelkezése a mindenkor hatályos magyar jogszabályba ütközik, úgy a megállapodás azon rendelkezése semmis, de a megállapodás egészének érvényességét nem érinti.

IV. Beszerzési stratégia

1.) Pász-tól, mint közös beszállítótól elvárható magatartás:

- a. PÁSZ PARTNERRE SZABOTT FELTÉTELEKKEL DOLGOZIK, NEM EGYSÉGES – PL. FIZETÉSI, STB. A stratégiai partnerek kiszolgálása során stratégia partnereinek lényegesen kedvezőbb feltételeket (ár, fizetés, logisztika) nyújt, mint egyéb, akár adott területen tevékenykedő viszonteladónak. EZ AZ UTÓBBI IGEN!
- b. PÁSZ továbbra is stratégiai partnerei rendelkezésére bocsátja saját termékskálája, egyéb gyártók és forgalmazók által rendelkezésére álló know-how-t, piaci és termékismereteket, valamint a globális piacokon zajló folyamatokról szerzett ismereteit rendszeres oktatásokon, konzultációkon keresztül. Ezen információk alapján a szerződő feleket saját stratégiájuk kidolgozásában és megvalósításában folyamatosan támogatja. OK
- c. A szerződő (stratégiai partnerek) felek közös, ill. esetenként önálló tenderezési folyamatát a legnagyobb mértékben támogatja és – az eddig kialakított gyakorlat szerint – maximális tendertámogatást biztosít a szerződő feleknek. OK – OK!!!
- d. Pász garanciát vállal, hogy mint nagykereskedőnek, a továbbiakban sem célja közvetlen cégek kiszolgálását végezni. IGEN, KIVÉVE GYÁRTOTT TERMÉKEK.

2.) A háromoldalú keret-megállapodások rögzítik Pász üzleti stratégiáját. Ha a tulajdonosi szándék ezt a stratégiát a szerződő partnerek irányában hátrányosan módosítja, azt PÁSZ legalább 6 hónappal a konkrét intézkedései előtt ismerteti partnerivel. ??????????A JELEN ANYAGBAN FOGLALT KÖTELEZETTSÉGEK TEKINTETÉBEN!!! AZON KÍVÜL ESŐK KAPCSÁN LEHETŐ LEGHAMARABB???????????????? MISI

V. Értékesítési stratégia

1.) A háromoldalú keret-megállapodások keretében:

- a.) felek közösen meghatározzák a közösen elérendő piaci részesedések mértékét (pl.: ez önmagában így nem fontos számunkra(mennyit vesz a Pásztól?) 3 éven belül az együttes piaci részesedésnek el kell érni a 11 milliárd forintos nettó értéket, , NEM TESZÜNK ILYEN ÉRTÉKEKRE VONATKOZÓ PASSZUST Felelhető, (egyetlen keretszám). KÖZÖS CÉL 3 ÉVEN BELÜL LEGALÁBB ÁTLAG 50%-OS NÖVEKEDÉSI MÉRTÉKET FELMUTATNI

- b.) paraméterezik és „mértföldkövezik” a cél elérése érdekében szükséges stratégia kialakítását és konkrét elemeit, stratégia partnerek vételi részarányra MINDENKORI katalógus termékkörre vonatkozóan.
 - c.) meghatározzák a stratégiai piacokat, rögzítve a kiinduló állapotot.
 - d.) rögzítik, hogy konkurencia alatt kit értenek
 - e.) rögzítik, hogy az együttműködés alapján a konkurenciától, és nem egymástól kívánnak piacot elvenni (néhány vevőnél lehetséges) ELVI KÉRDÉS, ELŐZŐ ELVI PONTHOZ CSATOLNI!
- 2.) Szerződő felek mind a verseny piacon, mind a nem központosított közbeszerzési piacon forgalmi részesedésüket egyaránt növelni kívánják.
- 3.) ÁBP és Pász, a tulajdonossal egyeztetni, hogy a központosított közbeszerzési területen is indokolt a közös fellépés lehetőségének alkalmazása, mely PÁSZ logisztikai háttere mellett, azt kiegészítve további eredmények elérését, ezáltal a piac bővülését jelentheti, mivel a helyi partnerek gyorsabb, adekvát reagálása valószínűleg nagyobb fogyasztói bizalmat és jobb üzleti kapcsolatot eredményez, mely által a szerződéses cégek összessége piaci részesedésének jelentős növekedését eredményezné. (Jelen helyzetben ÁBP a központosított közbeszerzésből eredő forgalmazási lehetőségek jelentős részét nem képes kihasználni.) ÁBP NEM KÍVÁN PARTNERI KÖRT KSZF-BE BEVONNI, VISZONT ÁBP NEM „NEHEZTEL” A KSZF-EN KÍVÜLI TERMÉKKÖR PARTNER ÁLTALI BESZÁLLÍTÁSA KAPCSÁN Nem kíván ÁBP EGÉSZ PONTOT TÖRÖLNI!!!!!!!!!!!!!!

VI. Az együttműködést biztosító garanciális elemek

- 1.) Területileg, cégenként legyenek koordináló vezető beosztásúak, akikkel a szükséges egyeztetéseket meg lehet tenni. OK nem földrajzi? Milyen területről van itt szó? MELLÉKLETBE MINDEN CÉG RÉSZÉRŐL KAPCSOLATTARTÓK, VONATKOZÓ TERÜLETEKKEL
- 2.) Az egyes cégek üzletkötőinek az árajánlatok elkészítése előtt tisztában kell lennie, meg kell határozni milyen ajánlatokról beszélünk(pályázat? sima ajánlatot ad az értékesítő)hogy milyen beszállítóval versenyez Mi van, ha nem ismeretes? . Ennek eredménytelensége esetén a fenti kontakt egyeztetése és utasítása alapján járhat el az adott cég értékesítője. HONNAN LEHET TUDNI HOGY KIVEL KELL EGYEZTETNI???? A keresztajánlatok ajánlati árát (Melyik alapján? ez versenykorlátozó)egyeztetés után a mindenki számára publikus katalógus árlista alapján kell meghatározni. Ezt a pontot újra kell gondolni. PÁSZ VISZONTELADÓI ÁRLISTA +/- ADOTT %, MINT ÁBP MIN. ÉRTÉKESÍTÉSI „PADLÓ” ÁR MEZEI AJÁNLATOK ESETÉBEN. OTT AHOL EGYÉRTEMŰ KONFLIKTUS-HELYZET ALAKUL KI 2. KÖRÖS PARTNEREK KAPCSÁN, OTT EZEN PARTNEREKKEL IS EGYEZTETÉS.
- 3.) A fentiek szerint kell eljárni abban az esetben is, ha az ügyfél keresi meg a beszállítót (a stratégiai együttműködésben szereplő partnert). NEM! CSAKÜGY, MINT AMIKOR A PARTNER ELSŐKÉNT HOZ EGY „KÖZÖS” KONKURRENSTÓL (PBS) DOMINÁNSAN VÁSÁRLÓ VEVŐT. PÁSZ VISZONTELADÓI ÁRLISTA +/- ADOTT %, MINT ÁBP MIN. ÉRTÉKESÍTÉSI

„PADLÓ” ÁR MEZEI AJÁNLATOK ESETÉBEN. OTT AHOL EGYÉRTEMŰ KONFLIKTUS-HELYZET ALAKUL KI 2. KÖRÖS PARTNEREK KAPCSÁN, OTT EZEN PARTNEREKKEL IS EGYEZTETÉS.

- 4.) ESETENKÉNT Akcióknál az akciós termékek és kijánlott áruk egyeztetése hasznos lehet. JA Már ha ezt egyeztetni kell egyáltalán! ESETENKÉNT
- 5.) Akciók esetén, amennyiben az akciós terméket már megrendeli a másik cégtől vásárló ügyfél, akkor a kiszolgálás csak az akcióra vonatkozzon, majd a fent leírtak alapján történjen az árak kiközlése. IGEN
- 6.) Új partner megkeresése esetén tájékozódni kell a versenytársakról (az átadott GENERÁL-partnerlista alapján), egyezőség esetén a fenti felelős koordinálók egyeztetnek. OK ez gyakorlatban nem megy. – PARTNERLISTA ALAPJÁN MEGY
- 7.) „ÁBP MINDEN TENDEREN INDUL, PARTNER JELEZZE HA AKAR EGY TENDERRE AJÁNLATOT TENNI, AMI AZ ESETI EGYEZTETÉS ALAPJA LEHET.”

Az információadás legkésőbbi időpontja a **HIRDETMÉNY megjelenést követő 10. nap**. Amennyiben ezt követően kerül sor egyeztetésre a partner megkeresése alapján és az egyeztetés eredményeként a partner elindul (ÁBP ESÉLYESEN NEM INDUL), úgy köteles a dokumentáció megvásárlásának ellenértékét ÁBP számlájára a döntést követő 5 napos fizetési határidővel megtéríteni.

II. sz. MELLÉKLET – Releváns forgalom

Budapiért releváns forgalma (Ft)	
1. Magyar Posta pana posta – 2008.	1.661.400
2. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat – 2008.	30.648.559
3. Debreceni Polgármesteri Hivatal – 2009.	14.504.999
4. Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal – 2009. január	32.182.606
5. Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal – 2009. április	19.341.498
6. Dunántúli Regionális Vízmű – 2009.	11.676.095
7. Magyar Posta-hőpapír – 2010.	45.129.805
8. KSZF - 2010	2.134.201.035
9. Magyar Államkincstár – 2010.	314.500
10. Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Egyesületek Szövetsége – 2010.	159.952
11. Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. – 2011.	30.926.092
12. Magyar Posta – 2011.	186.625.797
Összesen 1-12. sor:	2.507.372.338
1-12. sor*3:	7.522.117.014
Alapösszeg (77,5 pont):	582.964.068
2012. évi nettó:	2.742.801.000
Bírságmaximum:	274.280.100
Bírság (kerekített):	274.200.000

Gyárt-ker releváns forgalma (Ft)	
1. Betonút – 2008.	4.680.000
2. Magyar Posta pana posta – 2008.	1.661.400
3. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat – 2008.	30.648.559
4. Debreceni Polgármesteri Hivatal – 2009.	14.504.999
5. Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal – 2009. január	32.182.606
6. Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal – 2009. április	19.341.498
7. Dunántúli Regionális Vízmű – 2009.	11.676.095

8. Magyar Posta-hőpapír – 2010.	45.129.805
9. Legfelsőbb Bíróság – 2010.	5.160.693
10. KSZF - 2010	2.134.201.035
11. Újpest Polgármesteri Hivatal – 2010	17.030.912
12. Magyar Államkinestár – 2010.	314.500
13. Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Egyesületek Szövetsége – 2010.	159.952
14. Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. – 2011.	30.926.092
15. IKR Bábolna – 2011.	[üzleti titok]
16. Magyar Posta – 2011.	186.625.797
17. Törley Pezsgőpincészet Zrt. – 2011.	8.325.434
Összesen 1-17. sor:	2.549.996.494
1-17. sor*3	7.649.989.482
Alapösszeg (77,5 pont):	592.874.184
2011. évi nettó:	6.083.990.000
Bírság (korrekcióval):	600.000.000

I-COM releváns forgalom (Ft)	
1. Legfelsőbb Bíróság – 2010.	5.160.693
2. Magyar Posta – 2011.	186.625.797
Összesen: 1-2. sor:	191.786.490
1-2. sor*3	575.359.470
Alapösszeg (57,5 pont):	33.083.169
2012. évi nettó:	2.163.988.000
Bírságmaximum:	33.083.169
Bírság (kerekített):	33.000.000

Papírbázis releváns forgalom (Ft)	
1. Magyar Posta pana posta – 2008.	1.661.400
2. KSZF - 2010	2.134.201.035
3. Törley Pezsgőpincészet Zrt. – 2011.	8.325.434
Összesen: 1-3. sor	2.144.187.869
1-3. sor *3	6.432.563.607
Alapösszeg (58 pont):	373.088.689
2012. évi nettó:	259.458.000
Bírságmaximum:	25.945.800
Bírság (kerekített):	25.900.000

Papírosz releváns forgalom (Ft)	
1. Fejér Megyei Szakképzési Társulás – 2010.	1.858.982
2. KSZF – 2010	2.134.201.035
3. Újpest Polgármesteri Hivatal – 2010	17.030.912
4. Magyar Államkincstár – 2010.	314.500
5. Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Egyesületek Szövetsége – 2010.	159.952
6. Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. – 2011.	30.926.092
Összesen: 1-6. sor	2.184.491.473
1-6. sor *3	6.553.474.419
Alapösszeg (64,5 pont):	422.699.100
2012. évi nettó:	335.350.000
Bírságmaximum:	33.535.000
Bírság (kerekített):	33.500.000

ITV Albatech releváns forgalom (Ft)	
1. Betonút – 2008.	4.680.000
2. Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal – 2009. január, eredménytelen	32.182.606
3. Székesfehérvári Polgármesteri Hivatal – 2009. április	19.341.498
4. Dunántúli Regionális Vízmű – 2009.	11.676.095
5. Fejér Megyei Szakképzési Társulás – 2010.	1.858.982
6. IKR Bábolna – 2011.	[üzleti titok]
7. Fejér Megyei Bíróság – 2011.	7.050.502
Összesen: 1-7. sor	84.216.800
1-7.sor*3	252.650.400
Alapösszeg (64,5 pont):	16.295.950
2012. évi nettó:	542.408.000
Bírság (kerekített):	16.200.000

Regál releváns forgalom (Ft)	
1. Dunántúli Regionális Vízmű – 2009.	11.676.095
1. sor*3	35.028.285
Alapösszeg (52,5 ponttal, tender 3*-ral):	1.838.984

2012. évi nettó:	403.708.000
Bírság (kerekített):	1.800.000

Medi-Print releváns forgalom	
1. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat – 2008.	30.648.559
2. Újpest Polgármesteri Hivatal – 2010	17.030.912
Összesen: 1-2. sor	47.679.471
1-2. sor*3	143.038.413
Alapösszeg (64,5 pont):	9.225.977
2012. évi nettó:	599.874.000
Bírság (kerekített):	9.200.000

Active Office releváns forgalom	
1. Fejér Megyei Bíróság – 2011.	7.050.502
1. sor*3	21.151.506
Alapösszeg (49,5 ponttal, tender 3*-ral):	1.046.999
2012. évi nettó:	260.500.000
Bírság (kerekített):	1.000.000

Leporelló 3D releváns forgalom	
1. Debreceni Polgármesteri Hivatal – 2009.	14.504.999
1. sor*3	43.514.997
Alapösszeg (58 ponttal, tender 3*-ral):	2.523.869
2012. évi nettó:	214.389.000
Bírság (kerekített):	2.500.000

Schwabo releváns forgalom	
1. Magyar Posta-hőpapír – 2010.	45.129.805
1. sor*3	135.389.415
Alapösszeg (47 ponttal, tender 3*-ral):	6.363.302
2012. évi nettó:	184.699.000
Bírság (kerekített):	6.300.000