



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/080-098/2011.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. D. M. vezető jogtanácsos, illetve a Réczicza White & Case LLP Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Szabó Kornél) által képviselt **UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Réczicza White & Case LLP Ügyvédi Iroda által képviselt **RubiCom Távközlési Zrt.** (Budapest) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa engedélyezi a RubiCom Távközlési Zrt. jelen tranzakció tárgyát képező eszközei, valamint az azokhoz kapcsolódó üzletágak által alkotott vállalkozásrésznek a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-be történő beolvadásával megvalósuló összefonódást.

Kötelezi az eljáró versenytanács a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft-t, hogy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg további 12.000.000,- Ft (tizenkétfélmillió forint) eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571 számú eljárási díjbevételei számlájára.

Ha a kötelezett az eljárási díjfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az eljárási díj és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

1. A UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. (a továbbiakban: UPC vagy kérelmező) 2011. szeptember 21. napján eszköz-átruházási szerződést kötött a RubiCom Távközlési Zrt.-vel (a továbbiakban: Rubicom) ez utóbbinak az eszköz-átruházási szerződésben meghatározott eszközei (így többek között a hálózatok és a szerződési állomány), valamint az azokhoz kapcsolódó üzletágak (az eszközök és a kapcsolódó üzletágak a továbbiakban együttesen: vállalkozásrész vagy kérelmezett) megszerzése érdekében, az eszköz-átruházási szerződésben meghatározott településeken.

2. Az eszköz-átruházási szerződésben foglalt versenykorlátozó kikötés szerint a Rubicom vállalja, hogy [...]*
3. Kérelmező a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) 2011. október 13-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1. pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte.
4. Az ügyfelek a tranzakció engedélyezése iránti kérelmet más versenyhatósághoz nem nyújtottak be.

II.

Az összefonódás résztvevői

Kérelmező vállalkozáscsoportja

5. A UPC a Liberty Global vezető nemzetközi kábelszolgáltató 100%-os tulajdonú leányvállalata, a UPC Broadband európai divízió része. A UPC Magyarország egyik vezető televíziós, szélessávú Internet és telefonszolgáltatója, mely kábelhálózatain országszerte több nagyvárosban és a környékükön található kistelepüléseken (összesen több mint 100 településen) nyújt integrált távközlési szolgáltatásokat. Emellett a UPC a Monor körzetközpontú 29-es primer körzet vezetékes távközlő hálózatának üzemeltetője, amelyen telefon és Internet szolgáltatásokat kínál, illetve a párhuzamosan elérhető kábelhálózatán televíziós műsorelosztást. A kérelmező nyilatkozata szerint hálózatain összességében több mint egymillió szolgáltatást nyújt analóg és digitális kábeltelevíziós, szélessávú Internet- és hagyományos, valamint kábeltelefon előfizetői számára.
6. A kérelmező a vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozások révén Magyarországon műholdas televízió műsorelosztást (UPC Direct), illetve tartalomszolgáltatást is végez, portfóliójába jelenleg 13 televíziós csatorna tartozik: Sport1, Sport2, Filmmúzeum, Spektrum, Spektrum HOME, TV Paprika, Minimax, Extreme Sports, Club, Romantica, Reality, MGM és Jim-Jam.¹
7. Ugyancsak a kérelmező vállalkozáscsoportjába tartozik az atmedia Kft., amely értékesítőházként egyes kábeltelevízió-csatornák (így különösen a fenti 6. pontban említett műsorok) hirdetési felületeinek értékesítését végzi.
8. A kérelmező vállalkozáscsoportjának (a továbbiakban: UPC-csoport) a Tpv. 27. § (1) bekezdése szerinti szűkített nettó árbevétele 2010-ben a tizenötmilliárd forintot jelentősen meghaladta.

A kérelmezett vállalkozásrész

9. A kérelmezett vállalkozásrészt alkotó kábelhálózatokat, eszközöket a tranzakciót megelőzően a Rubicom működtette, mely közel 100 településen nyújtott kábeltelevíziós, szélessávú Internet és telefon szolgáltatásokat közel 100.000, elsődlegesen lakossági előfizető számára. A Rubicom 2004-ben alakult, hálózatait

* A [...] szimbólum üzleti titkot jelöl.

¹ A Vj-61/2008. sz. eljárásban eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy az ugyancsak tematikus ismeretterjesztő műsorokat kínáló Discovery Holding Company a Liberty Global Inc.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozik, melyhez képest azonban a kérelmező Vj-118/2010. sz. eljárásban tett nyilatkozata szerint lényeges változások következtek be. Az eljáró versenytanács ugyanakkor jelen eljárásban nem vizsgálta a Discovery Holding Company / Discovery Communications Inc. irányítási viszonyait, tekintettel arra, hogy a további csatornák (Discovery Channel, Animal Planet, Discovery Science, Discovery Travel&Living, Discovery World) figyelembe vétele sem változtatna érdemben a versenyhatások értékelésén.

részben akvizíciók, részben pedig zöldmezős beruházási tevékenysége eredményeként alakította ki.

10. A vállalkozásrészhez nem kapcsolódnak a Tpv. 26. § (3) bekezdése szerinti közvetett résztvevők.
11. A kérelmezett vállalkozásrész Tpv. 27. §-ának (1) és (4) bekezdése szerinti szűkített 2010. évi nettó árbevétele meghaladta az ötszázmillió forintot.

III.

Elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások

Az elektronikus hírközlő hálózatok jellemzői

12. A telefon, Internet, illetőleg televízió szolgáltatások nyújtásához három helyhez kötött hálózattípust (jelátviteli közeget) lehet elterjedtnek tekinteni, a hagyományos réz hálózatokat, a koaxiális (kábeltelevíziós) hálózatokat és az optikai hálózatokat. A tendencia azonban az, hogy a hálózatokhoz egyre nagyobb arányban használnak optikai elemeket, így valójában csak az utolsó, az előfizetőhöz bekötött szakasz hosszában és az azon alkalmazott vezeték típusában térnek el egymástól. Az optikai kábellel kombináltan épített koaxiális kábelhálózatokat nevezik HFC- (Hybrid fiber-coaxial) hálózatoknak, míg az optikai kábeleket egészen a lakásokig vagy irodákig vezető hálózatot FTTH- (Fiber-to-the-Home) hálózatnak. Lakáson belül az FTTH-hálózatok is réz vagy koaxiális vezetékekkel folytatódnak.
13. A jelen eljárás szempontjából – az ügyfelek és versenytársaik helyhez kötött hálózatainak műszaki sajátosságaira figyelemmel – releváns hálózattípusok főbb jellemzőit az alábbi táblázat tartalmazza (az eljárás során benyújtott adatszolgáltatások alapján).

Hálózat típusa	Koax (HFC)		Réz		FTTH		
Internet szolgáltatás							
Internet szabvány	EuroDocsis 3.0		ADSL	VDSL2	GPON		
Jelenlegi technológiával elérhető max. / garantált letöltési sebesség*	400 Mbps; 120 / 30 Mbps		15 / 5 Mbps	50 / 20 Mbps	2,5 Gbps; 1 Gbps		
Jelenlegi technológiával elérhető max. / garantált feltöltési sebesség*	120 Mbps; 30 / 4 Mbps		900 / 512 kbps	10 / 2 Mbps	1,25 Gbps; 1 Gbps		
Távolság befolyásolja	Nem		Igen	Igen	Nem		
Sávszélesség megoszlik az előfizetők között	Igen		Nem	Nem	Igen		
Televízió szolgáltatás							
Televíziós szabványok	analóg	DVB-C	IPTV	IPTV	IPTV	analóg	IPTV
Egyidejű csatornák száma	összes	összes	sávszélesség-függő		összes	sávszél.-függő	
HD csatornák átvitele	Nem	Igen	Igen	Nem	Igen	Nem	Igen
Interaktivitás, műsorrögzítés, stb.	Nem	Igen	Igen	Igen	Igen	Nem	Igen
Távolság befolyásolja	Nem		Igen	Igen	Nem		
Televízió befolyásolja az Internet sávszélességét	Nem		Igen	Igen	Nem		

* A HFC és FTTH hálózatra a különböző szolgáltatók eltérő adatokat szolgáltatottak.

14. A legszélesebb körben elterjedt ADSL szabvány szerint működő hálózatok a fentiek szerint jelentősen elmaradnak a HFC- és az FTTH-hálózatoktól sávszélesség tekintetében, és a fogyasztók számára nyújtott sávszélességek már évekkel ezelőtt elérték a technológia határát. A VDSL2 szabvány versenyképes a jelenlegi kábel ajánlatokkal ebből a szempontból, azonban ez a technológia egyrészt kevésbé elterjedt, másrészt a HFC- és a FTTH-hálózatokon a jelenleg elérhető sávszélességeknél jóval gyorsabb szolgáltatás is nyújtható lenne.
15. Az ADSL kisebb sávszélessége korlátozza az elérhető IPTV szolgáltatás színvonalát is. E körben kiemelendő, hogy HD csatorna nem nyújtható stabilan ADSL-hálózaton, illetve SD minőségű csatornából 2-4 nézhető egyszerre, párhuzamos Internetezés nélkül. VDSL-hálózaton ezzel szemben HD csatornák is sugározhatók, illetve jóval több set-top-box kiszolgálása is lehetséges. Rézhálózat esetén mind ADSL, mind VDSL technológia használata során a rendelkezésre álló sebesség osztozik az IPTV és az Internet szolgáltatás között, így egyidejű használat esetén az Internet csomag sebessége csökkenhet (de legalább a garantált minimális sávszélesség ekkor is elérhető).
16. A HFC-hálózatokon alkalmazott EuroDocsis 3.0 szabvány révén mind letöltés, mind feltöltés esetén ennél nagyságrenddel nagyobb sebesség érhető el, amely az adott teljes koaxiális szakaszon távolságtól függetlenül rendelkezésre áll. Ilyen hálózatokon ugyanakkor az egy szegmensben található ügyfelek osztoznak az adott szegmensben rendelkezésre álló sávszélességen.
17. A HFC-hálózatokon műszakilag analóg és digitális kábeltévét, illetőleg IPTV is nyújtható. Magyarországon azonban ez utóbbi nem jellemző, mint ahogy az FTTH-hálózaton nyújtott analóg kábeltévét sem, habár technikailag lehetséges. A kiegészítő szolgáltatások (pl. műsorrögzítés) technikailag csak analóg szolgáltatás esetén nem biztosíthatók, de a digitális kábeltévét szolgáltatók közül sem mindenki nyújt erre alkalmas set-top-boxokat.
18. Optikai hálózaton GPON technológia esetében pontonként maximálisan 2,5 Gbps lefelé és 1,25 Gbps felfelé irányú sebesség biztosítható a teljes hozzáférési szakaszon, amelyen 64-128 ügyfél osztozhat. Az FTTH-hálózaton az Internet sávszélessége befolyásolja az IPTV szolgáltatást, de a jelenleg elérhető csomagok sávszélessége lehetővé teszi mind a HD csatornák továbbítását, mind több csatorna egyszerre történő megtekintését.
19. Megemlítendő továbbá az ún. ETTH-hálózat, mely Ethernet Internet szabvány szerint működtetett FTTH-hálózatot jelent. Ebben az esetben az optikai szál nem kerül megosztásra a felhasználók között, hanem az előfizetői szakaszon Ethernet kábel üzemel.
20. A televíziós műsorok vételének elterjedt módja emellett a földfelszíni és a műholdas terjesztés. A különféle technológiák alapvető jellemzőit a következő táblázat mutatja be.

	Analóg KTV	Digitális KTV	IPTV	Földfelszíni	Műhold
Jellemző hozzáférési hálózat	Koaxiális / HFC	Koaxiális / HFC	xDSL / FTTx	Vezeték nélküli (analóg vagy digitális)	Vezeték nélküli
HDTV lehetőség	Nem	Igen	Sávszélesség-függő	DTT-nél igen	Igen
Interaktivitás	Nem	Igen	Igen	n.a.	Részben
Gyors csatornaváltás	Igen	Nem	Igen	n.a.	Nem
Vevőegység szükséges	Nem	Igen	Igen	DTT-nél igen	Igen
Több készülék kiszolgálása	Igen	Plusz set-top-box szükséges	Sávszélesség-függő	DTT-nél plusz set-top-box szükséges	Plusz set-top-box szükséges
Programcsomagok elérhetősége	Igen	Igen	Igen	DTT-nél igen	Változó
Telepítési feltétel	Hálózati lefedettség	Hálózati lefedettség	Internet	Tetőantenna	Rálátás a műholdra

21. Az analóg KTV előnye az egyszerű technológia, mely minden TV készülékkel kompatibilis, és kiegészítő készülék nélkül osztható a háztartáson belül. Hátránya az alacsonyabb képminőség és a kiegészítő szolgáltatások hiánya. A digitális földfelszíni sugárzás, a digitális kábeltévé, az IPTV és a műholdas szolgáltatások minősége közel azonos elviekben, azonban a jellemzően ADSL-en nyújtott IPTV szolgáltatást korlátozza az Internet sávszélessége, a műholdas szolgáltatást pedig a transzponder sávszélessége, így jobb minőségű csatornákat csak a csatornaszám csökkentése árán lehet nyújtani. A földfelszíni vételi mód esetén analóg formában csak három csatorna érhető el, digitálisan ugyan ennél több műsor is fogható, számuk azonban egyelőre még nem mérhető össze a többi sokcsatornás vételi mód révén biztosítható kínálattal.
22. A különféle technológiákkal nyújtott televíziós szolgáltatások az előfizetők szempontjából helyettesíthetik egymást, de az analóg kábeltévé a piaci szereplők álláspontja szerint egyre kevésbé felel meg az előfizetői igényeknek (az analóg földfelszíni vétel pedig még kevésbé, ezt mutatja e technológia jelentős visszaszorulása). Létezik ugyanakkor egy jelentős réteg, jellemzően az idősebb korosztály, amely nem érdeklődik a többletszolgáltatások iránt, és az előfizetők egy része nem kedveli a set-top-boxot, illetve az ahhoz tartozó plusz távirányítót. Emellett, az elmúlt évek előfizetőszerkezetének alakulása (a vezetékes és vezeték nélküli előfizetések számának egyidejű növekedése, ld. alábbi táblázat) arra utal, hogy a vezeték nélküli szolgáltatók piaci növekedése továbbra sem a vezetékesektől von el előfizetőket, hanem eddig le nem fedett területeket / el nem ért fogyasztói szegmenseket von be az előfizetők körébe.

	2009. jún.	2009. nov.	2010. nov.	2011. máj.²	2011. nov.
Összes televízió előfizetés száma³	2.937.000	2.956.000	3.054.000	3.173.000	3.185.000
Vezetékes előfizetések száma (KTV, IPTV)⁴	1.726.258	1.728.184	1.769.835	1.813.908	1.863.215
ebből analóg	1.410.567	1.354.063	1.232.699	1.205.328	1.186.606
digitális	315.691	374.121	537.136	608.580	676.610
Vezeték nélküli előfizetések száma	721.905	743.838	847.815	897.724	908.625
MinDigTV Extra				29.567	41.876

² A MinDigTV Extra ettől az időponttól jelenik meg külön sorban a gyorsjelentésben.

³ Televízió előfizetések száma, technológiától függetlenül. A teljes piacra vonatkozó becslést értjük.

⁴ Bázis: 10-12 legjelentősebb piaci szereplő, mely a teljes piac legalább 80%-át adja.

23. Az Internet és telefon szolgáltatások a helyhez kötött hálózatokon kívül mobil technológia révén is hozzáférhetőek. A jelen eljárás szempontjából különösen a mobil Internet szolgáltatásoknak van jelentősége, így az alábbiakban ez kerül részletesebben bemutatásra. Az elemzés fókuszát az ún. mobil stick-vel igénybe vehető szolgáltatások képezték, tekintettel arra, hogy a Versenytanács álláspontja szerint a mobil telefon készülékekhez kapcsolódó (ún. SIM-es) Internet előfizetések helyettesítő szerepe a fogyasztói végberendezések (mobil telefon versus számítógép) különbözősége okán kizárható.

Szempont	Vezetékes Internet	Mobil Internet
Maximális letöltési sebesség	Kábel: 10-80/120 Mbps ADSL: 1-15 Mbps VDSL/FTTx: 5-50 Mbps	5-42 Mbps (42 Mbps csak Telenornál)
Garantált letöltési sebesség	Kábel: 3-15/30 Mbps ADSL: 300 kbps - 5 Mbps VDSL/FTTx: 1-20 Mbps	2G/GPRS: 30 kbps 3G (R99): 120/150 kbps 3G/HSDPA/HSUPA: 2 Mbps (csak T-Mobile-nál)
Adatforgalmi korlát	Jellemzően nincs (kis sávszélességnél 1-5 GB)	Jellemzően van (2-26 GB, Telenornál korlátlan e-mail és böngészés)

24. A fentiek szerint névleges sávszélességben a mobil Internet fel tudja venni a versenyt a vezetékes szolgáltatással, a garantált sávszélesség szempontjából ugyanakkor komoly lemaradásban van, s a magasabb értékek csak 3G-lefedettség esetén érvényesülnek. Ennek kapcsán fontos megjegyezni, hogy a 3G-lefedettség a sűrűn lakott területeken jelentősebb, ahová a vezetékes szolgáltatók is jellemzően koncentrálnak magasabb sávszélességet eredményező (VDSL vagy FTTH) beruházásaikat.
25. Míg a vezetékes szolgáltatásoknál manapság már kevésbé jellemző az adatforgalmi korlát alkalmazása (legfeljebb az alacsonyabb sávszélességű, belépő csomagokban), addig a mobil szolgáltatók ezzel továbbra is előszeretettel élnek, a megállapított limit azonban folyamatosan növekszik. E körben nem mellőzhető az sem, hogy a vezetékes előfizetők egy jelentős hányada is viszonylag alacsonyabb adatforgalmat generál, így a 10-20 GB-os korlátok (Telenornál korlátlan böngészés és 100 GB éjszakai forgalom) egyre több vezetékes előfizető számára lehetnek elfogadhatóak.
26. A használati szokásokra vonatkozó adatok ugyanakkor arra utalnak, hogy a mobil internetezőknél a tényleges használat is alacsonyabb. A mobil Internet minőségének utóbbi években tapasztalható javulása nem érződik az átlagos adatforgalmi adatokon, melyek nem nőttek az elmúlt 3 évben. Míg az átlagos havi adatforgalom a három szolgáltató mobilnetes előfizetőinél 2,1 GB körül alakult (a SIM-kártyás előfizetők esetében ugyanez 80 MB volt), addig a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) adatai szerint a vezetékes internetezők havi átlagos forgalma 10-20 GB. A felhasználási szokások összevetése alapján az látható, hogy a mobilnetesek elsősorban böngészésre és on-demand videóra használják a szolgáltatásukat, addig a UPC ügyfelek legnagyobb részt fájlcsere, illetve streaming videóra, tehát nagy sávszélességet igénylő tevékenységekre.
27. Megemlíthető továbbá, hogy több szolgáltató (pl. Magyar Telekom, Invitel) csomagban is értékesíti a vezetékes és a mobil Internetet, tehát azokat kiegészítő szolgáltatásként kezelő fogyasztókat céloznak meg ajánlataikkal.

28. A mobil Internet helyettesíthetőségével kapcsolatos megállapításokat összegzi az alábbi táblázat.

Szemponatok	Helyettesítést támogató érvek	Helyettesítés ellen szóló érvek
Lefedettség	A 3 településen van lefedettség	50% beltéri elérhetőség (7,2 Mbps)
Sávszélesség	Versenyképes névleges / maximális sávszélességek	Jóval alacsonyabb garantált és átlagos sávszélességek
Fejlesztések	Jövőbeli fejlesztések (3G/HSPA/LTE)	A vezetékes technológiák is fejlődnek (FTTx)
Adatforgalom	Adatforgalmi korlát egyre kevésbé effektív (növekvő korlát, sok kis forgalmú felhasználó)	Jóval alacsonyabb átlagos adatforgalom, ami évek óta stagnál
Felhasználási mód	E-mailezésre, böngészésre jó a mobil Internet is	Eltérő felhasználási szokások; fájlcsere, streaming videóra, online játékokra a mobil korlátozottan alkalmas
Árak, ár / érték arány	ADSL-nél kedvezőbb a mobil	Kábelnetnél kedvezőtlenebb a mobil
Pozicionálás	Telenor a vezetékes ajánlatok ellen pozicionálja sajátjait	Magyar Telekom és Invitel fix-mobil csomagjai kiegészítésre utalnak
Párhuzamos / kiegészítő használat	A mobilnetezők jelentős hányada szerint helyettesítő, és nem használ vezetékest	A mobilnetezők ugyancsak jelentős hányada megtartja a vezetékes Internetet, ha korábban volt
Egyéb	Mobilitás mint extra	Vezetékest könnyebb megosztani (pl. egy háztartáson belül)

Az ügyfelek elektronikus hírközlő hálózatai, különös tekintettel az átfedő területekre

UPC

29. A kérelmező helyhez kötött hálózata több mint 100 települést ér el, ahol integrált távközlési szolgáltatásokat nyújt előfizetőinek. A UPC országos kábelhálózatáról elmondható, hogy a lefedett háztartások [...]%-ában elérhető a digitális kábeltelevízió, és [...]%-át fedi le a Docsis 3.0 technológia. A fennmaradó hálózatokhoz tartozik [...].
30. A UPC hálózata által lefedett települések közül a Rubicom háromban van jelen, így Gödöllőn, Csongrádon és Órbottyánban az ügyfelek hálózatai átfedésben vannak egymással. A UPC 2011. április 1-jét követően vette át ezeken a településeken a Fibernet korábbi kábelhálózatait, és ugyanazokat a műszaki fejlesztéseket hajtotta végre, mint a többi átvett hasonló méretű település esetén. Nevezetesen, bevezette a Docsis 3.0 technológián alapuló nagyobb sebességű FiberPower csomagokat és a UPC digitális kábeltvé ajánlatait, nagyobb csatornakinálattal, Video-on-Demand és egyéb interaktív szolgáltatásokkal. Amikor a UPC átvette a hálózatokat, nyilatkozata szerint nem tapasztalt a műszaki színvonalban vagy a nyújtott szolgáltatási portfólióban eltérést más átvett területekhez képest. A hálózati és fejállomási építőelemek ugyanolyan gyártmányúak és típusúak voltak, mint amiket a Fibernet más hálózatain is alkalmazott.
31. A UPC hálózata és az azon nyújtott szolgáltatások tehát a fenti kivételektől (vö. 29. pont) és az analóg kábeltelevíziótól eltekintve – ahol a televízió csatornák száma, összetétele fejállomásonként eltérő – egységesnek tekinthetők. A digitális kábeltvé és a Docsis 3.0 technológia a Rubicom párhuzamos hálózatával jellemezhető három átfedő településen is kiépült, így az ajánlatok ezeken a településeken is az országosan egységes szolgáltatási paraméterekkel elérhetőek.
32. A lehetséges jövőbeli fejlesztési irányokkal kapcsolatban a UPC előadta, hogy digitális kábeltvé szolgáltatás nyújtására alkalmas meglévő hálózatain [...] a növekvő igénybevétel miatt további kapacitások telepítésére lehet szükség, [...]. A szélessávú Internet szolgáltatás kapcsán [...] az előfizetők száma és az adatforgalom növekedése

miatt kapacitásbővítés válhat szükségessé, így többek között [...]. A kapacitás növelése érdekében szükséges fenti fejlesztéseket a UPC nyilatkozata szerint – az egységes kínálat fenntartása miatt – mindig szükség szerint folyamatosan végzi.

33. A kérelmező emellett országos lefedettségű műholdas műsorterjesztési szolgáltatásokat is nyújt; a UPC Direct szolgáltatás ennek megfelelően a három átfedő településen is elérhető.

Rubicom

34. A Rubicom hálózatai műszaki szempontból alapvetően kétfélek, metro-ethernet vagy HFC-hálózatok. A metro-ethernet esetében a fejállomástól optikai hálózat megy a háztömbig (Fiber-to-the-Building), ahonnan az egyes lakásokhoz egyszerre két kábel (egy ethernet és egy koaxiális kábel) jut el. A koaxiális kábelen csak a televíziós jelek mennek, az ethernet kábelen az Internet és a telefonszolgáltatás fut. Az Internet szolgáltatás sávszélessége itt egészen 100 Mbps szimmetrikus sebességig terjedhet. A technológia sajátossága, hogy hatékonyan csak tömbházas területen alkalmazható. Ilyen hálózat van [...]. A Rubicom HFC-hálózatán a node-okig (azaz a csomópontokig) optikai kábel megy, utána koaxiális kábel fut az előfizetőig. Egy node átlagosan [...] háztartást lát el, az előfizetőhöz pedig minden szolgáltatás koaxon jut el.
35. [...]. Jelenleg a digitális televízió szolgáltatás a Rubicom által lefedett háztartások [...] számára elérhető, [...]; közéjük tartoznak a UPC-vel átfedésben lévő települések is. A Docsis 3.0 az elért háztartások [...] részét ([...]) fedi le jelenleg ([...]), [...]. A metro-ethernet hálózat egyenértékűnek tekinthető a Docsis 3.0-val, így az ilyen hálózatok esetében (kb. [...])% nincs szükség további fejlesztésekre. A már megvalósult és az előkészített beruházásokon túl a Rubicom további fejlesztéseket az elkövetkező években – a megtérülésre tekintettel – nem tervezett.
36. A Rubicom digitális szolgáltatásai az ügyfelek nyilatkozata szerint szintén egységesek, nincs közöttük semmilyen területi eltérés. Az Internet esetében a metro-ethernet illetve a Docsis 3.0 technológián belül nincsenek különbségek a szolgáltatási paraméterekben. A többi területen, illetve az analóg kábeltévét tekintetében a számos akvizíció miatt erősen heterogén szolgáltatási paraméterek voltak érvényben, de évről évre csökken a kínált csomagok számossága és egységesebb a kínálat.

Az átfedő területek jellemzői

37. Csongrádon valamivel kevesebb, mint 10.000 háztartás található, melyek többségükben családi házak. Az ügyfelek átfedő hálózatai a településnek majd' harmadát érintik, e területek azonban nagy arányban társasházi jellegűek. Gödöllő 10.000-et meghaladó számú háztartással rendelkezik, melyeknek 60%-a található az átfedő területeken. Míg a település egészen némileg többségben vannak a családi házas részek, addig az átfedő hálózatrészek inkább társasházi övezetben találhatóak. A legkisebb település a három közül Órbottyán (2.500 alatti háztartással), ahol kizárólag családi házak vannak. Az ügyfelek hálózatainak átfedése a településnek kb. 70%-át érinti.
38. Ami az átfedések, UPC-vel párhuzamos hálózatok kialakulását illeti, valamennyi településen a UPC által a Fibernetől nemrégiben átvett hálózatokról van szó. Csongrádon a Fibernet rendelkezett lefedő hálózattal, melyre a Rubicom 2008-ban ráépített, kizárólag a város központi részén található társasház / lakótelepi övezetben. Gödöllőn korábban a Fibernet és a Cablenet versenyeztek egymással, egymásra is ráépítve. A Rubicom 2007-ben a vásárolta meg a Cablenet hálózatait, később pedig a lakótelepi részen ráépített a Fibernet hálózatára. Órbottyánban a Fibernet és az Optosat részlegesen átfedő hálózattal rendelkeztek már 2006-ban. Miután a Rubicom megvette,

és magába olvasztotta az Optosatot, már közvetlenül versenyzett a Fibernettel. Azóta átfedést növelő beruházás a településen nem történt.

A versenytársak elektronikus hírközlő hálózatai az átfedő területeken

Invitel

39. Az átfedéssel érintett, kiemelt három település mindegyikén teljes lefedettséggel jelen van az Invitel mint az adott körzet vezetékes telefon szolgáltatója. Nyilatkozata szerint azonban hálózatainak minősége (az előfizetői szakasz műszaki paraméterei, rézhálózat hossza stb.) területenként, illetve településen belül sem feltétlenül egyenletes, így a biztosítható szolgáltatásminőség és szolgáltatási képesség is heterogén.
40. Az Invitel Gödöllőn réz- és részben optikai hálózattal, Órbottyánban rézhálózattal, Csongrád esetében réz- és a település kb. [...]%-án ún. dect-es vezeték nélküli hálózattal rendelkezik. Nagyobb részben ADSL-, kisebb részben VDSL- és optikai hálózatán mind a három szolgáltatást nyújtja (vezetékes hang, Internet, televízió), illetve azokat csomagban is értékesíti (double-play, triple-play). A gödöllői FTTH illetve VDSL fejlesztésekre a 2011. évben az IPTV szolgáltatásminőség javítása érdekében – pilot jellegű beruházás keretében – került sor, ezek a technológiák azonban nem biztosítanak teljes lefedést a településen (jelenleg kb. [...] háztartást érnek el).

Optanet

41. Más saját vezetékes hálózattal rendelkező szolgáltató a három település közül csak Csongrádon van jelen. Az Optanet csongrádi hálózata kb. [...] háztartást fed le, amely ugyan jelenleg nincs átfedésben a UPC-Rubicom átfedő területekkel, de [...] elérhető a kábeltelevízió, Internet illetve vezetékes hang szolgáltatása, továbbá az ezekből képzett double-play és triple-play csomagjai. Az Optanet ETTH technológiája alkalmas lehet a későbbiekben magasabb sáv szélesség nyújtására is. Kiemelendő ugyanakkor, hogy az Optanet a fent említett többi vállalkozáshoz képes jóval kisebb cég, fejlesztési és marketing költségvetés tekintetében is messze elmarad a UPC-től.

Egyéb, vezeték nélküli hálózatok

42. Az országos lefedettségű, különféle vezeték nélküli technológiákat alkalmazó hálózatok és szolgáltatásaik természetesen az átfedéssel érintett településeken is elérhetők. Ennek megfelelően a mobil szélessávú Internet és hangszolgáltatások igénybe vehetők a Magyar Telekom, a Telenor és a Vodafone, valamint a műholdas és földfelszíni digitális televíziós szolgáltatások a Magyar Telekom, a Digi, a Hello HD, illetve az Antenna Hungaria kínálatából.

Szolgáltatási ajánlatok

Szélessávú Internet

43. A következő táblázatok mutatják be a három érintett településen elérhető szélessávú Internet szolgáltatásokat és azok árait (2012. január). Az árak hűségidő vállalása esetén érvényesek, a UPC-nél zárójelben a társasházi kedvezményrel érvényes árak kerültek feltüntetésre.

Max. le- / feltöltési seb. (Mbps)	UPC (Kábel)	Rubicom (Kábel)	Invitel (ADSL/ VDSL/ FTTx)	Enternet (ADSL)	GTS (ADSL)	Magyar Telekom (ADSL)	Optanet (ETTH)
1-1,2 / 0,1			1990 Ft	3300 Ft	4978 Ft		
2,5-3 / 0,2-1			2490 Ft	4040 Ft			2990 Ft
5-6 / 0,5-0,6		2530 Ft (kivéve Gödöllő ltp.)	5490 Ft	5050 Ft	7620 Ft	5830 Ft	
10 / 0,5-1	2000 Ft	2889 Ft (Gödöllő ltp.)	6990 Ft	7100 Ft	9042 Ft		4990 Ft
15-16 / 0,9-1,6		3871 Ft	8490 Ft	8080 Ft	10541 Ft	7130 Ft	5990 Ft
25-26 / 1,5-2,6	4900 Ft (3300 Ft)	4420 Ft (Gödöllő ltp.: 4508 Ft)	9515 Ft				
50-60 / 5-6	6900 Ft (4700 Ft)	6634 Ft	11490 Ft				
80 / 8		8809 Ft (Gödöllő ltp.: 7158 Ft vagy 9614 Ft)					
120 / 10	9500 Ft (6300 Ft)						

Sávszélesség	Vezetékes Internet	Mobil Internet
7-10 Mbps	UPC-Kábel: 2000 Ft (10 Mbps / 5GB) Invitel-ADSL: 6990 Ft (10 Mbps / korlátlan) GTS-ADSL: 7100 Ft (10 Mbps / korlátlan)	Vodafone: 2690 Ft (7 Mbps / 2GB) Telenor: 5090 Ft (7 Mbps / 6GB) T-Mobile: 4050 Ft (7 Mbps / 4GB)
14-16 Mbps	Rubicom: 3871 Ft (16 Mbps / korlátlan) Invitel-ADSL: 8490 Ft (15 Mbps / korlátlan) MT-ADSL: 7130 Ft (15 Mbps / korlátlan)	Vodafone: 3990 Ft (14 Mbps / 4GB) Telenor: - T-Mobile: -
21-26 Mbps	UPC-Kábel: 4900 Ft (25 Mbps / korlátlan) Rubicom: 4420 Ft (26 Mbps / korlátlan) Invitel-VDSL: 7492 Ft (25 Mbps / korlátlan)	Vodafone: 4990 Ft (21 Mbps / 12GB) Telenor: 6090 Ft (21 Mbps / 10GB) T-Mobile: 6990 Ft (21 Mbps / 16GB)
42-60 Mbps	UPC-Kábel: 6900 Ft (50 Mbps / korlátlan) Rubicom: 6634 Ft (60 Mbps / korlátlan) Invitel-VDSL: 9047 Ft (50 Mbps / korlátlan)	Telenor: 8090 Ft (42 Mbps / 20GB)
80-120 Mbps	UPC-Kábel: 9500 Ft (120 Mbps / korlátlan) Rubicom: 8809 Ft (80 Mbps / korlátlan)	-

44. A táblázatokból látható, hogy a kisebb díjsomagokban a UPC, a nagyobb csomagokban a Rubicom valamivel olcsóbb (társasházi kedvezmény nélkül), de jelentős különbségek nincsenek havidíj tekintetében a két szolgáltató között. Érdemi eltérés azonban, hogy a Rubicomnál egyszeri 15 000 Ft-os csatlakozási díjat kell fizetni, míg a UPC-nél a belépési díj mindössze 1300 Ft, interneten megrendelve pedig ingyenes.
45. Az ADSL technológia 5 Mbps-ig versenyképes sávszélességben, de ára 2-3-szorosa az ügyfelek kábeles internet szolgáltatásának. Az Optanet csongrádi hálózata jelenleg nem alternatíva a UPC-Rubicom átfedő területen élő fogyasztóknak, de [...] az utóbbi években folyamatosan terjeszkedett. ETTH technológiája alkalmas lehet a későbbiekben magasabb sávszélesség nyújtására is, árai pedig közelebb állnak az ügyfelek árazásához, mint az ADSL-es ajánlatok, de így is jelentősen magasabbak.
46. A mobil Internet ár tekintetében szintén versenyképes lehet, különösen az alacsonyabb sávszélességű csomagokban és az ADSL szolgáltatásokkal összevetve, illetve a „mobilitási felárat” is figyelembe véve. A mobilnet előfizetések azonban gyakran 2 éves hűségnyilatkozattal érhetőek el, szemben a vezetékeseknél általános 1 éves időszakkal,

illetve a magasabb sávszélességek elérhetősége a 3G lefedettség okán területileg korlátozott.

Sokcsatornás televíziós műsorvétel

47. A helyhez kötött televíziós műsorterjesztési lehetőségeket, árakat az alábbi táblázatok foglalják össze (2011. szeptember).

Csongrád	UPC	Rubicom	Invitel	Optanet
Analog kábeltévé	1500 Ft / 8 cs. (start)	1730 Ft / 15 cs. (információs)		1000 Ft / 13 cs. (skót)
	3250 Ft / 27 cs. (bronz)	3560 Ft / 41 cs. (alap)		2790 Ft / 38 cs. (vándor)
		4039 Ft / 51 cs. (otthon)		4290 Ft / 69 cs. (táltos)
Digitális kábeltévé	4200 Ft (3500 Ft) / 43 cs. (bronz)	3990 Ft / 40 cs. (otthon)	7480 Ft / 31 cs. (alap)	2790 Ft / 38 cs. (vándor)
	5200 Ft (4500 Ft) / 43 cs. + DVR (bronz)			
	6200 Ft (5500 Ft) / 43 + 9 HD cs. + DVR (bronz)	8050 Ft / 40 + 9 HD cs. (otthon)		
	6000 Ft (5000 Ft) / 72 cs. (DTV gold)	4459 Ft / 51 cs. (aktív)	9980 Ft / 58 cs. (családi)	4290 Ft / 69 cs. (táltos)
	7000 Ft (6000 Ft) / 72 cs. + DVR (gold)			
	8000 Ft (7000 Ft) / 72 + 9 HD cs. + DVR (gold)	8529 Ft / 51 + 9 HD cs. (aktív)		

Gödöllő, Órbottyán	UPC	Rubicom	Invitel
Analog kábeltévé	1500 Ft / 8 cs. (start)	1297 Ft / 11 cs. (információs)	
	3250 Ft / 27 cs. (bronz)	2604 Ft / 30 cs. (alap)	
		4002 Ft / 44 cs. (otthon)	
		4802 Ft / 51 cs. (aktív)	
Digitális kábeltévé	4200 Ft (3500 Ft) / 43 cs. (bronz)	3024 Ft / 28 cs. (alap)	7480 Ft / 31 cs. (alap)
	5200 Ft (4500 Ft) / 43 cs. + DVR (bronz)	3854 Ft / 28 + 9 HD cs. (alap)	
	6200 Ft (5500 Ft) / 43 + 9 HD cs. + DVR (bronz)	4422 Ft / 42 cs. (otthon)	
	6000 Ft (5000 Ft) / 72 cs. (DTV gold)	5252 Ft / 42 + 9 HD cs. (otthon)	
	7000 Ft (6000 Ft) / 72 cs. + DVR (gold)	5222 Ft / 52 cs. (aktív)	9980 Ft / 58 cs. (családi)
	8000 Ft (7000 Ft) / 72 + 9 HD cs. + DVR (gold)	6052 Ft / 52 + 9 HD cs. (aktív)	

48. A műholdas és földfelszíni vételi módok, ajánlatok a következő táblázatban láthatók.

UPC Direct	T-Home Sat TV	DIGI TV	Hello HD	Antenna Hungária (MinDigTV)
	962 Ft (közszolgálati, 4 cs.)		730 Ft (közszolgálati, 4 cs.)	0 Ft (7 cs.)
1190 Ft (direct light, 18 cs.) (az első 6 hónapban 990 Ft)	3090 Ft (alap, 19 cs.)	1400 Ft (Digimini, 17 cs.)	990 Ft (induló, 12 cs.)	999 Ft (extra alap, 17 cs.)
2500 Ft (direct medium, 54 cs.) (az első 6 hónapban 2000 Ft)	4690 Ft (családi, 59 cs.)	2700 Ft (Digi, 52 cs.)	2990 Ft (alap, 27 cs.)	1990 Ft (extra családi, 30 cs.)
3500 Ft (direct medium + DVR, 54 cs.) (az első 6 hónapban 2500 Ft)		3000 Ft/hó (Digi+, 56 cs.)	Kiegészítő HD csomagok: HD1: 1990 Ft / 3 cs. HD2: 1690 Ft / 4 cs. HD1+HD2: 3490 Ft / 7 cs.	
4000 Ft (direct medium + HD DVR, 54 + 7 HD cs.) (az első 6 hónapban 2750 Ft)				
3900 Ft (direct +, 73 cs.)	7690 Ft (extra, 76 cs.)			
4900 Ft (direct+, DVR, 73 cs.) (az első 6 hónapban 4400 Ft)				
5400 Ft (direct+, HD DVR, 73 + 7 HD cs.) (az első 6 hónapban 4650 Ft)				
6300 Ft (SuperPak (HD DVR), 82 cs.)				
Egyszeri díjak: szerelési díj egy tv készülék esetén 0-8000 Ft között	Egyszeri szerelési díj: 28543 Ft; hűség szerződés esetén 0 Ft	Egyszeri díjak: a beltéri egység 15000 Ft vagy havi 300 Ft/hó, a 2. STB havi díja 300 Ft	Egyszeri díjak: 9990 Ft belépési díj, 1 éves hűségnyilatkozattal	Egyszeri díjak: belépési díj 2899 Ft, kártya aktiválási díj 2899 Ft

49. Az ajánlatok alapján a UPC és Rubicom televízió szolgáltatása tartalom és árazás szempontjából is összemérhető, a különbségek nem tekinthetők jelentősnek. Mindkét vállalkozás nyújt analóg és digitális szolgáltatást is. Analóg terjesztéssel a Rubicom jellemzően valamivel olcsóbb, vagy több csatornás csomagot nyújt azonos áron, nagyobb választékkal rendelkezik. A UPC láthatóan a digitális terjesztésre fókuszál, széles csatornakinálatú analóg csomag nincs is a kínálatában. A digitális televízió terén a UPC nyújt többféle csomagot, illetve több csatornát és DVR szolgáltatást is tartalmazó ajánlatokat, míg a Rubicomnál a set-top-boxok megvásárolhatók vagy havi díj ellenében bérelhetők, és nem érhetők el műsorrögzítésre alkalmas változatok. Az összevethető tartalmú csomagok között mindazonáltal nincs jelentős árkülönbség.
50. Az Invitel nincsen jelen az árérzékeny, kis szolgáltatási igényű fogyasztókat megcélzó szegmensben, és a többcsatornás csomagok terén is szűkebb kínálattal rendelkezik, ajánlatai drágábbak, és ADSL-hálózatán nem képes HD csomagokat ajánlani. Fontos azonban megjegyezni, hogy az Invitel sokkal kedvezőbb áron nyújtja csomagban az IPTV szolgáltatását, mint „szóló” formában.

51. Az Optanet analóg és digitális ajánlatai is kedvezőbb árúnak tekinthetők, mint az ügyfelek ajánlatai, digitális kínálata azonban csak egy csomagból áll, és nem nyújt műsorrögzítésre alkalmas set-top-box készülékeket. Műsorterjesztési szolgáltatásának igénybevétele [...].
52. A műholdas szolgáltatók ajánlatai a szolgáltatás paramétereiben hasonlóak a kábelen nyújtott csomagokhoz, az árazásuk pedig (a T-Home Sat TV kivételével) kedvezőbb. A kábelszolgáltatáshoz képest különbség az egyszeri szerelési díjak elterjedtsége, de hűség szerződés aláírásával egyes szolgáltatók ezt a díjat részben vagy egészben elengedik.
53. Az ingyenes (havidíj nélküli) földfelszíni vételi mód csak a belépő csomagok kapcsán lehet reális alternatíva, és a fizetős formájú változat választéka sem összemérhető jelenleg a kábelen vagy IPTV-n nyújtott csatornaszámmal, ugyanakkor ennek megfelelően az árazása sokkal kedvezőbb.
54. Az egyes ajánlatok eltérnek egymástól abban, hogy pontosan melyik csatornákat tartalmazzák, így a fogyasztói döntést az is befolyásolhatja, hogy az adott előfizető az egyes csatornákat mennyire értékeli.

Csomagajánlatok

55. A csomagolt előfizetések legnagyobb előnye az egyszerűség, a piaci szereplők egybehangzó véleménye szerint a fogyasztók túlnyomó többsége ma már ilyen csomagot vásárol, hiszen csak egy szolgáltatóval kell kapcsolatot tartani, ami jelentősen megkönnyíti a szolgáltatás igénybevételét (pl. az előfizető egy közös számlát kap a szolgáltatásokról). A vállalkozások számára is előnyös a csomagképzés, főleg a költséghatékonyság szempontjából, hiszen a már egy szolgáltatással rendelkező ügyfelek könnyebben választanak további szolgáltatásokat az ismert szolgáltatótól, ha elégedettek vele. Az ügyfelek pozitív megítélését a 2-play és 3-play arányok folyamatos növekedése is alátámasztja, ezért minden szolgáltató törekszik hálózatának 3-play képessé tételére. A vezeték nélküli szolgáltatók versenyre gyakorolt hatása, mivel nem képesek csomagolt szolgáltatást nyújtani, korlátozott.
56. A három érintett településen a vezetékes szolgáltatásokra való előfizetések megoszlása a következő táblázatban látható módon alakult.

	UPC	Rubicom	Invitel	Optanet	Összesen
1-play	[...]%	[...]%	[...]%	[...]%	[50-60]%
2-play	[...]%	[...]%	[...]%	[...]%	[30-40]%
3-play	[...]%	[...]%	[...]%	[...]%	[10-20]%

A csomagajánlatok terjedése ellenére az előfizetések többsége még mindig csak egy szolgáltatásra vonatkozik, és a háromkomponensű csomagok aránya a UPC kivételével alacsony. Ez nagyrészt abból adódik, hogy míg a telefon előfizetések döntő többsége az Invitelhez köthető, addig TV piaci részesedése csekély. A UPC és a Rubicom elsősorban TV, illetve TV+Internet csomagokat nyújtanak, az Invitel döntően telefon és telefon+Internet csomagokat, az Optanet pedig szinte kizárólag [...]. A UPC esetén fontos megjegyezni, hogy nem nyújt olyan kedvezményes 2-play ajánlatokat, ahol a két szolgáltatás együtt olcsóbb, mint külön előfizetve.

57. Az Invitelnek számos szolgáltatása elérhető csomagban, így az egyes szolgáltatásokon belüli választási lehetőségeket is figyelembe véve sok csomagajánlata van. Double-play csomagból (TV+Internet) 12 félért kínál az Invitel, melyek árai 5470 – 12770 Ft között mozognak. Triple-play ajánlatból 32 féle van, 6200 – 14970 Ft közötti áron. Különösen

kedvezőnek tűnnek egyes, az optikai hálózatra szánt szolgáltatás-kombinációk (pl. Injoy Trió Családi: 56 csatorna, 15 MB sávszélesség, telefon 7690 Ft).

58. Az alábbi táblázatok a Csongrádon, Gödöllőn és Órbottyánban elérhető Internet+digitális TV double-play, valamint a triple-play ajánlatokat hasonlítják össze.

	Internet	Digitális TV	Ár
<i>Invitel</i> Duó Net Családi 10M	10 Mbps (letöltési korlát nincs)	58 csatorna	11270 Ft
<i>Invitel</i> Duó Net Alap 15 M	15 Mbps (letöltési korlát nincs)	31 csatorna	11270 Ft
<i>Invitel</i> Duó Net Családi 15 M	15 Mbps (letöltési korlát nincs)	58 csatorna	12770 Ft
<i>Rubicom</i> Aktív + Rubicom S Internet	16 Mbps	51 csatorna	7340 (3097 + 4243) Ft
<i>Rubicom</i> Aktív + Rubicom M Internet	26 Mbps	51 csatorna	7779 (3536 + 4243) Ft
<i>UPC</i> Digital Bronz + Fiberpower 25	25 Mbps	42 csatorna	6900 Ft
<i>Optanet</i> Vándor + R&B (csak Csongrádon)	16 Mbps	38 csatorna	8480 (5990 + 2490) Ft
<i>Optanet</i> Táltos/Idea + R&B (csak Csongrádon)	16 Mbps	69 csatorna	9880 (5990 + 3890) Ft
Mobil Internet + műholdas TV	14 Mbps (Vodafone)	56 csatorna (DIGI)	6900 (3900 + 3000) Ft
Mobil Internet + műholdas TV	21 Mbps (Telenor Hipernet 21)	59 csatorna (Magyar Telekom műholdas TV)	8780 (6090 + 2690) Ft

	Internet	Digitális tv	Telefon	Csomag ár
<i>Invitel</i> Trió Komfort Családi 10M	10 Mbps (letöltési korlát nincs)	58 csatorna	Komfort (hálózaton belül sem ingyenes)	11970 Ft
<i>Invitel</i> Trió Komfort Alap 15M	15 Mbps (letöltési korlát nincs)	31 csatorna	Komfort (hálózaton belül sem ingyenes)	11970 Ft
<i>Invitel</i> Trió Komfort Családi 15M	15 Mbps (letöltési korlát nincs)	58 csatorna	Komfort (hálózaton belül sem ingyenes)	13470 Ft
<i>Invitel</i> Trió Komfort Lebeszélhető Alap 15 M	15 Mbps (letöltési korlát nincs)	31 csatorna	Komfort (hálózaton belül sem ingyenes)	13470 Ft (amiből 2000 Ft lebeszélhető)
<i>Invitel</i> Trió Komfort Lebeszélhető Családi 15 M	15 Mbps (letöltési korlát nincs)	58 csatorna	Komfort (hálózaton belül sem ingyenes)	14970 Ft (amiből 2000 Ft lebeszélhető)
<i>Invitel</i> Trió Komfort Plusz Alap 15 M	15 Mbps (letöltési korlát nincs)	31 csatorna	Komfort Plusz (hálózaton belül csúcsidőn kívül ingyenes)	13470 Ft
<i>Invitel</i> Trió Komfort Plusz Családi 15 M	15 Mbps (letöltési korlát nincs)	58 csatorna	Komfort Plusz (hálózaton belül csúcsidőn kívül ingyenes)	14970 Ft
<i>Invitel</i> Injoy3 Net25 Hang CsaládiTV (VDSL/FTTH)	25 Mbps	58 csatorna	Komfort (hálózaton belül sem ingyenes)	14190 Ft
<i>Invitel</i> Injoy3 Net50 Hang CsaládiTV (VDSL/FTTH)	50 Mbps	58 csatorna	Komfort (hálózaton belül sem ingyenes)	16186 Ft
<i>RubiCom</i> S Internet + Aktív + telefon	16 Mbps	51 csatorna	Ingyenes hálózaton belüli hívások	7890 (3097+4243+550) Ft
<i>RubiCom</i> M Internet + Aktív + telefon	26 Mbps	51 csatorna	Ingyenes hálózaton belüli hívások	8329 (3536+4243+550) Ft
<i>UPC</i> Digital Bronz + Fiberpower 25 + telefon bronze	25 Mbps	42 csatorna	Bronz csomag – ingyenes hálózaton belüli hívások	8900 Ft (7300 Ft)
Mobil Internet + műholdas TV + <i>Invitel</i> telefon szolgáltatás	14 Mbps (Vodafone)	56 csatorna (DIGI)	Komfort	11440 (3900 + 3000 + 4400) Ft
Mobil Internet + műholdas TV + <i>Invitel</i> telefon szolgáltatás	42 Mbps (T-Mobile)	59 csatorna (Magyar Telekom)	Komfort	12220 (4990 + 2690 + 4540) Ft

59. A csomagajánlatok összevetése után látható, hogy a UPC és a Rubicom nyújtja a legalacsonyabb árú csomagokat, az Optanet ajánlatai versenyképesnek tekinthetők, de csak korlátozottan elérhetők, az *Invitel* csomagjai jelentősen drágábbak, míg a mobilinternet és műholdas televízió kombinációk árban versenyképesek, de az internet tényleges sávszélességében, illetve kényelmi szempontból nem.

Kedvezmények

60. A piaci szereplők jellemző árazási magatartása, hogy országosan egységes listaárakat alkalmaznak, melyből kedvezményeket adnak
- hűségidő vállalása esetén,
 - több szolgáltatás együttes igénybevétele esetén (a UPC két triple-play ajánlattal rendelkezik, míg a Rubicom fix kedvezményeket alkalmaz bármilyen szolgáltatás-kombinációra),
 - meghatározott időszakban érvényes akciós ajánlatok, kampányok szerint (az új előfizetőket külön is megkülönböztetve), illetve
 - egyes esetekben a lemondási szándék előfizető általi jelzése esetén.
61. A UPC időről időre 2-3 hónapos kampányokat hirdet kedvezményes ajánlatokkal, melyek mind az új, mind a meglévő előfizetőkre vonatkozhatnak. A UPC országosan egységes szolgáltatásait országosan egységes kampányokkal promotálja. Nyilatkozata szerint az éves üzleti terv megvalósulásától függően mindig rugalmasan alakítja ki az új kampányát, mindig más fókusszal, más fogyasztókat megcélözva, de sohasem alkalmazva területi eltéréseket. A UPC-nél az egyik fontos kedvezményezési mód a társasházi ajánlat. Ez az aktuális akciós árakhoz képest biztosít további kedvezményt olyan előfizetők számára, akiknek lakóhelyén a társasház legalább fele a UPC-vel kötött szerződést.
62. A Rubicom adatszolgáltatása szerint 2009 óta gyakorlatilag folyamatosan akciós ajánlatokat kínál rövidebb megszakításokkal, közel azonos mértékű kedvezményeket hirdetve meg időről időre, mind szülő, mind csomagajánlatokra, új és régi előfizetők számára egyaránt. Területi eltérések [...]. A vizsgált három településen is előfordult az országos ajánlattól eltérő feltételekkel igénybe vehető akció, de nem ez minősült jellemzőnek.
63. A UPC általában egyéves határozott idejű szerződéseket köt, ami azt jelenti, hogy a szolgáltatás előfizetőnél történő telepítésétől számított 12 hónapig kedvezményes ár érvényes. Ez alatt az idő alatt az előfizetők újabb 12 hónapos határozott idő mellett magasabb minőségű szolgáltatást igényelhetnek, vagy az eredeti határozott idő lejártával az aktuális promóciós kínálatnak megfelelő feltételek mellett új határozott idejű szerződést köthetnek. [...] az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) és az előfizetői szerződések szerint a határozott idő lejártát követően a szerződés automatikusan határozatlan idejűvé alakul, és az előfizetés a hatályos listaárak mellett folytatódik, [...] a UPC-nél a listaárakat fizető előfizetők száma [...]. Az előzőek alátámasztására a UPC csatolta az ügyfélszolgálat és a szervezet egyéb érintett dolgozóinak szóló belső e-maileket, melyek a lejárt kedvezményű előfizetők kezeléséről nyújtanak tájékoztatást, nem jelölve meg területi hatályt vagy területi eltéréseket. Ezzel szemben a GVH úgy értesült, hogy a UPC egyes esetekben társasházi kedvezményét a résztvevők arányára való tekintet nélkül felajánlja, de csak olyan területeken, ahol versenytársak is szolgáltatnak. Ez a nyilatkozat ugyanakkor az eljárás folyamán nem került dokumentumokkal alátámasztásra.
64. A Rubicomnál a hűségidőszak lejártát követően a szolgáltatások díjai visszaállnak a listaárra. A meglévő előfizető meghosszabbíthatja hűségi szerződését (az éppen aktuális akció meglévő előfizetőkre vonatkozó szabályai szerint), ekkor kedvezményes áron kapja továbbra is a szolgáltatást, illetve 2011 februárjától az új előfizetőknek kínált ajánlatokon is szerződhet. A Rubicom-előfizetőknél a listaáras szerződések aránya [...] %.

65. A UPC nyilatkozata szerint [...].
66. A Rubicom nyilatkozata szerint nincs külön szabályzatuk a megtartó ajánlatokra, ezek az előfizetők is ugyanazt a feltételrendszert kapják, mint az új előfizetők, tehát a Rubicom nem különbözteti meg előfizetőit ilyen dimenzió mentén. Egyéni áralkut az elmenni készülő előfizetővel nyilatkozatuk szerint nem kötnek.

Piaci részesedések az átfedő területeken, településeken

Párhuzamos kábelhálózatok

67. A GVH utcaszintű információkat kért az ügyfelektől és a versenytársaktól az átfedő területeken élő előfizetők számáról, külön rákérdezve a lehetséges szolgáltatás-kombinációkra. A következő táblázatok mutatják településenként a három szolgáltatásra összességében (azaz bármilyen szolgáltatás-kombinációban) előfizetők száma alapján számolt részesedéseket az átfedő utcákban, illetve a teljes településeken. A táblázatokban a műholdas szolgáltatók adatai is szerepelnek (a UPC Direct előfizetői is), kivéve a Hello HD, mely elhanyagolható mennyiségű előfizetőről nyilatkozott. A mobil Internet előfizetők csak ott szerepelnek, ahol ez külön feltüntetésre került. Az alternatív (ADSL) szolgáltatók közül csak a Magyar Telekom került figyelembe vételre, az Invitel nagykereskedelmi értékesítési adatai szerint ugyanis ezen felül minimális számú előfizető szerződött alternatív szolgáltatóval.

<i>Csongrád</i>		részesedés (2011. I. félév)						
		UPC	Rubicom	Invitel	DIGI	Magyar Telekom	Optanet	UPC+Rubicom
Össz Telefon	átfedő utcákban	[10-20]%	[0-5]%	[80-90]%			[0-5]%	[10-20]%
	településen	[20-30]%	[0-5]%	[70-80]%			[0-5]%	[20-30]%
Össz TV	átfedő utcákban	[50-60]%	[30-40]%	[0-5]%	[10-20]%	[0-5]%	[0-5]%	[80-90]%
	településen	[70-80]%	[10-20]%	[0-5]%	[10-20]%	[0-5]%	[0-5]%	[80-90]%
Össz Internet	átfedő utcákban	[50-60]%	[20-30]%	[10-20]%		[0-5]%	[0-5]%	[80-90]%
	településen	[70-80]%	[5-10]%	[10-20]%		[0-5]%	[5-10]%	[70-80]%

<i>Gödöllő</i>		részesedés (2011. I. félév)						
		UPC	Rubicom	Invitel	DIGI	Magyar Telekom	UPC+Rubicom	
Össz Telefon	átfedő utcákban	[10-20]%	[5-10]%	[80-90]%				[10-20]%
	településen	[10-20]%	[0-5]%	[70-80]%				[20-30]%
Össz TV	átfedő utcákban	[50-60]%	[30-40]%	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%		[80-90]%
	településen	[50-60]%	[20-30]%	[5-10]%	[5-10]%	[0-5]%		[70-80]%
Össz Internet	átfedő utcákban	[30-40]%	[20-30]%	[40-50]%		[0-5]%		[50-60]%
	településen	[30-40]%	[10-20]%	[40-50]%		[0-5]%		[50-60]%

<i>Órbottyán</i>		részesedés (2011. I. félév)						
		UPC	Rubicom	Invitel	DIGI	Magyar Telekom	UPC+Rubicom	
Össz Telefon	átfedő utcákban	[10-20]%	[5-10]%	[70-80]%				[20-30]%
	településen	[10-20]%	[5-10]%	[70-80]%				[20-30]%
Össz TV	átfedő utcákban	[40-50]%	[30-40]%	[0-5]%	[5-10]%	[0-5]%		[80-90]%
	településen	[40-50]%	[30-40]%	[0-5]%	[10-20]%	[0-5]%		[80-90]%
Össz Internet	átfedő utcákban	[30-40]%	[30-40]%	[30-40]%		[0-5]%		[60-70]%
	településen	[20-30]%	[30-40]%	[30-40]%		[0-5]%		[60-70]%

68. A telefonszolgáltatás tekintetében az inkubens Invitel [70-80]% feletti részesedései miatt érdemi koncentrációnövekedést a tranzakció nem okoz, a piac két kisebb szereplője olvad össze.
69. Ezzel szemben a televízió szolgáltatásban jellemzően a két legnagyobb, külön-külön is jelentős előfizetőszámmal rendelkező szolgáltató egyesülne, melyek együttes részesedése mindenhol [70-80]% felett lenne. Az Invitel ezeken a piacokon a leggyengébb, IPTV szolgáltatása az előfizetők [0-10]%-át látja el. A Digi műholdas szolgáltatásának részesedése [5-10]-[10-20]% között alakul, előfizetős szám alapján tehát a felek legnagyobb versenytársa. A Magyar Telekom SatTV szolgáltatása [0-5]%-os részesedést ér el csupán.
70. Az Internet piacokon településenként eltérő a helyzet. Csongrádon a UPC a piacvezető, és az átfedő utcákban [30-40]%-os részesedésű Rubicom a második. Az Optanet egyedül Internet szolgáltatásban rendelkezik érdemi részesedéssel ([5-10]%), de az átfedő utcákban nincsen jelen, és az egész településen csak a negyedik legnagyobb. Gödöllőn az Invitel a piacvezető, a tranzakció után [50-60]-[40-50]%-kal állna a két szereplő. Órbottyánban pedig szinte azonos részesedéssel rendelkezik a három helyhez kötött hálózattal rendelkező vállalkozás, így [60-70]% vs. [30-40]% lenne az összefonódás utáni két szereplő részesedése. A Magyar Telekom a részesedések alapján nem játszik érdemi szerepet.
71. A mobil Internet előfizetőkről csak településszintű adatok állnak rendelkezésre, ezért az átfedő utcákra részesedések nem számíthatók. A mobil Internet előfizetők között csak azokat az előfizetőket vette figyelembe a Versenytanács, akik számítógépen (stick segítségével) használják a szolgáltatást, mivel a mobiltelefonon (SIM előfizetéssel) internetezők esetében a helyettesítés potenciálisan sem merülhet fel. Az alábbi táblázat tehát egy lehetséges tág piacdefiníció esetén mutatja be a részesedéseket.

Vezetékes és mobil Internet együtt	részesedés (2011. I. félév)							
	UPC	Rubicom	Invitel	Optanet	T-Mobile	Telenor	Vodafone	UPC+ Rubicom
Csongrád	[50-60]%	[5-10]%	[10-20]%	[5-10]%	[10-20]%	[0-5]%	[5-10]%	[60-70]%
Gödöllő	[20-30]%	[10-20]%	[30-40]%	-	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[40-50]%
Órbottyán	[20-30]%	[30-40]%	[20-30]%	-	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%	[50-60]%

72. A táblázat adatai alapján az ügyfelek szélessávú Internet piaci részesedése Csongrádon és Órbottyánban továbbra is kiemelkedő, együttesen meghaladja az [50-60]%-ot, s a következő piaci szereplő részesedése rendre [10-20]%, illetve [20-30]% körül alakul. Gödöllőn a településszintű adatok szerint a UPC és Rubicom együtt nagyságrendileg hasonló piaci erőt képvisel, mint az Invitel.

A Rubicom-kábelhálózat és a UPC Direct műholdas szolgáltatás átfedései

73. A Rubicom kábeltelevízió szolgáltatása 85 településen érhető el, ebből 82 esetében nincs a UPC-nek kiépített kábelhálózata, de az országos lefedettségű UPC Direct műholdas szolgáltatás miatt ezeken a településeken is egymás versenytársainak tekinthetők az ügyfelek. Ezeken a településeken összesen [...] Rubicom előfizető (kb. [...]%) és [...] UPC Direct előfizető (kb. [...]%) él.
74. A 82 település mindegyikén elérhető az inkubens (többségében Magyar Telekom, kisebb részben Invitel) IPTV szolgáltatása, és 7 településen rivális kábeltelevízió hálózat is van (Cegléd, Dunakeszi, Csömör, Diósjenő, Berkenye, Nógrád, Farnos). Ezen felül az összes településen elérhetők a műholdas és digitális földfelszíni szolgáltatások (T-Sat, Digi, HelloHD, MinDigTV).

75. A becslések alapján a felek együttes részesedése 69 településen haladja meg a 20%-ot, de ezek közül csak 37 esetében nagyobb a kisebbik résztvevő részesedése 5%-nál (ebből két településen, Berkenye és Nógrád esetében van rivális kábelszolgáltató). Ezekben a településeken a Rubicom átlagosan kb. [40-50]%-os részesedéssel rendelkezik, míg a UPC Direct kb. [5-10]%-kal.

IV.

Az ügyfelek álláspontja

76. Az ügyfelek a kérelmes űrlapban az alábbi érintett piacokat határozták meg. Kiskereskedelmi szinten: hangszolgáltatások (hozzáférés és hívásslolgáltatás) lakossági és üzleti felhasználóknak, szélessávú Internet szolgáltatás, televíziós műsorjelelosztási szolgáltatások (többcsatornás televízió szolgáltatás). A kérelmező úgy véli, a mobil hálózatok általi helyettesítést nem kell részletesen vizsgálni, mivel egyik résztvevő sem nyújt ilyen szolgáltatásokat, és az összefonódás még a legszűkebben (a mobil piacok figyelmen kívül hagyásával) meghatározott piacokon sem vet fel versenyjogi aggályokat. A piacok földrajzi kiterjedése álláspontja szerint országos.
77. Nagykereskedelmi szinten az ügyfelek a televíziós tartalmak beszerzését javasolták érintett piacként meghatározni, míg a nagykereskedelmi hírközlési szolgáltatásokon belül a vezetékes hálózathoz való nagykereskedelmi hozzáférést, a nagykereskedelmi hívásindítás szolgáltatást, a nagykereskedelmi hívásvégződtetést, a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférést, a sötétszál-bérletet, bérelt vonali szolgáltatásokat és a tranzitot. A kérelmező álláspontja szerint azonban az első négy nagykereskedelmi hírközlési szolgáltatás tekintetében nincs sem tényleges, sem potenciális átfedés a felek tevékenységében, így azokat nem is szükséges részletesen vizsgálni. Ez utóbbiak esetében egyébiránt a hálózatokhoz igazodó földrajzi piacdefiníciót javasolt, az összes többi nagykereskedelmi szolgáltatás vonatkozásában ugyanakkor országos.
78. Az országos piacdefiníciókra tekintettel az ügyfelek érvelése szerint együttes piaci részesedéseik a tranzakciót követően sem lesznek kiugróan magasak, a változás a Rubicom országos viszonylatban kis méretére tekintettel csekély mértékű, s rajtuk kívül kiskereskedelmi szinten jelen marad a piacon a Magyar Telekom, a Digi és az Invitel is, a nagykereskedelmi szolgáltatásokat illetően pedig a Magyar Telekom, az Antenna Hungária, a GTS, az MVM stb., így a verseny minden bizonnyal változatlan intenzitással folyik majd.
79. Abban az esetben, ha az összefonódás hatásait kizárólag az átfedő hálózatokkal lefedett területeken vizsgálnánk, a fogyasztók számára továbbra is két, független infrastruktúrát üzemeltető, jelentős országos versenytárs szolgáltatásai elérhetők, amelyet az ügyfelek interpretációja szerint a GVH a hatékony piaci verseny elégséges feltételeként határozott meg. Ennek megfelelően a hatékony verseny álláspontjuk szerint Gödöllőn, Csongrádon és Órbottyánban továbbra is fennmarad. Ezen felül lényeges szempontként említették, hogy a televíziós kiskereskedelmi piacon jelentős piaci nyomást gyakorolva a többi szereplőre továbbra is jelen vannak a műholdas és földfelszíni digitális szolgáltatók, míg a hang és szélessávú szolgáltatások esetén a fix infrastruktúra mellett továbbra is elérhetőek lesznek a mobilszolgáltatások olyan jelentős új versengő termékekkel mint a Telenor Hipernet és a Magyar Telekom LTE szolgáltatása.
80. Ami a televíziós tartalmak beszerzésének nagykereskedelmi piacát illeti, a kérelmező előadta, hogy a Rubicom keresleti oldali alacsony részesedése és kínálati oldali jelenlétének hiánya miatt érdemi horizontális hatás nem várható. Káros vertikális hatás kialakulásától úgyszintén nem kell tartani, mert az inputkorlátozással szemben éppen a

– jelenleg viszonylag alacsonyabb nézettségű – Chello-csatornák penetrációjának növelésében érdekelt, a vevők kizárása tekintetében pedig a Rubicom kis előfizetői bázisa nem jelent érdemi növekedést, ezáltal kizárásra való nagyobb képességet vagy ösztönöztséget, ráadásul a műsorjel-továbbítási szerződések országos hatályúak, és a legtöbb TV-csatornára kiterjed az ún. „must-carry” (továbbítási) kötelezettség. Végül, a műsorszolgáltatók a UPC, illetve a Rubicom hálózatán kívül számos alternatív versenytárs infrastruktúrára keresztül is továbbíthatják TV-csatornáikat (IPTV, DTH és DTT szolgáltatások), miközben a UPC jelentős versenyhátrányt szenvedne el, ha csatornaválasztéka csökkenne.

81. Mindezekre tekintettel kérelmező kérte az összefonódás engedélyezését.
82. A GVH által a vizsgálat során felvázolt lehetséges kárelméletekkel összefüggésben hangsúlyozta, az átfedő településeken lévő előfizetők a Rubicom előfizetőinek mindössze kb. [...]%-át teszik ki, így arányukban és abszolút értékben is csekély mértéket képviselnek. Emellett, a kérelmező szerint sem a UPC, sem a Rubicom nem alkalmazott korábban az árakat vagy a szolgáltatások minőségét érintő diszkriminációt, így erre a jövőben sem lehet alappal számítani. Megjegyezte, ez a UPC mint országos szolgáltató részéről nem is lenne ésszerű. Aláhúzta továbbá az egyéb hálózatok (hagyományos vezetékes, műhold, mobil) versenyre gyakorolt hatását, és utalt az Invitel gödöllői fejlesztésére, illetve a Digi küszöbön álló belépésére. A kérelmező rámutatott továbbá arra, a UPC hálózata műszaki szempontból is egységes és a UPC Magyarországon a technológiai fejlesztések egyik úttörője, így ugyancsak alaptalan azt feltételezni, hogy a jövőben, a Rubicom megszerzését követően visszafogná fejlesztéseit. Az átfedő területeken megfigyelhető fejlesztési verseny álláspontja szerint látszólagos (a Rubicom az értékesítendő hálózat értékének maximalizálásában érdekelt), és ha létezik is, a UPC gerjeszti.
83. A fentiekől függetlenül az ügyfelek az eljárás gyorsítása érdekében kötelezettségvállalást is benyújtottak, amely álláspontjuk szerint a GVH által azonosított valamennyi versenyaggályt képes orvosolni. Ennek értelmében a kérelmező az összefonódást követően vállalja, hogy
 - (i) az átfedő területeken élő új (tehát sem a UPC-nél, sem a Rubicomnál előfizetői státusszal nem rendelkező) ügyfelek vonatkozásában meghatározott ideig elérhetővé teszi az országos listaárakat, valamint az ún. társasházi kedvezményes ajánlatokat; és
 - (ii) a Rubicom meglévő előfizetőinek a csatolt migrációs terv szerinti UPC csomagokat ajánlja fel, biztosítva, hogy ugyanazért az árért ugyanolyan vagy jobb minőségű szolgáltatást kapjanak, illetve azt, hogy ha nem kívánnak a UPC előfizetőivé válni, akkor megszüntessék szerződésüket, a felkínált opt-out mechanizmus keretében.

V.

Jogi háttér

84. A Tpv. 30. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy az engedély iránti kérelem elbírálásakor mérlegelni kell az összefonódással járó előnyöket és hátrányokat. Ennek során vizsgálni kell különösen
 - a) az érintett piacok szerkezetét; az érintett piacokon fennálló vagy lehetséges versenyt, a beszerzési és az értékesítési lehetőségeket; a piactalépés és a piacról történő kilépés költségeit, kockázatait, valamint műszaki, gazdasági és jogi feltételeit; az összefonódás várható hatását az érintett piacokon folyó versenyre;

- b) az érintett vállalkozások piaci helyzetét és stratégiáját, gazdasági és pénzügyi képességét, üzleti magatartását, bel- és külpiaci versenyképességét, illetve ezek várható változásait;
- c) az összefonódásnak a szállítókra, az üzletfelekre és a fogyasztókra gyakorolt hatását.
85. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
86. Az összefonódás hátrányos hatásainak mérséklése érdekében a Gazdasági Versenyhivatal határozatában – a Tpv. 30. §-ának (3) bekezdése értelmében – előzetes vagy utólagos feltételt, illetve kötelezettséget írhat elő, így különösen megfelelő határidő megállapításával előírhatja egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítését vagy a valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetését. A (4) bekezdés szerint az engedély előzetes feltételhez kötése esetén az engedély a feltétel teljesülésével válik hatályossá. Az utólagos feltételhez kötött engedély megadásától hatályos, azonban a feltétel nem teljesülése esetében hatályát veszíti.
87. A Tpv. 30. §-ának (5) bekezdése alapján az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
88. A Tpv. 32. §-ának (1) bekezdése értelmében a Gazdasági Versenyhivatal a 30. § alapján hozott határozatát visszavonja, többek között akkor, ha a bíróság által felül nem vizsgált határozatban az engedély megadása a döntés szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapul.

VI.

A Versenytanács döntése

Összefonódás

89. A Tpv. 23. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése értelmében a törvény alkalmazásában vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfélállományát is –, amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
90. Az 1. pont szerinti tranzakció révén a – Rubicomtól korábban független – UPC megszerzi a vállalkozásrészt képező kábelhálózatokat és a kapcsolódó ügyfélállományt. Tekintettel arra, hogy a tranzakció kiterjed az érintett fejállomásokra és ügyfél hozzáférési pontokra, valamint az ezeket összekötő hálózati elemekre, továbbá az ügyfél-adatbázisokra és a szolgáltatások nyújtásához szükséges szerződésekre, az ügylet a Tpv. 23. § (1) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Engedélykérési kötelezettség

91. Az összefonódásban érintett vállalkozáscsoportok – Tpv. 27. § (1), (2) és (5) bekezdéseinek figyelembevételével számított – 2010. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül mindkét vállalkozáscsoporté az 500 millió

forintot. Az ügyfelek nyilatkozata és árbevételi adataik szerint nem teljesülnek ugyanakkor a Tanács vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendeletében foglalt küszöbszámok, így az összefonódás nem közösségi léptékű. Az előzőekre tekintettel az összefonódáshoz a Tptv. 24. §-ának (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

Versenyjogi értékelés

92. A Tptv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
93. A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács (a továbbiakban: Versenytanács) az összefonódások horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálta [ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].

Az érintett piacok

94. A Tptv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
95. Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. A Versenytanács a jelen eljárásban az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok tevékenységeire tekintettel egyes elektronikus hírközlési piacok részletesebb vizsgálatát tartotta szükségesnek.

Kiskereskedelmi piacok

96. A kérelmező és kérelmezett vállalkozáscsoportok tényleges és potenciális piaci tevékenységére figyelemmel kiskereskedelmi szinten a GVH korábbi joggyakorlata (ld. pl. Vj-19/2007., Vj-111/2007., Vj-117/2010., Vj-118/2010.) alapján a következő termékpiacok határozhatók meg:
 - i. lakossági vezetékessé hangszolgáltatási piac hozzáférési és hívásforgalmi szegmense, amely magában foglalja a saját tulajdonú réz / optikai infrastruktúrán, a kábeltelevíziós hálózatokon és a hurokátengedéssel nyújtott, illetve Internet-alapú (VoIP) szolgáltatásokat, valamint a hívások tekintetében a közvetítőválasztásos és hívókártyás hangszolgáltatásokat is;
 - ii. lakossági szélessávú Internet szolgáltatási piac, amely megvalósulhat DSL- (Magyarországon jellemzően ADSL-, esetlegesen VDSL-) technológiával, optikai hálózaton (FTTx) és kábeltelvonat révén, illetve – lefedettségüktől és szolgáltatási paramétereiktől függően – WiFi-, VLAN- stb. hálózatokon, bár ez utóbbiak gyakran alacsonyabb minőséget képviselnek, illetve nem alkalmasak double- vagy triple-play

szolgáltatások nyújtására, így elsődlegesen olyan területeken tudnak nagyobb jelentőségre szert tenni, ahol az első három technológia nem elérhető;

- iii. üzleti felhasználóknak nyújtott telefon hozzáférés és hívásslolgáltatások, valamint az üzleti Internet hozzáférés és adatkommunikációs megoldások piacai, amelyeken azonban a nagyobb ügyfelek szegmensén sem a kérelmező, sem a kérelmezett nem minősült jelentős szereplőnek, a kisüzleti ügyfelek pedig a lakossági előfizetőkhez hasonló hatásokkal szembesülhetnek, így e piacok pontos körülhatárolása és elkülönült, részletes vizsgálata a Versenytanács álláspontja szerint nem szükséges;
- iv. sokcsatornás elérést biztosító televíziós műsorjelelosztás, amely elsődlegesen kábeltelevíziós és vezetékes telefon hálózaton (IPTV-technológiával), továbbá műholdas hálózaton keresztül nyújtható, míg a digitális földfelszíni platform helyettesítő szerepe a korábbiakban még nem került megállapításra.
97. Bár a mobil hálózatok helyettesítő szerepe mind a lakossági hang-, mind pedig a lakossági Internet szolgáltatással kapcsolatban felmerülhet, a Versenytanács a jelen eljárás szempontjából nem látta szükségesnek az állásfoglalást abban a kérdésben, hogy a mobil szolgáltatások is az érintett termékpiac részét képezik-e, mivel ilyen szolgáltatást az ügyfelek egyike sem nyújt, és az alábbiakban bemutatottak értelmében a Versenytanács a mobil szolgáltatások figyelmen kívül hagyásával meghatározható szűkebb piacokon sem azonosított az összefonódás megtiltását vagy feltételek / kötelezettségek előírását szükségessé tevő káros versenyhatásokat a tranzakció következtében. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy a fentebb írtak (vö. 23-28. pontok) továbbra is inkább azt támasztják alá, hogy a vezetékes szélessávú Internet előfizetők egy jelentős része számára a mobil Internet nem jelent reális helyettesítési alternatívát.
98. A fentiek kapcsán kiemelendő továbbá – amint azt a Versenytanács a Vj-158/2008. sz. ügyben hozott határozatában is kifejtette –, hogy a double- és különösen a triple-play szolgáltatások nyújtására való képesség, illetve az adott szolgáltatások minősége tekintetében az egyes elektronikus hírközlési hálózatok jelentős eltéréseket mutatnak. Több vagy akár mindhárom szolgáltatás magas minőségi szinten való nyújtására alapvetően a réz / optikai és a kábeltelevíziós hálózat alkalmas. Különösen jelentős ezen hálózatok előnye más elektronikus hírközlési hálózatokkal való összehasonlításban az Internet hozzáférési, illetve a műsorterjesztési szolgáltatás terén. Míg a műsorterjesztés körében ugyanis a műholdas platform versenye nem kizárható a kábeltelevíziós és a hagyományos telefonhálózattal (IPTV) szemben, addig az Internet hozzáférési szolgáltatás nyújtására való alkalmasság szempontjából már nem képes az utóbbiakkal felvenni a versenyt. Hasonló a helyzet a mobil rádiótelefon hálózatokkal: míg a hangszolgáltatás kapcsán önállóan még nem kizárható, hogy versenykihívás elé állítja a hagyományos telefon és a kábeltelevíziós hálózatokat, addig az Internet és – különösen – a műsorterjesztési képessége tekintetében jócskán alulmarad az utóbbi két hálózattal vívott versenyben. Hasonlóképpen, a VLAN- és WiFi-hálózatok mind a szélessávú Internet szolgáltatás minőségét tekintve, mind pedig triple-play szolgáltatás nyújtására való alkalmatlanságuk miatt csak korlátozottan képesek helyettesíteni a hagyományos vezetékes és kábeltelevíziós hálózatok nyújtotta lehetőségeket.
99. A telefon- és kábelhálózatok jellemzőinek, az azokon nyújtott szolgáltatások paramétereinek összehasonlítása (ld. 13-19. pontok) alapján – az érintett árupiacok konkrét határaitól függetlenül – az is megállapítható, hogy két kábelhálózat egymás közelebbi versenytársának tekinthető, mint egy kábel- és egy hagyományos vezetékes hálózat. E körben lényeges, hogy a rézhálózatokon nyújtható szélessávú Internet és televíziós szolgáltatások (még az ún. VDSL2 technológia használata esetén is) műszaki színvonalukat tekintve elmaradnak a legmodernebb, EuroDocsis 3.0 szabványt

alkalmazó kábelhálózatokon kínált hasonló szolgáltatásoktól. A kábelhálózatok műszaki előnye a szélessávú Internet tekintetében a nagyságrenddel magasabb maximális sebességben ölt testet, továbbá abban, hogy a szolgáltatás minőségét a távolság nem befolyásolja (ugyanakkor a biztosított sáv szélesség megoszlik az előfizetők között, ez azonban megfelelő kapacitások kiépítésével kezelhető), a műsorterjesztést illetően pedig az egyidejűleg átvihető csatornák magasabb számában rejlik, illetve abban, hogy a televíziózás nem befolyásolja az Internet szolgáltatás sebességét. Emellett jelenleg a szolgáltatások árazása tekintetében fennálló különbségek is a kábeles technológia előnyét támasztják alá, különösen az ár / érték arányok összevetésében (43-59. pont).

100. Az elektronikus hírközlési szolgáltatások esetében a földrajzi piac meghatározásának alapja az egyes hálózatokkal lefedett terület, hiszen a fogyasztó ezen kívül értelemszerűen nem tudja igénybe venni a kívánt szolgáltatást, s a szolgáltató sem tudja azt a hálózaton kívül nyújtani. Tekintettel azonban arra, hogy a kérelmező és a kérelmezett, illetve harmadik felek hálózatai különböző mértékben átfedhetnek egymással, ami az adott területek versenyviszonyaira is kihatással lehet, az érintett kiskereskedelmi piacok tekintetében legalább az alábbi elkülönült földrajzi piacok / piaccsoportok azonosíthatók:

- i. a vállalkozásrész kábelhálózatával lefedett azon települések / településrészek, ahol a kérelmező nincsen jelen kábelhálózatával, a vezetékes hálózat pedig egy tőlük független szereplő (Invitel, illetve T-Home) tulajdonában van;
- ii. a vállalkozásrész kábelhálózatával lefedett azon települések / településrészek, ahol a UPC is rendelkezik kábelhálózattal, a telefon hálózat azonban egy mindkettőjüktől független szereplő (Invitel) tulajdonában van; illetve
- iii. a vállalkozásrész kábelhálózatával le nem fedett azon települések / településrészek, ahol a UPC rendelkezik kábel- vagy telefon hálózattal.

Valamennyi kategória esetén figyelembe veendő, hogy a kérelmező műholdas televíziós szolgáltatása, a UPC Direct az ország teljes területén elérhető.

101. Bár az ügyfelek sok tekintetben országos kiterjedésű földrajzi piac meghatározása mellett érveltek, a Versenytanács ettől eltérően úgy értékelte, hogy a keresleti oldal helyettesítési lehetőségeinek (földrajzi) korlátai, az egyes települések eltérő versenyviszonyai (más-más piaci szereplők, eltérő piaci részesedésekkel) továbbra is lokális érintett piacok meghatározását indokolják.

Nagykereskedelmi / infrastrukturális piacok

102. Mind a kérelmező vállalkozáscsoportja, mind pedig a kérelmezett rendelkezik olyan hálózattal, melynek egyes elemei, részei használatát – a verseny előmozdítását célzó szabályozás hatására vagy pusztán piaci megfontolásokból, a kapacitások jobb kihasználása érdekében – átengedik, átengedhetik más hírközlési szolgáltatóknak (versenytársaiknak). Az ügyfelek tényleges és potenciális piaci tevékenységére figyelemmel nagykereskedelmi szinten, illetve az infrastrukturális szolgáltatások tekintetében a GVH fentebb is hivatkozott korábbi joggyakorlata alapján a következő termékpiacok határozhatók meg:

- i. helyhez kötött telefonhálózaton nyújtott híváskezdeményezés, hívásvégződtetés és tranzit szolgáltatások piacai;
- ii. helyhez kötött fizikai infrastruktúrához való hozzáférés;
- iii. szélessávú nagykereskedelmi hozzáférés;
- iv. bérelt vonali trónk szegmens és bérelt vonali végződtetési szolgáltatások piacai;

- v. sötétszál-bérleti szolgáltatás;
- vi. alépítmény-bérlet / kábelhely-átengedés.

103. A híváskezdeményezés, a fizikai infrastruktúrához való hozzáférés és a szélessávú nagykereskedelmi hozzáférés a verseny élénkítését célzó szabályozott szolgáltatások, és tipikusan a hagyományos telefon infrastruktúrához kötődnek. Ennek megfelelően ilyen szolgáltatásokat a kérelmezett jelenleg sem nyújt, és piacra lépése a jövőben sem volt ésszerűen várható, valamint a kérelmező is csak a Monor környéki vezetékes hálózatán kötelezett erre, így e tekintetben a felek tevékenységei között sem tényleges, sem potenciális átfedés nem azonosítható, mire figyelemmel ezek részletesebb vizsgálatát a Versenytanács nem látta indokoltnak.
104. Ugyancsak nem találta szükségesnek a Versenytanács a hívásvégződtetési szolgáltatások részletes elemzését, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás lényegéből fakadóan minden ilyen szolgáltatást nyújtó *per definitionem* monopolhelyzetben van a saját hálózatán nyújtott – egyébként szabályozott – végződtetési szolgáltatások vonatkozásában, így tényleges vagy potenciális átfedés e tekintetben sem áll fenn.
105. A többi nagykereskedelmi / infrastrukturális szolgáltatás esetében megállapítható, hogy a Rubicom korábban sem volt aktív ezeken a piacokon, nyilván főként azért, mert viszonylag kisebb, szétszórtnan elhelyezkedő hálózatokkal rendelkezett. Erre tekintettel a Versenytanács szükségtelennek tartotta eldönteni, hogy releváns földrajzi piacnak az egyes lokális hálózatok vagy Magyarország egész területe tekinthető-e, az összefonódás hatásainak értékelése során kifejtettek értelmében ugyanis egyik földrajzi piacmeghatározás mellett sem voltak azonosíthatók káros horizontális vagy vertikális hatások.
106. Érintett piacként azonosítható továbbá a televíziós műsorjelelosztás nyújtásához szükséges tartalmak (televíziós csatornák) beszerzésének piaca, ahol a UPC mind a kínálati, mind a keresleti oldalon, a vállalkozásrészt pedig vevőként van jelen. Ezen a piacon a műsor szolgáltatók (csatornák) és a műsorterjesztők között kölcsönös függőségi viszony azonosítható. A különféle platformokon nyújtott sokcsatornás csomagokat biztosító műsorterjesztési szolgáltatások ugyanis a nézők / előfizetők szempontjából egymást helyettesíthetik, így valamennyi terjesztő érdekelt abban, hogy a nézők által igényelt műsorokat csomagjaiban elérhetővé tegye, továbbítsa. Ezzel párhuzamosan a műsor szolgáltatók számára annál értékesebb egy terjesztő kínálatába való bekerülés, minél nagyobb annak potenciális előfizetőszáma (azaz a terjesztői hálózatának lefedettsége), illetve – ami még fontosabb, hiszen közvetlen nézőszám-, így műsordíj- és reklámbevétel növekedést jelenthet – minél nagyobb a tényleges előfizetőszáma. A médiaszolgáltatók szemszögéből tehát azonosítható egyrészt egy helyettesítő viszony a sokcsatornás csomagokat nyújtó átfedő platformok között, ugyanakkor a minél teljesebb lefedettségre való törekvésük a kiegészítő viszony lehetőségére is utal. A piac földrajzi kiterjedése a beszerzési lehetőségekre és a nyelvi korlátokra figyelemmel országos.

Az összefonódás hatásainak értékelése

Horizontális hatások

Kiskereskedelmi piacok

107. Az érintett kiskereskedelmi piacok versenyhelyzetét alapvetően meghatározza az ilyen szolgáltatásokat nyújtani képes hálózatok helyzete, így többek között az, hogy az egyes érintett területeken hány darab és milyen minőségű hálózat érhető el, milyen jellegű és mértékű átfedések azonosíthatóak, illetve hogyan alakulnak az ezek közti versenyviszonyok. Horizontális hatás azokon a piacokon, amelyeken az

összefonódásban érintett felek hálózatai között nincsen – sem tényleges, sem potenciális – átfedés (ld. 100. iii. pont), nyilvánvalóan nem várható. A Versenytanács tehát az alábbiakban az átfedéssel érintett területek (100. pont i. és ii. alpontjai) versenyviszonyait, illetve az azok alapján várható hatásokat elemezte.

– Párhuzamos kábelhálózatok

108. A UPC és a Rubicom kábelhálózatai tekintetében három településen, Csongrád, Gödöllő és Órbottyán esetében vannak átfedések. A kérelmező álláspontja szerint e területeken sem várhatóak káros versenyhatások, tekintettel arra, hogy azokon minden esetben elérhető egy párhuzamos, triple-play szolgáltatások nyújtására képes infrastruktúra, a független tulajdonban maradó vezetékes telefon hálózat, amelyen az Invitel telefon, Internet és IPTV szolgáltatásokat is kínál. Ennek megfelelően a UPC érvelése szerint a GVH által a – gyakran csak a szabályozás által életre hívott – szolgáltatás-alapú versenynél érdemibb versenykényszert jelentőnek tekintett, különböző független infrastruktúrák közötti verseny fennmarad, így az alacsonyabb piaci részesedéssel rendelkező vállalkozásrészt feletti irányításszerzés nem csökkenti jelentősen a versenyt az érintett piacokon.
109. A Versenytanács ugyanakkor újfent rámutat (vö. Vj-118/2010.), hogy egy kisebb versenytárs kiesése is járhat az érdemi versenyhelyzet jelentős csökkenésével, különösen olyan esetekben, ha az összefonódásban részt vevő vállalkozás(ok) nagy piaci részesedéssel bír(nak), az összefonódásban részt vevő vállalkozások közeli versenytársak, illetve ha az összefonódás kiiktatja a verseny egyik fontos hajtóerejét (a szóban forgó versenytárs egy ún. maverick szereplőnek tekinthető). Különösen olyan összefonódások esetében, ahol a piac eleve koncentrált, kiemelt fontosságú az irányítás alá kerülő szereplő versenyben betöltött szerepének tisztázása (ld. pl. Vj-111/2007.). Az előzőekre tekintettel a Versenytanács szükségesnek tartotta az érintett területek versenyviszonyainak, az esetleges további tényleges vagy potenciális versenytársak szerepének behatóbb elemzését. A helyi versenyviszonyok részletesebb vizsgálatának szükségességét a Versenytanács szerint az is alátámasztja, hogy hazánkban az egyes kábelszolgáltatók gyakran településenként eltérő kínálatokkal vannak jelen a piacon, illetve egyes esetekben a versenytárs jelenlétére, új szereplő megjelenésére tekintettel egyedi, célzott ajánlatokat is kínálhatnak előfizetőiknek (ld. pl. Vj-88/2007.).
110. Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások jellemzőinek részletes elemzése alapján a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a fontosabb technikai, szolgáltatási és árazási paraméterek alapján két kábelhálózat tekinthető egymás legközelebbi versenytársának, azaz az ezeken a hálózatokon nyújtott szolgáltatások egymás közelebbi versenytársai, mint a kábelhálózaton és a vezetékes telefonhálózaton nyújtott szolgáltatások. Ezt támasztják alá az egyes hálózatok jelenlegi és közeljövőbeni képességei, az azokon nyújtott Internet és televíziós ajánlatok összetevői és árai (vö. 12-28. és 43-59. pontok). A vezetékes hálózatokon ugyan további fejlesztések várhatók, a VDSL azonban még ezt követően is hátrányban marad a kábelhálózatokkal szemben, az optikai beruházások üteme pedig előre nem megjósolható. A fejlesztések költségigénye, a megtérülési idő hossza, az optikai hálózatok jelenlegi lefedettsége alapján középtávon inkább csak a nagyvárosokban várható érdemi terjeszkedés. (Az Invitel például – honlapjának tanúsága szerint – 2011. áprilisa-júliusa óta kilenc településen rendelkezik valamilyen lefedettségű, egyelőre pilot projekt keretében megvalósult, FTTH vagy FTTC technológián alapuló optikai hálózattal [Gödöllő, Gyula, Kistarcsa, Nagytarcsa, Pápa, Szeged, Szigetszentmiklós, Vác, Veszprém], további terveiről azonban nem esik szó.)

111. Emellett, a három érintett település mindegyikén nagyon magasak a felek együttes piaci részesedései. Csongrád esetében [80-90]% feletti az összes TV-, illetve [70-80]% feletti az összes Internet szolgáltatást magába foglaló csomagok, csomagkombinációk alapján számolt együttes piaci részesedés, a triple-play képesség mint stratégiai előny erősségét jellemző TV+Internet+telefon csomagra számolt részesedés pedig több mint [90-100]%. Gödöllő esetében az együttes televíziós részesedés [70-80]% feletti, de az Internet tekintetében is [50-60]%-ot meghaladó, a triple-play csomagok esetén pedig [60-70]% közeli. Órbottyánban ugyanezek a részesedések rendre meghaladják a [80-90]%-ot, a [60-70]%-ot, illetve a [70-80]%-ot. A Rubicom ráadásul ezen kiemelt településeken (is) aktív, versenyt generáló szereplőnek tekinthető, aki (szemben pl. az Optanettel) önmagában is érdemi piaci részesedést ([5-10]-[30-40]%) tudott elérni.
112. A részesedések alapján látható, hogy a UPC és a Rubicom is elsősorban a televíziós szolgáltatásban és a TV-t is magába foglaló csomagokban erős, míg az Invitel a telefon, illetve az Internet+telefon csomagokban, ami megerősíti, hogy az ügyfelek egymás legközelebbi versenytársai. A részesedések alakulása azt is alátámasztja, hogy a műholdas és földfelszíni televíziós vételi módok, az Invitel hálózatának nagykereskedelmi szinten történő igénybevételével nyújtott ADSL szolgáltatások és a mobil szolgáltatások ugyancsak távolabbi helyettesítők.
113. A fentiek alapján tehát nem zárható ki egyértelműen káros horizontális hatások kialakulásának lehetősége, ami akár az árazást, akár a minőségi paramétereket, fejlesztéseket tekintve hátrányos lehet a fogyasztók számára. Az alábbiakban a Versenytanácsnak tehát azt kellett megvizsgálnia, hogy a UPC képes, illetve ösztönzött lehet-e ilyen versenykorlátozó stratégia folytatására a tranzakció következtében, illetve hogy ez a Tptv. 30. §-a értelmében a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményezné-e.
114. Az árazás tekintetében a rendelkezésre álló információk alapján nem lehetett megállapítani, hogy a Rubicom – akár általában, akár az átfedő területeken – szisztematikusan kedvezőbb díjakat alkalmazott volna, mint a UPC, emiatt – elfogadva a UPC nyilatkozatait, miszerint országosan egységes ajánlatait kívánja a Rubicom-területeken is bevezetni, amelyek kialakítása során tekintettel van a rá (elsősorban a Magyar Telekom és a Digi révén) országos szinten nehezedő versenynyomásra, melyen nyilvánvalóan nem változtat érdemben a Rubicom versenytársakénti megszűnése, az érintett három településen lévő előfizetőinek UPC-hez kerülése – az összefonódás nem jelent közvetlen áremelést az előfizetőknek azáltal, hogy a jövőben a UPC árazásának alkalmazására kerül sor.
115. Az új előfizetőknek szóló akciós ajánlatok tekintetében az egységes árazás tényét a Versenytanács nem vonta kétségbe, figyelemmel arra, hogy a UPC országos marketing kampányokat (is) folytat, amelyek hatékonyságát nyilvánvalóan negatív módon befolyásolná, ha a gyakorlatban a meghirdetett áraktól eltérne, miáltal az ilyen kampányok racionalitása is megkérdőjeleződhetne. A UPC ÁSZF-je sem tartalmaz – az analóg kábeltvé ajánlatokon túlmenően – területileg eltérő ajánlatokra utaló rendelkezést, s a lokális versenyviszonyokhoz igazodó árképzésre, területi megkülönböztetésre vonatkozó konkrét bizonyíték sem került a GVH birtokába. A UPC emellett határozottan akként nyilatkozott, hogy területi alapú, azaz az adott lokális piac helyi versenyviszonyaihoz igazodó árazást sem az új, sem pedig már meglévő előfizetői tekintetében nem alkalmaz. Utóbbi igazolására a GVH rendelkezésére bocsátott néhány olyan belső e-mailt, amelyekben a határozott idejű szerződések lejártakor az árak további alakulására vonatkozó információkat közölte az illetékes munkatársakkal. [...] E körben a Versenytanács figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy a UPC által alkalmazott társasházi ajánlatok országosan egységes alkalmazás mellett is alkalmasak

lehetnek arra, hogy a versenynek leginkább kitett vagy a belépéssel leginkább fenyegetett előfizetőknek – elhelyezkedéstől függetlenül – célzott kedvezményeket biztosítsanak. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy az országosan egységes árpolitika alkalmazásának fenntartására vagy megváltoztatására való ösztönzőtség a későbbiekben – esetleges további felvásárlások esetén – egyedileg elemzendő.

116. A lokális versenyviszonyokhoz igazodó árazás lehetőségét mindazonáltal a Versenytanács nem tudta teljes mértékben kizárni, [...]. Általános tendencia emellett, hogy az évek múltával az elektronikus hírközlési szolgáltatások ár / érték aránya fokozatosan javul; az éppen aktuális ajánlatok jellemzően olcsóbbak és/vagy magasabb színvonalat képviselnek, mint az egy-két évvel korábbiak. Ez elsődlegesen az új előfizetők tekintetében tud érvényesülni, a legkedvezőbb ajánlatok ugyanis általában csak ennek a szegmensnek érhetőek el. A már meglévő előfizetők esetében is alkalmaz(hat)nak a szolgáltatók kedvezményeket (pl. az igénybe vett szolgáltatások körének bővítése vagy magasabb minőséget képviselő / drágább csomagra történő áttérés esetén), de ezeknek az előfizetőknek lehetősége van arra is, hogy más szolgáltatóra váltsanak, ahol az éppen aktuális legnagyobb kedvezménnyel szerződhetnek.
117. A fentiekre tekintettel a Rubicom támasztotta versenynyomás hiányában az árverseny csökkenése elsősorban olyan módon képzelhető el, hogy a UPC nem ad az országos feltételekhez képest kedvezőbb egyedi ajánlatot a váltani kívánó előfizetőknek (akik száma is kevesebb lesz várhatóan), és azok nem is lesznek képesek kedvezőbb árú versenytárs szolgáltatásaira áttérni. Mivel a határozott idő lejártát követő tényleges áremelésnek és az elvesztett kedvezményeknek az együttes hatása vélhetően nem túl jelentős, és a váltási szándékában meggátolt és/vagy egyedi ajánlatot elvesztő előfizetők aránya pedig valószínűsíthetően viszonylag csekély, a Versenytanács álláspontja szerint nem várható, hogy e kettő eredőjeként az adott lokális piacok árszínvonalának érdemi emelkedése következne be. A vizsgálat által a rendelkezésre álló információk alapján elvégzett becslés ugyanis azt mutatta, hogy – reálisnak tekinthető feltételezésekkel élve – nem várható 5%-ot meghaladó árszínvonal-növekedés. Az előzőekre tekintettel a Versenytanács az összefonódás következtében nem valószínűsített szignifikáns mértékű áremelkedést.
118. Ami a szolgáltatások választékát és minőségét illeti, a kérelmező előadta, hogy az átfedéssel érintett területeken a Fibernettől átvett hálózatok átalakítása óta az országosan egységes műszaki tartalmú ajánlatai érhetőek el (az analóg kábeltvé kivételével, amelyben lehetnek területi eltérések), hozzátéve, hogy a UPC fejlesztésekre vonatkozó üzletpolitikája is független a hálózatok területi elhelyezkedésétől. Ezt a fejlesztési gyakorlatára vonatkozó információkkal is alátámasztotta, amelyek alapján nem igazolható, hogy egy másik kábelszolgáltató jelenléte vagy hiánya befolyásolta volna a UPC fejlesztéseinek ütemezését, tartalmát. Ezzel kérelmező arra kívánt utalni, hogy lokális szintű verseny a minőségi, fejlesztési dimenzió mentén sem érvényesül, ennek ellentmond ugyanakkor az ügyfelek között tapasztalt fejlesztési verseny-interakció. A Rubicom – nyilatkozata szerint – ugyanis kifejezetten amiatt gyorsította fel a hálózatfejlesztést a három átfedő területen, hogy a UPC megjelenésére reagáljon. Bár ezt a kérelmező megkérdőjelezte, hivatkozva arra, hogy a Rubicomot inkább hálózatának folyamatban lévő értékesítése tette érdekeltté ebben a fejlesztésben, a verseny fontosságára utal azonban, hogy a Rubicom a UPC hálózatával le nem fedett területeken nem próbálta meg ilyen módon növelni előfizetőszámát.
119. A Rubicom ugyanakkor nyilatkozata szerint már megvalósította, de legalábbis előkészítette azokat a fejlesztéseket, melyek számára üzletileg racionálisak, tehát további fejlesztéseket sem a digitális televízió, sem a Docsis 3.0 kapcsán nem tervezett.

Az is megállapítható továbbá, hogy az érintett három településen a UPC már végrehajtotta az országosan is legkorszerűbbnek tekinthető fejlesztési lépéseket, így a közeljövő fejlesztési potenciálja viszonylag alacsony, [...]. Emiatt nem vélelmezhető, hogy a Rubicom kiesése miatti versenynyomás-csökkenés a UPC hálózatfejlesztéseinek érdemi visszafogását vagy elmaradását eredményezné ezen a három területen.

120. Az esetlegesen bekövetkező káros versenyhatások kialakulását korlátozhatják, illetve ellensúlyozhatják továbbá az egyes településeken jelen lévő tényleges, illetve potenciális versenytársak is. Az Invitel versenynyomása mindhárom településen fennmarad, tehát a fogyasztóknak marad triple-play képes vezetékes szolgáltatói alternatívája. Érdemi versenynyomást mindazonáltal valószínűsíthetően csak Gödöllőn tud kifejteni, ahol jelenlegi részesedései is magasabbak (az Internet szolgáltatásban piacvezető), illetve a részben már megvalósult optikai fejlesztések folytatása várható. Új helyhez kötött hálózat kiépítése szintén elsősorban Gödöllőn várható (a UPC nyilatkozata szerint a Digi már el is kezdett ráépíteni a UPC hálózatára). A Digi korábban számos alkalommal épített rá más kábelszolgáltatóra, majd kezdett intenzív ár- és szolgáltatási versenybe, ezért joggal feltételezhető, hogy belépése esetén a UPC erős versenytársa lenne. Csongrádon az átfedő terület társasházi jellege ugyancsak nem zárja ki új belépő megjelenésének lehetőségét, de a közelben már jelen lévő Optanet terjeszkedési potenciáljánál figyelembe veendő a szolgáltató mérete, finanszírozási helyzete. A fentiekhez hasonló megállapítások Órbottyánra vonatkozóan nem tehetők, itt ugyanis sem piaci jelzések, sem a családi házas jelleg alapján nem várható belépés a közeljövőben.
121. A televíziós szolgáltatások tekintetében emellett a műholdas szolgáltatók továbbra is elérhetőek maradnak, és idővel a földfelszíni digitális műsorok választéka is bővülhet, míg az Internet szolgáltatásoknál a mobil hálózatok által támasztott versenynyomás erősödhet (a 3G-lefedettség növelése esetén).
122. Mindezekre tekintettel a Versenytanács úgy értékelte, hogy az összefonódás nem eredményezi a kábelhálózatok átfedésével érintett piacokon a verseny jelentős mértékű csökkenését, mert az országos viszonyok és a fennmaradó vagy potenciális helyi versenynyomás együttesen kellő mértékű korlátozó erőt tud gyakorolni az összefonódás után is ahhoz, hogy megakadályozza az árak érdemi mértékű emelkedését, a fejlesztési verseny intenzitásának csökkenése pedig szintén nem valószínűsíthető.

– UPC Direct és Rubicom-hálózat átfedése

123. A piaci részesedések alapján megállapítható, hogy az ügyfelek együttes részesedése a települések többségén nem éri el a 20%-ot, vagy nem növekedne 5%-ot meghaladó mértékben a tranzakció következtében, és a UPC Direct a többi településen sem tekinthető igazán erős szereplőnek.
124. Fentebb az is megállapítást nyert, hogy a műholdas televízió szolgáltatók távolabbi helyettesítőnek tekinthetők a kábeltelevízió szempontjából, mint az IPTV szolgáltatások (vö. 98. pont). Mivel minden településen nyújt az inkumbens szolgáltató IPTV szolgáltatást, nem valószínűsíthető, hogy a UPC Direct lenne a Rubicom legközelebbi versenytársa. Emellett egyértelműen megállapítható, hogy a UPC Direct legközelebbi versenytársai a rivális műholdas szolgáltatók; a technológiai azonosság mellett ezt támasztja alá a csomagképzési gyakorlat is, illetve az a tény, hogy a Rubicom elsősorban analóg ajánlatokat nyújt, míg a műholdas szolgáltatók digitális csomagokat kínálnak.

125. Mindezekre tekintettel a Versenytanács álláspontja szerint nem valószínűsíthető, hogy a Rubicom és a UPC Direct közötti verseny megszűnése ezeken a településeken a verseny intenzitásának jelentős csökkenéséhez és az árak emelkedéséhez vezetne.
126. A fentiekben részletesen kifejtetteket együttesen értékelve a Versenytanács arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kiskereskedelmi piacokon az összefonódás következtében nem kell káros horizontális hatások kialakulásától tartani.

Nagykereskedelmi piacok

127. A nagykereskedelmi / infrastrukturális szolgáltatások tekintetében a Rubicom aktivitásának hiányában, illetve a jelen lévő párhuzamos helyhez kötött telefon infrastruktúrára tekintettel horizontális aggályok – érdemi koncentráció-növekedés híján – a Versenytanács megítélése szerint nem merülnek fel.
128. A televíziós műsorok beszerzésének nagykereskedelmi piacán az egyes műsorterjesztők vevői piaci erejét a médiaszolgáltatókkal szemben a kiskereskedelmi pozíciójuk, vagyis lefedettségük és előfizetős számuk alapján lehet értékelni. Az NMHH Televíziós gyorsjelentésének adatai szerint a UPC-csoport aktuális piaci részesedése 25% feletti (ami jelentősen kisebb, mint a néhány évvel korábban mért részesedése), s ez érdemben nem növekszik a fúzió eredményeképpen sem, hiszen a megszerzett vállalkozásrészhez rendelhető részesedés csak 1,7% körüli. Hasonlóképpen elhanyagolhatónak tekinthető a lefedettség mértékében bekövetkező változás. Önmagában a kismértékű változás miatt is valószínűsíthető, hogy a fúzió a vevői piacon nem jár érdemi horizontális hatással, vagyis a UPC médiaszolgáltatókkal szembeni vevői ereje érdemben nem változik. Emellett lényeges körülmény, hogy a piacon két szereplőnek (Magyar Telekom Nyrt., Digi Távközlési Kft.) is 20%-ot meghaladó – azaz a UPC-csoportéhoz közeli – piaci részesedése van.

Vertikális hatások

129. Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozás-csoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozás-csoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
130. A Versenytanács álláspontja szerint nem valószínűsíthető, hogy az összefonódás következtében létrejövő vállalkozás vertikális kizáró piaci magatartásra való képessége vagy ösztönöztsége a hírközlési szolgáltatások vonatkozásában érdemben megváltozna. A vállalkozásrész a különböző hálózati elemeihez, szolgáltatásaihoz való nagykereskedelmi / infrastrukturális hozzáférés nyújtása tekintetében ugyanis a korábbiakban sem volt aktív, s szerepe esetleges belépése esetén is minden bizonnyal marginális maradt volna, tekintve hálózatainak kiterjedtségét. Megjegyzendő még, hogy a UPC sem volt e tekintetben országosan jelentős piaci szereplő.
131. Ami a műsorterjesztési szolgáltatásokat illeti, a UPC vertikális integráltsága elvi szinten kétféle elzárkózás lehetőségét veti fel: indokolatlan elzárkózás (i) más, nem a csoporthoz tartozó televíziós csatornák terjesztésétől, illetve (ii) saját csatornáinak más – versenytárs – terjesztők felé történő értékesítésétől. Előbbivel kapcsolatban a Versenytanács figyelemmel volt a műsorterjesztési verseny élénkülésére, ami a UPC kiskereskedelmi piaci pozícióinak fokozatos csökkenését eredményezte, s amelyen a vállalkozásrész feletti irányítás megszerzése sem változtat érdemben. A GVH már a UPC tartalompiaci terjeszkedését engedélyező döntéseiben (ld. Vj-61/2006., Vj-

42/2007., Vj-123/2007., Vj-61/2008.) sem tartotta reális lehetőségnek a nézőket vonzó csatornák terjesztésétől való elzárkózást, így a UPC-re nem írt elő továbbítási kötelezettséget, noha annak részesedése akkor a jelenleginél még magasabb volt. Tekintettel arra, hogy a versenyző platformok térnyerése folytatódott, illetve jelenleg is tapasztalható, a Versenytanács szerint a UPC-csoport továbbra sem lehet képes, illetve ösztönzött más csatornák terjesztésétől való elzárkózásra.

132. A UPC műsorterjesztési piaci részesedésében a tranzakció eredményeként bekövetkező változás alacsony voltára tekintettel a Versenytanács azt sem tartotta továbbá valószínűsíthetőnek, hogy az összefonódást követően a UPC elzárkózna saját csatornáinak más műsorterjesztők felé történő értékesítésétől, függetlenül a UPC-csoporthoz tartozó csatornák számától. Megjegyzi továbbá a Versenytanács, hogy a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) a UPC-csoport – mint vertikálisan integrált és az Mttv. szerinti értelemben meghatározó műsorterjesztő – valamennyi csatornájára vonatkozóan felajánlási kötelezettséget vezetett be az Mttv. hatályba lépésétől, azaz 2011 januárjától.
133. Mindezekre tekintettel a Versenytanács káros vertikális hatást az összefonódás eredményeként nem azonosított.

Portfólió- és konglomerátum-hatások

134. A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott vagy forgalmazott áruk körének bővüléséből adódik, ami – különösen egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártóinak, forgalmazóinak egyazon vállalkozás vagy tulajdonosi kör irányítása alá kerülése esetén – lehetőséget teremthet az egyik piacon fennálló erős piaci pozíció másik piacra történő átvitelére, versenykorlátozó magatartások (pl. árukapcsolás) érvényesítésére. Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.
135. A Versenytanács álláspontja szerint az érintett vállalkozások tevékenységeire, valamint a UPC tőkeerős tulajdonosi, pénzügyi hátterére tekintettel káros portfólió- vagy konglomerátum-hatással az összefonódás következtében nem kell számolni.

Kötelezettségvállalás

136. A UPC ugyan elsődlegesen vitatta az eljárás korábbi szakaszában a GVH által felvázolt lehetséges versenyproblémákat, ugyanakkor az eljárás mielőbbi befejezése érdekében kötelezettségvállalási javaslatot nyújtott be a Gödöllő, Csongrád és Órbottyán településeken élő egyes előfizetői csoportok vonatkozásában (ld. 83. pont). Mivel a fentebb részletesen kifejtettek értelmében a Versenytanács végül nem látott okot kötelezettségek előírására, a kérelmező által benyújtott vállalást sem értékelte érdemben. Mindazonáltal megjegyzi a Versenytanács, hogy a felajánlott kötelezettségvállalás a már meglévő Rubicom előfizetők esetében csupán a korábbi előfizetéseknek megfelelő feltételek fenntartását biztosította volna, így vélhetően nem lett volna alkalmas az azonosított versenyprobléma (a régi – akár UPC, akár Rubicom – előfizetők váltási lehetőségének megszűnéséből adódó áremelkedés) orvoslására, amennyiben e hatás érdemi volta bizonyítást nyert volna.

Összegzés

137. Az előző 107-136. pontokban kifejtettek tekintettel a Versenytanács az összefonódást a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – feltételek és kötelezettségek előírása nélkül – engedélyezte.

Járolékos versenykorlátozások

138. A kapcsolódó versenykorlátozó megállapodások tekintetében a Versenytanács rögzíti, hogy a Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek. 2005. július 14-től megszűnt ugyanakkor annak lehetősége, hogy a Versenytanács a versenykorlátozó megállapodások tekintetében nemleges megállapítást tegyen, illetve egyedi mentesítést adjon (ld. Tpv. 17. illetve 20. §-ai). Minderre tekintettel a Versenytanács az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e, azt az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük (ld. a Versenytanács Elvi állásfoglalásainak 30.8. pontja).
139. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy a Tpv. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának a vállalkozások általi értékelésekor segítséget nyújthat az ezzel kapcsolatos – a Bizottság közleményében foglaltakkal is összhangban kialakított – korábbi versenyfelügyeleti gyakorlat (ld. pl. Vj-135/2005., Vj-66/2010., Vj-77/2010.).
- E szerint kizárólag olyan versenykorlátozások értékelhetők a Tpv. 30. § (5) bekezdése alapján, amelyek közvetlenül kapcsolódnak az adott összefonódáshoz, hiányukban az összefonódás ésszerűen nem is valósítható meg. A kapcsolatnak tartalmilag kell lennie: önmagában még nem tesz az összefonódás szerves részévé valamely versenykorlátozást az, ha abban az összefonódással egyidejűleg – esetleg egyazon szerződésben – állapodtak meg a felek.
 - A joggyakorlat általános elvként azt alakította ki, hogy a versenykorlátozás akkor nem haladja meg a szükséges mértéket, vagyis esik a Tpv. 30. § (5) bekezdés alá, ha egyrészt időben korlátozott, másrészt nem lépi túl az értékesített vállalkozás(rész) értékesítés előtti működési területét, sem áru szempontjából, sem pedig földrajzi értelemben.
140. Mindezekre figyelemmel a Versenytanács jelen határozatában érdemben nem foglalkozott az eszköz-átruházási szerződésben foglalt, a fenti 2. pontban hivatkozott versenytilalmakkal.

Teljeskörű eljárás

141. A Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint az eljárást befejező döntést a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben aa) a Tpv. 23. és 25. §-ai értelmében nem jön létre összefonódás, vagy ab) az összefonódás a Tpv. 24. §-a szerinti küszöbértékeket nem éri el, vagy ac) az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. Minden egyéb esetben a határozatot a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének b) pontja alapján négy hónapon belül kell meghozni, melynek alkalmazásáról az eljáró versenytanács a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül dönt (Tpv. 63. § (4) bekezdés).
142. A kérelemben foglaltak, illetve a vizsgáló által beszerzett adatok alapján a Versenytanács megállapította, hogy a kérelmező és a kérelmezett kábelhálózatai egyes településeken (Csongrád, Gödöllő, Órbottyán) átfedésben vannak egymással, és az érintett vállalkozáscsoportok együttes, illetve külön-külön számított piaci részesedése egyes szolgáltatások (így például televíziós műsorjelelosztás, szélessávú Internet hozzáférés, triple-play) esetében meghaladja a Közlemény 15.ii.a., illetve 15.iii.a. pontja szerinti mértékeket. Megállapítást nyert továbbá, hogy az összefonódás vertikális

hatással is járhat a televíziós tartalmak nagykereskedelmi beszerzésének piacán, melynek keresleti oldalán a kérelmező vállalkozáscsoportja 25%-ot meghaladó részesedéssel rendelkezik, ami az összefonódás következtében tovább nő.

143. A fentiekre tekintettel az eljáró Versenytanács – 2011. november 23-án kelt, Vj/080-018/2011. sz. végzésével – a kérelem teljeskörű eljárásban történő elbírálásáról döntött.

VII.

Eljárási kérdések

144. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
145. A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
146. A Versenytanács döntését a fentebb kifejtettek alapján a Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontja szerinti teljeskörű eljárásban hozta meg, ezért kérelmezőt a Tpvt. 62. § (1) bekezdése alapján további tizenkétfélmillió forint eljárásdíj megfizetésére kötelezte. Az eljárásdíj befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizető vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme (eljárásdíj).
147. Az ügyintézési határidő – figyelemmel a Tpvt. 63. §-ának (3)-(5) bekezdéseire, valamint a Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontjára és 65. §-ának (3) bekezdésére – 2012. április 9.
148. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. február 29.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Dobos Gergely s.k.
versenytanácsstag

Pál Tamás s.k.
versenytanácsstag