



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/102-011/2011.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda által képviselt **Calberson GE.** (Villeneuve-la-Garenne CEDEX, Franciaország) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Szecskay Ügyvédi Iroda által képviselt **MF Cargo Szállítmányozási és Fuvarozási Kft.** (1Budapest) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Calberson GE. irányítást szerezzen az MF Cargo Szállítmányozási és Fuvarozási Kft. felett.

Az eljáró versenytanács a kérelem késedelmes benyújtása miatt a kérelmezővel szemben 1.000.000.- (Egymillió) Ft bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

Ha a bírságot a kérelmező önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel kérelmezővel egyetemlegesen kötelezni fogja a kérelmező vállalkozás-csoportjához tartozó magyarországi székhelyű Geodis Calberson Hungária Kft.-t (2040 Budaörs, Seregély utca 8.) a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) 2011. november 3-án a Calberson GE. (a továbbiakban: Calberson) a [...] * irányítása alatt álló Newton Consulting LLC-vel (a továbbiakban: Eladó) Üzletrész Adásvételi Szerződést (a továbbiakban: ÜASZ) kötött az MF Cargo Szállítmányozási és Fuvarozási Kft. (a továbbiakban: MF Cargo Kft.) üzletrészei 100 százalékanak megvásárlására.
- 2) Az ÜASZ 2.3 pontja alapján az átruházásra az ÜASZ 3.1 pontjában foglalt [...] teljesülése esetén kerül sor. A [...] feltételek között szerepelnek többek között az alábbiak:
 - i. [...];
 - ii. [...].
- 3) Az ÜASZ 9.1. pontja tartalmazza az [...] versenytilalmi kötelezettségét. A versenytilalmi kötelezettség célja annak megakadályozása, hogy az [...]:
 - i. [...]; és/vagy
 - ii. [...],mely kötelezettségek az átruházás időpontjától számított [három évet meghaladó időtartamra] ** és [...] területére érvényesek.
- 4) Az ÜASZ 9.2. (továbbá 9. sz. Mellékletének 8.6. és 8.7.) pontja szerint [...] kötelezettsége emellett [...] időtartamára és annak lejártától számított [három évet el nem érő] időtartamra vonatkozóan is fennáll.
- 5) A Calberson a fentiek szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2011. december 22-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte. Ezt megelőzően a kérelmező jogi képviselője és a GVH Hálózatos Ágazatok Iroda munkatársai között 2011. november 29-én előzetes egyeztetésre került sor.
- 6) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

- 7) A Calberson a francia állami vasúttársaság, a Société Nationale des Chemins de Fer Français által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: SNCF-csoport) tagja. Az SNCF-csoport a világ egészére kiterjedően nyújt közlekedési- és ahhoz kapcsolódó

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

** A pontos időtartam üzleti titkot képez.

szolgáltatásokat. Tagjai közül Magyarországon kizárólag a Geodis Calberson Hungária Kft. ért el nettó árbevételt az alábbi tevékenységekből:

- belföldi és nemzetközi közúti szállítmányozás (és ezen belül áruk nyomon követése),
- szerződéses logisztikai szolgáltatás, (és ezen belül raktárkezelés),
- ellátási lánc menedzsment (supply chain management),
- légi és tengeri szállítmányozás (és kiegészítő szolgáltatások, mint például vámkezelés).

- 8) Az MF Cargo Kft. tevékenysége, valamint a Cargo Group Kft.-nek az ÜASZ alapján az MF Cargo Kft. részévé váló tevékenysége (a továbbiakban együtt: MF Cargo-csoport) a belföldi közúti szállítmányozásra és áru fuvarozásra, továbbá minimális mértékben a nemzetközi közúti áru fuvarozásra terjed ki.
- 9) A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 488. §-ának (1) bekezdése szerint a fuvarozási szerződés alapján a fuvarozó díjazás ellenében köteles a küldeményt rendeltetési helyére továbbítani és a címzettnek kiszolgáltatni. Fuvarozási szerződés esetén a fuvarozó arra vállal kötelezettséget, hogy a küldeményt maga fogja továbbítani. A fuvarozási szerződést szükséges elhatárolni a szállítmányozási szerződéstől (Ptk. 514-521. §). Szállítmányozás esetén a szállítmányozó köteles valamely küldemény továbbításához szükséges fuvarozási és egyéb szerződéseket a saját nevében és megbízója számlájára megkötni, valamint a küldemény továbbításával kapcsolatos egyéb teendőket elvégezni, a megbízó pedig köteles az ezért járó díjat megfizetni.
- 10) Az SNCF-csoport részesedése a belföldi és a nemzetközi közúti szállítmányozás magyarországi forgalmából sem éri el az [0-5]* százalékot. Az MF Cargo-csoport a belföldi közúti áru fuvarozás magyarországi forgalmából [0-5] százalék közötti mértékben részesedik, míg a belföldi közúti szállítmányozás és a nemzetközi közúti áru fuvarozás magyarországi forgalmából [0-5] százalék alatti a részesedése.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 11) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha egy vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja értelmében egy vállalkozás irányítással rendelkezik a másik vállalkozás felett, ha rendelkezik többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel.
- 12) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Calberson GE. irányítást szerez a tőle független MF Cargo Kft. felett, mely tranzakció így összefonódásnak minősül.
- 13) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpv. 26. § szerint: az SNCF- és az MF Cargo-csoport) összefonódást megelőző üzleti évben elért együttes – a Tpv. 27. § (1), (2) és (4) bekezdés szerint számított – nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és azon belül mindkét vállalkozás-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért az összefonódás a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján engedélykötelesnek minősül.

* A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

IV. Az összefonódás értékelése

- 14) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 15) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 16) A Tpvt. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 17) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 14) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 18) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek alapján kizárólag az alábbi árupiacok vizsgálandók:
- belföldi közúti szállítmányozás (SNCF-csoport, MF Cargo-csoport);
 - belföldi közúti áru fuvarozás (MF Cargo-csoport);
 - nemzetközi közúti szállítmányozás (SNCF-csoport);
 - nemzetközi közúti áru fuvarozás (MF Cargo-csoport),
- mert az SNCF-csoport által Magyarországon végzett további tevékenységek (lásd 7. pont) horizontális, vertikális és portfólió hatáson alapuló kapcsolatban sem állnak az MF Cargo-csoport tevékenységeivel.
- 19) Az érintett legszűkebb földrajzi piacnak valamennyi vizsgált árupiac esetében az eljáró versenytanács Magyarország egész területét tekintette.
- 20) A 18)-19) pont szerinti érintett piacokon
- horizontális (mindkét vállalkozás-csoport végez belföldi közúti szállítmányozást); és
 - vertikális (az SNCF-csoport magyarországi tevékenységének inputja lehet az MF Cargo-csoport közúti fuvarozási tevékenysége)
- hatással is jár az összefonódás.
- 21) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport együttes, illetve külön-külön számított piaci részesedései is nagyságrenddel maradnak el azonban azoktól a

mértékektől, amelyek felett a Közlemény 15.ii. pontja szerint versenyproblémák jelentkezhetnek. Nincs ugyanis olyan érintett piac, amelyen

- a vállalkozás-csoportok együttes részesedése meghaladja a 20 százalékot (15. ii. a); és
 - nincs olyan, az összefonódásban érintett bármely két vállalkozás-csoportot (mint vevőt és eladót) összekötő érintett piac, amelyen akár az eladó, akár a vevő vállalkozás-csoport egyedüli piaci részesedése meghaladja a 25 százalékot (15. ii. b).
- 22) Az irányítás alá kerülő vállalkozás-csoport piaci részesedései a fenti érintett piacok egyikén sem érik el a 30 százalékot, amely felett a Közlemény 16.b. pontja alapján káros konglomerátum-hatással kellene számolni.
- 23) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.
- 24) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az összefonódás fentiek szerinti megítélésén az sem változtatna, ha a szállítmányozás és az áru fuvarozás egységes árupiacot alkotna, ezen feltételezés mellett azonban vertikális hatással nem kellene számolni.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 25) A Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 26) A fentiek szerinti ún. kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács által kiadott Elvi állásfoglalások 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti:

„A Tpv. módosításról szóló 2005. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Mtv.) 62. § (2) bekezdése szerint az Mtv. 61. § (2) bekezdésében meghatározott időpontban (az Mtv. 2005. június 29-i kihirdetését követő 15. napon, vagyis 2005. július 14-én) hatályát veszítette a Tpv. 18-19. §-a és az azokhoz kapcsolódó 77. § (3) bekezdése. Ezen hatályon kívül helyezésekkel összefüggésben az Mtv. 2. és 3. §-ai a Tpv. addigi 17. és 20. §-ai helyett új rendelkezéseket állapítottak meg. Ezen rendelkezések együttes tartalma az, hogy 2005. július 14-étől megszűnt annak lehetősége, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a versenykorlátozó megállapodások tekintetében nemleges megállapítást tegyen, illetve egyedi mentesítést adjon. Erre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpv. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük (Vj-135/2005.).”

- 27) A Tpv. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának értékelésekor a vállalkozások számára segítséget nyújthat az azzal kapcsolatos eddigi versenyfelügyeleti gyakorlat, melynek irányadónak tekintett főbb elemeit az alábbiakban foglalja össze az eljáró Versenytanács.

- 28) A Tpvt. 30. § (5) bekezdése alapján kizárólag olyan versenykorlátozások értékelhetőek, amelyek közvetlenül kapcsolódnak az adott összefonódáshoz, hiányukban az összefonódás ésszerűen nem is valósítható meg. A kapcsolatnak tehát tartalmilag kell lennie: önmagában még nem tesz az összefonódás szerves részévé valamely versenykorlátozást az, ha abban az összefonódással egyidejűleg – esetleg egyazon szerződésben – állapodtak meg a felek. Másoldalról viszont az, hogy az összefonódás és a versenykorlátozás külön-külön szerződésben jelenik meg, nem zárja ki együttes versenyjogi értékelésük lehetőségét.

Az eddigi versenyfelügyeleti gyakorlatban a tipikus eset az volt, amikor a vállalkozás feletti irányítás átengedésével vagy vállalkozásrész átadásával megvalósított összefonódások esetében a felek olyan megállapodást is kötnek, amelyben az eladó (átadó, átengedő) vállalja, hogy meghatározott ideig az átadott eszközökkel, illetve jogok révén előállítható árukat (valamint azt helyettesítő árukat) nem forgalmaz (versenytilalom). Ilyen esetben indokolt igény ugyanis a vevő részéről, hogy a piacra történő beilleszkedése idejére bizonyos mértékű védelme legyen az érintett piacon a vállalkozás(rész) eladójának versenyével szemben, biztosítva ezzel a maga számára a megvásárolt termelési-értékesítési lehetőség megfelelő szintű hasznosíthatóságát. A joggyakorlat általános elvként azt alakította ki, hogy a versenykorlátozás akkor nem haladja meg az ezen cél eléréséhez szükséges mértéket, vagyis esik a Tpvt. 30. § (5) bekezdés alá, ha:

a) egyrészt időben korlátozott,

b) másrészt nem lépi túl az értékesített vállalkozás(rész) értékesítés előtti működési területét: sem áru szempontjából, sem pedig földrajzi értelemben (Vj-19/1999.).

Az időbeli korlátozottság tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával – csak a három évnél rövidebb versenytilalmat fogadja el gyakorlatilag "automatikusan". Ennél hosszabb versenytilalmi időszakot a Gazdasági Versenyhivatal csak kivételesen ismert el, ha a versenytilalommal érintett áruknak viszonylag hosszú az életciklusuk és erős a fogyasztói hűség (Vj-57/2002., Vj-94/2003., Vj-132/2005.).

- 29) Fentiekre figyelemmel az eljáró Versenytanács jelen határozatában érdemben nem foglalkozott az [...] vonatkozó, az ÜASZ 9.1. és 9.2. pontjaiban foglalt versenytilalmakkal, de megjegyzi, hogy a feleknek maguknak kell értékelniük, hogy az ÜASZ 9.1. pontjában írt [három évet meghaladó időtartamú] versenytilalmi kikötés összhangban van-e a fentiek során ismertetett gyakorlattal. Megjegyzi továbbá a Versenytanács, hogy jelen engedélyező határozat nem zárja ki, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

VI.

Bírság

- 30) A Tpvt. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpvt. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi kétszázezer forint.

- 31) A Versenytanács gyakorlata szerint a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján a késelem időtartama: a benyújtási határidő és a kérelem benyújtásának időpontja között eltelt napok száma. Az adott esetben a kérelem benyújtásának határideje — a Tpv. 28. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötését követő harmincadik nap, vagyis 2011. december 3. — és a kérelem benyújtása (2011. december 22.) között 19 nap telt el. Ezért a kiszabható bírság legfeljebb 3,8 millió forint.
- 32) A fenti határon belül az eljáró versenytanács 1 millió forintban határozta meg a bírság összegét, értékelve – kialakult gyakorlatával összhangban –, hogy a vállalkozás, ha késve is, de benyújtotta kérelmét. A Versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy az összefonódás csekély piaci hatására és ebből adódó valószínűsíthető engedélyezésére tekintettel gyakorlatilag kizárható volt, hogy a kérelmezőt az összefonódás eltitkolásának szándéka vezette volna. Ezt erősíti az is, hogy a kérelmező jogi képviselője még a kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül előzetes egyeztetést kezdeményezett a Gazdasági Versenyhivatal munkatársaival.
- 33) Még bírságsökkentő körülményként sem vette figyelembe ugyanakkor a Versenytanács a kérelmező azon (kérelme szerint a bírság mellőzésére is alapot adó) hivatkozását, mely szerint a késelemet az indokolta, hogy „a kérelmet mind magyar, mind angol nyelven el kellett készíteni, és az érintett külföldi és magyar vállalkozásokkal egyeztetni kellett”. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis ez a körülmény az összefonódások többségénél fennáll. Ezért az ilyen helyzeteket a kérelem benyújtására kötelezett vállalkozásnak a szerződés megkötésének megfelelő időzítésével, nem pedig annak késelemes benyújtásával kell megoldania.

VII.

Eljárási kérdések

- 34) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 35) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 36) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban a Közleményben foglaltak alapján alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 37) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti eljárási díjat előzetesen lerőta, így arról az eljáró versenytanácsnak nem kellett rendelkeznie.
- 38) A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja. A Ket. 110.

§-ának (2) bekezdése szerint a végrehajtás felfüggesztésének hatálya kiterjed a határozaton alapuló jogok gyakorlására is.

- 39) A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
- 40) A Tptv. 78. §-ának (5) bekezdése szerint, ha a bíróságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bíróság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére. Ennek megfelelően döntött az eljáró versenytanács arról, hogy amennyiben a kérelmező a jelen határozat rendelkező részében rá kiszabott bírságot nem vagy csak részben fizeti meg, az eljáró versenytanács külön végzésben a kérelmezővel egy vállalkozás-csoportba tartozó magyarországi székhelyű Geodis Calberson Hungária Kft.-t a kiszabott bírság, illetve annak be nem hajtott részének megfizetésére fogja kötelezni.
- 41) A bíráságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
- 42) Az eljárást befejező döntést a Tptv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tptv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A kérelem 2011. december 22-én érkezett meg a GVH-hoz, így – miután hiánypótlás elrendelésére nem volt szükség – az ügyintézési határidő kezdő napja a Tptv. 63. § (3) bekezdése és a Ket. 65. § (1) bekezdése alapján az ezt követő nap, azaz 2011. december 23-a. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2012. február 5-e.
- 43) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tptv. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. január 27.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácsstagként eljárva

Váczai Nóra s.k.
versenytanácsstag

dr. Miks Anna sk.
versenytanácsstag