



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/049-39/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a T. T. irodavezető által képviselt **Hold-Financial Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tárgyában folytatott versenyfelügyeleti eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Hold-Financial Kft. 2011. november 24. és 2012. június 26. között a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaival, az internetes honlapján közzétett kereskedelmi kommunikációjával és a kirakati plakátjával fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

Az eljáró versenytanács emellett 10.334.000 Ft (Tízmillió-háromszázharmincnégyezer forint) bírság megfizetésére kötelezi a Hold-Financial Kft. vállalkozást.

A bírságot a kötelezett a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számla javára köteles befizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

Az eljáró versenytanács jelen határozat kézhezvételét követő 8. nap elteltét követően megtiltja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a 2012. június 26-án kelt Vj/049/2012. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a Hold-Financial Kft. (a továbbiakban: Hold-Financial Kft. vagy eljárás alá vont) ellen, mivel észlelte, hogy a Hold-Financial Kft. által működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók részére valószínűsíthetően nem vagy nem egyértelműen ad információt a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságairól, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lenne, hogy milyen konstrukcióról van szó. Így többek között a vásárlói jog gyakorlásának tartalmáról és bizonytalan idejéről, a kockázati tényezőről, a megszerezhető termékek jellegéről, a fogyasztói csoportban történő részvétel költségeiről adott tájékoztatások tekinthetők kifogásolhatónak. Mindezen információk hiányában az ügyfél annak reményében kívánhat szerződést kötni a fogyasztói csoport szervezőjével, hogy hamarosan pénzhez jut.
2. A fenti magatartással a Hold-Financial Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének a), b) – különösen bd), bg) alpontjaiban – és c) pontjaiban, illetőleg a 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A Vj/049/2012. számú végzés alapján a versenyfelügyeleti eljárás a 2011. augusztus 31. és 2012. június 26. közötti, az eljárás alá vont által kezelt, működtetett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos teljes tájékoztatási gyakorlatra kiterjedt.

II.

Az eljárás alá vont

4. A 2011-ben alakult eljárás alá vont fogyasztói csoportok szervezésével, működtetésével foglalkozik. Az éves beszámoló tanúsága szerint a 2011. évi nettó árbevétele 989 ezer Ft volt.¹ A 2012. évre vonatkozó pénzügyi adatokat a Vj/049-26/2012. számú irat tartalmazza. Az eljárás alá vont nyilatkozata² szerint 2012. évben 103.348.729 Ft. nettó árbevételt ért el.
5. A Hold-Financial Kft. fogyasztói csoportokkal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatát a GVH korábban nem vizsgálta.

¹ Vj/049-011/2012. számú beadvány 5. számú mellékletében található

² Vj/049-037/2012. számú beadvány

III.

A fogyasztói csoport

6. A fogyasztói csoport
 - egy olyan önkéntes, ideiglenes vásárlási társulás, amely
 - speciális előtakarékosági formát kombinál
 - részletre történő vásárlással, és amely
 - szerencseelemet is tartalmaz, s amelyet
 - azzal a céllal hoznak létre, hogy meghatározott áruk (ingó vagy ingatlan dolog) tulajdonjogát az adott csoport egyes tagjai a csoport segítségével megszerezzék.
7. A csoport tagjai vállalják, hogy meghatározott ideig meghatározott összeget fizetnek be havonta abból a célból, hogy a megvásárolni kívánt dologra vonatkozó vásárlási jogot szerezzenek. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos részletvásárlástól eltérő feltételeket teremt, így például az áruhoz jutás nem az első részlet megfizetésével egyidejűleg történik meg.
8. A szervező által rendszeresen megrendezett közgyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el (ez utóbbi esetben annak alapján, hogy melyik tag vállalja a legtöbb még hátralévő részlet esedékesség előtti megfizetését), hogy a csoport résztvevői közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a vásárlási joghoz (kiket illet meg a kedvezményezett minőség), mely tagok számára nyílik meg a lehetősége annak, hogy megvásárolják a meghatározott ingóságot vagy ingatlant. (Megjegyzendő, hogy a jelen esetben csak az előtörlesztés vállalása releváns, mivel a Hold-Financial Kft. nem alkalmazott sorsolást. Azon fogyasztók esetében, akik a futamidő legelején jutnak a vásárlási joghoz, az előtakarékosági jelleg háttérbe szorul és a részletfizetési jelleg dominál.)
9. A futamidő végén, az összes törlesztő részlet hiánytalan teljesítése esetén az a fogyasztó is hozzájuthat (adott esetben akár 10-25 év múlva) a vásárlási joghoz, akit – ha az adott fogyasztói csoportban sorsolással is lehet vásárlási joghoz jutni - a futamidő alatt nem sorsoltak ki, illetve akinek anyagi forrásai nem tették lehetővé, hogy előtörlesztést vállaljon.
10. A fogyasztói csoportok működésének lényeges tulajdonsága a szerencseelem, amely nemcsak a sorsolással, hanem az előtörlesztés vállalásának lehetőségével összefüggésben is megmutatkozik, mivel a csoporttag előtt nem ismert és általa nem befolyásolható a többi csoporttag előtörlesztés-vállalási hajlandósága, nem tudható előre, hogy a vásárlói joghoz jutáshoz hány havi törlesztőrészlet felajánlása szükséges. Az előtörlesztés-vállalás lehetősége tehát olyan helyzetbe hozza a csoporttagokat egymással szemben, hogy kedvezményezettként történő mielőbbi kiválasztásuk érdekében versenyezniük kell, ami a kevésbé fizetőképes csoporttag előre nem ismert, kiszámíthatatlan hátrасorolásával járhat.
11. Kiemelendő, hogy ha a fogyasztó magasabb szerződéses értéket köt ki (az általa megszerezni tervezett dolog vételárát több millió forintban határozza meg), akkor több szerződéses pozícióval (több tagsággal, szerződéssel) kell rendelkeznie, s így az általa kívánt összeghez csak akkor juthat hozzá, ha mindegyik szerződéses pozícióra egyszerre sorsolják ki, vagy mindegyik csoportban ő ajánlja fel a legnagyobb törlesztőrészletet.
12. A fentiek egyben azt is eredményezik, hogy a fogyasztó bizonytalanságban van abban a vonatkozásban, hogy mikor jut a vásárlási joghoz, s ezáltal a fogyasztói csoportba történő belépéskor megszerezni kívánt áruhoz.
13. A fogyasztói csoportok szervezését, működését a vizsgált időszakban külön speciális jogszabály nem szabályozta. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a

továbbiakban: Fgytv.) 162. §-ának (6) bekezdésével módosított 16/B. §-a 2012. január 1-jétől ugyanakkor előírja, hogy fogyasztói csoport 2014. január 1-jéig nem hozható létre. A törvény 55. §-a (1) bekezdésének 1) pontja felhatalmazza a Kormányt, hogy a fogyasztói csoportok szervezésére és működésére, valamint a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi hatósági feladatok ellátását végző szerv kijelölésére, annak feladat- és hatáskörére vonatkozó részletes szabályokat rendelettel határozza meg, ez a jogszabály ugyanakkor még nem született meg.

14. A fogyasztói csoportok szervezőivel történő kapcsolatfelvétel kezdeményezése reklámokon, ügynöki hálózaton keresztül valósul meg. A fogyasztói csoportok szervezését az elmúlt években jellemzően széleskörű és intenzív reklámozás kísérte. A nyomtatott sajtóban a reklámok reklámújságokban, nagyobb példányszámú ingyenes vagy jellemzően szórakoztató napilapokban, körzeti magazinokban jelentek meg, olyanokban, ahol számos termék és szolgáltatás apróhirdetése mellett hitelközvetítők vagy más pénzügyi termékek hirdetései is megtalálhatóak.
15. A pénzügyi válság kitörése óta egyre magasabb a Központi Hitelinformációs Rendszer (a továbbiakban: KHR, ismertebb nevén: BAR-lista) alrendszerében – különösen a lakossági alrendszerben – nyilvántartott fennálló mulasztások, tartozások száma³, és (részben ezáltal) azon személyek száma, akik bankoktól, hitelintézetektől, illetve pénzügyi vállalkozásoktól további hitelre nem számíthatnak. A fogyasztói csoportokat szervező cégek elsősorban ezeket a pénzügyileg sérülékeny fogyasztókat célozzák meg hirdeteikkel.
16. A termék (vásárlási jog megszerzése fogyasztói csoport tagjaként) célcsoportja elsődlegesen tehát az a fogyasztói réteg, amely valamilyen objektív oknál fogva nem tud banki hitelt vagy egyéb pénzügyi terméket igénybe venni (az ún. BAR-listások), azok, akiknek a jövedelmi szerkezete nem teszi lehetővé, hogy a bankok által kért feltételeknek megfeleljenek (nyugdíjasok, alacsony jövedelemmel bejelentett egyéni vállalkozók, stb.), nem rendelkeznek a hitelfelvételhez szükséges önerővel, nem rendelkeznek a jelzáloghitel felvételéhez szükséges terhelhető ingatlannal, nem tudnak kezest, adóstarsat állítani stb.

IV.

A Hold-Financial Kft. által szervezett fogyasztói csoportok jellemzői

17. A Hold-Financial Kft. a fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos tevékenységét 2011 augusztusában kezdte meg. A Hold-Financial Kft. által általános szerződési feltételekként alkalmazott Részvételi Szabályzatban (a továbbiakban: RSZ)⁴ foglaltak alapján az eljárás alá vont által szervezett és működtetett fogyasztói csoportok jellemzői az alábbiak szerint foglalhatók össze.
18. Az RSZ értelmében a Hold-Financial Kft. mint szervező arra kötelezi magát, hogy a szerződés tárgyának az eladója, valamint a megbízó között létrejövő adásvételi szerződés megkötését elősegíti oly módon, hogy az arra vonatkozó szerződés megköthető legyen, és a megbízó a dolog tulajdonjogát a megbízási szerződésben meghatározott számú havi összeg megfizetése mellett megszerezhesse. A megbízás tárgya a szerződés tárgyát képező dolog „részletfizetéses” megszerzésének elősegítése fogyasztói csoportok szervezése útján [1.1 és 1.2 pont].

³ <http://www.bisz.hu/khr>

⁴ A Vj/49-11/2012. számú beadvány 6. számú melléklete tartalmazza.

19. A megbízott szerződéses feladatát több megbízóval együttműködve, belőlük, mint résztvevőkből csoportot szervezve látja el. A csoport természetes és/vagy jogi személyekből állhat, tagjai a Hold-Financial Kft.-vel egyenként állnak szerződéses jogviszonyban [1.2 pont].
20. A fogyasztói csoportot szervező megbízott a csoportba belépő személyek által befizetett díjelőlegekből a csoport részére elkülönített pénzügyi alapot képez. A tagok havonta egy meghatározott összeg fizetésére vállalnak kötelezettséget, amely két részből tevődik össze:
- a dolog vételára elosztva a csoport működési hónapjainak számával, ez az ún. havi alaprészlet (ezek a befizetések képezik a csoport közös pénzügyi alapját),
 - a szerződés szerinti, ÁFA-val növelt megbízási díj elosztva ugyancsak a csoport működési hónapjainak számával (a megbízási díj nem része a közös alapnak, a megbízottat illeti szerződéses kötelezettségeinek teljesítéséért, és a havi részletfizetések időpontjában, a részletek arányában esedékes) [1.3 és 2.3 pont].
21. A fentiekén túl a tagok szerződéskötéskor regisztrációs díjat fizetnek az eljárás alá vontnak. (Az RSZ 1.3. pontjában regisztrációs szerződéskötési díjnak, az RSZ 2.2 pontjában egyszeri szerződéskötési díjnak, az RSZ 7. pontjában egyszeri regisztrációs szerződéskötési díjnak nevezi az eljárás alá vont vállalkozás ezt az egyszer felszámított, a szerződéskötéshez kapcsolódó díjat.) A regisztrációs (szerződéskötési) díj a megbízott bevételét képezi [1.3 pont].
22. A szerződéskötési díjat az eljárás alá vont vállalkozás jóváírja megbízási díjként a tag javára, így ezekben a meghatározott hónapokban a tagnak nem kell megbízási díjat fizetnie, amennyiben egyébként szerződésszerűen teljesíti fizetési kötelezettségét [2.2 pont].
23. A megszerzendő dologhoz tartozó vásárlói jog kiválasztása, illetve az előtörlesztés vállalása, azaz a kedvezményezettként való kiválasztás közgyűlésen történik, amelynek minimum 3 havonta történő összehívásáról a fogyasztói csoport szervezője gondoskodik. A megbízott/szervező meghatározza, hogy a közös alap alapján hány vásárlói jog átadására nyílik lehetőség az adott elbíráláson. Az ily módon meghatározott számú vásárlói jog átadására vonatkozóan a kijelölés a közgyűlésen alapvetően előtörlesztés vállalása, másodlagosan kiválasztás útján történik [1.5 és 4.2 pont]. Kiemelendő, hogy a Hold-Financial Kft. nem alkalmazott sorsolást, a vásárlói jog átadására az előtörlesztés vállalások alapján került sor. Több azonos mértékű előtörlesztés vállalás esetén a jogosultságot kiválasztással döntenek el. A kiválasztás a jegyzőkönyvbe való felvétel sorrendjét dönti el, mely véletlenszerű [5.1, 5.3 és 5.4 pont].
24. Az RSZ rendelkezései szerint az előtörlesztés vállalása nem árverseny, hanem a törlesztőrészletek esedékesség előtt történő befizetésére vonatkozó felajánlás, melynek alapján az előtörlesztés-vállalási eljárás során az lesz a nyertes, aki az adott havi közgyűlésen a legtöbb aktuális havi részlet esedékesség előtti befizetését ígéri és teljesíti. Az előtörlesztés vállalása azon aktuális havi törlesztőrészletek számát jelöli, amelyek befizetésére a megbízó a jog elnyerése után kötelezettséget vállal.
25. A megbízott az előtörlesztés befizetésével kapcsolatban kedvezményt adhat, de a csoport részére elkülönített pénzügyi alap nem sérülhet. A kiválasztásra került megbízó törlesztési időtartama az előtörlesztés vállalás mértékével megrövidül [5.9 pont].
26. A tagokat a szerződés keltétől számított 30 napig indoklás nélküli elállási jog illeti meg. Az RSZ megfogalmazása szerint az elállás a szerződést felbontja, és a megbízott a regisztrációs díj 12.000,- Ft-on felüli részét a megbízónak visszatéríti. A RSZ alapján a megbízó tudomásul veszi, hogy amennyiben a soron következő elbíráláson részt vesz, úgy számára a 30 napos elállási határidő lerövidül a közgyűlés napjáig [7. pont].

27. Az RSZ alapján a kedvezményezettként kiválasztásra nem került megbízó a vásárlói jog átvétele előtt a megbízási szerződést felmondhatja, amely esetben a szervező a befizetett havi alaprészletek összegét a szerződésben meghatározott időtartam lejártát megelőzően visszafizetheti. A visszafizetés azonban a szervező számára lehetőség, nem kötelezettség. A visszafizetés további feltétele, hogy az csak a szervező saját pénzeszközei terhére történhet, a csoport vagyona visszafizetés által nem csökkenthető. A megbízó, ha kedvezményezettként kiválasztásra került, a szerződést rendes felmondással nem szüntetheti meg mindaddig, amíg a szerződésben meghatározott valamennyi fizetési és egyéb kötelezettségeinek maradéktalanul eleget nem tett. A felmondás jogkövetkezménye, hogy a befizetett havi részletek a megbízási díj (+ ÁFA) levonásával a megbízó részére kamatmentesen a futamidő végén kerülnek visszafizetésre [7.1, 7.3 és 7.6 pont].
28. Az RSZ alapján a szervező a kedvezményezettként kiválasztásra még nem került megbízóval szemben a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, amennyiben a megbízó a szerződésben foglalt rendelkezéseket megszegi, így különösen, ha kettőnél több havi részletfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget. A szerződés azonnali hatályú felmondása esetén a megbízóval történő elszámolásra a szerződésben rögzített időtartam végén kerül sor, a szervező azonban jogosult visszafizetési lehetőséggel élni [7.4 pont].
29. Felmondás esetén a szerződéskötési díj nem kerül visszafizetésre [7.6 pont utáni bekezdés].
30. Az eljárás alá vont működésével kapcsolatban továbbá megállapítható, hogy az összes befizetett összeg 86,3%-át tette ki az ún. regisztrációs díjakból befolyó bevétel (a regisztrációs díj mértéke 1.000.000 Ft szerződéses összegenként 50.000 Ft), így a szintén a Hold-Financial Kft-t illető megbízási díj figyelembe vételével az összes befizetésnek mindössze 10,6% - 18,8 %-a került a fogyasztók között felosztható közös csoportalapba.

Fogyasztói csoport elnevezése, jelölése, működésének kezdete	A csoport futamideje	Tagok száma (természetes / jogi személyek és nem jogi személy vállalkozások száma / aktív tagok száma összesen)	A szerződések száma	A „közös alap” összege/ „aktív alap” összege ⁵	Regisztrációs díjakból bejött bevétel	A megbízási díjakból származó bevétel	A befizetések darabszáma és a befizetések összege	Az előtörlesztéssel elért vásárlói jogok száma
1B, 2011.12.12	120 hónap	276 db / 1 db / 176 db	326 db	5 248 466 Ft / 826 558 Ft	22 815 000 Ft	A Vj/49- 11/2012. számon	326 db, 27 971 190 Ft	9 db
1H, 2011. 12.12	180 hónap	65 db / 0 db / 52 db	96 db	1 566 296 Ft / 640 951 Ft	7 875 000 Ft	iktatott adat- szolgáltatás üzleti titkot tartalmazó 12. számú melléklete tartalmazza.	96 db, 9 261 000 Ft	1 db
1G, 2011.12.12	300 hónap	178 db / 2 db / 129 db	330 db	3 563 895 Ft / 288 897 Ft	30 580 000 Ft		330 db, 33 760 320 Ft	5 db

⁵ A Vj/049-32/2012. számú beadvány szerint a „közös alap” az adott csoport megnyitásától az összes befizetés összege, az aktív alap a vizsgált időszak zárónapján (2012. június 26-án) az adott csoportalapban lévő összes pénz.

31. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásából⁶ továbbá az is kiderül, hogy a fogyasztók a felajánlott futamidő csökkentés összegéért cserébe a szerződéses összegnek átlagosan csak 31,7%-ához jutottak hozzá.

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Csoport száma, futamidő	1G	1B	1G	1G	1G	1B	1B	1G
Szerződött összeg (Ft)	1.600.000	1.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000
Szerződéskötés napja	2012.01.31	2012.03.09	2012.02.07	2012.02.07	2012.02.07	2012.02.13	2012.01.27	2012.01.27
Havi fizetési kötelezettség (Ft)	8.320	11.300	10.400	10.400	10.400	11.300	11.300	6.240
Felajánlott futamidő csökkentés összege (Ft)	1.156.480	678.00	1.580.800	1.580.800	998.400	791.000	429.400	624.000
A fennmaradó hónapok száma	158	59	145	145	203	47	76	195
Átvehető összeg (Ft)	443.520	322.000	419.200	419.200	1.001.600	209.000	570.600	576.000

	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
Csoport száma, futamidő	1G	1B	1B	1B	1B	1B	1B
Szerződött összeg (Ft)	1.500.000	1.600.000	1.600.000	1.500.000	2.000.000	2.000.000	2.500.000
Szerződéskötés napja	2012.01.25	2012.04.04	2012.04.04	2012.05.29	2012.05.29	2012.02.24	2012.02.24
Havi fizetési kötelezettség (Ft)	7.800	18.080	18.080	16.950	22.600	22.600	28.250
Felajánlott futamidő csökkentés összege (Ft)	936.000	1.102.880	1.102.880	1.067.850	1.423.800	1.243.000	1.130.000
A fennmaradó hónapok száma	174	58	58	55	55	63	79
Átvehető összeg (Ft)	564.000	497.120	497.120	432.150	576.200	757.000	1.370.000

32. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásából⁷ megállapítható az is, hogy a közgyűlések helyszínéről és időpontjáról hirdetmény útján értesülhettek a fogyasztók, és hogy azokon egyáltalán nem vagy csak nagyon kis számban (egy-két fő) jelentek meg az érintett fogyasztók.

V.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

33. A Vj/049/2012. számú végzés alapján a jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatot a Hold-Financial Kft. fogyasztói csoportokkal kapcsolatos teljes tájékoztatási gyakorlata képezte. Az eljárás alá vont e tevékenységét a nyomtatott sajtóban megjelent hirdetések, az internetes honlapja (www.hold-financial.hu), az ügyfélszolgálati irodában elhelyezett plakátja, és a személyes eladás során használt írásbeli (Részvételi Szabályzat, Tájékoztató) és szóbeli tájékoztató anyagok révén folytatta. Az eljáró versenytanács a szerződéskötés során nyújtott tájékoztatásokkal kapcsolatos részben Vj/049-38/2012. sz. végzésével megszüntette az eljárást.

⁶ Vj/049-011/2012. számú irat 21. sz. melléklete tartalmazza

⁷ Vj/049-011/2012. számú irat 16. sz. melléklete tartalmazza

Reklámok, nyomtatott sajtóban, internetes honlapon, irodai plakáton megjelent hirdetések

34. A Hold-Financial Kft. az eljárással érintett fogyasztói csoportokat szervező tevékenység népszerűsítése céljából rendszeresen jelentetett meg hirdetéseket a nyomtatott sajtóban a vizsgált időszakban. Ezek tekintetében a teljes vizsgált időszakban az eljárás alá vont járt el a hirdetések megrendelőjeként.
35. A Hold-Financial Kft. szolgáltatott adatot arra vonatkozóan, hogy hirdetési mely sajtóorgánumban, mikor, milyen tartalommal jelentek meg, illetve a GVH a kiadók megkeresésével szerzett további információkat ezzel kapcsolatban.
36. A nyomtatott sajtóban megjelent reklámok az alábbiakat tartalmazták:

a) „HITELKIVÁLTÁS

nálunk nincs, viszont

MÁS megoldás IGEN!

- *Minimálbér nem kizáró ok!*
- *Magánszemélyek életkor megkötés nélkül!*
- *Cégek részére is!*

<i>PÉLDA</i>	<i>10 ÉVRE!</i>	<i>25 ÉVRE!</i>
<i>1 000 000 Ft</i>	<i>8 333 Ft/hó</i>	<i>3 333 Ft/hó</i>
<i>3 000 000 Ft</i>	<i>25 000 Ft/hó</i>	<i>10 000 Ft/hó</i>
<i>5 000 000 Ft</i>	<i>41 665 Ft/hó</i>	<i>16 665 Ft/hó</i>
<i>10 000 000 Ft</i>	<i>83 330 Ft/hó</i>	<i>33 333 Ft/hó</i>
<i>20 000 000 Ft</i>	<i>166 660 Ft/hó</i>	<i>66 660 Ft/hó</i>
<i>40 000 000 Ft</i>	<i>333 320 Ft/hó</i>	<i>133 320 Ft/hó</i>

+ Megbízási díj: 3,56% / év + Megbízási díj: 2,24% / év

HÍVJON MINKET!

Telefonszám: 06 1/888-99-88

Címünk: 1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 2. (Boráros térenél)

Nyitva tartás: H – CS: 8.00 – 18.00

P: 8.00 – 17.00

Jelen tájékoztatás nem teljes körű, részletesebb információkért forduljon személyesen irodánkhoz. Cégünk tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok üzemeltetése. Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért érdeklődjön elérhetőségeinken! A vásárlói joghoz jutás időpontja a szerződésben vállalt feltételek teljesülésétől függ. Cégünk tevékenysége fogyasztói csoportok működtetésére irányul. Fogyasztói csoport: a szervezők – díjazás ellenében történő – közreműködésével a csoport tagjai pénzének összegyűjtésén alapuló minden olyan csoport, amelynek célja, hogy minden tagja az általa meghatározott dolog tulajdonjogát a tagok befizetéseiből, előre meghatározott időtartamon belül – véletlenszerű vagy többfeltételek vállalásától függő kiválasztás útján – a csoport segítségével megszerezze. (Fgytv. 2. § i) pont)

b) HITELKIVÁLTÁS,

LAKÁSHITEL,

AUTÓHITEL

nálunk nincs, viszont

MÁS megoldás IGEN!!

- *Minimálbér nem kizáró ok!*
- *Magánszemélyek életkor megkötés nélkül!*
- *Cégek részére is!*

10 ÉVRE!

1 000 000 Ft	FIXEN	8 333 Ft/hó
3 000 000 Ft	FIXEN	25 000 Ft/hó
10 000 000 Ft	FIXEN	83 330 Ft/hó

+ Megbízási díj: 3,56% / év

HÍVJON MINKET!

Telefonszám: 06 1/888-99-88

Címünk: 1095 Budapest,

Lechner Ödön fasor 2. (DUNA HÁZ)

Nyitva tartás: H – P: 8.00 – 18.00

Jelen tájékoztatás nem teljes körű, részletesebb információkért forduljon személyesen irodánkhoz. Cégünk tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok üzemeltetése

c) **VAN MÁS MEGOLDÁS!!**

- Minimálbér nem kizáró ok!
- KHR listásoknak is!
- Cégek részére!

PÉLDA	25 ÉVRE!	15 ÉVRE!	10 ÉVRE!
1 millió Ft	3 333.- Ft/hó	5 555.- Ft/hó	8 333.- Ft/hó
3 millió Ft	9 999.- Ft/hó	16 666.- Ft/hó	24 999.- Ft/hó
5 millió Ft	16 665.- Ft/hó	27 777.- Ft/hó	41 665.- Ft/hó
10 millió Ft	33 330.- Ft/hó	55 555.- Ft/hó	83 330.- Ft/hó
40 millió Ft	133 320.- Ft/hó	222 200.- Ft/hó	333 320.- Ft/hó
	+ Megbízási díj: 2,24%	+ Megbízási díj: 3,9%	+ Megbízási díj: 3,56%

Ingyenesen hívható zöld szám!

Telefonszám: 06 – 80 / 734-358

Nyitva tartás: H – CS: 8.00 – 18.00

P: 8.00 – 17.00

Címünk: 1095 Budapest,

Lechner Ödön fasor 2. (Boráros térenél)

Jelen tájékoztatás nem teljes körű, részletesebb információkért forduljon személyesen irodánkhoz. Cégünk tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok üzemeltetése. Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért érdeklődjön elérhetőségeinken! A vásárlói joghoz jutás időpontja a szerződésben vállalt feltételek teljesülésétől függ. Cégünk tevékenysége fogyasztói csoportok működtetésére irányul. Fogyasztói csoport: a szervezők – díjazás ellenében történő – közreműködésével a csoport tagjai pénzének összegyűjtésén alapuló minden olyan csoport, amelynek célja, hogy minden tagja az általa meghatározott dolog tulajdonjogát a tagok befizetéseiből, előre meghatározott időtartamon belül – véletlenszerű vagy többletfeltételek vállalásától függő kiválasztás útján – a csoport segítségével megszerezze. (Fgytv. 2. § i) pont)

37. A rendelkezésre álló adatok szerint a 2011. november 24. és 2012. június 26. közötti vizsgált időszakban a Hold-Financial Kft. által szervezett fogyasztói csoportok népszerűsítésére az alábbiak szerint jelentek meg a fenti hirdetések:

Lap neve	Lap jellege	Terjesztés helye	Hirdetés mérete	Hirdetés típusa	Terjesztési adatok (db)	Megjelenések száma (db)
Képes TV Műsor	hetilap	országos	195 x 270 mm	a), b), c)	9 218 - 12 860	12
Sárga RTV Televízió- és Rádióújság	hetilap	országos	195 x 270 mm, illetve 195 x 135 mm	a), b), c)	50 849 - 61 615	18
TVR Újság	hetilap	országos	195 x 270 mm, illetve 195 x 135 mm	a), b), c)	95 822 - 111 251	18
TV Kéthetes	kétheti	országos	195 x 270 mm	c)	35 447	1
TV Revü	kétheti	országos	195 x 270 mm	b)	87 903	1
Blikk	napilap	országos	90 x 100 mm	a), b), c)	167 540*	64
Bors	napilap	országos	90 x 100 mm, illetve 212 x 50 mm	a), b), c)	75 784*	73
Új Ász	napilap	országos	n.a.	a), c)	n.a.	6
Helyi Téma	hetilap	Bp. I-XXIII. kerületei, Budaörs, Biator-bágy, Diósd, Budakeszi, Telki, Török-bálint, Érd, Tata, Dunaújváros, Pécs, Veszprém	90 x 100 mm	a), b), c)	706 000 - 740 000	8

* A Magyar Terjesztés-ellenőrző Szövetség (MATESZ) honlapjáról származó adatok szerint

38. Az eljárás alá vont és a kiadók adatszolgáltatásaiból ismertek a reklámok megjelentetésével kapcsolatban felmerült egyes költségek.⁸
39. Az eljárás alá vont internetes honlapján az a) típusú hirdetés szövege volt olvasható a vizsgált időszakban (és azt követően is).
40. Az eljárás alá vont kirakati plakátján az alábbi szöveg olvasható:

1 000 000 Ft	FIXEN	8 333 Ft/hó
3 000 000 Ft	FIXEN	25 000 Ft/hó
10 000 000 Ft	FIXEN	83 330 Ft/hó

+ Megbízási díj: 2,24% / év

⁸ Vj/049-009/2012., Vj/049-011/2012. és Vj/049-012/2012. számú adatszolgáltatások

A plakát bal oldalán az eljárás alá vont logója található.

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja

41. Az eljárás alá vont előadta, a jelen versenyfelügyeleti eljárás indokolatlan, mert a Hold-Financial Kft. a jogszabályokat messzemenőig betartva, az ügyféljogokat és fogyasztói érdekeket előtérbe helyezve működik. A vállalkozás tevékenysége megfelel mind az Fgytv.-ben, mind az Fttv.-ben, továbbá a fogyasztók védelméről szóló egyéb ide vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak. A fogyasztói érdekeket nem sértik, és a fogyasztók megfelelő tájékoztatásának kötelezettségét sem sértik meg. A törvényi lehetőségeknek megfelelően, a vállalkozás által szervezett fogyasztói csoportok 2012. január 1-jét megelőzően alakultak, 2012. január 1-jét követően nem hoztak létre fogyasztói csoportokat, megfelelően ezáltal az Fgytv. 16/B. §-ában foglaltaknak.
42. Az eljárás alá vont hirdetési gyakorlata álláspontjuk szerint a működésük kezdetétől megfelelő volt, mely nem sértette az Fttv. és a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) egyetlen rendelkezését sem. Az alkalmazott hirdetések és tájékoztatásaik a fogyasztók részére egyértelmű információkat adtak és adnak a fogyasztói csoportok lényeges tulajdonságairól, kiemelten arról a tényről, hogy nem hitelről, vagy más pénzügyi termékről van szó. Hirdetések, tájékoztatásaik szövegében minden esetben⁹ feltüntetik az Fgytv. 2. §-ának i) pontja szerinti szöveget.
43. Az ügyféllel történő személyes kapcsolatfelvételnél – előzetes tájékoztatás keretében, még a szerződéskötést megelőzően – tájékoztatást adnak a vásárlói jog gyakorlásának tartalmáról, a kockázati tényezőkről, a megszerezhető termékek jellegéről. Ügyintézőik nem adtak és nem adnak olyan valótlan tájékoztatást az ügyfelek részére, hogy bármilyen vásárlói jogot is előbb megkaphatnának, mint ahogyan azt a szerződéses feltételek lehetővé teszik.
44. Hivatkozott az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Nem értett egyet az előzetes álláspont azon részével, mely szerint a vizsgált kereskedelmi gyakorlat címzettjei azon fogyasztók, akik nem részesülnek a pénzügyi intézmények banki, pénzügyi szolgáltatásaiból. Állítása szerint sem a szolgáltatása iránt érdeklődők, sem a vele szerződést kötők nem tekinthetők a pénzügyi intézmények szolgáltatásaiból kirekesztettnek, közöttük jogi személyek is vannak.
45. Vitatta, hogy a pénzügyi intézmények szolgáltatásaiból kirekesztett fogyasztók különösen kiszolgáltatottnak minősülnek, hiszen azon körülmények tekintetében, amely körülmények alapján az Fttv. megkülönböztetné e fogyasztókat (koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk) nincs különbség e fogyasztók és más fogyasztók között.
46. Álláspontja szerint korrekt tájékoztatás adott, a közzétett reklámok tartalmazzák az átlagfogyasztó számára a tájékozott fogyasztói döntés meghozatalához szükséges minimális információt.

⁹ A 36. pontban bemutatott b) típusú hirdetés – az eljárás alá vont előadásával szemben – nem tartalmazza a fogyasztói csoport definícióját.

47. A szerződéskötést megelőzően előzetesen átadott tájékoztató anyag gondos áttanulmányozására – az ügyintéző személyes tájékoztatása mellett – idő és lehetőség van, hiszen a személyes érdeklődést követően a szerződéskötésre egy másik napon kerül sor.
48. Az eljárás alá vont szerint a Tptv. 70. §-ának (1) bekezdése értelmében a hivatalból indított eljárás esetén a végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult. A Gazdasági Versenyhivatal, azon kívül, hogy az Fttv.-ben és Tptv.-ben meghatározott jogszabályhelyekre szó szerint hivatkozott, semmilyen olyan konkrét és beazonosítható körülményt, magatartást nem jelölt meg, amely alátámasztaná az eljárás lefolytatásának szükségességét. Ezen tényt a 2012. június 26-án meghozott mindkét (Vj/49/2012. és Vj/49-001/2012. iktatószámú) végzésből, azoknak indokolási részéből hiányolja.
49. Emlékeztetett arra, hogy az előzetes álláspont 84. pontja 27 sorban sorolja fel azokat a körülményeket, amelyeket lényegesnek minősít. Álláspontja szerint a reklám terjedelmi korlátai nem teszik lehetővé, hogy a szolgáltatásra vonatkozó valamennyi – a GVH által lényegesnek minősített – információt belefoglaljanak a hirdetési anyagba.
50. Vitatta, hogy az előzetes álláspont 67. pontjában szereplő „belső hitelezés” a fogyasztói csoport kapcsán lényeges körülménynek minősülne.
51. Hivatkozott az Fttv. 4. § (3) bekezdésére, mely szerint nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.
52. A társaság kirakatában lévő reklámmal kapcsolatban arra hivatkozott, hogy ügyfelei általában a nyomtatott sajtóban megjelenő újsághirdetésekből szereznek tudomást az általa nyújtott szolgáltatásról, a kirakati plakátot nem említették az adatlapot kitöltő fogyasztók. Erre tekintettel – véleménye szerint – nem bír relevanciával az, hogy a kirakati plakáton az Fgytv. 2. § i) pontjában foglaltak nem szerepelnek.
53. Mindezek alapján kérte az eljárás megszüntetését.

VII.

Jogi háttér

54. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
55. Az Fttv. 2. §-a szerint
 - a) fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) az Fttv. alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

- d) a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- h) az üzleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
56. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
57. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
58. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termék megnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
 - b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
59. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
60. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
61. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tptv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
62. A Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve f) pontja

értelmében megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

63. Az eljáró versenytanács (a továbbiakban: Versenytanács) a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tptv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VIII.

Jogi értékelés

A Versenytanács és a bíróságok joggyakorlata

64. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, a jogszabályi előírásoknak.
65. Az elmúlt években a GVH több eljárást folytatott fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben, megállapítva, hogy a vállalkozások a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsítottak.¹⁰ A Versenytanács határozataival szemben benyújtott kereseteket a bíróságok elutasították.
66. A GVH által a fogyasztói csoportokat szervező, működtető vállalkozásokkal szemben korábban lefolytatott eljárásokban megszületett határozatok bírósági felülvizsgálata során hozott ítéletekben a bíróságok világos, egyértelmű megállapításokat tettek a fogyasztói csoportokat szervező, kezelő vállalkozások kereskedelmi kommunikációival összefüggésben.¹¹

¹⁰ Vj-1/2005., Vj-149/2005., Vj-150/2005., Vj-183/2005., Vj-207/2005., Vj-163/2007., Vj-115/2008., Vj-111/2009., Vj-132/2009., Vj-13/2010., Vj-18/2010., Vj-28/2010., Vj-45/2010., Vj-65/2010., Vj-90/2010., Vj-91/2010., Vj-2/2011., Vj-3/2011., Vj-5/2011., Vj-33/2011., Vj-57/2011., Vj-69/2011., Vj-71/2011., Vj-88/2011.

¹¹ A Vj-1/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 7.K.32.673/2005/5. számú és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.707/2006/7. számú ítéletét; a Vj-149/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 7.K.32.275/2006/7. számú ítéletét; a Vj-150/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.843/2006/6. számú ítéletét; a Vj-183/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 7.K.32.243/2006/9. számú és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.223/2008/7. számú ítéletét; a Vj-207/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 11.K.33.078/2006/10. számú és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.124/2007/6. számú ítéletét; a Vj-163/2007. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 2.K.33.174/2008/7. számú és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.097/2009/5. számú ítéletét; a Vj-13/2010. számú ügy kapcsán a Fővárosi Törvényszék 2.K.34.217/2010/6. számú ítéletét.

67. Az ítéletekben foglaltak alapján a Versenytanács kiemeli, hogy a jogi szabályozás azt a kötelezettséget rója a vállalkozásokra, hogy az adott szolgáltatás kereskedelmi kommunikációja igaz, pontos és valóságos legyen, valós képet adjon a szolgáltatásról. Jogilag tilalmazott, hogy a kereskedelmi kommunikáció (így pl. a reklám) akár a termék egésze, akár lényeges tulajdonsága kapcsán olyan hamis képet adjon a fogyasztó számára, amely őt megtévesztheti. Ha a vállalkozás reklámjában bármiféle tényközlésbe bocsátkozik, akkor annak a fogyasztói döntést megalapozó lényeges információkat valóság-hű módon kell tartalmaznia. Ilyenkor elsődlegesen a vállalkozásé a felelősség, hogy a reklám terjedelmi korlátai között meghatározza a tájékozott fogyasztói döntés meghozatalához elengedhetetlenül szükséges minimális információk körét. A joggyakorlat által megkövetelt teljes körű tájékoztatást nyújtó reklám fogalma a reklámozott szolgáltatás lényeges (különösen a fogyasztók számára más hasonló szolgáltatásokhoz vagy szolgáltatáshoz képest előnytelen) tulajdonságainak megjelenítésére vonatkozik, azzal, hogy a kereskedelmi kommunikáció kapcsán figyelemmel kell lenni a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges azon feltételek ismertetésére, amelyek elengedhetetlenül szükségesek a reklámokban közzétettek megfelelő értelmezéséhez.
68. Az ítéletek kiemelik továbbá, hogy minden olyan reklámmal szemben, amely bármilyen módon a pénzhez jutás ígéretével kecsegtet, egy magasabb elvárhatósági szint fogalmazódik meg a reklámozott szolgáltatás bizalmi jellege miatt. Ezen esetekben a hitelesség, a pontosság kiemelkedő szerepet kap. A fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos reklámok címzettjei az átlagos fogyasztótól eltérő, hátrányosabb helyzetűknél fogva a hitelintézetek banki szolgáltatásából nem részesülő, abból kirekesztett, rászoruló fogyasztók (BAR/KHR-listások, nyugdíjasok stb.), akik az átlagosnál jóval kiszolgáltatottabb helyzetben vannak, hiszen az átlagfogyasztókhoz képest nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra. Az ezen rászoruló fogyasztói kört érintő tájékoztatástól alapvetően elvárható követelmény a teljes körű, valamint a szolgáltatás értelmezéséhez elengedhetetlen adatok közlése.
69. A következetes bírói gyakorlat alapján a fogyasztói csoportok kapcsán lényeges körülménynek minősül, hogy a fogyasztói csoport tagjaként megszerezni kívánt termék ellenértékének előteremtése „belső hitelezéssel” (a tagok befizetéseiből) kerül sor, amely tovább növeli a fogyasztói várakozások teljesülésének bizonytalanságát, valamint a szerencseelem léte (lásd 10. pont), és az a körülmény, hogy a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz és általa a megszerezni kívánt dologhoz. A bírói gyakorlat a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámokkal szemben elvárásként támasztja, hogy a reklám kiterjedjen a sajátos vásárlási társulás lényeges elemeire, sajátosságaira, abból megismerhető legyen a konstrukció egyedisége, többek között az előtakarékossági jelleg. Jogsértő, ha a reklámban felvázolt tevékenység a használt szavak és kifejezések hétköznapi életben elfogadott jelentése alapján egy lényeges tulajdonságaiban eltérő szolgáltatással, a hitelnyújtással azonosítható. E tekintetben a reklám jogsértő jellegét nem szünteti meg, hogy abban közzétételre kerülnek olyan kitételek, mint például „Nem kap hitelt?”, „Nehezen teljesíthető banki feltételek”, „Van más megoldás”, mivel a fogyasztó a reklám egésze alapján azt feltételezhette, hogy a kívánt pénzösszeghez azonnal hozzájuthat.
70. A bíróságok által megerősített joggyakorlat szerint a fogyasztói csoportok működtetői nem védekezhetnek megalapozottan azzal, hogy a reklámot a teljes tájékoztatási folyamat részeként kell vizsgálni, a kapcsolatfelvételt követően a fogyasztók, ügyfelek teljes körű tájékoztatást kapnak. Nemcsak a teljes információs folyamat végeredményének, hanem annak minden elemének, és különösen a – termék igénybevételére vonatkozó hajlandóság növelését, a fogyasztónak a még meg nem lévő

konkrét szerződési akaratának kialakítását célzó – reklámnak is korrektnek kell lennie. Ha ez a védekezés elfogadást nyerne, az azt is eredményezhetné, hogy amennyiben egy termékről vagy szolgáltatásról telefonos vagy személyes megbeszélés során pontos tájékoztatás kapható, akkor az azt megelőző reklámban bármi következmények nélkül állítható lenne. A reklám jogsértő jellege tehát akkor is megállapítható, ha a fogyasztónak utóbb módja van a teljes körű, valós információ megismerésére (vagyis adott esetben akkor is, ha a vállalkozás eleget tesz a szerződni kívánó fogyasztók irányába fennálló, külön jogszabályokban foglalt tájékoztatási kötelezettségeinek). A reklám közzétételével a jogsértés megvalósult.

71. A fentiekre figyelemmel a Versenytanács a jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi annak előrebocsátásával, hogy az ügyindító végzésben foglaltaknak megfelelően a jelen eljárás a fogyasztókat érintő kereskedelmi kommunikációknak az Fttv. rendelkezései alapján történő vizsgálatára terjedt ki, így a Versenytanács döntése is e körben tartalmaz megállapításokat. A Versenytanács rögzíti továbbá, hogy a jelen eljárás célja nem a fogyasztói csoportok működésének, hasznosságának megítélése, hanem az eljárás alá vont fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos tájékoztatási gyakorlatának értékelése.

Kereskedelmi gyakorlat

72. Az Fttv. alkalmazásának körében – figyelemmel az Fttv. 2. §-ának d) és e) pontjában foglaltakra – a vállalkozások kereskedelmi gyakorlata nem korlátozódik a reklámok közzétételére, a marketingtevékenységre, hanem az magában foglal minden, az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartást, s így minden olyan információközlést is, amely közvetlen összefüggésben van a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével.
73. Mint azt a bírói gyakorlat¹² is megerősíti, az Fttv. 2. §-ának d) pontjában felsoroltak egymással nem állnak konjunktív viszonyban, ezért azok bármelyike kereskedelmi gyakorlatnak minősül. Eszerint tehát az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló reklám is, de a marketingtevékenység is, és az egyéb kereskedelmi kommunikáció is a vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának minősül. A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megállapításának nem feltétele a vállalkozás valamennyi kommunikációjának együttes vizsgálata. Adott esetben tehát egyetlen reklám, egyetlen információközlés is lehet kereskedelmi gyakorlat, amellyel a vállalkozás megsértheti az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
74. Ennek megfelelően az Fttv. alapján kereskedelmi gyakorlatként értékelhetők a reklámok, így az eljárás alá vont esetében a különböző nyomtatott sajtótermékekben, elsősorban regionális és országos terjesztésű napi- és hetilapokban elhelyezett reklámok, a saját honlapján szereplő tájékoztatások és a vásárláshelyi plakát.

A kereskedelmi gyakorlat címzettjei

75. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat címzettjei – elsődlegesen – a reklámokban külön is nevesített azon fogyasztók, akik a pénzügyi intézmények banki, pénzügyi szolgáltatásából nem részesülnek, jövedelmi szerkezetük, életkoruk stb. okán a bankok által támasztott hitelfeltételeknek nem felelnek meg (pl. „*KHR listásoknak is, Magánszemélyek életkor megkötés nélkül!*”, „*Minimálbér nem kizáró ok!*”), illetve azok, akik pénzügyi nehézségekkel küzdenek (pl. „*HITELKIVÁLTÁS nálunk nincs,*

¹² Lásd a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.546/2010/6. számú ítéletét.

viszont MÁŠ megoldás IGEN!”). Ezek a fogyasztók az átlagosnál kiszolgáltatottabb, sérülékenyebb helyzetben vannak, hiszen az átlagfogyasztókhöz képest nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra. Az eljárás alá vont által alkalmazott kommunikációs eszközök jellegére (regionális/országos napi- és hetilapok) is figyelemmel, a vizsgált kommunikációs eszközök az elsődleges fogyasztói kör mellett ezen körbe nem tartozó fogyasztókat is megcéloztak, illetve elértek, irányukban is pénzügyi megoldást kínálva.

76. Vállalkozások is voltak a címzettek között, de mivel jelen esetben a reklámokat sem tartalmuk, sem megjelenési helyük alapján nem lehet elkülöníteni fogyasztóknak és vállalkozásoknak szóló reklámokra, így az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése és 2. §-ának a) pontja együttes alkalmazásával a Versenytanács a fogyasztókat is célzó kereskedelmi gyakorlatot kizárólag a fogyasztók szempontjából (azaz az Fttv. alapján) értékelte, mivel a Tpv. 8/A. §-a értelmében a Tpv. III. fejezetében foglalt rendelkezések hatálya a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) szerinti megtévesztő reklámra nem terjed ki, míg a Grt. megtévesztő reklámra vonatkozó szabályai a Grt. 2. §-a alapján azért nem alkalmazandók, mert a reklámok címzettjei a jelen esetben nem kizárólag vállalkozások vagy önálló foglalkozásukon és gazdasági tevékenységükön kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személyek.
77. Azzal együtt, hogy a fentiek alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlat címzettjei eltérő helyzetben lévő fogyasztók lehetnek, a Versenytanács nem tartotta szükségesnek, hogy tekintetükben külön-külön értékelje a vizsgált gyakorlatot, így annak megítélése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztó magatartásából indult ki.
78. A Versenytanács – bíróságok által is megerősített – gyakorlata szerint a reklámok valóságtartalmában fenntartás nélkül megbízó fogyasztó racionális fogyasztónak minősül. Az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy ésszerűen költséghatékony tájékozódási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az ésszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklámok egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó – számára költségmegtakarítást eredményezően – valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.
79. Az adott helyzetben általában elvárható magatartás, s azon belül adott helyzetben általában elvárható figyelem és körültekintés vonatkozásában azonban kiemelendő, hogy
- a fogyasztó által tanúsított magatartás egy olyan döntési folyamat eredménye, amelynek összetett volta és az e folyamatra hatást gyakorló tényezők sokszínűsége alapján megállapítható, hogy a fogyasztói döntést nem lehet egy tisztán racionális megfontolás eredményének tekinteni, mivel megszületésében más (indulati, érzelmi stb.) tényezők is szerepet játszanak. Ennek nem mond ellent az Fttv. sem. A törvény 4. §-ának (1) bekezdése maga sem követeli azt meg, hogy valamely kereskedelmi gyakorlat megítélése során a különböző alternatívák között hideg fejjel, a döntés meghozatalához szükséges információkat teljes körűen feltárva és saját preferenciáit pontosan ismerve eljáró, a számára legkedvezőbb, kizárólag a racionalitásra alapozott döntést meghozó fogyasztót tartsa szem előtt a jogalkalmazó. Az "adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel" eljáró fogyasztó nem azonosítható egy, kizárólag az ésszerűségi követelményeknek megfelelően

eljáró fogyasztóval. A törvény alkalmazása során egy olyan fogyasztó a mérce, aki általában nem kizárólag az ésszerűség által meghatározottan hozza meg döntéseit. Ezzel nem ellentétes az Fttv. 4. §-a (1) bekezdésében az "ésszerűen tájékozottan" kitétel sem, mivel ez nem abszolútizálja az ésszerűség követelményét, hanem éppen relativizálja azt - hiszen (amint az a fentiekben kifejtésre került) az a fogyasztó is ésszerűen tájékozott, aki nem kételkedik a reklámokban tett állításokban, nem kételkedik a reklámozó szavahihetőségében, mivel a kölcsönös bizalmon alapuló gazdaságban a reklámokat egy költséghatékony tájékozási lehetőségnek tekinti;

- a fogyasztói döntési folyamat nem racionális elemeinek szerepe az átlagosnál erőteljesebben jelentkezik azon fogyasztók esetében, akik különösen kiszolgáltatottnak minősülnek.

Ügyleti döntés

80. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet, amelyek mindegyikének meghozatala esetén súlya lehet a vállalkozások által folytatott kereskedelmi gyakorlatoknak. A fogyasztói csoporthoz való csatlakozás, illetve abban való részvétel során a fogyasztó szintén számos ügyleti döntést hoz, pl. szükségletei, pénzügyi lehetőségei alapján a pénzügyi termékek közötti választással, a fogyasztói csoportok szervezői közötti választással, a konstrukció (áru, összeg, futamidő) kiválasztásával, előtörlesztés vállalásával, a szerződéstől való elállással, a szerződés felmondásával, stb. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában, vagyis a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelensége a döntési folyamat egésze során vizsgálható.
81. A fogyasztói döntési folyamat ugyanakkor a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, már kifogásolható, hiszen ennek során a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat, különösen egy tisztességtelen reklám.

Az értékelés keretei

82. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:
- ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”), vagy
 - ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-okban szabályozott feltételeket, vagy
 - ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésben rögzített feltételek.

83. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti.
84. A Versenytanács álláspontja szerint a jelen eljárás keretében vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás alapján értékelendő. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis a megtévesztés 6. § szerinti – aktív – tényállásában értékelendő, ha a kereskedelmi gyakorlat tartalmazza ugyan az érintett áru, szolgáltatás lényeges tulajdonságait, de valótlan/megtévesztő módon, illetve az is, ha a kereskedelmi gyakorlat (nem valós/megtévesztő) üzenete a fogyasztó számára sugallhat bizonyos elemeket, azonban azokat a kereskedelmi gyakorlat ténylegesen nem tartalmazza.

Az értékelés

85. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás kapcsán
- egyfelől azt kell vizsgálni, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg,
 - másfelől azt, hogy az ezen döntés alapjául szolgáló információ megtévesztő volt-e, akként, hogy valótlan információt, vagy valós információt megtévesztésre alkalmas módon tett közzé.

Az ügyleti döntés befolyásolására való alkalmasság

86. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése felsorolja azon tényezők körét, amelyek tekintetében amegettévesztésre alkalmasság felmerülhet. Ilyen tényező a szolgáltatás
- természete [6. § (1) bekezdés a) pont],
 - szolgáltatásának módja, időpontja [6. § (1) bekezdés bd) pont],
 - adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei [6. § (1) bekezdés bg) pont],
 - ára, költségei [6. § (1) bekezdés c) pont].
87. A fogyasztói csoportok jellemzőit (lásd a III. fejezetet) és az eddigi joggyakorlatot figyelembe véve ezen konstrukció kapcsán, így a Hold-Financial Kft. által szervezett fogyasztói csoportok esetében is lényeges körülménynek minősülnek az alábbiak:
- a tagok befizetései biztosítják a szükséges forrást, nem egy pénzügyi szolgáltató általi hitelnyújtás [6. § (1) bekezdés a) pont];
 - a fogyasztó a havi részletek megfizetése mellett nem meghatározott pénzüsszeghez, hanem kizárólag vásárlói joghoz jut [6. § (1) bekezdés bd) pont];
 - a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s azáltal a megszerezni kívánt dologhoz [előtakarékosági jelleg, 6. § (1) bekezdés bd) pont];
 - a vásárlói joghoz jutást befolyásolja a csoporttagok száma, illetve a további csoporttagok törlesztési és előtörlesztés-vállalási hajlandósága [szerencselem, 6. § (1) bekezdés bg) pont];
 - az előtörlesztés-vállalás lehetősége és költségei, azaz, hogy a „futamidő” letelte előtt vásárlói joghoz kizárólag előtörlesztés vállalása útján juthat a fogyasztó, de az előtörlesztés vállalása csökkenti a ténylegesen vásárlásra fordítható összeget [6. § (1) bekezdés c) pont];
 - az elérhető szerződéses összeg, azaz, hogy legfeljebb meghatározott összegre köthető szerződés, és ezt meghaladó összeg több szerződés kötésével (ily módon az ezzel járó költségek, a konstrukció jellegéből adódó kockázatok stb. többszörözésével) érhető el [6. § (1) bekezdés c) pont];

- a havi részletek tartalma, azaz, hogy a csoportba való belépés, illetve részvétel milyen költségekkel jár, így az, hogy a törlesztőrészlet mellett egyszeri alkalommal regisztrációs díj és havi rendszerességgel megbízási díj is fizetendő [6. § (1) bekezdés c) pont];
 - a „futamidő” tartama, azaz, hogy milyen időtartamra kötött szerződés mellett érhető el adott havi részlet [6. § (1) bekezdés bd), c) pontok].
88. A fogyasztói csoport fenti jellemzői – figyelemmel az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésére – olyan lényeges kategóriaképző tulajdonságnak minősülnek, amelyek ismerete nélkül nem hozható tájékozott ügyleti döntés vagy akár körültekintő összehasonlítás. Ily módon, ha ezekről a lényeges jellemzőkről a reklám megtevesztésre alkalmas módon tájékoztat, az ésszerűen eljáró átlagfogyasztó nincs abban a helyzetben, hogy megalapozott ügyleti döntést hozzon.
89. A vizsgált reklámok elsődleges célcsoportját a nehéz pénzügyi helyzetben lévő, korlátozott hitelképességgel bíró személyek jelentik, akiknek a figyelmét kétség kívül felkeltik az esetleges anyagi gondjaikra megoldást kínáló hirdetések. A hazai lakosság magas szintű érzékenységből, illetve a hitelpiaci mozgásokból kiindulva a reklámokkal elért további – adott esetben pénzügyileg kevésbé kiszolgáltatott helyzetben lévő – fogyasztók figyelmét is felkeltik a kedvező, fix havi törlesztőrészletek. Az elérni kívánt fogyasztók szerződéskötésre, de legalábbis a fogyasztói csoport szervezőjével való kapcsolatfelvételre vonatkozó ügyleti döntését tehát jelentős mértékben befolyásolhatta a reklám – még ha utólag esetleg tájékoztatták is őket a konstrukció kevésbé kedvező jellemzőiről.
90. A nyomtatott sajtóban megjelent, a jelen eljárásban vizsgált reklámok fogyasztói döntés befolyásolására való alkalmasságát önmagában az a tény is igazolja, hogy az eljárás alá vont folyamatosan szükségesnek ítélte a reklámok közzétételét, hiszen a leendő ügyfelei számára ez jelenti a kapcsolatfelvétel alapját.

Megtevesztés

91. A Versenytanács álláspontja szerint a vizsgált reklámokban az érintett szolgáltatásról adott információk alkalmasak voltak a fogyasztók megtevesztésére.
92. A Versenytanács megítélése szerint a fogyasztók számára a hirdetésekben nem derül ki egyértelműen, hogy a Hold-Financial Kft. kizárólag fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozik, és a kínált konstrukcióban nem nyújt kölcsönt. A hirdetések nem szolgálnak egyértelmű információval a fogyasztói csoportok – a korábbiakban említett, közismertnek nem tekinthető – lényeges tulajdonságairól. A reklámok alapján a fogyasztóban fel sem merülhet az az értelmezési lehetőség, hogy fogyasztói csoport révén nem az igényelt pénzügyösszeghez, hanem vásárlói joghoz juthat, és a kívánt dologhoz is csak előtörlesztés-vállalással (a szerencseelem által befolyásoltan), esetleg több (akár 10-25) év elteltével juthat hozzá. Nem derül ki az sem, hogy az ígért pénzügyösszeghez (pontosabban: vásárlói joghoz nyújtott támogatáshoz) a tagok befizetései – egyfajta „belső hitelezésre” – van szükség, ennek következtében, még előtörlesztés vállalása esetén is a vásárlói joghoz jutás időpontját a rendelkezésre álló közös csoportalap mértéke – azaz a csoporttagok száma és más csoporttagok fizetési hajlandósága – befolyásolja.
93. A fogyasztó részére kínált összeg mértékére és a havi törlesztő részletre, továbbá egyes esetekben a fix törlesztésre utaló reklám elolvasásakor a fogyasztó az azokban használt kifejezéseknek a mindennapi életben elfogadott általános jelentése alapján, a reklám összehasonlítása eredményeként arra a következtetésre juthatott, hogy a Hold-Financial Kft. pénzügyi szolgáltatást kínál, és a reklámozott szolgáltatás igénybevétele esetén a fogyasztó azonnal hozzájuthat az általa igényelt összeghez, amelyet ezt követően havonkénti törlesztéssel fizet vissza.

94. Ezt az értelmezést erősítik a reklámokban használt fordulatok („*Van más megoldás!! „HITELKIVÁLTÁS nálunk nincs viszont MÁS megoldás IGEN!”*”, „*HITELKIVÁLTÁS, LAKÁSHITEL, AUTÓHITEL nálunk nincs, viszont MÁS megoldás IGEN!!*”), a reklámok elsődleges címzettjeinek megjelölése („*KHR listásoknak is, Cégek részére!, Magánszemélyek életkor megkötés nélkül!, Minimálbér nem kizáró ok!*”), valamint a reklámban növekvő sorba állított forintösszegek és az azokhoz kapcsolódó havi részletfizetési összegek.
95. A fenti értékelést, ily módon a reklámok jogsértő jellegét nem szünteti meg, hogy egyes esetekben szerepelt bennük annak közlése, hogy „*HITELKIVÁLTÁS nálunk nincs viszont MÁS megoldás IGEN!*”, „*HITELKIVÁLTÁS, LAKÁSHITEL, AUTÓHITEL nálunk, nincs, viszont MÁS megoldás IGEN!*”. Önmagában e szövegeknek a reklámokban való szerepeltetése nem változtat azon, hogy a fogyasztó a reklám egésze alapján arról kapott tájékoztatást, hogy a kívánt pénzüsszeghez azonnal hozzájuthat, s nem kapott reális tájékoztatást a szolgáltatás tényleges természetéről, hiszen ezek a fordulatok (is) kifejezetten a hitel alternatívájának látszatát keltik.
96. Hasonlóan nem alkalmas a reklám fő üzenetének módosítására, a fogyasztóknak a szolgáltatás valódi tartalmáról való tényleges tájékoztatására a „*Cégünk tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok üzemeltetése, illetve Cégünk tevékenysége fogyasztói csoportok működtetésére irányul*” kifejezés feltüntetése, illetőleg az a) és c) típusú reklámokban a fogyasztói csoport Fgytv. szerinti fogalmának a közlése. Önmagában ezen fordulatok ugyanis nem utalnak megfelelő módon a mögöttes szolgáltatás és konstrukció mivoltára, illetve a reklámban való szerepeltetésük nem változtat azon, hogy a fogyasztó a reklám egésze alapján nem kap reális tájékoztatást a szolgáltatás tényleges természetéről, valamint, hogy a reklám összhatásában azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a reklámozott szolgáltatás a banki hitelfelvétellel egyenértékű alternatívát kínál. A fogyasztói csoport törvényi definíciójának feltüntetése kapcsán a Versenytanács megjegyzi, hogy nem elégséges pusztán a jogszabályban szereplő definíciót közzétenni, ugyanis köztudott tény, hogy a magyar lakosság pénzügyi és jogi ismeretei hiányosak¹³. Az emberek nincsenek tisztában a fogyasztói csoport pénzügyi és jogi konstrukciójával, aminek ismérvei egy bonyolult jogszabályszöveg idézése révén sem válnak számukra egyértelművé. Ezt jelzi az a tény is, hogy az eljárás alá vont tevékenységével kapcsolatban számos kifogás érkezett a GVH-hoz, amelyek szerint a fogyasztók abban a hiszemben kötöttek szerződést az eljárás alá vonttal, hogy gyorsan pénzhez juthatnak, azonban csak később vált világossá számukra a szerződött konstrukció természete. Megjegyzi továbbá a Versenytanács, hogy egyes hirdetésekben az említett kitételek a főszöveghez képest olyan apró betűvel és olyan színösszeállításban (különösen pl. sötétkék alapon fekete betűvel) szerepelnek, amely gyakorlatilag olvashatatlaná teszi ezeket, noha a reklámhordozó jellegéből fakadóan a fogyasztónak elvileg lehetősége lenne a hirdetések, így az apró betűs közlések hosszabb tanulmányozására. A kirakati plakáton egyáltalán nem szerepel a fogyasztói csoportra, illetve jellemzőire való utalás, és a fogyasztó azt hiheti, hogy az eljárás alá vonttól a plakáton szereplő feltételek mellett azonnal vagy belátható időn belül hozzájuthat a plakáton szereplő összeghez.
97. Mindhárom reklámtípus tartalmazta a „*részletesebb információkért forduljon személyesen irodánkhoz*” kitétel, azonban önmagában ennek a fordulatnak a reklámban való szerepeltetése, illetve egy, a fogyasztói döntési folyamat későbbi szakaszában adott további tájékoztatás nem szünteti meg a reklámok jogsértő jellegét.

¹³ Lásd pl. a Magyar Gallup Intézet által a Magyar Nemzeti Bank részére „A lakosság pénzügyi kultúrájának felmérése” címmel 2006. szeptemberében készített pénzügyi kultúra kutatást.

98. A reklámok jogsértő jellegét szintén nem befolyásolja, hogy szerepelt bennük – esetenként olvashatatlanul kis méretben – annak közlése, hogy „*A vásárlói joghoz jutás időpontja a szerződésben vállalt feltételek teljesülésétől függ.*” Önmagában ennek a kitételnek a reklámokban való szerepeltetése nem változtat azon, hogy a fogyasztó a reklám egésze alapján arról kapott tájékoztatást, hogy a kívánt pénzüsszeghez azonnal hozzájuthat, s nem kapott reális tájékoztatást a szolgáltatás tényleges természetéről. Ez a kitétel inkább tovább erősítheti azt a fogyasztói képzetet, hogy csak az adott fogyasztón (és nem a többiek előtörlesztés-vállalási hajlandóságán) múlik, hogy pénzhez jut-e és mikor.
99. Nem felel meg a valóságnak az az állítás sem, hogy a reklámokban feltüntetett havi részletek ellenében az ott szereplő összeghez, illetve ilyen értékű vásárlói joghoz juthatna a fogyasztó.
100. Egyfelől, a csoporttag csak akkor juthat hozzá a vásárlói joghoz, ha előtörlesztést vállal. Az előtörlesztés vállalása esetén azonban megváltozik a szerződés tárgya, az előtörlesztés összege a vásárlói jog összegét csökkenti. Az előtörlesztés-vállalás a fogyasztó számára azzal a következménnyel („költséggel”) jár, hogy a megszerzhető vásárlói jog értéke jelentősen – átlagosan kevesebb, mint egyharmadára - csökken a dolog árához képest. Ennek következtében az előtörlesztést vállaló számára a vásárlói jog elnyerését követően a vásárlói jog értéke nem a tájékoztatások szerint alakul.
101. Másfelől, a valóságban a fogyasztónak a havi törlesztőrészleten és rendszeres megbízási díjon túl még egyszeri regisztrációs díjat is fizetnie kell, amelyek figyelembevételével a reklámban szereplő összegek akkor sem lennének valóságosak, ha azok megfizetése révén hozzá lehetne jutni a reklámban szereplő milliós összegekhez. Az egyes reklámokban feltüntetett jelölésekből a fogyasztó arra következtethet, hogy – a banki hiteltermékekhez hasonlóan – a leghosszabb futamidő esetén kell ezt az összeget megfizetnie, és nem arra, hogy a szerződéses összeg arányában – a „futamidőtől” függően változó mértékben – meghatározott, szintén havi összegekre lebontott éves megbízási díj terheli a törlesztést.
102. Megjegyzendő az is, hogy mivel a Hold-Financial Kft. által működtetett fogyasztói csoportok esetében maximálisan 2.500.000 Ft/szerződés összegre lehet szerződést kötni (Vj/49-011/2012.), a hirdetésekben szereplő magasabb (akár 40 millió forintos) szerződéses összegek több megbízási szerződéssel, többszöri regisztrációs díjjal, még magasabb törlesztési hajlandósággal és nyilvánvalóan más „nyerési eséllyel” érhetőek el, így a 2.500.000 Ft-ot meghaladó összegek megjelenítése ilyen összefüggésben szintén megtévesztő.
103. Mindezek alapján a Versenytanács értékelése szerint a nyomtatott sajtóban, az interneten és a kirakati plakáton megjelent reklámok alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére. Mint arra a Versenytanács fentebb már utalt, az a körülmény, hogy a fogyasztónak utóbb – pl. az eljárás alá vont által szóban adott tájékoztatás alapján – esetlegesen módja van a reklámmal érintett áru, szolgáltatás lényeges jellemzőire vonatkozó teljes körű, valós információ megismerésére, a kapcsolatfelvétel alapjául szolgáló reklám jogsértő jellegének megállapítását még abban az esetben sem érintené, ha bizonyításra került volna az, hogy a Hold-Financial Kft. teljes körű tájékoztatást adott. A különböző kommunikációs eszközök útján adott tájékoztatásoknak ugyanis önmagukban kell egyértelműnek, hitelesnek, igaznak és pontosnak lenniük; a szerződéskötést megelőző pontos tájékoztatás legfeljebb a bírság mértékét enyhítő körülménynek minősülhet.
104. Az eljáró versenytanács nem azt várja el, hogy a fogyasztói csoportra vonatkozó reklámok valamennyi olyan körülményt felsoroljanak, amelyeket a korábbi versenytanácsai határozatok és bírósági ítéletek a fogyasztói döntés meghozatala szempontjából

lényegesnek minősítettek (87. pont). Azt azonban el kell kerülnie a reklámoknak, hogy e körülmények tekintetében, vagy ezekkel szoros összefüggésben megtévesztő tájékoztatást adjanak, vagy a termékről a hivatkozott lényeges tulajdonságoktól eltérő jellemzőket (tipikusan kedvezőbb képet) sugalljanak. Továbbá, a kialakult gyakorlat értelmében ha a reklámozott termék, szolgáltatás valamely vonása, jellemzője, sajátossága megjelenik a reklámban, akkor az adott tájékoztatás helyes fogyasztói értelmezéséhez szükséges további körülményeket is közölni kell. Ilyen helyzetben az eljárás alá vont nem hivatkozhat sikerrel arra, hogy a reklám terjedelmi korlátai nem teszik lehetővé a GVH által „elvárt” valamennyi információ megjelenítését.

105. Nem fogadta el az eljáró versenytanács a Hold-Financial Kft. azon nézetét, mely szerint a „belső hitelezés” a fogyasztói csoport kapcsán nem minősül lényeges körülménynek. A fogyasztói csoporthoz csatlakozók szempontjából – a Versenytanács álláspontja szerint – jelentőséggel bír, hogy a megvásárolni kívánt dolog ellenértékét a fogyasztói csoport szervezője biztosítja, vagy a csoport többi tagjának havi befizetései. Utóbbi esetben ugyanis bármelyik csoporttag mulasztása, késedelme azt eredményezi, hogy az adott hónapban nem gyűlik össze a vásárlói jog fedezete, így nincs mit megszerezni, hiába lenne kész előtörlesztés vállalására a vásárlói jog megszerzésében reménykedő személy.

Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

106. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
107. A Versenytanács megállapította, hogy a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru (szolgáltatás) értékesítése, eladásának ösztönzése az eljárás alá vontnak közvetlenül érdekében állt, mivel a csoporttagokkal kötött szerződések utáni regisztrációs díjból és a megbízási díjakból – mint a fogyasztói csoport szervezőjének – bevétele keletkezett.
108. Mindezek alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokért az Fttv. alapján a Hold-Financial Kft. felelősséggel tartozik.

Összegzés

109. A fentiekre figyelemmel a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaival, az internetes honlapján közzétett kereskedelmi kommunikációjával és a kirakati plakátjával 2011. november 24. és 2012. június 26. között fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, megsértve ezáltal az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésében írt tilalmat, figyelemmel az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének a), b), c) és d) pontjaiban foglaltakra.
110. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltja azt, hogy a Hold-Financial Kft. a nyomtatott sajtóban, internetes honlapján és kirakati plakátján a jogsértő kereskedelmi kommunikációk megjelentetésével megvalósuló magatartást tovább folytassa.
111. A fentiek mellett a Versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben. A bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsai gyakorlatot a GVH Elnökének és a Versenytanács

Elnökének 1/2007. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze. A Közlemény a Kúria (korábbi elnevezéssel: Legfelsőbb Bíróság) megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bíróság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. A Versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bíróság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánatos következmények elérésére.

112. A Közleményben foglaltakra figyelemmel a Versenytanács a bíróság kiszabása során a Hold-Financial Kft. érintett termékekkel kapcsolatos, a vizsgált időszakra vonatkozó ismertté vált kommunikációinak költségéből indult ki. Eljárás alá vont nyilatkozata¹⁴ szerint a papíralapú hirdetések költsége 2011. november és december, valamint 2012. januártól június hónap végéig összesen 17.522.095 Ft. volt. A grafikai tervezés költsége 91.125 Ft. Az eljárás alá vont nem szolgáltatott adatot a kirakati plakát költségére vonatkozóan.
113. A kiszabandó bírságösszeg vonatkozásában a Versenytanács – a Közleményben említett szempontokra és a fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben lefolytatott eljárásokban követett gyakorlatára figyelemmel – súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott, nevezetesen több hónapon át zajlott (közepes mértékű súlyosító körülmény),
 - az elkövetési mód kapcsán nagyfokú intenzitás állt fenn, a jogsértő reklámok a fogyasztók széles körét érték (közepes mértékű súlyosító körülmény, mivel az intenzív és a hosszú ideig tartó reklámozás együttesen eredményezi a fogyasztók széles körének elérését),
 - a jogsértő magatartással megcélzott, illetve elért fogyasztói kör részben az átlagosnál sérülékenyebb (enyhe fokú súlyosító körülmény, mivel a Versenytanács annyiban figyelembe vette az eljárás alá vont védekezését, hogy a megcélzott, illetve elért fogyasztói között található átlagos fogyasztók is),
 - az érintett szolgáltatás bizalmi jellegűnek minősül (közepes fokú súlyosító körülmény),
 - a fogyasztó számára egy hosszú távú jogviszonyt eredményez a fogyasztói csoportba történő belépés, így a kereskedelmi gyakorlat hatása időben elhúzódó (közepes mértékű súlyosító körülmény),
 - az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének, különös tekintettel arra, hogy a GVH joggyakorlata e téren már évekkel ezelőtt kikristályosodott, továbbá bíróságok által is megerősítést nyert (közepes mértékű súlyosító körülmény).
114. Enyhítő körülményként vette figyelembe a Versenytanács, hogy
- az eljárás alá vont a) és c) típusú reklámjai tartalmazták a fogyasztói csoport Fgytv. 2. § i) pont szerinti definícióját (csekély mértékű enyhítő körülmény, mivel egyrészt a definíció nem szerepelt a b) típusú reklámokban, másrészt az a) és c)

¹⁴ Vj-49-11/2012. 7. sz. melléklet

típusú reklámokban is az észlelést nehezítő apró betűs – a megjelenítés módja miatt esetenként szinte olvashatatlan – közlésként jelent meg, illetve mivel a 96. pontban foglaltak szerint a fogyasztók számára a törvényi definíció idézése nem feltétlenül segít a konstrukció valódi mivoltának megismerésében),

- a fogyasztók a szerződés megkötéséig további információkhoz juthattak a fogyasztói csoport működésével kapcsolatban (csekély mértékű enyhítő körülmény, mivel a fogyasztóknak nyújtott szóbeli információ pontos tartalma és az írásbeli dokumentumok átadásának körülményei nem voltak megállapíthatók),
- a fogyasztókat elállási jog illeti (csekély mértékű enyhítő körülmény, mivel a fogyasztó sok esetben nem tud élni az „elállási joggal”, mivel csak akkor döbben rá, hogy nem jut hozzá a vásárlói joghoz (nem kap pénzt), ha már részt vett egy közgyűlésen, amire az elállási jog gyakorlására nyitva álló időn túl kerül sor.

115. Nem vette enyhítő körülményként figyelembe az eljáró versenytanács a Hold-Financial Kft. azon előadását, mely szerint a fogyasztói magatartás torzítására nem alkalmas a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása. Ezt az érvet az eljáró versenytanács a jogsértő jelleget megszüntető körülményként sem vette figyelembe. Eljárás alá vont ugyanis nem jelölte meg pontosan, hogy a kereskedelmi kommunikációk mely részeit tekinti ilyeneknek, s a Versenytanács sem azonosított ilyet.
116. A súlyosító körülmények számát és jelentőségét az eljáró versenytanács összességében jelentősebbnek ítélte, mint az enyhítő körülmények számát és jelentőségét. Minderre tekintettel a Versenytanács szerint az 17.613.220 Ft ismert reklámköltségnél magasabb összegű bírság kiszabása lenne indokolt, különös tekintettel arra is, hogy az ismert kommunikációs költségek a plakát költségét nem tartalmazzák. (E körben a Versenytanács nem tekintette relevánsnak az eljárás alá vont azon előadását, hogy a plakát nem gyakorolt hatást a fogyasztókra, mivel egyrészt azt a Hold-Financial Kft. bizonyítékokkal nem támasztotta alá, másrészt az Fttv. szerinti jogsértés megállapításához elegendő a megtévesztésre való alkalmasság, ami az adott esetben vitathatatlanul fennállt.)
117. Végezetül, a Versenytanács megvizsgálta, hogy a bírságnak az előző pontokban foglaltak szerint kalkulált összege nem haladja-e meg a Tpv-t-ben meghatározott törvényi maximumot. Az éves nettó árbevétel nagysága jelen esetben számottevő korlátozó tényezőnek bizonyult. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont 2012. évi nettó árbevétele 10%-ának megfelelő mértékben, azaz 10.334.000 Ft-ban határozta meg a bírság összegét

IX.

Eljárási kérdések

118. A Versenytanács az eljárás alá vont által előterjesztett, Vj/049-011/2012. számon iktatott kifogással kapcsolatban az alábbiakat állapítja meg:
- A Tpv-t. 81.§-a alapján az ügyfél a vizsgálati eljárás szabálytalanságát a szabálytalannak tartott intézkedéstől számított három napon belül kifogásolhatja írásban. Az eljárás alá vont vállalkozás képviselője a Vj/049/2012. számú ügyindító végzést és a Vj/049-001/2012. számú adatkérő végzést a tértivevény tanúsága szerint

2012. június 28-án vette át, kifogását pedig a 2012. július 26-án kelt beadványában, azaz határidőn túl terjesztette elő.

- Továbbá, a 2012. június 26-án kelt, Vj/49/2012. iktatási számú ügyindító végzés indokolási részének I. pontja tartalmazza a Gazdasági Versenyhivatal által kifogásolt kereskedelmi gyakorlat leírását.
119. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Ket. jelen eljárásban alkalmazandó 110. §-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
120. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
121. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
122. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
123. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
124. A Tpv. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A jelen ügyben az eljárás alá vont nem kérte tárgyalás tartását és annak megtartását a Versenytanács sem tartotta szükségesnek, így a Versenytanács döntését tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
125. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
126. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha b) a

kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.

127. A fentiekre tekintettel a Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennállását, figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont által folytatott kereskedelmi gyakorlat részben országos terjesztésű napilapok útján valósult meg, így alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.
128. Az ügyintézési határidő 2013. április 19. napján telne le, de mivel az eljárás alá vont a Versenytanács 2013. március 6.-i adatkérő végzésére adott válasza csak 2013. április 12. napján érkezett meg a GVH-ba, ezért a március 6 és az április 12 között eltelt időszakot nem kell figyelembe venni a határidő számításánál.
129. A jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. április 15.

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

Váczi Nóra s.k.
versenytanácsstag