



VERSENYTANÁCS

Vj/063-004/2012.¹

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az Illés és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Waberer's International Zrt.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén az Illés és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Transpont Hungária Kft.** (Füzér) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Waberer's International Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Transpont Hungária Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Waberer's International Zrt. 2012. július 30-án Üzletrész adásvételi szerződést kötött a VTP-Invest Kft-vel a Transpont Hungária Kft. üzletrészei 51 százalékanak és az ehhez kapcsolódó 75%+1 szavazat megvásárlására.
- 2) A Waberer's International Zrt. az 1) pont szerinti üzletrészvásárláshoz kapcsolódóan 2012. augusztus 27-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivaltól
 - a) elsődlegesen kérte annak megállapítását, hogy az 1) pont szerinti tranzakcióval megvalósuló összefonódás nem éri el a Tpv. 24. § szerinti értéket [Tpv. 63. § (3) bekezdés ab) pont], illetve amennyiben arra nincs lehetőség, úgy
 - b) másodlagosan kérte a fenti összefonódás engedélyezését.

¹ A Vj/063-9/2012. számú kijavító határozatban foglaltakkal egységes szerkezetbe foglalt határozat.

- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Waberer's-csoport

- 4) A Waberer's International Zrt. a Gazdasági Versenyhivatal Vj/24-006/2011. számú határozatában kibocsátott engedély alapján Wáberer György (közvetetten) és a CEE Transport Holding BV (a továbbiakban: CEE) közös irányítása alá tartozik.
- 5) A Waberer's International Zrt. és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Waberer's-csoport) tagjai elsősorban közúti fuvarozással, szállítmányozással, illetve a főtevékenységéhez kapcsolódóan ingatlanhasznosítási, raktározási és logisztikai szolgáltatásokkal, gépjárműjavítással, gépjárműalkatrész-, és gépjármű-kereskedelemmel, vámügynöki és vámkezelői tevékenységgel, továbbá a csoport tevékenységéhez kötődő szoftver rendszerek szervezésével, fejlesztésével, bevezetésével foglalkoznak.
- 6) A Waberer's-csoport magyarországi tagjainak nettó árbevétele, továbbá külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – a 2011. évben meghaladta a 15 milliárd forintot.

A MEP-csoport

- 7) A CEE a Mid Europa Fund III. LP befektetési alap által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: MEP-csoport) tagja. Kizárólagos üzleti tevékenysége, hogy holding társaságként működve kezeli a Waberer's International Zrt.-ben tulajdonolt közvetlen érdekeltiségét.
- 8) A MEP-csoport magyarországi tagjai a távközlési szolgáltatásokat nyújtó Invitel Távközlési Zrt. és Invitel Technocom Távközlési Kft. A két vállalkozás 2011. évi nettó árbevétele – az egymás közötti forgalom nélkül – a 2011. évben meghaladta a 15 milliárd forintot. A MEP-csoport külföldön honos tagjai a 2011. évben Magyarország területén nem értek el nettó árbevételt.

A Wáberer György-csoport

- 9) A Wáberer György által közvetlenül vagy közvetve egyedül irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Wáberer György-csoport) szállítmányozási, ingatlanhasznosítási, vámkezelési és biztosítási (elsősorban: CASCO-biztosítás, továbbá áru fuvarozók- és személyszállítók felelősségbiztosítása) szolgáltatásokat nyújtanak.

- 10) A Wáberer György-csoport – csoporton belüli forgalom nélkül számított – nettó árbevétele, továbbá a csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozásoknak a Tpv. 27. § (5) bekezdése szerint számított nettó árbevétele a 2011. évben meghaladta az 500 millió forintot.

A Transpont Hungária Kft.

- 11) A Transpont Hungária Kft. 2009. évi alapítása óta a Wáberer's International Zrt. (illetve annak jogelődje) franchise partnere. A köztük létrejött fuvarozási keretszerződés alapján havonta meghatározott fuvarteljesítményt köteles ellátni a Wáberer's International Zrt. által bérleti jogviszony alapján biztosított fuvarszközökkel.
- 12) A Transpont Hungária Kft. a 2011. évben 2,2 milliárd forint nettó árbevételt ért el, melynek közel 90 százaléka a Wáberer's International Zrt. megbízásából nyújtott szolgáltatások ellenértéke volt, a fennmaradó rész pedig a Wáberer György-csoport tagjaitól származott.
- 13) A Transpont Hungária Kft. részesedése a belföldi és a nemzetközi áru fuvarozás magyarországi forgalmából egyaránt minimális (0,5 százalék alatti) volt.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 14) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy tőle független másik vállalkozás felett.
- 15) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 16) A Tpv. 23. § (3) bekezdése alapján közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa irányított vállalkozás irányít vagy vállalkozások közösen irányítanak.
- 17) Az 1) pont szerinti üzletrészt vásárlással a Wáberer's International Zrt. egyedüli közvetlen irányítást szerez a Transpont Hungária Kft. felett, ami az előzőek alapján vállalkozások összefonódásának minősül, továbbá az 1) pont szerinti üzletrészt vásárlás egyben a CEE és Wáberer György közös közvetett irányításszerzéseként is vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 18) A Tpv. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 19) A Tpv. 26. § értelmében
- (1) Érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részt vevő vállalkozások.
 - (2) Közvetlen résztvevők azok, akik között az összefonódás létrejön.
 - (3) Közvetett résztvevőknek minősülnek azon vállalkozás-csoport [15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik.
 - (4) A közvetett résztvevők körének meghatározása során figyelmen kívül kell hagyni azt, akinek az irányítási joga az összefonódás következtében megszűnik.
 - (5) Érintett vállalkozás-csoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz a (3) és (4) bekezdés szerint kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 20) A Tpv. 19. § (2) bekezdése szerint egy vállalkozás-csoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,
- a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint [közvetlenül vagy közvetett módon] önállóan irányít;
 - b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
 - c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
 - d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
- 21) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében összefonódás jön létre akkor is, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett. Ezen törvényhelyre figyelemmel az eljáró versenytanács nem tudta a kérelmező az Európai Bizottság által a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról szóló 2008/C95/01. számú közleménye (a továbbiakban: EB-közlemény) 145-146. pontjaira hivatkozását elfogadni. Ennek oka, hogy a közös vállalat által megvalósított irányításszerzés magyar és uniós jogi megítélése között - fenti törvényhelyre figyelemmel - különbség van, és a nemzeti és európai fúziós szabályok tekintetében nincs olyan jellegű harmonizáció, mint amelyet az 1/2003/EK rendelet teremt az EUMSZ 101. cikke vonatkozásában. Sőt, a nemzeti és európai fúziós eljárások tekintetében a 139/2004/EK tanácsi rendelet 21. cikk (2) és (3) bekezdése alapján szigorú joghatóságbeli elhatárolás érvényesül. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja az, hogy az európai fúziós szabályok és az azok értelmezésére kiadott nem kötelező érvényű uniós dokumentumok kizárólag olyan vonatkozásban segíthetik elő a magyar fúziós szabályok értelmezését, ahol a magyar és európai fúziós szabályok összhangja teljes egészében fennáll. Így tehát előfordulhat, hogy a magyar jog alapján teljesen másként minősül egy összefonódás engedélykérési kötelezettsége, mint az EU-s jog

alatt és fordítva. (Izd. Vj-30/2011) Megjegyzzi az eljáró versenytanács, hogy a két szabályozás közti eltéréseket kizárólag akkor veszi figyelembe, ha ez a jogválasztást befolyásolja, és egyúttal kihatással van a magyar engedélykérési kötelezettségre. (Izd. Versenytanács Tpv-tel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2011. év 23.28. és 79.1. pontok) Jelen ügyben azonban az összefonódás európai szintű engedélykötelezettsége nem volt kérdéses.

- 22) A Versenytanács következetes gyakorlata értelmében a közvetett közös irányításszerzés a Tpv-t. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján összefonódásnak minősül, ekként – a Tpv-t. 26. §-ának (2) bekezdésére is figyelemmel – a közös irányítók az összefonódás közvetlen résztvevőinek tekintendők, s mint ilyenek, az engedélykérési kötelezettség küszöbszámait szempontjából figyelembe veendőek. (Izd. . Versenytanács Tpv-tel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2011. év 26.4. és 26.5. pontok) Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Tpv-t. alkalmazásában – az Európai Bizottság gyakorlatától eltérően – a közvetlen irányítást szerző vállalkozás jellegétől függetlenül, annak közös irányítói az összefonódás közvetlen résztvevőinek minősülnek. A közösen irányított vállalkozás jellege az engedélyezés körében értékelendő.
- 23) Az előzők alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül
- a közvetlen egyedüli irányítást szerző Waberer's Holding Zrt.;
 - a közvetett közös irányítást szerző: CEE és Wáberer György, valamint
 - az irányítás(uk) alá kerülő Transpont Hungária Kft.
- mire tekintettel a Tpv-t. 24. § (1) bekezdése szerinti érintett vállalkozás-csoportnak
- a Waberer's-csoport;
 - a MEP-csoport;
 - a Wáberer György-csoport; valamint
 - a Transpont Hungária Kft.
- minősül.
- 24) Az összefonódással érintett fenti 23) pont szerinti vállalkozás-csoportok 2011. évi – a Tpv-t. 27. § (1) és (2) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül kettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv-t. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a 2.a) alatti „elsődleges kérelmet” nem tartotta megalapozottnak, és érdemben vizsgálta az összefonódást.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 25) A Tpv-t. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 26) A Tpv-t. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

- 27) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 28) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 25) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 29) Ilyen piacokként az eljáró versenytanács álláspontja szerint kizárólag a Transpont Hungária Kft. tevékenységei, a belföldi és a nemzetközi áru fuvarozás magyarországi piaci vizsgálódók. Ezek (a földrajzi értelemben lehetséges legszűkebb) érintett piacokon azonban az irányítás alá kerülő Transpont Hungária Kft. minimális (0,5 százalék alatti) részesedései minden egyéb körülménytől függetlenül önmagukban kizárják káros versenyhatások felmerülését. Mindezt csak tovább erősíti az a körülmény, hogy a Transpont Hungária Kft. ezen tevékenységeit jelenleg is a felette irányítást szerző Waberer's International Zrt. megbízásából, annak franchise partnereként végzi.
- 30) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 31) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 32) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 33) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 34) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.

- 35) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének a) pontja szerinti esetben a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni. Minthogy hiánypótlás elrendelésére nem került sor, ezért az ügyintézési határidő kezdőnapja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályaitól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2012. augusztus 28. volt. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, ezért az ügyintézési határidő 2012. október 11.
- 36) A Tpvt. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. A Versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, tekintettel arra, hogy a kérelmező vitatta az engedélykerési kötelezettség fennállását, melynek tisztázását így az eljáró versenytanács szükségesnek látta [vö. Vj-24/2012. számú határozat 54. g) pont], aminek eredményeként a kérelmező engedélykerési kötelezettség hiányának megállapítására irányuló „elsődleges kérelmének” nem tudott helyt adni.
- 37) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. szeptember 21.

dr. Tóth András sk.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra sk.
versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanácsstag