



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/075/2012.

Iktatószám: Vj/075-42/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (elsősorban eljáró ügyvéd: dr. F. G.) és a Steinmetz és Társa Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. S. B.) által képviselt **TEVA Magyarország Zrt.** (Gödöllő) eljárás alá vont vállalkozás ellen jogellenes összehasonlító reklám alkalmazása, üzletfelek megtévesztése és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban megtartott nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács – a jelen versenyfelügyeleti eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezi a TEVA Magyarország Zrt.-t (a továbbiakban: eljárás alá vont) az általa tett, alábbiak szerinti vállalások teljesítésére.

A) Eljárás alá vont vállalja, hogy összesen 15.000.000 Ft-os (azaz tizenötmillió forintos) költséggel edukációs kampányt (a továbbiakban: „Edukációs Kampány”) szervez és finanszíroz. Az „Edukációs kampány” bemutatja a fogyasztók számára fogyasztói szemszögből, hogy mi a különbség az ajánlott árak és az alkalmazott fogyasztói árak között, valamint hogy mit jelent a fogyasztói átlagár-különbség, továbbá, hogy az ár-összehasonlításnak milyen formái ismertek, azok milyen adatokon alapulnak, a fogyasztók számára milyen releváns információt hordoznak.

Eljárás alá vont vállalja, hogy a 2014. január 1. és 2014. március 31. közötti időszakra tervezett „Edukációs Kampány” keretében fogyasztói tudatosságot növelő céllal

- Társadalmi Célú Hirdetésként televíziós szpotot helyez el - legalább 10.000.000 Ft költséggel - országos kereskedelmi televíziókban és kábel televíziókban,
- 2014. január 1-ig önálló honlapot (a továbbiakban: „Edukációs Honlap”) készít, majd tart fenn három éven keresztül,
- 10.000 db edukációs füzetet készít és terjeszt – elsősorban – gyógyszerárakban.

Eljárás alá vont vállalja továbbá, hogy az „Edukációs Kampány” valamennyi anyagát az „Edukációs Honlapon” legalább három éven keresztül a fogyasztók számára elérhetővé teszi és minden olyan – az „Edukációs Honlap” fenntartásának időszakában közölt -

jövőbeli hirdetésében, amelyben az eljárás alá vont ajánlott árat kommunikál vagy amelyben versengő termékek árát hasonlítja össze, egyértelműen utalni fog a honlapra.

- B) Eljárás alá vont vállalja, hogy megtéríti a fogyasztóknak a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett időszakban vásárolt Saballo 30x termék¹ ténylegesen alkalmazott fogyasztói árának a hirdetésekben megjelenő ajánlott fogyasztói árat meghaladó részét (a továbbiakban: „Ajánlott Ár Különbség Megtérítése”).

Ezen kötelezettség keretében eljárás alá vont vállalja, hogy

- valamennyi fogyasztó, illetve intézményi vásárló (pl. szociális otthonok) részére, aki számlával vagy bármely más hitelt érdemlő módon (pl. egészségpénztári igazolással) igazolni tudja, hogy 2012. június 6. és 2012. június 24. között az ajánlott fogyasztói árnál (1.499 Ft) magasabb összegben vásárolta meg a Saballo 30x terméket, az ajánlott fogyasztói ár és a tényleges fogyasztói ár különbségét megtéríti;
 - amennyiben egy fogyasztó nem rendelkezik a vásárlás igazolásához szükséges patikai blokkal, számlával vagy egészségpénztári igazolással, azonban urológus szakorvosi ajánlótömbbel igazolni tudja, hogy a terméket az adott időszakban egy adott intézményi patikában megvásárolta, az eljárás alá vont beszerzi az adott patikától a Saballo 30x terméknek az adott időszakban alkalmazott fogyasztói árára vonatkozó információt és amennyiben a patika által alkalmazott fogyasztói ár meghaladja az ajánlott fogyasztói árat (1.499 Ft), az ajánlott fogyasztói ár és a tényleges fogyasztói ár különbségét megtéríti a fogyasztó részére;
 - az ajánlott ár különbség megtérítésének a lehetőségéről a fogyasztókat (a jelen végzés kézhezvételét követően 60 napon belül) a patikák legalább 80%-ában kihelyezésre kerülő hirdetőnapon, továbbá a www.saballo.hu című honlapján tájékoztatja;
 - a fenti tájékoztatásokban (hirdetőnemek és www.saballo.hu honlap) megjelenítésre kerül, hogy a kompenzációt a vállalkozás a jelen versenyfelügyeleti eljárásban ajánlotta fel;
 - a fogyasztói megtérítési igényeket egy erre a célra létrehozott e-mail címen, valamint a postacímén fogadja a vonatkozó hirdetőnemek közzétételét követő 60 napon belül;
 - a megfelelően alátámasztott igény beérkezését követő 30 napon belül átutalással vagy postai kézbesítés útján téríti meg a fogyasztónak a különbséget.
- C) Eljárás alá vont vállalja, hogy megtéríti a fogyasztóknak azt az összeget, amennyivel a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett időszakban terjesztett egyes - reklámokban meghatározottnál (18, 20, illetve 23%-nál) kisebb különbséggel vásárolták meg a Saballo 60x² terméket a Prostatamol Uno 60x³ termékhez, annak ténylegesen alkalmazott árához képest (a továbbiakban: „Árkülönbség Megtérítés”).

Ezen kötelezettség keretében eljárás alá vont vállalja, hogy

- valamennyi fogyasztónak, aki számlával vagy bármely más hitelt érdemlő módon (pl. egészségpénztári igazolás) igazolni tudja, hogy

¹ 30 darabos kiszerelésű Saballo 320 mg lágy kapszula

² 60 darabos kiszerelésű Saballo 320 mg lágy kapszula

³ 60 darabos kiszerelésű Prostatamol Uno 320 mg lágy kapszula

- 2012. július 2. és 2012. október 4. között a Saballo 60x terméket – akár csak egy alkalommal is – olyan áron vásárolta meg, amely ár és a Prostatamol Uno 60x adott patikában ugyanazon időben alkalmazott fogyasztói ára közötti különbség kevesebb, mint 23% volt,
- 2012. november 12. és 2012. december 1. között a Saballo 60x terméket – akár csak egy alkalommal is – olyan áron vásárolta meg, amely ár és a Prostatamol Uno 60x adott patikában ugyanazon időben alkalmazott fogyasztói ára közötti különbség kevesebb, mint 20% volt,
- 2013. február 4. és 2013. február 19. között a Saballo 60x terméket – akár csak egy alkalommal is – olyan áron vásárolta meg, amely ár és a Prostatamol Uno 60x adott patikában ugyanazon időben alkalmazott fogyasztói ára közötti különbség kevesebb, mint 18 % volt,

az eltérést készpénz vagy utalvány formájában, a teljes vizsgálattal érintett időszakra (azaz összesen 8 hónapra, havi 30 kapszulával számolva) vonatkozóan utólagosan megtéríti;

- a fogyasztó vonatkozó kérése esetén az adott patikának az adott időszakban alkalmazott Prostatamol Uno 60x árára vonatkozó információt ésszerű időn belül a patikától beszerzi és arról a fogyasztót tájékoztatja;
- amennyiben egy fogyasztó nem rendelkezik a vásárlás igazolásához szükséges patikai blokkal, számlával vagy egészségpénztári igazolással, azonban urológus szakorvosi ajánlótömbbel igazolni tudja, hogy a terméket az adott időszakban egy adott intézményi patikában megvásárolta, és vélelmezi, hogy a Saballo 60x ára – a fentiek szerinti időszakoktól függően – kevesebb, mint 23, 20, illetve 18%-kal volt alacsonyabb, mint a Prostatamol Uno 60x ára, az eljárás alá vont beszerzi az adott patikától a Saballo 60x és a Prostatamol Uno 60x termékeknek az adott időszakban alkalmazott fogyasztói árára vonatkozó információt és amennyiben a patika által alkalmazott fogyasztói árak különbsége nem éri el – időszaktól függően – a 23, 20, illetve 18%-ot, úgy az eltérést készpénz vagy utalvány formájában, a teljes érintett időszakra (azaz összesen 8 hónapra, havi 30 kapszulával számolva) utólagosan megtéríti;
- az árkülönbség megtérítésének a lehetőségéről a fogyasztókat (a jelen végzés kézhezvételét követően 60 napon belül) a patikák legalább 80%-ában kihelyezésre kerülő hirdetőmenyen, továbbá a www.saballo.hu című honlapján tájékoztatja;
- a fenti tájékoztatásokban (hirdetőmenyek és saját honlap) megjelenítésre kerül, hogy a kompenzációt a vállalkozás a jelen versenyfelügyeleti eljárásban ajánlotta fel;
- a fogyasztói megtérítési igényeket egy erre a célra létrehozott e-mail címen, valamint a postacímén fogadja a vonatkozó hirdetőmeny közzétételét követő 60 napon belül;
- a megfelelően alátámasztott igény beérkezését követő 45 napon belül átutalással vagy postai kézbesítés útján téríti meg a fogyasztónak az árkülönbözetet.

Eljárás alá vont vállalja, hogy az árkülönbség megtérítésének a lehetőségéről tájékoztató kommunikációs eszközök esetében a versenytárs termék nevét csak a legszükségesebb mértékben, kizárólag a vállalkozás megvalósítása érdekében tünteti fel.

D) Eljárás alá vont a jövőre nézve vállalja, hogy az ajánlott árakat, illetve ár-összehasonlítást tartalmazó kereskedelmi kommunikációja során – minden más jogszabályi előírás egyidejű betartása mellett és az „Edukációs Honlapra” vonatkozó vállaláson túl – az alábbiak szerint fog eljárni (a továbbiakban: „Magatartási Vállalások”):

- ajánlott fogyasztói árat tartalmazó, arra alkalmas kereskedelmi kommunikációjában a hirdetés fő-részében egyértelműen és jól érzékelhetően tájékoztatja a fogyasztókat arról, hogy a hirdetésben megjelenített árak ajánlott árak, amelyek alkalmazása a patikák számára nem kötelező, így attól az egyes patikák eltérhetnek;
- ár-összehasonlítást tartalmazó, arra alkalmas kereskedelmi kommunikációjában a hirdetés fő-részében egyértelműen és jól érzékelhetően tájékoztatja a fogyasztókat az összehasonlított árak forrásáról, továbbá, amennyiben átlagárak kerülnek összehasonlításra, tájékoztatja a fogyasztókat az átlagárak megjelenítésének tényéről és felhívja a fogyasztók figyelmét, hogy az átlagostól a tényleges árak eltérhetnek;
- minden ésszerűen elvárható lépést megtesz annak érdekében, hogy az ajánlott fogyasztói árat a patikák tartani tudják, valamint ezen lépéseit, intézkedéseit megfelelően dokumentálja;
- az „Edukációs Honlap” működése alatt az eljárás alá vont által alkalmazott, ajánlott árakat alkalmazó kereskedelmi kampány esetén,
 - o amennyiben a fogyasztó által fizetett tényleges fogyasztói ár a kampány ideje alatt bármely esetben több mint 25%-kal eltér az ajánlott ártól, és
 - o ezt az eltérést a fogyasztó számlával vagy más hasonló, hitelt érdemlő módon igazolni tudja,úgy a 25%-ot meghaladó részt az érintett fogyasztóknak (kampányonként egy adott fogyasztónak egy esetben, legfeljebb egy hónapra szóló gyógyszer-mennyiséget tartalmazó készítmény után) utólag, ésszerű időn belül és a fogyasztó számára költségmentesen megtéríti;
- erről a megtérítési kötelezettségéről az adott kampány kezdetétől az erre alkalmas kommunikációs eszközökön (pl. a nyomtatott médiában, szórólapokon, plakátokon) világosan tájékoztatja a fogyasztókat.

E) Eljárás alá vont vállalja, hogy vállalásai teljesítését, illetve az „Edukációs Honlap” működtetésének megkezdését (a teljes edukációs és kompenzációs dokumentáció megküldésével) legkésőbb 2014. április 31-ig külön felhívás nélkül igazolja.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A kérelmet a bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2012. október 4-én indított versenyfelügyeleti eljárást a TEVA Magyarország Zrt. (a továbbiakban TEVA vagy eljárás alá vont) ellen a Saballo készítmények 2012 júniusától az ügyindítás napjáig tartó időszakban történő népszerűsítésével összefüggő valamennyi kommunikációjának vizsgálatára. A GVH észlelte, hogy TEVA a Saballo készítményének népszerűsítése során alkalmazott
 - egyes állítások valószínűsíthetően nem felelnek meg az összehasonlító reklámmal kapcsolatos követelményeknek, továbbá
 - egyes állítások valószínűsíthetően az üzletfelek megtévesztésre alkalmasak, illetve
 - egyes állítások valószínűsíthetően a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósíthatnak meg.
2. A fenti magatartásával a TEVA valószínűsíthetően megsértette
 - a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 13. §-a (2) bekezdésének b) pontját, továbbá
 - a Grt. 12. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontjaira figyelemmel – a Grt. 12. §-ának (1) bekezdését, továbbá
 - a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával – az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A GVH 2013. február 19-én kelt Vj/075-016/2012. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette a TEVA-nak a Saballo készítmény népszerűsítése érdekében 2012. október 4. után alkalmazott teljes kommunikációs gyakorlatára. A vizsgálat időbeli kiterjesztését elrendelő végzés indokolása szerint a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a TEVA a Saballo készítményének népszerűsítése érdekében 2012. október 4-e után közzétett egyes állításai
 - valószínűsíthetően nem felelnek meg az összehasonlító reklámmal kapcsolatos követelményeknek, valamint
 - egyes állítások valószínűsíthetően a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósíthatnak meg,és ezzel a TEVA valószínűsíthetően megsértette
 - a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének b) pontját, valamint
 - az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

4. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte továbbá, hogy a fenti, az eljárást megindító, illetve vizsgálatot kiterjesztő végzésben megjelölt tevékenység valószínűsíthetően megsértette a Grt. 13. §-a (2) bekezdése c) pontját is, mivel árák összehasonlítását is tartalmazza, ezért az eljárás a Vj/075-025/2012. számú végzéssel erre is kiterjesztésre került.
5. A versenyfelügyeleti eljárás időben a 2012. június 1. és 2013. február 19. közötti kereskedelmi gyakorlatokra terjed ki.

II.

Az eljárás alá vont és az érintett termék

6. A TEVA főtevékenységként gyógyszerek és gyógyászati termékek nagykereskedelmével foglalkozik. A vállalkozás 99,4%-os tulajdonában van a TEVA Gyógyszergyár Zrt. A TEVA vényköteles és vény nélküli generikus gyógyszereket, készítményeket kínál.
7. A Saballo 320 mg lágyszor kapszula (a továbbiakban: Saballo) a prosztata megnagyobbodásra visszavezethető vizelési zavarok kezelésére szolgáló, 30 és 60 darabos kiszerelésben (a továbbiakban: Saballo 30x és Saballo 60x) kapható gyógyszer, amelyet korábban Sabal Scherer 320 mg néven forgalmaztak.
8. A forgalombahozatali engedély 2002-ben került kiadásra, amelyet az Országos Gyógyszerészeti Intézet a 2008. február 1-jei határozatával megújított. A forgalombahozatali engedély jogosultja a R.P. Scherer GmbH&KG.
9. Az eljárás alá vont 2008 januárja óta forgalmazza a Saballo-t.
10. A versenyfelügyeleti eljárással érintett időszakban több, a Saballo készítménnyel azonos rendeltetésű, különböző piaci szereplők által gyártott, illetve forgalmazott – a jóindulatú prosztata-megnagyobbodás okozta kellemetlen vizelési panaszok enyhítését szolgáló – vény nélkül kapható gyógyszer és étrend-kiegészítő termék volt elérhető a fogyasztók számára.
11. A versenytársi termékek közül a Saballo készítménnyel azonos hatóanyagot (törpepálma kivonatot)
 - azonos mennyiségben a Prostatamol Uno, a Prostazyn, a Strogen Uno Caps és a Jutavit Prostatlong,
 - eltérő mennyiségben a Gentos, a PROSTENAL PERFECT, a PROSTENAL PERFECT COMPLEX, a Prostazyn, a Superherb Prosta Guard, a Zöld-kő Prostatata, a Dr. Smile Prostatata Ór, a Dr. Chen Lovemen Xtramen, a Prostaril és a Bional Prostavit

tartalmaz.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

12. Az eljárás alá vont a Saballo készítmény népszerűsítésére 2012. június 1-jétől 2013. február 19-ig többféle,
- ajánlott fogyasztói árat, illetve
 - a versenytársi Prostatamol Uno termékkel való ár-összehasonlítást
- tartalmazó kommunikációs eszközt alkalmazott. Ezen reklámeszközök központi üzenete a Saballo termék relatív, illetve abszolút kedvező ára.

Ajánlott fogyasztói árral történő népszerűsítés

Televíziós reklám

13. 2012. június 6. és 24. között az eljárás alá vont intenzív⁴ televíziós reklámkampányt⁵ folytatott, amely keretében alkalmazott televíziós reklámjában szóban az hangzott el, hogy „*a Saballo 320 mg törpepálma kivonatot tartalmaz, és az ára is kedvezőbb! Mert árban a Saballo viszi a pálmát! Saballo! Csak 1499 Ft.*” A televíziós reklámban megjelenik a Saballo 30x gyógyszer doboza is, rajta az 1499 Ft felirat, amelyet kisebb betűkkel az „*Ajánlott fogyasztói ár*” közlés egészíti ki. A reklám az árral összefüggésben magyarázó információt nem tartalmazott.
14. A fenti kampányra, a kampány indulásakor eljárás alá vont felhívta a vele kapcsolatban álló gyógyszertárak figyelmét is, miközben jelentős nagykereskedelmi árkedvezményt biztosított (2012. május 1. és június 30., illetve 2012. július 6. és szeptember 4. között). Eljárás alá vont egyebekben az akciós időszakokban valamennyi patika számára lehetővé tette a kedvezményes nagykereskedelmi áron történő megrendelést.
15. A kampány keretében (illetve a fenti nagykereskedelmi árkedvezményhez kapcsolódva) az eljárás alá vont továbbá plakátot, illetve szórólapot is eljuttatott a vele kapcsolatban álló gyógyszertáraknak (illetve orvosoknak).

Internetes megjelenések⁶

16. Eljárás alá vont a Saballo termékkel kapcsolatban több téma-, illetve termékspecifikus honlapot⁷ is üzemeltet. A honlapokon a Saballo terméket ismertető tartalom mellett, külön ablakban megtalálhatóak a kapcsolódó egyéb reklámanyagok (televíziós szpotok, szórólapok, egyéb hirdetések).

⁴ A megjelenés adatait és költségeit a Vj/075-005/2012. számú irat 1/a. és 1/b. számú melléklete, a Vj/075-018/2012. számú irat és annak 2. és 6. számú melléklete tartalmazza.

⁵ Vj/075-009/2012. CD melléklet

⁶ Vj/075-009/2012. 3-5. számú melléklet

⁷ A www.proszтата.net és a www.proszтата-gyulladas-tunetei.hu honlapok látogatottsági adatait a Vj/075-005/2012. számú irat 2. számú melléklete, a ww.saballo.hu oldal látogatottsági adatait a Vj/075-018/2012. számú irat 2. számú melléklete tartalmazza.

17. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az érintett weblapok tartalma a vizsgált időszakon belül 2012 júniusától változatlan tartalommal volt elérhető, azonban azt is elismerte, hogy 2012. augusztus 2. előtt elérhetőek voltak korábbi (2011. évi őszi) kampányokhoz kapcsolódó kommunikációs tartalmak (szövegrészek) is a honlapi tartalmak frissítésének hiánya miatt.
18. A rendelkezésre álló honlapi mentések, dokumentumok szerint az eljárás alá vont internetes weblapjain az alábbi ajánlott fogyasztói árakat közölte 2012. június 1. és 2012. augusztus 2. között:
- a www.prosztata.net oldalon a Saballo 60x kiszereles doboza mellett került közlésre, hogy 1 havi adag ajánlott fogyasztói ára 1500 Ft,
 - a www.prosztatanet.hu/saballo oldalon két doboz illusztrációja mellett 1 havi adag ajánlott fogyasztói ára 1500 Ft,
 - a www.prosztatanet.hu oldalon, az „Amit a Saballo-ról tudni érdemes” című ablakban elektronikus formában elérhető szórólapon két doboz illusztrációja mellett „ajánlott fogyasztói ár 30 db: 1799 Ft, ajánlott fogyasztói ár 60 db: 2795 Ft”,
 - a www.prosztata-gyulladas-tunetei.hu/saballo oldalon, illetve a www.prosztatanet.hu oldalon, az „Amit a Saballo-ról tudni érdemes” című ablakban elektronikus formában elérhető hirdetésben két doboz illusztrációja mellett „Saballo 30x 1 havi adag ajánlott fogyasztói ára: 1899 Ft, Saballo 60x 2 havi adag ajánlott fogyasztói ára: 2999 Ft”.

Gyógyszertári plakát⁸

19. Az eljárás alá vont gyógyszertárakban 2012. június 4-étől elhelyezett plakátja azt az üzenetet tartalmazta, hogy „A 30 napos kiszereles ajánlott fogyasztói ára 1499 Ft”.

Összehasonlító reklámok

Televíziós reklám

20. Eljárás alá vont 2012 júliusától áruk összehasonlítását tartalmazó televíziós reklámkampányt⁹ indított a Saballo termék népszerűsítésére, amely keretében egyes televíziós reklámjaiban azt állította, hogy a Saballo „ugyanannyi Sabalpálma kivonatot tartalmaz, mint a Prostatamol Uno, de az ára jobb”. A televíziós reklám
- 2012. július 2. és október 4. között a „23 %-kal kedvezőbb áron” feliratot is tartalmazta, a következő apró betűs kiegészítéssel:
„Saballo 320mg lágy kapszula 60x 2908 Ft, Prostatamol Uno 320 mg lágy kapszula 3765 Ft (Forrás: IMS Pharma Trend, 2012/5, heti bontás, 2011. 23. hetétől 2012. 22. hetéig, patikai értékesítés alapján mért, ÁFÁ-val emelt átlagár)”
 - 2012. november 12. és december 1. között a „20%-kal kedvezőbb áron” feliratot is tartalmazta, a következő apró betűs kiegészítéssel:

⁸ A plakátokat kihelyező gyógyszertárak listáját a Vj/075-005/2012. számú irat 3. számú melléklete tartalmazza.

⁹ A televíziós reklámok megjelenés adatait és költségeit a Vj/075-005/2012. számú irat 1/a. és 1/b. számú melléklete, illetve a Vj/075-018/2012. számú irat 2. és 6. számú melléklete tartalmazza.

„Saballo 320mg lágy kapszula 60x – 2924,5 Ft, Prostatamol Uno 320 mg lágy kapszula 60x – 3685,9 Ft. Forrás: IMS PharmaTrend 2012/40. heti adatbázis. Összehasonlítás 2012. évi 28. hét és 2012. évi 40. hét közötti időszakra vonatkozóan, mely az IMS-nek adatot szolgáltató gyógyszertárak értékesítési adatai alapján heti bontásban mért súlyozott fogyasztói átlagárát tartalmaz. Az összehasonlítás alapját képező árak átlagárak, azaz az egyes érintett patikákban a tényleges fogyasztói ár az átlagárhoz képest kevesebb és több is lehet.”

- 2013. február 4. és 19. között a „18 %-kal kedvezőbb áron” feliratot is tartalmazta, a következő apró betűs kiegészítéssel:

„Saballo 320mg lágy kapszula 60x – 2992 Ft, Prostatamol Uno 320 mg lágy kapszula 60x – 3638 Ft. Forrás: IMS PharmaTrend 2012. december. Összehasonlítás 2012. évi 40. hét és 2012. évi 52. hét közötti időszakra vonatkozóan, mely az IMS-nek adatot szolgáltató gyógyszertárak értékesítési adatai alapján heti bontásban mért súlyozott fogyasztói átlagárát tartalmaz. Az összehasonlítás alapját képező árak átlagárak, azaz az egyes érintett patikákban a tényleges fogyasztói ár az átlagárhoz képest kevesebb és több is lehet.”

Szórólapok¹⁰

21. Az eljárás alá vont a fenti kampányhoz kapcsolódva, részben azt megelőzve gyógyszertárak és házi orvosok számára szórólapokat juttatott el, kétféle változatban.
22. A szórólapok gyógyszertárak részére 2012 májusában megküldött, majd a számítási hiba miatt 2012 júniusában dokumentáltan visszavont változata¹¹ egyebek között az alábbiakat tartalmazta:

| | |
|---|-----------------------|
| „SABALLO 60X | |
| UGYANAZ AZ ÖSSZETÉTEL 36%-KAL KEDVEZŐBB ÁRON**** | |
| Prostatamol Uno doboz | Saballo 60X doboz |
| 320 mg törpepálma | 320 mg törpepálma |
| kivonat kapszulánként | kivonat kapszulánként |
| Szokásos adagja | Szokásos adagja |
| napi 1 kapszula | napi 1 kapszula |
| 3806 Ft/60 db lágy | 2788 Ft/60 db lágy |
| kapszula **** | kapszula**** |
| **** IMS Sell-out adatbázis, 2012. februári (2012. 6-9. hét) ÁFÁ-val megemelt ár” | |

23. A fenti szórólap visszavonását követően, 2012 júniusában kizárólag házi orvosok felé¹² terjesztett változat egyebek között az alábbiakat tartalmazta:

| | |
|--|------------------|
| „Azonos törpepálma-tartalomért miért fizetnék 30%-kal többet?!* Prostatamol Uno doboz | Saballo 60Xdoboz |
| 3782 Ft | 2896 Ft |
| Prostatamol Uno | Saballo |

¹⁰ Vj/075-009/2012. számú irat 8/1. és 8/2. számú mellékleteiben, a terjesztésben érintett gyógyszertárakra és házi orvosokra vonatkozó adatokat a Vj/075-005/2012. számú irat 4/a. és 4/b. számú melléklete tartalmazza

¹¹ Vj/075-005/2012. számú irat 11. pont

¹² Vj/075-032/2012. számú irat

320 mg lágy kapszula
320 mg törpepálma kivonat
kapszulánként
Szokásos adagja napi 1
kapszula
3782 Ft/60 db lágy kapszula *

*IMS sell-out adatbázis, 2012. 1-18. hét, patika értékesítések ÁFA-val megemelt
átlagára, 60x kiszereelés”

320 mg lágy kapszula
320 mg törpepálma kivonat
kapszulánként
Szokásos adagja napi 1
kapszula
2896 Ft/60 db lágy kapszula*

A Saballo fogyasztói ára

24. A Saballo termékek ára kapcsán az eljárás alá vont több számlát csatolt be¹³ annak alátámasztására, hogy a kereskedelmi kommunikációban a Saballo 30x készítmény a feltüntetett ajánlott fogyasztói áron elérhető volt a fogyasztók számára. A 2012. június 14-i keltezésű számlák közül a Saballo 30x ára négy esetében 1499 Ft, egy esetében 1500 Ft, egy esetében pedig 1490 Ft volt.
25. Több, más forrásból származó, 2012. június 12-én, 13-án, 14-én és 19-én kiállított számla¹⁴ szerint az akció időszakában a Saballo 30x nem az ajánlott fogyasztói áron volt megvásárolható. A Saballo 30x termék ára a számlák szerint egy esetben 1619 Ft, egy esetben 1.895 Ft, tizennégy esetben 1900 és 2000 Ft között, öt esetben 2000 Ft felett volt.
26. A Benu gyógyszertárak 2012. június 2. és július 1. között érvényes reklámújságja és honlapjuk adott oldala¹⁵, amelyek a Saballo 30x termék kapcsán közlik, hogy annak ára 1999 Ft helyett 1599 Ft. A reklámújság szerint országsszerte 114 helyen található Benu gyógyszertár.
27. Eljárás alá vont benyújtotta továbbá az IMS Health Kft. nyilatkozatait¹⁶ is, melyek alapján megállapítható, hogy (az IMS Health Kft.-vel kapcsolatban álló, annak adatot is szolgáltatató gyógyszertárakban)
- a 2012. 28-40. hete közötti időszakra mért, ÁFA-val megemelt, súlyozatlan fogyasztói átlagár Saballo 60x esetében 2924,5 Ft, Prostatol Uno 320 g lágy kapszula 60x esetében 3685,9 Ft,
 - a 2012. 40-52. hete közötti időszakra mért, ÁFA-val megemelt, súlyozatlan fogyasztói átlagár Saballo 60x esetében 2992 Ft, Prostatol Uno 320 g lágy kapszula 60x esetében 3638 Ft,
 - a 2012. 43. és 2013. 5. hete közötti időszakra mért, ÁFA-val megemelt, súlyozatlan fogyasztói átlagár Saballo 60x esetében 3005 Ft Prostatol Uno 320 g lágy kapszula 60x esetében 3694 Ft
- volt.

¹³ Vj/075-011/2012. számú irat 3. számú melléklete

¹⁴ Vj/075-009/2012. számú iratban

¹⁵ Vj/075-009/2012. számú irat 9. számú melléklet

¹⁶ Vj/075-018/2012. számú irat 9. és 10. számú mellékletei, Vj/075-024/2012. számú irat 9. és 10. számú mellékletei, Vj/075-028/2012. számú irat

28. A Saballo termékek súlyozatlan kiskereskedelmi heti átlagárai¹⁷ alapján az is megállapítható, hogy a kampány kezdetével, 2012. június 4-től csökkent a fogyasztói átlagár, a nagykereskedelmi kedvezmény mértékétől némileg kisebb mértékben.
29. Az IMS Health Kft. nyilatkozataiban kiemelte, hogy az „*IMS PharmaTrend adatbázis nem teljes körű piaci információ, hanem statisztikai adat, panelen mérve*”.
30. A súlyozatlan átlagárak az IMS Health Kft. adatbázisa (a továbbiakban: IMS-adatbázis) alapjául szolgáló egyes gyógyszertárakban érvényes kiskereskedelmi árak alapján kerültek meghatározásra, az egyes gyógyszertárakban eladott termékmennyiségek számításba vétele nélkül. A versenytanácsi előzetes álláspont megismerését követően eljárás alá vont benyújtotta¹⁸ az IMS Health Kft. azon nyilatkozatát, amelyben számadatokkal igazolja a vállalkozás, hogy a jelen ügyben a súlyozott és a súlyozatlan átlagárak különbsége elenyésző, csak ezrelékpontokban kifejezhető.

IV.

A Versenytanács előzetes álláspontja

31. A GVH eljáró versenytanácsának (a továbbiakban: Versenytanács) Vj/075-033/2012. számú, nem betekinthető előzetes álláspontja szerint
- az eljárás alá vont jogsértő összehasonlító reklámokat alkalmazott, amikor 2012. július 2. és október 4., 2012. november 12. és december 1., illetve 2013. február 4. és 19. között közzétett televíziós reklámjaiban, valamint a 2012 júniusában gyógyszertárakhoz, illetve háziorvosokhoz eljuttatott szórólapokon – döntően az átlagárakkal, azok ellenőrizhetőségével, értelmezésével kapcsolatban azonosított kérdések miatt – nem tárgyilagosan hasonlította össze a Saballo és a Prostanol Uno termékek árát, megsértve ezzel a Grt. 13. §-a (2) bekezdésének c) pontját;
 - az eljárás alá vont – döntően az ajánlott fogyasztói árakkal, azok betarthatóságával kapcsolatban azonosított kérdések miatt – a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor
 - o 2012. június 6. és június 24. között televíziós reklámjában azt állította, hogy a Saballo 30x termék 1499 Ft-ért vásárolható meg,
 - o 2012. június 1. és augusztus 2. között internetes honlapjain a Saballo termékek ténylegesen alkalmazott árától eltérő ajánlott fogyasztói árat közölt,
 - o 2012. június 4-től gyógyszertárakban elhelyezett plakátjain a Saballo 30x termék ténylegesen alkalmazott árától eltérő ajánlott fogyasztói árat közölt,ami által az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerinti magatartást megvalósítva megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
32. A jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács még előzetes álláspontjának megfogalmazásakor sem látta indokoltnak az

¹⁷ Vj/075-005/2012. számú irat 6. számú melléklete

¹⁸ Vj/075-038/2012. számú irat

eljárás alá vont eltiltását a vizsgált magatartástól, mivel a versenyfelügyeleti eljárás során igazolást nyert, hogy azt az eljárás alá vont már nem folytatja, illetve módosította.

V.

Az eljárás alá vont álláspontja és kötelezettségvállalása

33. Az eljárás alá vont álláspontja a versenytanácsi előzetes álláspontot megelőzően és azt követően is az volt, hogy a TEVA a GVH által valószínűsített jogsértéseket nem követte el, a Saballo 30x és 60x készítmények kereskedelmi kommunikációja során a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a hatályos Gyógyszerkommunikáció Etikai Kódexében foglalt szakmai etikai előírásoknak megfelelően járt el.
34. Az eljárás alá vont megítélése szerint az általa folytatott kereskedelmi kommunikációban valós tényeket közölt a készítmények ajánlott fogyasztói árára, az ár megállapításának módjára vonatkozóan, mivel
- a vállalkozás a televíziós reklámban és a patikai plakáton ajánlott fogyasztói árat tett közzé, az érintett piacon és más területeken is elfogadott, elterjedt gyakorlat szerint,
 - a vállalkozás olyan cselekményeket végzett, amelyekkel biztosította annak lehetőségét, hogy a Saballo 30x az ajánlott fogyasztói áron legyen a fogyasztók részére elérhető,
 - a Saballo 30x a TEVA által becsatolt számlamásolatok alapján a kereskedelmi kommunikációban megjelölt ajánlott fogyasztói áron a gyakorlatban valóban megvásárolható volt.
35. A TEVA hivatkozott arra a versenytanácsi gyakorlatra, amely szerint a reklám üzenetének vizsgálata során nem szabad a reklám egy részét – pl. az ár-összehasonlítást - kiragadni, hanem a reklám egészét, összhatását kell vizsgálni. A reklámozó betűmérettel, élénk színek alkalmazásával irányítja az olvasó figyelmét a számára legfontosabb közlésekre. Mindkét reklámtípusban a színek és a nagyobb betűméret a szlogeneket emeli ki. Ez tekinthető főüzenetnek, míg az ár-összehasonlítás kisebb betűmérettel, és így kisebb súllyal szerepel a reklámban, mintegy a főüzenet bizonyítékaként. Az ár-összehasonlításon belül is legkisebb betűmérettel szerepel csak az az információ, hogy a feltüntetett árak egy meghatározott, korábbi időpontra vonatkoznak.
36. A TEVA álláspontja szerint a versenyfelügyeleti eljárással érintett időszakban közzétett összehasonlító televíziós reklámok fő üzenete az, hogy a Saballo hatékonyan csökkenti, illetve megszünteti a sűrű vizeleti ingereket, és ugyanolyan hatóanyag tartalom mellett jobb árral rendelkezik, mint a Prostatamol Uno. Az elhangzó tartalomnak a fogyasztókhoz verbális módon történő közvetítése az összehasonlító televíziós reklám fő üzenete. Az összehasonlító televíziós reklám 17-19. másodperceiben kerülnek vizuálisan, írásbeli formában megjelenítésre az átlagár-különbség százalékos mértéke, valamint az annak alapjául szolgáló adatokat tartalmazó információk, továbbá a Saballo és a Prostatamol Uno dobozai. Az összehasonlító televíziós reklám utolsó 5 másodperce tartalmazza a vonatkozó jogszabályi előírások szerinti, kötelezően feltüntetendő információkat, illetve hangzik el a kötelező figyelmeztető szöveg. A TEVA megítélése szerint jól érzékelhető, hogy a fent megjelölt

időtartamok alapján az ezen időtartamok alatt megjelenő, illetve elhangzó tartalmak közül az összehasonlító televíziós reklám fő üzenetét tartalmazó első 16 másodperc alkotja az reklám hangsúlyos részét.

37. A TEVA azzal kívánta biztosítani, hogy az összehasonlító televíziós reklám megalkotása és közzététele során fokozott gondossággal járjon el, hogy az ár-összehasonlítás pontossága és hitelessége érdekében a Saballo és a Prostanol Uno termékek patikai eladási adatait tartalmazó, és hitelt érdemlően bizonyító – a gyógyszeriparban általánosan hiteles forrásnak elfogadott – IMS-adatbázisból lekért adatok alapján készítette el a reklámszolgáltatóval az összehasonlító reklámnak a képi megjelenítésében feltüntetett százalékos átlagár-különbséget és annak igazolását tartalmazó részét.
38. A TEVA álláspontja szerint az általa közzétett összehasonlító televíziós reklám a hivatkozott szempontoknak maradéktalanul megfelelt, a Saballo és a Prostanol Uno termékek egyik lényeges tulajdonságát, az árat hasonlítja össze, a megjelölt időszakban a gyógyszerári eladási adatok feldolgozása eredményeként kapott információkat tartalmazza, amelyek pontossága és hitelessége az IMS-adatbázis adatszolgáltatása alapján bármikor ellenőrizhető.
39. Szintén a TEVA körületekintő eljárását bizonyítja álláspontja szerint, hogy a minden esetben egy reprezentatív, hosszabb, három hónapos időszak rendelkezésre álló – legfrissebb - adatainak lekérésével és felhasználásával alakította ki az összehasonlító televíziós reklám tartalmát.
40. A TEVA hivatkozott továbbá a Vj/12/2011. számú ügyben hozott versenytanácsi döntésben foglaltakra is, miszerint a vállalkozás által elhatározott árváltoztatások nem érintik a korábbi időszakra vonatkozó ár-összehasonlítás jogszerűségét. Ellenkező esetben a versenytárs bármilyen összehasonlító reklámot jogsértővé tudna tenni azáltal, hogy megváltoztatja árait, miután észlelte, hogy milyen árak kerültek összehasonlításra a reklámban.
41. A TEVA megítélése szerint az összehasonlító televíziós reklámok tartalmának kialakítása során a lehető legnagyobb körületekintéssel és gondossággal járt el, a fogyasztókat hitelesen és pontosan tájékoztatta.
42. A TEVA ismertette az Önszabályozó Reklám Testület Etikai Ad Hoc Bizottságának 2012. június 15-i ülésének jegyzőkönyvét, amely szerint a korábban elfogadott storyboard alapján elkészült Saballo televíziós reklám nem sérti a hatályos jogszabályok rendelkezéseit és a Magyar Reklámetikai Kódex előírásait. Az Önszabályozó Reklám Testület Etikai Ad Hoc Bizottságának 2012. június 21-i ülése jegyzőkönyvének indoklása szerint *„az ár összehasonlítás tekintetében, a kiskereskedelmi forgalomban ténylegesen alkalmazott árakat alapul vevő és azok átlagával számoló összehasonlítás nem kifogásolható. A termék összetételével kapcsolatos összehasonlítás is elfogadható, amennyiben kizárólag tényekre építkeznek, az azokból levonható következtetést azonban nem teszi az összehasonlítás tárgyává. A fent megjelölt összehasonlító állítások közzlése a versenytárs sérelme, alkalmatlanságának sugallása nélkül történik és így elfogadható”*.
43. Eljárás alá vont a Versenytanács előzetes álláspontjában foglaltakkal kapcsolatos észrevételeit tartalmazó beadványában¹⁹ - korábbi nyilatkozatait fenntartva, illetve kiegészítve – megerősítette, hogy álláspontja szerint jogsértést nem követett el, azonban ettől függetlenül, jogkövetési és együttműködési szándékát alátámasztandó – a versenytanácsi

¹⁹ Vj/075-038/2012. számú irat

tárgyaláson²⁰ és az azt követően benyújtott nyilatkozatában²¹ pontosított, kiegészített – kötelezettségvállalási javaslatot terjesztett elő.

44. A pontosított kötelezettségvállalási nyilatkozat²² tartalma a jelen végzés rendelkező része szerinti.
45. A TEVA álláspontja szerint a kötelezettségvállalásai önmagában is megfelelnek a Tpv. 75. §-a (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, alkalmasak a versenytanácsi aggályok eloszlására és a közérdek megfelelő védelmére.
46. A TEVA álláspontja szerint kötelezettségvállalása megfelel a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 3/2012. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közlemény (a továbbiakban: Közlemény) 33. pontjában foglaltaknak is, mivel a kötelezettségvállalás nyomán valószínűsíthetően érdemben enyhül az észlelt probléma megismétlődésének kockázata, különös tekintettel arra, hogy a tervezett kampány a televíziós megjelenésnek köszönhetően az érintett fogyasztói réteg jelentős részéhez elér, és ténylegesen segíti a fogyasztók tudatos döntéshozatalát.
47. A TEVA álláspontja szerinti továbbá a kötelezettségvállalása a Közlemény 34. pontjával összhangban túlmutat az adott ügyön, az eljárásban érintett termékkörön, sőt az érintett ágazaton (gyógyszergyártás) is, hiszen az „Edukációs Kampány” kellően általános lesz és a fogyasztók döntéseit általában segíteni fogja az ajánlott árak és az ár-összehasonlító reklámok értelmezése során.
48. Eljárás alá vont kérte a Versenytanácsot, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárást a felajánlott kötelezettségek elrendelésével egyidejűleg szüntesse meg.

VI.

A jogi keretek

Az Fttv. rendelkezései

49. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
50. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

²⁰ Vj/075-040/2012. számú irat

²¹ Vj/075-041/2012. számú irat

²² Vj/075-041/2012. számú irat

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

51. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

A Grt. rendelkezései

52. A Grt. 12. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a megtévesztő reklám. A (2) bekezdés kimondja, hogy a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni különösen a reklámban foglalt azokat a tájékoztatásokat, közléseket, amelyek a) az áru jellemző tulajdonságaira, b) az áru árára vagy az ár megállapításának módjára, valamint az áru megvételének, illetve igénybevételének egyéb szerződéses feltételeire, továbbá c) a reklámozó megítélésére, így a reklámozó jellemzőire, az őt megillető jogokra, vagyonára, minősítésére, elnyert díjaira vonatkoznak.

53. A Grt. 13. §-ának (2) bekezdése alapján az összehasonlító reklám a) kizárólag azonos rendeltetésű vagy azonos szükségleteket kielégítő árukat hasonlíthat össze, b) tárgyilagosan köteles összehasonlítani az áruk egy vagy több lényeges, meghatározó, jellemző és ellenőrizhető tulajdonságát, c) ha tartalmazza az áruk árainak összehasonlítását, köteles azt tárgyilagosan bemutatni, d) eredetmegjelöléssel rendelkező termékek összehasonlítása esetén kizárólag azonos eredetmegjelölésű termékekre vonatkozhat.

54. A Grt. 28. §-ának (1) bekezdése szerint a GVH eljárására a Tptv. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a Grt.-ben meghatározott eltérésekkel.

A Tptv. releváns rendelkezései

55. A Tptv. 75. §-ának (1) bekezdése értelmében ha hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a törvény, illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénytörés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

56. A Tptv. 75. §-ának (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben – a körülmények lényeges változása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult – újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzésről.

57. Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.

58. A Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (4) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
59. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi. A (2) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.

VII.

Jogi értékelés

60. A kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása során a Versenytanács – a Tpvt. 75. §-ában foglalt azon általános kérdésemelül, hogy közérdek hatékony védelme biztosítható-e a kötelezés és a versenyfelügyeleti eljárás ekként történő megszüntetése révén – a Közleményben megjelenő, a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása mellett és ellene szóló körülményeket összességében értékelte.
61. Előzetesen megjegyzendő, hogy ugyan a Közlemény alapvetően az Fttv. szerint értékelt magatartásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások tekintetében rendelkezik, azonban - tekintettel arra is, hogy a Grt. szerinti jogsértések esetén is Tpvt. szerinti eljárási szabályok az irányadóak a versenyfelügyeleti eljárásban – a Versenytanács a Közlemény szerinti szempontokat a Grt. alkalmazása körében is irányadónak tekinti a jelen esetben.
62. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozata edukációs, kompenzációs és részben a vizsgált magatartás módosításának, korrekciójának biztosítását célzó, alapvetően jövőbeli magatartásra vonatkozó elemeket is tartalmaz. Az edukációs elemek (ideértve a jövőbeli kampányokban hangsúlyosabban megjeleníteni vállalt tartalmakat is) kapcsán elmondható, hogy azok a fogyasztói tudatosság növelését nem pusztán a vizsgálattal érintett tárgyban, de általánosságban, potenciálisan több piacot és így több fogyasztót érintően célozzák azáltal, hogy a meghatározott témában piactól független információt kívánnak közvetíteni. Megállapítható az is, hogy az egyes kampányelemek kellő részletezettségűek, így azok ellenőrzése, utólagos vizsgálata is biztosítva lehet. Erre való tekintettel a Közlemény 33. pontja szerint körülmény fennállása azonosítható a vállalás kapcsán.
63. Megjegyzendő, hogy a vállalás elfogadásnak nem lehetett feltétele a jelen esetben az egyes kampányelemek teljeskörű és részletes tartalmi ismertetése, hiszen a kötelezettségvállalásnak sem az a célja, hogy a GVH álláspontját, az általa elfogadott vagy ellenőrzött információkat közvetítse, hanem hogy a fogyasztói tudatosságot növelje a jelen versenyfelügyeleti eljárás által érintett területen. A tartalom kialakítása kapcsán – ahogyan általánosságban a jövőbeli jogkövetés tekintetében – az eljárás alá vont tartozik felelősséggel.

64. A vállalások elfogadása melletti körülményként azonosította a Versenytanács a Közlemény 32. pontja alapján a kompenzációs vállalásokat is, mint a potenciális fogyasztói sérelmek orvoslásának eszközét, miközben figyelemmel volt arra is, hogy a jelen versenyfelüyeleti eljárásban nem az volt a vizsgálat tárgya, hogy a Saballo valóban olcsóbb a versenytársi terméknél, hanem az, hogy az árkülönbözlet vagy az ajánlott fogyasztói ár kommunikálása megfelelően történt-e. Az előbbi esetben ugyanis, amennyiben egy adott termék alacsonyabb árszínvonala nem nyer igazolást, a fogyasztói egyéni érdeksérelem is jelentősen magasabb fokú lehet.
65. A törvénnyel való összhang megteremtésével kapcsolatos mérlegelés körében a Versenytanács elsősorban arra volt figyelemmel, hogy az „Edukációs Kampány” révén a fogyasztók a jövőben hozzájuthatnak az ajánlott fogyasztói árakkal kapcsolatos azon lényeges információkhoz, hogy mit jelentenek egyes ár-típusok, azok hogyan viszonyulhatnak egymáshoz, illetve hogy egy-egy kommunikációban az árak milyen fogyasztói relevanciával, tartalommal bírhatnak.
66. Szintén a nyilatkozat elfogadása melletti körülményként értékelhető a Közlemény 31. pontja alapján az, hogy az eljárás alá vont a kommunikációs gyakorlatát – nyilatkozata szerint részben a versenyfelüyeleti eljárásra tekintettel – a versenyfelüyeleti eljárás indítását követően módosította, illetve abbahagyta.
67. A vállalás elfogadása elleni körülményként értékelte a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont ellen már több versenyfelüyeleti eljárás zárult marasztalással és hogy a vizsgált gyakorlat széles fogyasztói kört érhetett el. Ezen körülmények értékelése kapcsán azonban egyúttal az is megállapítható volt, hogy az edukációs vállalások legalább ilyen széles körű elérést biztosíthatnak, miközben azok tartalma nem csak az eljárás alá vont jelen vagy más ügyben vizsgált magatartásán, de a piacon is túlmutat, valamint a kötelezettségvállalás az eljárás alá vont jövőbeli magatartását is megváltoztatni célozza több tekintetben (a jövőre nézve vállalt magatartás tekintetében is megállapítható a kompenzációs és edukációs szándék). Erre való tekintettel a Közlemény 34. pontja szerinti körülmény is fennáll.
68. A Versenytanács az eljárás során feltárt valamennyi tény és körülmény, valamint az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozata tartalmának együttes mérlegelése után úgy ítélte meg, hogy a közérdek leghatásosabban az eljárás alá vont jelen végzés rendelkező részében ismertetett vállalásainak elfogadásával biztosítható, különös tekintettel azok előre-, illetve a jelen versenyfelüyeleti eljárásban vizsgált magatartáson jelentősen túlmutató jellegére.
69. Mindezekre tekintettel a Versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

VIII.

Egyebek

70. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

71. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
72. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha
- a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 - d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
73. Figyelembe véve az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) pontját, a Versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy többek között országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón (M1, M2, TV2, RTL Klub csatornák) keresztül valósult meg.
74. A GVH hatásköre a Grt. tekintetében a Grt. 24. §-ának (2) és (3) bekezdésein alapul. A Grt. 24. §-ának (2) bekezdése szerint a 12. §-ban és a 13. §-ban foglaltakba ütköző reklám, valamint az e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző magatartási kódex esetén a GVH vagy a bíróság jár el a 24. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint. A Grt. 24. §-ának (3) bekezdése kimondja, hogy a 12. §-ban és a 13. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésének, valamint a magatartási kódex e rendelkezésekbe ütköző magatartásra ösztönző voltának megállapítása a GVH hatáskörébe tartozik.
75. A GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed a Tpv. 46. §-a alapján.
76. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
77. Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban összességében 107 nap) az ügyintézési

határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2013. augusztus 21-én telik le.

78. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 75. §-a (1) bekezdésének második mondata, illetve 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2013. augusztus 8.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanácsstag