



VERSENYTANÁCS

Vj/090-11/2012.

Nyilvános változat

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az Illés és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Waberer's Logisztika Kft.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén az Illés és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **SZEMEREY TRANSPORT Fuvarozási és Szállítványozási Zrt.** (Miskolc) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Waberer's Logisztika Kft. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a SZEMEREY TRANSPORT Fuvarozási és Szállítványozási Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2012. október 26-án létrejött Megállapodás Kedvezményes Részesedéscseréről (a továbbiakban: Megállapodás) értelmében a Waberer's Logisztika Kft. megszerzi a SZEMEREY TRANSPORT Fuvarozási és Szállítványozási Zrt. (a továbbiakban: SZEMEREY TRANSPORT Zrt.) alaptőkéjének 60 százalékát megtestesítő, 75%+1 szavazati jogot biztosító részvények kizárólagos tulajdonjogát Szemerey Lóránd átruházótól. Ezzel egyidejűleg Szemerey Lóránd megszerzi a Waberer's Logisztika Kft. üzletrészenek 40 százalékát.
- 2) A Megállapodás 4.6. pontja alapján Szemerey Lóránd, a Ptk. 685. §-a szerinti közeli hozzátartozói, illetve kapcsolt vállalkozásai Szemerey Lóránd kisebbségi részesedései feletti tulajdonjogának megszűnésétől számított 3 évig a Waberer's International Zrt. előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül sem közvetlenül, sem közvetve nem végezhetnek a SZEMEREY TRANSPORT Zrt., illetve a Waberer's Logisztika Kft. tevékenységével konkuráló tevékenységet. Ennek keretében [...] ¹.

¹ A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 3) A Waberer's Logisztika Kft. az 1) pont szerinti tranzakcióhoz 2012. november 26-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivaltól kérte annak – mint vállalkozások összefonódásának – engedélyezését.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Waberer's-csoport

- 5) A Waberer's Logisztika Kft. üzletrészeinek 100 százalékos tulajdonosa a Waberer's International Zrt., mely a Gazdasági Versenyhivatal Vj/24-006/2011. számú határozatában kibocsátott engedély alapján Wáberer György (közvetetett) és a CEE Transport Holding BV (a továbbiakban: CEE) közös irányítása alá tartozik.
- 6) A Waberer's International Zrt. és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Waberer's-csoport) tagjai elsősorban (nemzetközi) közúti fuvarozással, szállítmányozással, illetve a főtevékenységéhez kapcsolódóan ingatlanhasznosítási, raktározási és logisztikai szolgáltatásokkal, gépjárműjavítással, gépjárműalkatrész-, és gépjármű-kereskedelemmel, vámügynöki és vámkezelői tevékenységgel, továbbá a csoport tevékenységéhez kötődő szoftver rendszerek szervezésével, fejlesztésével, bevezetésével foglalkoznak.
- 7) A Waberer's-csoport magyarországi tagjainak nettó árbevétele, továbbá külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – a 2011. évben meghaladta a 15 milliárd forintot.

A MEP-csoport

- 8) A CEE a Mid Europa Fund III. LP befektetési alap által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: MEP-csoport) tagja. Kizárólagos üzleti tevékenysége, hogy holding társaságként működve kezeli a Waberer's International Zrt.-ben tulajdonolt közvetlen érdekeltiségét.
- 9) A MEP-csoport magyarországi tagjai távközlési szolgáltatásokat nyújtanak. 2011. évi együttes nettó árbevételük – az egymás közötti forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot. A MEP-csoport külföldön honos tagjai 2011. évben Magyarország területén nem értek el nettó árbevételt.

A Wáberer György-csoport

- 10) A Wáberer György által közvetlenül vagy közvetve egyedül irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Wáberer György-csoport) szállítmányozási, ingatlanhasznosítási, vámkezelési és biztosítási (elsősorban: CASCO-biztosítás, továbbá árufuvarozók- és személyszállítók felelősségbiztosítása) szolgáltatásokat nyújtanak.
- 11) A Wáberer György-csoport – csoporton belüli forgalom nélkül számított – nettó árbevétele, továbbá a csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozásoknak a Tpvt. 27. § (5) bekezdése szerint számított nettó árbevétele a 2011. évben meghaladta az 500 millió forintot.

A Szemerey-csoport

- 12) A SZEMEREY TRANSPORT Zrt. és az általa irányított LOCOSPED Fuvarozó Szolgáltató Kft. (a továbbiakban együtt: Szemerey-csoport) meghatározó tevékenysége a belföldi közúti fuvarozás (ezen belül hűtött és egyéb élelmiszerek fuvarozása) és kapcsolódó logisztikai szolgáltatások. Országos raktárbázissal rendelkezik, melynek 70 százaléka hűtött áruk raktározására is alkalmas.
- 13) A Szemerey-csoport (a csoporton belüli forgalom nélkül) a 2011. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

A Wáberer's- és a Szemerey-csoport piaci helyzete

- 14) A két vállalkozás-csoport által végzett valamennyi tevékenységgel nagyszámú vállalkozás foglalkozik Magyarországon. Együttes részesedésüket az egyes tevékenységek magyarországi forgalmából a Táblázat foglalja össze.

Táblázat

A Wáberer's- és a Szemerey-csoport együttes részesedése a magyarországi forgalomból

Tevékenység	Együttes részesedés (%)
Nemzetközi közúti árutovábbítás, fuvarozás	5-10 %
Belföldi közúti árutovábbítás, fuvarozás	5-10 %
Élelmiszeripari termékek fuvarozása	0-5 %
Hűtött élelmiszeripari termékek fuvarozása	5-10 %
Raktárlogisztika	5-15%
Hűtött termékek - raktárlogisztika	5-15%

- 15) A MEP-csoport és a Wáberer György-csoport a fenti tevékenységeket Magyarországon nem végzi.

IV.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 16) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy tőle független másik vállalkozás felett.
- 17) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 18) A Tpv. 23. § (3) bekezdése alapján közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa irányított vállalkozás irányít vagy vállalkozások közösen irányítanak.
- 19) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a Waberer's Logisztika Kft. egyedüli közvetlen irányítást szerez a SZEMEREY TRANSPORT Fuvarozási és Szállítványozási Zrt. felett, ami az előzők alapján vállalkozások összefonódásának minősül, továbbá az 1) pont szerinti tranzakció egyben a CEE és Wáberer György közös közvetett irányításszerzéseként is vállalkozások összefonódásának minősül. [Részletesen lásd: Vj-063-004/2012. számú határozat 21-22) pontok.]

Küszöbértékek

- 20) A Tpv. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 21) A 20) pontban foglaltak alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül
 - a közvetlen egyedüli irányítást szerző Waberer's Logisztika Kft.;
 - a közvetett közös irányítást szerző: CEE és Wáberer György, valamint
 - az irányítás(uk) alá kerülő: SZEMEREY TRANSPORT Zrt.mire tekintettel a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti érintett vállalkozás-csoportnak
 - a Waberer's-csoport;
 - a MEP-csoport;
 - a Wáberer György-csoport; valamint
 - a Szemerey-csoportminősül.
- 22) Az összefonódással érintett fenti 21) pont szerinti vállalkozás-csoportok 2011. évi – a Tpv. 27. § (1) és (2) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül valamennyi az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre van szükség.

V.

Az összefonódás értékelése

- 23) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (Izd. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 24) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 25) A Tpvt. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 26) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 23) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 27) Ilyen (reálisan szóba jöhető) érintett árupiacok az eljáró versenytanács álláspontja szerint kizárólag a Táblázat (14. pont) szerinti tevékenységek. Ezeknek a (földrajzi értelemben lehetséges legszűkebb) magyarországi érintett piacain azonban az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoportok együttes részesedései (Izd. Táblázat) lényegesen alatta maradnak azon – a Közlemény 15. és 17. pontjában rögzített – mértékeknek, amelyek felett káros versenyhatásokkal kellene számolni.
- 28) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

VI.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 29) A Tpvt. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 30) A fentiek szerinti ún. kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács Elvi jelentőségű döntései 2011. év 30.8. pontjában az alábbiakat rögzíti: „...a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpvt. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük.”
- 31) A Tpvt. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának értékelésekor a vállalkozások számára segítséget nyújthat az azzal kapcsolatos eddigi versenyfelügyeleti gyakorlat. Ennek főbb elemeit a Versenytanács a Vj-135/2005. számú határozatában az alábbiakban foglalta össze, melyet az eljáró versenytanács jelen eljárásban is irányadónak tekint:
- A Tpvt. 30. § (5) bekezdése alapján kizárólag olyan versenykorlátozások értékelhetőek, amelyek közvetlenül kapcsolódnak az adott összefonódáshoz, hiányukban az összefonódás ésszerűen nem is valósítható meg. A kapcsolatnak tehát tartalmilag kell lennie: önmagában még nem tesz az összefonódás szerves részévé valamely versenykorlátozást az, ha abban az összefonódással egyidejűleg – esetleg egyazon szerződésben – állapottak meg a felek. Másoldalról viszont az, hogy az összefonódás és a versenykorlátozás külön-külön szerződésben jelenik meg, nem zárja ki együttes versenyjogi értékelésük lehetőségét.
 - Az eddigi versenyfelügyeleti gyakorlatban a tipikus eset az volt, amikor a vállalkozás feletti irányítás átengedésével vagy vállalkozásrész átadásával megvalósított összefonódások esetében a felek olyan megállapodást is kötnek, amelyben az eladó (átadó, átengedő) vállalja, hogy meghatározott ideig az átadott eszközökkel, illetve jogok révén előállítható árukat (valamint azt helyettesítő árukat) nem forgalmaz (versenytilalom). Ilyen esetben indokolt igény ugyanis a vevő részéről, hogy a piacra történő beilleszkedése idejére bizonyos mértékű védelme legyen az érintett piacon a vállalkozás(rész) eladójának versenyével szemben, biztosítva ezzel a maga számára a megvásárolt termelési-értékesítési lehetőség megfelelő szintű hasznosíthatóságát. A joggyakorlat általános elvként azt alakította ki, hogy a versenykorlátozás akkor nem haladja meg az ezen cél eléréséhez szükséges mértéket, vagyis esik a Tpvt. 30. § (5) bekezdés alá, ha:
 - a) egyrészt időben korlátozott,
 - b) másrészt nem lépi túl az értékesített vállalkozás(rész) értékesítés előtti működési területét: sem áru szempontjából, sem pedig földrajzi értelemben (Vj-19/1999.).

- Az időbeli korlátozottság tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával – csak a három évnél rövidebb versenytilalmat fogadja el gyakorlatilag "automatikusan". Ennél hosszabb versenytilalmi időszakot a Gazdasági Versenyhivatal csak kivételesen ismert el, ha a versenytilalommal érintett áruknak viszonylag hosszú az életciklusuk és erős a fogyasztói hűség (Vj-57/2002., Vj-94/2003., Vj-132/2005.).
- 32) A versenytilalom áru és földrajzi terület tekintetében megfelel a 31) pont szerinti követelményeknek. Az időbelisége azonban mindenképpen meghaladja a három éves időkorlátot, mert az Szemerey Lóránd kisebbségi tulajdonlásának megszűnésétől kezdődik. Ezzel összefüggésben az eljáró versenytanács általánosságban két kérdést kíván megvizsgálni:
- a) ha a kisebbségi tulajdonlás ideje három évnél hosszabb, jogszerű-e a versenytilalom a három év leteltét követően;
 - b) a kisebbségi tulajdon megszűnését követően jogszerűen fenntartható-e a versenytilalom.
- 33) A felmerült kérdésekkel kapcsolatosan előjáróban meg kell jegyezni, hogy a fenti gyakorlat kialakulásakor nem volt jellemző, hogy az eladó az összefonódás eredményeként létrejövő új entitásban kisebbségi tulajdonrészt tartana fenn. Erre figyelemmel látott okot az eljáró versenytanács a főszabálytól való eltérésre, és az értelmezési bizonytalanság csökkentése érdekében támpontot kívánt nyújtani a felek számára a kérdéses versenykorlátozás kapcsolódó jellegének megítéléséhez. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a konkrét versenytilalmi vállalások értékelését.
- 34) Az eljáró versenytanács a 32. a) pont szerinti kérdés megítélésénél abból indult ki, hogy a versenytilalmi rendelkezés hiányában az eddigi gyakorlatban elismert három év lejártát követően a kisebbségi tulajdonos eladó potenciálisan versenyt támaszthatna. Ebből következően az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kisebbségi tulajdonhányad teljes idejére fennálló versenytilalmi vállalás, amely eleve teljesen megfosztja a vevőt attól a jogától, hogy a három éven túl versenyző tevékenységbe kezdjen, – egyéb lényeges körülmények hiányában – aránytalan, és így szükségképpen nem kapcsolódhat az összefonódás megvalósításához. Ez még akkor is így van, ha ebben a potenciálisan létező versenyben az eladó a versenytársban fennmaradó kisebbségi tulajdonhányadára figyelemmel olyan érzékeny üzleti információkhoz juthat hozzá, amely előmozdíthatja az összehangolt magatartást a piacon (koordinatív hatás). Ezen koordinatív hatást ugyanis a közérdekre és nem a vevő magánérdekére figyelemmel kell kezelni, amely a közérdekkel arányosan például titokvédelmi vállalással vagy ún. „kínai fallal” általában már biztosítható.
- 35) Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a kapcsolódó versenykorlátozás célja a tranzakció értékének megőrzése, amely közös vállalat esetében a tevékenység egyesítésből fakadóan mindkét fél számára kötelezettségeket keletkeztet, ezért is vállalhatják az anyavállalatok a Versenytanács gyakorlata szerint is² a közös irányítás időtartamára jogszerűen a közös vállalattal való versenyzéstől tartózkodást. Ezt az elvi megközelítést a Versenytanács legutóbbi döntéseiben azonban a már működő vállalkozás felett megszerzett közös irányítás esetére is kiterjesztette. (Isd. Vj-88/2012 és Vj-93/2012) A 34) pontban kifejtettekre

² Versenytanács Elvi jelentőségű döntései 2011. év 30.6. pont, Vj-104/1999.

figyelemmel azonban az eljáró versenytanács a Versenytanács hivatkozott elvi jelentőségű döntésének a kisebbségi részesedés időtartamára való kiterjesztése elől főszabályként elzárkózik.

- 36) A 32.b) pont kapcsán az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy a kisebbségi tulajdonlás (értelemszerűen három év utáni) megszűnését követő versenytilalom – ellenkező bizonyítás hiányában – nem minősülne kapcsolódó versenykorlátozásnak. Ezen megállapításánál az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy a kisebbségi tulajdonlásnál erősebb pozíciót jelentő közös irányítás esetén is csak annak fennmaradásáig jogszerű a versenytilalom a 35) pontban hivatkozott döntés értelmében. A 35) pontban kifejtettekre figyelemmel azonban főszabályként a kisebbségi tulajdonrész fenntartása esetén is csak három évig tekinthető kapcsolódónak a versenykorlátozás.
- 37) Fentiek tehát nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a 2) pont szerinti versenytilalmi vállalások érdemi értékelését. Fentieket az eljáró versenytanács a felek által elvégzendő értékelés előmozdítása érdekében tartotta szükségesnek, és így jelen engedélyező határozat értelemszerűen nem zárja ki azt sem, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

VII.

Eljárási kérdések

- 38) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 39) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 40) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 41) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 42) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének a) pontja szerinti esetben a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni. Minthogy hiánypótlás elrendelésére nem került sor, ezért az ügyintézési határidő kezdőnapja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályaitól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2012. november 27. volt. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, ezért az ügyintézési határidő 2013. január 10.

- 43) A Tpvt. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, tekintettel arra, hogy szükségesnek tartotta a kapcsolódó versenykorlátozásokra vonatkozó gyakorlata pontosítását. [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. h) pont].
- 44) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. december 20.

dr. Tóth András sk.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanács tag

Váczai Nóra sk.
versenytanács tag

dr. Berki Ádám sk.
versenytanács tag