



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/092-17/2012.

Nyilvános változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. F. G. ügyvéd (Oppenheim Ügyvédi Iroda) által képviselt **UNIVER-COOP Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (Kecskemét) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a dr. G. T. ügyvéd (Réciczka White & Case LLP Ügyvédi Iroda) által képviselt **Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt.** (Monor) és **Csemege-Match Kereskedelmi Zrt.** (Vecsés) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt-nek és a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt-nek a 2012. november 20-án kötött szerződések szerinti vállalkozásrészei az UNIVER-COOP Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. részévé váljanak.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező UNIVER-COOP Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Univer-Coop Zrt.) 2012. november 20-án szerződéseket kötött:
 - a) a Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Profi Zrt.)
 - Budapest, Haller u. 84-86.,
 - Budapest, Orsolya u. 17.,
 - Kecskemét, Akadémia krt. 19.alatti kiskereskedelmi egységeinek; továbbá
 - b) a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Match Zrt.)
 - Budapest, Batthány u. 3.,
 - Kecskemét, Rávagy tér 1.,
 - Kecskemét, Széchenyi sétány 3/a.alatti kiskereskedelmi egységeinekmegvásárlására. A szerződések értelmében a Profi Zrt. és a Match Zrt. átadja a kérelmező részére a fenti Profi és Match üzletek üzemeltetéséhez szükséges ingatlanok és ingók (eszközök, berendezések) tulajdonjogát, valamint az egységek üzemeltetésében közreműködő munkavállalókat.

- 2) Az Univer-Coop Zrt. az 1) pont szerinti tranzakcióhoz a 2012. november 27-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivaltól kérte annak – mint vállalkozások összefonódásának – engedélyezését.
- 3) Az Univer-Coop Zrt. a vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást 2012. december 14-én teljesítette.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Univer-csoport

- 5) Az Univer-Coop Zrt. meghatározó tevékenysége a napi fogyasztási cikkek (élelmiszerek, élvezeti cikkek, háztartási vegyi áruk, kozmetikai cikkek, egyéb napi közszükségleti cikkek) nagy- és kiskereskedelme.
 - Nagykereskedelmi egységet Kecskeméten, Baján és Tatán üzemeltet, ahonnan Komárom-Esztergom megyébe, Pest megyébe (Budapest nélkül) és Bács-Kiskun megyébe szállít franchise láncokhoz (CBA, Coop, Reál) tartozó boltok és független kisboltok részére. Részesedése ezen boltok ellátásából az ország egészét tekintve minimális, és ezen belül Bács-Kiskun megyében sem éri el az 5 százalékot.
 - Kiskereskedelmi tevékenysége keretében összesen 35 boltot üzemeltet Bács-Kiskun (26), Jász-Nagykun-Szolnok (7), Komárom-Esztergom (1) és Fejér (1) megyékben. A Bács-Kiskun megyei boltok közül 10 található Kecskeméten, és további 10 a Kecskeméti kistérségben. Az Univer-Coop Zrt. részesedése a napi fogyasztási cikkek magyarországi kiskereskedelmi forgalmából nem éri el az [0-5]^{*} százalékot.
- 6) Az Univer-Coop Zrt. az Univer Zrt. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Univer-csoport) tagja. Az Univer-csoport (Univer-Coop Zrt-n kívüli) tagjainak meghatározó tevékenysége az élelmiszeripari termékek (ételízesítők, bébiételek, sütőipari termékek) gyártása. Az ételízesítők esetében részesedése a magyarországi forgalomból összességében – és ezen belül a majonéz és a mustár esetében is – érezhetően meghaladja a 25 százalékot. A bébiételekből 10-15 százalék közötti mértékben részesedik a magyarországi forgalomból, a sütőipari termékek esetében pedig még a gyártási telephelyei 100 km sugarú környezetében sem éri el a részesedése az 5 százalékot.
- 7) Az Univer-csoport magyarországi tagjainak együttes nettó árbevétele – az egymás közötti forgalom nélkül – a 2011. évben meghaladta a 15 milliárd forintot. Az Univer-csoport külföldön honos tagja Magyarország területén nem ért el nettó árbevételt.

^{*} A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

Az Üzletek

- 8) Az 1) pont szerinti tranzakcióval egyes fogyasztási cikk kiskereskedelmi tevékenységet végző egységeit, a hozzájuk tartozó ingatlanok és ingók (eszközök, berendezések) tulajdonjogát, valamint az egységek üzemeltetésében közreműködő munkavállalókat (a továbbiakban: Üzletek) az Univer-Coop Zrt. részére értékesítő Profi Zrt. és Match Zrt. ugyanazon vállalkozás-csoport (Louis Delhaize-csoport) tagja.
- 9) Az Üzletekhez tartozó boltok legfőbb jellemzőiket tekintve nem térnek el lényegesen az Univer-Coop Zrt. boltjaitól. Az Üzletek részesedése a napi fogyasztási cikkek magyarországi kiskereskedelmi forgalmából minimális.
- 10) Az Üzletek a 2011. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.

III.

A napi fogyasztási cikkek kiskereskedelme Kecskeméten

- 11) Kecskemét városában valamennyi országosan jelentős kiskereskedelmi hálózat jelen van boltjaival, melyek közül a felek boltjai közelében mindegyik esetében több is található.
- 12) A Kecskeméten üzemelő Tesco és Auchan hipermarket ugyan viszonylag távol esik a felek boltjaitól, azok azonban elérhetők a városi tömegközlekedéssel. Emellett a Tesco ingyenes buszjáratot is üzemeltet.
- 13) Összességében Kecskemét városában a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi forgalmából az Univer-Coop Zrt. részesedése [5-15]* százalék körüli, az Üzleteké pedig [0-5]* százalék közötti.

IV.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 14) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 15) A Tpv. 23. § (5) bekezdése értelmében vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyek megszerzése elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 16) Az adott esetben az Üzletek (egyenként és együttesen is) vállalkozásrésznek minősülnek. Az Univer-Coop Zrt. az Üzleteket azonos időpontban (2012. november 20.), de két vállalkozástól vásárolta meg. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint két, egy időben vagy nem jelentős időkülönbséggel létrejött ügylet egy összefonódásnak minősülhet, akkor, ha azok egymással összefüggnek. Ezen feltétel teljesítéséhez az eladók (és következésképpen az irányítás alá kerülő vállalkozások /

* A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

* A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

vállalkozásrészek) azonos vállalkozás-csoportba tartozása és a megszerzett üzleti tevékenységek közötti gazdasági összefüggések (amelyek jelen esetben az Üzletek vonatkozásban nyilvánvalóan fennállnak) az eljáró versenytanács álláspontja szerint önmagukban elégségesek. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a kérelmezett tranzakciót egyetlen összefonódásként bírálta el.

Küszöbértékek

- 17) A Tpv. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 18) A 16) pontból az is következik, hogy az Üzletek egyetlen vállalkozás-csoportnak minősülnek. Ily módon az összefonódásban két vállalkozás-csoport vesz részt (az Univer-csoport és az Üzletek), melyeknek a 2011. évi – a Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre van szükség.

V.

Az összefonódás értékelése

- 19) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 20) A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 21) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 22) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci

tevékenységet fejt ki. Ténylegesen azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 19) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 23) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Az Univer-csoport és az Üzletek azonos tevékenysége a napi fogyasztási cikk kiskereskedelem, mely tevékenységet az azzal foglalkozó vállalkozások különböző jellemzőkkel rendelkező üzletcsoportokban végzik. Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport hasonló jellegű boltokat üzemeltet.
- 24) A Versenytanács korábbi gyakorlatában (Vj-125/2009., Vj-67/2010., Vj-86/2010., Vj-108/2010.) a kiskereskedelmet – üzletcsoporttól függetlenül – egységes érintett árupiacnak tekintette, érintett földrajzi piacként pedig azon településeket vizsgálta, amelyeken az összefonódás mindkét résztvevője rendelkezik boltokkal.
- 25) A közelmúltban lefolytatott eljárásokban hozott határozataiban (Vj-59/2012., Vj-95/2012., Vj-53/2012.) azonban a Versenytanács kifejtette, hogy:
- a) az árupiac tekintetében elvileg nem zárható ki, hogy lehetnek olyan speciális esetek, amikor a hipermarket városzéli elhelyezkedése korlátozhatja a helyettesítést; továbbá
 - b) a földrajzi piac az egyes településeknél lehet tágabb, illetve a nagyobb kiterjedésű települések esetében az sem zárható ki, hogy azok a kiskereskedelem tekintetében több földrajzi piacra oszthatók.
- 26) A jelen esetben az eljáró versenytanács elégségesnek ítélte Kecskemét város érintett földrajzi piackénti vizsgálatát
- figyelemmel arra, hogy az Üzletek boltjai (Budapestet nem számítva, ahol viszont nincs jelen az Univer-csoport) kizárólag Kecskeméten található; továbbá
 - figyelembe véve a felek boltjainak Kecskeméten belüli elhelyezkedését, valamint a versenytársak boltjainak azokhoz képesti távolságát és számosságát [lásd 11) pont].
- 27) Szintén nem látott okot az eljáró versenytanács arra, hogy a Kecskeméten lévő hipermarketeket (Tesco, Auchan) kizárja a felek boltjainak helyettesítői közül, figyelembevételét is, hogy azok a városi tömegközlekedéssel is elérhetők.
- 28) Mindezek alapján az eljáró versenytanács Kecskemét város teljes kiskereskedelmi forgalmát tekintette érintett piaci forgalomnak. Ezen forgalomból az Üzletek és az Univer-csoport együttes részesedése nem éri el a [10-20]* százalékot, vagyis érezhetően alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a Közlemény szerint felmerülhetnek káros versenyhatások.

Vertikális hatás

* A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

- 29) A Közlemény 12.b. pontja szerint „vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik vállalkozáscsoport pedig vevőként van (lehet) jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozáscsoporton belülivé válik. Ez megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozáscsoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, vagyis lehetősége nyílik versenyt korlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).”
- 30) A Közlemény 15.ii.b. pontja értelmében a káros vertikális hatások lehetősége kizárható, ha „nincs olyan, az összefonódásban érintett bármely két vállalkozáscsoportot (mint vevőt és eladót) összekötő érintett piac, amelyen akár az eladó, akár a vevő vállalkozás-csoport egyedüli piaci részesedése meghaladja a 25 százalékot.”
- 31) A Közlemény fenti (az egyszerűsített eljárásban elbírálható összefonódások beazonosítását célzó) megállapításaiból az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem következik az, hogy kizárólag a termelési-értékesítési lánc (vertikum) egymást követő fázisaiban tevékenykedő vállalkozás-csoportok összefonódásának lehetnek hatásai a gazdasági versenyre. A versenyre gyakorolt (esetleges káros) hatás bekövetkezhet akkor is, ha a vertikum bármely két különböző fokán tevékenykedő vállalkozáscsoport vesz részt az összefonódásban. Különösen igaz ez a jelen esetben, amikor az általános gyártó-nagykereskedő-kiskereskedő vertikális láncnak nem szükségszerű része a nagykereskedő, mert a napi fogyasztási cikkek esetében a kiskereskedelem egy nem jelentéktelen része közvetlenül a gyártótól vásárol [részletesen lsd Vj-53/2012. 24) pont].
- 32) Ezért az eljáró versenytanács vizsgálандónak ítélte azt, hogy az Univer-csoport élelmiszergyártó tevékenységeinek és az Üzletek kiskereskedelmi tevékenységének összekapcsolódása nem jár-e versenyproblémával, figyelemmel arra, hogy az Univer-csoport részesedése az ételízesítők egésze (és azon belül a mustár és a majonéz) esetében lényegesen meghaladja a Közlemény szerinti 25 százalékos mértéket Magyarországon, mint szóbajöhető legszűkebb érintett földrajzi piacon.
- 33) A jelen összefonódás további specialitása, hogy az Univer-csoport vertikális integráltságát (azt, hogy az élelmiszerek gyártása mellett azok kiskereskedelmével is foglalkozik) nem az összefonódás teremti meg, mert az Univer-csoport az összefonódást megelőzően is végzett napi fogyasztási cikk kiskereskedelmi tevékenységet.
- 34) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ilyen esetben – speciális helyzeteket leszámítva – az összefonódás csak akkor okozhat vertikális összefüggésben versenyproblémát, ha az már horizontális viszonylatban (is) azonosítható volt. Horizontális versenyprobléma hiányában káros vertikális hatás vetődhet fel, ha a vertikális lánc egyik láncszemében magas (25 százalék feletti) részesedéssel rendelkező vállalkozás-csoport a másik láncszemben az összefonódást megelőzően viszonylag csekély (pl. 5 százalék alatti) részesedéssel rendelkezett, az összefonódásban résztvevő másik vállalkozás-csoport pedig ennél magasabb részesedésű. Ebben az esetben ugyanis nem zárható ki, hogy éppen az összefonódás teremti meg a vertikálisan integrált vállalkozás-csoport lehetőségét és érdekeltségét a versenyt korlátozó magatartások érvényesítésére.

- 35) A jelen összefonódás esetében a helyzet éppen fordított, mert az összefonódás nélkül is vertikálisan integrált Univer-csoport érintett piaci részesedése a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelme esetében lényegesen meghaladja az összefonódás révén hozzá kapcsolódó Üzletek [0-5]* százalékos részesedését.
- 36) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Univer-csoportnak az ételízesítő termék gyártásában meglévő magas piaci részesedései miatt nem kell káros vertikális hatásokkal számolni. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ezen megállapításhoz nem volt szükség az ételízesítők esetében az érintett áru- és földrajzi piac egyértelmű meghatározására, ezért attól jelen eljárásban eltekintett.
- 37) Az Univer-csoport további élelmiszergyártási tevékenysége (bébiételek, sütőipari termékek), valamint nagykereskedelmi tevékenysége esetében, azok piaci részesedései alapján, szintén nem kell káros vertikális hatással számolni.

Egyéb versenyhatások

- 38) Az Univer-csoport és az Üzletek tevékenysége alapján a jelen összefonódás esetén portfólió hatással nem kell számolni.
- 39) Az Üzletek piaci részesedéseinek mértékére tekintettel az eljáró versenytanács szerint káros konglomerátum-hatással sem kell számolni.

A döntés

- 40) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgáloi indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

VI.

Eljárási kérdések

- 41) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 42) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 43) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 44) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.

* A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

- 45) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A jelen eljárásban a hiánypótlást a kérelmező 2012. december 14-én teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 65. §-ának (1) bekezdése alapján a hiánypótlás beérkezését követő nap, azaz 2012. december 15-e. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2013. január 28-a.
- 46) A Tpvt. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. A Versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács figyelemmel volt mindenekelőtt arra, hogy a vertikális hatás tekintetében tett megállapításait a jogalkalmazás szempontjából fontosnak ítélte [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. f) pont], amelyek egyben a Közlemény e vonatkozásában való kiegészítését is jelentik. [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. d) pont].
- 47) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul. Miután az Üzletek mint vállalkozásrész nem rendelkeznek ügyfélképeséssel – összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával – az azt értékesítő vállalkozások (a Profi Zrt. és a Match Zrt.) minősültek ügyfélnek a jelen eljárásban.

Budapest, 2013. január 18.

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanács tagként eljárva

Dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag

Váczi Nóra s.k.
versenytanács tag