



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/5-16/2013.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Hanák András Ügyvédi Iroda által képviselt **Magyar Lapterjesztő Zrt.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránt benyújtott kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a Rácz András ügyvezető által képviselt **SPRINTER Futárszolgálat Kft.** (Budapest) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Magyar Lapterjesztő Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a SPRINTER Futárszolgálat Kft. felett, annak valamennyi üzletrésze megvásárlásával.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az eljáró versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelem

- 1) A Magyar Lapterjesztő Zrt. (a továbbiakban: Lapker) 2012. december 20-án üzletrész adásvételi szerződést kötött a SPRINTER Futárszolgálat Kft. (a továbbiakban: Sprinter) üzletrészei 100%-ának megvásárlása tárgyában.
- 2) A Lapker a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2013. január 14-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte. A Lapker a vizsgálok által a Tptv. 68. §-ának (4) bekezdése szerint elrendelt hiánypótlást 2013. február 7-én teljesítette.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Lagardere-csoport

- 4) A Lapker a Lagardere SCA által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Lagardere-csoport) tagja. A Lapker többségi (80,409 százalékos) tulajdonosa a Lagardere Distribution Services SAS, kisebbségi (15 százalékos) tulajdonosa a KVK Kiadói Vagyonkezelői Kft. (a továbbiakban: KVK) és öt kiadó (Sanoma Media Budapest Zrt., Axel Springer-Budapest Kiadói Kft., Ringier Kiadó Kft., Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt., Heti Világgazdaság Kiadói Zrt. együttesen 4,591 százalékos részesedéssel). A KVK 1 db elsőbbségi részvénnyel is rendelkezik a Lapkerben, amely a közgyűlési és az igazgatósági döntések meghozatala során bizonyos egyetértési jogot biztosít a KVK számára. A Lapker nyilatkozata szerint azonban ezen jogok nem korlátozzák lényeges kérdésben a döntéshozatalt.
- 5) A Lagardere-csoport magyarországi tevékenysége az alábbi területekre terjed ki:
- Hírlap nagykereskedelem, mely esetében a magyarországi forgalom 90-100 százalékát adja, 600 kiadó több mint 1600 lapját terjesztve. A Lagardere-csoport hírlap nagykereskedelmi értékesítése évek óta folyamatosan csökken.
 - Hírlap kiskereskedelem, mely esetében a magyarországi forgalom 15-25 százalékát adja saját márkás kereskedelmi hálózatok (Relay, Inmedio, hub) üzemeltetésével, amelyek üzletei megtalálhatók a pályaudvarokon, repülőtéren, busz- és HÉV állomásokon, a metró területén, sétálóutcákban és üzletközpontokban.
 - Egyéb termékek nagy- és kiskereskedelme, amely túlnyomó részben ún. kényelmi termékekből, ezen belül
 - hagyományos kényelmi termékekből (alkoholos italok, édességek, rágógumi, snack, chips, üdítőitalok, dohány termékek, kozmetikumok); és
 - immateriális kényelmi termékekből (telefon feltöltőkártya, autópálya-matrica, lottó)áll. A kényelmi termékek magyarországi nagy- és kiskereskedelmi forgalmából részesedése 10 százalék alatti.
 - Kiscsomag szállítási ún. PUDO (pick up and drop off) szolgáltatás oly módon, hogy a küldeményt eljuttatja saját hírlap kiskereskedelmi egységeibe, ahol azt a címzett ügyfél átveheti.
- 6) A Lagardere-csoport magyarországi tagjainak a 2011. évben elért együttes nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot. A Lagardere-csoport külföldön honos tagjai a 2011. évben Magyarország területén nem értek el nettó árbevételt.

A Sprinter

- 7) A Sprinter meghatározó tevékenysége a kiscsomag szállítási ún. CEP (courier-express-parcel) szolgáltatás, melyet Magyarország egész területén nyújt. Emellett a Sprinter a SkyNet stratégiai partnerrel együttműködve több, mint 200 országban kínál nemzetközi légi expressz szolgáltatást.
- 8) A Sprinter a 2011. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

A kiscsomag szállítási szolgáltatás főbb jellemzői

Általános jellemzők

- 9) A CEP szolgáltatás egy kérelmező által becsatolt tanulmány alapján az alábbi főbb tevékenységeket foglalja magába:
- **Futárszolgálat:** a küldemények, amelyek közvetlenül és személyes kísérettel jutnak el a címzetthez.
 - **Éjszakai kézbesítés:** a napközben felvett küldemények éjszaka folyamán történő kézbesítése, a felvétel napját követő reggel 6-8 óráig bezárólag.
 - **Overnight kézbesítés:** a felvételt követő munkanap reggel, déli 12 óráig bezárólag végzett kézbesítés.
 - **Garantált másnapi, 24 órás:** a felvételt követő munkanapon, munkaidőben végzett kézbesítés. A „garancia” lehet pénz-visszafizetési garancia, ígéret, szerződésbe foglalt kondíció stb., a lényeg hogy a kézbesítési határidőnek deklaráltnak kell lennie a küldemények mindegyikére vonatkozóan.
 - **Többnapos átfutási idejű:** egy munkanapnál hosszabb átfutási idejű szolgáltatás, függetlenül attól, hogy az átfutási idő garantált vagy sem.
 - **Raklapos áruszállítás (vagy a kézi erővel nem mozgatható, de nem raklapos kiszerelesű áru szállítása):** akkor tekinthető a CEP szolgáltatások részének: ha egy-egy ügyfél 1-4 raklapnyi mennyiséget ad fel egy kézbesítési címhelyre, ha nem teljes kocsirakományra szól a megbízás, ha gyűjtőszállítmányozás keretében kerül továbbításra, nem pedig direkt fuvarként, és határidős, rendszeres szállításról van szó.
 - **Kiegészítő szolgáltatások:** kiegészítő szolgáltatások, amelyeket a kiscsomag logisztikai szolgáltató cég végez CEP szolgáltatásokhoz kapcsolódóan:
 - Pénzbeszedés
 - Dokumentum visszaforgatás
 - Hétfégi kézbesítés, kézbesítés az esti órákban
 - Tételes áruátadás
 - Polcszerviz (a hipermarketekben és szupermarketekben a beszállítók áruinak kihelyezése a polcokra, az áruforgásnak megfelelő rendelések leadása)
 - Csomagolás, címkézés
 - Raktározás, tárolás
 - Egyéb kiegészítő szolgáltatás
- 10) A PUDO szolgáltatás az azt nyújtó vállalkozás és az azt igénybevevő fogyasztó szempontjából tekintve is mutat bizonyos sajátosságokat a CEP szolgáltatáshoz képest. A szolgáltatást nyújtó vállalkozás oldaláról (kínálati oldal) tekintve a CEP szolgáltatásnál a küldemények közvetlenül és mindvégig a kézbesítő személyes kíséretében jutnak el a címzetthez, míg a PUDO esetében a kézbesítő a csomagátvételi ponton elhelyezi, ezáltal kiadja személyes felügyelete alól a küldeményt, ahová a címzett maga vagy megbízottja megy el érte. A szolgáltatást igénybevevő fogyasztó oldaláról (keresleti oldal) tekintve pedig a PUDO esetében a megbízó választhat egy személyes átvételi pontot, ahová a szolgáltató a küldeményt elhelyezi, ezáltal kiadja a felügyelete alól, majd a címzett vagy megbízottja a küldeményt a megfelelő időpontban átveszi. Ezen sajátosságok mellett is azonban a PUDO a CEP részszegelemének tekinthető.

- 11) CEP szolgáltatást négy nagyobb forgalmi részesedésű és nagyszámú kisebb forgalmi részesedésű vállalkozás is végez. A nagyobb vállalkozások közül:
- a GLS Hungary Kft. és a Magyar Posta Zrt. 20-30;
 - a trans-o-flex Hungary Kft. és a DPD Hungária Kft. 5-15
- százalék közötti mértékben részesedik a magyarországi CEP forgalomból¹. Ezen vállalkozások mindegyike Magyarország egész területére kiterjedő kézbesítési határozattal rendelkezik.
- 12) A fenti vállalkozások a 9) pont szerinti szolgáltatások többségét végzik, míg a kisebb vállalkozások elsősorban futárszolgálattal foglalkoznak.

Az érintett vállalkozások piaci helyzete

- 13) A Sprinter az elmúlt négy évben megduplázva forgalmát közelített a fenti nagyobb vállalkozások felé. Ez nemcsak forgalmi részesedésének növelésében mutatkozik meg, hanem abban is, hogy Overnight, Garantált 24 órás és Többnapos kézbesítést is végez, továbbá kiegészítő szolgáltatásokat is nyújt. Bevételei túlnyomórésze (közel 100 százalék) azonban a Garantált 24 órás és a Többnapos kézbesítésből származik, és csak ezen szolgáltatásokból van érzékelhető (5 százalék körüli) részesedése a magyarországi forgalomból.
- 14) A Lagardere-csoport által nyújtott PUDO szolgáltatások a CEP szolgáltatáson belüli Garantált 24 órás és Többnapos kézbesítés kategóriájába tartoznak. A Lagardere-csoport által nyújtott PUDO szolgáltatás részesedése a két kézbesítési forma együttes CEP és PUDO forgalmából egyaránt 5 százalék alatti, és a Sprinter forgalmával együtt sem éri el a 10 százalékot.
- 15) Budapesten a Lagardere-csoport a PUDO szolgáltatásához kapcsolódó szállítást a hírlap terjesztésétől elkülönült módon, alvállalkozók közreműködésével oldja meg, és csak Budapesten kívül használja ahhoz saját hírlapos járatí útvonalaikat. Ebben az utóbbi értelemben van a Lagardere-csoport és a Sprinter tevékenysége között horizontális átfedés.

IV.

Az engedélykérési kötelezettség

- 16) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha egy vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja értelmében egy vállalkozás irányítással rendelkezik a másik vállalkozás felett, ha rendelkezik többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel.
- 17) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Lapker irányítást szerez a tőle független Sprinter felett, mely tranzakció így összefonódásnak minősül.

¹ A részesedések ugyanezen sávba esnek a CEP és a PUDO szolgáltatás együttes számbavétele esetén is, mert a PUDO szolgáltatás forgalma töredéke a CEP szolgáltatás forgalmának.

- 18) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok összefonódást megelőző évben elért együttes – a Tpvt. 27. § (1) és (2) bekezdése szerint számított – nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és azon belül mindkét vállalkozás-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért az összefonódás a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján engedélykötelesnek minősül.
- 19) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a KVK-nak a Lapkerben meglévő elsőbbségi részvényére és az ahhoz kapcsolódó vétőjogára [lásd 4) pont] tekintettel nem zárható ki, hogy a KVK a Lapker közös irányítójának, és így az összefonódás résztvevőjének minősül. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – figyelemmel a Lapker nyilatkozatára is [lásd 4) pont utolsó mondat] – nem látta szükségesnek ezen vétőjog gyakorlatban való érvényesülését vizsgálni, mert
- egyrészt az engedélykerési kötelezettség a KVK érintett vállalkozás-csoportként történő figyelembevétele nélkül is fennáll;
 - másrészt a KVK esetleges közös irányítói szerepe nem rontaná, hanem éppen javítaná az összefonódás engedélyezhetőségének esélyét, hiszen a KVK piaci tevékenységet nem folytató holdingtársaság. (Lásd: Vj-58/2012. számú határozat.)

V.

Az összefonódás értékelése

- 20) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének a 2/2012. számú közleményével módosított 3/2009. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 21) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 22) A Tpvt. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 23) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Erdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 20) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 24) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 25) A Lagardere-csoport PUDO szolgáltatása nyújtásához felhasznált belföldi hírlap nagykereskedelmi hálózata horizontális átfedésben van a Sprinter CEP szolgáltatásával. A két vállalkozás-csoport részesedése a Sprinter által jellemzően végzett Garantált 24 órás és Többnapos kézbesítés (mint lehetséges legszűkebb árupiacok) esetében Magyarországon [mint a 15) pontban foglaltakra tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint érintett földrajzi piacon] kevesebb, mint 10 százalék, vagyis nagyságrenddel marad el attól a mértéktől (a Közlemény 15.ii.a. pontja szerint 20 százalék), amely felett káros horizontális hatással kellene számolni.

Vertikális hatás

- 26) Vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik vállalkozás-csoport pedig vevőként van (lehet) jelen, azaz a két vállalkozás-csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozás-csoporton belülivé válik. Ez megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozás-csoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, vagyis lehetősége nyílik versenyt korlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).
- 27) Az adott esetben ilyen érintett piacoknak minősülhet a PUDO szolgáltatás és az annak részére csomagátadási pontként szóba jöhető helyek. A Sprinter ugyan jelenleg nem végez PUDO-hoz kapcsolódó CEP szolgáltatást, de képes annak végzésére [lásd 10) pont]. Ily módon az összefonódás révén a PUDO szolgáltatást eddig is végző Lagardere-csoport meglévő lehetősége mellett, erősödhet az érdekeltsége abban, hogy más PUDO tevékenységet végző (vagy végezni kívánó) vállalkozások esetében megtagadja hírlap kiskereskedelmi egységei csomagátvételi pontként történő használatát.
- 28) Az előzőekből versenyaggályokra alapot adó vertikális hatás a Közlemény 15.ii.b. pontja akkor merül fel, ha a két vállalkozás-csoportot (mint a vevőt és az eladót) összekötő érintett piacon akár az eladó, akár a vevő egyedüli részesedése meghaladja a 25 százalékot.
- 29) Az adott esetben a Lapker-csoport mint eladó (az átadási pont rendelkezésre bocsátója) részesedése a hírlap kiskereskedelmi piacon kevesebb, mint 25 százalék, miközben a Sprinter mint vevő (az átadási pont lehetséges igénybevevője) részesedése (a Lagardere-csoport meglévő részesedésével együtt is) lényegesen alatta marad a 25 százaléknak.
- 30) Mindez azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint az adott esetben nem feltétlenül zárja ki a káros versenyhatás lehetőségét. A hírlap kiskereskedelmi áruhelyek egy része ugyanis nem feltétlenül alkalmas átadási pontként működni.

Másrészt viszont nem csak a hírlap kiskereskedelmi áruhelyek alkalmasak a PUDO szolgáltatás átvételi pontjaként funkcionálni (hanem pl. bevásárló központok, benzinkutak is). Mindezt figyelembe véve az eljáró versenytanács nem azonosított olyan vertikális verseny problémát, ami alapot adott volna az összefonódás megtiltására.

Portfólió hatás

- 31) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozás-csoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás-csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozás-csoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 32) Portfólió hatás esetében a Versenytanács gyakorlata szerint az összefonódás csak akkor tiltható meg, ha azonosíthatók azok a konkrét mechanizmusok, amelyeken keresztül a portfólió-bővülés károsan befolyásolhatja a versenyfolyamatot [Vj-169/2004. 109) pont].
- 33) A jelen összefonódás következtében a Lagardere-csoport termék portfóliója a Sprinter által végzett CEP szolgáltatásokkal bővül.
- 34) A Közlemény 15.ii.c. pontja a portfólió hatásokkal összefüggésben 25 százalékos piaci részesedési küszöböt határoz meg, amely alatt egy összefonódás egyszerűsített eljárás keretében, azaz érdemi versenyaggályok nélkül engedélyezhető. Jelen esetben ez a feltétel nem teljesül, mert a Lagardere-csoport a hírlap nagykereskedelmi tevékenység esetében közel 100 százalékos részesedéssel rendelkezik. Továbbá a Lagardere-csoport hírlap nagykereskedelmi szolgáltatását igénybe vevő lapkiadók egy része rendelkezik web-áruházzal és így megrendelői lehetnek a Sprinter CEP szolgáltatásának, ami felvetheti az árukapcsolás lehetőségét. Az eljáró versenytanács ennek ellenére nem azonosított versenyaggályokra alapot adó portfólió hatást, figyelembe véve
 - a Sprinter CEP szolgáltatásban meglévő alacsony piaci részesedését; továbbá
 - azt, hogy a Lagardere-csoport jelenleg is végez a CEP szolgáltatás részszegmensének tekinthető PUDO szolgáltatást, amely lehetővé tenné a kérelmezőnek azt, hogy akár CEP tevékenységet is folytasson, vagyis az árukapcsolás lehetősége nem összefonódás specifikus.

Konglomerátum hatás

- 35) Konglomerátum hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozás-csoport vagyoni, pénzügyi helyzete, melyek a gazdasági erőfölény meghatározó tényezői [Tpv. 22. §-a (2) bekezdésének b. pontja], és alapot adhatnak versenyt korlátozó stratégiák (pl. felfaló ár) alkalmazására. (Közlemény 16. pont.)

- 36) Az összefonódás a Sprinter vagyoni-pénzügyi helyzetének megerősödését eredményezheti. Részesedése azonban nem éri el azt a mértéket (30 százalék), amely felett a Közlemény 16.b. pontja szerint felmerülhetnek káros versenyhatások.

Összegzés

- 37) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgáloi indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

VI.

Eljárási kérdések

- 38) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 39) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 40) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 41) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A vizsgáló által elrendelt hiánypótlás 2013. február 7-én érkezett meg a Gazdasági Versenyhivatalhoz, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpv. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. §-ának (1) bekezdése alapján a hiánypótlás beérkezését követő nap, azaz 2013. február 8. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2013. március 25.
- 42) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 43) A Tpv. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis szükségesnek tartotta – a kérelmező magas piaci részesedésére is figyelemmel – az összefonódás hatásaival kapcsolatos

megfontolásai nyilvános megjelenítését [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. h) pont].

44) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. március 12.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

dr. Dobos Gergely s.k.
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag