



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/010-15/2013.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda által képviselt **OBI Hungary Retail Kereskedelmi Kft.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda által képviselt **Bricostore Hungária Ingatlan Ingatlanforgalmazó, Értékesítő és Hasznosító Kft.** (Budapest) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Bricostore Hungária Ingatlan Ingatlanforgalmazó, Értékesítő és Hasznosító Kft.-nek a 2013. január 17-én kötött Bérleti Szerződések szerinti vállalkozásrészei az OBI Hungary Retail Kereskedelmi Kft. részévé váljanak.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) Az OBI Hungary Retail Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: OBI Kft., vagy kérelmező) 2013. január 17-én Bérleti Szerződéseket kötött a Bricostore Hungária Ingatlan Ingatlanforgalmazó, Értékesítő és Hasznosító Kft. (a továbbiakban: Bricostore Ingatlan Kft.) tulajdonában álló
 - 2011 Budakalász, Omszk park 2.,
 - 2151 Fót, Fehérvő utca 2., és
 - 1239 Budapest, Bevásárló utca 6.alatti áruház-épületek bérbevételére, melyeket a Bricostore Ingatlan Kft.-vel azonos vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: Bricostore-csoport) tartozó Bricostore Hungária Barkácsáruház Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Bricostore Barkácsáruház Kft.) 2012. december 31-ig barkácsáruházként üzemeltetett. A Bérleti Szerződések [...] ¹ éves időtartamra jöttek létre, amelyeket lejáratukat követően az OBI Kft. [...] alkalommal, egyoldalú nyilatkozattal a Bricostore Ingatlan Kft. bármely további hozzájárulása nélkül [...] éves időtartamra meghosszabbíthat a megkötött

¹ A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

szerződésekkel azonos feltételek mellett. Az OBI Kft. úgy nyilatkozott, hogy a fenti bérleményekben új OBI barkácsáruházakat kíván üzemeltetni.

- 2) Az OBI Kft. az 1) pont szerinti tranzakcióhoz a 2013. január 29-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivaltól (a továbbiakban: GVH)
 - a) elsődlegesen kérte annak megállapítását, hogy a tranzakció nem minősül vállalkozások összefonódásának, de még ha annak minősülne is, nem éri el a Tpv. 24. § szerinti értéket;
 - b) másodlagosan kérte annak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését.
- 3) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Annak engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Tengelmann-csoport

- 4) Az OBI Kft. a Tengelmann Warenhandelsgesellschaft AG által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Tengelmann-csoport) tagja.
- 5) A Tengelmann-csoport meghatározó magyarországi tevékenysége az OBI Kft. által üzemeltetett barkácsáruházakban az iparcikk jellegű termékek kiskereskedelme. A Tengelmann-csoport emellett ingatlan bérbeadással, valamint textil, ruházati és háztartási termék üzletek üzemeltetésével foglalkozik.
- 6) Az OBI Kft. 24 barkácsáruházat üzemeltet Magyarországon. Ezek közül 5 van Budapesten, egy annak közvetlen környezetében Budaörsön, a továbbiak pedig az ország egész területére kiterjedően nagyobb városokban.
- 7) A Tengelmann-csoport magyarországi tagjainak, továbbá külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért együttes nettó árbevétele – az egymás közötti forgalom nélkül – a 2011. évben meghaladta a 15 milliárd forintot.

Az Üzletek

- 8) Az 1) pont szerinti tranzakció tárgyát képező ingatlanok (a továbbiakban: Üzletek) magukban foglalják [...].
- 9) Az Üzletekben 2012. december 31-ig üzemeltetett barkácsáruházak legfőbb jellemzőiket tekintve nem tértek el az OBI Kft. barkácsáruházaitól.
- 10) Az Üzletekben végzett barkácsáruházi tevékenységből a Bricostore Barkácsáruház Kft. a 2011. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

A barkácsáruházi tevékenység főbb jellemzői Magyarországon

- 11) Az OBI Kft., az Üzletek és a más vállalkozások által üzemeltetett barkácsáruházak nagyban hasonló termékválasztékot forgalmaznak. A főbb forgalmazott termékcsoportok az alábbiak:
- faáru (ajtók, ablakok, parketták, konyhák...)
 - szerszámok (fűrőgépek, csiszolók, kéziszerszámok...)
 - kertészeti termékek (fünyírók, növények, kerti bútorok, medencék, öntözéstechnika...)
 - szaniter-termékek (csaptelepek, zuhanykabinok, kádak, fürdőszobabútorok...)
 - dekoráció (tapéták, függönyök, karnisok, konyhai kellékek...)
 - építőanyagok (falazóelem, cement, kültéri kövezet, kerítés...)
 - fémtömegcikk (rögzítő-elemek, lakásbiztonsági felszerelés, zárok, kilincsek...)
 - burkolat (padlólap, csempe, szőnyeg)
 - festékek (akrilfesték, lakk, zománCFesték, festőszerszám...)
 - elektromos termékek (világítótestek, izzók, kábelek, ventilátor...)
- 12) Az OBI Kft. (és 2012. december 31-ig a Bricostore Barkácsáruház Kft.) mellett további négy barkácsáruház-hálózat működik Magyarországon. Ezek közül a Bauhaus és a Platform áruházak kizárólag Budapesten és környékén található (három, illetve kettő). Baumax és Praktiker áruházak az ország egész területén vannak, melyek közül hat, illetve öt található Budapesten és környékén. A Bricostore Barkácsáruház Kft. a 2012. évben az Üzleteken kívül további hat barkácsáruházat üzemeltetett (ezekből kettőt Budapesten és környékén), melyek 2012. december 31-én szintén bezárásra kerültek.
- 13) Az egyes barkácsáruház-láncok részesedését a magyarországi és ezen belül a Budapest és környéki barkácsáruházi forgalomból a Táblázat mutatja be.

Táblázat

A barkácsáruházi forgalom megoszlása a 2012. évben (%)

Barkácsáruház hálózat	Magyarország	Budapest és környéke
OBI	[30-40] ²	[20-30]
Bricostore (Üzletek)	[0-5]	[5-10]
Bricostore (egyéb)	[5-10]	[0-5]
Praktiker	[20-30]	[10-20]
Baumax	[10-20]	[10-20]
Bauhaus	[5-10]	[10-20]
Platform	[5-10]	[10-20]
Összesen	100,0	100,0

- 14) [...]. Az ügyfelek egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy tudomásuk szerint szintén ilyen gyakorlatot folytat a többi barkácsáruház-hálózat is. Ezt alátámasztják az országosan tevékenykedő Praktiker és Baumax hírújságjai is, melyek utolsó oldalán valamennyi áruházuk fel van tüntetve, és külön jelzésre kerül, ha valamely (akciós) ár csak egyes áruházakra érvényes.

² A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

- 15) A barkácsboltokban kapható – ún. DIY ('do it yourself') – áruk gyakorlatilag teljes köre megvásárolható más üzletekben is. Ilyennek tekinthetők a hipermarketek (Tesco, Auchan, Interspar), a lakberendezési cikketek árúsító áruházak (Ikea, Kika), valamint a különböző szakboltok (kertészetek, festékboltok stb.).
- 16) A kérelmező számításai szerint ezen értékesítési helyeket is figyelembe véve az OBI Kft. és az Üzletek együttes részesedése Magyarország és ezen belül Budapest és környéke DIY forgalmából egyaránt 10 százalék körüli. A kérelmező számításait dokumentálta, abban a szakboltok esetében az azt üzemeltető vállalkozás – nyilvánosan hozzáférhető – 2011. évi auditált beszámolójában foglalt belföldi nettó árbevételt, a hipermarketek esetében pedig – piaci tapasztalatait figyelembe véve – annak 7 százalékát vette figyelembe.

IV.

Engedélykérési kötelezettség

Kérelem

- 17) A kérelmező elsődlegesen kérte annak megállapítását, hogy a tranzakció nem minősül vállalkozások összefonódásának. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Tpv. 24. §-a és 68. § (1) a) pontja csak az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtását teszi lehetővé (ld. Versenytanács Elvi jelentőségű döntései 2012., 24.6. pont). A Tpv. 68. § (2) bekezdése értelmében a 24. § szerinti engedély iránti kérelmet a GVH által közzétett formátumú, megfelelően kitöltött összefonódási kérelem űrlapon kell benyújtani. Ennek megfelelően a GVH által közzétett formátumú űrlapba foglalt kérelemben is eleve csak az összefonódás engedélyezése kérhető. Mindez azonban nem zárja ki, hogy az eljáró versenytanács adott esetben a Tpv. 77. § (1) bekezdése a) pontja alapján – a Tpv. 67. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – megállapítsa, hogy a kérelmezett összefonódáshoz nem szükséges a GVH Tpv. 24. § szerinti engedélye.

Összefonódás

- 18) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 19) A Tpv. 23. § (5) bekezdése értelmében vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 20) Jelen ügyben az eljáró versenytanácsnak abban kellett állást foglalnia, hogy az Üzletekre vonatkozó bérleti szerződés megkötése a Tpv. 23. § (5) bekezdésére figyelemmel a Tpv. 23. § (1) bekezdése a) pontja szerinti összefonódást hoz-e létre. Ehhez egyfelől a vállalkozásrész fennállásának másfelől pedig az irányítás tartós megváltozásának az igazolása szükséges.
- 21) Az eljáró versenytanács nem osztotta a kérelmező azon megközelítését, hogy az 1) pont szerinti Bérleti Szerződésekkel általa bérlet útján megszerzett ingatlanok nem

minősülnek vállalkozásrésznek. Az adott esetben ugyanis az ingatlan bérbevételéhez az alábbi lényeges körülmények társulnak:

- a) az ingatlanokban a Bérleti Szerződések megkötését közvetlenül megelőzően olyan tevékenység (barkácsáruház-üzemeltetés) folyt, amelyet a bérbevevő OBI Kft. országos mértékben végez, tehát a bérlet tárgyát képező helyszínekhez kapcsolódik bizonyos goodwill, mire tekintettel,
 - b) az OBI Kft. viszonylag rövid időn belül az ingatlanban saját know-how-jának, szakembereinek, a forgalmazandó áruk beszerzéséhez szükséges üzleti kapcsolatrendszer felhasználásával (vö. Tpvt. 23. § (5) bekezdése: „a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt”) képes lesz tovább folytatni a barkácsáruházi tevékenységet.
- 22) Tekintettel tehát arra, hogy az 1) pont szerinti Bérleti Szerződésekkel a kérelmező az Üzleteket röviddel azután szerzi meg, hogy azokban a barkácsáruházi tevékenység befejeződött, így a bérleményekhez, mint helyszínekhez még olyan goodwill kapcsolódik, amely a kérelmező rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal (lsd. 21. b) pont) együtt biztosítja számára az Üzletek korábbi barkácsáruházi tevékenységének a folytatását, melyre figyelemmel az Üzletek a Tpvt. 23. § (5) bekezdése szerinti vállalkozásrésznek minősülnek.
- 23) Nem osztotta az eljáró versenytanács a kérelmező álláspontját abban a tekintetben sem, hogy egy bérlet nem is valósíthat meg összefonódást, még akkor sem, ha a bérlemény a bérlő szempontjából vállalkozásrésznek minősül. Az eljáró versenytanács szerint ugyanis az összefonódások ellenőrzésének célja a tartós strukturális változások nyomon követése. A Versenytanács Elvi jelentőségű döntései 2012. 23.29. pontja ugyanis az alábbiakat rögzíti: *”...a szerződések öt éves időtartama – amely az [átadó vállalkozás] kezdeményezésére további két évvel, azaz hét évre kiterjeszhető – a Versenytanács álláspontja szerint kellően hosszúnak tekinthető ahhoz, hogy a megállapodás révén bekövetkező változás tartósnak (ekként irányításszerzésnek) minősüljön. (Vj-30/2011.)”*
- 24) Az adott esetben a Bérleti Szerződések [...] évre szólnak. Azok azonban az OBI Kft. igénye esetén – a Bricostore Ingatlan Kft. hozzájárulásától függetlenül – [...] alkalommal további [...] évre meghosszabbíthatók, amely az előzőek alapján nem kérdőjelezi meg, hogy az 1) pont szerinti tranzakció tartós irányításváltozást eredményez, ekként pedig összefonódásnak minősül.
- 25) Ezzel is összefüggésben megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a tranzakció összefonódásnak minősülése tekintetében közömbös az is, hogy az OBI Kft.-nek csak lehetősége van az Üzletek bérlésének összességében [...] évig tartó fenntartására, és azok barkácsáruházként történő üzemeltetésére. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis a Tpvt. 23. § (5) bekezdése alkalmazásában *„... elegendő azt belátni, hogy az átadásra kerülő eszközök vagy jogok – önmagukban vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt – alkalmasak lehetnek a piaci tevékenység végzésére”* (lsd. Versenytanács Elvi jelentőségű döntései 2012.23.28. pontja Vj/30-016/2011, 14. pont).

Küszöbértékek

- 26) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a GVH-tól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen

irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

- 27) A Tpv. 27. § (4) bekezdése értelmében vállalkozásrész esetében, az azt értékesítő vállalkozás által az értékesített eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevétel kell figyelembe venni.
- 28) A kérelmező vitatta az engedélykérési kötelezettség fennállását. Álláspontja szerint ugyanis az Üzletek – mint vállalkozásrész – nettó árbevételeként kizárólag a Bricostore Ingatlan Kft.-nek az Üzletek bérbeadásából származó bevétele vehető figyelembe. Ilyen nettó árbevétel azonban csak a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Bricostore Barkácsáruház Kft.-től szerzett. Ezt azonban – álláspontja szerint – a Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján nem kell számításba venni, mire tekintettel az Üzletek előző évi nettó árbevétele nulla. Ezért nem teljesül a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti 500 millió forintos küszöbérték.
- 29) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kérelmezőnek a Tpv. 27. § (1) bekezdésére történő hivatkozása eleve nem alapos, hiszen a hivatkozott törvényhely szerint csak az érintett vállalkozások egymás közötti forgalmát nem kell figyelembe venni. Márpedig a Bricostore Barkácsáruház Kft. nem minősül érintett vállalkozásnak a Tpv. 26. § (4) bekezdése alapján.
- 30) Emellett az eljáró versenytanács nem értett egyet azzal a kérelmezői állásponttal sem, hogy nettó árbevételeként kizárólag a Bricostore Ingatlan Kft.-nek az Üzletek bérbeadásából származó bevétele vehető figyelembe. A Tpv. 27. § (4) bekezdését ugyanis a Tpv. 23. § (5) bekezdésével együtt olvasva lehet csak értelmezni. A Tpv. 23. § (5) bekezdése szerint pedig a vállalkozásrészi minőségnek két esete van: az egyik, amikor a megszerzett eszközök és jogok önmagukban, a másik pedig amikor a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez. A Tpv. 27. § (4) bekezdése azonban a Tpv. 23. § (5) bekezdésében hivatkozott két fordulat közül csak és kizárólag az első esetre tartalmaz speciális árbevétel-számítási szabályt, amely azonban jelen ügyben a 21-22) pontban foglaltak szerint nem alkalmazandó. Ettől még az eljáró versenytanács szerint a vállalkozásrész árbevételének a számításakor jelen ügyben analógiaként alkalmazandó a Tpv. 23. § (5) bekezdése, melynek körében viszont az „azt értékesítő vállalkozás” fordulatot nem lehet megszorítóan értelmezni. Ellenkező esetben ugyanis (elfogadva például kérelmező okfejtését) lényegében bármely vállalkozásrész feletti irányításszerzés kivonható volna a GVH általi engedélyezés alól, ha a vállalkozásrészt egy újonnan alapított vállalkozás értékesíti. Az összefonódás ellenőrzés célja azonban a tartós irányításváltozások piaci hatásainak értékelése, így egy újonnan alapított vállalkozás eladóként való közbeiktatása is versenyjogi szempontból teljesen közömbös. Éppen ez az oka annak, hogy a Tpv. 27. § (4) bekezdésének „az értékesítő vállalkozás” fordulatát úgy kell érteni, hogy az a vállalkozáscsoport azon tagja, amelynek tevékenységére a Tpv. 26. § (4) bekezdésétől függetlenül³ visszavezethető a Tpv. 23. § (5) bekezdése szerinti vállalkozásrészi minősítés (a tulajdonképpeni tartós

³ Hiszen éppen a Tpv. 23. § (5) bekezdése az, amely ebben a speciális esetben az „értékesítő vállalkozás”-t relevánsnak tekinti.

irányításváltozást és így magát az összefonódást megalapozó kritérium). Ez jelen esetben nem a Bricostore Ingatlan Kft. ingatlan bérbeadási tevékenysége, hanem a Bricostore Barkácsáruház Kft. egykori barkácsáruház üzemeltetési tevékenysége, melyre figyelemmel az Üzletek, mint helyszínek kapcsán a vállalkozásrészi minősítést részben megalapozó goodwill (lsd. 21-22) pontok) kiépülhetett.

- 31) Jelen esetben tehát a Tpvt. 27. § (4) bekezdését a Tpvt. 23. § (5) bekezdésére figyelemmel úgy kell értelmezni, hogy a releváns árbevétel a Bricostore Barkácsáruház Kft. által az Üzletek korábbi üzemeltetésével elért nettó árbevétel.
- 32) Az előzőekre is figyelemmel az összefonódásban résztvevő két vállalkozáscsoport (a Tengelmann-csoport és az Üzletek) az utolsó hitelesen lezárt (2011.) évben elért – a Tpvt. 27. § (1) és (2) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a GVH engedélye szükséges.

V.

Az összefonódás értékelése

- 33) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lsd. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 34) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a GVH nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 35) A Tpvt. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 36) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 33) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 37) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Az Üzletekben 2012. december 31-ig végzett barkácsáruház üzemeltetési tevékenység az OBI Kft. révén a Tengelmann-csoport tevékenységi körébe is beletartozik, ezért az összefonódás horizontális hatással jár.
- 38) A versenytanácsnak a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelme tekintetében kialakított gyakorlata szerint (lásd pl.: Vj-8/2013. számú határozat) a földrajzi piac nem országos, hanem helyi jellegű, mely – speciális eseteket leszámítva – egy-egy településre és annak közvetlen környékére (vonzáskörzetére) terjed ki. Az eljáró versenytanács ezt a megközelítést a barkácsáruházak által forgalmazott (ún. DIY) termékek kiskereskedelme tekintetében is kiindulópontként tekintette. Ennek megfelelően a jelen összefonódás esetében Budapestet és annak környékét tekintette lehetséges legszűkebb érintett földrajzi piacnak, figyelembe véve azt is, hogy az Üzletek kizárólag ezen földrajzi területen helyezkednek el.
- 39) A barkácsáruházak kiskereskedelmi tevékenysége kapcsán ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy azok országosan egységes ár- és üzletpolitikát folytatnak. Ez alapján nem zárható ki, hogy az érintett földrajzi piac országos. Az eljáró versenytanács azonban ezen kérdés eldöntését a jelen eljárásban nem tartotta szükségesnek, mert – a később részletezettek szerint – az összefonódás lehetséges versenyhatásai nem mutatnak érdemi eltérést attól függően, hogy azokat Budapest és környéke vagy Magyarország, mint földrajzi piac tekintetében vizsgáljuk.
- 40) Az eljáró versenytanács érintett árupiacnak a DIY termékeket tekintette, függetlenül azok forgalmazási helyétől (barkácsáruházak, hipermarketek, lakberendezési áruházak, szakboltok), összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával⁴ és az Európai Bizottság esetjogával⁵.
- 41) Ezen érintett árupiac tekintetében az OBI Kft. és az Üzletek együttes részesedése Budapest és környékén, illetve Magyarország egész területén is 10 százalék körüli, vagyis lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a Közlemény szerint felmerülhetnek káros horizontális hatások.

Egyéb versenyhatások

- 42) A Tengelmann-csoport és az Üzletek tevékenysége alapján a jelen összefonódás esetén vertikális és portfólió hatással nem kell számolni.
- 43) Az eljáró versenytanács szerint káros konglomerátum-hatással szintén nem kell számolni.

⁴ Vj-149/2007/58. sz. határozat 11) pont, Vj175/2007/17. sz. határozat 10) pont.

⁵ COMP/M2804. Vendex KBB/Brico Belgium. döntés 15-16. pont

Összegzés

- 44) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

VI.

Eljárási kérdések

- 45) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 46) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 47) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 48) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 49) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A jelen eljárásban hiánypótlás elrendelésére került sor, amit a kérelmező 2013. február 13-án teljesített, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. §-ának (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2013. február 14-e. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő - figyelemmel a Ket. 65.§ (3) bekezdésére, mely szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel a határidő a legközelebbi munkanap - 2013. április 2.
- 50) A Tpvt. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. A Versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló („másodlagos”) kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt mindenekelőtt arra, hogy a kérelmező vitatta a kérelmezett tranzakció összefonódásnak minősülését és az engedélykérési kötelezettség fennállását is [lsd. Vj-24/2012. számú határozat 54. f) és g) pont].

- 51) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul. Miután az Üzletek, mint vállalkozásrész nem rendelkezik ügyfélképeséssel – összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával (lásd Versenytanács elvi jelentőségű döntései 2012. 52.1. pont) – az Üzleteket bérbeadó vállalkozás (a Bricostore Ingatlan Kft.) minősült ügyfélnek a jelen eljárásban.

Budapest, 2013. március 20.

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanács tag

Dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag