



VERSENYTANÁCS

Vj/013-11/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. Ruszthi Hunor Ügyvédi Iroda által képviselt **CBA Kereskedelmi Kft.** (Alsónémedi) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a Réczicza White & Case LLP Ügyvédi Iroda által képviselt **Profi Magyarország Zrt.** (Monor) és **Csemege-Match Kereskedelmi Zrt.** (Vecsés) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a 2013. január 16-án és 17-én kötött szerződések szerinti tartalommal a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. 33., 47., 57., 604., 611., 616., 618. számú és a Profi Magyarország Zrt. 430., 431., 473. számú kiskereskedelmi egységei a CBA Kereskedelmi Kft. részeivé váljanak.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A CBA Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: CBA Kft.) 2013. január 16. és 17. napján adásvételi, illetve bérleti szerződéseket kötött
 - a) a Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Profi Zrt.)
 - 430. számú, 1040 Budapest, Külső Szilágyi u. 4-16.,
 - 431. számú, 1225 Budapest, Nagytétényi út 238.,
 - 473. számú, 1045 Budapest, Tél u. 78. alatti; továbbá
 - b) a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Match Zrt.)
 - 33. számú, 1048 Budapest, Váci út 201.,
 - 47. számú, 1081 Budapest, Rákóczi út 59.,
 - 57. számú, 1042 Budapest, Lebstück Mária u. 23.,
 - 604. számú, 1103 Budapest, Mádi u.-Sibrik u. sarok,
 - 611. számú, 1181 Budapest, Margó Tivadar u. 87.,
 - 616. számú, 1140 Budapest, Csertő u. 22. és
 - 618. számú, 1212 Budapest, Deák Ferenc tér 3. alattikiskereskedelmi egységeinek, illetve azok üzemeltetésének megszerzése érdekében.

- 2) A szerződések értelmében a CBA Kft.

- a) a 430., 33., 57., 604., 611. és 618. számú kiskereskedelmi egységek esetében megszerzi az azok üzemeltetéséhez szükséges eszközök, berendezések és az ingatlanok tulajdonjogát, a jelenleg nem üzemelő 604. számú egység kivételével az egyes boltok árukészletét, valamint átveszi az egységek üzemeltetésében közreműködő munkavállalókat; továbbá
 - b) a 431., 473., 47. és 616. számú kiskereskedelmi egységek esetében megszerzi az üzletben található eszközök, berendezések tulajdonjogát, az üzletek bérleti jogát és az egyes boltok árukészletét, valamint átveszi az egységek üzemeltetésében közreműködő munkavállalókat.
- 3) A CBA Kft. az 1-2) pont szerinti tranzakciók kapcsán a 2013. február 7-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivataltól (a továbbiakban: GVH) kérte azoknak – mint vállalkozások összefonódásának – engedélyezését.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A CBA-csoport

- 5) A CBA Kft. jelenleg nem áll más vállalkozás irányítása alatt, tulajdonosai olyan magánszemélyek és vállalkozások, akik közül egyenként egyik sem rendelkezik 10%-ot meghaladó részesedéssel. A társaság fő tevékenysége napi fogyasztási cikkek nagy- és kiskereskedelme, továbbá a CBA Kft. a CBA franchise hálózat rendszergazdája.
- 6) A CBA Kft. napi fogyasztási cikk kiskereskedelmi tevékenységet közvetlenül 17 üzletben folytat, melyek közül 1 található Budapesten (Csepel), 2 Pest megyében (Mogyoród, Alsónémedi), a többi pedig az ország más megyéiben szétszórta. A CBA franchise rendszerbe ennél jóval magasabb számú kiskereskedelmi egység csatlakozott.
- 7) A CBA Kft. nagykereskedelmi tevékenységét – az ügynöki nagykereskedelem (azaz a beszállítókkal a franchise hálózat rendszergazdjaként folytatott tárgyalások), a zöldség-gyümölcs és a hűtött élelmiszeráru, valamint a MOL Nyrt. részére történő szállítások kivételével – 2013. január 1-től megszüntette, az a Hansa-Kontakt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére került fokozatosan átadásra. A tranzakciót a GVH a Vj-15/2013. számú versenyfelügyeleti eljárás keretében vizsgálja. A nagykereskedelmi tevékenység – mind a 2013. január 1. előtti, mind az azutáni állapotnak megfelelően – az ország egész területére kiterjedt.
- 8) A CBA Kft. egyedüli irányítása alatt álló CBA-Raktár Kft., CBA-Biztonsági Szolgálat Kft., CBA Zöldség-Gyümölcs Kft., CBA-Nemzetközi Franchise Kft., CBA-Szabóker Invest Kft. és CBA-Dunántúli Kft. ingatlan forgalmazással, vagyonörzési, biztonsági feladatokkal, zöldség- és gyümölcs továbbá egyéb élelmiszeripari termék

nagykereskedelmével foglalkozik, bár többségük tevékenységével a közelmúltban felhagyott, illetve az elmúlt évben nem ért el árbevételt.

- 9) A CBA Kft. a fentiekén túlmenően a Co-op Hungary Zrt.-vel közösen irányítja a C és C Partner Vagyonkezelő Kft.-t, amely eredetileg a Match Zrt.-től és Profi Zrt.-től átveendő vállalkozásrészek vagyonkezelésére jött létre, ami azonban a vevők akvizíciós stratégiájának megváltozása miatt nem valósult meg. Ennek következtében a C és C Partner Vagyonkezelő Kft. tényleges tevékenységet nem végzett, 2013-ban megszüntetésre kerül.
- 10) A CBA-csoport (csoporton belüli forgalom nélkül számított) 2011. évi nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot.

Az Üzletek

- 11) Az 1) pont szerinti kiskereskedelmi egységeit (a továbbiakban: Üzletek) a CBA Kft. részére értékesítő Profi Zrt. és Match Zrt. ugyanazon vállalkozás (Louis Delhaize Participation Nederland B.V.) egyedüli irányítása alá tartoznak.
- 12) Az Üzletekhez tartozó boltok legfőbb jellemzőiket tekintve nem térnek el lényegesen a CBA Kft. boltjaitól. Valamennyi egység Budapest területén, forgalmas közlekedési csomópontokban és lakókörnyezetben helyezkedik el.
- 13) Az Üzletek a 2011. évben együttesen 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt értek el, melyen belül a 2013. január 16-i szerződésekkel érintett 431. és 473. számú kiskereskedelmi egységek együttes árbevétele és a 2013. január 17-i szerződésekkel érintett 33., 47., 57., 604., 611., 616., 618. és 430. számú kiskereskedelmi egységek együttes árbevétele külön-külön is meghaladta az 500 millió forintot.

III.

A napi fogyasztási cikkek kis- és nagykereskedelme Budapesten és környékén

- 14) Budapesten valamennyi országosan jelentős kiskereskedelmi hálózat jelen van boltjaival. A fővárosban a hipermarketek elérhetők városi tömegközlekedéssel, illetve egyes esetekben a hipermarket által üzemeltetett ingyenes buszjárárral.
- 15) A CBA Kft. budapesti kiskereskedelmi egysége Csepelen található, ahol az Üzletek boltjai közül a 618. számú egység helyezkedik el. A kérelmezett 618. számú egység környezetében azonban számos versenytárs is jelen van: 1 km-en belül két Spar, három Coop, két Reál, egy Tesco, egy Penny, egy további, a kérelmezőtől független CBA franchise és egy Lidl, míg 3 km-en belül további Spar, Tesco, Reál és Coop egységek találhatóak.
- 16) A napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi forgalmából sem Budapesten, sem Csepelen, sem pedig Pest megyében nem éri el a CBA Kft. részesedése az 5 százalékot, az Üzleteké pedig az 1 százalékot.
- 17) A CBA Kft. nagykereskedelmi részesedése országosan a 2013. január 1. előtti állapotnak megfelelően is csekély volt, a 2013. január 1. után is folytatott tevékenységi

körei alapján pedig szinte elhanyagolható, 1 százalék alatti. A részesedés mértéke Budapest és környéke, Budapest és Pest megye, illetve a közép-magyarországi régió vonatkozásában sem érte el a 10 százalékot.

IV.

Engedélykérési kötelezettség

- 18) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik.
- 19) A Tpv. 23. § (5) bekezdése értelmében vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 20) A Tpv. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpv. 27. § (5) bekezdése alapján a közösen irányított vállalkozások nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.
- 21) Az adott esetben az Üzletek üzemeltetéséhez szükséges eszközök, berendezések és munkaerő, valamint a tranzakció keretében megszerzendő ingatlan bérleti- vagy tulajdonjog (az egyes kiskereskedelmi egységeként és együttesen is) vállalkozásrésznek minősülnek, mivel – bár a 604. számú kiskereskedelmi egység jelenleg nem üzemel – a CBA Kft. rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt mindenképpen elégségesek a piaci tevékenység végzéséhez.
- 22) Az eljáró versenytanács következetes álláspontja szerint (ld. pl. Vj-95/2012., Vj-8/2013.) több, egyidőben vagy nem jelentős időkülönbséggel létrejött ügylet egy eljárásban bírálható el. Ezen feltétel teljesítéséhez egyrészt az eladók (így következésképpen az irányítás alá kerülő vállalkozások/vállalkozásrészek), másrészt a vevők azonos vállalkozás-csoportba tartozása, valamint a megszerzett üzleti tevékenységek közötti gazdasági összefüggések (amelyek jelen esetben a fenti Üzletek vonatkozásban nyilvánvalóan fennállnak) az eljáró versenytanács álláspontja szerint önmagukban elégségesek, azaz annak további vizsgálata nem szükséges, hogy az egyes tranzakciókra egymásra tekintettel került-e sor, azok egymást szükségképpen feltételezik-e.
- 23) Az adott esetben az Üzleteket értékesítő Profi Zrt. és Match Zrt. ugyanazon vállalkozás-csoport (Louis Delhaize-csoport) tagja, a vevő pedig valamennyi esetben a CBA Kft. A tranzakciók emellett azonos gazdasági tevékenységhez (napi fogyasztási cikkek kiskereskedelme) kapcsolódnak, közöttük jelentős időbeli különbség nincsen, így az előző pontban foglalt feltételek teljesülnek.

- 24) Mivel a CBA Kft. által megszerzett Üzletek nettó árbevétele mindkét időpontra nézve meghaladta az 500 millió forintos küszöbértéket, a CBA-csoport – a Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján számított – nettó árbevétele pedig önmagában meghaladta a 15 milliárd forintot, a kérelmezett összefonódásokhoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 25) Tekintettel arra, hogy mind a 2013. január 16-án, mind pedig a 2013. január 17-én kelt szerződésekkel létrejött ügylet összefonódásnak minősül a Tpvt. 23. §-ának (1) bekezdése értelmében, továbbá mindkét összefonódás engedélyköteles, jelen határozat mindkét összefonódás versenyhatását vizsgálta és a döntés mindkét összefonódásra kiterjed [a Vj-8/2013. döntés 21)-25) pontjai kapcsán].

V.

Az összefonódás értékelése

- 26) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 27) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 28) A Tpvt. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 29) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Ténylegesen azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 26) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 30) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. A CBA-csoport és az Üzletek azonos tevékenysége a napi fogyasztási cikk kiskereskedelem. Ezt a tevékenységet az azzal foglalkozó vállalkozások különböző jellemzőkkel rendelkező

üzlettypusokban végzik. Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport hasonló jellegű boltokat üzemeltet.

- 31) A Versenytanács korábbi gyakorlatában (Vj-125/2009., Vj-67/2010., Vj-86/2010., Vj-108/2010.) a kiskereskedelmet – üzlettypustól függetlenül – egységes érintett árupiacnak tekintette, érintett földrajzi piacként pedig azon településeket vizsgálta, amelyeken az összefonódás mindkét résztvevője rendelkezik boltokkal.
- 32) A közelmúltban lefolytatott eljárásokban hozott határozataiban (Vj-59/2012., Vj-95/2012., Vj-53/2012.) azonban a Versenytanács kifejtette, hogy
 - a) az árupiac tekintetében elvileg nem zárható ki, hogy lehetnek olyan speciális esetek, amikor a hipermarket városzéli elhelyezkedése korlátozhatja a helyettesítést; továbbá
 - b) a földrajzi piac az egyes településeknél lehet tágabb, illetve a nagyobb kiterjedésű települések esetében az sem zárható ki, hogy azok a kiskereskedelem tekintetében több földrajzi piacra oszthatók.
- 33) Az Üzletek valamennyi boltja Budapest területén van, így érintett földrajzi piacként Budapest vagy – az azzal összeépült, illetve annak közvetlen környezetében lévő településekkel együtt – Budapest és közvetlen környezete azonosítható. Ezen belüli esetleges szűkebb földrajzi piacok vizsgálatát az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, figyelembe véve, hogy az Üzletek közül csak a 618. számú bolt közelében van a kérelmező CBA-csoportnak is kiskereskedelmi egysége, melyek közvetlen környezetében ugyanakkor nagyszámú versenytárs bolt üzemel.
- 34) A jelen esetben az eljáró versenytanács nem látott okot arra, hogy a hipermarketeket kizárja a felek boltjainak helyettesítői közül, figyelembe véve, hogy azok a városi tömegközlekedéssel, illetve egyes esetekben ingyenes különbusszal könnyen elérhetők.
- 35) Budapest és közvetlen környéke teljes kiskereskedelmi forgalmából az Üzletek és a CBA Kft. együttes részesedése nem éri el az 5 százalékot, vagyis jelentősen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a Közlemény szerint felmerülhetnek káros horizontális hatások. Megjegyzi a Versenytanács, hogy az Üzletek és a CBA Kft. együttes kiskereskedelmi részesedése egy esetleges, Budapestet és Pest megyét is magába foglaló tágabb, vagy csak Csepelt magába foglaló szűkebb piacmeghatározás esetén is 5 százalék alatt marad.

Egyéb versenyhatások

- 36) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozások a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek. A jelen összefonódás résztvevői esetében ez fennáll, a CBA-csoport ugyanis mint nagykereskedő, szállítója lehet a kiskereskedelmi tevékenységet végző Üzleteknek. A CBA-csoportnak a napi fogyasztási cikkek nagykereskedelmi forgalmából való részesedése azonban a reálisan meghatározható érintett földrajzi piacokon [ld. 17) pont] nagyságrenddel marad el attól a mértéktől (25 százalék), amely felett káros vertikális hatással kellene számolni.

- 37) A portfólió-hatás az összefonódást követően piacon maradó vállalkozás-csoport által gyártott vagy forgalmazott áruk körének bővüléséből adódik. Ez a jelen esetben nem következik be, mert a CBA-csoport a jelen tranzakciókat megelőzően is jelen volt az Üzletek tevékenységi köre által érintett kiskereskedelmi piacon.
- 38) A CBA-csoport és az Üzletek piaci részesedéseinek mértékére tekintettel az eljáró versenytanács szerint káros konglomerátum-hatással sem kell számolni.

Összegzés

- 39) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódásokat engedélyezte.

VI. Eljárási kérdések

- 40) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 41) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 42) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 43) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 44) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A jelen eljárásban hiánypótlás elrendelésére nem került sor, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpv. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 65. §-ának (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2013. február 8., az ügyintézési határidő pedig – figyelemmel a Ket. 65. §-ának (3) bekezdésére is – 2013. március 25.
- 45) A Tpv. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére

irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt mindenekelőtt arra, hogy a kérelmezett tranzakció összetettsége szükségessé tette az összefonódás terjedelmének körvonalazását [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. f) pont].

- 46) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul. Miután az Üzletek mint vállalkozásrész(ek) nem rendelkeznek ügyfélképeséssel – összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával – az azt értékesítő vállalkozások (a Profi Zrt. és a Match Zrt.) minősültek ügyfélnek a jelen eljárásban.

Budapest, 2013. március 13.

Dr. Dobos Gergely s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva