



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/15/2013.

Iktatószám: Vj/15-15/2013.

BETEKINTHETŐ VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Molnár és Tóth Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. M. G.) által képviselt „**HANSA-KONTAKT**” **Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Szeged) kérelmező összefonódás engedélyezése iránt benyújtott kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Molnár és Tóth Ügyvédi Iroda által képviselt **Hansa-Kontakt Inv. Kft.** (Szeged), továbbá a Baldauf László és Gyelán Zsolt ügyvezetők által képviselt **CBA Kereskedelmi Kft.** (Alsónémedi) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a CBA Kereskedelmi Kft. zöldség, gyümölcs, hűtött élelmiszer termékkörön kívüli nagykereskedelmi tevékenysége – mint vállalkozásrész – a „HANSA-KONTAKT” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részévé váljon.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett tranzakciók

- 1) A „HANSA-KONTAKT” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Hansa-Kontakt Kft.) 2013. január 7-én *Együttműködési Megállapodást* kötött a CBA Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: CBA Kft.) annak zöldség, gyümölcs, hűtött élelmiszer termékkörön kívüli nagykereskedelmi tevékenységének (a továbbiakban: Üzletág) átvételéről. A szerződés értelmében az Együttműködési Megállapodás célja a

CBA franchise rendszerhez tartozó régiós központok, illetve franchise tagok (ideértve különösen a CBA Kft. saját kiskereskedelmi egységeit) áruellátásának maradéktalan biztosítása. Az Együttműködési Megállapodás rögzíti továbbá, hogy a MOL Nyrt.-vel megkötött szállítási szerződés alapján a MOL Nyrt. üzemanyag-töltőállomásainak kiszolgálása [ÜZLETI TITOK] valósulhat meg. A nagykereskedelmi tevékenység keretében az árubeszerzésre vonatkozó éves beszállítói (keret)szerződéseket franchise gazdaként továbbra is a CBA Kft. köti meg, a Hansa-Kontakt Kft. csak olyan beszállítókkal szerződhet, amelyekkel a CBA Kft. nem kötött szerződést. Az Együttműködési Megállapodás [ÜZLETI TITOK] időre szól, [ÜZLETI TITOK].

- 2) Az Üzletághoz tartozó jövedéki termékeket a Hansa-Kontakt Kft. 2013. január 5-én megvásárolta a CBA Kft.-től, 2013. január 7-én pedig a két vállalkozás határozatlan idejű *Bizományi Szerződést* kötött a CBA Kft.-nek az Üzletághoz kapcsolódó készleteinek Hansa-Kontakt Kft. általi bizományosi értékesítésére. A kérelem szerint a bizományosi készlet vélhetően egy-másfél év alatt merül ki, s „újratöltése” a CBA Kft. részéről nem várható, mivel a CBA Kft. a későbbiekben a jelenleginél jóval korlátozottabb körben fog nagykereskedelmi tevékenységet folytatni.
- 3) A fenti 1)-2) pontokban ismertetett szerződéseket megelőzően, 2012. november 30-án a Hansa-Kontakt Inv. Kft. *Bérleti Szerződést* kötött a CBA Kft.-vel, melynek értelmében 2013. január 1-jétől határozatlan időre bérbe vette a CBA Kft. 2351 Alsónémedi 2402/1. hrsz. ingatlanon lévő raktárát (annak meghatározó részét) és az ahhoz kapcsolódó iroda és egyéb kiszolgáló helyiségeket, továbbá átvette a CBA Kft.-nek a raktár működtetését végző 83 dolgozóját. A Hansa-Kontakt Inv. Kft. a szerződés értelmében [ÜZLETI TITOK]. A Bérleti Szerződés [ÜZLETI TITOK] időtartamú, [ÜZLETI TITOK].
- 4) A Hansa-Kontakt Kft. és a Hansa-Kontakt Inv. Kft. a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2013. február 6-án benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1)-3) pontban hivatkozott tranzakciókkal kapcsolatosan kérték:
 - a) elsődlegesen annak megállapítását, hogy azok nem minősülnek a Tpv. 23. § (1) bekezdése szerinti összefonódásnak,
 - b) másodlagosan pedig a tranzakcióknak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését.
- 5) A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlás teljesítésével egyidejűleg a Hansa-Kontakt Kft. és a Hansa-Kontakt Inv. Kft. kérelmüket úgy módosították, hogy kizárólag a tranzakcióknak mint vállalkozások összefonódásának az engedélyezését kérték.
- 6) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – az ügyfelek nyilatkozata szerint – nem bejelentésköteles.

II.

A tranzakciók résztvevői

Hansa-Kontakt-csoport

- 7) A Hansa-Kontakt Kft. meghatározó tevékenysége a napi fogyasztási cikkek (élelmiszerek, élvezeti cikkek, háztartási vegyi áruk, kozmetikai cikkek, egyéb közszükségleti cikkek) nagykereskedelme. Telephelyei Szegeden, Baján, Kalocsán, Szolnokon, Kecskeméten, Pécsen, Csongrádon és Makón található. Emellett a Szegeden lévő CBA Príma áruházában napi fogyasztási cikk kiskereskedelmi tevékenységet is folytat.
- 8) A Hansa-Kontakt Kft. tulajdonosai a „Huszár” 99 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Kiron Invest Kft. és a Resdan Invest Kft. egyenlő tulajdoni hányaddal. A Hansa-Kontakt Kft. taggyűlése üzleti döntéseit egyszerű többséggel hozza, és a három tulajdonos között nincs külön megállapodás a vállalkozás irányítása tekintetében.
- 9) A Hansa-Kontakt Kft. 100 százalékos üzletrész tulajdonosa:
 - a) a Kalo-Ker Kft.-nek, melynek fő tevékenysége az ital- és dohánytermékek nagy- és kiskereskedelme a délkelet-magyarországi régióban; valamint
 - b) a 2013. február 1-jén alakult Hansa-Kontakt Plusz Kft.-nek, melynek fő tevékenysége az élelmiszer, ital, dohányáru vegyes nagykereskedelem.
- 10) A Hansa-Kontakt Kft. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Hansa-Kontakt-csoport) a 2011. évben együttesen – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.
- 11) A Hansa-Kontakt-csoport részesedése a napi fogyasztási cikkek magyarországi nagykereskedelmi forgalmából 1 százalék körüli, ezen belül a franchise láncok és független kisboltok részére történő értékesítésből 3 százalék alatti. Részesedése a közép-magyarországi régióban – tekintettel arra is, hogy tevékenységének fókuszja Délkelet-Magyarország – nem érte el az 5 százalékot. Szeged város napi fogyasztási cikk kiskereskedelmi forgalmából a Hansa-Kontakt-csoport részesedése 5-10 százalék közötti.

Hansa-Kontakt Inv. Kft.

- 12) A Hansa-Kontakt Inv. Kft. meghatározó tevékenysége a raktározás-tárolás, jellemzően Csongrád, Bács-Kiskun, Pest, Szolnok, Baranya és Zala megyében. Legfőbb partnereinek egyike a Hansa-Kontakt Kft.
- 13) A két társaság között [ÜZLETI TITOK] létrejött *Logisztikai Szerződés* alapján [ÜZLETI TITOK].
- 14) A Hansa-Kontakt Inv. Kft. tulajdonosai ugyanazon vállalkozások, mint a Hansa-Kontakt Kft.-é, szintén egyenlő tulajdoni hányadokkal, és közöttük a Hansa-Kontakt Inv. Kft. esetében sincs külön megállapodás az irányítás tekintetében.

CBA Kft.

- 15) A CBA Kft. a napi fogyasztási cikkek nagy- és kiskereskedelmével foglalkozó CBA franchise-rendszer rendszergazdája, mely a beszállítókkal éves keretszerződésekkel lekötött árukat részint saját maga, részint ún. regionális központok (melyek egyike a Hansa-Kontakt Kft.) révén juttatja el a franchise rendszerhez tartozó kiskereskedelmi egységekhez.
- 16) A CBA Kft. által a Hansa-Kontakt Kft.-nek átadott Üzletág [lásd 1) pont] a 2011. évben milliárdos nagyságrendű nettó árbevételt ért el.
- 17) Az Üzletág részesedése a napi fogyasztási cikkek magyarországi nagykereskedelmi forgalmából nem éri el az 1 százalékot, ezen belül a franchise láncok és a független kisboltok részére történő értékesítésből 1-2 százalék közötti. A Vj-13/2013. számú eljárás alapján ismert, hogy a CBA Kft. nagykereskedelmi forgalom alapján mért részesedése a közép-magyarországi régióban 5 százalék alatti.

III. Jogi értékelés

Összefonódás

- 18) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik. A Tpv. 23. § (5) bekezdése alapján vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyeknek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 19) Mivel a jelen eljárás alapjául szolgáló kérelemben az ügyfelek több szerződést is megjelöltek [lásd 1)-3) pontok], az eljáró versenytanácsnak először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy ezek közül egy vagy több megalapoz-e összefonódást, és/vagy összekapcsolódnak-e egyetlen összefonódássá. Időrendben először a Bérleti Szerződés jött létre, melynek tárgya a CBA Kft. Alsónémediben található raktára használatának átengedése a Hansa-Kontakt Inv. Kft. részére. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Bérleti Szerződés alapján megszerzett ingatlan-használati jog és a munkavállalók átadása önmagában is vállalkozásrésznek minősül, hiszen azok révén a Hansa-Kontakt Inv. Kft. képes önálló piaci tevékenység végzésére, raktározási-logisztikai szolgáltatás nyújtására. Ez az összefonódás azonban nem volt engedélyköteles a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján, mert a vállalkozásrész korábban a CBA Kft. saját belső ellátását szolgálta, külső piaci tevékenységet nem végzett, így árbevétele sem volt kimutatható. Ezt követően a kérdés az, hogy a Bérleti Szerződés és a munkavállalók átadása összefonódik-e a CBA Kft. és a Hansa-Kontakt Kft. közötti Együttműködési Megállapodás, továbbá az ahhoz kapcsolódó Bizományi Szerződés és jövedéki termék vásárlás gazdasági céljával, azok szolgálatába állítható-e. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Bérleti Szerződés és a munkavállalók átadása azt a célt szolgálja, hogy a CBA Kft. a raktározási-logisztikai tevékenységét (annak jelentős részét) továbbadja, míg az Együttműködési Megállapodás, a Bizományi Szerződés és a jövedéki termékek vásárlásának célja a CBA Kft. nagykereskedelmi tevékenysége jelentős részének átadása a Hansa-Kontakt Kft. részére. Így megállapítható, hogy a két összefonódás egymástól

céljaiban elkülönül. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy erre tekintettel a Bérleti Szerződéssel és a munkavállalók átadásával megvalósult nem engedélyköteles összefonódást nem tekintette a benyújtott kérelem tárgyának. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (1) bekezdése szerint ugyanis a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni, és az eljáró versenytanács úgy találta, hogy annak tárgya csak és kizárólag a Hansa-Kontakt Kft. Üzletág feletti irányításszerzése.

- 20) E körben az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy a CBA Kft. és a Hansa-Kontakt Kft. közötti Együttműködési Megállapodás, továbbá az ahhoz kapcsolódó Bizományi Szerződés és jövedéki termék vásárlás [lásd 1)-2) pontok] révén a Hansa-Kontakt Kft. képessé válik az Üzletággal piaci (napi fogyasztási cikk nagykereskedelmi) tevékenység végzésére, tekintettel arra is, hogy ilyen tevékenységet már jelenleg is végez, és a tevékenység adott helyszínen történő végzéséhez szükséges raktározási-logisztikai szolgáltatások a Hansa-Kontakt Inv. Kft.-vel fennálló Logisztikai Szerződés – illetve a Hansa-Kontakt Inv. Kft. és a CBA Kft. közötti Bérleti Szerződés – alapján ugyancsak rendelkezésére állnak. Vagyis, bár a Bérleti Szerződés nem képez egyetlen összefonódást az Együttműködési Megállapodással, az Üzletág vállalkozásrészi minősítését mégis támogatja. Ennek oka, hogy a Tpv. 23. § (5) bekezdése alapján vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok is, amelynek megszerzése a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez. A Hansa-Kontakt Inv. Kft. CBA Kft.-től bérelt raktára pedig az Üzletág átruházáskor már a Hansa-Kontakt Kft. rendelkezésre állt, amire abból a körülményből következtetett az eljáró versenytanács, hogy a Logisztikai Szerződés [ÜZLETI TITOK].
- 21) A Versenytanács következetes gyakorlata értelmében (lásd a Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012., 23.23. és 23.24. pont) az összefonódások ellenőrzésének célja a tartós strukturális változások nyomon követése, így egy vállalkozásrész üzemeltetésére vonatkozó szerződés(ek) csak akkor eredményez(nek) összefonódást, ha viszonylag hosszabb időre vonatkozik(nak). A Versenytanács eddigi gyakorlatában nem rögzített olyan minimális időtávot, amely már megfelel a tartósság kritériumának. Az eddigi legrövidebb időtáv, melyet a Versenytanács tartósnak minősített, öt év volt, amely az egyik fél kezdeményezésére két évvel meghosszabbítható volt (Vj-30/2011.). Az eljáró versenytanács a jelen esetben – egyezően a vizsgáló álláspontjával – nem azonosított olyan körülményt, amely alapján az Üzletág [ÜZLETI TITOK] időtartamra történő átengedése-átvétele ne minősülne tartós változásnak.
- 22) Fentieket összegezve tehát az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Együttműködési Megállapodásban körülírt Üzletág a Bizományi Szerződés és a jövedéki termékek megvásárlása által biztosított, valamint a Hansa-Kontakt Kft. rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal (különösen az Alsónémediben található raktárban igénybe vett raktározási-logisztikai szolgáltatásokkal) együttesen vállalkozásrésznek minősül, melynek a Hansa-Kontakt Kft. részévé válása a Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 23) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy értékelése szerint az 1) pontban ismertetett szerződéses rendelkezésekre tekintettel az Üzletág a MOL Nyrt. kiszolgálásához szükséges nagykereskedelmi tevékenységet is magában foglalja, mivel [ÜZLETI TITOK].

Engedélykérési kötelezettség

- 24) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok (a Hansa-Kontakt-csoport és az Üzletág) összefonódást megelőző utolsó hitelesen lezárt (2011.) üzleti évben elért – a Tpv. 27. § (1) és (4) bekezdése szerint számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenöt milliárd forintot, és azon belül mindkét vállalkozáscsoporté az ötszázmillió forintot, ezért az összefonódás a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján engedélykötelesnek minősül.
- 25) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Hansa-Kontakt Kft. tulajdonosai nem minősülnek az összefonódás résztvevőjének, mert a köztük lévő külön megállapodás hiányában [lásd 8) pont] nem közös irányítói a Hansa-Kontakt Kft.-nek (lásd a Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012., 23.9. pont).

Az összefonódás értékelése

- 26) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének a 2/2012. számú közleményével módosított 3/2009. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 27) A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 28) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 29) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 26) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 30) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 31) A Hansa-Kontakt-csoport és az Üzletág egyaránt végez napi fogyasztási cikk nagykereskedelmi tevékenységet. A nagykereskedelmi tevékenység esetében lényeges körülmény, hogy a kiskereskedelmi forgalom nagyobbik hányadát adó tulajdonosi láncok (pl. Tesco, Spar, Auchan) a nagykereskedelem kikerülésével, közvetlenül a termelőtől (importálótól) szerzik be az árukat, mely árumennyiség így meg sem jelenik a nagykereskedelemben. Ebből következőleg az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy a

nagykereskedelem esetében az *érintett árupiac* csak a franchise láncokhoz tartozó és a független boltok részére történő nagykereskedelmi értékesítést foglalja magába [lásd Vj-53/2012. sz. határozat 49) pont].

- 32) A fent hivatkozott határozatának 50) pontjában a Versenytanács azt is rögzítette, hogy az *érintett földrajzi piac* a nagykereskedelem tekintetében nyilvánvalóan legalább több megyére kiterjedő, de a földrajzi lánchelyettesítésre tekintettel az sem zárható ki, hogy az érintett földrajzi piac országos. A földrajzi piac egyértelmű meghatározását az eljáró versenytanács a jelen esetben is szükségtelennek ítélte, mert a Hansa-Kontakt-csoport és az Üzletág együttes országos részesedése a 31) pont szerinti árupiacon olyan alacsony (5 százalék alatti), ami – figyelembe véve azt is, hogy az Alsónémediben található raktár jelentős távolságra van a Hansa-Kontakt Kft. jelenlegi működési területének fókuszától, és a közép-magyarországi régióban mindkettejük piaci részesedése 5 százalék alatti – gyakorlatilag kizárja olyan földrajzi piac létezését, melyen az érintett vállalkozáscsoportok együttes részesedése akár csak megközelítené azt a mértéket (a Közlemény 15.ii.a. pontja szerinti 20 százalékot), amely felett felmerülhet káros horizontális hatás.

Egyéb versenyhatások

- 33) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok tevékenysége alapján az összefonódás nem jár portfólió hatással, és a piaci részesedések alapján káros vertikális hatással sem kell számolni.
- 34) Az Üzletág piaci részesedése alapján káros konglomerátum hatás felmerülése is kizárható.

Összegzés

- 35) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

IV.

Eljárási kérdések

- 36) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 37) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 38) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 39) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 40) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni. A kérelmező a vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt

hiánypótlást 2013. április 23-án teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdő napja 2013. április 24. A Tpv. 63. §-ának (5) bekezdésére és a Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontjára figyelemmel a vizsgáló által a Tpv. 68. § (5) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen esetben 18 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele, mire tekintettel az ügyintézési határidő 2013. június 25.

- 41) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak a Ket. 72. §-ának (4) bekezdése szerinti egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis szükségesnek tartotta a kérelem tárgyát képező tranzakció összefonódáskénti minősülésének egyértelműsítését [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 2/2013. számú közleménye 12. g) pontját].
- 42) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. június 21.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva