



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/023/2013.

Iktatószám: Vj/023-33/2013.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Guzorán István ügyvezető által képviselt **Wellnet Kft.** (Tata) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban, tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Wellnet Kft. 2010. augusztus 1. és 2013. február 22. között a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes kereskedelmi kommunikációiban a Magnavital készülékcsaláddal kapcsolatban

- valótlan állításokat alkalmazott annak gyógyító, egészségre gyakorolt hatásaira, illetve adott célra való alkalmasságára, a használatától várható eredményekre, előnyeire, továbbá
- a készülékek árára, illetve díjára, az ár, illetve a díj megállapításának módjára, különleges árkedvezmény vagy árelőny meglétére vonatkozóan.

Az eljáró versenytanács a Wellnet Kft.-t 3.000.000 Ft (Hárommillió forint) bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget hat havi, 500.000 Ft-os (Ötszázezer forintos) részletekben kell eljárás alá vontnak megfizetnie. Az első 500.000 Ft-os (Ötszázezer forintos) részletet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, a további részleteket pedig az előző részlet esedékességét követő naptári hónap 15. napjáig kell megfizetnie a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás – egy összegben – esedékessé válik.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) azt követően indított 2013. február 22-én versenyfelügyeleti eljárást a Wellnet Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont) ellen, hogy észlelte, az eljárás alá vont a Magnavital elnevezésű mágneses készülékek, illetve készülécsomagok népszerűsítése során egyrészt a termék használatától várható olyan előnyöket jelenít meg (pl.: oxigént juttat a vérbe, növeli a sportteljesítményt), másrészt a termék használatának olyan egészségre gyakorolt hatásokat (pl.: az alkalmazott terápiával javul a vérellátottság, ... tágítja az ereket¹) és olyan gyógyhatásokat tulajdonít (pl.: fájdalom csökkentés, gyulladás csökkentés), amelyek valószínűsíthetően nem kellően megalapozottak.
2. A GVH észlelte továbbá, hogy Magnavital elnevezésű termék értékesítési ára huzamosabb ideig kedvezményes volt, így felmerülhet, hogy az eljárás alá vont megtevesztette a fogyasztókat a termék kedvezményes ára és a biztosított kedvezmény valós mértéke tekintetében.
3. Ezen magatartással az eljárás alá vont – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában, valamint az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bg), bj) és c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával – valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A versenyfelügyeleti eljárás a 2010. augusztus 1-jétől 2013. február 22-ig terjedő időszakra terjed ki.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

5. A Wellnet Kft. (Tata, cg.: 11-09-007376) eljárás alá vont vállalkozás 1999-ben alakult, fő tevékenysége „egyéb termék ügynöki nagykereskedelme”. Az eljárás alá vont Multi Level Marketing (a továbbiakban: MLM) rendszer keretében az alábbi termékek értékesítését végzi: víztisztító berendezések, gyapjú termékek, mosható ágyneműk, táplálék-kiegészítők.
6. Az eljárás alá vont 2011. évi beszámolója¹ alapján 2010-ben a vállalkozás értékesítésből származó nettó árbevétele 195.331.000 Ft, 2011-ben 115.821.000 Ft volt. A 2012. évi értékesítésből származó árbevétele 99.877.000 Ft volt.²

¹ Vj/023-002/2013. sz. irat 2. sz. melléklete

III.

Az érintett termékek és forgalmazásuk

7. A Magnavital készülécsalád több termékből és az azokhoz tartozó vezérlőegységből áll. A termécsalád magánszemélyek általi otthoni felhasználásra lett kifejlesztve.
8. A Magnavital készülécsalád az alábbi „egységekből” áll:
 - Magnavital szett, mely magába foglalja a derékaljat, a párnát és a vezérlőegységet,
 - Magnavital derékalj, mely a derékaljat és a vezérlőegységet tartalmazza,
 - Magnavital local párna,
 - Magnavital local párna vezérlővel.
9. Az eljárással érintett termékek nem minősülnek sem orvostechikai eszköznek, sem gyógyászati segédeszköznek.
10. Az eljárással érintett termékek gyártásával kapcsolatban az eljárás alá vont előadta, hogy a termékek textilipari „bemunkálását” a FIT-TEXT Kft. végzi³, és a FIT-TEXT Kft. a gyártási folyamat során a TERRAMAGON D513 egységet építi be.⁴
11. Az eljárással érintett termékeket 2010 augusztusa óta⁵ Magnavital néven kizárólag az eljárás alá vont hozza forgalomba.⁶ A Magnavital márkanév a Wellnet Kft. saját márkanéve, amit a készülék forgalmazása során használ. A gyártó a Terramagon egységet új márkanévvel látja el, és így szállítja. A Terramagon készülék – eljárás alá vont nyilatkozata szerint - mindenben megegyezik a Magnavital készülékkel.⁷
12. Az eljárással érintett termékek értékesítési rendszerével kapcsolatban az eljárás alá vont nyilatkozatában előadta⁸, hogy a termékek forgalmazása hálózati partnereken⁹, ún. „tanácsadókon” keresztül MLM rendszerben történt, döntően más személyek részére. E más személyek közül „klubtaggá” válhat az, aki regisztrál, vagy nagyobb értékben vásárol. Az eljárás alá vont nem értékesítette a szóban forgó készülékeket közvetlenül fogyasztók számára, csak partnerek, illetve regisztrált partnerek számára, tehát tanácsadóknak és klubtagoknak.¹⁰

² Vj/023-002/2013. sz. irat

³ Vj/023-002/2013. sz. irat

⁴ Vj/023-007/2013. sz. irat.

⁵ Vj/023-003/2013. sz. irat 3. sz. melléklet

⁶ Vj/023-002/2013. sz. irat

⁷ Vj/023-007/2013. sz. irat

⁸ Vj/023-012/2013. sz. irat

⁹ A Wellnet Fogyasztói és Üzletszervezői Rendszer Minősülési és Kompenzációs Tervében szereplő definíciók:

Partner – az a természetes vagy jogi személy, aki a Wellnet termékek rendszeres fogyasztása és a Wellnet hálózat aktív bővítése céljából az üzleti szabályzatban meghatározott feltételek szerint regisztrál a Wellnet Fogyasztói és Üzletszervezői Rendszerhez.

Szponzor – az a partner, aki más partnereket csatlakoztat akár személyesen, akár más partnereken keresztül a Wellnet Fogyasztói és Üzletszervezői Rendszerhez.

Személyes Szponzor – a belépő partnert saját kódszámához személyesen csatlakoztató partner

¹⁰ Vj/023-007/2013. sz. irat

13. A hálózati partnerek (tanácsadók) száma a vizsgált időszakban 550 fő volt, a teljes partnerhálózat 23.000 fős.¹¹
14. Az eljárás alá vont előadása szerint a „termékeket elsősorban regisztrált partnereinknek kínáltuk, számukra rendszeres tájékoztatással és előre meghirdetett akciókkal készültünk.”¹² A meghirdetett árak kétfélék: „az egyik forgalmazói¹³, a másik vásárlói ár”.¹⁴ A Wellnet Fogyasztói és Üzletszervezői Rendszer /Partneri Program/ Szervezeti és Működési Szabályzata szerint „A Partner az interneten a mindenkor aktuális árlista alapján értékesíti a termékeket.”

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

15. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya a Magnavital készülékcsalád népszerűsítése, értékesítése során közzétett, a termékek jellemzőivel, hatásaival és kedvezményes árával kapcsolatos kommunikáció.
16. Az eljárás alá vont termékei népszerűsítése során gyógyhatásra, egészségre gyakorolt és más kedvező hatásra, továbbá kedvezményes árra vonatkozó állításokat tett közzé készülékeivel kapcsolatban, melyeket a jelen határozat a későbbiekben részletesen bemutat.
17. Az eljárás alá vont az alábbi kommunikációs eszközöket alkalmazta az eljárással érintett termékcsalád népszerűsítése során 2010. augusztus 1. és 2013. február 22. között:
- saját honlap (www.wni.hu),
 - elektronikus Direct Marketing levelek,
 - katalógus,
 - tájékoztató előadások,
 - akciós szórólapok regisztrált tagoknak.

Honlap

18. Az eljárás alá vont honlapján közzétett kereskedelmi kommunikáció¹⁵:

A pulzáló mágnesre vonatkozó aloldalon a következő releváns állítások jelentek meg.

„Állapotot – közérzetet javít

1, Érrendszeri megbetegedések - érszűkület magas vérnyomás

2, Cukorbetegség - belgyógyászati probléma szintén kapcsolódik az érbetegségekhez egyik következménye a hajszálérszűkület.

¹¹ Vj/023-012/2013. sz. irat

¹² Vj/23-002/2013. 2. oldal

¹³ Eljárás alá vont Vj/23-025/2013. sz. beadványában „klubtag ár”-nak nevezi a partner árat, tehát a regisztrált klubtagok is ezen a – vásárlói árnál alacsonyabb – áron vásárolhatták meg – többek között – a Magnavital készülékeket.

¹⁴ Vj/23-002/2013. 2. oldal és 4. sz. melléklet.

¹⁵ Vj/023-002/2013. sz. irat

3, Reumatológia–fájdalmas kórképek, ízületi gyulladások, kopások
4, Neurológiai megbetegedések – stressz, pszichés zavarok, alvászavarok, bénulás, fájdalomszindrómák.”
„Magnavital pulzáló mágnes berendezés sokkal jobba teheti, illetve nagyságrendekkel javíthat az életminőségen, sok-sok fájdalomtól mentheti meg használóját, vagyis egy jobb életminőséget képes biztosítani.”

A pulzáló mágnesre vonatkozó aloldalon a termék árával kapcsolatban az alábbi információ volt fellelhető:

Magnavital szett – 247.500 Ft (199.000 Ft)¹⁶
Magnavital derékalj vezérlővel – 181.500 Ft (190.000 Ft)
Magnavital local párna vezérlővel – 150.700 Ft (158.000 Ft)
Magnavital local párna. /vezérlő nélkül/ - 66.000 Ft. (69.000 Ft)

A „Magnavital szett”, továbbá a „Magnavital derékalj vezérlővel” aloldalakon az alábbi állítások jelentek meg.

„(...) A pulzáló mágneses tér célzott alkalmazásával lehetővé válik, hogy a beteg szervezetet természetes és kímélő formában visszasegítsük az eredeti rezgésritmusába, és így helyre álljon annak működőképessége. A pulzáló mágnesmező-kezelés a szervezetet támogatja és új erőket hoz létre. A kezelések jó eredményeket ígérnek kiegészítő kezelésként sok krónikus betegség (mint pl. fájdalmak, allergia, ízületi- és gyomorpanaszok, stb.) esetén teljesen mellékhatásoktól mentesen!

Állapotot – közérzetet javít

1, Érendszeri megbetegedések - érszűkület magas vérnyomás

2, Cukorbetegség - belgyógyászati probléma szintén kapcsolódik az érbetegségekhez egyik következménye a hajszálérszűkület.

3, Reumatológia–fájdalmas kórképek, ízületi gyulladások, kopások

4, Neurológiai megbetegedések – stressz, pszichés zavarok, alvászavarok, bénulás, fájdalomszindrómák.

Hogyan fejt ki hatását ?

Tágítja az ereket

Emeli az oxigén-szintet

Javítja a vérkeringést

Az alkalmazott terápiával:

- javul a vérellátottság

- fájdalom csökkenthető

- tágítja az ereket

- ízületi, izomfájdalom csökken

- oxigént juttat a vérbe

- gyulladás csökkenthető

- regenerálja a test sejtjeit

- növeli a sportteljesítményt

A pulzáló mágneses terápia a betegségek kiváltó okainak befolyásolására képes, gyakorlatilag „bekapcsoljuk” a szervezet öngyógyító mechanizmusait!”

Az eljárás alá vont a termék hatásaival kapcsolatban mindkét nevezett aloldalra pozitív vásárlói, gyógymasszööri terméktapasztalatok tett fel, melyek szerint a termék használata alkalmas betegségek és az emberi szervezet rendellenességeinek gyógyítására.

¹⁶ Zárójelben a vizsgáló által letöltött 2013. július 30-án érvényes árak.

A „Magnavital szett” aloldalon a termék árával kapcsolatban az alábbi információ volt fellelhető:

Magnavital szett – 247.500 Ft (199.000 Ft)¹⁷

A „Magnavital derékalj vezérlővel” aloldalon a termék árával kapcsolatban az alábbi információ volt fellelhető:

Magnavital derékalj vezérlővel – 181.500 Ft (190.000 Ft)¹⁸

Elektronikus Direct Marketing levelek

19. Az eljárás alá vont Elektronikus Direct Marketing levelek (a továbbiakban: EDM levelek) formájában is népszerűsítette a Magnavital készülékeket. Olyan EDM levelek kiküldésére, melyek az eljárással érintett készülékre vonatkozóan¹⁹ tartalmaztak információkat, két alkalommal került sor. Először 2012. augusztus 13-án 184 e-mail címre, másodszor pedig 2012. október 19-én 593 címre.

20. Az EDM levelek az alábbi információkat tartalmazták:

1. számú hírlevél (2010. augusztus 13.)

„Váratlan eredmények a pulzáló mágnessel - hírlevél

Terméktapasztalat

„Novemberben ismerkedtem meg a Terramagon terápiával. Több rendezvényen is részt vettem, hogy minél többet tudjak meg róla. Három próba kezelés után elmúlt a térdem és derekam fájdalma! Ez meggyőzőtt, így márciusban megvásároltam a terméket és használom, ahogy elő van írva.

Nekem több betegségem van, úgymint magas vérnyomás, cukorbetegség, ízületi problémák, és egy igen súlyos allergia (6-os értékű, ez sajnos rendkívül magas, ami gyógyszer szedése mellett is 32 éve minden évben előjött), illetve asztma.

Elvégeztem az allergiára az 1 hónapos kezelést és még nem jelentkezett az allergiám, ami szinte hihetetlen számomra!

A cukrom és a vérnyomásom csökkent, illetve stabilizálódott.

Mellette az ízületi fájdalmaim is lényegesen csökkentek!

Ajánlom mindenkinek ezt a kiváló terméket annak, aki még nem beteg, hogy megelőzze a sok betegséget, de azoknak is, akinek problémái vannak, mivel életminőségüket lényegesen javítja!” Orosháza 2010-05-15, Z. M. R.

További tapasztalatok itt megtekinthetők:”

2. számú hírlevél (2012. október 19.)

„Ha a gyógyszerek nem segítettek – hírlevél

Érdemes megismerkedni a pulzáló mágnessel!

¹⁷ Zárójelben a vizsgáló által letöltött 2013. július 30-án érvényes ár

¹⁸ Zárójelben a vizsgáló által letöltött 2013. július 30-án érvényes ár

¹⁹ Az eljárás alá vont törvényes képviselője egyébként úgy nyilatkozott, hogy elektronikus DM leveleket hetente küldtek megközelítőleg 7500 elektronikus címre, de nem emlékezett arra, hogy a Magnavital készülékkel kapcsolatban hírlevél kiküldésre került volna (Vj/023-007/2013. sz. irat).

Néhány kiemelt vélemény a terméktapasztalatok közül:

„Lényegesen csökkenteni tudtam a cukorbetegségemre szedett gyógyszerek mennyiségét, a vérnyomásra szedett gyógyszereket meg csak nagyon ritkán veszem már be.” K. Á.né, Pécs

„Enyhültek a fájdalmaim, könnyebb a járás.” Cs. G.né, Köveskál

„Érszűkületes is nehezen tudott járni, 3-hét használat után, a lakásban már sétál, nem fárad el olyan gyorsan, mint régebben.” Budapest, Dr.Sz.né S. A., Természetgyógyász,

„A mágneses kezelés hatására fájdalmi megszűntek; kezei ismét normál hőmérsékletűek! Nagyon nagymértékben megerősödött, fizikailag, idegileg teljesen egészségesnek érzi magát! Hálát adok a jó Istennek és R. főorvosnak, hogy megismertem ezt a kezelési módot.” Budapest, G. J.né

„70 éves vagyok, súlyos ízületi problémával küszködöm, amire naponta szedem a fájdalomcsillapítókat. A 3. kezelés után fájdalmaim csökkentek, érzem, hogy energikusabb vagyok. A reggeli ébredés könnyebb és frissebbnek, kipihentebbnek érzem magam. A fájdalomcsillapítót időközben teljesen abba hagytam, újra jobban tudok dolgozni, mozgásom könnyebb lett.” Pécs, B. L.né

Még további, rengeteg tapasztalat itt:

http://www.wni.hu/program/mod_aloldal_2/alo_kiiras.php?i_szo=25”

Katalógus

21. Az eljárás alá vont nyilatkozata²⁰ alapján 2011-ig a partnerek számára tartott tájékoztató előadások alkalmával a partnerek számára lehetőség nyílt katalógusok megvásárlására.
22. A katalógus a Magnavital készülékcsaláddal kapcsolatban az alábbi releváns információkat tartalmazta:

„A szervezet energiacsökkenése kihat az egészségünkre. Szinte mindenkiről elmondható, hogy energiadeficitben van.

A pulzáló mágneses tér célzott alkalmazásával lehetővé válik, hogy a szervezet természetes és kímélő formában támogatást kapjon.

Magnavital pulzálómágneses berendezés

Számtalan betegségünkért vagy rossz közérzetünkért a létfontosságú mágnesesség hiányjelenségei tehetők felelőssé.

Hatásmechanizmusa:

Tágítja az ereket, növeli a vér oxigéntartamát, javítja a vérkeringést. A mérgek és a salakanyagok jobban kiválasztódnak, a gyógyító folyamatok beindulhatnak.

Állapotot, közérzetet javít az alábbi esetekben

1. Érendszeri megbetegedések: érszűkület, magas vérnyomás.
2. Cukorbetegség és következménye a hajszálérszűkület.
3. Reumatológia, fájdalmas kórképek, ízületi gyulladások, kopások.
4. Neurológiai megbetegedések stressz, pszichés zavarok, alvászavarok, bémulás, fájdalomszindrómák.”

Tájékoztató előadások

23. A személyes előadásokat kizárólag a tanácsadók számára 2011-ig szervezték meg éves rendszerességgel. Fogyasztóknak tájékoztató előadásokat közvetlenül nem szerveztek²¹, de az üzletkötők tájékoztatását szolgáló előadások képezték az MLM rendszerben történő szóbeli tájékoztatás alapját. A tájékoztató előadások tartalma a következőképpen rekonstruálható:²²

²⁰ Vj/023-012/2013. sz. irat

²¹ Vj/023-007/2013. sz. irat

²² Vj/023-007/2013. sz. irat 5. sz. melléklet

„(...)

De miért is van szüksége az élő szervezetnek a „pulzáló mágnességre”?

Minden életfolyamat alapja a Földön az elektromágneses energia megléte. Minden szervezet, amely megfelelő mértékben rendelkezik a szükséges energia mennyiséggel, egészséges.

(...)

Mi hát a megoldás?

Mivel az abszolút egészséges életmódhoz való visszatérés a mai kor civilizált emberének csupán illúzió, jó ideje folynak kutatások az életenergia és vitalitás kívülről való pótlására.

Az ember akárcsak minden élőlény az anyagcsere optimális működése érdekében nemcsak a saját testének elektromágneses energiáját használja, hanem külső tereket is igényel!

A pulzáló mágneses terápia a kezelés alatt olyan energiát ad a szervezetnek, ami elveszett a fejlődésünk folyamán. Ez a bizonyos „ENERGIA” elvész többek között azért, mert „elszennyeződik” a pszichés zavarok, az oxigénhiány, a nem megfelelő táplálkozás, a helytelen életmód, a kevés mozgás, a stressz és a környezetszennyeződés miatt, ami miatt legyengül szervezetünk és megbetegszünk.

Ha megbetegszünk, szükség van az energia szintünk növelésére, hogy sejteink normálisan tudjanak működni, tehát fel tudják venni azokat a gyógyszereket, tápanyagokat, amiket fel kell venniük, vitaminokat, nyomelemeket és minden makro elemeket, amikre szükségünk van. Ha sérülés, betegség, vagy operáció után szüksége van a szervezetnek arra, hogy gyorsan helyrejöjjön, akkor a Terramagon kezelésnek a jelentősége fantasztikusan megnő! Hihetetlen módon rendbe jön szervezetünk, amely a kezelések által rendbe hozza saját magát, mivel nagyon gyorsan be tudja építeni a tápanyagokat sejteinkbe!

(...)

A pulzáló mágneses tér kiegészítő használata javasolt lehet egyaránt a 4 főbb betegségcsoport esetén

Állapotot javít– közérzetet javít

1, Érrendszeri megbetegedések - érszűkület magas vérnyomás

2, Cukorbetegség - belgyógyászati probléma szintén kapcsolódik az érbetegségekhez egyik következménye a hajszalérszűkület.

3, Reumatológia– fájdalmas kórképek, ízületi gyulladások, kopások

4, Neurológiai megbetegedések – stressz, pszichés zavarok, alvászavarok, bénulás, fájdalomszindrómák.

A termék olyan széleskörűen használható, hogy az ember eredményesen alkalmazhatja a legkülönbözőbb esetekben, gyakorlatilag minden akut és krónikus betegségnél.

(...)

Foglaljuk össze!

Ez a termék alkalmas a négy fő betegségcsoport mellett kiemelten a szív és érrendszeri problémák orvosi kezelése mellett kiegészítő használatára.

A fejfájás néhány perces kezeléssel már enyhíthető, vagy előfordulhat, hogy teljesen megszüntethető.

A legtöbb fájdalmas probléma enyhítésére vagy a fájdalom megszüntetésére is segítően hathat.

Ha jobb állapotban vagyunk, nincs szükségünk olyan mennyiségű gyógyszer beszedésére, amivel jelentős mennyiségű kiadástól menthetjük meg magunkat.

(...)”

Akciós szórólap

24. Az eljárás alá vont tanácsadói számára havonta kiküldött akciós szórólapokon²³ az alábbi kedvezményes árak kerültek feltüntetésre:

Érintett időszak	Magnavital szett		Magnavital local párna	
	Eredeti ár (Ft)	Kedvezményes ár (Ft)	Eredeti ár (Ft)	Kedvezményes ár (Ft)

²³ Az eljárás alá vont előadása szerint „az akciós hirdetőanyagokat azok számára küldték ki minden hónapban, akik befizették a tagdíjat, tehát 550 főnek (megközelítőleg). Tagdíjat kizárólag a tanácsadók fizetnek. Jellemzően havonta 1 szórólapcsomag került kiküldésre, amiben akciós árlista és hírlevél volt az aktualitásokról. (Vj/023-007/2013. sz. irat)

2010. augusztus	- ²⁴	165.000 ²⁵	99.750/128.250	-
2011. május	-	180.000	-	-
2011. június	-	180.000	-	-
2011. július	-	180.000	-	-
2011. augusztus	-	180.000	-	-
2011. szeptember	-	180.000	-	-
2011. október	-	180.000	-	-
2011. november	-	180.000	-	-
2011. december	-	180.000	-	-
2012. február	-	180.000	-	-
2012. március	-	198.000	-	-
2012. április	-	198.000	-	-
2012. május	-	198.000	-	-
2012. június	-	198.000	-	-
2012. július	247.500	198.000	-	-
2012. augusztus	-	198.000	-	-
2012. szeptember	-	198.000	120.000/150.700	84.000/105.490
2012. október	242.000	99.000	-	-
2012. november	-	-	-	-
2012. december	247.500/242.000	109.000/99.000	-	-
2013. január	247.500/222.570 ²⁶	109.000	-	-
2013. február	262.780 ²⁷	109.000	-	-

25. Az alkalmazott kommunikációs eszközök teljes körű ismertetését, illetve azok megjelenési adatait a Vj/023-023/2013. számú vizsgálati jelentés 3. és 4. számú melléklete tartalmazza.

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

26. Az eljárás alá vont nyilatkozatában²⁸ kifejtette, hogy az eljárással érintett készüléket a fellelhető szakirodalom alapján látta el használati utasítással és tájékoztató anyagokkal. E körben támaszkodtak Dr. Sch. Á. szakorvos előadási anyagaira, továbbá dr. B. T. „A pulzáló mágneses tér gyógyászati alkalmazása” című könyvében foglaltakra. Előadta továbbá, hogy csekély piaci részesedésére tekintettel az esetleges félreértések nem okoznak helyrehozhatatlan problémákat, továbbá az aggályos kereskedelmi kommunikációt készek

²⁴ Szórólapon nem szerepel, azonban a honlapon szereplő ár minden esetben tekinthető teljes árnak.

²⁵ A termékhez a W25 Magnetic víztisztító készülék volt.

²⁶ A szórólap szerinti januári teljes ár

²⁷ Szórólap szerint, honlap-információ nem áll rendelkezésre.

²⁸ Vj/023-002/2013. sz. irat

azonnal megszüntetni, kijavítani.

27. Hangsúlyozta, hogy nem kívánták megteveszteni a fogyasztókat, de lehetségesnek tartotta, hogy reklámszövegeik „pongyola” megfogalmazásúak. Felhívta a figyelmet arra, hogy az értékesítés zárt fogyasztói közösségben történt, a klubtagok elégedett fogyasztóként csatlakoztak regisztrált partnerként.
28. Felhívta a figyelmet arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás elindítását követően reklámnyelveiket törölték a weboldalukról és felhívták partnereik figyelmét az eljárásban megjelölt forgalmazási problémákra. A Magnavital értékesítését gyakorlatilag lépésről-lépésre megszüntették, ma már csak olyan partnernek értékesítik a berendezés elemeit, aki már rendelkezik Magnavital készülékkel és pontosan tudja, mire számíthat a berendezés használatával kapcsolatosan.
29. Az eljárás alá vont előadta²⁹ továbbá, hogy az eljárással érintett termékcsaládot sosem értékesítették akciósan, hanem kedvező árú csomag részeként értékesítették. Az eljárás alá vont ezen felül előadta,³⁰ hogy az általa megjelölt eredeti árakon nem került sor a termék értékesítésére. A 2008-ban kitört válság hatására az előre megszabott árakat nem tudta érvényesíteni, az értékesítés fenntartása érdekében „szinte állandó, különböző kedvezményekkel, akciókkal voltunk kénytelenek forgalmazni készülékeinket”.³¹
30. A forgalmazás leállítása miatt csökkenő árbevétel és a társaság nehéz anyagi helyzete miatt bírságkiszabás esetére részletfizetést kért, jelezve, hogy havi 50 000 Ft-os részletek megfizetésére képes. Előadta, hogy banki folyószámla hitele és beruházási hitele folytán – eredményes tevékenysége ellenére – likviditási problémákkal küzd. Szállítói számláit 1-2 hetes csúszással tudja kiegyenlíteni. Pénzforgalmában a havi kb. egymillió forintos hiány a hitel visszafizetés eredménye. Csatolta a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének részletfizetést engedő határozatát a Kft. építmény és iparüzési adó hátralékának befizetésére.

VI.

Jogi háttér

31. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
32. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló

²⁹ Vj/023-012/2013. sz. irat

³⁰ Vj/023-021/2013. sz. irat

³¹ Vj/023-02/2013. sz. irat

magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

33. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
34. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
35. A (3) bekezdés szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő vagy agresszív.
36. A (4) bekezdés alapján a jogszabály mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint mint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilos annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.
37. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
38. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
39. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az a) - i) pontig felsorolt egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
40. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bj) alpontja szerinti tényezők – az áru lényeges jellemzőjeként – az áru egészségre gyakorolt hatása.

41. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bg) alpontja szerinti tényezők – az áru lényeges jellemzőjeként – az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei.
42. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) alpontja szerinti tényezők – az áru ára illetve díja, az ár illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
43. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
44. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
45. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv). rendelkezéseit kell alkalmazni.
46. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII.

Az értékelés keretei

Általános alapok

47. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya a pulzáló mágnes-terápia elvén működő Magnavital készülécsalád kommunikációja,
 - egyrészt a különböző hatás-állítások, amelyek fő üzenete a fogyasztó számára az, hogy az eljárással érintett termékek használatával számos betegség hatékonyan kezelhető, orvosolható, megelőzhető, valamint egészségmegőrző hatása van a termékeknek, és használatával további kedvező eredmények, előnyök érhetők el,
 - másrészt az árkedvezményről adott tájékoztatások.

48. Az eljárás alapvetően arra irányul, hogy ezen állítások alátámasztást nyertek-e a termékcsalád arra hivatott szervek előtti nyilvántartásba vételére irányuló eljárásokban, illetőleg az eljárás alá vont az állítás közzétételét megelőzően is rendelkezésére álló bizonyíték bemutatásával tudja-e igazolni azokat a versenyfelügyeleti eljárásban.
49. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, amely azon elvárást is magában foglalja, hogy a vállalkozásnak magáról vagy termékeinek lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.
50. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:
- ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”), vagy
 - ha a kereskedelmi gyakorlat (aktív módon vagy mulasztás révén) megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6. - 8. §-okban szabályozott feltételeket, vagy
 - ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében rögzített feltételek.
51. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti.
52. A jelen ügyben vizsgált állítások mind az emberi szervezetre irányuló hatásokkal kapcsolatosak, azonban eltérnek abból a szempontból, hogy azok a szervezet milyen állapotára vonatkoznak.
- A gyógyítás az egészség helyreállítását célzó tevékenység, az ilyen tartalommal ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie. Gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz. Gyógyhatásnak minősül tehát a drasztikus, nem egészségvédő és megelőző, hanem a normál egészségi állapothoz való visszatérést biztosító, egészség-helyreállító hatás³².
- Az egészségre gyakorolt hatás-állítások azt sugallják a fogyasztónak, hogy a termékkel végzett kezelések és az egészség között összefüggés van, de nem állítják azt, hogy a készülék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására. Az egészségre gyakorolt jótékony hatása annak a terméknek van, amely kedvező hatást képes gyakorolni az életműködés zavartalanságára, az egészségre.
- Amennyiben egy állítás gyógyhatásra vonatkozik, úgy a kereskedelmi gyakorlat az Fttv. mellékletének 17. pontja körében értékelendő. Amennyiben a kereskedelmi gyakorlat nem gyógyhatásra vonatkozik, de egyébként az egészségre vonatkozó állításként értelmezendő, az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bj) pontja körében ítélandó meg.
53. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó

³² Föv. Ítéltábla 2.Kf. 27.127/2004/12., Vj-103/2003.

döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, hiszen így a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.

54. Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. A fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát tehát minden esetben a közreadójának kell igazolnia. A vállalkozás akkor jár el kellő szakmai gondossággal, ha az információk valóságtartalmát igazoló bizonyítékkal legkésőbb az információk közzétételkor rendelkezik. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, az elvárt szakmai gondossággal eljáró vállalkozás nem fogalmaz meg olyan állítást, amelyet nem tud tényszerűen megfelelően igazolni.
55. A gyógyhatás, illetve egészségre vonatkozó hatás-állítások esetében azonban ezen felül további követelményeket támaszt a joggyakorlat a vállalkozásokkal szemben: egyrészt tudományos megalapozottságot vár el, másrészt egyes termékek, köztük a gyógyászati segédeszközök, esetében további jogszabályi követelményeknek is érvényesülni kell.
56. A különböző emberi szervezetre gyakorolt hatásokra irányuló állítások bizonyításával kapcsolatos elvárások vonatkozásában az eljáró versenytanács – figyelemmel a Fővárosi Ítélet tábla 2.Kf. 27.185/2007/6. számú ítéletében foglaltakra – kiemeli, hogy
- a tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudományággal hivatásszerűen foglalkozó, abban szaktekintélynek számító személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége,
 - nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegektől és kezelőorvosaitól származó vélemények,
 - ahhoz, hogy egy adott termék betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására való alkalmasságát tudományos ismeretek támasszák alá, ennél mélyrehatóbb vizsgálatokra van szükség. Alapos, a termék minden szervezetre gyakorolt hatására és mellékhatására kiterjedő kísérletsorozatot kell végezni. Ezt követően az eredményeket az orvostudomány képviselőinek kell elemezni, és arról ekként megalapozottan szakvéleményt adni. E minimális feltételek mellett lehet csupán egy adott termékről - tudományos ismeretekre alapítottn - gyógyhatást állítani.
57. Hangsúlyozandó, hogy a GVH-nak a tényállítás tisztázása körében a gyógyhatás állítások tekintetében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi szervezetre, illetve az egészségre gyakorolt hatását, mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A GVH feladata annak elemzése, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit

enyhítő hatásra) utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások gyógyhatást fogalmazznak meg, noha a terméket sem orvostechnikai eszközként sem gyógyászati segédeszközként nem vették nyilvántartásba, akkor a jogsértés megállapítható. Megjegyzendő, hogy jelen esetben a készülék nem minősül orvostechnikai eszköznek, mert az eljárás alá vont nem nyújtott be kérelmet eziránt. Az orvostechnikai eszköz kategóriába tartozás lehetővé tenné a vállalkozás számára az ilyennek minősülő készülék – klinikai értékelésen alapuló – rendeltetése szerinti kommunikációt [az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17) EüM rendelet alapján], ugyanis, ha a terméknek van igazolt hatása, arra vonatkozóan a használati útmutató tartalmazhat hatóság által kontrollált információt..

58. A vállalkozást terheli az Fttv. 14. §-a alapján annak bizonyítása is, hogy készülékei rendelkeznek az általa állított egészséghatással, egyéb pozitív hatásokkal és az árengedménnyel kapcsolatos állítások megfelelnek a valóságnak.

Megtévesztés

58. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás értékelésének irányvonalai kapcsán szükséges megjegyezni, hogy az érintett termékcsaládra, illetve termékekre vonatkozó kommunikációkban kiemelt üzenetként jelenik meg, hogy

- a termékek számos betegségre nyújtanak gyógyírt, sok tünetet megszüntetnek, egészségügyi problémák sorára nyújtanak megoldást, és jó néhány kedvező hatás fűződik az alkalmazásukhoz, illetve
- kedvezményes áron érhetőek el.

VIII.

A jogi értékelés

A. Gyógyhatás állítások

59. Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint tilos

a) a valótlan (megalapozatlan)

b) gyógyhatásra (betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására) vonatkozó állítás.

60. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata alapján megállapítható, hogy a tájékoztatásokban [saját honlap (www.wni.hu), elektronikus DM levelek, katalógus, tájékoztató előadások, használati útmutató] - jellemzően a termékcsalád általános pozitív hatásain túl - több konkrét betegség és tünet felsorolására is sor kerül. A betegségek és a tüneteik befolyásolására vonatkozó (kedvező tartalmú) termék-üzenetek a fogyasztók számára gyógyhatás állításokat közvetítenek.

61. Az eljárás alá vont a kereskedelmi kommunikációiban alkalmazott állításaival olyan képzetet kelthet a fogyasztókban, hogy a termékek alkalmasak a különböző kereskedelmi kommunikációkban felsorolt betegségek gyógyítására.

62. A fentiek alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlaton belül az alábbi állítások tekinthetők betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására vonatkozó állításnak:

Az eljárás alá vont által alkalmazott gyógyhatás állítások

Kommunikációs eszköz megnevezése	Megjelenés ideje, helye	Állítások üzenete	Kereskedelmi kommunikációk pontos szövege
saját honlap	2010 augusztusától kezdődően 2013 tavaszáig	Számtalan betegségért a létfontosságú mágnesesség hiányjelenségei tehetők felelőssé	„érszűkület magas vérnyomás” „ cukorbetegség - ... egyik következménye a hajszálérszűkület”
		cukorbetegség	„cukorbetegség - belgyógyászati probléma szintén kapcsolódik az érbetegségekhez”
		- reumatológia	„fájdalmas kórképek, ízületi gyulladások, kopások”
		Kiegészítő kezelés krónikus betegségek esetén	„A kezelések jó eredményeket ígérnek kiegészítő kezelésként sok krónikus betegség (mint pl. fájdalmak, allergia, ízületi- és gyomorpanaszok, stb.) esetén teljesen mellékhatásoktól mentesen!”
		gyulladáscsökkentés	„Ezáltal magyarázható a mágneses mezővel történt kezeléseknél megfigyelt gyulladáscsökkentő

			hatás.”
		- fájdalomcsillapítás	„sok-sok fájdalomtól mentheti meg” „az alkalmazott terápiával fájdalom csökkenthető” „ízületi, izomfájdalom csökken
		- a szervezet öngyógyító folyamatainak „bekapcsolása”	„A pulzáló mágneses tér célzott alkalmazásával lehetővé válik, hogy a beteg szervezetet természetes és kímélő formában visszasegítsük az eredeti rezgésritmusába, és így helyre álljon annak működőképessége.” „A pulzáló mágneses terápia a betegségek kiváltó okainak befolyásolására képes, gyakorlatilag „bekapcsoljuk” a szervezet öngyógyító mechanizmusait!”
katalógus	2010-től kezdődően	„Állapotot, közérzetet javít az alábbi esetekben: - érrendszeri megbetegedések - cukorbetegség - reumatológia - neurológiai megbetegedések	„érszűkület magas vérnyomás” „cukorbetegség és következménye a hajszálérszűkület” „fájdalmas kórképek, ízületi gyulladások, kopások” „stressz, pszichés zavarok, alvászavarok, bénulás, fájdalomszindrómák”

<p>tájékoztató előadás</p>	<p>2010-ben alkalomszerűen</p>	<p>„Kiegészítő használata javasolt lehet a 4 főbb betegségcsoport esetén</p> <ul style="list-style-type: none"> - érrendszeri megbetegedések - cukorbetegség - reumatológiai - neurológiai megbetegedések <p>...az ember eredményesen alkalmazhatja ... gyakorlatilag minden akut és krónikus betegségénél”</p> <p>A termék alkalmas a négy fő betegségcsoport mellett kiemelten a szív és érrendszeri problémák orvosi kezelésekk mellett kiegészítő használatára</p> <p>A legtöbb fájdalmas probléma enyhítésére</p>	<p>„<i>érszűkület magas vérnyomás</i>”</p> <p>„<i>cukorbetegség - belgyógyászati probléma szintén kapcsolódik az érbetegségekhez egyik következménye a hajsálérszűkület</i>”</p> <p>„<i>fájdalmas kórképek, ízületi gyulladások, kopások</i>”</p> <p>„<i>stressz, pszichés zavarok, alvászavarok, bémulás, fájdalomszindrómák</i>”</p>
----------------------------	--------------------------------	--	--

Az állítások megalapozottsága

63. Az eljárás alá vont által bizonyítékként benyújtott dokumentumokkal³³ kapcsolatban azt szükséges megítélni, hogy azok megfelelnek-e a fentebb ismertetett jogszabályi követelményeknek.
64. A benyújtott (de rögzített vizsgálati körülmények és eredmények nélküli) - kommunikációban is megjelenő – fogyasztói tapasztalatok tekintetében elmondható, hogy azoknak ugyanazon elvárásoknak kell megfelelniük, mint minden egyéb, a fogyasztók irányába közölt kommunikációnak. Így a vállalkozásoknak meg kell bizonyosodniuk arról, hogy a vélemények megfelelő bizonyítékkal alátámaszthatók-e. Önmagukban azonban nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegetől és kezelőorvosaitól származó vélemények.
65. Az eljárás alá vont által szolgáltatott további bizonyítékok nem azt támasztják alá, hogy az eljárásban érintett terméknek a szakkönyvben³⁴ ismertetett hatásai vannak, hanem azt, hogy magának a pulzáló mágneses térnek milyen biológiai és fiziológiai hatása van az élő szervezetekre.
66. Az eljárás alá vont által benyújtott, a TÜV-SÜD KERMI által kiállított 2008. február 15-én kelt E-2008/000038-1 számú szakvélemény,³⁵ mely tanúsítja, hogy a TERRAMAGON D513 biomágneses wellness készülék a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény, a 151/2003. (X.22.) Kormányrendelet, az MSZ EN 60335-1.2002+A11+A1:2004, MSZ EN 60335-2-32:2003 előírásainak megfelel, valamint a TÜV-SÜD KERMI által kiadott vizsgálati jelentés,³⁶ mely tartalmazta a TERRAMAGON D513 típusú biomágneses wellness készülék forgalomba hozatala előtti villamos biztonsági vizsgálatának eredményeit, csupán a különböző szabványoknak való megfeleléséről tesznek tanúbizonyságot, nem pedig arról, hogy a készülékek rendelkezzenek a kereskedelmi kommunikációban feltüntetett hatásokkal.
67. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy az előző pontban bemutatott hivatalos dokumentumok a TERRAMAGON D513 biomágneses wellness készülékre vonatkoznak, nem pedig az új márkanévvel ellátott készülékre, az eljárás alá vont pedig nem bizonyította azon állítását, mely szerint a két készülék teljesen megegyezik, éppen ellenkezőleg a textilek kiképzésének megváltoztatására hívta fel a figyelmet.
68. A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a Magnavital készülékcsalád egyetlen – a vizsgált tájékoztatásokban állított – gyógyhatását sem igazolta a minimálisan elvárt tudományos megalapozottsággal, így ezen állítások jogi értelemben valótlannak tekintendők.
69. Erre való tekintettel a fent ismertetett kiterjedt gyógyhatás állítások használatával az azokat alkalmazó eljárás alá vont az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósítása révén megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
70. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a vizsgált magatartásnak az ügyleti döntés torzítására való alkalmasságát a jogszabály mellékletében felsorolt esetekben nem szükséges vizsgálni a tényállás megvalósulása szempontjából. A magatartással érintett személyek

³³ Vj/023-007/2013. sz. irat

³⁴ Vj/023-003/2013. sz. irat

³⁵ Vj/023-007/2013. sz. irat 2. sz. melléklet

³⁶ Vj/023-007/2013. sz. irat 3. sz. melléklet

sérülékenységének, kiszolgáltatottságuk fokának azonban jelentősége van a magatartás súlyának a megítélése során.

71. A gyógyhatás állítások által érintett fogyasztói kör szempontjából kiemelendő, hogy a Magnavital pulzáló mágnes-terápia elvén működő készülékcsalád esetében számos, gyógyhatásra utaló és egyéb, az egészségi állapot javításával kapcsolatos tulajdonság kommunikálására került sor. A vizsgált állításokon belül a betegségekkel, illetve gyógyhatásokkal kapcsolatos kommunikáció elsődlegesen azon fogyasztók figyelmét kelthette fel, akik kifejezetten betegségekből való felgyógyulás, illetve kezelések kiegészítése céljából keresik a különböző terápiás lehetőségeket, illetve állapotuk miatt ezen üzenetekre fogékonyabbak. Ezek a fogyasztók kifejezetten sérülékeny fogyasztói kört alkotnak, akik fokozottabban érzékenyek minden olyan új információra, termékre és terápiás lehetőségre, amely állapotuk javulását, tüneteik enyhülését, és gyógyulásukat ígéri. A fogyasztói döntésük meghozatala során a legfontosabb szempont számukra az ígért, és ezért várt gyógyító, megelőző, regeneráló hatás megvalósulása, ezért akár anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak.
72. E célcsoport tagjaitól helyzetüknél, kiszolgáltatottságuknál fogva alacsonyabb ésszerűségi szint várható el, mint egy átlagfogyasztótól, így ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, a túlzásokat nélkülöző, korrekt, az ágazati szabályoknak is megfelelő, valós és ténylegesen, szakmailag bizonyított állításokat tartalmazó tájékoztatásnak.

B. Egészségre vonatkozó hatás-állítások

73. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján – egyebek mellett – az a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő, amely
 - a. valótlan információt tartalmaz valamely tényező tekintetében és
 - b. egyben arra is alkalmas, hogy az ügyleti döntést torzítsa.³⁷
74. A jelen ügyben a vizsgált kereskedelmi gyakorlatban megjelenik az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti tényező – az áru lényeges jellemzőjeként – a pulzáló mágnes-terápia elvén működő Magnavital készülékcsalád egészségre (az emberi szervezet normál állapotának fenntartására, javítására, működésének fokozására, a természetes, de negatív folyamatok lassítására vagy megakadályozására) gyakorolt különböző pozitív hatása formájában.

³⁷ A „B”, „C” és „D” pontokban értékelt magatartásoknak a fogyasztói ügyleti döntés torzítására való alkalmassága az E pont keretében kerül kifejtésre.

Az eljárás alá vont által alkalmazott egészség hatás állítások:

Kommunikációs eszköz megnevezése	Megjelenés ideje, helye	Állítások üzenete	Kereskedelmi kommunikációk pontos szövege
saját honlap	2010 augusztusától kezdődően 2013 tavaszáig	<ul style="list-style-type: none"> - értágítás - oxigénszint emelés - vérkeringésre gyakorolt hatás - életminőség javulása 	<p>„Tágítja az ereket, növeli a vér oxigéntartalmát</p> <p>„javítja a vérkeringést” „javul a vérellátottság”</p> <p>„Magnavital pulzáló mágnes berendezés sokkal jobbá teheti, illetve nagyságrendekkel javíthat az életminőségen, sok-sok fájdalomtól mentheti meg használóját, vagyis egy jobb életminőséget képes biztosítani.”</p> <p>„Tekintve, hogy a Magnavital használatával a vér állapota is javul, növekszik az oxigén felvétele a vérnek, minden alkalommal életminőség javulást idéz elő, ami hosszú távon élet meghosszabbítást jelent jó közérzet mellett.”</p> <p>„Ajánlom mindenkinek ezt a kiváló terméket annak, aki még nem beteg, hogy megelőzze</p>

		- regeneráló hatás	<i>a sok betegséget, de azoknak is, akinek problémái vannak, mivel életminőségüket lényegesen javítja!”</i> <i>„regenerálja a test sejtjeit”</i>
EDM ³⁸	2010. augusztus 13., 2012. október 19.	- életminőség javulása	<i>„Ajánlom mindenkinek ezt a kiváló terméket annak, aki még nem beteg, hogy megelőzze a sok betegséget, de azoknak is, akinek problémái vannak, mivel életminőségüket lényegesen javítja!”</i> <i>„...megerősödött, fizikailag, idegileg teljesen egészségesnek érzi magát”</i> <i>„...frissebbnek, kipihentebbnek érzem magam”</i> <i>„...mozgásom könnyebb lett”</i>
tájékoztató előadás	2010-ben alkalomszerűen	- életminőség javulása	<i>„Ez a termék sokkal jobbra teheti az életét, illetve nagyságrendekkel javíthatja az életminőséget.”</i> <i>„Hihetetlen módon rendbe jön szervezetünk...”</i>
katalógus	2010-től kezdődően	- értágítás - vér oxigéntartalmának növelése - vérkeringés javítása	<i>„Tágítja az ereket, növeli a vér oxigéntartalmát, javítja a vérkeringést. A mérgek és a salakanyagok jobban</i>

³⁸ A megjelölt üzenetek vásárlói pozitív terméktapasztalatok formájában kerültek a fogyasztókkal közlésre.

			<i>kiválasztódnak.”</i>
--	--	--	-------------------------

Az állítások megalapozottsága

75. Az egészségre gyakorolt pozitív hatások meglétét szintén az eljárás alá vontnak kell bizonyítani. Az eljárás alá vont által becsatolt adatoknak³⁹ azt kellene igazolniuk, hogy a vizsgálattal érintett készülékek rendelkeznek a kommunikációban feltüntetett egészséghatásokkal.
76. A csatolt dokumentumok értékelése (ld. 63-67. pontok) alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a Magnavital készülékcsalád egyetlen – a vizsgált tájékoztatásokban állított – egészséghatását sem igazolta a minimálisan elvárt tudományos megalapozottsággal, így ezen állítások jogi értelemben valótlanok tekintendők.
77. Erre való tekintettel a fent ismertetett kiterjedt egészségre vonatkozó hatásállítások használatával az azokat alkalmazó eljárás alá vont az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bj) pontjában foglalt tényállás megvalósítása révén megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

C. A termék adott célra való alkalmasságával, a használatától várható eredményekkel, elérhető előnyeivel kapcsolatos állítások

78. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján – egyebek mellett – az a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő, amely
- valótlan információt tartalmaz valamely tényező tekintetében és
 - egyben arra is alkalmas, hogy az ügyleti döntést torzítsa.⁴⁰
79. A jelen ügyben a vizsgált kereskedelmi gyakorlatban megjelenő, Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésének bg) pontja szerinti tényező – az áru lényeges jellemzőjeként – a pulzáló mágnes-terpária elvén működő Magnavital készülékcsalád adott célra való alkalmasságával, használatától várható eredményekkel és előnyeivel kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció.
80. A vizsgált kereskedelmi gyakorlaton belül az alábbi állítás tekinthető a termék adott célra való alkalmasságra, a használatától várható eredményekre és elérhető előnyeire vonatkozó állításnak:

³⁹ Vj/023-007/2013. sz. irat 2. és 3. sz. melléklet

⁴⁰ A B, C és D pontokban értékelt magatartásoknak a fogyasztói ügyleti döntés torzítására való alkalmassága az E pont keretében kerül kifejtésre.

Az eljárás alá vont által alkalmazott állítás:

Kommunikációs eszköz megnevezése	Megjelenés ideje, helye	Állítások üzenete	Kereskedelmi kommunikációk pontos szövege
saját honlap	2010 augusztusától kezdődően 2013 tavaszáig	- sportteljesítmény növelése	„növeli a sportteljesítményt”

Az állítás megalapozottsága

81. A termék adott célra való alkalmasságára, a használatától várható eredményekre és elérhető előnyeire vonatkozó hatások meglétének bizonyítása kapcsán a vállalkozás nem egyszerűen valamilyen előadás megtételére köteles, hanem olyan bizonyítékkal kell szolgálnia, amely kétséget kizáróan igazolja a tényállítás valóságát. Ha a vállalkozás a tényállítás vonatkozásában vizsgálati alanyokon elvégzett vizsgálat anyagát nyújtotta volna be, akkor ennek eleget kellett volna tennie azon követelményeknek, amelyek biztosítják, hogy a vizsgálati anyag megállapításai megalapozottnak legyenek tekinthetők, így különösen
- a vizsgálati eredmény nem nyugodhat izolált esetismertetések, véletlenszerű tapasztalatokon, olyan beszámolókon, amelyek nélkülözik a tudományos értékeléshez szükséges feltételeket és eszközöket (pl. megfelelő és elfogadott statisztikai tervezést, kivitelezést), elismert tudományos módszerrel alá nem támasztott véleményeken, az értékelést befolyásoló körülmények mellőzésével írott publikáción, forrásanyag ellenőrizetlen hivatkozásán,
 - a vizsgálatba bevont személyek esetén a minta kellő nagysággal és reprezentativitással bírjon,
 - a mintába való bekerülés szempontjai olyan személyek mintába való bekerülését eredményezzék, akik a vizsgált termék célcsoportját alkotják,
 - a mintavétel módja legyen megfelelő, a mintába való bekerülés szempontjai ne okozzanak potenciális szelekciós torzítást,
 - a vizsgálatra normál, a mindennapi használatától nem eltérő körülmények között kerüljön sor,
 - a vizsgálat során történő „lemorzsolódás” indokai kerüljenek ismertetésre,
 - a vizsgálati alanyokról álljanak rendelkezésre deskriptív statisztikák,
 - a vizsgálat lefolytatása oly módon történjék, amely lehetővé teszi az esetleges szubjektív problémák kezelését,
 - a vizsgálati dokumentációban szereplő számítások legyenek ellenőrizhetők az ún. nyers adatok segítségével.

82. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont nem csatolt be olyan bizonyítékot⁴¹, amely az előző pontban ismertetett kritériumok bármelyikének megfelelné, s ezáltal nem nyert bizonyítást, a Magnavital készülékcsalád adott célra való alkalmasságára, a használatától várható eredményekre, előnyeire vonatkozó – jelen C pontban ismertetett - állítás.
83. Erre való tekintettel a fent ismertetett, a termék adott célra való alkalmasságára, használatától várható eredményekre és előnyeire vonatkozó állítás használatával az eljárás alá vont az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bg) pontjában foglalt tényállás megvalósítása révén megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

D. A kedvezményes árral kapcsolatos állítások

84. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján – egyebek mellett – az a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő, amely
- valótlan információt tartalmaz valamely tényező tekintetében
 - és egyben arra is alkalmas, hogy az ügyleti döntést torzítsa.⁴²
85. A jelen ügyben az eljáró versenytanács a vizsgált kereskedelmi gyakorlatban megjelenő, Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésének c) pontja szerinti tényezőre, azaz a Magnavital készülékcsalád árára, illetve különleges árkedvezmény vagy árelőny meglétére vonatkozó kereskedelmi kommunikációt is értékeli.

Az állítások megalapozottsága

86. A vizsgált kereskedelmi gyakorlaton belül azon állítások tekinthetőek a termék árára, illetve különleges árkedvezmény vagy árelőny meglétére vonatkozó állításnak, melyek azt a képzetet keltették a fogyasztókban, hogy az eredeti árnál kedvezményesebben vehetik meg a Magnavital készülékcsalád termékeit. Eljárás alá vont elismerte, hogy az általa megjelölt eredeti árakon nem kerültek értékesítésre az eljárással érintett termékek, így nem nyert bizonyítást az, hogy a fogyasztók bármi nemű kedvezményben részesültek volna.
87. Az eljárás alá vont azt állította⁴³, hogy az eljárással érintett termékcsaládot sosem értékesítették akciósan, hanem azt kedvező árú csomag részeként értékesítették. A szórólapok azonban „kedvezményes ár” rovatban tüntették fel a fizetendő vételárat. A fogyasztó az egymás mellett szereplő „eredeti ár” és „kedvezményes ár” rovatok láttán árkedvezményre gondol.
88. Az eljáró versenytanács nem látja elfogadhatónak az eljárás alá vont azon előadását⁴⁴, hogy a szórólapok kizárólag a Magnavital termékek kedvezményes áaira utalnak.⁴⁵

⁴¹ Vj/023-007/2013. sz. irat 2. és 3. sz. melléklet, ill. Vj/023-003/2013. sz. irat

⁴² A B, C és D pontokban értékelt magatartásoknak a fogyasztói ügyleti döntés torzítására való alkalmassága az E pont keretében kerül kifejtésre.

⁴³ Vj/023-012/2013. sz. irat

⁴⁴ Vj/023-021/2013. sz. irat

⁴⁵ Vj/023-003/2013. sz. irat

89. A szórólapok egy része⁴⁶ összességében is tartalmazza az adott hónapban fizetendőnél magasabb összegű eredeti árat. A többi hónapban a szórólapok a kedvezményes ár rovatban feltüntetett összeg mellett tartalmazzák az „eredeti ár” rovatot, mely körülmény az eredeti árnak megfelelő forintösszegek feltüntetése nélkül is azt az üzenetet hordozza a fogyasztó számára, hogy a kedvezményes ár rovatban feltüntetett összeg alacsonyabb, mint az az ellenérték, amit egyébként fizetnie kellene.
90. MLM értékesítési mód alkalmazása esetén a tanácsadóknak szóló tájékoztatás eljut a klubtagokhoz. Az eljárás alá vontnak reálisan számítania kellett arra, hogy a potenciális fogyasztókat már eleve befolyásolja, vásárlásra ösztönzi az a körülmény, hogy a szórólap a fizetendő ellenértéket „kedvezményes ár”-ként tünteti fel, még azokban az esetekben is, amikor az eredeti ár összességében nem volt feltüntetve. Számítania kell továbbá arra is, hogy a klubtagok várhatóan megkérdezik majd a tanácsadóktól azt, hogy mennyi az eredeti ár, vagy mennyi az árkedvezmény. Önmagában tehát az a körülmény, hogy a szórólap nem tartalmazta – a sohasem alkalmazott – „eredeti ár” forint összegét, nem jelenti azt, hogy az „eredeti ár” rovatral találkozó fogyasztóban ne alakulna ki az a benyomás, hogy kedvezményesen vásárolhat. Ismételten emlékeztet továbbá az eljáró versenytanács arra, hogy a szórólap az esetek közel harmadában (22 havi szórólapból 7 esetben) kifejezetten feltüntette az „eredeti ár” forint összegét.
91. Az eljáró versenytanács nem tekinti a jogsértést kizáró körülménynek azt, hogy - az eljárás alá vont előadása szerint⁴⁷ - a szórólapok kizárólag a tanácsadók részére kerültek kiküldésre.⁴⁸ A tanácsadók maguk is a termék vásárlói lehetnek. A 2012. decemberi és a 2013. januári szórólapok kétféle eredeti árat is feltüntetnek, amelyek kapcsán eljárás alá vont úgy nyilatkozott⁴⁹, hogy a magasabb ár a vásárlói ár, az alacsonyabb a klubtagjainak kínált klubtag ár. Egy MLM rendszerben a hierarchia magasabb fokán állók sem tekinthetők csupán az eljárás alá vonthoz kapcsolódó vállalkozásoknak, hanem egyidejűleg ők is az eljárás alá vont potenciális fogyasztói, tehát a nekik címzett tájékoztatás nem tisztán belső információnak, hanem fogyasztóknak szóló tájékoztatásnak tekinthető. Nem zárható ki továbbá, hogy az akciós szórólapokat a címzettek további potenciális fogyasztóknak is megmutatták, esetleg a sokszorosított példányokat terjesztették, így azok tartalma az eljárás alá vonttal korábban semmilyen kapcsolatban nem álló fogyasztókhoz is eljutott.
92. Erre való tekintettel a fent ismertetett - árra, illetve díjra, az ár, illetve díj megállapításának módjára, különleges árkedvezmény vagy árelőny meglétére vonatkozó - állítások használatával az azokat alkalmazó eljárás alá vont az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjában foglalt tényállás megvalósítása révén megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

⁴⁶ A Magnavital szett (azaz a Vj/023-025/2013. sz. irat szerint: derékalj, local párna és vezérlő) tekintetében a 2012. július, 2012. október, 2012. december, 2013. január és 2013. február havi szórólapok, míg a Magnavital local párna tekintetében a 2010. augusztus és 2012. szeptember hónapban közzétett havi szórólapok tartalmazták összességében is eredeti árat.

⁴⁷ Vj/023-021/2013. sz. irat

⁴⁸ Vj/023-003/2013. sz. irat

⁴⁹ Vj/023-025/2013. sz. irat

E. A fogyasztói döntés befolyásolására való alkalmasság

93. Az egészségre ható állítások kapcsán elmondható, hogy a különböző betegségek gyógyítása, megelőzése szoros kapcsolatban van a fogyasztói tudatban és a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált egyes kommunikációs eszközökön is az egészség megőrzésével, az egészségi állapot javításával, fokozásával. A vizsgálattal érintett termék a vizsgált reklámeszközök által sugalltan számtalan egészségügyi problémára nyújt megoldást, illetve számos betegséget meggyógyít, így a fogyasztók fokozottan gondolhatták azt, hogy az egészségvédő célra is alkalmas. Az egészség védelme, az egészségre gyakorolt hatás olyan – az Fttv. 6. §-ában nevesített – lényeges tulajdonságnak minősül, hogy az azzal kapcsolatos állítás nyilvánvalóan befolyásolja a fogyasztók döntését, és fokozottan befolyásolja a betegséggel küzdők magatartását.
94. Az egészségre gyakorolt hatással kapcsolatos állítások nem feltétlenül csak sérülékeny fogyasztói körbe tartozó fogyasztók figyelmét kelthették fel. Tekintettel arra, hogy az egészségre gyakorolt hatással kapcsolatos és a gyógyhatásokkal kapcsolatos állítások ugyanazon kommunikációk körében jelentek meg, valamennyi kommunikációs eszköz esetében megállapítható, hogy legalább részben sérülékeny fogyasztói körhöz szóltak.
95. Az egészségre és az emberi szervezetre ható termékek esetén jellemzően csak a potenciális fogyasztók egy része sérülékeny. Ezen fogyasztók azonban az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztói csoportot alkotnak, amely fogyasztói csoport esetében
- a vásárlási döntés értékelési szakaszában a várt hatás minden egyéb tényezőt megelőz,
 - az információkeresési és -feldolgozási folyamatot az jellemzi, hogy
 - o az ilyen termékek lényeges tulajdonságainak elkülönítése, az ezekre vonatkozó információk mérlegelése a speciális szakértelemmel nem rendelkező fogyasztók számára nehézséget jelenthet,
 - o a döntést megelőző kockázatmérlegelést alapvetően megnehezíti, hogy bizalmi termékről van szó, így a döntés szempontjából lényeges tulajdonságok (pl. a különböző tényleges hatások) nem ismerhetők meg a vásárlás, a használat előtt, sőt, sokszor azt követően is csak hosszabb idő múltán.
96. A készülék nem bizonyított pozitív hatásaira vonatkozó tájékoztatások döntően nem olyan személyek érdeklődését kelthették fel, akik betegségben szenvednek. A közlések azonban egy – a döntéshozatalban egészségi állapota miatt nem korlátozott – személy akarat elhatározását is befolyásolhatták. Egy versenysportoló számára fontos állítás lehet, hogy gyógyszerek, gyógyhatású és egyéb készítmények szedése nélkül növelheti sportteljesítményét elkerülve annak veszélyét, hogy doppingnak, tiltott szernek minősülő anyagokat juttasson szervezetébe.
97. A magyar fogyasztók értéksorrendjében az ár, illetve az ár/érték arány kiemelkedő fontosságú szempont a vásárlásra vonatkozó döntés meghozatala során. Önmagában az arra vonatkozó információ, hogy kedvezményes árat kell fizetniük, alkalmas arra, hogy olyan esetben is a vásárlás mellett döntsenek, amikor egyébként nem vennék meg a terméket. Az elérhetőnek gondolt árkedvezmény több tízezer forintos, esetenként százezer forintot is jelentősen meghaladó mértéke további jelentős ösztönzést jelenthet potenciális fogyasztók számára.

98. A kereskedelmi gyakorlat jogsértő vagy jogszerű jellege azon elv mentén ítéelhető meg, hogy a kereskedelmi gyakorlat során alkalmazott kommunikációs eszköz tartalma alkalmas lehet-e arra, hogy a fogyasztói döntési folyamatot megzavarja, torzítsa. Az „eredeti árat” összecszerően fel nem tüntető kereskedelmi kommunikáció is alkalmas lehet ilyen zavar kiváltására, ha például a kereskedelmi kommunikációban meg nem jelenített „eredeti ár” ténylegesen nem érvényesül, s ezáltal a szórólap nem ad megfelelő képet a vásárlással elérhető kedvezmény mértékéről.
99. A „B”, „C” és „D” részekben felsorolt, a készülékek egészségre gyakorolt hatására, adott célra való alkalmasságára, használatától várható eredményekre, előnyökre, valamint árára vonatkozó állítások nem kerültek igazolásra, ezért – jogi értelemben – valótlannak tekintendők. Ezen állítások alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére az eljárás alá vont Magnavital készülékcsaládja használatának egészségre gyakorolt hatásait, egyéb előnyeit, valamint kedvezményes árát illetően. Ezzel a gyakorlattal az eljárás alá vont megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bg), bj) és c) pontjában foglalt tényállás megvalósítása révén.

IX.

Összefoglalás

100. A Versenytanács a Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján megállapította, hogy a fentiekben felsorolt állítások alkalmazásával a Wellnet Kft. 2010. augusztus 1-től 2013. február 22-ig tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a Magnavital készülékcsalád termékeivel kapcsolatban jogilag valótlannak minősülő állításokat alkalmazott annak
- a. gyógyító,
 - b. egészségre gyakorolt hatására, valamint
 - c. adott célra való alkalmasságára, a használatától várható eredményekre, előnyökre (sportteljesítmény fokozására), továbbá
 - d. kedvezményes árára vonatkozóan,
- amely gyakorlattal a vállalkozás megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését
- az Fttv. mellékletének 17. pontjában, illetve
 - az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bg), bj) és c) pontjában foglalt tényállás megvalósítása révén.
101. Az Fttv. 9. §-a alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért az a vállalkozás felel, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
102. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll.

103. A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikációkat megjelentető Wellnet Kft. a pulzáló mágnes-terápia elvén működő, Magnavital készülékcsalád értékesítéséből származó árbevétele miatt egyértelműen érdekelt volt azok értékesítésében.
104. A fentiek alapján megállapítható a Magnavital Kft. Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése szerinti érdek-elvű felelőssége a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban.
105. A jogsértés Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács bírság kiszabását is szükségesnek tartotta az eljárás alá vonttal szemben a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése alapján. A Versenytanács a bírság összegét a Tpvt. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozta meg. A bírság összegének megállapításakor a Versenytanács a jogsértő tájékoztatásokkal kapcsolatban felmerült költségek 2.113.960 Ft-os összegéből (honlap 124.944 Ft., akciós szórólap 1.857.000 Ft., katalógus 132.016 Ft.) indult ki⁵⁰. Az eljáró versenytanács azt is tekintetbe vette, hogy a kifogásolt kommunikáció az általa elért fogyasztók számához képest viszonylag kis költséget emésztett fel, mivel az eljáró versenytanács által jogsértőnek tekintett állítások jelentős része a vállalkozás saját honlapján jelent meg, amelynek költségei nem jelentősek, és az MLM értékesítési módszer maga erőteljesen a szinte költségmentes személyes információ átadásra épül.
106. Súlyosító körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács, hogy
- a készülékek az egészség megőrzésével, helyreállításával kapcsolatos, bizalmi jellegű termékek (kiemelt súlyosító tényező),
 - a jogsértő magatartással megcélzott fogyasztói kör részben – az egészségügyi problémákkal küzdő, és ebből adódóan a hasonló magatartásokra érzékeny, döntési folyamatukban sérülékenyebb fogyasztók – fokozottan kiszolgáltatott (kiemelt súlyosító tényező),
 - a jogsértő kommunikációt huzamosabb időszakon keresztül (a hatásállítások tekintetében 31 hónapon át, az árkedvezmény tekintetében - 2010 szeptemberétől 2011 áprilisáig tartó megszakítással - 2010 augusztusától 2012 februárjáig) folytatta, és a kereskedelmi kommunikációk nagyszámú fogyasztót értek el (jelentős súlyosító tényező),
 - az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének (jelentős súlyosító tényező), továbbá
 - a teljes kereskedelmi gyakorlat a jogsértő kommunikációkra épült.
107. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként értékelte azt, hogy eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás elindítását követően jelen eljárásban kifogásolt reklámanyagait törölte a cég weboldaláról. További enyhítő körülményt az eljáró versenytanács nem azonosított.
108. Az eljáró versenytanács az így megállapítandó bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból, hogy kellő elrettentő erőt képvisel-e, tekintettel az ügy összes körülményére, a

⁵⁰ Vj/023-007/2013. sz. és Vj/023-002/2013. sz. irat

speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve, valamint, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.

109. Mivel a jogsértő kereskedelmi gyakorlat tanúsítása már lezárult, az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatásának a Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján történő megtiltását.

X.

Egyéb kérdések

110. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
111. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
112. Az eljáró versenytanács megállapította azt, hogy a GVH hatásköre jelen ügyben fennáll, ugyanis a vizsgált kereskedelmi gyakorlat összessége alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont időben és az egyes reklámeszközök fajtáiban kiterjedt kereskedelmi gyakorlata országszerte jelentős számú fogyasztót ért el a vizsgált, több mint két és fél évet felölelő időszakban. A bírság részleteit a határozat rendelkező részében megjelölt időpontokban kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
113. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem fogantatosíthatja.
114. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-000000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
115. A Tptv. 44. §-a alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a

bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

116. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
117. A bíróság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
118. A Tpv. 44. §-a alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra irányadó 74. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozás részletfizetési kérelmét – a csatolt bizonyítékok alapján – részben megalapozottnak találta, mivel azok alátámasztották, hogy a bírság összegű megfizetése az eljárás alá vont számára aránytalan nehézséget jelentene. Az eljáró versenytanács ugyanakkor a kérelemben foglaltak alapján nem látta megalapozottnak a bírság havi 50.000 Ft-os részletekben történő megfizetésének engedélyezését, ami különösen hosszú, 60 havi részletfizetést eredményezne, mivel a pénzügyi helyzetének jövőbeni várható alakulására vonatkozóan az eljárás alá vont nem bocsátott kellő információt a GVH rendelkezésére. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
119. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.
120. Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő továbbá a hiánypótlásra szolgáló idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2013. december 17-én telik le.

Budapest, 2013. november 11.

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag

Váczai Nóra s.k.
versenytanács tag