



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/50/2013.

Iktatószám: Vj/50-10/2013.¹

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Forgó, Damjanovic és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Cambourne Investment Private Limited** (Singapore, Szingapúr) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelemére indult versenyfelügyeleti eljárásban – amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Forgó, Damjanovic és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Greenko Mauritius** (Port Louis, Mauritius), továbbá a **GEEMF III GK Holdings MU** (Ebene, Mauritius) és a **Greenko Group Plc** (Douglas, Isle of Man) – tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Cambourne Investment Private Limited – a GEEMF III GK Holdings MU és a Greenko Group Plc mellett – a Greenko Mauritius közös irányítójává váljék.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I .

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Cambourne Investment Private Limited (a továbbiakban: Cambourne), a Greenko Group Plc (a továbbiakban: Greenko) és a Greenko Mauritius (a továbbiakban: GM) 2013. március

¹ A Vj/50-13/2013. számú kijavító határozattal egységes szerkezetbe foglalt változat.

15-én részvényjegyzési és részvényesi jogok gyakorlására vonatkozó megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötött a GM ún. harmadosztályú részvényeinek megvásárlására, melyek a Megállapodás értelmében a Camborne részére vétőjogot biztosítanak a GM üzletpolitikáját meghatározó lényeges kérdésekben, ideértve különösen az üzleti terv és az éves költségvetés elfogadását, módosítását, az attól való eltérés jóváhagyását. A Megállapodás értelmében annak hatályba lépéséhez szükséges a GM elsőbbségi részvényeit tulajdonló GEEMF III GK Holdings MU (a továbbiakban: GEF) és a GM elsődleges finanszírozását biztosító Standard Chartered Bank (a továbbiakban: SCB) jóváhagyása, ami 2013. május 3-án történt meg.

- 2) A Camborne a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2013. június 3-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte.
- 3) A kérelmezett összefonódás a kérelmező nyilatkozata szerint a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés-köteles.

II.

Az összefonódás résztvevői

Camborne

- 4) A kérelmező Camborne egy befektetési holding társaság, mely Magyarország területén a 2012. évben nem ért el nettó árbevételt, csakúgy, mint a vele egy vállalkozáscsoportba (GICSI-csoport) tartozó további vállalkozások. Ez utóbbi vállalkozások közül azonban a Malton Investment Pte Ltd. két további vállalkozással közösen irányítja az Airport Holding Kft.-t.
- 5) Az Airport Holding Kft. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Airport-csoport) fő üzleti tevékenysége a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér üzemeltetése, működtetése és fejlesztése. A főtevékenységhez kapcsolódó egyéb kereskedelmi és szolgáltatási tevékenységek közé tartozik a leszállási és repülőtéri díjak meghatározása és beszedése, utas- és csomagforgalommal kapcsolatos felszerelések kezelése, üzemanyag és kenőanyag értékesítés, áru- és postai kézbesítés kezelése, reptéri utas információs rendszer fenntartása, elsősegély és repülés egészségvédelmi szolgáltatás fenntartása a repülőtéren, kezelt ingatlantulajdonok hasznosítása, biztonság fenntartásával kapcsolatos és utas biztonsági feladatok ellátása.
- 6) Az Airport-csoport a 2012. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 50 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

GM

- 7) A kérelmezett GM-et a Greenko alapította 2006-ban kizárólagos tulajdonú leányvállalataként. A társaságban a GEF 2009 novemberében szerzett 17,06%-os tulajdonrészt, ami a GM elsőbbségi részvényeinek 100%-át képviseli. A GEF részt vesz továbbá a GM igazgatóságában, illetve vétőjogokkal rendelkezik egyes menedzsment

döntésekkel kapcsolatban (így különösen az éves költségvetés elfogadását, módosítását illetően), mire tekintettel a jelen tranzakciót megelőzően a GM a Greenko és a GEF közös irányítása alatt állt.

- 8) A GM és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: GM-csoport) fő üzleti tevékenysége a tiszta energiaforrással kapcsolatos projektekbe történő befektetés Indiában.
- 9) A GM-csoportnak magyarországi tagja nincs, külföldön honos tagjai a 2012. évben Magyarország területén nem értek el nettó árbevételt.

A Greenko és a GEF

- 10) A Greenko és a vállalkozáscsoportjába tartozó más vállalkozások (a továbbiakban: Greenko-csoport) a GM-hez hasonlóan a megújuló energiatermelésben érdekeltek, azonban Magyarországon értékesítési tevékenységet nem végeznek, így árbevételt sem realizáltak.
- 11) A GEF a Global Environment Fund vállalkozáscsoportjába tartozik, mely egy, az Egyesült Államokban bejegyzett, globális alternatív eszközező társaság: befektetései alapvetően az energiaszektor (környezeti és természetes energiaforrások) érintik. A GEF a 2012. évben szintén nem ért el nettó árbevételt Magyarország területén. A vele egy vállalkozáscsoportba (GEF-csoport) tartozó vállalkozások közül kizárólag a Greenergy Hungary Holding Kft. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Greenergy-csoport) vannak jelen hazánkban.
- 12) A Greenergy-csoport megújuló energiaforrású létesítmények fejlesztője, tulajdonosa és kezelője, jelenleg több mint 55 MW kapacitású kogenerációs ipari projekt tulajdonosa. A Greenergy további évi 30-50 MW kapacitású, új és megszerzett létesítménybe történő beruházást kíván megvalósítani, ideértve a gáz-tüzelésű kogenerációs erőműveket és a megújuló energiaforrású létesítményeket, mint a szél, biomassa és biogáz.
- 13) A Greenergy-csoport a 2011. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 5,4 milliárd forint nettó árbevételt ért el.

III.

Jogi értékelés

A kérelem benyújtásának határideje

- 14) A Tpv. 28. § (3) bekezdése szerint az engedély iránti kérelmet a nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, a szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbtól számított harminc napon belül kell benyújtani.
- 15) A Versenytanács következetes gyakorlata szerint *„az irányítási jog megszerzését feltétel teljesüléséhez kötő szerződés esetében az engedély iránti kérelmet a feltétel teljesülésének mindkét szerződő fél általi elismerését (a felek közötti vita esetén: a jogerős bírósági határozat meghozatalát) követően lehet benyújtani, legkésőbb az azt követő harminc napon belül.”* (Ld. a Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012. év, 28.2. pont.) Más oldalról viszont *„csak olyan szerződéses feltétel akadályozhatja az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújthatóságát az eljáró versenytanács álláspontja szerint,*

amely egyfelől a felek által elhatározott, másfelől pedig gyakorlatilag is függővé/kérdéssé teszi az összefonódás megvalósulását.” (Vö. Vj-38/2013. számú határozat 16. pont.)

- 16) Az adott esetben az SCB és különösen a (jelenleg is közös irányító) GEF hozzájárulása olyan feltételnek minősül, amelynek hiányában az összefonódás nem valósulhatott volna meg. Ezért az eljáró versenytanács ezen feltétel teljesülésének időpontját, 2013. május 3-át tekintette a Tptv. 28. §-ának (3) bekezdésében foglalt harminc napos határidő szempontjából irányadónak. Ennek megfelelően a kérelem benyújtásának határideje – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. §-ának (3) bekezdésére is – 2013. június 3. volt, amelynek a kérelmező eleget tett.

Összefonódás

- 17) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen irányítást szerez további egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.
- 18) A Versenytanács gyakorlata szerint *„(...) a vállalkozás közös irányítóinak körében bekövetkező bővülés vagy csere összefonódásnak minősül. Ilyen esetben ugyanis van egy olyan vállalkozás, amely az adott tranzakció révén szerez közös irányítást, vagyis megvalósul a Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja.”* (Ld. a Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012. év, 23.22. pont.)
- 19) Az adott esetben a Cambourne az 1) pont szerinti Megállapodásban foglalt vétőjoga révén a GM közös irányítójává válik. Ezáltal a GEF és a Greenko vállalkozásoknak a GM feletti közös irányítása a GEF, a Greenko és a Cambourne közös irányításává alakul át, ami az előzőek alapján – mint több vállalkozás közvetlen közös irányításszerzése – vállalkozások összefonódásának minősül.

A küszöbértékek

- 20) A Tptv. 24. §-ának (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenötmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tptv. 27. § (2) bekezdése értelmében a külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni.
- 21) Az adott esetben az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok 20) pontban foglaltak szerint számított nettó árbevétele az összefonódást megelőzően az alábbiak szerint alakult:
- a GM-csoport a 2012. évben nem ért el nettó árbevételt;
 - a Greenko-csoport szintén nem realizált Magyarországon árbevételt 2012-ben;
 - a GEF-csoport a Greenergy-csoport révén a 2011. évben 5,4 milliárd forint nettó árbevételt ért el;

- a GICSI-csoport nettó árbevétele szempontjából – tekintve, hogy a GICSI-csoport tagja másik két vállalkozással közösen irányítja az Airport-csoportot – a Tpv. 27. § (5) bekezdése alapján az Airport-csoport forgalmának az egyharmadát kell figyelembe venni, ami 2012-ben önmagában is meghaladja a 15 milliárd forintot.

22) Az előzőek alapján az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportoknak a Tpv. 24.§ (1) bekezdése, továbbá 27. § (2) és (5) bekezdése szerint számított nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot, és azon belül két vállalkozáscsoporté is az 500 millió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

Az összefonódás értékelése

- 23) A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 24) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálta. [Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének a 2/2012. számú közleménnyel módosított 3/2009. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját.]
- Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen vannak.
 - Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek.
 - A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba.
 - Konglomerátum-hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete.
- 25) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon érintett piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 24) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 26) Az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok magyarországi tevékenységei (GICSI-csoport: repülőtér üzemeltetés, GEF-csoport: megújuló energia termelés) között nem azonosíthatók olyan kapcsolódások, amelyek következtében az összefonódás horizontális-, vertikális- vagy portfólió hatással járna.

- 27) Az összefonódás az új irányító GM-be történő belépése révén járhat konglomerátum hatással. Ennek azonban a magyar piacra nem lehet hatása, mert a GM-csoport nincs jelen Magyarországon.
- 28) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

IV.

Eljárási kérdések

- 29) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 30) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 31) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 32) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 33) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni. A vizsgáló által a Tpvt. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlás 2013. július 15-én érkezett meg a Gazdasági Versenyhivatalhoz, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a Ket. 65. §-ának (1) bekezdése alapján a hiánypótlás beérkezését követő nap, azaz 2013. július 16. A vizsgáló által a Tpvt. 68. § (5) bekezdése alapján elrendelt újabb hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen esetben 13 nap) a Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2013. szeptember 11.
- 34) A Tpvt. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt mindenekelőtt arra, hogy a kérelmezett tranzakció esetében szükségessé vált az engedélykérés időpontjának tisztázása. [Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2013. számú Közleménye 12. h) pontját.]
- 35) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

36) A Tpvt. 52. §-a értelmében a versenyfelügyeleti eljárásban ügyfél a kérelmező (68. §), továbbá az, akire a kérelem vonatkozik. A Tpvt. 68. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljárás megindítására irányuló kérelmet az nyújthat be, akit az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtására a 28. § (1) bekezdése kötelez. A Tpvt. 28. § (1) bekezdése akként fogalmaz, hogy az összefonódáshoz összeolvadás vagy beolvadás esetén a közvetlen résztvevő, minden más esetben a vállalkozásrészt vagy a közvetlen irányítást megszerző köteles engedélyt kérni. A Tpvt.-hez fűzött miniszteri indokolás ezzel kapcsolatban kifejti, hogy a törvény „28.§-a nem teszi kötelezővé az összefonódás minden érintettje számára a Gazdasági Versenyhivatal engedélyéért való folyamodást, ezért az a vállalkozás, amely részese az összefonódásnak, de nem nyújt be engedély iránti kérelmet, kérelmezettnek tekintendő (mivel a kérelem rá is vonatkozik), így ügyfélnek minősül.” Erre tekintettel az eljáró versenytanács a GEF-et és Greenko-t a jelen eljárásban ügyfélnek tekintette.

Budapest, 2013. augusztus 9.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag

dr. Ruszthiné dr. Juhász Dorina s.k.
versenytanácsstag