



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/72/2013.

Iktatószám: Vj/72-60/2013.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ipsics Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. I. G.) által képviselt **LX-Line Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (1145 Budapest, Uzsoki u. 36/A.) eljárás alá vont vállalkozás ellen megtévesztő reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az LX-Line Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. jogsértést követetett el, amikor az általa 2013. április 15 és 17 között megküldött hírlevélben egyfelől a STAR SP-300-as nyomtató kiváltására alkalmas termékként mutatta be az NCR 7167 blokknyomtatót, másrészt, amikor ez utóbbi nyomtatóról azt állította, hogy az a jogszabályban előírt határidőre alkalmas lesz az adóügyi ellenőrző egység befogadására.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást az LX-Line Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont, vagy Társaság) szemben, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 12. §-a (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel – a Grt. 12. §-ának (1) bekezdését, amikor a gyógyszertáraknak küldött tájékoztatójában használt blokknyomtatók lecserélésére tett ajánlatot, oly módon, hogy valószínűsíthetően
 - nem adott objektív képet arról, hogy
 - az adóügyi ellenőrző egység adott blokknyomtatóba való utólagos beépítése szabályszerű-e,
 - az NCR 7167-es típusú blokknyomtató csak az AP809-es típusú pénztárgéphez illeszthető jogszerűen¹,
 - az adott ajánlat alapján történő rendeléssel a gyógyszertárak a jogszabályi követelményeknek meg nem felelő pénztárgépegységet vásárolnak,
 - nem adott megalapozott, minden körülményre kiterjedően tájékoztatást az általa nyújtandó garancia lehetőségéről.
2. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont NCR 7167 típusú blokknyomtatójának 2013. január 1-jétől kezdődő időszakban történő népszerűsítésével összefüggő valamennyi kommunikáció vizsgálatára kiterjedt.

II.

Az eljárás alá vont

3. Az eljárás alá vont elsősorban gyógyszertári informatikai rendszerek telepítésével, működtetésével foglalkozik, de szolgáltatásai között szerepel a patikai honlapok tervezése, üzemeltetése, illetőleg az internetes értékesítés lehetőségét biztosító WEB-Gyógyszertár működtetése is.
4. Az eljárás alá vont 2013. évi nettó árbevételére vonatkozó adatokat a Vj/72-019/2013. számú irat tartalmazza.

¹ Az állítás úgy pontos, hogy az NCR 7167 típusú blokknyomtató ugyan az LX-Line Kft. által forgalmazott több pénztárgép-rendszerhez telepíthető volt (pl. az AP 809. engedéllyel jóváhagyták ezt a nyomtatót is bizonyos rendszer részeként, továbbá az AP 824 számon a Pharmasys NCR7167, P16, EN-EU típusú pénztárgép forgalmazását, de az LX-Line Kft. nem rendelkezett olyan engedéllyel, amely az NCR7167 típusú nyomtatót minden, a Társaság által forgalmazott pénztárgép-rendszerhez telepíthetővé tette volna. Így nem volt engedély a 2013. április 15-17 között kiküldött hírlevél címzettjei birtokában lévő pénztárgépekből és az NCR7167 nyomtatóból álló rendszerre.

5. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett termék az eljárás alá vont által forgalmazott NCR 7167 típusú hőpapíros blokknyomtató, mely elektronikus naplóval rendelkezik. Az érintett termék értékesítéséből a 2013. évben származó árbevételi adatokat, illetve az értékesítési adatokat a Vj/72-003/2013., a Vj/72-019/2013. és a Vj/72-023/2013. számú iratok tartalmazzák.

III.

A pénztárgép-rendszerekre vonatkozó jogi követelmények változása

6. A pénztárgépek használata során elkövetett visszaélések visszaszorítása, az adómorál növelése és az adórés csökkentése, ezáltal a költségvetési bevételek növelése érdekében a Kormány 2012 októberében elhatározta, hogy meg kell valósítani a pénztárgépek állami adóhatósággal történő összekötését. Ezt követően több jogszabály született ezzel összefüggésben.
7. A Nemzeti Adó- és Vámhivatallal (a továbbiakban: NAV) online adatkapcsolatra képes pénztárgépek bevezetésének ütemezéséről szóló 1059/2013. (II. 13.) Korm. határozat alapján
- elektronikus naplóval nem rendelkező hagyományos pénztárgép 2013. június 30-ig használható (ez a határidő később 2013. augusztus 31-re módosult),
 - elektronikus naplóval rendelkező hagyományos pénztárgép 2013. december 31-ig használható,
 - 2013. július 1-jétől az elektronikus naplóval rendelkező hagyományos pénztárgépek üzemeltetői elektronikus úton, havonta kötelesek adatot szolgáltatni a pénztárgéppel kibocsátott nyugták, egyszerűsített számlák adatairól.

A 2013. március 20-ig terjedő időszak

8. A 2013. március 20-án történt hatályon kívül helyezéséig a számla, egyszerűsített számla és nyugta adóigazgatási azonosításáról, valamint a nyugta adását biztosító pénztárgép és taxaméter alkalmazásáról szóló 24/1995. (XI. 22.) PM rendelet 2. §-ának (1) bekezdése határozta meg, hogy az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvényben előírt, adóigazgatási azonosításra alkalmas nyugta adására az a pénztárgép, illetve taxaméter felel meg, amelyet a NAV jogelődje, az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: APEH) elnöke a rendelet szerint engedélyezett és az arra jogosított szerviz üzembe helyezett. Az engedély tartalmazza a forgalmazó nyilvántartási, adatszolgáltatási és egyéb kötelezettségeit. A 2. § (7) bekezdése kimondta, hogy a pénztárgép, taxaméter típusjóváhagyásának egyéb feltételeit, részletes technikai követelményeket, nyilvántartási és adatközlési kötelezettségeket az APEH elnöke közleményben írja elő. A vonatkozó APEH közlemény értelmében a forgalmazónak (egyedi rendszer esetén előállítónak vagy használónak) a pénztárgép engedélyezési eljárásának elindítása előtt az Országos Pénztárgép és Taxaméter Technikai Bizottsághoz címzett levélben be kell jelentenie az engedélyeztetni kívánt pénztárgép és perifériáinak megnevezését, típusát, gyártójának nevét és székhelyét, az adómemória típusát, gyártójának nevét és székhelyét, valamint – számítógép alapú pénztárgép vagy a 3.3.1. pont szerinti konfiguráció esetén – a felhasználói program

megnevezését, gyártójának nevét és székhelyét. A közlemény II/A. 5.8. pontja szerint ha az engedéllyel rendelkező forgalmazó a jóváhagyott pénztárgépen bármilyen szerkezeti, szoftver vagy egyéb változtatást kíván végrehajtani, akkor a forgalmazási engedély módosítása vagy a berendezés újbóli engedélyeztetése szükséges. Módosítás esetén a korábban üzembe helyezett és a módosításkor is üzemelő valamennyi pénztárgép szoftverét le kell cserélni az újonnan engedélyezettre.

9. A fenti rendelkezések alapján az eljárás alá vont kérelmére az adóhatóság engedélyezte
 - AP 441 számon az Elixír Pro, Officina v. 1.0 gyógyszerári szoftverrel típusú pénztárgép forgalmazását - a STAR SP 300-2 típusú blokknyomtatóval együtt,
 - AP 809 számon az FSC, P16, EN-EU, Elixír Pro + 0.3.1 SW típusú pénztárgép forgalmazását - NCR7167 típusú adóügyi nyomtatóval.
10. A NAV 2012. december 18-án 2014. március 31-ig meghosszabbította az AP809/FSC, P16, EN-EU, Elisir Pro+ 0.3.1. SW típusú pénztárgép forgalmazási engedélyének (2013. március 31-ig szóló) érvényességét, rögzítve egyebek között, hogy a típusjóváhagyás kizárólag a bemutatott és jóváhagyott etalon pénztárgéppel (szoftverrel) minden tekintetben azonos pénztárgéptípusra terjed ki. Bármilyen szerkezet, alkatrész vagy anyag tekintetében, illetve a szoftverben bekövetkező változtatás esetén azt előzetesen az Országos Pénztárgép és Taxaméter Technikai Bizottságnak be kell jelenteni és további forgalmazás csak újbóli, illetve módosított NAV engedéllyel végezhető.
11. A NAV szerint (Vj/72-047/2013.) az előzőek értelmében egy engedélyezett pénztárrendszerhez az engedélyezési eljárás alatt bemutatott és vizsgált nyomtatótól eltérő, másik típusú nyomtatót csak akkor lehetett csatlakoztatni, ha erre vonatkozóan a forgalmazási engedély módosítása vagy a pénztárgéprendszer újbóli – az új típusú nyomtatóval történő – engedélyeztetése megtörtént. Ez azt eredményezte, hogy a 2013. március 20-ig hatályos szabályozás szerint az NCR 7167 típusú nyomtató AP441 engedélyszámú pénztárgéphez történő csatlakoztatása – engedély hiányában – nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek.

A 2013. március 20. és 2013. november 16. közötti időszak

12. A pénztárgépek és taxaméterek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek és taxaméterek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 3/2013. (II. 15.) NGM rendelet új alapokra helyezte a pénztárgépekre vonatkozó szabályozást, s a pénztárgépek forgalmazásával kapcsolatos hatósági feladatok ellátása a NAV-tól a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: MKEH) hatáskörébe került. A rendelet előírta, hogy a pénztárgép forgalmazását az engedélyező hatóság akkor engedélyezi, ha a pénztárgép megfelel a rendeletben meghatározott valamennyi műszaki követelménynek és ezt a típusvizsgálat igazolja.
13. A 3/2013. (II. 15.) NGM rendelet újraszabályozta a pénztárgépek üzemeltetésének technikai feltételeire vonatkozó előírásokat. Az új műszaki megoldás központi eleme az ún. adóügyi ellenőrző egység (a továbbiakban: AEE), amely a pénztárgép azon önállóan elkülöníthető zárt, elektronikus adattároló és mobil adatkommunikációs egysége, amely az adóügyi

bizonylatokat, valamint annak elválaszthatatlan részét képező elektronikus nyilvántartásokat tartalmazza, továbbá biztosítja és ellátja a pénztárgép és a NAV közötti titkosított adatkommunikációt. Az AEE folyamatosan rögzíti a pénztárgépen zajló eseményeket: a bizonylatok kiállításán túl az áramszünetet, a ki- és bekapcsolásokat, a gyakorló mód használatát stb. A rendelet meghatározta, hogy a 2013. március 20. előtt engedélyezett, de a rendelet előírásainak meg nem felelő pénztárgépek legkésőbb meddig üzemeltethetők. A korábbi jogszabály alapján kiadott, de még nem lejárt forgalmazási engedélyek egy meghatározott ideig még érvényben maradtak, azonban azok módosítására vagy a korábban hatályos szabályok szerinti új engedély kiadására az új rendelet hatályba lépését követően már nem volt lehetőség.

14. A NAV 2013. augusztus 21-én kiadott közleménye szerint a pénztárgéppel történő nyugtaadási kötelezettséget hagyományos, elektronikus naplóval nem rendelkező pénztárgéppel teljesítő adóalanyok esetében az adóhatóság 2013. augusztus 31-ét követően – olyan jogcímen, hogy a nyugtaadási kötelezettséget nem online pénztárgéppel teljesítették – szankciót nem alkalmazott akkor, ha az adóalany ezen időpontig az online pénztárgép üzembe helyezése érdekében regisztrált, azaz a NAV-tól üzembe helyezési kódot kért. A pénztárgép használatra kötelezett, elektronikus naplóval nem rendelkező pénztárgépet használó adóalany vásárolhatott vagy bérelhetett egy hagyományos, elektronikus naplóval rendelkező pénztárgépet, amelyet 2013. december 31-ig használhatott.
15. Azoknak a pénztárgép használatra kötelezett adóalanyoknak, akiknek (amelyeknek) új tevékenység megkezdése miatt vagy egyéb okból pénztárgépet kellett beszerezniük, s 2013. augusztus 31-én nem rendelkeztek olyan rendeltetésszerű használatra alkalmas és működőképes 2013. december 31-ig használható pénztárgéppel, 2013. augusztus 31-ig a NAV-tól üzembe helyezési kódot kellett igényelniük annak érdekében, hogy az esetleges szankció alól mentesüljenek. Amennyiben ezek az adózók 2013. augusztus 31. után bizonylatolási kötelezettségüknek – az online típusú pénztárgépük üzemeltetésének megkezdéséig – kézi kibocsátású nyugtával tettek eleget, azt a NAV nem szankcionálta.
16. Az elektronikus naplóval nem rendelkező pénztárgépek online pénztárgépre cserélésére a kereskedők a 2013. augusztus 31-i határidőn túl további 30 napos türelmi időt kaptak. Ennek keretében legkésőbb 2013. augusztus 30-ig minden érintett vállalkozásnak meg kellett igényelnie az üzembehelyezési kódot, míg 2013. október 1-jétől a NAV azt is ellenőrizte, hogy az átállásra kötelezettek rendelkeztek-e már pénztárgépgyártó által visszaigazolt megrendeléssel vagy esetleg már új online pénztárgéppel.
17. A pénztárgéphasználatra kötelezett, elektronikus naplóval rendelkező, hagyományos pénztárgépet használó adózó 2013. július 1. és 2013. december 31. között adatszolgáltatási kötelezettségét az elektronikus naplófájlok elektronikus úton történő megküldésével teljesíti az adóhatóság felé. A 2013. év végéig kötelező átmeneti adatszolgáltatás teljesítések a feltétele az elektronikus naplós gépek használatának. Ebben az esetben a naplófájlok mellett egy előírt formátumú adatszolgáltatást is elő kell állítania a pénztárgépnek.
18. Az online pénztárgépek forgalmazását 2013. március 20. után engedélyező MKEH tájékoztatásából (Vj/72-014/2013.) ismert, hogy

- az online pénztárgép minimálisan a következőkből áll:
 - a pénztárgép logikát megvalósító hardveres és szoftveres részek („pénztárgép”),
 - adóügyi ellenőrző egység (AEE),
 - nyomtató,
 - kijelző(k)
 - egyéb perifériák (pl. vonalkód-olvasó, kasszafiók, billentyűzet, bankkártya-olvasó).
- az egységek elhelyezkedhetők
 - egyetlen házban (kiskassza), illetve
 - a nyomtató és az AEE egy, elkülönült dobozolásban (számítógép alapú pénztárgép).
- a számítógép alapú pénztárgépek esetében (az eljárással érintett termék ilyen) jellemző felépítés szerint a számítógép (érintőképernyővel vagy billentyűzettel) rajta a pénztárgép logikát futtató programmal külön házban, a vevőkijelző, valamint a különálló plombált házba telepített nyomtató, mellette az AEE-vel,
- az említett részegységeket külön nem lehet engedélyeztetni, a forgalmazási engedély a teljes pénztárgépre mint egységre vonatkozik,
- az új típusú pénztárgépek esetében az AEE csak azon típusú nyomtató házába kerülhet beszerelésre, amely az engedélyezett konfigurációban szerepel és egyértelmű, hogy az „utólagos beszerelés” fogalma itt nem értelmezhető, mivel az engedélyezés során a teljes entitás kerül – mint a típusengedélyben foglalt megbonthatatlan egység – megítélésre és engedélyezésre, nem mint önálló, összeépíthető elemek együttese,
- az AEE „beépíthetősége” teljesen független attól, hogy a pénztárgép rendelkezik-e (rendelkezz-e) elektronikus naplóval vagy sem,
- ha a forgalmazó ki is alakít fizikailag és logikailag összecsatlakoztatható számítógép, adóügyi nyomtató, AEE stb. egységet, az kizárólag sikeres új engedélyezési folyamat eredményeként új engedélyszámmal, kizárólag az adott összeállításban lesz forgalmazható.

19. A NAV előadta (Vj/72-047/2013.), hogy az eljárás alá vont által az ügyfelek részére tett ajánlat időpontjában² az eljárás alá vont még nem rendelkezett az MKEH által kiadott, az új előírásoknak megfelelő pénztárgépre vonatkozó forgalmazási engedéllyel, valamint a korábbi engedélyének a módosítására már nem volt lehetőség, így az ajánlatban foglalt konstrukció, vagyis az NCR 7167 típusú nyomtató AP441 engedélyszámú pénztárgéphez csatlakoztatása nem felelt meg az előírásoknak.

A 2013. november 16-át követő időszak

20. A 3/2013. (II. 15.) NGM rendeletet a pénztárgépek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet váltotta fel. A 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet tartalmazza a követelményeket, s az MKEH akkor engedélyezi az új típusú pénztárgép

² 2013. április 15-17.

forgalmazását, ha a pénztárgép megfelel a rendeletben meghatározott követelményeknek, s ezt típusvizsgálat igazolja.

21. Az eljárás alá vont 2013. december 18-án nyújtotta be az NCR 7167 típusú blokknyomtatót tartalmazó on-line pénztárgépes rendszerre az engedélyezési kérelmet, s az MKEH A 101 szám alatt 2014. április 22-én engedélyezte az Elixir Pro NCR2U Adele típusú pénztárgép forgalmazását. Az MKEH ismertette (Vj/72-30/2013.), hogy az A101 engedélyszámú pénztárgép esetében perifériaként szerepel az NCR 7167 nyomtató. Ezen pénztárgépnél az AEE a nyomtatóban van elhelyezve, s az AEE a korábban már értékesített nyomtatóba utólag is beszerelhető. Az engedélyező hatóság a típusvizsgálat során formálisan egy új gyártmányt engedélyez, de nem tiltja jogszabály, hogy ehhez működő elemeket használjanak fel.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

22. Az eljárás alá vont 2013. április 15. és 17. között az alábbi tartalmú e-dm levelet küldte meg hírlevélként azoknak a gyógyszertáraknak, amelyeknek olyan STAR SP-300-as (elektronikus naplóval nem rendelkező) blokknyomtatójuk volt, amelyet a 3/2013. (II. 15.) NGM rendelet alapján 2013. június 30-ig le kellett cserélni:

Mint több hírlevelünkben már beszámoltunk róla, a hatályban lévő 3/2013 NGM rendelet elektronikus naplóval nem rendelkező pénztárgépek használatát 2013. május 31-ig engedélyezte, cseréjüket – a türelmi időt is figyelembe véve – 2013. június 30-ig végre kell hajtani. Ezen időpontot követően már csak az elektronikus naplóval rendelkező pénztárgépek üzemeltethetők, melyek alkalmasak az Adóügyi Ellenőrző Egység (AEE) befogadására. Az AEE telepítését 2013. december 31-ig kell majd elvégezni.

Nyilvántartásunk szerint az Ön gyógyszertárában is végre kell hajtani a blokknyomtató(k) cseréjét, mivel a jelenleg üzemelő STAR SP300-as blokknyomtató(k) nem felel(nek) meg a fenti követelményeknek.

Mint egyik legrégebbi partnerünknek, kidolgoztunk egy kedvező ajánlatot, melyben az NCR 7167 típusú új, 2013-as gyártási évű, hőpapíros blokknyomtatót, elektronikus naplós adóügyi memóriával szerelve 199.900.-Ft/darab + ÁFA áron ajánljuk 3 év hűségidő vállalása esetén. Hűsége érték számunkra, melyet az aktuális rendszerfelügyeleti díjból adott 10% kedvezménytel honorálunk.

Társaságunk további kedvezményként 3, illetve 6 havi részletfizetési lehetőséget is biztosít ezen eszköz(ök) megvásárlásához az alábbi havi törlesztő részletekkel: ...

A nyomtató főbb jellemzői: ...

Társaságunk garanciát vállal arra nézve, hogy az ajánlatunkban szereplő elektronikus naplós adómemóriába, a rendeletben meghatározott időre beépíthető lesz az AEE. Amennyiben ezt nem tudánk teljesíteni, úgy a jelen ajánlat alapján vásárolt adómemóriát visszavásároljuk!

Telepítési Költség: ...

...

23. Az e-dm révén megkeresett üzletfelekre vonatkozó adatokat a Vj/72-003/2013. és a Vj/72-019/2013. számú iratok tartalmazzák.

V.

Az eljárás alá vont előadása

24. Az eljárás alá vont előadta, nem valósította meg megtévesztő reklám tilalmába ütköző tényállást.

25. Hangsúlyozta, hogy a vonatkozó rendelet 2013. február 15-én jelent meg és szokatlanul rövid határidőt (2013. május 31.) engedélyezett az elektronikus naplós pénztárgépre történő átállásra. Ez volt az indoka annak, hogy hírlevélben értesítette az új törvényi kötelezettségről azon üzleti partnereit, akik számára május 31-i határidő volt az irányadó. A vizsgálat tárgyát képező hírlevelet tehát kizárólag a vele üzleti kapcsolatban álló és a jogszabály-változással első körben érintett partnereinek küldte ki, annak érdekében, hogy határidőben eleget tehesse a rendeletben foglaltaknak.
26. Ismertette, hogy a hírlevél kiküldését követően több alkalommal konzultált két, a fejlesztést végző vállalkozással, annak érdekében, hogy a hírlevélben szereplő állítások megalapozottak legyenek.
27. Előadta, hogy a jogszabály kihirdetése óta eltelt időszakban több alkalommal jelentősen módosult, s azzal kapcsolatban a NAV több, mint tíz alkalommal bocsátott ki közleményt, amely egyértelműen jelzi a helyzet komplexitását, a jogalkotó ezzel kapcsolatos bizonytalanságát.
28. Előadta, az általa 2013. április 15. és 17. között kiküldött hírlevélbe egy kifogásolható mondat került bele, amely az eljárás indítás alapjául szolgált. A hírlevélben kénytelenek voltak kiküldeni az adóügyi memóriával az ajánlatot. Kizárólag az ügyfelek megnyugtatóására szolgált az a mondat, nem haszonszerzésre irányult. A 2013. május 31-i határidő állt rendelkezésre az elektromos napló funkció bevezetésére. A 2013. május 31-i határidőnek való megfelelés érdekében küldték ki a hírleveleket azoknak a partnereknek, akik olyan pénztárgéppel rendelkeztek, ami nem felel meg az elektronikus naplózás követelményének. Ebben az időpontban még nem volt AEE, abban bíztak, hogy lesz. Ezután a döntéshozók a határidőt kitölték az év végéig. Akik jogkövetőként betartották a május 31-i határidőt, rosszabbul járhattak volna, mint akik nem tartották be a határidőt a cserére, hanem kivárták az AEE bevezetését. A hírlevél kiküldése után alapvetően megváltozott a gyártási koncepció. A hírlevél kiküldésének időpontjában a gyártási koncepció alapján vállalhatónak tartották a teljesítés időpontját, azonban a kiküldés időpontja után ez megváltozott. A garanciára vonatkozó mondat az AEE gyártójával és a nyomtató gyártójával való egyeztetést követően, a tőlük kapott információk alapján került megfogalmazásra. Utólag, a jogszabályváltozások után derült ki, hogy jobb lett volna, ha nem csinálnak semmit, annyit kellett volna írni, hogy ha rendelkezésükre áll az AEE, beszerelik. Azonban egy olyan cég, akinek van konkurenciája, ezt nem tudja megtenni. Az ügyfelek megnyugtatóása érdekében vették bele azt a mondatot a garanciavállalásról, amit utólag tudja, hogy nem kellett volna beírni, hiszen bíztak abban, hogy ősre rendelkezésre állnak az AEE-k.
29. Aláhúzta, a hírlevelet azért küldték ki, mert be akarták tartani a szabályokat. Egyetlen ügyfél volt, aki a garanciára hivatkozva kártérítést kért az eljárás alá vonttól. Máshol azt nyilatkozta, hogy a hírlevélben ismertetett garanciával egyetlen ügyfél sem kívánt élni, melynek megfelelően adómemória visszavásárlására nem került sor.
30. Megítélése szerint a 2013. december 31-i határidő a gyógyszerészeti szektorban nem volt tartható. Együttműködtek a gyógyszerészeti kamarával, levelet írtak az illetékes államtitkárnak, leírva, hogy nem pénztárgép működik a gyógyszerészeti szektorban, illetve

vénnyomtatás is működik, ezt az AEE-nek kezelnie kell, ezért csúszás várható, a 2013. december 31-i határidő módosítását kérték a gyógyszertárak vonatkozásában. Végül nemcsak a gyógyszertárakra vonatkozóan, hanem általánosan kitolták 2014. február 28-ig a határidőt. A patikák esetében ez a határidő kevés kivételtől eltekintve nem volt tartható, így a patikák többsége elesett az állami támogatástól. A határidőt az eljárás alá vont sem tudta tartani. 2014. áprilisában kapta meg az engedélyt az AEE-re, komplett új rendszer engedélyeztetésre volt szükség, igazolni kellett, hogy a patikai rendszerrel együtt működőképes. Kizárólag a NCR 7167-es blokknyomtatóval telepítik a rendszert.

31. Hangsúlyozta, csak érvényes forgalmazási engedéllyel rendelkező pénztárgépeket értékesített és értékesít, melynek megfelelően az NCR 7167 típusú blokknyomtatót tartalmazó rendszere a telepítés időpontjában volt engedélye.³ Az eljárás alá vont ismertette, hogy a STAR SP300-as blokknyomtatóval rendelkező ügyfeleiknél a forgalmazás (telepítés) az APEH pénztárgéptechnikai bizottsága által 441-es számon engedélyezett pénztárgép rendszerrel történt. Ezen rendszer továbbfejlesztett változata⁴ tartalmazta az NCR 7167 típusú blokknyomtatót, melyet szintén az APEH engedélyezett 809-es számon.⁵ A blokknyomtató, illetve adómemória cserék ennek megfelelően az akkor érvényes jogszabályok által előírtak szerint történtek.
32. Ismertette, hogy 2013 augusztusában érvényes forgalmazási engedéllyel rendelkezett az AP809/ FSC, P16, EN-EU, Elixir Pro+ 0.3.1 SW típusú pénztárgépre, amely a NCR 7167 típusú blokknyomtatót tartalmazta.
33. Kifejtette, hogy az NCR 7167 típusú blokknyomtató bármilyen számítógépes pénztárgép rendszer kialakításához megfelelő⁶, mely csak hardver és szoftver illesztés kérdése. A két utas nyomtatási rendszer miatt kifejezetten alkalmas gyógyszertári informatikai rendszerekben történő alkalmazásra.
34. Az eljárás alá vont 2014 májusában előadta, hogy az A101 számon engedélyezett on-line pénztárgép egyik perifériája az NCR 7167 típusú blokknyomtató, s ezen rendszerek telepítésénél a korábban üzembe helyezett nyomtatót felhasználják olyan módon, hogy csatlakoztatásra kerül hozzá az AEE. Előadta továbbá, hogy az NCR 7167 típusú blokknyomtató beépítésre kerül az online pénztárgépekbe, így várhatóan a már értékesített blokknyomtatók mind felhasználásra kerülnek. 2014. szeptember 12-i Vj/72-56/2013. számon iktatott beadványában megerősítette, hogy az NCR 7167 típusú blokknyomtatók továbbra is használhatók, az A 101 engedélyszámú rendszer a Társaság valamennyi ügyfele részére telepítésre került.

³ Lásd 1. sz. lábjegyzet

⁴ Az eljáró versenytanács nem látja bizonyítottnak ezt az állítást, figyelemmel arra is, hogy nem látható időbeli összefüggés az AP 441 engedély 2008. december 31-i lejáratá és az AP 809 engedély 2010. május 27-i kiadása között.

⁵ AP 809 számon nem az NCR7167 típusú nyomtató került engedélyezésre, hanem az ebből a nyomtatóból és bizonyos hardware elemekből és software-ből álló rendszer.

⁶ A megfelelőséget az eljáró versenytanács csak fizikai-technikai értelemben fogadja el, és emlékeztet arra, hogy a rendszer bármely elemének kicserélése újbóli engedélyeztetési kötelezettséget vont maga után, márpedig erre az NCR 7167 típusú blokknyomtató rendszerbe állítását követően nem került sor.

35. 2014. szeptember 12-i Vj/72-56/2013. számon iktatott beadványában közölte, hogy egyik ügyfele sem kapott bírságot az AEE késői telepítése miatt. Magyarországon kizárólag a BBOX Solutions Kft fejlesztett AEE-t, így valamennyi gyógyszerári rendszergazda hasonlóan járt.
36. Az eljárás alá vont a Vj/72-059/2013. számú iratban jelezte nem kéri tárgyalás tartását, és nem tett a Vj/72-057/2013. számú előzetes álláspontra észrevételt.

VI. Jogi háttér

36. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 2/A. §-ának (1) bekezdése értelmében a Tpv. alkalmazásában fogyasztó a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) alapján fogyasztónak minősülő megrendelő, vevő és felhasználó. A Fttv. 2. §-ának a) pontja kimondja, hogy fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy.
37. A Tpv. 2/A. §-ának (2) bekezdése szerint a Tpv. alkalmazásában üzletfél a fogyasztónak nem minősülő személy.
38. A Tpv. 8/A. §-a szerint a Tpv. III. fejezetének (8-10. §-ainak) hatálya nem terjed ki az olyan magatartásra, amely a Grt. rendelkezései értelmében megtévesztő reklám.
39. A Grt. 3. §-ának d) pontja értelmében gazdasági reklám az olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.
40. A Grt. 12. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a megtévesztő reklám. A (2) bekezdés kimondja, hogy a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor figyelembe kell venni különösen a reklámban foglalt azokat a tájékoztatásokat, közléseket, amelyek a) az áru jellemző tulajdonságaira, b) az áru árára vagy az ár megállapításának módjára, valamint az áru megvételének, illetve igénybevételének egyéb szerződéses feltételeire, továbbá c) a reklámozó megítélésére, így a reklámozó jellemzőire, az őt megillető jogokra, vagyonára, minősítésére, elnyert díjaira vonatkoznak. A Grt. 12. §-ának (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában az áru jellemző tulajdonsága különösen az áru kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, mennyisége, származási helye, eredete, előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, beszerezhetősége, szállítása, alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, veszélyessége, kockázatai, egészségre

gyakorolt hatásai, környezeti hatásai, energiafelhasználási ismérvei, tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.

41. A Grt. 23. §-ának (1) bekezdése alapján a Grt.-ben foglalt rendelkezések megsértéséért - a (2)-(7) bekezdésben foglalt kivételekkel - a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közzétevője is felelős.
42. A Grt. 24. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Grt. 12. §-ában foglaltak megsértésének megállapítása a GVH hatáskörébe tartozik.
43. A Grt. 28. §-ának (1) bekezdése szerint a GVH eljárására a Tpvt. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a Grt.-ben meghatározott eltérésekkel.
44. A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
45. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
46. A Tpvt. 80. §-a szerint az eljáró versenytanács határozatait nyilvánosságra hozza, végzéseit pedig nyilvánosságra hozhatja. Ennek nem akadályozza az, ha a döntés bírósági felülvizsgálatát kérték, azonban ezt a tényt a nyilvánosságra hozatalkor jelezni kell. Ha a vizsgálatot elrendelő végzést nyilvánosságra hozták, az eljárást befejező döntést is nyilvánosságra kell hozni.
47. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpvt. törvény eltérő rendelkezése hiányában - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a, 33/B. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 51. § (1) és (5) bekezdése, 61. § (1) bekezdése, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § b) és c) pontja kivételével.

VII. Az értékelés jogi keretei

Az eljárás tárgya

48. A jelen eljárás tárgya az eljárás alá vont által 2013. január 1. után az NCR 7167 típusú blokknyomtató népszerűsítésére alkalmazott reklámok megítélése az eljárást megindító végzésben meghatározott körben:
- az eljárás alá vont objektív képet adott-e arról, hogy
 - az adóügyi ellenőrző egység adott blokknyomtatóba való utólagos beépítése szabályszerű-e,
 - az NCR 7167-es típusú blokknyomtató csak az AP809-es típusú pénztárgéphez illeszthető jogszerűen,
 - az adott ajánlat alapján történő rendeléssel a gyógyszertárak a jogszabályi követelményeknek meg nem felelő pénztárgépegységet vásárolnak,
 - az eljárás alá vont megalapozott, minden körülményre kiterjedően tájékoztatást adott-e az általa nyújtandó garancia lehetőségéről.
49. Az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben meghatározott körben értékelte a vizsgált üzleti gyakorlatot.

Az üzleti gyakorlattal megcélzott, illetve elért üzletfelek

50. A eljárás alá vont a vizsgált üzleti gyakorlattal kizárólag üzletfeleket (vállalkozásokat), gyógyszertárakat célzott meg.
51. A tevékenységükkel érintett területen valamilyen mértékű szakértelemmel rendelkező üzletfelek felé irányuló, illetve hozzájuk eljutó reklámok megítélése kapcsán más mérce alkalmazandó, mint a „laikus”, szakértelemmel nem bíró fogyasztók esetében – feltéve, hogy a szakértelemmel rendelkező üzletfelek a reklámban foglaltakat adott esetben képesek megfelelően értelmezni, azokat saját szakmai ismereteikkel ütköztetni. Önmagában az a körülmény, hogy a reklám üzletfeleket célzott meg, illetve ért el, nem jelenti azt, hogy ezen üzletfelek minden esetben, minden kérdésre kiterjedően rendelkeznek a reklámokban foglaltak teljes körű, helyes megítéléséhez szükséges különleges szakmai ismertetekkel. Ennek megfelelően nem állítható általánosan az, hogy az üzletfeleket megcélzó reklámok minden esetben alkalmatlanok az üzletfelek megtévesztésére. Különösen nem állítható ez olyan esetben, amikor a reklámállítás nem közvetlenül az adott üzletfelek szakmai ismereteivel kapcsolatos.

Az ügyleti döntés

52. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró ügyleti döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat az üzletfelek figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a megtévesztő reklám

tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így a reklámozás sem történhet tisztességtelen, megtévesztő módon. Nemcsak az olyan üzleti gyakorlat lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza az üzletfél döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen üzleti magatartás, üzleti gyakorlat hatására az üzletfél felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.

VIII.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat jogi értékelése

53. Az eljárás alá vont az általa megküldött hírlevélben egyfelől a STAR SP-300-as nyomtató kiváltására alkalmas termékként mutatta be az NCR 7167 blokknyomtatót, másrészt ez utóbbi nyomtatóról azt állította, hogy az a jogszabályban előírt határidőre alkalmas lesz az adóügyi ellenőrző egység (AEE) befogadására.

Engedély-hiány

54. A STAR SP-300-as nyomtató olyan pénztárgép-rendszerhez kapcsolódott, amely abban az összeállításban rendelkezett engedéllyel, de az eljárás alá vont a címzett ügyfelek rendelkezésére álló pénztárgép-rendszer és az NCR 7167 blokknyomtató együttesére az általa adott tájékoztatás időpontja előtt nem kért és nem kapott engedélyt, noha ez az összeállítás is működőképes volt. A NAV által adott tájékoztatás alapján (Vj/72-047/2013.) 2013. április 15-én már lehetőség sem volt a korábban régi típusú nyomtatóval kialakított pénztárgép-rendszerre vonatkozó engedély módosítására. A címzett ügyfelek rendelkezésére álló pénztárgép-rendszer és az NCR7167 blokknyomtató együttesére az eljárás alá vont csak jóval a hírlevél közzétételét követően, 2013. december 18-án kért és 2014. április 22-én kapott engedélyt. Az eljáró versenytanács az üzletfelek megtévesztéseként értékelte azt, hogy az eljárás alá vont az általa küldött hírlevélben elhallgatta azt a körülményt, hogy az általa kialakításra javasolt rendszer nincs engedélyeztetve.

Nem létező termék ígérete

55. A GVH konzekvens és bírósági ítéletekkel megerősített gyakorlata az, hogy megtévesztő magatartásnak minősül a tájékoztatás idején még nem létező, a tájékoztatást nyújtó által remélt jövőbeli helyzet olyan ismertetése, amelyet a tájékoztatás címzettjei biztosan bekövetkező tényként értelmeznek. Az eljárás alá vont által ígért garancia a címzetteknek azt sugallta, hogy határidőre beépíthető lesz az AEE.
56. A Tptv. nemcsak a valótlan, hanem a hiányos tartalmú tájékoztatást is tilalmazza, húzta alá a Fővárosi Bíróság a Vj-247/1995. számú ügyben hozott 2.K. 31.493/1996/7. számú ítéletében. A Legfelsőbb Bíróság szerint a fogyasztók megtévesztése nemcsak aktív tényállítással,

hanem a termék egyes tulajdonságainak elhallgatásával is megvalósulhat [Kf.II. 39.908/2001/5. számú ítélet (Vj-168/1998.)], azaz a jogsértés azzal is elkövethető, ha az árut forgalomba hozó vállalkozás az áru lényeges tulajdonságát elhallgatja, s ezáltal hiányos tájékoztatást ad [Kfv.X. 39.924/2002/8. (Vj-137/1998.)]. A tájékoztatást azért tekintették hiányosnak, mert az nem tért ki arra, hogy nem volt semmilyen banki háttér, semmilyen banki konstrukció az ajánlat mögött.

57. A Legfelsőbb Bíróság Kf.II. 39.908/2001/5.számú, az MBI-vel és az AXA-Colonia Biztosító Rt-vel szemben Vj-168/1998. szám alatt indított versenyfelügyeleti eljárásban született határozat felülvizsgálata tárgyában hozott ítéletéből megállapíthatóan alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, ha a lakáshitel lehetőséggel kínált életbiztosítási termék esetén hiányzik a banki háttér, az ígéretnek megfelelő banki konstrukció. Az adott ügyben hozott ítéletében a Legfelsőbb Bíróság aláhúzta, a banki háttérnek már a termék értékesítésének megkezdésekor rendelkezésre kellett volna állnia, a fogyasztóknak nyújtott tájékoztatás mindenre kiterjedő volta mellett.

58. Ugyanezt a megközelítést tükrözi a Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VIII. 20.248/2006/7. számú ítélete, amely szerint az Union a felperes lényeges körülményben való tévedését okozta a szerződéskötéskor annak állításával, hogy a hitelkonstrukció már rendelkezésre áll.

A fogyasztó a részére nyújtott tájékoztatásból a termék terjesztésének megkezdésétől arra a következtetésre juthatott, hogy a termék mögötti banki háttér adott. Ez nyilvánvalóan másként befolyásolta a fogyasztó döntését a szerződést megkötését illetően, mintha egyáltalán nem kapott volna ilyen tájékoztatást vagy ha a tájékoztatás ugyan kitért volna a hitellehetőségre, de az is közlésre került volna, hogy banki háttér nincs a konstrukció mögött.

Megállapítható, a fogyasztók a banki háttér hiányáról nem kaptak tájékoztatást, s így értelemszerűen nem ismerhették meg a hitelnyújtás összes valódi feltételét sem. A tájékoztatás nem terjedt ki arra sem, hogy államilag támogatott hitel igénybevételére nincs lehetősége az ügyfélnek.

59. A jelen ügy tényállása (bár a célcsoport nem a fogyasztó, hanem az üzleti szereplők köre) igen hasonló a fent bemutatott ügyek tényállásával. Az eljárás alá vont itt is egy olyan ígérettel kelti fel és fokozza termékének megvételére irányuló szándékot, amely a tájékoztatás idején nem létezik és amelyet nem is sikerült határidőre biztosítani.

Összefoglalás

60. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont által 2013. április 15. és 17. között megküldött hírlevélben

- egyfelől azt a látszatot keltette, hogy az NCR 7167 blokknyomtató a STAR SP-300-as nyomtató kiváltására minden szempontból, így az engedélyezettség tekintetében is alkalmas, noha az csak fizikailag-technikailag volt működőképes, az újonnan kialakított pénztárgép-rendszer engedéllyel nem rendelkezett,
- másrészt az NCR 7167 blokknyomtatóról anélkül állította azt, hogy az a jogszabályban előírt határidőre alkalmas lesz az adóügyi ellenőrző egység (AEE)

befogadására, hogy erre vonatkozó szerződéssel és garanciával rendelkezett volna, a közlés időpontjában a szükséges technológia még nem is létezett.

61. Az eljárás alá vont ezen üzleti gyakorlatával – figyelemmel a Grt. 12. §-a (2) bekezdésének a) pontjára – megsértette a Grt. 12. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
62. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján mellőzte bírság kiszabását az eljárás alá vonttal szemben az alábbi körülményekre tekintettel:
- a vizsgált magatartásra jogszabályváltozások közepette, bizonytalan, átmeneti időben került sor,
 - hírlevél azt célozta, hogy a címzettek határidőben eleget tehesse a rendeletben foglaltaknak,
 - a hírlevél a címzettek szűk körének szólt, a hírlevél kiküldésére rövid – két napos – időszakon belül került sor,
 - az eljárás alá vont – késve ugyan – de biztosította az ígért szolgáltatást és beszerezte a szükséges engedélyt.

IX. Egyéb kérdések

63. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Grt. 28. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, valamint a hatásköri egyeztetés ideje az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2014. november 9-én telik le.
64. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.
65. A GVH hatásköre a Grt. 24. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.

Budapest, 2014. október 17.

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag