1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860
Ügyszám: **Vj/35/2014.**
Iktatószám: Vj/35- 46 /2014.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szabó László ügyvezető által képviselt **Best Life Center Kft.** (1095 Budapest, Soroksári út 115.), a Sramek István ügyvezető által képviselt **Generál Future Kft.** (1095 Budapest, Soroksári út 115.) és a Ragányi Richardt ügyvezető által képviselt **Life Organization Szolgáltató Kft.** „kt.a." (1077 Budapest, Rottenbiller u. 44.) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy
- a Best Life Center Kft. 2012. szeptember 21. és 2013. december 19. között,
- a Life Organization Szolgáltató Kft. 2012. szeptember 21. és 2013.február 28. között,
- a Generál Future Kft. 2013. március 8. és 2013. december 19. között

a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, nyomtatott sajtóban megjelent reklámokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

Az eljáró versenytanács megtiltja a fenti jogsértő magatartás további folytatását.

Az eljáró versenytanács kötelezi az eljárás alá vont vállalkozásokat arra, hogy a II. pontban leírt tiltás végrehajtását legkésőbb e határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül igazolják a Gazdasági Versenyhivatalnak.

Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá
- a Best Life Center Kft.-t 2.173.600,- Ft (azaz Kettőmillió-százhetvenháromezer-hatszáz forint),
- a Generál Future Kft.-t 12.039.800,- Ft (azaz Tizenkettőmillió-harminckilencezer-nyolcszáz forint),
- a Life Organization Szolgáltató Kft.-t 966.000,- Ft (azaz Kilencszázhatvanhatezer forint)

bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára kötelesek megfizetni.

Ha a kötelezettek a bírságfizetési kötelezettségnek határidőben nem tesznek eleget, késedelmi pótlékot kötelesek fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a szerződéskötéssel kapcsolatos szóbeli kereskedelmi kommunikációk, illetve dokumentumok vonatkozásában.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.
Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) 2014. április 29-én kelt, Vj/35/2014. számú végzésében annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy 2013. március 7. napját követően a Best Life Center Kft. és a Generál Future Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének a), b) pontjaiban – különös tekintettel a bd) és bg) alpontokban foglaltakra – és c) pontjában foglalt tényállások megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor a Best Life Center Kft. által működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő, a Generál Future Kft. által szervezett kereskedelmi gyakorlatok során a fogyasztók részére valószínűsíthetően nem megfelelő módon jelenítették meg az információkat a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságairól, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lehetett volna, hogy milyen konstrukcióról van szó.

2. A versenyfelügyeleti eljárás a fenti két eljárás alá vont vállalkozás fogyasztói csoportokat szervező tevékenységének megkezdése, azaz 2013. március 7. óta tartó, fogyasztói csoportok népszerűsítésére szolgáló teljes kereskedelmi gyakorlatára vizsgálatára terjedt ki.

3. A GVH a 2014. július 31-én kelt, Vj/35-24/2014. számú végzésével az eljárásba ügyfélként bevonta a Life Organization Szolgáltató Kft.-t, mivel a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a Life Organization Szolgáltató Kft. 2012 szeptemberétől kezdődően a Best Life Center Kft. fogyasztói csoport szervező tevékenységét népszerűsítette, ezzel az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének a), b) pontjaiban – különös tekintettel a

bd) és a bg) alpontokban foglaltakra is – és c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

4. A GVH a 2014. július 31-én kelt, Vj/35-24/2014. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette a Best Life Center Kft. fogyasztói csoportokat működtető tevékenységét 2012 szeptemberétől népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok vizsgálatára.

II.
Az eljárás alá vontak

Az eljárás alá vontak

5. A 2012. szeptember 18-án alakult Best Life Center Kft. főtevékenysége egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás. A 2013. évi nettó árbevétele 21.736.000 Ft volt.

6. A 2012. április 12-én alakult Life Organization Szolgáltató Kft. főtevékenysége egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás. A 2013. évi nettó árbevétele nem ismert. A Life Organization Szolgáltató Kft. ellen a GVH korábban Vj/102/2012. számon folytatott versenyfelügyeleti eljárást, megállapítva, hogy a Dotal Plus Hungary Kft. és a Life Organization Szolgáltató Kft. a Metropol és a Blikk című napilapokban 2012 áprilisától 2012. december 19-ig közzétett hirdetésekkel megtévesztették a fogyasztókat az általuk kínált szolgáltatás jellemzői tekintetében.

7. A jelen versenyfelügyeleti eljárás alatt a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a Life Organization Szolgáltató Kft. eljárás alá vontat a Cgt.01-14-003394/3. számú végzésével megszüntette. Ez a végzés a Cgt.01-14-003394/4. számú végzés alapján 2014. augusztus 7-én emelkedett jogerőre. A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága ugyanezen 4.-es számú végzésével 2014. augusztus 7-vel elrendelte az eljárás alá vont kényszertörlési eljárásának megindítását.

8. A 2010. december 30-án alakult Generál Future Kft. főtevékenysége egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás. A 2013. évi nettó árbevétele 120.398.000 Ft volt. Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat nyilvántartása szerint a vállalkozás 2014. július 23-án a cégnév megváltoztatásáról (a vállalkozás új megnevezése: FIASKÓ 140716 ERUTUFLÁRENEG Kft. „v.a.") és jogutód nélküli megszűnéséről határozott. A vállalkozás képviseletét az RVFT Reorganizációs Válságmenedzselési Felszámolási Tanácsadó Kft. veszi át, a szervezet képviseletét Tóth Szabolcs végelszámoló látja el. Jelen határozat kiadáskor a változás bejegyzés alatt áll.

A Best Life Center Kft. által működtetett fogyasztói csoportok

9. A Best Life Center Kft. 2012. szeptember 14-tól vette át a Fensus Kft. által, 2011 decemberében alapított két fogyasztói csoport kezelését, üzemeltetését (Vj/35-19/2014. számú irattal átemelt B/159-7/2014. számú irat). A GVH a Vj/86/2012. számú eljárásban megállapította, hogy a Fensus Kft. 2011 novembere és 2012 októbere között terjesztett szórólapjával, valamint 2012 januárja és 2012 júliusa között a Szuperinfó egyes regionális kiadványaiban közzétett sajtóhirdetéseivel megtévesztette a fogyasztókat az általa kínált szolgáltatás jellemzői tekintetében.

A Best Life Center Kft. és a Life Organization Szolgáltató Kft. közötti szerződés

10. A Best Life Center Kft. és a Life Organization Szolgáltató Kft. 2012. szeptember 14-én kötötte meg a „Megbízási szerződéssel vegyes vállalkozási szerződés" elnevezésű megállapodást (Vj/35-018/2014.). A szerződés szerint a Best Life Center Kft., mint megbízó által adott megbízás alapján a Life Organization Szolgáltató Kft., mint megbízott a Best Life Center Kft. nevében és annak javára ügyfélszerzéssel kapcsolatos, szervezői szolgáltatást nyújt (hirdetések megjelentetése, regisztrációs díjról számla kiállítása az ügyfél felé, tájékoztatás a fogyasztói csoport szerveződéséről, ügyfélkezelés, szerződéskötés). A szerződés értelmében a Life Organization Szolgáltató Kft. feladatai a következők:
    - a vásárlói csoportokba ügyfeleket keres üzleti kapcsolatain keresztül, hirdetéseket közöl (a hatályos jogszabályok betartása és figyelembevétele mellett),
    - az ügyfelek megfelelő és részletes tájékoztatása a szerződési feltételekről,
    - iroda biztosítása, ahol az ügyfelekkel tárgyal, adminisztrációs feladatok ellátása,
    - szerződések megfelelő kialakítása, részvételi szabályzat és a tájékoztató ismertetése (kivéve: szerződés felbontása, megszüntetése),
    - a befizetett regisztrációs díjról számla kiállítása az ügyfelek felé, azok postázása,
    - nyilvántartás vezetése az ügyfelekről,
    - üzletkötők keresése, munkafeltételeik biztosítása.

11. A szerződés szerint
    - az egyszeri regisztrációs díj a megbízottat, azaz a Life Organization Szolgáltató Kft.-t illeti meg, amelyről számlát kell adnia ügyfél részére,
    - a havi részletben megfizetett (ÁFA-val növelt) megbízási díj a megbízót, a Best Life Center Kft.-t illeti meg.

12. A szerződés értelmében, ha az ügyfél jogszerűen eláll a szerződéstől, úgy a megbízott köteles az ügyfélnek visszafizetni az egyszeri regisztrációs díj részvételi szabályzatban meghatározott összegen felül részét.

13. A szerződés 2013. február 28-ig volt hatályban.

A Best Life Center Kft. és a Generál Future Kft. közötti szerződés

14. A Best Life Center Kft. és a Generál Future Kft. között 2003. március 1-jén a Best Life Center Kft. és a Life Organization Szolgáltató Kft. 2012. szeptember 14-i megállapodásával azonos tartalmú szerződés jött létre, amelynek eredményeként az ügyfelek a havi részleteket a Best Life Center Kft.-nek, míg a szerződéskötéshez kapcsolódó regisztrációs díjat (a szerződött összeg 4%-a + áfa) a Generál Future Kft. részére voltak kötelesek megfizetni.

15. A Generál Future Kft. nyilatkozata (Vj/35-015/2014.) szerint a szerződést 2014. január 1-jei hatállyal megszüntették a felek.

III.
A fogyasztói csoport

16. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban Fgytv.) 2. §-ának i) pontja szerint fogyasztói csoport a szervezők - díjazás ellenében történő - közreműködésével

a csoport tagjai pénzének összegyűjtésén alapuló minden olyan csoport, amelynek célja, hogy minden tagja az általa előre meghatározott dolog tulajdonjogát a tagok befizetéseiből, előre meghatározott időtartamon belül - véletlenszerű vagy többletfeltételek vállalásától függő kiválasztás útján - a csoport segítségével megszerezze.

17. A csoport tagjai vállalják, hogy meghatározott ideig meghatározott összeget fizetnek be havonta. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos részletvásárlástól eltérő feltételeket teremt, így például az áruhoz jutás nem az első részlet megfizetésével egyidejűleg történik meg.

18. A szervező által rendszeresen megrendezett közgyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el (ez utóbbi esetben annak alapján, hogy melyik tag vállalja a legtöbb még hátra lévő részlet esedékesség előtti megfizetését), hogy a csoport résztvevői közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a vásárlási joghoz (kiket illet meg a kedvezményezetti minőség), mely tagok számára nyílik meg a lehetősége annak, hogy megvásárolják a meghatározott ingóságot vagy ingatlant. A futamidő végén, az összes törlesztő részlet hiánytalan teljesítése esetén az a fogyasztó is hozzájuthat (adott esetben akár 5-25 év múlva) a vásárlási joghoz, akit a futamidő alatt nem sorsoltak ki, illetve akinek anyagi forrásai nem tették lehetővé, hogy előtörlesztést vállaljon (azon fogyasztók esetében, akik a futamidő legelején jutnak a vásárlási joghoz, az előtakarékossági jelleg háttérbe szorul).

19. A fogyasztói csoportok működésének lényeges tulajdonsága a szerencseelem, amely nemcsak a sorsolással, hanem az előtörlesztés vállalásának lehetőségével összefüggésben is megmutatkozik, mivel a csoporttag előtt nem ismert és általa nem befolyásolható a többi csoporttag előtörlesztés-vállalási hajlandósága, nem tudható előre, hogy a vásárlói joghoz jutáshoz hány havi törlesztő részlet felajánlása szükséges. Az előtörlesztés-vállalás lehetősége tehát olyan helyzetbe hozza a csoporttagokat egymással szemben, hogy kedvezményezettként történő mielőbbi kiválasztásuk érdekében versenyezniük kell, ami a kevésbé fizetőképes csoporttag előre nem ismert, kiszámíthatatlan hátrasorolásával járhat.

20. Kiemelendő, hogy ha a fogyasztó magasabb szerződéses értéket köt ki (az általa megszerezni tervezett dolog vételárát több millió forintban határozza meg), akkor több szerződéses pozícióval (több tagsággal, szerződéssel) kell rendelkeznie, s így az általa kívánt összeghez csak akkor juthat hozzá, ha mindegyik szerződéses pozícióra egyszerre sorsolják ki, vagy mindegyik csoportban ő ajánlja fel a legnagyobb törlesztő részletet. A fentiek egyben azt is eredményezik, hogy a fogyasztó bizonytalanságban van abban a vonatkozásban, hogy mikor jut a vásárlási joghoz, s ezáltal a fogyasztói csoportba történő belépéskor megszerezni kívánt áruhoz.

21. A fogyasztói csoportok szervezését, működését hosszú ideig külön speciális jogszabály nem szabályozta. Az Fgytv. 55. §-ának i) pontjában kapott felhatalmazás alapján 2001-ben elfogadásra került a fogyasztói csoportok szervezésére és működésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 186/2001. (X. 11.) Korm. rendelet, amely 2002. január 1-jén lépett volna hatályba. Ezt az időpontot a 325/2001. (XII. 29.) Korm. rendelet 2003. január 1-jére, a 269/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet 2004. július 1-jére módosította, majd a 205/2004. (VI. 30.) Korm. rendelet a 186/2001. (X. 11.) Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte.

22. A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló 2011. évi CXCIII. tv. 162. §-ának (6) bekezdésével módosított Fgytv. 16/B. §-a 2012. január 1-jétől előírta, hogy fogyasztói csoport 2014. január 1-jéig nem hozható létre.

23. Az Fgytv.-nek az egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló 2013. évi CLXXXIII. törvény által módosított, 2014. január 1-jétől hatályos 16/B. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos fogyasztói csoportot létrehozni. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben foglalt tilalom megsértésével vagy megkerülésével kötött szerződés semmis. A (3) bekezdés szerint tilos fogyasztói csoportba fogyasztókat nyilvános felhívás útján gyűjteni. A 2012. január 1-je előtt létrehozott fogyasztói csoportba új fogyasztó kizárólag a - szerződés felmondással történő megszüntetése következtében - kieső fogyasztó helyére vehető fel. Az Fgytv. 45/A. §-a (1) bekezdésének c) pontja értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével – a fogyasztói csoporttal összefüggő, az Fgytv.-ben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

24. 2014. január 1-jén lépett hatályba a fogyasztói csoportokról szóló 530/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet, amely előírja, hogy a 2012. január 1-jét megelőzően létrehozott fogyasztói csoportot működtető vállalkozás köteles tevékenységének folytatását a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak - a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően - 2014. január 31. napjáig bejelenteni és részére megküldeni a rendeletben meghatározott adatokat. A jogszabály egyebek között rendelkezik a tagoknak szerződés szerint, rendszeres időközönként teljesített, meghatározott dolog tulajdonjogának megszerzésére fordítandó befizetéseit tartó elkülönített számláról, az arról való rendelkezésről, illetőleg rögzíti, hogy a meghatározott dolog tulajdonjogának megszerzésére lehetőséget szerző tag kijelölése érdekében nyilvános kiválasztást kell tartani, kitérve annak egyes szabályaira is.

25. A korábbi időszakban a fogyasztói csoportok szervezőivel történő kapcsolatfelvétel kezdeményezése reklámokon, ügynöki hálózaton keresztül valósult meg. A fogyasztói csoportok szervezését az elmúlt években jellemzően széleskörű és intenzív reklámozás kísérte. A nyomtatott sajtóban a reklámok reklámújságokban, nagyobb példányszámú ingyenes vagy jellemzően szórakoztató napilapokban, körzeti magazinokban jelentek meg, olyanokban, ahol számos termék és szolgáltatás apróhirdetése mellett hitelközvetítők vagy más pénzügyi termékek hirdetései is megtalálhatóak.

26. A termék (vásárlási jog megszerzése fogyasztói csoport tagjaként) célcsoportja elsődlegesen az a fogyasztói réteg, amely valamilyen objektív oknál fogva nem tud banki hitelt vagy egyéb pénzügyi terméket igénybe venni. A KHR-listások [Központi Hitelinformációs Rendszer, régebbi nevén: Bankközi Adós- és Hitelinformációs Rendszer (BAR)], illetve jövedelmi viszonyaik vagy életkoruk (nyugdíjasok, alacsony jövedelemmel bejelentett egyéni vállalkozók stb.) alapján azonosítható egy olyan fogyasztói réteg, akik nem felelnek meg a bankok által kért feltételeknek. E körben említhető még a fogyasztók azon csoportja, akik nem rendelkeznek a hitelfelvételhez szükséges önerővel, nem rendelkeznek a jelzáloghitel felvételéhez szükséges terhelhető ingatlannal, nem tudnak kezest, adóstársat állítani, stb. Ezt a célzott fogyasztói kört a hirdetések szövegezése is alátámasztja (*„Nem hitelképes?”, „Kezes és jövedelemigazolás nélkül!”, „Bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is!”*).

27. Az elmúlt években a GVH több eljárást folytatott fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben, megállapítva, hogy a vállalkozások a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsítottak (Vj/1/2005., Vj/149/2005., Vj/150/2005., Vj/183/2005., Vj/189/2005., Vj/207/2005., Vj/163/2007., Vj/115/2008., Vj/111/2009., Vj/132/2009., Vj/13/2010., Vj/18/2010., Vj/28/2010., Vj/29/2010., Vj/45/2010., Vj/65/2010., Vj/79/2010 Vj/90/2010., Vj/91/2010., Vj/2/2011, Vj/3/2011, Vj/5/2011, Vj/33/2011, Vj/57/2011, Vj/69/2011, Vj/71/2011, Vj/88/2011, Vj/49/2012, Vj/86/2012., Vj/101/2012., Vj/102/2012., Vj/90/2013., Vj/41/2014).

IV.
A Best Life Center Kft. által működtetett fogyasztói csoportok

28. A Best Life Center Kft. két, 15 éves futamidejű fogyasztói csoportot működtet (1FA és 1FB jelölésű csoport).

29. A fogyasztókkal történő szerződéskötés során az alábbi iratok alkalmazására került sor:
    - szerződési formanyomtatvány,
    - a szerződés mellékletét képező Részvételi Szabályzat,
    - a tájékoztató, amely tartalmazza
        - az arról való tájékoztatást, hogy
            - a vásárlói jog elnyerésére a szerződésben meghatározott időtartamon belül a Best Life Center Kft. megbízottjainak és alkalmazottjainak semmilyen befolyásuk nincs,
            - a Best Life Center Kft. nem hitelintézet, nem bank, semmilyen pénzügyi szolgáltatást vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nem végez, tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok szervezésére és működtetésére irányul,
            - a csoporttagok vásárlói joghoz juthatnak a csoport futamideje során,
            - vásárlói jog elnyerésének időpontja előre nem meghatározható, előfordulhat, hogy a csoporttag csak a futamidő végén, tizenöt év leteltekor jut hozzá,
            - egyidejűleg több szerződés kötése esetén a csoporttag valószínűleg eltérő időpontban fog hozzájutni az egyes vásárlói jogokhoz,
        - az elállási jog gyakorlásának feltételeit,
        - az ügyfél nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy elolvasta és megértette a szerződés pontjait, továbbá a Best Life Center Kft. megbízottja teljes körű tájékoztatást adott és azt elfogadja.
    - az előtörlesztés vállalást tartalmazó adatlap, amely szerint a fogyasztó tudomásul veszi, hogy a szerződés keltétől számított 30 napos elállási idő lerövidül a közgyűlés napjáig. A megbízó az adatlap kitöltésével felajánlást tehet egy meghatározott havi törlesztő részlet egyösszegű előtörlesztésére a vásárlói jog elnyeréséért,
    - a nyilatkozat, melynek keretében a szerződést kötő fogyasztó nyilatkozik arról, hogy a Best Life Center Kft. képviselőjétől teljes körű tájékoztatást kapott, különös tekintettel az egyes mellékletek tartalmáról, továbbá hozzájárul, hogy róla hang-, videó- és fényképfelvétel készüljön, mely bármely jogcímen felhasználható. A nyilatkozat tartalmazza azt a kitételt, hogy a fogyasztó befolyástól mentesen, valamennyi feltétel tudatában teszi meg nyilatkozatát és a „megtámadási jogáról” kifejezetten lemond,
    - az adatlap, amely tartalmazza
        - az arról való tájékoztatást, hogy

        - a Life Organization Kft., illetve a Generál Future Kft. nem hitelintézet, nem bank, semmilyen pénzügyi szolgáltatást vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nem végez, tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok szervezésére és működtetésére irányul,
        - a nehéz gazdasági helyzetben mind a magánszemélyek, mind a vállalkozások számára nehézséget jelent a finanszírozás,
        - az előtörlesztés lehetőségét, melynek mértékével rövidül a futamidő,
        - a szerződés megkötésétől számított 30 napos elállási jog illeti meg az ügyfelet, ha nem vesz részt közgyűlésen,
        - a tájékoztató a figyelemfelkeltést szolgálja, nem minősül ajánlattételnek,
        - azok is részt vehetnek a konstrukcióban, akiket a pénzintézetek valamiért elutasítottak (Bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is),
    - a fogyasztói csoportok működésének lényegét, illetve a havi díjak fizetési határidejére vonatkozó rendelkezéseket,
    - az ügyfél személyes adatait, illetve a szerződés jellemzőit.

30. A Best Life Center Kft. által általános szerződési feltételekként alkalmazott Részvételi Szabályzatban foglaltak alapján a Best Life Center Kft. által működtetett fogyasztói csoportok kapcsán létrejött jogviszonyok jellemzőit illetően az alábbiak emelhetők ki.

31. A Best Life Center Kft. mint Szervező kötelezi magát arra, hogy a szerződés tárgyának eladója, valamint a fogyasztó mint Megbízó között létrejövő adásvételi szerződés megkötését elősegíti olyan módon, hogy az arra vonatkozó szerződés megköthető legyen és a Megbízó a dolog tulajdonjogát a megbízási szerződésben meghatározott számú részlet megfizetése mellett megszerezhesse. A megbízás tárgya – a felek között létrejött szerződés tartalmával összhangban – a szerződés tárgyát képező dolog részletfizetéses megszerzésének elősegítése fogyasztói csoportok szervezése útján. Szerződéses feladatát a Szervező több Megbízóval együttműködve belőlük, mint résztvevőkből csoportot szervezve látja el.

32. A Megbízók a megbízást egymásra tekintettel adják és tudomásul veszik, hogy a szervező a befizetett díjelőlegekből a csoport részére elkülönített csoport alapot képez. A regisztrációs díj és a megbízási díj nem része a csoport alapnak.

33. A megszerzendő dologhoz tartozó vásárlói jog előtörlesztés vállalása, azaz a kedvezményezettként való kiválasztás közgyűlésen történik. A közgyűlés a jelenlévők számára tekintet nélkül megtartható. Az előtörlesztés vállalása a Részvételi Szabályzat szerint nem árverseny a Megbízók között, hanem a törlesztő részletek esedékesség előtt történő befizetésére vonatkozó felajánlást jelent. Ennek megfelelően az előtörlesztés vállalás eljárás során az szerzi meg a vásárlói jogot, aki az adott havi közgyűlésen a legtöbb aktuális havi díj esedékesség előtt befizetését ígéri és teljesíti. Az előtörlesztés vállalása azon aktuális havi törlesztő részletek számát jelöli, amelynek befizetésére a Megbízó a jog elnyerése után kötelezettséget vállal. Több azonos mértékű előtörlesztés vállalás esetén a jogosultságot a szerződéskötés idősorrendje dönti el.

34. A Szervező szerződésben foglalt kötelezettségeinek teljesítéséért a Megbízó részéről a szerződésben körülírt dolog teljes vételárának %-ban kifejezett megbízási díjban részesül, amelynek összegét a mindenkor előírt általános forgalmi adóval növeli. A szerződés megkötésekor a Megbízó köteles a regisztrációs díjat a szerződésben meghatározottak alapján a Szervező vagy Megbízottja részére megfizetni. A megbízási díj a havi díjfizetések időpontjában a havi díjak arányában esedékes.

35. Minden Megbízó egy meghatározott havi részlet fizetésére vállal kötelezettséget, amely az alábbiakból tevődik össze:

    a) a dolog vételára elosztva a csoport működési hónapjainak számával (havi alaprészlet). Ezek a befizetések képezik a csoport közös pénzügyi alapját,

    b) a szerződésben meghatározott, ÁFA-val növelt fennmaradó megbízási díj ugyancsak a csoport működési hónap számával elosztva (megbízási díj).

36. A Megbízót a szerződés keltétől számított 30 napon belül indoklás nélküli elállási jog illeti meg, amelyet Szervező részére elküldött írásbeli nyilatkozatával gyakorolhat. A Megbízó elállása a szerződést felbontja, és a teljesített szerződésenként egyszeri regisztrációs díj 1/3-on felüli részét a Szervező vagy Megbízottja a Megbízónak visszatéríti. Ha a Megbízó a soron következő közgyűlésre vonatkozóan előtörlesztést vállal, úgy a számára nyitva álló 30 napos elállási határidő lerövidül a közgyűlést megelőző napig.

37. Ha a kedvezményezettként kiválasztásra nem került Megbízó jelzi, hogy a szerződést rendes felmondás útján fel kívánja mondani, a Szervező részére írásban jelzi, hogy a szerződést rendes felmondás útján fel kívánja mondani, a Szervező a befizetett havi csoport alaprészletek összegét a szerződésben meghatározott időtartam lejártát megelőzően visszafizetheti. E visszafizetés azonban a szervező számára lehetőség és nem kötelezettség, a Megbízó az idő előtti visszafizetés további feltétele, hogy az csak a Szervező saját pénzeszközei terhére történhet, a csoport vagyona e visszafizetés által nem csökkenthető. A Szervező a fogyasztói csoport számára teljesített befizetések maradvány-összegéből a saját pénzeszközeiből teljesített visszafizetések összegét levonhatja. A Szervező a Megbízó felmondásának kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban nyilatkozik, hogy saját pénzeszközei terhére kíván-e idő előtti visszafizetést teljesíteni. A felmondás időpontjáig befizetett havi díjak a megbízási díj (+ÁFA) levonásával a Megbízó részére kamatmentesen a szerződésben meghatározott időtartam végén kerülnek visszafizetésre. A regisztrációs díj nem kerül visszafizetésre.

38. A 2012 júliusa és 2013 augusztusa közötti időszakban az alábbi számban léptek be fogyasztók a Best Life Center Kft. által működtetett fogyasztói csoportokba, illetőleg az alábbi számban álltak el a fogyasztók vagy mondták fel szerződésüket (a Vj/35-019/2014. számú irattal átemelt P/1186-005/2013. számú irat.):

Év, hónap	Belépő fogyasztók	Elálló fogyasztók	Felmondó fogyasztók
2012. július	83	0	9
2012. augusztus	100	0	17
2012. szeptember	114	0	11
2012. október	151	5	16
2012. november	119	2	10
2012. december	63	0	5
2013. január	74	5	11
2013. február	87	8	13
2013. március	93	2	11
2013. április	133	6	14
2013. május	144	0	21
2013. június	148	6	23

2013. július	288	11	29
2013. augusztus	240	9	32
Összesen:	**1.837**	**54**	**222**

39. A Best Life Center Kft. által a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak 2014. január 27-én megadott adatok (a Vj/35-020/2014. számú irattal átemelt B/159-007/2014. számú irat melléklete) szerint az általa működtetett fogyasztói csoportok egyes további jellemzői az alábbiak:

Fogyasztói csoport neve	**1FA**	**1FB**
Futamidő	15 év	15 év
Összes kiadható pozíció	700 db	700 db
Igényelhető legmagasabb összeg szerződésenként	2 500 000 Ft	3 000 000 Ft
Havi alaprészlet (1 mFt esetén)	5 556 Ft/hó	5 556 Ft/hó
Havi megbízási díj (1 mFt esetén)	2 344 Ft/hó	2 344 Ft/hó
Regisztrációs díj mértéke	4% + ÁFA	4% + ÁFA
Megbízási díj mértéke (180 hó)	33,23% + ÁFA	33,23% + ÁFA
Felvett (átvett vásárlói jogok száma)	26 db	21 db
Kifizetett vásárlói jogok összege (2014 januárjáig)	50 700 000 Ft	49 100 000 Ft

40. A kifizetett vásárlói jogok átlagos összege a Best Life Center Kft. által a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak megadott adatok (a Vj/35-020/2014. számú irattal átemelt B/159-007/2014. számú irat melléklete) szerint az 1FA jelölésű csoport esetében 1.950.009 Ft, az 1FB jelölésű csoport esetében 2.388.095 Ft volt. Mindeközben ismert a 2014. február 3-i közgyűlésre tett előtörlesztés vállalások összege (a Vj/35-020/2014. számú irattal átemelt B/159-007/2014. számú irat melléklete). Az adatokból megállapíthatóan a legmagasabb vállalás az 1FA jelölésű csoportban 100, az 1FB jelölésű csoportban 90 havi törlesztő részletek esedékesség előtt történő befizetésére vonatkozó felajánlás volt, mindkét esetben 1.000.000 Ft szerződött összegre vonatkozóan.

41. A Best Life Center Kft. nyilatkozata szerint a fogyasztói csoportok szervezését 2014 januárjában befejezte, új szerződéseket nem köt (Vj/35-014/2014.).

V.
A vizsgált reklámok

42. A Best Life Center Kft. fogyasztói csoportokat szervező tevékenységével összefüggésben rendszeresen jelentek meg reklámok a nyomtatott sajtóban. A reklámozási tevékenységgel összefüggésben az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak és a GVH által megkeresett kiadók nyilatkozatai, adatszolgáltatásai, illetve a GVH-hoz beérkezett panaszok, bejelentések kapcsán rendelkezésre álló információk alapján az alábbiakat állapította meg.

43. A Best Life Center Kft. fogyasztói csoportokat szervező tevékenységét népszerűsítő, a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokat
    - a 2013. január 9. és 2013. május 21. közötti időszakban a Life Organization Szolgáltató Kft. rendelte meg, s a reklámok 2013. január 9. és 2013. május 23. között jelentek meg,
    - 2013 márciusától 2013. december 13-ig a Generál Future Kft. rendelte meg, s a reklámok 2013. március 6. és 2013. december 19. között jelentek meg, azzal, hogy a Generál Future Kft. a Metropol újság kiadójának nyilatkozatából, illetve a csatolt megrendelés-visszaigazolásokból (Vj/35-19/2014. számú irattal átemelt B/159-7/2014. számú irat) megállapíthatóan a Metropol újságban megjelent reklámokat
        - 2013. szeptember 16-ig (2013. szeptember 17-i megjelenéssel) közvetlenül a Generál Future Kft. rendelte meg,
        - 2013. szeptember 12-től (2013. szeptember 18-i és 19-i megjelenéssel) a Webart Print Nyomdaipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. rendelte meg, a visszaigazolásokon azonban ügyfélként a Generál Future Kft. került feltüntetésre (lásd még a 2013. szeptember 18-i, 27-i, október 8-i, 18-i, 24-i, 31-i, november 7-i, 14-i, 20-i és 27-i visszaigazolásokat, ez utóbbi esetében 2013. december 2-i, 3-i, 4-i és 5-i megjelenéssel),
        - a 2013. december 4-i és 13-i visszaigazolások (2013. december 9-i, 10-i, 11-i, 12-i, 16-i, 17-i, 18-i és 19-i megjelenéssel) szerint a reklámokat a Webart Print Nyomdaipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. rendelte meg, az ügyfél nem került megnevezésre.

44. A Webart Print Nyomdaipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Generál Future Kft. közötti szerződés nem került becsatolásra az eljárás során.

45. A Best Life Center Kft. fogyasztói csoportokat működtető tevékenységének népszerűsítésére az alábbi reklámok jelentek meg, a vizsgálattal érintett időszakban, több mint ezer alkalommal, összesen több tízmillió forintot meghaladó költség ellenében:

A) típusú reklám

„Bankok helyett válasszon más megoldást!
Nem sorsolásos rendszer!
*Akció -20%**

Igényelt összeg	*Havi*	
	10 év	*15 év*
1 000 000 Ft	*8 333 Ft*	*5 556 Ft*
3 000 000 Ft	*25 000 Ft*	*16 666 Ft*
6 000 000 Ft	*50 000 Ft*	*33 332 Ft*
10 000 000 Ft	*83 333 Ft*	*55 560 Ft*
+ megbízási díj	*3,92%/év*	*2,81%/év*

BAR-listásoknak • korhatár nélkül • lakásfelújításhoz
vállalkozásfejlesztésre • magánszemélyeknek
Esztergom, Gyöngyös: 06-30/978-9423;
Szekszárd: 06-30/644-8150;
Debrecen, Veszprém: 06-30/425-6396;
Miskolc: 06-30/812-4363; Győr: 06-30/978-9419;
Zalaegerszeg, Szolnok: 06-30/776-7398;
Békéscsaba, Hódmezővásárhely: 06-30/776-7399

**Az akció részleteiért keresse ügyfélszolgálati irodánkat! Az akció szeptember 1-30-ig tart!"*

B) típusú reklám

VÉDŐHÁLÓ MINDENKINEK
BAR listásoknak is, ingatlanra, autóra, vállalkozás fejlesztésre

Igényelt összeg	*Havi*		*Debrecen*	*06/30-425-6396*
	10 év	*15 év*	*Pécs:*	*06/30-978-9423*
500 000,-	*8 333,-*	*5 556,-*	*Miskolc:*	*06/30-644-8150*
			Győr:	*06/30-425-6396*
2 500 000,-	*25 000,-*	*16 666,-*	*Veszprém:*	*06/30-978-9423*
			Zalaegerszeg:	*06/30-776-7398*
6 000 000,-	*50 000,-*	*33 332,-*	*Szolnok:*	*06/30-776-7398*
			Békéscsaba:	*06/30-776-7398*
10 000 000,-	*83 333,-*	*55 560,-*	*Tatabánya:*	*06/30-978-9423*
			Szekszárd:	*06/30-644-8150*
+ Megbízási díj	*3,92%*	*2,81%*	*Gyöngyös:*	*06/30-978-9423*
NEM SORSOLÁSOS RENDSZER. REJTETT KÖLTSÉGEK NÉLKÜL!			*Hódmezővásárhely:*	*06/30-776-7398*
			Jászberény:	*06/30-978-9423*

Cégünk alternatív finanszírozással foglalkozik.
Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodánkat!

C) típusú reklám

„Bankok helyett válasszon más megoldást!
Nem sorsolásos rendszer!
*Akció -20%**

	15 év	*30 év*
1 000 000 Ft	*5556 Ft-tól**	*2778 Ft-tól***
3 000 000 Ft	*16 667 Ft-tól**	*8334 Ft-tól***
6 000 000 Ft	*33 333 Ft-tól**	*16 667 Ft-tól***
30 000 000 Ft	*166 667 Ft-tól**	*83 334 Ft-tól***

*+ megbízási díj *2,8%/év 2,1%/év*

Tel.: 06 (1) 301-0932 – 06 (1) 301-5002 1061 Budapest, Révay utca 1.
06 (70) 701-6971 - 06 (70) 701-6962 – 06 (70)-6981 – 06 (70) 670-2604
Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodáinkat!

D) típusú reklám

Hitel helyett válasszon
Más megoldás, számoljon utána!
Még tavalyi feltételekkel dolgozunk!

	10 év	*15 év*
1 000 000 Ft	*8 333 ,-*	*5 556,-*
3 000 000 Ft	*25 000,-*	*16 666,-*

6 000 000 Ft	*50 000,-*	*33 332,-*
10 000 000 Ft	*83 333,-*	*55 560,-*
+ megbízási díj	**2,8%/év*	*2,1%/év*
NEM SORSOLÁSOS RENDSZER, REJTETT KÖLTSÉGEK NÉLKÜL! *30/644-8150* *30/285-8540* *Békéscsaba*		
** Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért keresse ügyfélszolgálati irodáinkat!*		

E) típusú reklám

„Bankok helyett válasszon más megoldást! Nem sorsolásos rendszer!

*Akció -20%**

	15 év	*30 év*
1 000 000 Ft	*5556 Ft-tól**	*2778 Ft-tól***
3 000 000 Ft	*16 667 Ft-tól**	*8334 Ft-tól***
6 000 000 Ft	*33 333 Ft-tól**	*16 667 Ft-tól***
30 000 000 Ft	*166 667 Ft-tól**	*83 334 Ft-tól***

*+ megbízási díj *2,8%/év 2,1%/év*

Tel.: 06 (1) 301-0932 – 06 (1) 301-5002 1061 Budapest, Révay utca 1.

06 (70) 701-6971 - -06 (70) 701-6962 – 06 (70)-6981 – 06 (70) 670-2604

Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodáinkat!

F) típusú reklám

„Bankok helyett válasszon más megoldást! Nem sorsolásos rendszer!

Még tavalyi feltételekkel dolgozunk!

	15 év	*30 év*
1 000 000 Ft	*5556 Ft-tól**	*2778 Ft-tól***
3 000 000 Ft	*16 667 Ft-tól**	*8334 Ft-tól***
6 000 000 Ft	*33 333 Ft-tól**	*16 667 Ft-tól***
30 000 000 Ft	*166 667 Ft-tól**	*83 334 Ft-tól***

*+ megbízási díj *2,8%/év 2,1%/év*

Miskolc: 06/70-365-7863, 06/70-701-6981, 06/70-701-6971

Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodáinkat!

G) típusú reklám

Hitel helyett válasszon Más megoldás, számoljon utána!

Még tavalyi feltételekkel dolgozunk!

	10 év	*15 év*
1 000 000 Ft	*8 333 ,-*	*5 556,-*

3 000 000 Ft	*25 000,-*	*16 666,-*
6 000 000 Ft	*50 000,-*	*33 332,-*
10 000 000 Ft	*83 333,-*	*55 560,-*
+ megbízási díj	**2,8%/év*	*2,1%/év*

NEM SORSOLÁSOS RENDSZER,
REJTETT KÖLTSÉGEK NÉLKÜL!
06/30-812-4363
06/30/644-8150
Debrecen

** Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért keresse ügyfélszolgálati irodáinkat!*

H) típusú reklám

„Bankok helyett válasszon más megoldást!
Nem sorsolásos rendszer!
*Akció -20%**

Igényelt összeg	*Havi*	
	10 év	*15 év*
1 000 000 Ft	*8 333 Ft*	*5 556 Ft*
3 000 000 Ft	*25 000 Ft*	*16 666 Ft*
6 000 000 Ft	*50 000 Ft*	*33 332 Ft*
10 000 000 Ft	*83 333 Ft*	*55 560 Ft*
+ megbízási díj	*3,92%/év*	*2,81%/év*

BAR-listásoknak • korhatár nélkül • lakásfelújításhoz
vállalkozásfejlesztésre • magánszemélyeknek
Esztergom, Szekszárd: 06/70-365-7844, 06/70-365-7863
Debrecen, Miskolc: 06/70-701-6981, 06/70-365-7863
Veszprém, Zalaegerszeg, Tatabánya: 06/30-425-6396
Nyíregyháza, Szolnok, Gyöngyös: 06/70-675-7350, 06/30-776-7398
Jászberény: 06/70-628-9083
Békéscsaba, Hódmezővásárhely: 06/30-7767-399
**Az akció részleteiért keresse ügyfélszolgálati irodánkat! Az akció július 1-től július 31-ig tart!”*

I) típusú reklám

„Bankok helyett válasszon más megoldást!
Nem sorsolásos rendszer!
*Akció -20%**

Igényelt összeg	*15 év*	*30 év*
1 000 000 Ft	*5556 Ft-tól**	*2778 Ft-tól***
3 000 000 Ft	*16 667 Ft-tól**	*8334 Ft-tól***
6 000 000 Ft	*33 333 Ft-tól**	*16 667 Ft-tól***
30 000 000 Ft	*166 667 Ft-tól**	*83 334 Ft-tól***
+ megbízási díj	**2,8%/év*	*2,1%/év*

Tel.: 06 (1) 301-0932 – 06 (1) 301-5002 1061 Budapest, Révay utca 1.

06 (70) 701-6971 - -06 (70) 701-6962 – 06 (70)-6981 – 06 (70) 670-2604
Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodáinkat!

J) típusú reklám

VÉDŐHÁLÓ MINDENKINEK
BAR listásoknak is, ingatlanra, autóra, vállalkozás fejlesztésre

Igényelt összeg	*Havi*		*Debrecen*	*06/30-425-6396*
	10 év	*15 év*	*Pécs:*	*06/30-978-9423*
500 000,-	*8 333,-*	*5 556,-*	*Miskolc:*	*06/30-644-8150*
			Győr:	*06/30-425-6396*
2 500 000,-	*25 000,-*	*16 666,-*	*Veszprém:*	*06/30-978-9423*
			Zalaegerszeg:	*06/30-776-7398*
6 000 000,-	*50 000,-*	*33 332,-*	*Szolnok:*	*06/30-776-7398*
			Békéscsaba:	*06/30-776-7398*
10 000 000,-	*83 333,-*	*55 560,-*	*Tatabánya:*	*06/30-978-9423*
			Szekszárd:	*06/30-644-8150*
+ Megbízási díj	*3,92%*	*2,81%*	*Gyöngyös:*	*06/30-978-9423*
*AKCIÓ! -20%**			*Hódmezővásárhely:*	*06/30-776-7398*
!			*Jászberény:*	*06/30-978-9423*

*Cégünk alternatív finanszírozással foglalkozik. *Az akció érvényes 2013. december 1-31-ig*
Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodánkat!

K) típusú reklám

„Bankok helyett válasszon más megoldást!
Nem sorsolásos rendszer!
*Akció -20%**

	15 év	*30 év*
1 000 000 Ft	*5556 Ft-tól**	*2778 Ft-tól***
3 000 000 Ft	*16 667 Ft-tól**	*8334 Ft-tól***
6 000 000 Ft	*33 333 Ft-tól**	*16 667 Ft-tól***
30 000 000 Ft	*166 667 Ft-tól**	*83 334 Ft-tól***
+ megbízási díj	*2,8%/év*	*2,1%/év*

1061 Budapest, Révay utca 1.
Tel.: 06 (1) 301-0932
**Az akció részleteiért keresse ügyfélszolgálati irodánkat! Az akció július 1-től július 31-ig tart!*

L) típusú reklám

„Bankok helyett válasszon más megoldást!
Nem sorsolásos rendszer!
*Akció -20%**

Igényelt összeg	*15 év*	*30 év*
1 000 000 Ft	*5556 Ft-tól**	*2778 Ft-tól***

3 000 000 Ft	*16 667 Ft-tól**	*8334 Ft-tól***
6 000 000 Ft	*33 333 Ft-tól**	*16 667 Ft-tól***
30 000 000 Ft	*166 667 Ft-tól**	*83 334 Ft-tól***
+ megbízási díj	**2,8%/év*	*2,1%/év*

1061 Budapest, Révay utca 1.
Tel.: 06 (1) 301-0932 – 06 (1) 301-5002
Nyitva tartás: hétfő-csütörtök 8.00 – 17.00, péntek 8.00 – 16.00 -ig

M) típusú reklám

Hitel helyett válasszon Más megoldás, számoljon utána!	*Még tavalyi feltételekkel dolgozunk!*	
	10 év	*15 év*
1 000 000 Ft	*8 333 ,-*	*5 556,-*
3 000 000 Ft	*25 000,-*	*16 666,-*
6 000 000 Ft	*50 000,-*	*33 332,-*
10 000 000 Ft	*83 333,-*	*55 560,-*
+ megbízási díj	**2,8%/év*	*2,1%/év*
NEM SORSOLÁSOS RENDSZER, REJTETT KÖLTSÉGEK NÉLKÜL! 06/70-365-7844 Nagykőrös		
** Részletekért keresse ügyfélszolgálati irodáinkat! Az akció 2013. május 31-ig tart!*		

N) típusú reklám

Hitel helyett válasszon Más megoldás, számoljon utána!	*Még tavalyi feltételekkel dolgozunk!*	
	10 év	*15 év*
1 000 000 Ft	*8 333 ,-*	*5 556,-*
3 000 000 Ft	*25 000,-*	*16 666,-*
6 000 000 Ft	*50 000,-*	*33 332,-*
10 000 000 Ft	*83 333,-*	*55 560,-*
+ megbízási díj	**2,8%/év*	*2,1%/év*
NEM SORSOLÁSOS RENDSZER, REJTETT KÖLTSÉGEK NÉLKÜL! 06/70-365-7844 06/30-776-7399 Hódmezővásárhely		
** Részletekért keresse ügyfélszolgálati irodáinkat! Az akció 2013. június 30-ig tart!*		

O) típusú reklám

FIX forint alapon!

*díjmentes kalkuláció!,Tavaszi Nem sorsolásos akció rendszer! -5000 Ft**		
	10 év	*15 év*
1 000 000 Ft	*8 333 ,-*	*5 556,-*
3 000 000 Ft	*25 000,-*	*16 666,-*
6 000 000 Ft	*50 000,-*	*33 332,-*
10 000 000 Ft	*83 333,-*	*55 560,-*
+ megbízási díj	**2,8%/év*	*2,1%/év*
BAR-listásoknak – korhatár nélkül lakásfelújításhoz – vállalkozás-fejlesztésre – magánszemélyeknek 06/30-425-6396 Veszprém		
*Az akció március 31-ig tart! * További információkért keresse ügyfélszolgálati irodáinkat!*		

P) típusú reklám

„FIX forint alapon! Tavaszi
Díjmentes kalkuláció! Akció!
Nem sorsolásos rendszer! -5000 Ft

	10 év	*15 év*	*30 év*
1 000 000 Ft	*8 333 Ft-tól**	*5556 Ft-tól**	*2778 Ft-tól***
3 000 000 Ft	*35 000 Ft-tól**	*16 667 Ft-tól**	*8334 Ft-tól***
6 000 000 Ft	*50 000 Ft-tól**	*33 333 Ft-tól**	*16 667 Ft-tól***
30 000 000 Ft	*249 999 Ft-tól**	*166 667 Ft-tól**	*83 334 Ft-tól***

*+ megbízási díj +3,92%/év *2,8%/év 2,1%/év*

Győr: 06/70-701-6971, 06/70-701-6981, 06/70-701-7863
További információkért keresse ügyfélszolgálati irodáinkat! Az akció március 31-ig tart!

Q) típusú reklám

„Bankok Akció
*helyett válasszon -20%**
más megoldást!
Nem sorsolásos rendszer!

Igényelt összeg	*15 év*	*30 év*
1 000 000 Ft	*5556 Ft-tól**	*2778 Ft-tól***
3 000 000 Ft	*16 667 Ft-tól**	*8334 Ft-tól***
6 000 000 Ft	*33 333 Ft-tól**	*16 667 Ft-tól***
30 000 000 Ft	*166 667 Ft-tól**	*83 334 Ft-tól***

*+ megbízási díj *2,8%/év 2,1%/év*

Szekszárd 06/70-701-6981, 06/70-365-7863, 06/70-701-6971
Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodáinkat!

46. A reklámok az alábbi újságokban és időszakokban jelentek meg:

Lap neve	Lap jellege	Terjesztés helye	Megjelenés ideje	Hirdetés típusa
Metropol	napilap	Országos	2013. március 1. – 2013. december 19.	A), B), H), J), K)
Helyi Téma	hetilap	Budapest VII-XXIII. kerületei, Pest Megye dél-nyugati része	2013. május 22. – 2013. július 24.	A)
Szuperinfó	hirdetési újság	Regionális (Budapest, Székesfehérvár; Kaposvár, Szeged, Szolnok és környéke; Zala megye, Pécs és körzete; Hódmezővásárhely, Szekszárd, Győr, Békés megye, Mosonmagyaróvár, Debrecen, Miskolc, Szentes, Orosháza, Észak Bács-Kiskun, Ajka, Veszprém, Pest megye, Pápa, Szigetszentmiklós, Sopron, Nógrád megye, Kazincbarcika, Ózd-Gömör, Bihar körzeti, Böszörmény, Hajdúszoboszló, Eger, Heves Megye, Baja, Vác és környéke, Szeghalom, Veszprém)	2012. szeptember 21. – 2013. augusztus 28.	C), D), E), F), G), I), L), M), N), P), Q), O)

47. Az A), B), D), G), J), N), és O) típusú reklámokban megjelenő mobiltelefonszámok a Best Life Center Kft.-hez, a C), E), I), K) és L) típusú reklámokban szereplő 06-1-3010932-es vezetékes telefonszám a Generál Future Kft.-hez (korábbi nevén: a Verano-Szik Kft.-hez) köthetők.

48. A reklámok megjelentetésével kapcsolatos költségekre vonatkozó ismert adatokat a Vj/35-015/2014., a Vj/35-019/2014. számú irattal átemelt B/159-008/2014. számú irat és mellékletei, valamint a Vj/35-022/2014. számú iratok tartalmazzák.

VI.
Az eljárás alá vontak előadása

A Best Life Center Kft. előadása

49. A Best Life Center Kft. kiemelte, a hatályos jogszabályok alapján végzi fogyasztói csoportszervező tevékenységét, amely nem minősül pénzügyi szolgáltatási tevékenységnek, ezáltal pénzkölcsön nyújtásának sem. Kizárólag a törvény előírásainak megfelelően járt és jár el minden vele szerződést kötő féllel szemben.

50. Előadta, hogy gyakorlata szerint az üzletkötő a szerződés megkötését megelőzően átadja a részvételi szabályzatot átolvasásra, amelyet ismertet az ügyféllel és értelmezik annak tartalmát, továbbá az üzletkötő a felmerült kérdéseket megválaszolja. Mivel a szerződés annak megkötésétől számított 30 napos elállási jogot biztosít az ügyfél számára, úgy ezen időszak alatt akár jogász végzettségű szakember tanácsát is kérheti, ha nem érti a szerződés valamely rendelkezését. A 30 napos elállási jogra az üzletkötők külön felhívják az ügyfelek figyelmét. Továbbá az üzletkötők ellenőrzése céljából a társaság folyamatos próbavásárlást végzett telefonon, illetve személyesen, annak érdekében, hogy a tájékoztatások összhangban legyenek az oktatási anyagokkal. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy ezen állítását az eljárás alá vont bizonyítékkal nem támasztotta alá.

A Life Organization Szolgáltató Kft. előadása

51. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során a Life Organization Szolgáltató Kft. nem tett nyilatkozatot.

A Generál Future Kft. előadása

52. A Generál Future Kft. előadta, hogy az egyes, sajtóban megjelent hirdetések nem megtévesztő jellegűek, a figyelem felkeltésre szolgáltak tájékoztató jelleggel.

VII.
Jogi háttér

53. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

54. Az Fttv. 2. §-ának
    a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
    c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
    d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
    h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

55. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (Fttv. 6. § és 7. §) vagy agresszív (Fttv. 8. §).

56. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

57. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tényt – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévessze a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
    a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
    b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
        ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
        bb) mennyisége,
        bc) származási helye, eredete,
        bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,
        be) beszerezhetősége, szállítása,
        bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek,
        bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
        bh) veszélyessége, kockázatai,
        bi) környezeti hatásai,
        bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy
        bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,
    c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

58. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

59. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

60. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

61. A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) és f) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

62. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpvt. 78. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

63. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpvt. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a és 33/B. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 51. § (1) és (5) bekezdése, 61. § (1) bekezdése, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 88. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § b) és c) pontja kivételével.

64. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpvt. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

65. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

66. A Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozattal szemben nincs helye fellebbezésnek, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A keresetlevelet az eljáró versenytanácsnál kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

VIII.
Jogi értékelés

Hatáskör, illetékesség

67. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének b) pontja értelmében a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.

68. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak által alkalmazott, több hónapon keresztül, a fogyasztók széles körét elérő kereskedelmi gyakorlat részben országos terjesztésű időszakos lap (Metropol) útján valósult meg, megállapítható a GVH hatásköre az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján.

69. A GVH illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

Az értékelés jogi kerete

70. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének.

71. A fogyasztói csoportokat szervező, valamint működtető tevékenység népszerűsítése során kiemelkedő szerepe van a fogyasztók megfelelő tájékoztatásának, s a fogyasztói magatartást jelentősen befolyásoló tényező a reklámozás.

72. A GVH által a fogyasztói csoportokat szervező, működtető vállalkozásokkal szemben korábban lefolyatott eljárásokban megszületett határozatok bírósági felülvizsgálata során hozott ítéletekben a bíróságok világos, egyértelmű megállapításokat tettek a fogyasztói csoportokat szervező, kezelő vállalkozások kereskedelmi kommunikációival összefüggésben (a Vj/1/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 7.K.32.673/2005/5. számú és a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.707/2006/7. számú ítéletét; a Vj/149/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 7.K.32.275/2006/7. számú ítéletét; a Vj/150/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.843/2006/6. számú ítéletét; a Vj/183/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 7.K.32.243/2006/9. számú és a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.223/228. számú ítéletét; a Vj/207/2005. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 11.K.33.078/2006/10. számú és a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.124/2007/6. számú ítéletét; a Vj/163/2007. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Bíróság 2.K.33.174/2008/7. számú és a Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.097/2009/5. számú ítéletét; a Vj/13/2010. számú ügy kapcsán a Fővárosi Törvényszék 2.K.34.217/2010/6. számú ítéletét; Vj/33/2011. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Törvényszék 16.K.30.924/2012/6. számú ítéletét; a Vj/49/2012. számú ügy kapcsán lásd a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.31.789/2013/6. számú ítéletét).

73. A GVH határozatainak felülvizsgálatát végző bíróságok ítéletei alapján a Versenytanács az alábbi gyakorlatot követi a fogyasztói csoportokat szervező, működtető vállalkozások által megjelentett, vizsgált reklámok értékelése, megítélése során:

- a jogi szabályozás azt a kötelezettséget rója a vállalkozásokra, hogy az adott szolgáltatás kereskedelmi kommunikációja igaz, pontos és valósághű legyen,
- ha a vállalkozás reklámjában bármiféle tényközlésbe belebocsátkozik, akkor elsődlegesen a vállalkozásé a felelősség, hogy a reklám terjedelmi korlátai között meghatározza a tájékozott fogyasztói döntés meghozatalához elengedhetetlenül szükséges minimális információk körét,
- magasabb elvárhatósági mérce érvényesül a pénzhez jutás ígéretével kecsegtető reklámok esetében a reklámozott szolgáltatás bizalmi jellege miatt,
- a joggyakorlat által megkövetelt teljes körű tájékoztatást nyújtó reklám fogalma a reklámozott szolgáltatás lényeges (különösen a fogyasztók számára más hasonló szolgáltatásokhoz vagy szolgáltatáshoz képest előnytelen) tulajdonságainak megjelenítésére vonatkozik, azzal, hogy a kereskedelmi kommunikáció kapcsán figyelemmel kell lenni a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges azon feltételek ismertetésére, amelyek elengedhetetlenül szükségesek a reklámokban közzétettek megfelelő értelmezéséhez,
- a reklámok címzettjei hátrányosabb helyzetüknél fogva a hitelintézetek banki szolgáltatásából nem részesülő, abból kirekesztett, rászoruló fogyasztók (BAR-listások, nyugdíjasok stb.), akik az átlagosnál jóval kiszolgáltatottabb helyzetben vannak, hiszen az átlagfogyasztókhoz képest nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra,
- a fogyasztói csoportok kapcsán lényeges körülménynek minősül
  a) az, hogy az adott szolgáltatás nyújtására „belső hitelezéssel” (a tagok befizetéseiből) kerül sor, amely tovább növeli a fogyasztói várakozások teljesülésének bizonytalanságát, mivel a teljesítés jelentős részben azon fogyasztók jövőbeni, több éven (akár 20-25 éven) át tartó rendszeres teljesítésétől függ, akik fizetőképességét/fizetőkészségét a bankok korábban már kétségesnek ítélték, s akik anyagi helyzete ezt követően valószínűsíthetően nem javult,
  b) a szerencseelem léte,
  c) az a körülmény, hogy a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s azáltal a megszerezni kívánt dologhoz,
- a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos reklámoknak a sajátos vásárlási társulás lényeges elemeire, sajátosságaira ki kell terjednie, hiszen a reklám akkor felel meg a hiteles és pontos tájékoztatásnak, ha abból megismerhető a konstrukció egyedisége,
- az előtakarékossági jelleget kiemelve és a fogyasztói igény jövőbeni, de előre meg nem határozott időben történő kielégítését is hangsúlyozva kell a figyelemfelkeltő tájékoztatást közzétenni, így jogsértést eredményez a szolgáltatás részleteit ismertető kereskedelmi kommunikáció esetében, ha a kereskedelmi kommunikáció nem utal a szerencseelemre, valamint arra, hogy a fogyasztó akár több év (akár 25 év) után juthat a kívánt termékhez,
- jogsértő, ha a reklámban felvázolt tevékenység a használt szavak és kifejezések hétköznapi életben elfogadott jelentése alapján egy lényeges tulajdonságaiban eltérő szolgáltatással, a hitelnyújtással azonosítható,
- a reklám jogsértő jellegét nem szünteti meg, hogy abban közzétételre kerülnek olyan kitételek, mint például *Nem kap hitelt?, Nehezen teljesíthető banki feltételek?, Van más megoldás*, mivel a fogyasztó a reklám egésze alapján arról győződhetett meg, hogy a kívánt pénzösszeghez azonnal hozzájuthat.

Az eljárás tárgya

74. A jelen eljárás tárgya annak vizsgálata az Fttv. alapján, hogy a Best Life Center Kft. által működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő, a Life Organization Szolgáltató Kft., illetve a Generál Future Kft. által 2012 szeptemberétől megvalósított kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók részére miként jeleníti meg a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságaira vonatkozó információkat, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lehetett volna, hogy milyen konstrukcióról van szó.

Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

75. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése az ún. „érdek-elvet" alkalmazva mondja ki, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

76. A Best Life Center Kft. által működtetett fogyasztói csoportokkal összefüggésben a Life Organization Szolgáltató Kft.-vel, illetve a Generál Future Kft.-vel megkötött szerződésben foglaltak szerint a havi részletben megfizetett (ÁFA-val növelt) megbízási díj a Best Life Center Kft.-t illette meg, így a Best Life Center Kft.-nek közvetlenül érdekében állt a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése.

77. A megkötött szerződések alapján Best Life Center Kft. által működtetett fogyasztói csoportokkal kapcsolatos szerződéskötéshez kapcsolódó egyszeri regisztrációs díj
    - 2012. szeptember 14. és 2013. február 28. között a Life Organization Szolgáltató Kft.-t,
    - 2013. március 1. és 2014. január 1. között a Generál Future Kft.-t

    illette meg, ezért ezen időszakokban e két vállalkozásnak is közvetlenül érdekében állt a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése.

78. A Metropol újságban megjelent reklámokat 2013. szeptember 16-ig (2013. szeptember 17-i megjelenéssel) közvetlenül a Generál Future Kft. rendelte meg. Ismertek ugyanakkor a 2013. szeptember 12-i, majd a 2013. szeptember 18-i, 27-i, október 8-i, 18-i, 24-i, 31-i, november 7-i, 14-i, 20-i és 27-i megrendelések (ezek visszaigazolásai), amelyek esetében a Webart Print Nyomdaipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. rendelte meg a reklámokat, a visszaigazolásokon azonban ügyfélként a Generál Future Kft. került feltüntetésre. A 2013. december 4-i és 13-i visszaigazolások esetében a reklámokat a Webart Print Nyomdaipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. rendelte meg, az ügyfél azonban nem került megnevezésre. Nem ismert, hogy a Webart Print Nyomdaipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. milyen szerződés alapján jelentette meg a reklámokat, azonban ennek feltárása nem is mutatkozott szükségesnek, mivel e reklámok vonatkozásában is megállapítható – figyelemmel a Best Life Center Kft. és a Generál Future Kft. közötti megállapodásban foglaltakra -, hogy a Best Life Center Kft. és a Generál Future Kft. közvetlenül érdekelt volt a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítésében, eladásának ösztönzésében. A Webart Print Nyomdaipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. akár a Best Life Center Kft.-vel, akár a Generál Future Kft.-vel megkötött szerződés alapján járt is el, e felelősség fennállt, figyelemmel az Fttv. 9. §-ának (2) bekezdésére, amely szerint az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

79. Mindezek alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában megállapítást nyert
- a Best Life Center Kft. Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése szerinti felelőssége 2012. szeptember 14-től,
- a Life Organization Szolgáltató Kft. Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése szerinti felelőssége a 2012. szeptember 14. és 2013. február 28. közötti időszakra,
- a Generál Future Kft. Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése szerinti felelőssége a 2013. március 1. és 2014. január 1. közötti időszakra.

A vizsgált reklámokkal célzott fogyasztói kör

80. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat címzettjei – elsődlegesen – azon fogyasztók, akik a pénzügyi intézmények banki, pénzügyi szolgáltatásából nem részesülnek, jövedelmi szerkezetük, életkoruk stb. okán a bankok által támasztott hitelfeltételeknek nem felelnek meg. Ezen fogyasztók az átlagosnál kiszolgáltatottabb, sérülékenyebb helyzetben vannak, hiszen az átlagfogyasztókhoz képest nehezebben vagy nem is jutnak hitelhez, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel, pénzügyi megoldásokkal kapcsolatos lehetőségeket [*Bankok helyett válasszon más megoldást!* (A), C), E), F), H), I), K), L), Q) típusú reklám), *Hitel helyett válasszon más megoldást!* (D), G), M), N) típusú reklám), *Cégünk alternatív finanszírozással foglalkozik* (B), J) típusú reklám)] felvázoló reklámokra. A vizsgált reklámok ugyanakkor az elsődleges fogyasztói kör mellett ezen körbe nem tartozó fogyasztókat is megcéloztak, illetve elértek, számukra is pénzügyi megoldást kínálva.

81. A jelen esetben egyes reklámok külön megszólították a BAR-listásokat [A), B), H), J), O) típusú reklám] és a korhatár felettieket, azaz az időseket [A), H), O) típusú reklám]. A Fővárosi Bíróság 2.K.35.796/2010/6. számú ítéletében (Vj/45/2010.) osztotta a GVH azon általánosan elfogadott gyakorlatát, hogy a pénzkínálathoz való hozzáférés tekintetében a nyugdíjasok és a BAR-listások kiszolgáltatott helyzetben lévő fogyasztók: *„A bíróság a határozat indokolásának 20. pontjában tett megállapításokkal maradéktalanul egyetértett, a reklámok kifejezetten és hangsúlyosan emelték ki a nyugdíjasokat és a BAR listára került személyeket, akik ennek megfelelően elsődlegesen érintett fogyasztói körnek tekinthetők, különös tekintettel a reklámok szövegében ugyancsak kiemelt banki elutasításra, és a pénzszükségre. Az alperes megállapításának okszerűségét nem befolyásolja a felperes által kiemelt „is” kötőszó, mert a reklámok megfogalmazása, összhatása alapján logikailag sem lehet arra a következtetésre jutni, hogy felperes elsősorban a banknál hitelképes vagy potenciálisan hitelképes fogyasztói körnek kínál „megoldást” pénzszűke, vagy banki elutasítás esetére. A reklámok utóbbiaknak is szólnak (e tekintetben nem vitatható a banki finanszírozáshoz képest az alternatív kínálatra történt felperesi hivatkozás), de csak másodlagosan. Abban a tekintetben pedig a bíróság osztotta az alperes álláspontját, hogy a pénzkínálathoz való hozzáférés tekintetében a nyugdíjasok és a BAR-listások kiszolgáltatott helyzetben lévő fogyasztók”.*

82. Azzal együtt, hogy a fentiek alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlat címzettjei eltérő helyzetben lévő fogyasztók lehetnek, az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek, hogy tekintetükben külön-külön értékelje a vizsgált gyakorlatot, így annak megítélése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztó magatartásából indult ki.

83. Az eljáró versenytanács – bíróságok által is megerősített – gyakorlata szerint a reklámok valóságtartalmában fenntartás nélkül megbízó fogyasztó racionális fogyasztónak minősül. Az

a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy ésszerűen költséghatékony tájékozódási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az ésszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklámok egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó – számára költségmegtakarítást eredményezően – valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.

84. Az adott helyzetben általában elvárható magatartás, s azon belül adott helyzetben általában elvárható figyelmesség és körültekintés vonatkozásában az eljáró versenytanács kiemeli, hogy
    - a fogyasztó által tanúsított magatartás egy olyan döntési folyamat eredménye, amelynek összetett volta és az e folyamatra hatást gyakorló tényezők sokszínűsége alapján megállapítható, hogy a fogyasztói döntést nem lehet egy tisztán racionális megfontolás eredményének tekinteni, mivel megszületésében más (indulati, érzelmi stb.) tényezők is szerepet játszanak. Ennek nem mond ellent az Fttv. sem. A törvény 4. §-ának (1) bekezdése maga sem követeli azt meg, hogy valamely kereskedelmi gyakorlat megítélése során a különböző alternatívák között hideg fejjel, a döntés meghozatalához szükséges információkat teljes körűen feltárva és saját preferenciáit pontosan ismerve eljáró, a számára legkedvezőbb, kizárólag a racionalitásra alapozott döntést meghozó fogyasztót tartsa szem előtt a jogalkalmazó;
    - az „adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel” eljáró fogyasztó nem azonosítható egy, kizárólag az ésszerűségi követelményeknek megfelelően eljáró fogyasztóval. A törvény alkalmazása során egy olyan fogyasztó a mérce, aki általában nem kizárólag az ésszerűség által meghatározottan hozza meg döntéseit. Ezzel nem ellentétes az Fttv. 4. §-a (1) bekezdésében az „ésszerűen tájékozottan” kitétel sem, mivel ez nem abszolutizálja az ésszerűség követelményét, hanem éppen relativizálja azt – hiszen (amint arra előzőleg rámutatott az eljáró versenytanács) az a fogyasztó is ésszerűen tájékozott, aki nem kételkedik a reklámokban tett állításokban, nem kételkedik a reklámozó szavahihetőségében, mivel a kölcsönös bizalmon alapuló gazdaságban a reklámokat egy költséghatékony tájékozódási lehetőségnek tekinti;
    - a fogyasztói döntési folyamat nem racionális elemeinek szerepe az átlagosnál erőteljesebben jelentkezik azon fogyasztók esetében, akik különösen kiszolgáltatottaknak minősülnek.

Ügyleti döntés

85. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet, amelyek mindegyikének meghozatala esetén súlya lehet a vállalkozások által folytatott kereskedelmi gyakorlatoknak. A fogyasztói csoporthoz való csatlakozás, illetve abban való részvétel során a fogyasztó szintén számos ügyleti döntést hoz, pl. szükségletei, pénzügyi lehetőségei alapján a pénzügyi termékek közötti választással, a fogyasztói csoportok szervezői közötti választással, a konstrukció (áru, összeg, futamidő) kiválasztásával, előtörlesztés vállalásával, a szerződéstől való elállással, a szerződés felmondásával stb. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali

folyamat bármely szakaszában, vagyis a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelensége a döntési folyamat egésze során vizsgálható.

86. A fogyasztói döntési folyamat ugyanakkor a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, már kifogásolható, hiszen ennek során a vállalkozás „meggyőzheti" a fogyasztót, „ráveheti" a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat, különösen egy tisztességtelen reklám.

A vizsgált reklámok értékelése

87. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás kapcsán
- egyfelől azt kell vizsgálni, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára késztesse, amelyet egyébként nem hozott volna meg,
- másfelől azt, hogy az ezen döntés alapjául szolgáló információ megtévesztő volt-e, akként, hogy valótlan információt, vagy valós információt megtévesztésre alkalmas módon tett közzé.

88. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése felsorolja azon tényezők körét, amelyek tekintetében a megtévesztésre alkalmasság felmerülhet. Ilyen tényező a szolgáltatás
- természete [Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pont],
- nyújtásának módja, időpontja [Fttv. 6. § (1) bekezdés bd) pont],
- adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei [Fttv. 6. § (1) bekezdés bg) pont],
- kockázata [Fttv. 6. § (1) bekezdés bh) pont],
- ára, költségei [Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont].

89. A fogyasztói csoportok jellemzőit és az eddigi joggyakorlatot is figyelembe véve ezen konstrukció kapcsán, az eljárás alá vont által népszerűsített fogyasztói csoportok esetében is lényeges körülménynek minősülnek az alábbiak:
- a szolgáltatás természete, a csoportbeli részvétel keretei, azaz, hogy az adott szolgáltatás nyújtására „belső hitelezéssel", a tagok befizetéseiből, és nem egy pénzügyi szolgáltató általi hitelnyújtással kerül sor [Fttv. 6. § (1) bekezdés a) és bh) pontok];
- a vásárlói jog megszerzése, azaz, hogy a fogyasztó a havi részletek megfizetése mellett nem meghatározott forintösszeghez, hanem kizárólag vásárlói joghoz juthat [Fttv. 6. § (1) bekezdés bd) pont];
- az előtakarékossági jelleg, azaz, hogy a fogyasztói csoport egy sajátos részletvételi konstrukció, amelyben a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s azáltal a megszerezni kívánt dologhoz [Fttv. 6. § (1) bekezdés bd) pont];

- a szerencseelem léte, azaz, hogy a vásárlói joghoz jutást befolyásolja a csoporttagok száma, illetve a további csoporttagok törlesztési és előtörlesztés-vállalási hajlandósága [Fttv. 6. § (1) bekezdés bg) és bh) pontok];
- az előtörlesztés-vállalás lehetősége és költségei, azaz, hogy a „futamidő" letelte előtt vásárlói joghoz kizárólag előtörlesztés vállalása útján juthat a fogyasztó, de az előtörlesztés vállalása a szerződés tárgyára, a ténylegesen vásárlásra fordítható összeg nagyságára csökkentőleg hat [Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont];
- az elérhető szerződéses összeg, azaz, hogy legfeljebb meghatározott összegre köthető szerződés, és ezt meghaladó összeg több szerződés kötésével (ily módon az ezzel járó költségek, a konstrukció jellegéből adódó kockázatok, stb. többszörözésével) érhető el [Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont];
- a havi részletek tartalma, azaz, hogy a csoportba való belépés, illetve részvétel milyen költségekkel jár, így az, hogy a törlesztőrészlet mellett egyszeri alkalommal regisztrációs szerződéskötési díj és havi rendszerességgel megbízási díj is fizetendő [Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont];
- a „futamidő" tartama, azaz, hogy milyen időtartamra kötött szerződés mellett érhető el adott havi részlet [Fttv. 6. § (1) bekezdés bd), c) pontok].

90. A fogyasztói csoport fenti jellemzői – figyelemmel az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésére – olyan lényeges kategóriaképző tulajdonságnak minősülnek, amelyek ismerete nélkül nem hozható tájékozott ügyleti döntés vagy akár körültekintő összehasonlítás. Ily módon, ha ezekről a lényeges jellemzőkről a reklám megtévesztésre alkalmas módon tájékoztat, az ésszerűen eljáró átlagfogyasztó nincs abban a helyzetben, hogy megalapozott ügyleti döntést hozzon.

91. A befolyásolás lehetősége, illetve a megtévesztésre való alkalmasság megítélése kapcsán az eljáró versenytanács tekintettel volt arra is, hogy
    - a lakosság pénzügyi ismeretei jellemzően alacsonyak,
    - a fogyasztói csoport fogalma, működésének lényegi jellemzői nem tekinthetők közismertnek, erre utal az elmúlt években a fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben a GVH-hoz és más hatóságokhoz érkező panaszok, illetve a lefolytatott eljárások száma, jellege.

92. A vizsgált reklámok elsődleges célcsoportját a nehéz pénzügyi helyzetben lévő, korlátozott hitelképességgel bíró személyek jelentik, akiknek a figyelmét kétség kívül felkeltik az esetleges anyagi gondjaikra megoldást kínáló hirdetések. A hazai lakosság magas szintű árérzékenységéből, illetve a hitelpiaci mozgásokból kiindulva a reklámokkal elért további – adott esetben pénzügyileg kevésbé kiszolgáltatott helyzetben lévő – fogyasztók figyelmét is felkeltik a valamilyen akció révén vagy más módon kedvező, fix havi törlesztőrészletek. A jelen esetben az ezekre történő utalás minden reklámban megjelent:
    - *Rejtett költségek nélkül* [B), G), M), N) típusú reklám],
    - *Akció -20%* [A), C), E), H), I), J), K), L), Q) típusú reklám],
    - *Tavaszi akció -5000 Ft* [O), P) típusú reklám],
    - *Az akció ... ig tart!* [A), H), K), M), N), O) típusú reklám],
    - *Még tavalyi feltételekkel dolgozunk!* [D), F), G), M), N) típusú reklám],
    - *Fix forint alapon* [P) típusú reklám].

93. Az elérni kívánt fogyasztók szerződéskötésre, de legalábbis a fogyasztói csoport szervezőjével való kapcsolatfelvételre vonatkozó ügyleti döntését tehát jelentős mértékben

befolyásolhatta a reklám – még ha utólag esetlegesen tájékoztatták is őket a konstrukció kevésbé kedvező jellemzőiről.

94. A nyomtatott sajtóban megjelent, a jelen eljárásban vizsgált reklámok fogyasztói döntés befolyásolására való alkalmasságát önmagában az a tény is igazolja, hogy az eljárás alá vontak folyamatosan, több hónapon keresztül szükségesnek ítélték a reklámok közzétételét (több mint ezer alkalommal) hiszen a leendő ügyfelek számára ez jelentette a kapcsolatfelvétel alapját.

95. A vizsgált reklámokban az érintett szolgáltatásról adott információk alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére is, mivel azok valótlan üzenetet közvetítettek a szolgáltatásról. A fogyasztók számára a reklámokból nem derül ki, hogy kizárólag fogyasztói csoportokban való részvételt kínálnak, s a kínált konstrukcióban nem nyújt kölcsönt. A B) és a J) típusú reklámokban ugyan történt utalás arra, hogy *Cégünk alternatív finanszírozással foglalkozik*, azonban ez a közlés a fogyasztó számára nem hordoz tartalmat, önmagában alkalmatlan arra, hogy a reklámok fő üzenetét befolyásolja.

96. Az reklámokban – a J) típusú reklám kivételével - közlésre kerül, hogy „*nem sorsolásos rendszer*", amely kitétel azt sugallta, hogy a bizonytalanságnak nincs szerepe a szolgáltatásban, így a fogyasztói csoportok jellemzőivel valamilyen módon tisztában levő, illetve a fogyasztói csoportok szervezőivel korábban kapcsolatba kerülő fogyasztók számára is ez az üzenet azt erősíthette meg, hogy nem fogyasztói csoport szervezésről van szó.

97. A fogyasztó a reklám egésze alapján nem kap reális tájékoztatást a szolgáltatás tényleges természetéről, valamint, hogy a reklám összhatásában azt az üzenetet közvetíti a fogyasztó számára, hogy a reklámozott szolgáltatás a banki hitelfelvétellel egyenértékű alternatívát kínál.

98. A reklám hiányosságaira való felhívást tartalmazó kitételek - *Részletes tájékoztatásért hívja ügyfélszolgálati irodánkat!* (B), C), E), F), I), J), M), N), Q) típusú reklám), *Hirdetésünk nem teljes körű, részletekért keresse ügyfélszolgálati irodáinkat!* [D), G) típusú reklámok], *További információkért keresse ügyfélszolgálati irodáinkat!* [O), P) típusú reklám] - kapcsán kiemelendő a Best Life Center Kft. érveire is reagálva, hogy egy, a fogyasztói döntési folyamat egy későbbi szakaszában adott további tájékoztatás nem szünteti meg a reklámok jogsértő jellegét, még esetleges észlelés esetén sem.[1]

99. Az igényelhető összegek, az időtartamok és a havi részletek megjelenítése révén, a mindennapi életben elfogadott reklámozási és tájékoztatási gyakorlata alapján, a fogyasztó a reklám összhatása eredményeként arra a következtetésre juthatott, hogy az eljárás alá vont pénzügyi szolgáltatást kínál, s a reklámozott szolgáltatás igénybevétele esetén a fogyasztó azonnal hozzájuthat az általa igényelt összeghez, amelyet ezt követően havonkénti törlesztéssel fizet vissza.

100. A reklámok alapján a fogyasztóban fel sem merülhet az az értelmezési lehetőség, hogy fogyasztói csoport révén nem az igényelt pénzösszeghez, hanem vásárlói joghoz juthat, és a kívánt dologhoz is csak előtörlesztés vállalással (a szerencseelem által befolyásoltan), esetleg több (akár 15) év elteltével juthat hozzá. Nem derül ki az sem, hogy az ígért pénzösszeghez (pontosabban a vásárlói joghoz nyújtott támogatáshoz) a tagok befizetéseire – egyfajta belső

[1] Lásd például Vj/89/2006. számú ügyben hozott versenytanácsi határozatot

hitelezésre – van szükség, ennek következtében, még előtörlesztés vállalása esetén is a vásárlói joghoz jutás időpontját a rendelkezésre álló közös csoportalap mértéke – azaz a csoporttagok száma és más csoporttagok fizetési hajlandósága – befolyásolja.

101. A reklámokban megjelenített igényelhető összegek és azok költsége kapcsán kiemelendő továbbá, hogy a csoporttag előtörlesztés vállalása mellett juthat hozzá a vásárlói joghoz, azonban előtörlesztés vállalása esetén megváltozik a szerződés tárgya, az előtörlesztés összege a vásárlói jog összegét csökkenti. Ennek következtében az előtörlesztést vállaló számára a vásárlói jog elnyerését követően a vásárlói jog értéke nem a tájékoztatások szerint alakul. Az előtörlesztés vállalás ugyan külön díjjal, költséggel nem jár, azonban az a fogyasztói csoport sajátosságainál fogva nem a szerződéses összeg hamarabbi visszafizetéséhez, hanem az ahhoz való korábbi hozzájutáshoz (vásárlói jog megnyíltához) kapcsolódik, továbbá az előtörlesztés vállalás a fogyasztó számára azzal a következménnyel („költséggel") jár, hogy a megszerezhető vásárlói jog értéke jelentősen csökken a dolog árához képest. Erre való tekintettel a reklámokban megjelenített összegek, mivel valójában nem érhetőek el, valótlanok. Mindezt alátámasztják a 2014. február 3-i közgyűlésre tett előtörlesztés vállalások összegére vonatkozó adatok (a Vj/35-020/2014. számú irattal átemelt B/159-007/2014. számú irat melléklete), amelyekből megállapíthatóan a fogyasztók ténylegesen a szerződött összeg feléhez, illetve annál kisebb összeghez juthattak hozzá (feltételezve, hogy ezt megelőzően még egyetlen egy törlesztő részletet sem teljesítettek).

102. Mindezek alapján az eljáró versenytanács értékelése szerint a nyomtatott sajtóban megjelent reklámok alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére a fent leírt jellemzők vonatkozásában. Mint arra az eljáró versenytanács fentebb már utalt, az a körülmény, hogy a fogyasztónak utóbb – pl. szóban adott tájékoztatás alapján – esetlegesen módja van a reklámmal érintett áru, szolgáltatás lényeges jellemzőire vonatkozó teljes körű, valós információ megismerésére, a kapcsolatfelvétel alapjául szolgáló reklám jogsértő jellegének megállapítását nem érinti. A különböző kommunikációs eszközök útján adott tájékoztatásoknak ugyanis önmagukban kell egyértelműnek, hitelesnek, igaznak és pontosnak lenniük.

A szerződéskötéshez kapcsolódó tájékoztatások

103. A szerződéskötéshez kapcsolódó írásos dokumentumok tekintetében az alkalmazott, szerződéskötéshez kapcsolódó dokumentumok tartalma ismertté vált ugyan, azonban a versenyfelügyeleti eljárásban a dokumentumok alkalmazásának (pl. a dokumentumok átadása, azok tartalmának megismerése/megismertetése a fogyasztóval) feltételei, körülményei nem bizonyíthatók. Ugyancsak nem váltak ismertté a szerződéskötés folyamatában szóban tett tájékoztatások.

104. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint a szerződéskötéssel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációk megtévesztésre, illetve az ügyleti döntés (a szerződéskötés vagy a szerződéses kapcsolat fenntartása) befolyásolására való alkalmasságának megítéléséhez szükséges információk jelen eljárásban nem állnak rendelkezésre, és azok beszerzése az eljárás folytatása esetén sem várható, ezért az eljáró versenytanács ezen tájékoztatási eszközök vonatkozásában az eljárást a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján megszünteti.

Összefoglalás

105. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy
- a Best Life Center Kft. 2012. szeptember 21. és 2013. december 19. között,
- a Life Organization Szolgáltató Kft. 2012. szeptember 21. és 2013.február 28. között,
- a Generál Future Kft. 2013. március 8. és 2013. december 19. között

a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos, nyomtatott sajtóban megjelent reklámokkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott. Az eljárás alá vontak az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése a), b) pontjának bd), bg) és bh) alpontjai és c) pontja szerinti tényállást megvalósítva megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerinti tilalmat.

106. Az eljáró versenytanács a jogsértéssel érintett időszakot a reklámok nyomtatott sajtóban történő megjelenésének időpontja alapján határozta meg.

107. Mivel nem nyert igazolást, hogy az eljárás alá vontak felhagytak a kifogásolt tájékoztatási gyakorlatukkal, azt nem kezdték újra, illetve nem folytatták, a jogsértés Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács a Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltja a jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló magatartás további folytatását.

108. A fentiek mellett az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vontakkal szemben.

109. A bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze. A Közlemény a Kúria (korábbi elnevezéssel: Legfelsőbb Bíróság) megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. Az eljáró versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánatos következmények elérésére.

110. A Közleményben foglaltakra figyelemmel az eljáró versenytanács a bírság kiszabása során a vizsgált időszakban a nyomtatott sajtóban megjelentetett jogsértő reklámok alábbi ismert költségeiből indult ki a Life Organization Szolgáltató Kft. által megrendelt reklámok esetében, azzal, hogy ezen összeg felét figyelembe vette az eljáró versenytanács a Best Life Center Kft., a másik felét pedig a Life Organization Szolgáltató Kft. bírságának kiszámítása során:

Lap neve	Hirdetés típusa	Megjelenés ideje	Megjelenések száma (db)	Bruttó költség (Ft)
Szuperinfó	C), D), E), F), G), I), L), M), N), P), Q), O)	2012. szeptember 21. – 2013. március 1.	94	4.430.048

111. A Közleményben foglaltakra figyelemmel az eljáró versenytanács a bírság kiszabása során a vizsgált időszakban a nyomtatott sajtóban megjelentetett jogsértő reklámok alábbi ismert költségeiből indult ki a Generál Future Kft. által megrendelt reklámok esetében, azzal, hogy ezen összeg felét vette figyelembe az eljáró versenytanács a Best Life Center Kft., a másik felét pedig a Generál Future Kft. bírságának kiszámítása során:

Lap neve	Hirdetés típusa	Megjelenés ideje	Megjelenések száma (db)	Bruttó költség (Ft)
Helyi Téma	A)	2013. május 22. – 2013. július 24.	10	2.178.710
Metropol	A), B), H), J), K)	2013. július 22. – 2013. december 19.	82	28.929.511
Szuperinfó	C), D), E), F), G), I), L), M), N), P), Q), O)	2013. március 8. – 2013. augusztus 10.	1.100	21.139.201
összesen			1.192	52.247.422

112. A kiszabandó bírságösszeg meghatározása során az eljáró versenytanács kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe mindhárom eljárás alá vont esetében, hogy
- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott (több hónapon át zajlott),
- a jogsértő reklámok a fogyasztók széles körét érték el,
- a jogsértő magatartással megcélzott, illetve elért fogyasztói kör részben az átlagosnál sérülékenyebb,
- az érintett szolgáltatás bizalmi jellegűnek minősül a szerencseelemekre is tekintettel,
- a fogyasztó számára egy hosszú távú jogviszonyt eredményez a fogyasztói csoportba történő belépés, így a kereskedelmi gyakorlat hatása időben elhúzódó,
- az eljárás alá vontak magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.

113. Az eljáró versenytanácsa a Best Life Center Kft. és a Generál Future Kft. esetében további kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a Szuperinfóban 2013. március 8. és 2013. augusztus 10. között több mint ezer alkalommal közzétett hirdetésekkel intenzív kereskedelmi kommunikációt folytattak.

114. Az eljáró versenytanácsa a Life Organization Szolgáltató Kft. esetében további kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a GVH a Vj/102/2012. számon folytatott versenyfelügyeleti eljárásban már megállapította, hogy a közzétett hirdetésekkel megtévesztette a fogyasztókat az általa kínált szolgáltatás jellemzői tekintetében.

115. Enyhítő körülményként vette ugyanakkor figyelembe az eljáró versenytanács, hogy a fogyasztók a szerződés megkötéséig további információkhoz juthattak a fogyasztói csoport működésével kapcsolatban. Végezetül, a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget az eljáró versenytanács megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve hogy nem haladja-e meg a Tpvt.-ben meghatározott törvényi maximumot.

116. A Life Organization Szolgáltató Kft. nem nyújtott be éves beszámolót, illetve a vállalkozás nettó árbevétel máshonnan sem ismerhető meg, így az eljáró versenytanács az alábbi körülmények figyelembe vételével valószínűsítette a vállalkozás esetében az előző évi minimális árbevételt: Vj/35-019/2014. számú irattal átemelt P/1186-005/2013. számú iratból ismert, hogy 2013 januárjában és februárjában 161 fogyasztó lépett be a fogyasztói csoportokba. Az átlagos szerződéses összeget 1.500.000 Ft-ban meghatározva a szerződéses összegek összege 241.500.000 Ft volt, amely után a 4%-os regisztrációs díj illette meg a Life Organization Szolgáltató Kft.-t, azaz 9.660.000 Ft. Mindezek alapján a Life Organization Szolgáltató Kft.-nek 2013-ban minimálisan 9.660.000 Ft árbevétele származott.

117. Az eljáró versenytanács a szerződéskötéssel kapcsolatos szóbeli kereskedelmi kommunikációk, illetve dokumentumok vonatkozásában az eljárást a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján megszünteti.

IX.
Egyéb kérdések

118. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.

119. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

120. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: - az eljárás alá vont neve, - a versenyfelügyeleti eljárás száma, - a befizetés jogcíme (bírság).

121. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a

végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

122. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

123. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpvt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

124. Az eljárást befejező döntést a Tpvt. – az Fttv. 27. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, valamint a hatásköri egyeztetés ideje az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2014. december 12-én telik le.

125. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2014. november 27.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácstag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanácstag