



1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/30/2018.
Iktatószám: VJ/30-1077/2018.

Betekintheső változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 49-51.) által képviselt **M-U-T Hungaria Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2851 Környe, Iparcentrum u. 3.), a Deloitte Legal Göndöcz és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György 84/C), a dr. Miks Anna Ügyvédi Iroda és Dr. Sz. A. ügyvéd által képviselt **"INTERTEHER" Haszongépjármű, haszongépjármű alkatrész Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát utca 13.), a Deloitte Legal Göndöcz és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György 84/C), a dr. Miks Anna Ügyvédi Iroda és Dr. Sz. A. ügyvéd által képviselt **HE Hans Eibinger Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát utca 13.), a Rátky és Társa Ügyvédi Iroda (1022 Budapest, Bimbó út. 51.) által képviselt **Seres Gépipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (7630 Pécs, Bajor utca 2/1.), a Fehérváry Horányi Kovács Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 6.) által képviselt **Volvo Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1172 Budapest, Cinkotai út 34.), a Bán, S. Szabó és Társai Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, József Nádor tér 5.) által képviselt **Eurotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2854 Dad, Fő u. 54.), valamint a dr. H. E. ügyvéd (által képviselt **GIF MODUL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2100 Gödöllő, Kiss J. utca 15.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a M-U-T Hungaria Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: MUT Kft.), a Seres Gépipari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Seres Kft.), valamint a Volvo Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Volvo Kft.) egységes és folytatólagos, komplex versenykorlátozó célú jogsértés keretében a 2014. júniusától és 2015. december 31-éig terjedő időszakban a hulladékkezeléshez, csatornatisztító és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó járművek beszerzésére irányuló az alábbiakban felsorolt közbeszerzési

eljárások, illetve egyéb versenyeztetési eljárás vonatkozásban a szállítási-gyártási kapacitásaikat összehangolták, előzetesen felosztották egymás között a tendereken való indulási pozíciókat - ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerepeket –, valamint ezekre vonatkozó információcserét folytattak egymással.

Sor-szám	Tender
1.	Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által 2013. októberében kiírt „Szállítási szerződés a „KEOP-1.1.1./2F/09-2010-0004 Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Program” tárgyú projekt keretében – Eszközbeszerzés.” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Gépjárművek és pótkocsik beszerzése” tárgyú résztendere
2.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-Gazdálkodási Társulás által 2014. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében a „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0003 program keretében a „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Program” tárgyú projekt megvalósulásához szükséges eszközök beszerzése 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „hulladékgyűjtő és szállító járművek szállítása” tárgyú résztendere
3.	Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által 2014. júliusában kiírt „Szállítási szerződés keretében Szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer továbbfejlesztése a Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás területén elnevezésű projekt megvalósításához szükséges gépek és járművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás
4.	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2014. júliusában kiírt „Adásvételi szerződés - a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése tárgyú projekt (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016) megvalósításához kapcsolódóan hulladékgyűjtő járművek és műszaki berendezések beszerzésére. I. rész: 1 db tömörítő lapos hulladékgyűjtő jármű, 1 db forgódobos hulladékgyűjtő jármű, 1 db kétkaros konténerszállító jármű, 10 db mérlegelő berendezés (jármű rakományának súlymérésére) leszállítása és üzembe helyezése, gépenként 2 főnyi személyzet betanításával. II. rész: 450 db 120 l - es hulladékgyűjtő edény, 450 db 240 l - es hulladékgyűjtő edény, 60 db hulladékgyűjtő konténer leszállítása. III. rész: 19 db GPS fedélzeti egység és egyéb kiegészítő eszközök, továbbá GPS- GPRS alapú járműkövető rendszer program leszállítása és beszerelése, illetve telepítése, 2 főnyi személyzet betanításával.” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „Hulladék- gyűjtő és szállító járművek és mérlegelőberendezések” elnevezésű résztender
5.	Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által 2014. júliusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2013-0003 azonosítószámú Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése” elnevezésű projekt megvalósításához szükséges gépek és járművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás
6.	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által 2014. szeptemberében kiírt „Konténerszállító tehergépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás
7.	Gyál Város Önkormányzata által 2014. szeptemberében kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0009 számú „Gyáli Hulladékgazdálkodási Program” megnevezésű projekt megvalósulásához szükséges gépek

	beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „3 db tömörítő gyűjtőautó 22 m3, 6x2-es” tárgyú részrendere
8.	Nyíregyháza Város Önkormányzata által 2014. októberében „Szállítási szerződés - Nyíregyháza települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark-fejlesztése, informatikai korszerűsítése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárás II. „Hulladékgyűjtő járművek” tárgyú részrendere
9.	Kehidakustány Község Önkormányzata által 2014. decemberében kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0008 azonosító számú „Kehidakustány szennyvíztisztító telep és csatornahálózat elemek rekonstrukciós bővítő fejlesztése” tárgyú projekt keretében eszközbeszerzés Kehidakustány Község Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Konténerszállító tehergépjármű beszerzése” tárgyú részrendere
10.	Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2014. decemberében kiírt „Adásvételi szerződés a Hernád Völgye Települési Szilárd Hulladék Gazdálkodási Rendszer Fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2013-0002) tárgyú projekthez kapcsolódó eszközök beszerzése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Eszközök, gépjárművek beszerzése” tárgyú részrendere
11.	Cegléd Város Önkormányzata által 2015. januárjában kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0032 azonosító számú "Szennyvíz infrastruktúra-fejlesztés Cegléden, a fenntartható fejlődésért" projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás I. csatornatisztítójármű beszerzés tárgyú részrendere
12.	Tamási Város Önkormányzata által 2015. januárjában kiírt "Tamási Város szennyvízcsatorna hálózatának bővítése" című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0077 azonosító számú projekthez kapcsolódó eszközbeszerzés szállítási szerződés keretében" tárgyú közbeszerzési eljárás I. „csatornatisztító gépkocsi beszerzése” tárgyú részajánlati köre
13.	Nyírbogát-Kisléta Szennyvízüzem Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában kiírt „Szállítási szerződés a "Nyírbogát-Kisléta települések szennyvízelvezetése - és tisztítása" című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0068 azonosító számú projekt keretében kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás
14.	Hunyadfalvai Regionális Szennyvíztisztító Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában kiírt „Szállítási szerződés a „Hunyadfalvai agglomeráció szennyvízelvezetése és tisztítása” című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0052 azonosító számú projekt keretében kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás
15.	Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában a KEOP-1.3.0 /09-11-2011-0025 sz. Makó és térsége ivóvízminőség-javító Projekt keretén belül „ivóvízellátó technológia üzemeltetéséhez szükséges szippantó gépjármű szállítása” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás
16.	Előszállás Nagyközség Önkormányzata által 2015. márciusában megindított „Szállítási szerződés az Előszállás Nagyközség szennyvíz elvezetése és szennyvíztisztítása, vízi közmű projektek megvalósítására. Projektkód: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0001 szerinti beszerzés vonatkozásában 1 db TFH szállítójármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás
17.	Kistelek Városi Önkormányzat által 2015. márciusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében Kistelek Város területét érintő szennyvízkezelési rendszer

	kiépítése elnevezésű, KEOP-1.2.0/09-11-2012-0011 azonosító számú projekt megvalósítása során csatornamosó gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás
18.	Jászberény Városi Önkormányzat által 2015. áprilisában kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0025 azonosítószámú, „Jászberény hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése eszközbeszerzéssel” elnevezésű projekt keretében – Eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere
19.	Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása által 2015. májusában kiírt „Adásvételi szerződés az ajánlatkérő által Eszközpark fejlesztése a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0043 iktatószámú, Körös-szögi Kistérség Hulladékgazdálkodási Rendszerének Továbbfejlesztése tárgyú projekt keretében.” tárgyú közbeszerzési eljárás
20.	Nádudvar Város Önkormányzata által 2015. júniusában kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 projekt részeként” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtőjárművek” tárgyú résztender
21.	REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás által 2015. júniusában kiírt „A KEOP-1.1.1/C/13-2013-0034 azonosítószámú a „REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás szilárdhulladék-gazdálkodási rendszere eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című projekt keretében eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere
22.	Észak-Balaton Térségi Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010) pályázat műszaki tartalma szerinti eszközök beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtő szállító eszközök” tárgyú résztendere
23.	Ország Középe Többcélú Kistérségi Társulás által 2015. júniusában kiírt „Kiegészítő eszközbeszerzés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0028 projekt egyes részei tárgyában adásvételi szerződés keretén belül- Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gépek” tárgyú résztendere
24.	Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés „a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0023 azonosítószámú, „Kaposmenti Hulladékgazdálkodási program Települési szilárdhulladék – gazdálkodási rendszerek fejlesztése, informatikai korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében eszközök beszerzésére tárgyú közbeszerzési eljárás „Gépjárművek beszerzése és RFID rendszer kiépítése” tárgyú 2. résztendere
25.	Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés járművek, edényzetek és konténerek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú, „A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „Adásvételi szerződés járművek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú, A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú résztendere
26.	Karcag-Kenderes (Bánhalma) Víziközmű Beruházási Társulás által 2015.

	júniusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében a KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0034 számú "Karcag-Kenderes Ivóvízminőség-javító Projekt" megvalósításához szükséges 1 db új, ivóvíz szállító cserefelépítménnyel ellátott platós tehergépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás
27.	Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a „Kelet-Nógrádi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel” című KEOP-1.1.1/C/13-2013-0013 számú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése - Gyűjtőjárművek, valamint gép beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás
28.	Délnyugat-Balatonai Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júliusában kiírt „Hulladékgyűjtő és hulladékszállító járművek beszerzése a DBHT-KEOP-1.1.1/C/13-2013-0031 pályázat kapcsán” tárgyú közbeszerzési eljárás
29.	Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által 2015. júliusában kiírt „A KEOP-1.1.1/C/13-2013-0018 azonosító számú, „Az Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése, informatikai korszerűsítése” pályázat keretében megvalósuló eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás
30.	Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a „Hernád völgye hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel” elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0042 számú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése - Gyűjtőjárművek, gépek, valamint edényzetek, komposztálók, konténerek beszerzése 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtőjárművek, gépek beszerzése” tárgyú részrendere
31.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás (az ajánlati felhívásában a kiíró megjelölése „Solnok-Abony-Szajol-Rákócizfalva Önkormányzati Társulása” volt) által 2015. augusztusában kiírt „Solnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel” adásvételi szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárás
32.	Marcali Kistérségi Többcélú Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Adásvételi szerződés a „Marcali és térsége hulladékgazdálkodási közszolgáltatásának informatikai és eszközfejlesztése a hasznosítási célok elérése érdekében” elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0039 számú pályázat gép és eszköz beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. részrendere
33.	Dél-Nyírségi Víziközmű Beruházási Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Adásvételi szerződés a „Dél-Nyírségi szennyvízelvezetési és -tisztítási projekt” című KEOP- 1.2.0/09-11-2011-0041. sz. projekt keretén belül. Önrakodó konténerszállító tehergépkocsi vonatkozásában.” tárgyú közbeszerzési eljárás
34.	Kisláng Község Önkormányzata által 2015. szeptemberében kiírt „Kisláng község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása” című KEOP-1.2.0/09-11-2011-0017 azonosító számú projekt keretében konténerszállító jármű beszerzése.” tárgyú közbeszerzési eljárás
35.	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2015. októberében kiírt „Adásvételi szerződés járművek, konténerek és edényzetek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0007 azonosítószámú, „A hulladékkezelés eszközparkjának és informatikai rendszerének fejlesztése Pécsset” elnevezésű Projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás

Ezzel a magatartásukkal a M-U-T Hungaria Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Kft., a Seres Gépipari Kereskedelmi Kft., valamint a Volvo Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vont vállalkozások a Tpv. 11. § (2) bekezdésének d) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették a Tpv. 11.§-ának (1) bekezdését, valamint az EUMSZ. 101.cikk 1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették az EUMSZ. 101. cikkét.

II. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a MUT Kft., az "INTERTEHER" Haszongépjármű, haszongépjármű alkatrész Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Interteher Kft.), a HE Hans Eibinger Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: He Hans Kft.), a Seres Gépipari Kereskedelmi Kft., a Volvo Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Eurotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Eurotrade Kft.), és a GIF MODUL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: GIF MODUL Kft.) versenykorlátozó célú magatartást tanúsítottak, amikor az alábbiakban felsorolt hulladékkezeléshez kapcsolódó gyűjtőedények, gépjárművek, berendezések, továbbá a vízgazdálkodáshoz kapcsolódó gépjárművek, berendezések, egyéb eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési, illetve egyéb versenyeztetési eljárások vonatkozásában meghatározták az eljárásokon induló vállalkozások ajánlati árait, a nyertes vállalkozás kilétét, egyes esetekben a tender kiírás feltételeit is befolyásolták, valamint érzékeny üzleti információkat osztottak meg egymással.

Sor-szám	Tender	Jogsértést elkövető vállalkozások
1.	Continus Nova Hulladékgazdálkodási és Vagyonkezelő Kft. által 2014. szeptemberében kiírt „Hulladékszállító jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	Interteher Kft., MUT Kft.
2.	Előszállás Nagyközség Önkormányzata által 2015. márciusában megindított „Szállítási szerződés az Előszállás Nagyközség szennyvíz elvezetése és szennyvíztisztítása, vízi közmű projektek megvalósítására. Projektkód: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0001 szerinti beszerzés vonatkozásában 1 db TFH szállító jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	Interteher Kft., MUT Kft.
3.	ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. 2016. júliusában megindított „2 db kommunális gyűjtőjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	Interteher Kft., MUT Kft.
4.	Országos Vízügyi Főigazgatóság által 2018. júliusában megindított „Árvízvédelmi védvonalak – szállító járművek” tárgyú közbeszerzési eljárás	Volvo Kft., GIF MODUL Kft.
5.	Árpádhalom Község Önkormányzata kérésére a Hidroconsulting Kft. által 2016. decemberében és 2017. februárjában lefolytatott „Kommunális szennyvíziszap	MUT Kft., Eurotrade Kft., Seres Kft.

	szippantó jármű beszerzése” tárgyú indikatív ajánlatkérés	
6.	Árpádhalom Község Önkormányzata által 2018. szeptemberében megindított „Szennyvíziszapszippantó jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Eurotrade Kft.,
7.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „MUT 335W/4,0 típusú szippantó cserefelépítmény beszerzése, mely az ajánlatkérő tulajdonában lévő Renault Midlum 190.12 Light – Seres SKH 6500 ATT típusú kétkaros konténerszállító gépjárművel szállítható, illetőleg arról üzemeltethető” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Eurotrade Kft., Interteher Kft.
8.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Interteher Kft.
9.	Salgótarjáni Csatornamű Kft. által 2017-ben lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó és szippantó) célgépjármű” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Interteher Kft., Seres Kft.
10.	BORSODVÍZ Közüzemi Szolgáltató Zrt. által 2017-ben lefolytatott „Új 4x2 hajtásképletű gépjármű alváz, és 10 tonna terhelhetőségű konténerszállító felépítmény, valamint 10 m ³ űrtartalmú konténer beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	Interteher Kft., Seres Kft.
11.	Pápai Vízmű Zrt. által 2018-ban lefolytatott „1 db kombinált csatornamosó-szippantó felépítménnyel ellátott tehergépjármű célgép” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., He Hans Kft.
12.	Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság által 2018-ban lefolytatott „Meglévő LRY-894 forgalmi rendszámú Renault típusú alvázra szerelt Hard Press 143 hulladékgyűjtő felépítmény javítása, valamint SDT 3,5 típusú daru gyártása és felszerelése” közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	Seres Kft. He Hans Kft.
13.	Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. által 2018-ban lefolytatott „lapátkerekes vákuumszivattyúval és tartállyal szerelt berendezés (VTSZ8414) és folyadékszivattyú, mérőszervezzettel és tartállyal szerelt berendezés (VTSZ 8413) gyártása, értékesítése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft. He Hans Kft.
14.	VASIVÍZ Vas megyei Víz- és Csatornamű Zrt. által 2016-ban lefolytatott „záportározó tisztító célgéphez szükséges alváz” tárgyú indikatív ajánlatkérés	MUT Kft., Eurotrade Kft., Volvo Kft.
15.	Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. által 2017-ben lefolytatott Hulladékgyűjtő járművekre vonatkozó - azaz „Keskeny nyomtávú kisteljesítményű tömörítőlapos hulladékgyűjtő gépkocsi” és „Minimum 21 m ³ -es felépítménnyel rendelkező tömörítőlapos hulladékgyűjtő gépkocsi” tárgyú indikatív ajánlatkérések	MUT Kft., Interteher Kft.

Ezzel a magatartásukkal az eljárás alá vont vállalkozások a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjában foglalt tényállások megvalósításával megsértették a Tpv. 11.§ (1) bekezdését, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése a), c) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával megsértették az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdését.

III. A fenti jogsértésekre tekintettel az eljáró versenytanács

- a Seres Gépipari Kereskedelmi Kft.-vel szemben 264.612.660 Ft, azaz kétszázhatvannégymillió-hatszáztizenkétezer-hatszázhatvan Forint,
- a Volvo Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 972.861.730 Ft, azaz kilencszázhetvenkétfélmillió-nyolcszázhatvanegyezer-hétszázharminc Forint,
- az "INTERTEHER" Haszongépjármű, haszongépjármű alkatrész Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 4.595.714 Forint, azaz négymillió-ötszázkilencvenötezer-hétszáztizennégy Forint
- a HE Hans Eibinger Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 2.086.169 Forint, azaz kétfélmillió-nyolcvanhatezer-százhatvankilenc Forint,
- az Eurotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel 3.263.189 Forint, azaz hárommillió-kétszázhatvanháromezer-száznyolcvankilenc Forint,
- a GIF MODUL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 30.991.572 Forint, azaz harmincmillió-kilencszázkilencvenegyezer-ötszázhatvenkét Forint.

versenyfelügyeleti bírságot szab ki. A versenyfelügyeleti bírságot az eljárás alá vontak jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára kötelesek megfizetni, befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát, a befizetés jogcímét (versenyfelügyeleti bírság).

IV. Az eljáró versenytanács kötelezi

- a MUT Kft.-t az általa bevezetett megfelelési program jelen határozat kézhezvételétől számított 2 évig történő fenntartására,
- a Seres Kft.-t az általa bevezetni vállalt megfelelési program jelen határozat kézhezvételét követő 60 napon belüli bevezetésére, és a bevezetést követő 30 napon belül történő okiratokkal alátámasztott igazolására, illetve a bevezetéstől számított 2 évig történő fenntartására,
- a Volvo Hungária Kft.-t a megfelelési programja általa vállalt fejlesztésének jelen határozat kézhezvételét követő 90 napon belüli bevezetésére, és a bevezetést követő 30 napon belül történő okiratokkal alátámasztott igazolására, illetve a bevezetéstől számított 2 évig történő fenntartására,
- az Interteher Kft.-t és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó He Hans Kft.-t az általuk bevezetett megfelelési program jelen határozat kézhezvételétől számított 2 évig történő fenntartására.

A határozat ellen az átvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez* dokumentum¹ használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Az eljáró versenytanács továbbá meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást egyebekben a Tptv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszünteti.

A végzés ellen az átvételtől számított 8 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez* dokumentum² használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslással él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

1. ELŐZMÉNYEK

1. A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/30-3/2018. számú végzéssel 2018. október 9-én versenyfelügyeleti eljárást indított az M-U-T Hungaria Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Kft., az „INTERTEHER” Haszongépjármű, haszongépjármű alkatrész és Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a HE Hans Eibinger Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Seres Gépipari Kereskedelmi Kft., valamint a Volvo Hungaria Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vállalkozásokkal szemben. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés³ indokolása szerint az M-U-T Hungaria Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Kft., az „INTERTEHER” Haszongépjármű, haszongépjármű alkatrész és Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a HE Hans Eibinger Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Seres Gépipari Kereskedelmi Kft. és a Volvo Hungaria Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2013-tól feltehetően olyan egyeztetéseket folytattak, amelyek a hulladékkezeléshez kapcsolódó gyűjtődények, gépjárművek, illetve berendezések beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások, illetve

¹ https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

² https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

³ VJ/30-3/2018. számú végzés

egyéb versenyeztetési eljárások kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartásuk, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányultak. Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Mivel a fenti magatartás – különös tekintettel a termékek jellegére – a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az valószínűsíthetően egyúttal az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a), c) pontjaiban foglalt tilalmat is megsértette.

2. Az eljárásba a Gazdasági Versenyhivatal 2020. február 12-én VJ/30-164/2018. számú végzésével ügyfélként bevonta az Eurotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t mivel észlelte, hogy a vizsgálatot elrendelő végzésben szereplő magatartásnak az Eurotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. is részese volt, és így a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és egyúttal valószínűsíthetően megsértette az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontjában foglalt tilalmat is.
3. A Gazdasági Versenyhivatal 2020. október 14-én VJ/30-237/2018. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozások által feltételezhetően folytatott olyan egyeztetésekre, amelyek a vízgazdálkodáshoz – különösen a vizek és vízi létesítmények kezeléséhez, vízkárelhárításhoz, vízi közművekkel végzett közüzemi tevékenységekhez és vízkészlet gazdálkodáshoz, vízgazdálkodási létesítmények üzemeltetéséhez – (a továbbiakban röviden: vízgazdálkodás) kapcsolódó gépjárművek, berendezések illetve egyéb eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési, illetve egyéb versenyeztetési eljárások kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartásuk, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányultak. Mivel észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások által feltételezhetően folytatott egyeztetések kiterjedtek a vízgazdálkodáshoz kapcsolódó gépjárművek, berendezések, illetve egyéb eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési, illetve egyéb versenyeztetési eljárásokra is.
4. Egyúttal a Gazdasági Versenyhivatal észlelte azt is, hogy a fenti magatartásnak valószínűsíthetően a GIF MODUL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. is részese volt, mivel a rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vont vállalkozások által feltételezhetően folytatott, a kiterjesztett vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési eljárások, illetve egyéb versenyeztetési eljárások kapcsán tanúsított, az ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányuló egyeztetésekbe a GIF MODUL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. is bekapcsolódott. Így a GIF MODUL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, valamint valószínűsíthetően megsértette az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontjaiban foglalt tilalmat. Erre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal a kiterjesztett eljárásba ügyfélként bevonta.⁴

⁴ VJ/30-237/2018. sz. végzés

5. A GVH a VJ/77/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.Kpk.720.068/2018/2. számú végzése alapján a Tpv. 65/A. § szerinti helyszíni kutatást tartott az MUT Kft. székhelyén (2851 Környe, Iparcentrum u. 3.). A helyszíni kutatás során birtokba vett elektronikus dokumentumok átvizsgálása alapján valószínűsíthető volt, hogy az MUT Kft., az Interteher Kft., a He Hans Kft., a Seres Kft. és a Volvo Kft. a VJ/77/2016. számú ügyben vizsgált magatartástól eltérő, a GVH előtt addig nem ismert, feltételezetten jogsértő magatartást tanúsítottak. Erre tekintettel a GVH által a VJ/77/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás során feltárt egyes iratok Tpv. 65/A. §-ának (9) bekezdése szerinti, jelen ügyszámon (VJ/30/2018.) indított versenyfelügyeleti eljárásban történő felhasználását a Fővárosi Törvényszék 5.Kpk.720.094/2018/2. számú végzésében engedélyezte.
6. A versenyfelügyeleti eljárás megindításának napján a GVH a Tpv. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatást tartott az Interteher Kft. és a He Hans Kft. 2310 Szigetszentmiklós, Bánki Donát u.13. szám alatti⁵, a MUT Kft. 2851 Környe, Iparcentrum u. 3. szám alatti⁶, a Volvo Kft. 1172 Budapest, Cinkotai út 34. szám alatti székhelyén⁷, illetve a Seres Kft. esetében annak 7570 Barcs, Mező u. 75. szám alatti fióktelepén.⁸ A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék a 19.Kpk.720.103/2018/2. számú végzésével engedélyezte.
7. A versenyfelügyeleti eljárás folyamán a GVH a Tpv. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatást tartott 2020. február 12-én az Eurotrade Kft. 2948 Kisigmánd, 068/6 helyrajzi szám alatti (M1 Truck Centrum) telephelyén.⁹ A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék a 30.Kpk.720.014/2020/2. számú végzésével engedélyezte.
8. Továbbá szintén a versenyfelügyeleti eljárás folyamán a GVH a Tpv. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatást tartott 2020. október 14-én a Volvo Kft. 1172 Budapest, Cinkotai út 34. szám alatti székhelyén¹⁰ és a GIF MODUL Kft. 2170 Aszód, Falujárók útja 40. szám alatti fióktelepén.¹¹ A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék a 54.Kpk.721.258/2020/2. számú végzésével engedélyezte.
9. Az eljáró versenytanács 2025. augusztus 4-én közölte az előzetes álláspontját az eljárás alá vontakkal¹².
10. Ezt követően az eljáró versenytanács felhívására az eljárás alá vontak közül a MUT Kft., a Volvo Kft., a Seres Kft., az Eurotrade Kft., illetve az Interteher Kft., és a He Hans Eibinger Kft. a Tpv. 73/A. §-a szerinti egyezségi eljárásban vettek részt.
11. Ennek eredményeként ezen eljárás alá vontak és az eljáró versenytanács – alapvetően az előzetes álláspontban foglaltaknak megfelelő tartalommal - közös álláspontra jutottak a megállapítandó jogsértés, az annak alapjául szolgáló tényállás és bizonyítékok, valamint az ezért kiszabandó bírság legmagasabb összege vonatkozásában.

⁵ VJ/30-5/2018. sz. jegyzőkönyv

⁶ VJ/30-6/2018. sz. jegyzőkönyv

⁷ VJ/30-8/2018., továbbá 2018.október 10-én VJ/30-10/2018., VJ/30-11/2018. sz. jegyzőkönyvek

⁸ VJ/30-7/2018. sz. jegyzőkönyv

⁹ VJ/30-165/2018. sz. jegyzőkönyv

¹⁰ VJ/30-238/2018. sz. jegyzőkönyv

¹¹ VJ/30-239/2018. sz. jegyzőkönyv

¹² Az eljárás alá vontak számára betekinhető iratváltozatok a következő iktatószámokon kerültek iktatásra: VJ/30-1006-1010/2018.

12. Az érintett eljárás alá vontak a törvényi határidőben megtették egyezségi nyilatkozataikat.¹³ Az egyezségi eljárásra tekintettel az eljáró versenytanács az egyezségi eljárásban résztvevő vállalkozásokkal szemben a bírságot 30%-kal csökkentette.
13. A GIF Modul Kft. egyedülként nem vett részt egyezségi eljárásban, az előzetes állásponttal kapcsolatban a VJ/30-1049/2018. sz. iratban fejtette ki észrevételeit, illetve kérte tárgyalás tartását.
14. Az egyezségi eljárások befejezését követően az eljáró versenytanács kiadta kiegészítő előzetes álláspontját¹⁴, melyben egyebek mellett reagált a GIF Modul előzetes álláspontra adott érveire.
15. A GIF Modul Kft. a 2025. november 21. napján tartott tárgyaláson előadta újabb észrevételeit¹⁵, a tárgyalás tartását követően pedig benyújtott egy újabb beadványt.¹⁶

1.1 KAPCSOLÓDÓ VIZSGÁLATOK

A VJ/77/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás

16. A VJ/77/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2019. december 4-én hozott határozatában az eljáró versenytanács megállapította¹⁷, hogy a RESTONE Kft., a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft., az MUT Kft. és a MENTO Kft. 2014-ben és 2015-ben kiírt tendereken jogsértést követtek el azáltal, hogy olyan egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással, amelyek az egyes hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények, valamint speciális gépjárművek, berendezések beszerzésére irányulóan kiírt, jellemzően uniós támogatású pályázatok keretében, a közbeszerzési eljárások kapcsán lefolytatott ajánlatkéréseken az ajánlati árak és a nyertes vállalkozás személyének előzetes egyeztetésére irányultak.
17. Az MUT Kft. 2014-ben a Budapest Főváros Önkormányzata által a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0019 konstrukció keretében kiírt „Hulladék lerakástól történő eltérítéshez szükséges eszközök beszerzése a fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer eszközparkjának fejlesztése és informatikai korszerűsítése” tárgyában kiírt – tenderen jogsértést követett el az ajánlati árak és a nyertes vállalkozás személyének a JUMBO LOG Kft.-vel, a RESTONE Kft.-vel és a Profi-Bagger Kft.-vel való előzetes egyeztetésével. Az MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] vett részt a jogsértésben, aki 2014-ben értékesítési vezető, majd 2015-ben ügyvezető volt.
18. Az eljáró versenytanács az ügyben feltárt jogsértésekért az eljárás alá vontakkal szemben a Tptv. 78. §-a alapján összesen 866.860.000 forint összegű versenyfelügyeleti bírságot szabott ki. Ebből az MUT Kft.-vel szemben kiszabott bírság összege 206.610.000 forint.
19. A versenytanács fenti határozat ellen a MENTO Kft. és a MUT Kft. közigazgatási pert indítottak.

¹³ MUT Kft. (VJ/30-1051/2018.), Seres Kft. (VJ/30-1055/2018.), Volvo Hungária Kft. (VJ/30-1053/2018.), Interteher Kft. és He Hans Eibinger Kft. (VJ/30-1036/2018.), Eurotrade Kft. (VJ/30-1056/2018.)

¹⁴ VJ/30-1058/2018.

¹⁵ VJ/30-1069/2018.

¹⁶ VJ/30-1071/2018. számú beadvány.

¹⁷ VJ/77-476/2016.

20. A MUT Kft. vonatkozásában a Fővárosi Törvényszék 2022. június 9. napján kelt, 105.K.701.207/2022/9. sz. ítéletében a Versenytanács VJ/77-474/2016. számú határozatának az MUT Kft.-re vonatkozó II. pontját és IV. pontjának MUT Kft.-vel szemben 206.610.000 forint versenyfelügyeleti bírságot megállapító rendelkezését és a határozat ahhoz kapcsolódó, MUT Kft.-t érintő indokolási részét megsemmisítette. A Kúria 2022. szeptember 13. napján kelt, Kfv.VII.37.657/2022/2. sz. végzésével a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.207/2022/9. számú ítélete hatályában fennmaradt és jogerőssé vált.¹⁸

2. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK ÉS AZ ÉRINTETT PIAC BEMUTATÁSA

2.1 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK BEMUTATÁSA

MUT KFT.

21. A MUT Kft. 100%-os tulajdonosa jelenleg a BCM Business Consultants-Management Service GmbH osztrák magánalapítvány, akivel így egy vállalkozáscsoportba tartozik.
22. A MUT Kft. az eljárás alá vont vállalkozások közül egyel sem tartozik egy vállalkozáscsoportba.
23. A vállalkozás főtevékenysége kommunális járművek gyártása, értékesítése, hulladékválogató és kezelő művek technológiai berendezéseinek értékesítése, valamint komposztáló gépek értékesítése.¹⁹ Ezen túlmenően a MUT Kft. foglalkozik az általuk gyártott és értékesített gépek, berendezések szervizelésével és alkatrészek biztosításával, valamint a szennyvíz- és csatornarendszerek tisztítására szolgáló és szippantására használt felépítmények értékesítésével.
24. A MUT Kft. saját tervezésű és gyártású berendezésekkel van jelen a csatornatisztító jármű piacon (ideértve a szippantó, csatornatisztító, kombinált csatornatisztító felépítményeket, valamint az ún. ipari víz szállítására használatos felépítményeket).²⁰ A hulladékgyűjtő gépjárművek piacán a MUT Stockerau által gyártott azonban saját gyártásának tekinthető termékekkel, valamint a Stummer és a Zöller típusú felépítményekkel volt jelen a piacon vizsgált időszakban. A rendelkezésre álló információk szerint a vizsgált időszakban a MUT Kft. a hulladékkezeléshez kapcsolódó és a csatornatisztító járművek piacán meghatározó piaci szereplő volt.
25. A MUT Kft. az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy alapvetően nem foglalkozik hulladékgyűjtő edények forgalmazásával, csak abban az esetben, ha a közbeszerzési eljárásban az edények a járművekkel együtt kerültek kiírásra, és azokat nem lehetett megbontani.
26. A MUT Kft. a hulladékgyűjtő, a csatornatisztító és a vízgazdálkodáshoz kapcsolódó járművek tekintetében az általa gyártott illetve forgalmazott felépítményeket szereli fel járóképes alvázakra. Járóképes alvázak tekintetében a MUT Kft. az eljárás során úgy

¹⁸ VJ/77-643/2017.

¹⁹ VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 9. válasz

²⁰ VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 6. válasz, VJ/30-871/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás

nyilatkozott, hogy általában a Pappas Autó Magyarország Kft. által forgalmazott Mercedes márkájú, a MAN Kft. által forgalmazott MAN márkájú, a Volvo Hungária Kft. által forgalmazott Volvo és Renault márkájú, az Eurotrade Kft. által forgalmazott Iveco márkájú, illetve a SCANIA Hungária Kft. által forgalmazott SCANIA márkájú alvázakat használják.²¹

27. A MUT Kft. esetében elmondható, hogy általában önállóan indul pályázatokon. A vizsgált tenderek szempontjából releváns hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények és speciális gépjárművek esetében [SZEMÉLYES ADAT] vett részt a tenderek lebonyolításában. [SZEMÉLYES ADAT] beosztása a vizsgált időszakban többször változott: kezdetben értékesítési vezető, 2015. január 1-től november 1-ig ügyvezető igazgató,²² 2015. november 1-től ismét értékesítési vezető 2017. januárig,²³ 2017. januárjától termelési igazgató, majd 2018-tól termelési vezető volt. Feladatköre kiterjedt az ajánlattételi dokumentáció összeállítására, ezzel kapcsolatos levelezés lebonyolítására, tendernyertesség esetén a szükséges berendezések, alvázak, részegységek megrendelésére, a gyártási folyamatok figyelemmel kísérésére és a berendezések átadására. [SZEMÉLYES ADAT] a saját területén előkészítette és meghatározta az ajánlat tartalmát, javaslatot tett a tendereken történő indulásra, és az ügyvezetővel közösen döntöttek az ajánlati tartalommal és a pályázaton való részvétellel kapcsolatban. A hulladék kezelésére szolgáló gyűjtőedények, és speciális gépjárművek tekintetében [SZEMÉLYES ADAT] volt a kiíróval való kapcsolattartásért felelős személy.²⁴
28. A MUT Kft.-nél a tendereket lebonyolító személyek teljeskörű beszámolási kötelezettséggel tartoztak a mindenkori ügyvezető irányába. A MUT Kft. ügyvezetője többször változott: 2014-2017. április 21-ig [SZEMÉLYES ADAT], ezalatt 2015. január 1-től november 1-ig kettős ügyvezetéssel önálló döntéshozatali jogkör nélkül [SZEMÉLYES ADAT] volt,²⁵ majd 2017. április 22-től 2017. december 31-ig [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közösen, végül 2018. január 1-től kezdődően [SZEMÉLYES ADAT] maradt az egyedüli ügyvezető.²⁶
29. Az említett személyeken túl a vizsgált tenderekkel kapcsolatos feladatokban a MUT Kft.-nél részt vett még [SZEMÉLYES ADAT] munkavállaló, aki beosztását tekintve 2013-tól a MUT Kft. értékesítési részlegének adminisztrátora volt. Beszámolási kötelezettséggel közvetlen főnöke [SZEMÉLYES ADAT] felé, illetve a mindenkori ügyvezető felé tartozott.²⁷ Feladatkörébe az ajánlatok adminisztratív előkészítése, a pályázatok figyelése, nyilatkozatminták kitöltése és előkészítése, némely esetben az árajánlat listaár szerinti aktualizálása²⁸ tartozott. [SZEMÉLYES ADAT] önálló döntési jogkörrel nem rendelkezett, [SZEMÉLYES ADAT] utasításai szerint járt el.
30. A vízgazdálkodás területén az említett személyeken kívül [SZEMÉLYES ADAT] gazdasági ügyintéző és [SZEMÉLYES ADAT] műszaki igazgató vett részt a feladatok

²¹ VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 10. válasz, VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás

²² VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 12-19. válasz

²³ VJ/30-383/2018. MUT Kft. jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

²⁴ VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 14. válasz

²⁵ VJ/30-387/2018. MUT Kft. jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

²⁶ VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 14. válasz

²⁷ VJ/30-383/2018. MUT Kft. jegyzőkönyv 1.-4. kérdésre adott válasz

²⁸ VJ/30-383/2018. MUT Kft. jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

ellátásában²⁹, szerepük azonban a vizsgált magatartás szempontjából marginálisnak és adminisztratívnak, illetve tisztán műszaki jellegűnek mondható.

31. [SZEMÉLYES ADAT] 2017 áprilisáig volt a MUT Kft. munkavállalója, értékesítő pozícióban. Feladatkörébe felettese, [SZEMÉLYES ADAT] munkájának segítése tartozott, volt, hogy együtt mentek a partnerekhez tárgyalni. [SZEMÉLYES ADAT]nak önálló döntési jogköre nem volt.³⁰
32. A MUT Kft. hulladékkezeléshez kapcsolódó járművek tekintetében a vizsgált időszakban átlagosan körülbelül évi 100 db jármű összeszerelésére (felépítmény és alváz) és szállítására rendelkezett kapacitással. A vállalkozás nyilatkozata szerint e kapacitása fokozható volt, ahogyan az 2015-ben is történt alvállalkozók bevonásával, extra munkamennyiséggel. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³¹
33. A MUT Kft.-nek a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek, berendezések, gyűjtőedények, illetve egyéb eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásokból, illetve egyéb versenyeztetési eljárásokból származó nettó árbevétele 2013-ban 2.938.533.000 Forint, 2014-ben 4.571.671.000 Forint, 2015-ben 14.739.138.000 Forint, 2016-ban 95.859.000 és 2017-ben 278.985.500 Forint volt.³²
34. A MUT Kft. 2024-es nettó árbevétele: 3.570.333.000 Forint³³

SERES KFT.

35. A Seres Kft. egy 100%-ban magyar tulajdonban álló vállalkozás, amelyet 1996-ban alapítottak. A Gazdasági Versenyhivatal a LEAD VENTURES Alapkezelő Zrt. által képviselt RIVERLAND Magántőkealpnak a Seres Kft. feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódásával kapcsolatban hatósági bizonyítványt az ÖB/20/2025. sz. eljárásba, 2025. április 29-én adott ki.
36. A vállalkozás fő profilja az ún. kommunális jármű felépítmények, egyedi mobil gépek és acélszerkezetek gyártása és szervizelése. A Seres Kft. a célgépeket saját fejlesztésű, tervezésű kivitelezésben gyártja. A vállalkozás az általa gyártott felépítményeket a telephelyén szereli fel a komplett gépjárműhöz szükséges hordozó jármű alvázakra. A Seres Kft. a gépgyártást a barcsi telephelyén, a szervizelést Barcsen és Pécsen végzi.³⁴
37. A vizsgált időszakban a Seres Kft. a hulladékkezeléshez és a vízgazdálkodáshoz kapcsolódó járművek piacán meghatározó piaci szereplő volt.
38. A Seres Kft. az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy nem forgalmazza egyetlen magyar vagy külföldi gyártó termékeit sem, azonban egyedi szerződések vagy projektek esetében a saját felépítményeivel együtt, a komplett jármű részeként forgalmazza a Mercedes-Benz, a MAN, a Volvo és a Renault, az Iveco, a Multicar és Mitsubishi Canter Fuso márkájú illetve típusú járóképes alvázakat.³⁵

²⁹ VJ/30-387/2018. MUT Kft. jegyzőkönyv 4. és 7. kérdésre adott válasz

³⁰ VJ/30-387/2018. MUT Kft. jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz

³¹ VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 15. válasz, VJ/30-588/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv II. /1. kérdésre adott válasz

³² VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz. A 2014. június – 2015. december 31. közötti időszak releváns tevékenységéből származó teljes árbevételt a következő irat tartalmazza: 943. alszámú irat

³³ <https://e-beszamolo.im.gov.hu>

³⁴ VJ/30-48/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 9. pont

³⁵ VJ/30-48/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 10. pont

39. A vizsgált időszakban a Seres Kft. több versenyeztetési eljárás on is részt vett, amelyekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy 50-50%-ban indult önálló és nem önálló ajánlattevőként. A tendereken való indulásról és az ajánlat tartalmáról [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető voltak jogosultak dönteni, az üzletpolitikai kérdésekbe az említetteken felül [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető és [SZEMÉLYES ADAT] értékesítési vezető is bevonásra került.³⁶ A tenderek lebonyolításában rajtuk kívül még [SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi vezető és [SZEMÉLYES ADAT] adminisztrátor vettek részt, akik adott esetben a pályázatfigyelést, pályázat készítését és a kiíróval való kapcsolattartást látták el.³⁷
40. A Seres Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás többségi tulajdonában lévő Unitrade-Szerviz Kft., amelynek székhelye szintén Barcson található.³⁸ E vállalkozás egyik ügyvezetője a már fent említésre került [SZEMÉLYES ADAT], aki a Seres Kft. cégvezetője, valamint a másik ügyvezető és többségi tulajdonos [SZEMÉLYES ADAT], aki a Seres Kft. ügyvezetője.³⁹
41. A Seres Kft.-nek a vizsgált időszakban gépjármű felépítmények gyártásával és beszerelésével kapcsolatos kapacitása a következő volt: hulladékgyűjtő felépítmények gyártása, felszerelése – 120-140 db/év, egy- és kétkaros felépítmény gyártása felszerelése – 40-50 db/év, speciális felépítmények kiépítése – 15-20 db/ év.⁴⁰
42. A Seres Kft.-nek a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek, berendezések, gyűjtőedények, illetve egyéb eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásokból, illetve egyéb versenyeztetési eljárásokból származó nettó árbevétele a 2013-2018. években összesen 6.155.682.298 Forint volt⁴¹:
43. A Seres Kft. 2024. évi nettó árbevétele 4.047.971.000 Ft volt.⁴²

VOLVO HUNGÁRIA KFT.

44. A Volvo Hungária Kft. végső tulajdonosa az AB Volvo.
45. A Volvo Kft.-nek nincsen leányvállalata és nem tartozik egy vállalkozáscsoportba más eljárás alá vont vállalkozással.⁴³
46. A Volvo Kft. 2013. december 31-én összeolvadt a Renault Trucks Hungária Kft.-vel.
47. A vállalkozás új és használt járműveket, ezeken belül pedig tehergépjárműveket értékesít. Míg az úgynevezett nehéz tehergépkocsiból a Volvo Kft. értékesíti a Volvo és a Renault márkájút is, addig a közép és könnyű tehergépkocsiból kizárólag a Renault márkájút. A járműértékesítés mellett a vállalkozás egyéb, a járművek javításával és karbantartásával kapcsolatos szolgáltatást is nyújt.⁴⁴

³⁶ VJ/30-390/2018. Seres Kft. jegyzőkönyv 3. és 6. kérdésre adott válasz

³⁷ VJ/30-48/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 14. pont

³⁸ 7570 Barcs, Nagyhíd u. 17.

³⁹ <https://www.e-cegjegyzek.hu/?cegadatlap/1409314071/TaroltCegkivonat>

⁴⁰ VJ/30-48/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 15. pont

⁴¹ VJ/30-48/2018.sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 2. pont. A 2014. június – 2015. december 31. közötti időszak releváns tevékenységéből származó teljes árbevétel a következő irat tartalmazza: 941. alszámú irat,

⁴² Forrás: [VJ/30-995/2018.](#) sz. irat

⁴³ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz

⁴⁴ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 9. kérdésre adott válasz

48. A hulladékkezelés és a vízgazdálkodás területén⁴⁵ a Volvo Kft. alvázgyártóként van jelen és túlnyomó részben közbeszerzési eljárásokon értékesíti a termékeit. [ÜZLETI TITOK].⁴⁶ A szennyvízkezeléshez és vízgazdálkodáshoz kapcsolódóan a vállalkozás nyilatkozata szerint kisebb mennyiségben értékesített járóképes alvázatokat, mint a hulladékkezelés területén.
49. A vállalkozás a Volvo és a Renault márkájú járóképes alvázaikon kívül nem forgalmazza más gyártók termékeit. Ugyanakkor az megfigyelhető, hogy adott esetben egy közbeszerzési eljárásban, mint ajánlattevő, az ajánlat tárgyát képező komplett gépjármű vonatkozásában más gyártó felépítményét is értékesíti.
50. A hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek beszerzésére kiírt tenderek lebonyolításában már a vizsgált időszak előtt is [SZEMÉLYES ADAT] vett részt, aki beosztását tekintve 2013. január 1-től 2016. november 1-ig közbeszerzésekért felelős értékesítési képviselő volt, majd ezután valamennyi Renault márkájú új tehergépjármű értékesítéséért felelős kereskedelmi igazgató volt a teljes vizsgált időszakban, munkaviszonya 2019. augusztusában szűnt meg. [SZEMÉLYES ADAT] önálló döntési jogosultsággal rendelkezett a tendereken való indulás és az ajánlat tartalmi kérdéseit illetően, illetve ő tartotta a kapcsolatot az ajánlatkérőkkel. [SZEMÉLYES ADAT]nek beszámolási kötelezettsége volt [SZEMÉLYES ADAT] regionális kereskedelmi igazgató, illetve [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető irányába. [SZEMÉLYES ADAT] 2019. december 5-én alapította meg az STP Technic Kft.-t (székhely: 2040 Budaörs, Árvácska utca 19.), mely vállalkozással a Volvo Kft. üzleti kapcsolatban áll, ugyanis a Volvo Kft. eseti megrendelések alapján Renault márkájú gépjárműveket szállított az STP Technic Kft. számára, aki továbbértékesítés céljából vásárolta a gépjárműveket⁴⁷.
51. [SZEMÉLYES ADAT] 2014 augusztusától 2018 februárjáig területi értékesítési vezetőként, majd ettől kezdve kereskedelmi igazgatói pozícióban dolgozik a Volvo Kft.-nél, kereskedelmi igazgatóként ő felel a Volvo Kft.-n belül a Volvo márkájú tehergépjárművek magyarországi értékesítésért.⁴⁸
52. [SZEMÉLYES ADAT] 2003 márciusa óta változatlan pozícióban, területi értékesítési vezetőként dolgozik a Volvo Kft.-nél a Volvo márkájú tehergépjárművek értékesítéséért felelős csoportban, Délkelet-Magyarország tartozik hozzá. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint feladatkörébe a vizsgálat tárgyába tartozó közbeszerzések, versenyeztetési eljárásokkal kapcsolatos ajánlatok, pályázati dokumentációk összeállításával kapcsolatban az ajánlat műszaki előkészítése, az árazásra való javaslatétel tartozik, az árazást a kereskedelmi vezető hagyja jóvá. Elmondása szerint hivatalosan a közbeszerzések és pályázatok nem tartoztak a munkakörébe, de ha volt ilyen ügylet, akkor előkészítőként ő is bekapcsolódott.⁴⁹
53. A vállalkozás jelentős szállítási kapacitással rendelkezik, de ez mégis függ a megrendelt jármű specifikációjától. A Volvo Kft. becslése szerint a hulladékkezelés

⁴⁵ VJ/30-277/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

⁴⁶ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

⁴⁷ VJ/30-338/2018. sz. irat

⁴⁸ VJ/30-351/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]), 1.,2.,5.,6. és 7. kérdésre adott válaszok

⁴⁹ VJ/30-351/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv ([SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]), 1.,2.,6. és 7. kérdésre adott válaszok

területén az éves szállítási kapacitása (járóképes alváz) kb. [ÜZLETI TITOK] db jármű.⁵⁰

54. A Volvo Kft. ügyvezetője 2017. augusztus 21. óta [SZEMÉLYES ADAT]. [SZEMÉLYES ADAT] 2008 óta a Renault Trucks Hungária Kft. kereskedelmi igazgatója, majd a magyar értékesítési iroda vezetője volt. A 2013-as fúziót követően a Volvo közép-európai régiójának kereskedelmi igazgatója, 2020. január 1-től Volvo Hungária Kft. ügyvezetője.⁵¹
55. A Volvo Kft.-nek a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek, berendezések, gyűjtőedények, illetve egyéb eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásokból, illetve egyéb versenyeztetési eljárásokból származó nettó árbevétele 2013-2018. években összesen [ÜZLETI TITOK] Forint volt⁵².
56. A Volvo Kft. 2024. évi nettó árbevétele 66.884.272.000 Ft volt.⁵³

INTERTEHER KFT.

57. Az Interteher Kft. 1994-ben alakult és 2000 óta a székhelye Szigetszentmiklós. 2009-től az Interteher Kft. azonos érdekeltségi körbe került a szintén eljárás alá vont He Hans Kft.-vel.⁵⁴ Mindkét vállalkozás [SZEMÉLYES ADAT] irányítása alatt állt a vizsgált időszakban, így egy vállalkozáscsoportba tartoznak. A vállalkozásoknak közös a székhelye és az adminisztratív személyzete is, akik a vizsgált időszakban az „interteheres” e-mail címeiken kommunikáltak a He Hans Kft.-t érintő kérdésekben is.⁵⁵ A személyi apparátus ezt követően mindkét vállalkozást kiszolgált, ezt támasztja alá az azonos e-mail címek használata is,⁵⁶ hiszen a központi info@interteher.hu e-mail cím használatos volt a He Hans Kft. esetében is, ugyanis e vállalkozás a vizsgált időszakban – 2013. és 2018. között – csak ezen az e-mail címen volt elérhető
58. A szigetszentmiklói székhelyen az Interteher Kft. az iroda mellett műhelyt is létesített, ami lehetőséget adott járművek szervizelésére és javítására, illetve lehetővé tette nagyobb használt járművek megvásárlását és elhelyezését, így alakult ki a járműbérleti és szervízszolgáltatás.
59. Az Interteher Kft. a vizsgált időszakban használt járművekkel foglalkozott, így a járóképes alváz és felépítmény típusától függetlenül minden gyártó termékét forgalmazta⁵⁷, azonban gyűjtőedények kereskedelmével egyáltalán nem foglalkozott.
60. Minden esetben [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető dönt a közbeszerzési vagy versenyeztetési eljárásról, és ő határozza meg az ajánlat tartalmát. A vizsgált időszakban az ügyvezetőn kívül három titkárnő [SZEMÉLYES ADAT], és egy adminisztratív munkatárs [SZEMÉLYES ADAT] vett részt a két vállalkozás adminisztratív ügyintézésében. E személyek az ajánlatok korlátozott kezelésére⁵⁸, azaz

⁵⁰ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 15. kérdésre adott válasz

⁵¹ e-cégjegyzék

⁵² VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz. A 2014. június – 2015. december 31. közötti időszak releváns tevékenységéből származó teljes árbevételt a következő irat tartalmazza: 942. alszámú irat

⁵³ Forrás: https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_megjelenites

⁵⁴ VJ/30-361/2018. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

⁵⁵ VJ/30-361/2018. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

⁵⁷ VJ/30-51/2018. Interteher Kft. adatszolgáltatás 10. kérdésre adott válasz és VJ/30-361/2018. He Hans Kft. jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

⁵⁸ VJ/30-361/2018. He Hans Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. és 10. kérdésre adott válasz

ajánlatok előkészítésére, az ügyvezetői instrukciók alapján való összeállítására voltak jogosultak. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető az ajánlatban az árazás előkészítését csak akkor delegálta tovább nekik, ha ismétlődő ajánlattételi konstrukcióról volt szó.⁵⁹

61. Az üzletpolitikai döntéseket mindkét vállalkozásnál [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonos/ügyvezető hozza meg, mivel a vállalkozások más-más profillal rendelkeznek, a döntések meghozatala különböző szempontok szerint történik. A két vállalkozás nem indult közös ajánlattevőként a vizsgált versenyeztetési eljárásokon.
62. Az Interteher Kft. jellemzően nem versenyeztetési eljárásokon, hanem magyar és külföldi internetes portálokon értékesítette a használt járműveket. A vállalkozás átlagosan körülbelül 4-5 db használt hulladékgyűjtő járművet értékesített a vizsgált időszakban, amely szám 2017-2018-ban jelentősen lecsökkent.⁶⁰ A vállalkozás az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a szennyvízkezeléshez és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó gépjárművek beszerzésére kiírt közbeszerzési és versenyeztetési eljárásokra a vállalkozás a vizsgált időszakban két esetben kapott ajánlattételi felhívást, mivel nem tudta volna teljesíteni a feltételeket.⁶¹
63. Az Interteher Kft.-nek a hulladékkezeléshez kapcsolódó használt gépjárművek, berendezések, gyűjtőedények, illetve egyéb eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásokból, illetve egyéb versenyeztetési eljárásokból származó nettó árbevétele 2014-ben 22.500.000 Forint volt ⁶². A vállalkozás az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a használt hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek értékesítéséből származó árbevételének a teljes éves árbevételéhez viszonyított aránya, 2013-2017 között kb. 5-10% volt, 2017-től pedig e tevékenységét a He Hans Kft.-nek adta át, így árbevételt sem realizált belőle.⁶³
64. Az Interteher Kft. 2024. évi nettó árbevétele 7.882.000 Ft volt.⁶⁴

HE HANS KFT.

65. A He Hans Kft. 1999-ben alakult budapesti székhellyel. Kezdetben egy családi mikrovállalkozás volt és lényegében az osztrák Söding városában működő Hans Eibinger GmbH magyarországi képviseletként működött. 2009-ben [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető kivásárolta a maradék tulajdonrészt is, így a He Hans Kft azonos érdekeltségi körbe került a szintén eljárás alá vont Interteher Kft.-vel.⁶⁵
66. A He Hans Kft. fő profilja a 7,5 tonna össztömeget meghaladó új és használt betonipari járművek (betonszivattyús járművek, betonkeverő tehergépjárművek) adásvétele, az azokhoz kapcsolódó speciális alkatrészek kereskedelme és járművek szervizelése, javítása, illetve használt hulladékgyűjtő járművek adásvétele, bérbeadása, javítása. Új hulladékgyűjtő járművek értékesítésével a vállalkozás nem foglalkozik. Az építőipari

⁵⁹ VJ/30-361/2018. He Hans Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

⁶⁰ VJ/30-51/2018. Interteher Kft. adatszolgáltatás 17. kérdésre adott válasz

⁶¹ VJ/30-263/2018. Interteher Kft. adatszolgáltatás 6.-8. kérdésre adott válasz, VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

⁶² VJ/30-51/2018. Interteher Kft. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz, VJ/30-501/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (Interteher és He Hans Kft. engedékenységi kérelmének 2022. február 24-i kiegészítése 1.1. pont)

⁶³ VJ/30-501/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (Interteher és He Hans Kft. engedékenységi kérelmének 2022. február 24-i kiegészítése 1.1. pont)

⁶⁴ Forrás: https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_megjelenites

⁶⁵ VJ/30-361/2018. He Hans Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

járműveken túl a He Hans Kft. kb. 10%-ban forgalmaz egyéb járműveket, amelyből 1-2%-ot tesznek ki azok a használt járművek, amelyek hulladék szállítására alkalmasak.

67. A vállalkozás a szennyvízkezeléshez és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó eszközök kereskedelmének piacán elmondása szerint nem aktív, azonban a vállalkozás által értékesített használt gépjárművek felhasználási célja nincs kifejezetten meghatározva, egyes gépjárművek eltérő felhasználási célokra is beszerezhetőek, nem csak hulladékszállításra.⁶⁶
68. Az üzletpolitikai döntéseket mindkét vállalkozásnál [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonos/ügyvezető hozza meg, de mivel a vállalkozások más-más profillal rendelkeznek, a döntések meghozatala különböző szempontok szerint történik. A két vállalkozás nem indult közös ajánlattevőként a vizsgált versenyeztetési eljárásokban.
69. A vállalkozás által szolgáltatott adatok szerint a He Hans Kft. két alkalommal indult a vizsgált közbeszerzési eljárásokon, kizárólag önálló ajánlattevőként. A közbeszerzési eljárásokon történő indulást az indokolta, hogy a bérflojtájában rendelkezett a beszerezni kívánt eszközökkel.⁶⁷
70. A He Hans Kft. az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy évente kb. 1-2 db hulladékgyűjtő járművet értékesített a vizsgált időszakban, gyűjtőedényekkel pedig nem kereskedett.⁶⁸ A vállalkozás az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy szennyvízkezeléshez és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó eszközök kereskedelméből nem származott bevétele.⁶⁹
71. Az He Hans Kft.-nek a hulladékkezeléshez kapcsolódó használt gépjárművek, berendezések, gyűjtőedények, illetve egyéb eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásokból, illetve egyéb versenyeztetési eljárásokból származó nettó árbevétele 2014-ben 92.000.000 Forint volt ⁷⁰. A vállalkozás az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a használt hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek értékesítéséből származó árbevételének teljes éves árbevételéhez viszonyított aránya 2013-14-ben kb. 10% volt, majd ezt követően évi 1-2 db járműre csökkent az értékesítés volumene.⁷¹
72. A vállalkozás 2024. évi nettó árbevétele 3.907.215.000 Ft volt.⁷²

EUROTRADE KFT.

73. Az Eurotrade Kft. 1990. december 11-én alakult. Az alapító [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] magánszemélyek voltak, akik személye és tulajdoni hányada az alapítás óta változatlan.⁷³

⁶⁶ VJ/30-264/2018. He Hans Kft. adatszolgáltatás 1. és 6. kérdésre adott válasz

⁶⁷ VJ/30-361/2018. He Hans Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. és 10. kérdésre adott válasz

⁶⁸ VJ/30-50/2018. He Hans Kft. adatszolgáltatás 17. kérdésre adott válasz

⁶⁹ VJ/30-264/2018. He Hans Kft. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz, VJ/30-552/2018. sz. He Hans Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

⁷⁰ VJ/30-50/2018. He Hans Kft. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz, VJ/30-501/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (Interteher és He Hans Kft. engedékenységi kérelmének 2022. február 24-i kiegészítése 1.1. pont)

⁷¹ VJ/30-501/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (Interteher és He Hans Kft. engedékenységi kérelmének 2022. február 24-i kiegészítése 1.1. pont)

⁷² Forrás: https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_megjelenites (letöltés dátuma: 2022. augusztus 22.)

⁷³ VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz

74. Az Eurotrade Kft. a 2000-es évek elején kezdett el az Iveco márka forgalmazásával foglalkozni.⁷⁴
75. Az Eurotrade Kft. jelenlegi főbb tevékenységi körei közé tartozik az új és használt jármű kereskedelem (3,5 t felett), a márkaorientált és márkafüggetlen haszongépjármű szerviztevékenység, a tehergépjármű alkatrész kereskedelem, gumiabroncs kereskedelem és egyéb kereskedelmi tevékenységek (szolar, védőfelszerelés stb.).⁷⁵
76. A vállalkozásnak alapítása óta [SZEMÉLYES ADAT] az ügyvezetője, munkáját a 2020. év eleji átszervezések óta [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető segíti, akinek jogviszonya 2015 óta áll fenn a vállalkozással⁷⁶.
77. Az Eurotrade Kft. az eljárás alá vont vállalkozások egyikével sem tartozik egy vállalkozáscsoportba.
78. Kiemelendő, hogy az Eurotrade Kft a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek esetében az Iveco alvázak és tehergépkocsik teljes palettáját forgalmazza, a vizsgálat tárgyát képező tendereken jellemzően e márkával indult. Emellett az eljárás során az Eurotrade Kft. úgy nyilatkozott, hogy a TATRA alvázak és tehergépkocsik teljes palettáját forgalmazza még, a WIELTON pótkocsik teljes palettáját és New Holland építőgépeket.
79. Az Eurotrade Kft. a hulladékkezeléshez kapcsolódó hazai és külföldi felépítménygyártók közül nem képvisel egyet sem. Az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált időszakban eseti jelleggel vásárolt hulladékkezeléssel kapcsolatos felépítményeket az Unitrade csoporttól, a Stummer GmbH-től, a MUT Kft.-től, a Seres Kft.-től és az Italcamion Kft.-től.
80. A vállalkozás által szolgáltatott adatok szerint eseti jelleggel vett részt hulladékgyűjtő járművek uniós közbeszerzési eljárásain, valamint elenyésző számú esetben vett részt erre irányuló különböző versenyztetési eljárásokon.⁷⁷
81. Az Eurotrade Kft. a hulladékkezeléshez kapcsolódó járműveket többnyire közbeszerzési eljárásokon keresztül értékesítette.⁷⁸ A szennyvízkezelés és vízgazdálkodás piacán gyűjtőedényeket nem, csak szennyvízkezelés során keletkező hulladékkal kapcsolatos felépítménnyel felszerelt gépjárműveket forgalmaz.⁷⁹
82. A hulladékgyűjtő járművek szállítására kiírt közbeszerzések lebonyolításában [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] közbeszerzési üzletágvezető vesznek részt. [ÜZLETI TITOK]. Ezt követi az Eurotrade Kft. saját szempontrendszer szerinti döntéshozatal arról, hogy műszakilag megfelelő ajánlatot tud-e tenni a vállalkozás. [ÜZLETI TITOK]⁸⁰ Tehát az üzletpolitikai döntéseket jellemzően [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető hozza, azonban a közbeszerzéseket

⁷⁴ VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 9. kérdésre adott válasz

⁷⁵ VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 9. kérdésre adott válasz

⁷⁶ e-cégjegyzék

⁷⁷ VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 8. kérdésre adott válasz

⁷⁸ VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 7. és 12. kérdésre adott válasz

⁷⁹ VJ/30-265/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

⁸⁰ VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 14. kérdésre adott válasz

érintő döntések általában [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] üzletágvezető konszenzusán alapulnak.⁸¹

83. Az Eurotrade Kft.-nek a hulladékkezeléshez – ideértve a szennyvízkezelése során keletkező hulladék (különösen a szennyvíziszap) kezeléséhez -, valamint a vízgazdálkodáshoz kapcsolódó gépjárművek, berendezések, gyűjtőedények, illetve egyéb eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásokból, illetve egyéb versenyeztetési eljárásokból származó nettó árbevétele 2013-ban 197.450.000 Forint, 2014-ben 176.072.000 Forint, 2015-ben 943.156.000 Forint és 2018-ban 503.256.110 Forint volt, 2016. és 2017. évben nem volt árbevétele e tevékenységből.⁸²
84. A vállalkozás által szolgáltatott adatok szerint a teljes éves nettó árbevételéhez viszonyítva a vizsgált tevékenységből származó árbevétel hozzávetőlegesen 2,5% – 5% körül alakult. Kimagasló a 2015. évi értékesítés [ÜZLETI TITOK].⁸³
85. Az Eurotrade Kft. 2024. évi nettó árbevétele 11.316.330.000 Ft volt.⁸⁴

GIF MODUL KFT.

86. A GIF MODUL Kft.-t különleges gépjárművek tervezése és építése céljából 2003-ban alapították.⁸⁵ Tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] magánszemélyek. A vállalkozás ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT].
87. A GIF MODUL Kft. az eljárás alá vont vállalkozások közül egyik vállalkozással sem tartozik egy vállalkozáscsoportba.
88. A vállalkozás főtevékenysége egyéb gépjármű-kereskedelem.⁸⁶ 2004 óta látja el a FASSI GRU S.p.A önrakodó darugyártó magyarországi képviseletét, amely révén jelenleg az ún. nagy daruk területén piacvezető szerepet tölt be. A FASSI márka mellett ellátja a SOCAGE emelőkosaras gyártó cég, a Haloutte önjáró személyemelő kosár gyártó, az Easy Lift. S.r.l. szintén személyemelő gyártó képviseletét is. Továbbá 2013 augusztusa óta a MARREL - egykaros és kétkaros - konténeremelő is megtalálhatóak termékpalalettáján. 2017 óta pedig a svéd Cranab erdészeti-, és hulladékos darugyártó hazai képviseltét is ellátja.⁸⁷
89. A GIF MODUL Kft. a hulladékkezelés területén kizárólag konténeremelővel és hulladékos darukkal foglalkozik. A konténeremelők közül a MARREL márkát, a hulladékos daruk közül a Cranab márkát értékesíti. A vállalkozás piaci jelenléte a hulladékkezeléshez kapcsolódó eszközök területén sosem volt számottevő.⁸⁸
90. A vízgazdálkodáshoz kapcsolódó eszközök, berendezések, gépjárművek területén a GIF MODUL Kft. a FASSI márkájú járműre szerelhető önrakodó darut értékesíti.
91. A konténeremelő, hulladékos daruk és az önrakodó daruk esetében elmondható, hogy a GIF MODUL Kft. ezen eszközöket nem csak forgalmazza, hanem kapcsolódó

⁸¹ VJ/30-265/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 9. kérdésre adott válasz

⁸² VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz

⁸³ VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 10. kérdésre adott válasz

⁸⁴ Forrás: https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_megjelenites

⁸⁵ E-cégjegyzék, <http://www.gifmodul.hu/cegtortenet#ctop>

⁸⁶ E-cégjegyzék

⁸⁷ VJ/30-272/2018. sz. GIF MODUL Kft. adatszolgáltatás 9. kérdésre adott válasz

⁸⁸ VJ/30-272/2018. sz. GIF MODUL Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

járműfelépítmények legyártását, eszközök felszerelését, illetve karbantartást, szervizelést is végez. Járműfelépítmény gyártást azonban csak akkor vállal, ha kapcsolódik hozzá valamilyen, a vállalkozás által forgalmazott hidraulikus emelőgép értékesítése is.⁸⁹

92. A vállalkozás az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a hulladékkezelés területén az általa forgalmazott termékek tekintetében ritkán kapott ajánlatkérést a vizsgált időszakban. A vízgazdálkodáshoz kapcsolódó, általa forgalmazott önrakodó daruval kapcsolatban azonban gyakrabban kap ajánlatkérést. Jellemzően vízművek keresik meg, ritkábban privát cégek, az ily módon értékesített termékek mennyisége a vállalkozás által szolgáltatott adatok szerint éves szinten egy, legfeljebb kettő darab.⁹⁰
93. A vállalkozás részéről a vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési eljárások és egyéb versenyeztetési eljárások lebonyolításában [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] értékesítési tanácsadó vettek részt.⁹¹ Ekörben a döntéshozatal teljes mértékben [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetőn alapul, [SZEMÉLYES ADAT] az adminisztratív feladatokban, a közbeszerzések figyelésében, a pályázati anyag előkészítésében és a kapcsolattartásban vesz részt.⁹²
94. A GIF MODUL Kft. által szolgáltatott adatok szerint 2018-ban a vizsgált tevékenységből származó árbevétele a teljes éves nettó árbevételének körülbelül 4%-át tette ki.⁹³
95. A GIF MODUL Kft. 2024. évi nettó árbevétele 1.251.893.000 Ft volt.⁹⁴

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAKNÁL RELEVÁNS TEVÉKENYSÉGET VÉGZŐ SZEMÉLYEK

Eljárás alá vont vállalkozás	Név	Beosztás a vizsgált időszakban
MUT Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	2013-től értékesítési vezető, 2015. január 1. és 2015 november 1. között ügyvezető (kettős ügyvezetés), 2015. november 1-től ismét értékesítési vezető 2017. januárig, 2017. januárjától termelési igazgató, 2018-tól termelési vezető
	[SZEMÉLYES ADAT]	munkavállaló értékesítő pozícióban 2017. áprilisáig, ezt követően nem a MUT Kft. munkavállalója
	[SZEMÉLYES ADAT]	munkavállaló értékesítési adminisztrátor pozícióban
INTERTEHER Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	tulajdonos, ügyvezető

⁸⁹ VJ/30-272/2018. sz. GIF MODUL Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

⁹⁰ VJ/30-272/2018. sz. GIF MODUL Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

⁹¹ VJ/30-272/2018. sz. GIF MODUL Kft. adatszolgáltatás 14. kérdésre adott válasz

⁹² VJ/30-432/2018. sz. GIF MODUL Kft. jegyzőkönyv 3. és 6. kérdésre adott válasz

⁹³ VJ/30-272/2018. sz. GIF MODUL Kft. adatszolgáltatás 10. kérdésre adott válasz

⁹⁴ Forrás: https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_megjelenites

He Hans Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	tulajdonos, ügyvezető
Seres Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	ügyvezető
	[SZEMÉLYES ADAT]	cégvezető
	[SZEMÉLYES ADAT]	kereskedelmi vezető
	[SZEMÉLYES ADAT]	munkavállaló, értékesítési vezető
	[SZEMÉLYES ADAT]	munkavállaló, adminisztrátor
	[SZEMÉLYES ADAT]	munkavállaló, adminisztrátor
Volvo Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	2013. január 1-től 2016. november 1-ig közbeszerzésekért felelős értékesítési képviselő, ezt követően 2019. augusztusáig az összes új Renault tehergépjármű értékesítéséért felelős kereskedelmi igazgató
	[SZEMÉLYES ADAT]	2013.-tól 2019. december 31-ig Central-East régió regionális kereskedelmi igazgató, 2020. január 1-től ügyvezető
	[SZEMÉLYES ADAT]	területi értékesítési vezető a Volvo márkájú tehergépjárművek értékesítési területén
	[SZEMÉLYES ADAT]	2014 augusztusától területi értékesítési vezető 2018 februárjáig, 2018 februárjától a Volvo márkájú tehergépjármű értékesítéséért felelős kereskedelmi igazgató
Eurotrade Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	közbeszerzési és informatikai üzletág vezető
	[SZEMÉLYES ADAT]	ügyvezető
GIF MODUL Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	ügyvezető
	[SZEMÉLYES ADAT]	értékesítési tanácsadó

2.2 AZ ÉRINTETT PIAC ÉS A VIZSGÁLT TENDEREKEN BESZERZENDŐ TERMÉKEK

96. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen

alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piac Tpv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározásának nincs kiemelt jelentősége,⁹⁵ ezért azt teljes pontossággal nem is kell meghatározni.⁹⁶

97. Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének alkalmazásakor csak akkor szükséges az érintett piac meghatározása, ha enélkül nem állapítható meg, hogy a szóban forgó megállapodás, a vállalkozások társulása által hozott döntés vagy az összehangolt magatartás érintheti-e a tagállamok közötti kereskedelmet, és a belső piacon belül a verseny akadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza-e, vagy ilyen hatása van-e.⁹⁷
98. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.⁹⁸ A gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.⁹⁹

2.2.1 A HULLADÉKKEZELÉSHEZ – IDEÉRTVE A SZENNYVÍZKEZELÉS SORÁN KELETKEZŐ HULLADÉK KEZELÉSÉT IS – KAPCSOLÓDÓ GÉPJÁRMŰVEK MAGYARORSZÁGI PIACA

99. Jelen versenyfelügyeleti eljárás keretében a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek, gyűjtőedények, illetve berendezések, illetve a vízgazdálkodáshoz – azon belül a vizek és vízi létesítmények kezeléséhez, vízkárelhárításhoz, vízi közművekkel végzett közüzemi tevékenységekhez és vízkészlet-gazdálkodáshoz, vízgazdálkodási létesítmények üzemeltetéséhez – kapcsolódó gépjárművek, berendezések, illetve egyéb eszközök beszerzésére irányuló közbeszerzési és egyéb versenyeztetési eljárások (indikatív ajánlatkérések, közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések) vizsgálata képezi az eljárás tárgyát.
100. A kommunális hulladék kezelése mellett a hulladékkezelés körébe tartozik a szennyvíz- és csatornatisztítási, kezelési, valamint az ivóvíz és ipari vízszolgáltatási tevékenységek során keletkező hulladék – különösen a szennyvíziszap – kezeléséhez kapcsolódó tevékenységek is.¹⁰⁰ Így jelen versenyfelügyeleti eljárás keretében az e tevékenységek végzésére használt gépjárművek, gyűjtőedények és egyéb berendezések beszerzésére irányuló közbeszerzési és egyéb versenyeztetési eljárások (indikatív ajánlatkérések, közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések) is a vizsgálat tárgyát képezik.
101. A vizsgált időszakban a hulladékkezeléshez – ideértve a szennyvízkezelés során keletkező hulladék kezelését is – kapcsolódó gépjárművek, gyűjtőedények és berendezések beszerzése Magyarországon tipikusan közbeszerzési eljárás keretében történt.¹⁰¹
102. A klasszikus (kommunális) hulladékkezelés területén esetenként fordult elő egyszerű – nem a közbeszerzés szabályai szerinti – beszerzés. Sokkal gyakoribb volt a beszerzés e formája a szennyvíz- és csatornakezeléssel foglalkozó közszolgáltatók esetében.

⁹⁵ Leg. Bír. Kfv.IV.37.236/2009/11., Vj-20-2005

⁹⁶ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6.számú ítélet, Vj-162/2004

⁹⁷ T-396/10. sz. *Zucchetti Rubinetteria SpA Európai Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000 o.] 28. pontja

⁹⁸ T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

⁹⁹ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. számú ítélet, VJ-74/2004.

¹⁰⁰ VJ/30-220/2018. sz. ITM adatszolgáltatás

¹⁰¹ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás, VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás, VJ/30-48/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás

103.A szennyvíz- és csatornakezeléssel foglalkozó közszolgáltatók esetében a vizsgált időszakban érvényesült egy 50.000.000 forintos értékhatár, amely értékhatár alatt nem voltak kötelesek közbeszerzési eljárás lefolytatására. Így esetükben az alacsonyabb árkategóriájú gépjárművek, eszközök tekintetében a közbeszerzési értékhatár alatti, egyszerű ajánlatkérés útján történő beszerzés volt a jellemző.¹⁰²

104.A hulladékkezeléshez – ideértve a szennyvízkezelés során keletkező hulladék kezelését is – kapcsolódó gépjárművek, gyűjtőedények és berendezések beszerzői tipikusan önkormányzatok, azok társulásai, továbbá közüzemi szolgáltató társaságok voltak.¹⁰³

105.Az érintett piacon jellemző volt, hogy a (köz-)beszerzési eljárás kiírása előtt az ajánlatkérők a piaci szereplőktől indikatív ajánlatokat kértek be. Az indikatív ajánlatkérések az érintett piacon kettős szerepet tölthettek be:

(i) Egyrészt az indikatív ajánlatkérés célja az volt, hogy az ajánlatkérő a beszerzés előkészítése során a közbeszerzés becsült értékét meg tudja határozni. Továbbá az ajánlatkérők sok esetben arra is használták az indikatív ajánlatokat, hogy – amennyiben a tervezett beszerzéshez pályázati úton kívántak forrást igényelni – a tervezett beszerzés értékét pályázatukban meg tudják becsülni. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (röviden: Kbt.) 28. § (1) bekezdése az ajánlatkérő felelőségeként határozta meg a közbeszerzési eljárás előkészítése során a beszerzés becsült értékének pontos meghatározását. E felelősségi körében az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdése alapján köteles volt a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni, és annak eredményét dokumentálni. E vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhatott, ilyen objektív alapú és a Kbt. által is nevesített módszer volt indikatív ajánlatok bekérése.¹⁰⁴

(ii) Másrészt, az indikatív ajánlatokban szereplő műszaki jellemzők segítséget nyújtottak a beszerzendő eszközök műszaki paramétereinek felmérésében is.¹⁰⁵

106.A jelen ügyben feltárt piaci gyakorlat szerint az ajánlatkérő annak meghatározása során, hogy mely piaci szereplőktől kér be indikatív árajánlatot, figyelembe vehette például a nyilvánosan (internetes kereséssel) elérhető információkat, saját korábbi szerződéseit vagy meglévő piaci kapcsolatait is. A rendelkezésre álló információk szerint az ajánlatkérők jellemzően a felépítménygyártó és -forgalmazó – leggyakrabban az eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó – vállalkozásokat keresték meg indikatív ajánlatkéréssel, és jellemzően komplett gépjárműre (felépítmény és alváz) kértek indikatív ajánlatot. Az indikatív ajánlatkérés során a legjobb ajánlatot tevő vállalkozás nem került kihirdetésre és szerződéskötésre sem került sor. A rendelkezésre álló

¹⁰² VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 21. pont

¹⁰³ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás, VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás, VJ/30-48/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás

¹⁰⁴ Ld. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (2021.09.30.) 2.o.

<https://www.kozbeszerzes.hu/kozbeszerzesek-az-magyar-jogi-hatter/a-kozbeszerzesi-hatosag-utmutatoi/kozbeszerzesi-hatosag-kereteben-mukodo-tanacs-utmutatoja-becsult-ertek-szamitasa-reszekre-bontas-tilalma-es-beszerzesi-igenyek-mestersleges-egyesitese-targyaban>

¹⁰⁵ VJ/30-342/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz, VJ/30-583/2018.sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz, VJ/30-605/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv

információk szerint a piacon előforduló indikatív ajánlatkérések kb. fele nem valósult meg, azaz nem követte konkrét (köz-)beszerzési eljárást.¹⁰⁶

107. Az érintett piacon a 2014-2015-ös időszakban, illetve a 2017-2018-as időszakban nagyszámú közbeszerzési eljárás volt,¹⁰⁷ amely szorosan összefüggött a piacot érintő uniós támogatásokkal. E piaci jelenség pedig értelemszerűen ezekben az időszakokban intenzívebbé tette az eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó, illetve alvázgyártó és -forgalmazó vállalkozások közötti együttműködéseket is.
108. A hulladékgyűjtő jármű alapvetően két nagy komponensből áll: járóképes alvázból és felépítményből.
109. A hulladékgyűjtő gépjárműveket gyártó vállalkozások a gépjárműhöz szükséges járóképes alvázat alvázgyártó, illetve -forgalmazó vállalkozásoktól szereztek be. Járóképes alvázat önállóan nem lehet forgalomba helyezni, csak felépítménnyel¹⁰⁸, a járművet a felépítmény határozza meg. Ezen alvázak ugyanakkor nemcsak hulladékgyűjtő gépjárművekhez, hanem más típusú gépjárművek összeállításához is felhasználhatóak.
110. A hulladékgyűjtő gépjárművek meghatározó összetevője a speciális felépítmény, ez határozza meg a hulladékgyűjtő gépjármű típusát, hulladékgyűjtés szempontjából való felhasználhatóságát. A hulladékgyűjtő felépítményeket erre szakosodott felépítménygyártó vállalkozások gyártják, illetve forgalmazzák, amely vállalkozások a felépítmény és az e célból beszerzett járóképes alváz összeszerelésével állítják elő a hulladékgyűjtő gépjárműveket.¹⁰⁹
111. A hulladékgyűjtő gépjárművek között alapvetően két kategóriát különböztetünk meg: egyrészt a hulladékgyűjtő-szállító gépjárműveket (tömörítő szerkezet szempontjából megkülönböztethető a tömörítőlapos és a forgódobos¹¹⁰), másrészt a konténerszállító gépjárműveket, pótkocsikat. A gépjárművekre szerelt felépítmények ezenkívül különbözhetnek méretükben, illetve a konkrét felhasználási céljuk szerint is. Továbbá számos egyéb kisebb műszaki paraméter alapján is megkülönböztethetők (például: ívelt vagy bordázott oldalfal).¹¹¹
112. A hazai piacon a vizsgált időszakban, mint hulladékgyűjtő felépítménygyártó – és ily módon, mint a komplett hulladékgyűjtő gépjárművet összeépítő vállalkozás – a Seres Kft. és az Avermann-Horváth Kft. voltak jelen saját gyártmányú felépítményeikkel, illetve az azokkal szerelt gépjárművekkel.¹¹² A rendelkezésre álló adatok szerint a Seres Kft. a vizsgált időszakban, azon belül is különösen 2014-2015-ben, saját gyártású terméken kívül más vállalkozás termékeit nem forgalmazta.

¹⁰⁷ VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz, VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

¹⁰⁸ VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

¹⁰⁹ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás

¹¹⁰ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz, VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz

¹¹¹ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás

¹¹² A Seres Kft. VJ/30-48/2018. sz. adatszolgáltatásában a piacon jelenlévő gyártóként nevezi meg az Avermann-Horváth Kft.-t, ugyanakkor nem jelöli meg egyértelműen mely típusú felépítményeket gyártja. Az Avermann-Horváth Kft. honlapja alapján az állapítható meg, hogy e vállalkozás hulladékgyűjtő felépítményeket gyárt. Forrás: <http://www.avermann.hu/>

A vizsgált időszakban a MUT Kft. a MUT Stockerau GmbH által gyártott – azaz saját gyártásúnak tekinthető -, továbbá a STUMMER GmbH¹¹³ és a ZÖLLER GmbH által gyártott felépítményekkel ellátott hulladékgyűjtő gépjárművekkel volt jelen, valamint Meiller GmbH által gyártott felépítményekkel, illetve a szükséges felépítményeket a megfelelő szakgyártótól be tudta szerezni.¹¹⁴

113. Továbbá a vizsgált időszakban, azon belül is különösen 2014-2015-ben, forgalmazóként a hazai piacon jelen volt még:

- a HOROSZCOOP Külkereskedelmi Képviseleti Kft. (a továbbiakban: HOROSZCOOP Kft.) az Atrik márkájú,
- a TEMPEL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: TEMPEL Kft.) a Romprin márkájú,
- a MENTO Kft. a Geasink márkájú,
- a RESTONE Kft. különösen a MUT és a Seres Kft. által gyártott illetve forgalmazott, valamint a Geasink és a TOUMBAS márkájú,
- a JUMBO LOG Kft. különösen a MUT és a Seres Kft. által gyártott illetve forgalmazott, valamint a Geasink márkájú,
- az UNIKOMTECH GÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: UNIKOMTECH GÉP Kft.),
- a Kuhn Földmunkagép Kft. és Kuhn Rakodógép Kft., valamint
- az ITALCAMION Kereskedelmi Kft.¹¹⁵ a FARID márkájú

felépítményekkel szerelt hulladékgyűjtő gépjárművekkel.¹¹⁶

114. A konténerszállítók esetében beszélhetünk egykaros, kétkaros és görgős felépítménnyel szerelt gépjárművekről.

115. A hazai piacon, mint konténerszállító felépítménygyártó – és ily módon, mint a komplett konténerszállító gépjárművet összeépítő vállalkozás – a vizsgált időszakban a Seres Kft. volt jelen saját gyártmányú felépítményeivel, illetve az azokkal szerelt gépjárművekkel.¹¹⁷

116. Továbbá a konténerszállító felépítmények esetében a vizsgált időszakban, azon belül is különösen 2014-2015-ben, forgalmazóként a hazai piacon jelen volt még:

- a Kuhn Földmunkagép Kft. és Kuhn Rakodógép Kft. a Palift valamint a Hooklift által gyártott görgős, illetve kétkaros kivitelű termékekkel,
- a Hyva Hungary Kft. a Hyva által gyártott

¹¹³ A Stummer felépítmények tekintetében 2019-től a Stummer Hungária Kft. van jelen a piacon, amely vállalkozás ügyvezetője és tulajdonosa az eljárás alá vont Interteher Kft. és a He Hans Kft. ügyvezetője és tulajdonosa is. (VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz, Forrás: <https://stummerhungaria.hu/>, e-cégjegyzék

¹¹⁴ VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

¹¹⁵ Az ITALCAMION Kereskedelmi Kft. egyébként IVECO (alváz) márkakereskedés is volt a vizsgálat időszakban.

¹¹⁶ VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz, VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

¹¹⁷ VJ/30-178/2018. sz. irat 1. sz. melléklete (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány, a tenderáttekintő táblázatokban szereplő tenderek műszaki specifikációjának, illetve a Seres Kft.-MUT Kft. termékportfóliójának elemzése), VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz, VJ/30-48/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatás 3. sz. melléklet, VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

felépítményekkel szerelt konténerszállító gépjárművekkel.¹¹⁸

117.A vizsgált időszakban a hulladékkezeléshez kapcsolódó felépítményeket gyártó és forgalmazó eljárás alá vont vállalkozások – azaz a Seres Kft. és a MUT Kft. – a termékportfóliójuk közötti eltérések okán, adott esetben együttműködtek a komplett gépjárműhöz szükséges valamennyi összetevő biztosítása érdekében. Ez a felépítménygyártók közti együttműködés – másképp mondva beszállítói (partneri) kapcsolat – jellemzően olyan ún. *felépítményrészegységek* esetében fordulhatott elő, amelyet csak az egyik vállalkozás gyártott. A vizsgált tendereken továbbá előfordult az együttműködés olyan felépítménytípussal szerelt gépjárműveknél is, amelyet Magyarországon csak az egyik vállalkozás gyártott (tipikusan ilyenek a konténerszállítók, amelyeket a hazai piacon a Seres Kft. gyártott, a MUT Kft. csak más vállalkozástól beszerelve, forgalmazóként tudott behozni).¹¹⁹

118.A Seres Kft. a hulladékkezeléshez kapcsolódó jármű felépítmények részegységei (azon belül is jellemzően a hulladékgyűjtő felépítmények¹²⁰) tekintetében – különösen a 2014. június – 2015. december 31. közötti időszakban – a MUT Kft. általános beszállítója volt. A Seres Kft. által szállított felépítmény részegységeket a MUT Kft. viszonteladóként forgalmazta. A rendelkezésre álló adatok szerint a Seres Kft. a 2014. június – 2015. december 31. közötti időszakban jellemzően az alábbi típusú ún. hulladékgyűjtő felépítmény *részegységeket* szállította a MUT Kft.-nak:

- ívelt oldalfalú gyűjtőtartály – helyenként e részegység tárolótartály hidraulika olajtartállyal megnevezéssel is szerepel,
 - bedobó szerkezet,
 - segédalváz,
 - (be)üritő szerkezet,
 - kitoló szerkezet,
- amely részegységek jellemzően külön kerültek leszállításra, továbbá
- ún. kettős működésű teleszkópos munkahenger, amely részegység jellemzően a gyűjtőtartályba beszerelve került leszállításra, valamint
 - „hulladékos” daru¹²¹, amely jellemzően a felépítményt egészítette ki, illetve ahhoz kapcsolódott, és azzal együtt került leszállításra a MUT Kft.-hoz.

A felépítmény részegységek elszámolása úgy történt, hogy a részegységek árát minden év elején a Seres Kft. egyoldalúan alakította ki és közölte a MUT Kft.-vel, a MUT Kft. pedig az adott év során ezen az áron vásárolta a megrendelésre kerülő részegységeket. A Seres Kft. által a MUT Kft. felé meghatározott árak nem függtek az adott évben várhatóan értékesítésre kerülő részegységek darabszámától. Az így minden év elején kialakított részegységekre vonatkozó árakról írásos megállapodás, illetve szerződés a vállalkozások között nem jött létre, hanem ez egyfajta „*gentlemen’s agreement*”-ként

¹¹⁸ VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 5. kérdésre adott válasz, <http://www.m-u-t.hu>, <https://seres.hu/>, VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz, VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

¹¹⁹ VJ/30-390/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5., 11. és 12. kérdésre adott válaszok, VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

¹²⁰ VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz, VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz, VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a MUT Kft. 2023. június 22-én kelt engedékenységi beadvány, és annak 2014.02.12-i „Ajánlatok” tárgyú e-mail melléklete)

¹²¹ Például a Regiokom, a Kelet-Nógrád 2014-es és Nádudvari tenderek esetében.

működött a MUT Kft. és a Seres Kft. között. Ez a „gentlemen’s agreement” a gyakorlatban azt jelentette, hogy az adott évben felmerülő, konkrét tenderekhez kapcsolódó részegység megrendelések során – amikor a konkrét tenderen szállítandó részegységekre a MUT Kft. külön ajánlatot is kért a Seres Kft.-től, illetve a vállalkozások tenderenként külön-külön beszállítói szerződést is kötöttek egymással – a MUT Kft. és a Seres Kft. mindketten kölcsönösen tartották magukat az év elején kialakított árakhoz, és a megrendelésre kerülő részegység(ek) (beszállítói) áráról a konkrét megrendelések kapcsán külön már nem egyeztettek.¹²² A MUT Kft. és a Seres Kft. között az év közben felmerülő, konkrét tenderekhez kapcsolódó megrendelések során soha nem volt vita a részegységek áráról, még a 2014. június – 2015. december 31. közötti, a tenderek számát tekintve „dömping” időszakban sem.

Bár a felépítmény részegység típusától függően az összeépítés mikéntjét (például a „mintadarab” szükségességének kérdését) tekintve lehetnek eltérések, az megállapítható, hogy végsősoron minden olyan esetben, amikor a Seres Kft. felépítmény részegységet szállított a MUT-nak a komplett jármű kiíró részére való átadásához szükséges összeépítését a MUT Kft. végezte.¹²³

119. Az egyes járóképes alváz típusok között műszaki jellemzőket tekintve az egyik fő megkülönböztetési szempont a tengelyek száma (2 vagy 3 tengelyes alváz). A tengelyek szerinti kategórián belül alapvetően az alváz tömege alapján lehet különbséget tenni (pl. 2 tengelyes alvázak 13 és 19 tonna között vannak). A járóképes alvázak megkülönböztetésének fontos szempontja továbbá a vezetőfülke kialakítás (sokcélú és speciális fülkék).¹²⁴

120. A járóképes alvázak egymással helyettesíthetők, közöttük leginkább minőségi és árbeli különbségek fedezhetők fel. A tényleges helyettesíthetőség azonban mindig a kiíró által meghatározott specifikáción múlt, amelyhez kapcsolódóan az üzemeltetők – azaz az egyes tenderek kiírói vagy végfelhasználói – jelentőséget tulajdoníthattak a [ÜZLETI TITOK] is.¹²⁵

121. A rendelkezésre álló információk szerint a vizsgált időszakban a hulladékgyűjtő gépjárművekhez jellemzően a következő alvázgyártó/-forgalmazó vállalkozások szállítottak járóképes alvázat:

- a Volvo Kft., amely a Volvo mellett a Renault márkájú alvázakat is forgalmazza, a Volvo Kft. a vizsgált tendereken jellemzően Renault alvázakkal vett részt;¹²⁶
- az Iveco márkájú alvázak hivatalos importőre a Danube Truck Magyarország Kft. és viszonteladója az Eurotrade Kft.;¹²⁷
- a Mercedes márkájú alvázak hivatalos importőre és forgalmazója a Pappas Autó Kft.;

¹²² VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a MUT Kft. 2023. június 22-én kelt engedékenységi beadvány, és annak 2014.02.12-i „Ajánlatok” tárgyú e-mail melléklete)

¹²³ A vizsgált magatartás szempontjából ez amiatt releváns, mert ezen összeépítési variációk szolgálnak magyarázatul arra, hogy egyes irati bizonyítékokban a járóképes alváz szállítási helyeket – a részegységek miatt – a vállalkozások egymásközi felosztásra vonatkozó megállapodásától eltérően szerepel a Seres Kft. vagy a MUT Kft. „szállítási cím”-ként. Például a Nyiregyháza tender esetében (Ld. VJ/30-603/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz)

¹²⁴ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz

¹²⁵ VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz

¹²⁶ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

¹²⁷ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

- a Scania márkájú alvázak hivatalos importőre és forgalmazója a Scania Hungária Kft.; és
- a MAN márkájú alvázak hivatalos importőre és forgalmazója a MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft.¹²⁸

122. Árfekvés szempontjából a hazai piacon jelenlévő, fent említett alvázgyártók és -forgalmazók közül [ÜZLETI TITOK] árkategóriába tartozónak tekinthetők.¹²⁹
123. Mindemellett a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek piacán – elsősorban a járművek magas árfekvése miatt – használt gépjárművek beszerzésére is sor került. A vizsgált időszakban az eljárás alá vont vállalkozások közül az Interteher Kft. és a He Hans Kft. használt gépjárművekkel volt jelen a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek piacán. E vállalkozások alváz és felépítmény típusától (márkától) függetlenül minden gyártó termékét forgalmazták.¹³⁰ A használt gépjárművek esetében elmondható, hogy azok értéke és helyettesíthetősége függ a gépjármű korától, az általa futott kilométerektől, a gépjármű esztétikai állapotától, a motor működőképességétől, valamint a felépítmény állapotától és típusától.¹³¹
124. Összefoglalóan megállapítható, hogy a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek piacán a vizsgált időszakban nem lehetett egységes típusokról beszélni. A piacon elérhető különféle felépítményekből és járóképes alvázakból többféle, különböző módokon variálható hulladékgyűjtő gépjárművet lehetett összeépíteni a beszerző igényei (és elsősorban pénzügyi lehetőségei) szerint. Egy komplett gépjármű elkészítéséhez szükségszerűen együttműködésnek – másképp mondva beszállítói (partneri), közbeszerzések esetén alvállalkozói vagy kapacitás rendelkezésre bocsátói kapcsolatnak – kellett kialakulnia a hazai piacon jelen lévő felépítménygyártó és -forgalmazó, valamint alvázgyártó és -forgalmazó vállalkozások között.

2.2.1.1 CSATORNATISZTÍTÓ GÉPJÁRMŰVEK – SZIPPANTÓ, CSATORNAMOSÓ ÉS KOMBINÁLT CSATORNATISZTÍTÓ GÉPJÁRMŰVEK

125. A vizsgált magatartás a már említett hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjármű beszerzések mellett jellemzően a csatornatisztító gépjárművek beszerzéseivel kapcsolódik.
126. A csatornatisztító gépjárművek elnevezés egy gyűjtőnév, amely kategóriába a szippantó jármű, a csatornamosó jármű és a kombinált csatornatisztító gépjármű tartozik.¹³²
127. A szippantó járműveket a lakossági szennyvízgyödrök szippantására, a kommunális szennyvíz szállítására használják.
128. A csatornamosó gépjárműveket a csatornahálózatok karbantartására, duguláselhárítására, valamint csapadékvíz elvezető csatornák tisztán tartására használják.¹³³

¹²⁸ VJ/30-57/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz, VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

¹²⁹ VJ/30-199/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz

¹³⁰ VJ/30-51/2018. Interteher Kft. adatszolgáltatás, VJ/30-50/2018. He Hans Kft. adatszolgáltatás, VJ/30-361/2018. sz. He Hans Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz, VJ/30-362/2018. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

¹³¹ VJ/30-51/2018. Interteher Kft. adatszolgáltatás, VJ/30-50/2018. He Hans Kft. adatszolgáltatás

¹³² VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 7. pont

¹³³ VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 18. pont, <http://www.m-u-t.hu>

129. A kombinált csatornatisztító gépjárművek a fenti két típus kombinálásával jönnek létre. Így alkalmasak egyrészt a csatornák belső falának tisztítását elvégezni nagynyomású szivattyú és tömlők segítségével, másrészt a rajtuk lévő szippantó egység a lemosott szennyeződést saját tartályába szippantja, majd elszállítja a megfelelő ürítő helyre.¹³⁴
130. A hulladékgyűjtő gépjárműveknél elmondottakhoz hasonlóan, a csatornatisztító gépjárműfelépítményeket is erre szakosodott felépítménygyártó vállalkozások gyártják és forgalmazzák, amely vállalkozások a felépítmény és az e célból beszerzett járóképes alváz összeszerelésével állítják elő a csatornatisztító gépjárműveket.
131. A hazai piacon a csatornatisztító felépítmények gyártójaként két vállalkozás volt jelen a vizsgált időszakban: a MUT Kft. saját gyártmányúnak tekinthető (MUT Stockerau GmbH által gyártott) felépítményeivel, és az AJG Agrogép Kft.¹³⁵ A rendelkezésre álló adatok szerint a MUT Kft. a vizsgált időszakban, azon belül is különösen 2014-2015-ben bármilyen egyedi kiíró igénynek megfelelő csatornatisztító felépítményt tudott biztosítani egy szállítás sikeres megvalósításához.¹³⁶ A gyártók mellett a vizsgált időszakban, azon belül is különösen 2014-2015-ben, forgalmazóként több vállalkozás volt még jelen¹³⁷.
132. A Seres Kft. csatornatisztító gépjárműfelépítményt a vizsgált időszakban nem gyártott¹³⁸, a Seres Kft. esetében valós gyártói piaci jelenlétről a csatornatisztító jármű felépítmények tekintetében nem beszélhetünk. A rendelkezésre álló adatok szerint – különösen a 2014. június – 2015. december 31. közötti időszakban – a Seres Kft. gyártóként való tényleges piaci jelenlétének hiánya egyrészt arra volt vezethető vissza, hogy a 2014-2015-ös időszakban a Seres Kft. gyártói kapacitásait a hulladékkezeléshez kapcsolódó járművekre összpontosította.
133. Ugyanakkor mind a Seres Kft. álláspontja¹³⁹, mind a MUT Kft. álláspontja¹⁴⁰ szerint bármilyen típusú, kivitelű és méretű, az eljárásban vizsgált tendereken – beleértve a vizes felépítményeket igénylőket is - beszerzendő felépítményt be tudott volna szerezni vagy legyártani a Seres Kft. egy szállítás sikeres megvalósításához.¹⁴¹
134. A Seres a fenti nyilatkozatában kifejezetten úgy nyilatkozik, hogy a „2014. június – 2015. december 31. közötti időszakban a vizsgált tendereken beszerzendő felépítmények – ideértve a hulladékkezeléshez kapcsolódó, a csatornatisztító, a vízgazdálkodáshoz kapcsolódó és a konténerszállító felépítményeket – tekintetében a saját termékportfóliójában szereplő felépítményeken kívül képes lett volna gyártóként vagy forgalmazóként bármilyen típusú / kivitelű, méretű, illetve gyártmányú felépítményt legyártani, vagy beszerezni, azonban cégünk csak a saját termékportfóliójában szereplő felépítményeket gyártotta.

¹³⁴ VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 18. pont, <http://www.m-u-t.hu>

¹³⁵ VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 12. pont, VJ/30-277/2018. sz. Volvo Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz, VJ/30-265/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 11.pont, VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. és 3. kérdésre adott válasz, VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

¹³⁶ VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

¹³⁷ pl. SZARVASIMPEX Kft., Global Towing Systems Kft, KOBIT HUNGÁRIA Kft., SIEX Kft., Wika Kft

¹³⁸ VJ/30-262/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz, VJ/30-583/2018.sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1-2. kérdésekre adott válasz.

¹³⁹ VJ/30-880/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz,

¹⁴⁰ VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz

¹⁴¹ VJ/30-48/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 3. sz. melléklet, VJ/30-178/2018. sz. irat 1. sz. melléklete (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány, a tenderátteltekintő táblázatokban szereplő tenderek műszaki specifikációjának, illetve a Seres Kft.-MUT Kft. termékportfóliójának elemzése),

135.A MUT Kft. ezzel nagyban összecsengő nyilatkozatában¹⁴² a Seres Kft. „vizes járművek” témakörben a fenti nyilatkozatában előadta, hogy „a csatornatisztító, illetve vízgazdálkodáshoz kapcsolódó felépítmények tekintetében a MUT véleménye szerint a Seres Kft. képes lett volna forgalmazóként ilyen típusú felépítményeket beszerezni. Ezen a területen lévő felépítmények teljesen más jellegű, speciális ismeretanyagot igényelnek, ezért ezek gyártására a MUT véleménye szerint a Seres Kft. nem lett volna képes ezen időszakban.”

2.2.2 A VÍZGAZDÁLKODÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ GÉPJÁRMŰVEK MAGYARORSZÁGI PIACA

136.Magyarországon a vízgazdálkodással kapcsolatos tevékenységek alapvető szabályait a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (röviden: Vtv.) tartalmazza. A Vt. 1. sz. mellékletének 22. pontja alapján a vízgazdálkodás fogalmilag a vizek hasznosítását, hasznosítási lehetőségeinek megőrzését, a vizek kártételei elleni védelmet és védekezést (vízkárelhárítást) jelenti. E fogalmi meghatározás és a Vtv. tartalmából következően a vízgazdálkodási tevékenységek körébe az alábbi ún. vízügyi szakterületek tartoznak:

- vizek és vízellátási létesítmények kezelése;
- vízkárelhárítás;
- víziközművekkel végzett közüzemi tevékenység;
- vízkészlet-gazdálkodás.¹⁴³

137.Az egyes vízgazdálkodási tevékenységek ellátása Magyarországon – hasonlóan a hulladékkezeléshez – közfeladatnak minősül.¹⁴⁴

138.A vizsgálat tárgyát képezi a fentiek szerint meghatározható vízgazdálkodási tevékenységekhez kapcsolódó – jellemzően önrakodó darus felépítménnyel, illetve ivóvíz szállító felépítménnyel szerelt - gépjárművek beszerzésére irányuló közbeszerzési, illetve egyéb versenyeztetési eljárásokon tanúsított magatartások is.

139.A vízgazdálkodáshoz kapcsolódó gépjárműveket jellemzően a területi illetékességű víz- és/vagy csatornázási művek, illetve önkormányzatok és önkormányzati társulások szerzik be.¹⁴⁵

140.A magánbeszerzéseket jellemzően a piacon jelenlévő magánvállalkozások folytatták le saját beszerzési igényeik kielégítése érdekében, például olyanok, amelyek egy szivattyú emelésére önrakodó darut kívántak beszerezni.¹⁴⁶

141.A közbeszerzési eljárások száma a vizsgált időszakban elmaradt a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek beszerzésére kiírt közbeszerzések számától.

142.A vízgazdálkodáshoz kapcsolódó gépjárművek a velük végzett közszolgáltatási tevékenység jellegétől függően, lehetnek: (i) ivóvíz tárolására/szállítására alkalmas, (ii) konténerszállító, (iii) platós – azaz fix- vagy billenőplatós járművek, és (iv) darus,

¹⁴² VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz

¹⁴³ <https://www.vizugy.hu/index.php?module=content&programelemid=78&id=81&page=2>

¹⁴⁴ L. Vt. 1. sz. mellékelt 11. pontját, amely értelmében fogalmilag közfeladatnak minősülnek az államnak, a helyi önkormányzatnak és a társulatnak a Vtv.-ben megjelölt feladatai, továbbá a tulajdonukban, illetve használatukban lévő vizek és vízellátási létesítmények tulajdonlásából vagy használatából eredő feladatai.

¹⁴⁵ VJ/30-277/2018. sz. Volvo Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz, VJ/30-272/2018. GIF MODUL Kft. adatszolgáltatás

¹⁴⁶ VJ/30-272/2018. GIF MODUL Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

különösen ún. önrakodó darus felépítménnyel szerelt járművek.¹⁴⁷ Számos járműtípus – e körbe tartoznak a konténerszállítók és a darus felépítménnyel szerelt járművek is – nem kizárólagosan a vízgazdálkodás területén használatosak.¹⁴⁸

143.A vízgazdálkodáshoz kapcsolódó felépítményeket gyártó vállalkozások köre különbözik a hulladékkezeléshez kapcsolódó felépítményeket gyártó, illetve forgalmazó vállalkozásokétól.

144.A darus, különösen az ún. önrakodó darus felépítménnyel szerelt járművek esetében a vizsgált időszakban az eljárás alá vontak közül a GIF MODUL Kft. volt jelen a piacon gyártóként, illetve a Fassi márkájú termékek forgalmazójaként. Rajta kívül számos vállalkozás volt jelen a piacon¹⁴⁹. A rendelkezésre álló információk szerint, az önrakodó darus felépítménnyel szerelt járművek piacán a vizsgált időszakban a MUT Kft. és a Seres Kft. nem voltak jelen.¹⁵⁰

145.Az ivóvízszállító felépítmények esetében kiemelendő, hogy a vizsgált időszakban, azon belül is különösen 2014-2015-ben, a MUT Kft. nem gyártott ilyen termékeket¹⁵¹. Amennyiben azonban egy szállítás sikeres megvalósításához ilyen felépítmény volt szükséges, akkor – például a piacon e felépítmények forgalmazóként jelenlévő KOBIT HUNGÁRIA Kft.-től, a SIEX Kft.-től, vagy éppen az eljárás alá vont Seres Kft.-től – ilyen típusú felépítményt is be tudott szerezni.¹⁵²

146.A Seres Kft. a vizsgált időszakban, azon belül is különösen 2014-2015-ben, gyártott ivóvízszállító felépítményt is.¹⁵³ A Seres Kft. az általa értékesített, vízgazdálkodási célra felhasználható konténerszállító felépítményekkel is jelen volt a vízgazdálkodáshoz kapcsolódó járművek piacán, azonban piaci jelenléte e területen jóval kisebb arányú volt, mint a hulladékkezelés területén.¹⁵⁴

2.2.3 ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK A VIZSGÁLT TENDEREKEN BESZERZENDŐ GÉPJÁRMŰVEK TEKINTETÉBEN

147.Tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban vizsgált magatartás jellemzően hulladékkezeléshez kapcsolódó, csatornatisztító és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó gépjárművek beszerzéseikhez kapcsolódik, így e gépjárművek és a piac jellemzőinek áttekintése alapján az alábbi összefoglaló megállapítások tehetőek:

- Valamennyi gépjármű esetében megállapítható, hogy a gépjárművet a felhasználási célnak megfelelő speciális felépítmény határozza meg, és a gépjármű további

¹⁴⁷ VJ/30-277/2018. sz. Volvo Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

¹⁴⁸ VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

¹⁴⁹ Kuhn Földmunkagép Kft. és Kuhn Rakodógép Kft., HYVA Hungária Kft., Tornádó International Kft., HOROSZCOOP Kft.,

¹⁵⁰ VJ/30-277/2018. sz. Volvo Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz, VJ/30-667/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasz, VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 10. pont

¹⁵¹ VJ/30-846/2018. sz. és VJ/30-871/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatások, Vö. VJ/30-178/2018. sz. irat 1. sz. melléklete (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány, a tenderáttekintő táblázatokban szereplő tenderek műszaki specifikációjának, illetve a Seres Kft.-MUT Kft. termékportfóliójának elemzése)

¹⁵² VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás, VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz, VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

¹⁵³ VJ/30-277/2018. sz. Volvo Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz, VJ/30-48/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 3. sz. melléklet

¹⁵⁴ VJ/30-508/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatás 4.kérdésre adott válasz, VJ/30-880/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

meghatározó összetevője a járóképes alváz. A felépítményt és az alvázat más-más vállalkozások gyártották, illetve forgalmazták a piacon, azzal, hogy a komplett járművet a felépítménygyártó vállalkozások szerelték össze, majd az így elkészült komplett gépjármű került értékesítésre.

- A gépjárművek e sajátosságából eredően a piacon nem lehetett egységes típusokról beszélni. A piacon elérhető különféle felépítményekből és járóképes alvázakból többféle, különböző módokon variálható hulladékgyűjtő, csatornatisztító, illetve vízgazdálkodáshoz kapcsolódó gépjármű volt összeépíthető a beszerző igényei szerint.
- Így a vizsgált időszakban valamennyi gépjármű esetében az is megállapítható, hogy a komplett gépjármű elkészítéséhez szükségeszerű együttműködésnek – másképp mondva beszállítói (partneri), közbeszerzések esetén alvállalkozói vagy kapacitás rendelkezésre bocsátói kapcsolatnak – kellett kialakulnia a hazai piacon jelen lévő felépítménygyártó és -forgalmazó, valamint alvázgyártó és -forgalmazó vállalkozások között.
- Továbbá az eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó vállalkozások termékportfóliója közti eltérések okán az is megállapítható, hogy adott esetben az eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó vállalkozások – tipikusan a MUT Kft. és a Seres Kft. – között is együttműködés alakulhatott ki a tender kiírásban szereplő valamennyi komplett járműhöz szükséges valamennyi összetevő (valamennyi felépítmény, illetve felépítmény részegység) biztosítása érdekében. Ilyen esetekben a felépítménygyártó és -forgalmazó vállalkozások is egymás beszállítói (partnerei), közbeszerzések esetén alvállalkozói vagy kapacitás rendelkezésre bocsátói voltak.
- A közbeszerzési és egyéb versenyeztetési eljárások azon sajátossága, hogy azon az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek megfelelő bármely vállalkozás indulhatott ajánlattevőként, azt eredményezte, hogy a beszerzéseken szállítóként nemcsak a felépítménygyártó/-forgalmazó – és ily módon a komplett gépjárművet ténylegesen előállító – vállalkozások jelenhettek meg (és jelentek is meg ténylegesen), hanem az alvázgyártó/-forgalmazó vállalkozások vagy bármely más vállalkozás is.

2.2.4 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK SZEREPE AZ ÉRINTETT PIACON

148. A vizsgálati jelentés 7.5 sz. melléklete táblázatos formában szemlélteti az eljárás alá vontak által a vizsgált időszakban értékesített járművek darabszámaira, illetve az ezek alapján kiszámított piaci részesedéseikre vonatkozó adatokat. Lent ezen adatokból levont következtetéseket és megállapításokat ismerteti az eljáró versenytanács. Az eljárás alá vont vállalkozások piaci részesedései kiszámításának módszertana a következő volt: a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek és a csatornatisztító gépjárművek esetében a MUT Kft. által becsült¹⁵⁵ összes értékesített gépjármű – becsült – száma összevetésre került a többi eljárás alá vont által értékesített gépjárművek számával. A vízgazdálkodáshoz kapcsolódó gépjárművek esetében a teljes vizsgált időszakban

¹⁵⁵ A MUT Kft. általi becsülés a Közbeszerzési Értesítőben szereplő közbeszerzési eljárások adatain, valamint a MUT Kft. – mint a vizsgált időszakban az egyik legnagyobb piaci szereplőnek tekinthető vállalkozás – piaci tapasztalatain alapul

értékesített összes gépjármű számára vonatkozó adatok nem állnak rendelkezésre. Ugyanakkor a vizsgált jogsértés szempontjából releváns 2018. évben értékesített összes önrakodó darus felépítménnyel szerelt járműre vonatkozó adat a GIF MODUL Kft. becslése alapján rendelkezésre áll, amely számadat ugyanazon módszer szerint összevetésre került az eljárás alá vontak által 2018-ban értékesített összes önrakodó darus felépítménnyel szerelt jármű számával.

149.E módszert az eljáró versenytanács azért tarja alkalmasnak, mert a hulladékkezeléshez kapcsolódó és a csatornatisztító járművek esetében az összes értékesített jármű számára vonatkozó MUT Kft. általi becslés a Közbeszerzési Értesítőben szereplő közbeszerzési eljárások adatain, valamint a MUT Kft. – mint a vizsgált időszakban az egyik legnagyobb piaci szereplőnek tekinthető vállalkozás – piaci tapasztalatain alapul. Az önrakodó daruk 2018. évi összes értékesített darabszámára vonatkozó GIF MODUL Kft. általi becslést azért tartja alkalmasnak az eljáró versenytanács, mert az eljárás alá vontak közül az egyetlen kifejezetten darus felépítmények értékesítésével foglalkozó vállalkozás a GIF MODUL Kft., aki így reális képet tudott adni a piaci viszonyokról. Az éves értékesítési darabszámokat az eljárás alá vontak saját értékesítési adataik alapján maguk bocsájtották rendelkezésre.

(i) *Hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek piaca*

150.A hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek piacán a rendelkezésre álló információk szerint a MUT Kft. és a Seres Kft. a saját gyártású és az általuk forgalmazott termékekkel a vizsgált időszakban vezető szerepet töltöttek be, őket a Geasink, a Stummer és a Ros Roca márkájú felépítményekkel felszerelt járművek követték.¹⁵⁶

151.A MUT Kft. saját piaci részesedését 2013-ban [ÜZLETI TITOK], 2014-ben [ÜZLETI TITOK], 2015-ben [ÜZLETI TITOK], 2016-ban [ÜZLETI TITOK], 2017-ben [ÜZLETI TITOK], 2018-ban [ÜZLETI TITOK] becsülte, amelyet más eljárás alá vont nyilatkozata is megerősített.¹⁵⁷

152.A Seres Kft. saját piaci részesedését a teljes vizsgált időszakra nézve átlagosan kb. 20%-ra becsülte.¹⁵⁸A Seres Kft. által a vizsgált időszakban értékesített hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek számát összevetve a MUT Kft. adatszolgáltatása szerinti, összes értékesített gépjármű számával, az ismertetett számítási módszertan szerint a Seres Kft. piaci részesedése a hulladékkezeléshez kapcsolódó járművek piacán – ideértve a konténerszállítókat is – 2013-ban 8 %, 2014-ben 9 %, 2015-ben 15 %, 2016-ban 27 %, 2017-ben 25% és 2018-ban 63 % volt.¹⁵⁹

153.Az Eurotrade Kft. által a vizsgált időszakban értékesített hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek számát összevetve a MUT Kft. adatszolgáltatása szerinti, összes értékesített gépjármű számával, a vizsgálat számításai szerint az Eurotrade Kft. piaci részesedése 2013-ban 3%, 2014-ben 0%, 2015-ben 5%, 2016-ban és 2017-ben 0%, 2018-ban 15% volt.¹⁶⁰ A Volvo Kft. által a vizsgált időszakban értékesített hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek számát összevetve a MUT Kft. adatszolgáltatása szerinti,

¹⁵⁶ VJ/30-57/2018. sz. Volvo Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

¹⁵⁷ VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz, VJ/30-551/218. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz, VJ/30-522/2018. sz. és VJ/30-537/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatások, VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 3. sz. melléklete („Komplett járművek értékesítésével kapcsolatos táblázat” elnevezésű excel-fájl)

¹⁵⁸ VJ/30-390/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

¹⁵⁹ VJ/30-667/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasz

¹⁶⁰ VJ/30-591/2018. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás

összes értékesített gépjármű számával, a Volvo Kft. piaci részesedése – a Renault és Volvo márkájú gépjárművekkel együttesen – 2013-ban 27%, 2014-ben 19%, 2015-ben 37% volt, majd 2016-ban, 2017-ben és 2018-ban 0 % volt.¹⁶¹

154.A hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek piacán a vizsgált időszakban az Interteher Kft. és a He Hans Kft. a használt gépjárművek forgalmazásával voltak jelen. Tevékenységük nem kapcsolódott kifejezetten egyes gyártók termékeinek forgalmazásához, az alváz és felépítmény típustól (márkától) függetlenül minden gyártó használt termékét forgalmazták. A He Hans Kft. az általa értékesített használt gépjárművekből származó éves bevételének 1-2%-át becsülte hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjármű értékesítéséből származónak, amely alapján a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek piacán szerepe marginálisnak mondható.¹⁶² Az Interteher Kft. az általa értékesített gépjárművekből származó éves bevételének 5-10%-át becsülte hulladékkezelésre is alkalmas használt gépjárművek értékesítéséből származónak – amely arány nyilatkozata szerint csökkenő tendenciát mutat-, így a hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek piacán szerepe szintén marginálisnak mondható.¹⁶³

(ii) *Csatornatisztító gépjárművek piaca*

155.A csatornatisztító gépjárművek piacán a rendelkezésre álló információk szerint legnagyobb számban a MUT Kft. által gyártott felépítményekkel szerelt járművek voltak használatban.¹⁶⁴ A MUT Kft. piaci részesedését a csatornatisztítók piacán 2013-ban [ÜZLETI TITOK]-ra, 2014-ben [ÜZLETI TITOK]-ra, 2015-ben [ÜZLETI TITOK]-ra, 2016-ban [ÜZLETI TITOK]-ra, 2017-ben [ÜZLETI TITOK]-ra és 2018-ban [ÜZLETI TITOK]-ra becsülte.¹⁶⁵ E részesedési adatok – hasonlóan a MUT Kft. által a piacon adott évben értékesített összes gépjármű számára vonatkozó becslések – a hitelt érdemlőnek tekinthetők, mivel a MUT Kft. nyilatkozata szerint a Közbiztosítási Hatóság honlapján elérhető, nyilvános Közbiztosítási Értesítőben szereplő adatokon, valamint a MUT Kft. – mint a vizsgált időszakban az egyik legnagyobb piaci szereplőnek tekinthető vállalkozás – [ÜZLETI TITOK].¹⁶⁶

156.A vizsgált időszakban a Seres Kft. csatornatisztító jármű felépítményt és így komplett gépjárművet sem gyártott, így esetében tényleges piaci jelenlétéről sem beszélhetünk.¹⁶⁷

157.Az Interteher Kft. és a He Hans Kft. esetében sem beszélhetünk tényleges piaci jelenlétéről.

158.Az Eurotrade Kft. által a vizsgált időszakban értékesített csatornatisztító gépjárművek számát összevetve a MUT Kft. adatszolgáltatása szerinti, összes értékesített gépjármű számával, az Eurotrade Kft. piaci részesedése 2013-ban és 2014-ben 0%, 2015-ben 23%, 2016-ban és 2017-ben 0%, 2018-ban 15% volt.¹⁶⁸ A Volvo Kft. által a vizsgált időszakban értékesített csatornatisztító gépjárművek számát összevetve a MUT Kft.

¹⁶¹ VJ/30-585/2018. sz. Volvo Kft. adatszolgáltatása

¹⁶² VJ/30-50/2018. sz. He Hans Kft. adatszolgáltatás 10. kérdésre adott válasz

¹⁶³ VJ/30-51/2018. Interteher Kft. adatszolgáltatás 10. kérdésre adott válasz

¹⁶⁴ VJ/30-277/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás

¹⁶⁵ VJ/30-522/2018. és VJ/30-537/2018. MUT Kft. adatszolgáltatások

¹⁶⁶ A MUT Kft. piaci részesedésére vonatkozó számításának módszerét részletesen és hitelt érdemlően a VJ/30-522/2018. és VJ/30-537/2018. sz. adatszolgáltatásaiban a következőképpen írta le: becslésének alapját a Közbiztosítási Értesítőben nyilvánosan közzétett közbiztosítási eljárásokon való ajánlattételeinek – azok közül a nyertes és vesztes ajánlatai – száma, továbbá [ÜZLETI TITOK] képezte.

¹⁶⁷ VJ/30-667/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasz

¹⁶⁸ VJ/30-591/2018. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása

adatszolgáltatása szerinti, összes értékesített gépjármű számával, a Volvo Kft. piaci részesedése – a Renault és Volvo márkájú gépjárművekkel együttesen – 2013-ban 4,5 %, 2014-ben 25 %, 2015-ben 19 %, 2016-ban 16 %, 2017-ben 18 % és 2018-ban 15 % volt.¹⁶⁹

(iii) Vizsgádzádkodáshoz kapcsolódó gépjárművek piaca, különös tekintettel az önrakodó darus felépítménnyel szerelt járművekre

- 159.A vizsgádzádkodáshoz kapcsolódó gépjárművek piacán a vizsgált magatartás szempontjából az önrakodó darus felépítménnyel szerelt járművek piaca érintett, ahol az eljárás alá vontak közül a GIF MODUL Kft. volt jelen Fassi márkájú felépítményekkel szerelt járművekkel.¹⁷⁰ A vizsgált magatartás szempontjából releváns, 2018. évben a GIF MODUL Kft. piaci részesedését a magyarországi önrakodó darus felépítménnyel szerelt járművek piacán – amely nemcsak a vizsgádzádkodáshoz, hanem más felhasználási célra szánt önrakodó darukat is magában foglalt – 13%-ra becsülte. A GIF MODUL Kft. nyilatkozata szerint ezt az adott évi közbeszerzési eljárások száma, a vállalkozás által adott ajánlatok – nyert és veszített – száma, ügyfelei beszerzési visszajelzései és saját piaci tapasztalatai alapján becsülte meg,¹⁷¹ ezen vállalkozás piaci helyzetéből fakadóan reális képet tud adni saját piaci helyzetéről.
- 160.A MUT Kft. sem a vizsgádzádkodáshoz kapcsolódó gépjárművek, sem az önrakodó darus felépítménnyel szerelt járművek piacán nem rendelkezett piaci részesedéssel.
- 161.A Seres Kft. elsősorban a vizsgádzádkodásban használatos konténerszállító felépítmények értékesítésével volt jelen a piacon, ezek alapján piaci részesedését a vizsgádzádkodáshoz kapcsolódó járművek piacán a vizsgált időszakban – a konténerszállítókat is beleértve – kb. 2%-ra becsülte.¹⁷² A Seres Kft. önrakodó darut a vizsgált időszakban nem értékesített, így piaci részesedésről esetében nem beszélhetünk.¹⁷³
- 162.Az Eurotrade Kft. úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált időszakban csak önrakodó darut értékesített a vizsgádzádkodáshoz kapcsolódó gépjárművek közül. Az Eurotrade Kft. a vizsgált időszakban összesen 4 db önrakodó darut értékesített, így piaci részesedése az önrakodó darus gépjárművek piacán marginálisnak (2% alatti) tekinthető 2018-ban.¹⁷⁴ A Volvo Kft. által értékesített darus felépítménnyel szerelt járművek, illetve önrakodó darus gépjárművek száma elenyészően kicsi volt a teljes vizsgált időszakban.¹⁷⁵
- 163.Az Interteher Kft. és a He Hans Kft. az eljárás során úgy nyilatkoztak, hogy a vizsgált időszakban nem értékesítettek sem vizsgádzádkodáshoz kapcsolódó, sem önrakodó daruval szerelt gépjárművet.¹⁷⁶ Így esetükben nem beszélhetünk piaci jelenlétről.

¹⁶⁹ VJ/30-585/2018. sz. Volvo Kft. adatszolgáltatása

¹⁷⁰ VJ/30-272/2018. sz. GIF Modul Kft. adatszolgáltatás 6. és 9. kérdésre adott válasz

¹⁷¹ VJ/30-584/2018. sz. GIF MODUL Kft. adatszolgáltatás

¹⁷² VJ/30-508/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz

¹⁷³ VJ/30-667/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válasz

¹⁷⁴ VJ/30-731/2018. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása

¹⁷⁵ VJ/30-733/2018. sz. Volvo Kft. adatszolgáltatása

¹⁷⁶ VJ/30-745/2018. sz. He Hans Kft. és Interteher Kft. adatszolgáltatása

2.3 AZ ÉRINTETT PIAC(OK)ON FELTÁRT, AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK KÖZÖTTI KAPCSOLATOK

164. Az alábbiakban kerül bemutatásra a jelen ügyben feltárt, az eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó, valamint alvázgyártó és -forgalmazó vállalkozások közötti versenytársi viszonyra vonatkozó megállapítások, majd az alvállalkozói és kapacitás rendelkezésre bocsátó szervezeti szereppel és annak jelentőségével kapcsolatban feltártak.

2.3.1 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK KÖZÖTTI VERSENYTÁRSI VISZONY

165. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó vállalkozások az alvázgyártó és -forgalmazó vállalkozásokat a vizsgálat által érintett piac(ok)on jellemzően nem tekintik versenytársaknak (és fordítva ugyanígy). Ennek oka az a gépjárműveknél a korábbiakban már bemutatott sajátosság, hogy a komplett gépjármű összeszerelése során a felépítményt gyártó – és forgalmazó, a komplett gépjárművet összeépítő vállalkozások az alvázgyártó és -forgalmazó vállalkozásokra beszállítóként (partnerként) tekintenek.

166. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy egy konkrét tender esetében – amennyiben ezt az adott kiírás vagy ajánlatkérés feltételei lehetővé teszik – a felépítménygyártó vagy -forgalmazó és az alvázgyártó vagy -forgalmazó vállalkozások „egymás ellen” is elindulhatnak, azaz önálló ajánlattevőkként jelenhetnek meg. Így a kiíró szemszögéből az adott tender tekintetében a felépítménygyártó és -forgalmazó illetve az alvázgyártó és -forgalmazó vállalkozások már egymás versenytársaiként jelennek meg.

167. A fentiek alapján megállapítható, hogy a jelen eljárásban eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó, illetve alvázgyártó és -forgalmazó vállalkozások egyszerre lehetnek egymás beszállítói (partnerei) és a konkrét tenderek esetében egymás versenytársai is. E megállapítást támasztják alá az eljárás alá vont vállalkozások ügyfél meghallgatáson, illetve Védett tanú I. tanú meghallgatáson tett nyilatkozatai is.¹⁷⁷

168. Ez pedig azt a sajátos piaci helyzetet eredményezi, hogy a konkrét tenderen az ajánlattevő felépítmény- vagy alvázgyártó és -forgalmazó ténylegesen együtt indul saját beszállítójával, és olyan helyzetet is eredményezhet, amikor a beszállító – a (köz-) beszerzésre vonatkozó szabályok függvényében – más ajánlattevő beszállítójaként is, vagy akár önálló ajánlattevőként is indul.

169. A fentieket szükséges még kiegészíteni azzal, hogy az eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó vállalkozások – különösen a MUT Kft. és a Seres Kft. – ugyan egymás versenytársai, azonban bizonyos termékek, részegységek vonatkozásában szintén lehetnek egymás beszállítói (partnerei) is.¹⁷⁸

¹⁷⁷ VJ/30-342/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz, VJ/30-390/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz, VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz, VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 9. b) kérdésre adott válasz, VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

¹⁷⁸ VJ/30-390/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5., 11. és 12. kérdésre adott válaszok, VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz: „A Seressel kapcsolatban elmondom még, hogy ez a vállalkozás csak gyárt, nyilván forgalmaz, valamint partnercégünk is bizonyos termékek esetében.”

2.3.2 AZ ALVÁLLALKOZÓI ÉS KAPACITÁS RENDELKEZÉSRE BOCSÁTÓ SZERVEZETI SZEREP, ÉS AZOK JELENTŐSÉGE AZ ÉRINTETT PIAC(OK)ON

- 170.A vizsgált magatartás megértéséhez indokolt röviden áttekinteni az eljárás alá vont vállalkozások közötti alvállalkozói és kapacitás rendelkezésre bocsátói szerepek jellemzőit, és ezek jelentőségét az érintett piac(ok)on.
- 171.A vizsgálat során több olyan tender került áttekintésre, amelyeknél felmerült az eljárás alá vontak közötti alvállalkozói-fővállalkozói, illetve a kapacitás rendelkezésre bocsátói szerep, mint a vállalkozások közötti együttműködés formája. Továbbá az ügyfélmeghallgatásokon számos tender esetében a magatartás ésszerű magyarázataként, a jogsértő magatartás elleni egyfajta védekezésként is hivatkoznak erre az eljárás alá vontak.

ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK NYILATKOZATAI

172. A fővállalkozói-alvállalkozói szerepnek a vizsgált piacon a 2013-2014-es időszakban volt jelentősége, 2015-től az új közbeszerzési törvénnyel ez a helyzet megváltozott. A fővállalkozói szerep a közbeszerzések területén azért volt előnyös, mert egyrészt később ez jelentett a komplett gépjárműre vonatkozóan referenciát a vállalkozás számára,¹⁷⁹ másrészt a fővállalkozó állt közvetlen kapcsolatban az ajánlatkérővel (vagy a végfelhasználóval).¹⁸⁰ Fővállalkozóként „szabadabban” lehet indulni tendereken, míg alvállalkozóként „várni kellett a megrendelésre”.¹⁸¹ Az alvállalkozói szerep annak a vállalkozásnak érte meg, amelyik nem akart külön apparátust fenntartani a közbeszerzési eljáráson való indulások előkészítésére. Az alvállalkozói szerep, tehát általánosságban véve kényelmesebb és kevés kockázatosabb volt (pénzügyileg és a kötelmi jogi felelősség tekintetében), a fővállalkozói pedig kockázatosabb.¹⁸²
- 173.Üzleti szempontból a fővállalkozói vagy alvállalkozói szerepnek nem volt relevanciája, hiszen az egyes tendereken realizált árbevételek esetében nincs szignifikáns árkülönbőség a fővállalkozói és az alvállalkozói szerepek között.¹⁸³
- 174.A referenciákkal kapcsolatban kiemelendő, hogy amíg ennek jelentősége volt a közbeszerzéseken, addig a vállalkozások szerettek „elől menni”, azaz fővállalkozóként indulni.¹⁸⁴ Védett tanú I. ezzel kapcsolatban azt is elmondta, hogy 2015-ig olyan referenciakövetelmények voltak a piacon, amelyeknek nehéz volt megfelelni. 2015-től azonban már nincsenek ennyire szigorú referenciakövetelmények, 2015 után a referenciakövetelmények már ésszerűbbek és könnyebb is nekik megfelelni,¹⁸⁵ így a fővállalkozói-alvállalkozói szerep jelentősége is csökkent.¹⁸⁶
- 175.Az is előfordult, hogy a felépítménygyártó és -forgalmazó vállalkozások a közbeszerzési eljáráson való indulás előtt „megversenyeztették az alvázakat”. Ez a gyakorlatban azt

¹⁷⁹ VJ/30-343/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 70. kérdésre adott válasz 3. bekezdése

¹⁸⁰ VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésekre adott válasz

¹⁸¹ VJ/30-343/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 70. kérdésre adott válasz 3. bekezdése

¹⁸² VJ/30-343/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 70. kérdésre adott válasz 3. bekezdése

¹⁸³ VJ/30-343/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 70. kérdésre adott válasz 3. bekezdése és VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

¹⁸⁴ VJ/30-390/2018. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válaszok, VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 7. és 12. kérdésekre adott válaszok

¹⁸⁵ VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésekre adott válasz

¹⁸⁶ VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

jelentette, hogy először több alvázgyártó és -forgalmazó vállalkozástól kértek (beszállítói) ajánlatot alvázra, majd eldöntötték melyik konkrét alvázal tesznek ajánlatot, vagy akár több alvázal is tettek ajánlatot az ajánlatkérő felé.¹⁸⁷

176. Az eljárás alá vont vállalkozások meghallgatásukkor arra is hivatkoztak, hogy a közbeszerzési törvény nem tekinti alvállalkozónak a gyártót, forgalmazót, alapanyag-importőrt. Ezért álláspontjuk szerint egy tenderen külön tud indulni az alvázgyártó vagy -forgalmazó valamilyen felépítménnyel és a felépítménygyártó-, vagy -forgalmazó is, bármilyen alvázal.¹⁸⁸

177. Továbbá a vizsgált tendereken előfordult az is, hogy az alváz vagy a felépítmény gyártója illetve forgalmazója kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként került megjelölésre, amely szintén lehetővé tette, hogy egy adott vállalkozás más vállalkozás „ajánlatában” is megjelenjen, mint gyártó illetve forgalmazó.¹⁸⁹

178. Az Interteher Kft. és a He Hans Kft. jellemzően akkor kapcsolódott be az eljárás alá vontak közti egyeztetésekbe, amikor az ajánlatkérőnek kevesebb anyagi forrása volt a beszerzésre¹⁹⁰ és ilyenkor jellemzően használt gépjárművet szerzett be. E vállalkozások használt gépjárművel komplett (alváz és felépítmény), önálló ajánlatot tettek és nem valamely másik eljárás alá vont alvállalkozójaként vagy fővállalkozóként indultak.¹⁹¹

A KÖZBESZERZÉSI TÖRVÉNY SZABÁLYOZÁSA A VIZSGÁLT IDŐSZAKBAN

179. Tekintettel arra, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgálat tárgyát azon egyeztetések képezték, amelyek 2013-tól kiírt tenderekhez kapcsolódtak, így figyelemmel kell lenni arra, hogy a vizsgált időszak alatt a közbeszerzési törvény szabályozásában is történtek változások.

180. Ezek közül elsőként szükséges rögzíteni, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „*Régi Kbt.*”) 2015. november 1-jéig volt hatályban, azaz e törvény a 2013-2014-es időszakban kiírt tenderekre volt irányadó. Majd 2015. november 1-jén – néhány kivételtől eltekintve – hatályba lépett a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: „*Új Kbt.*”), amely a mai napig hatályban van, ennél fogva a 2015. november 1. után kiírt valamennyi tenderre irányadó.

181. A *Régi Kbt.* és az *Új Kbt.* szabályozásában a vizsgált magatartás megítélése szempontjából alapvetően három szabályozási kérdést indokolt áttekinteni, és megvizsgálni abból a szempontból, hogy történtek-e a vizsgált időszakban változások: (i) az alvállalkozó fogalma alóli kivételek, (ii) a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó főbb szabályok és (iii) az ajánlattevőkre vonatkozó kizáró okok.

182. A *Régi Kbt.* és az *Új Kbt.* releváns szabályainak összehasonlítása alapján az alábbi konklúziók vonhatóak le:

¹⁸⁷ VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válaszok. Ez különösen a MUT Kft. esetében volt megfigyelhető meg.

¹⁸⁸ VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz és VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésekre adott válasz

¹⁸⁹ VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 7. és 12. kérdésekre adott válaszok

¹⁹⁰ VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

¹⁹¹ VJ/30-361/2018. sz. He Hans Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz és VJ/30-362/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz

- (i) az alvállalkozó fogalma alóli kivételek szabályozásában érdemi változás a vizsgált időszakban nem történt, vagyis sem a Régi sem az Új Kbt. szerint nem minősül alvállalkozónak a gyártó, illetve a forgalmazó;¹⁹²
- (ii) a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó szabályok esetében érdemi változás szintén nem történt, azonban megemlíthető, hogy az Új Kbt. már nem csak egy nyilatkozat, hanem kifejezetten előszerződés vagy szerződés megkötését írja elő az ajánlattevő és a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet között, továbbá az Új Kbt. már nem különbözteti meg a ténylegesen igénybe vehető és a ténylegesen nem igénybe vehető erőforrásokat, szemben a Régi Kbt.-vel;¹⁹³
- (iii) az ajánlattevőkre vonatkozó kizáró okok szabályozásában szintén nem történt érdemi változás a vizsgált időszakban, azonban azt érdemes megemlíteni, hogy a Régi Kbt. szabályozásához képest az Új Kbt. már nem tartalmazza azt a rendelkezést, hogy amennyiben egy gazdasági szereplő a közbeszerzés értékének 25%-át meghaladó mértékben fog közvetlenül részt venni a szerződés teljesítésében, akkor nem lehet alvállalkozónak minősíteni, hanem közös ajánlattevőként kell szerepelnie az ajánlatban és a szerződés teljesítése során.¹⁹⁴

183. Az alvállalkozó és a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet között, habár a jogi szabályozásban van különbség, a gyakorlatban a jelen ügyben vizsgált magatartás szempontjából igazi differencia nincs. Mivel – ahogyan az a vizsgált tendereknél majd látható lesz – egy adott vállalkozás ajánlatában valamilyen formában (alvállalkozóként, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezatként, vagy csak a termék gyártójaként vagy forgalmazójaként) megjelenő másik vállalkozás – jelen ügyben az alváz- vagy felépítménygyártó illetve -forgalmazó – akár egyszerre lehet alvállalkozó és kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet is. Továbbá az is előfordulhat, hogy mint gyártó, illetve forgalmazó sem alvállalkozóként, sem kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezatként nem kerül feltüntetésre.

¹⁹² „A jogalkotó tehát a beszállítói, termékértékesítői tevékenységet nevesítette kivételként olyan esetben, amikor azok egyébként a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonásra kerülnének, ugyanakkor mégsem minősülnek alvállalkozónak. Természetesen itt elsősorban olyan esetről lehet szó, amikor a gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladója egyébként a teljesítésbe közvetlenül bevonásra kerül, tehát amikor az ajánlattevő feladata is ezekkel a termékekkel, szolgáltatásokkal kapcsolatos bérleti, használati jogok nyújtása vagy adásvételi szerződés kötése az ajánlatkérővel. Amennyiben ilyen szolgáltatásokat nem nyújt az ajánlattevő közvetlenül az ajánlatkérőnek, ezeket a szervezeteket, személyeket sem vonná be közvetlenül a szerződés teljesítésébe, így ilyen esetben ők egyébként sem minősülnének alvállalkozóknak. Ilyenkor is el kell különíteni egymástól azonban a teljesítésben részt vevő gazdasági szereplő tevékenységei közül azokat, amelyeket gyártóként, forgalmazóként, alkatrész vagy alapanyag eladóként végez. Így például, ha egy új eszköz forgalmazójaként egyrészt az eszköz forgalmazását, másrészt az eszköz telepítését is elvégzi, akkor a forgalmazási tevékenység tekintetében a Kbt. 3. § 2. pont b) alpontja szerinti kivételi körbe tartozik, míg – ha a telepítés tekintetében már alvállalkozónak minősül. A forgalmazó Kbt. 3. § 2. pont b) alpontja szerint az alvállalkozók köréből kivett gazdasági szereplőnek minősül, de ez csak a beszerzendő áruk átruházása tekintetében vonatkozik rá, míg – ha a közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő szolgáltatással vegyes adásvételi szerződés jön létre – adott esetben szervizszolgáltatást nyújtóként olyan gazdasági szereplő, aki a szerződés szolgáltatási részének teljesítésében az egyéb érdekelt által közvetlenül bevontan részt vesz, ezért alvállalkozónak minősül.”

Ld. Közbeszerzések Tanácsának útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről (2021.05.06.) 5-6.o.;
 Forrás: <https://www.kozbeszerzes.hu/kozbeszerzesek-az/magyar-jogi-hatter/a-kozbeszerzesi-hatosag-utmutatoi/kozbeszerzesi-hatosag-kereteben-mukodo-tanacs-utmutatoja-az-alvállalkozokkal-kapcsolatos-egyes-kerdesekrol-2021-05-06/>

¹⁹³ (Jogtár) Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez- Szerkesztette: Dezső Attila: az Új Kbt. 65.§ (7)-(9) bekezdéséhez írt kommentár

¹⁹⁴ (Jogtár) Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez- Szerkesztette: Dezső Attila: az Új Kbt. 35-36.§-ához írt kommentár

2.3.3 ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK

184. A fentiek alapján megállapítható, hogy

- A jelen eljárásban eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó, illetve alvázgyártó és -forgalmazó vállalkozások egyszerre lehetnek egymás beszállítói (partnerei) és a konkrét tenderek esetében egymás versenytársai is, hiszen ajánlatot mindkettő benyújthatnak ugyanazon eljárásban.
- Az eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó vállalkozások – különösen a MUT Kft. és a Seres Kft. – ugyan egymás versenytársai, azonban bizonyos termékek, részegységek esetében szintén lehetnek egymás beszállítói (partnerei) is.
- Megvizsgálva a kapcsolódó közbeszerzési jogi szabályokat megállapítható, hogy a jogi szabályozásban érdemi változás az alvállalkozó fogalma alóli kivételek, a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó főbb szabályok és az ajánlattevőkre vonatkozó kizáró okok tekintetében a vizsgált időszakban nem történtek. Továbbá az is megállapítható, hogy az alvállalkozói és a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezeti szerep között a gyakorlatban érdemi különbség nincs, ugyanis egy adott vállalkozás ajánlatában valamilyen formában (alvállalkozóként, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezatként vagy gyártóként illetve forgalmazóként) megjelenő másik vállalkozás – jelen ügyben az alváz vagy felépítmény gyártója illetve forgalmazója – akár egyszerre lehet alvállalkozó és kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet is. Továbbá az is előfordulhat, hogy mint gyártó illetve forgalmazó sem alvállalkozóként, sem kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezatként nem kerül feltüntetésre.
- A vizsgálat rendelkezésére álló információk szerint a vizsgált tenderek esetében jellemzően a kiírás és az ajánlatkérő jogértelmezésétől függött, hogy a komplett gépjárműre vonatkozó ajánlatban az alváz vagy a felépítmény gyártóját illetve forgalmazóját szükséges volt-e alvállalkozóként vagy kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezatként feltüntetni vagy sem.
- Ez az a közbeszerzési jogi helyzet, amelyre az ügyfélmeghallgatások alkalmával az eljárás alá vont vállalkozások is számos esetben hivatkoztak, mint magatartásuk ésszerű magyarázata, a jogsértő magatartás elleni egyfajta védekezésként.
- Mindez az eljárás alá vont vállalkozások magatartásának értékelése szempontjából azért különösen releváns, mert – ahogyan az a tendereken beszerzendő gépjárművek esetében is kifejtésre került – szükségszerű volt az együttműködés valamilyen formájának kialakítása az eljárás alá vont alvázgyártó és -forgalmazó illetve felépítménygyártó és -forgalmazó vállalkozások, sőt adott esetben még a felépítménygyártó és -forgalmazó vállalkozások között is. Ez a szükségszerű együttműködés – annak (jogi) formájától függetlenül – lehetővé tette az eljárás alá vontak között a tendereken való ajánlattétellel kapcsolatos információk áramlását (például, hogy alváz illetve felépítmény oldalon ki-kivel, milyen formában, milyen termékkel, milyen felépítmény vagy alváz árral vesz részt), amely így befolyásolhatta a vállalkozások ajánlatadói magatartását is. A vállalkozások között a beszállítói együttműködés okán kialakuló, rendszeres jellegű kapcsolat megkönnyítette továbbá olyan jogszerűtlen együttműködések kialakítását is, amikor a vállalkozások a beszállítói kapcsolat mellett az ajánlatkérő felé támogató – végső soron azonban a közös tendernyertességet célzó – ajánlat benyújtásával egymás látszólagos versenytársaiként is felléptek.

3.1 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK MAGATARTÁSÁNAK ÁLTALÁNOS BEMUTATÁSA

185.A versenyfelügyeleti eljárás során feltárható volt, hogy 2014-2015-ben jellemzően a KEOP-programokhoz kötődően, illetve 2017-2018-ban a kiírókhoz, beszerzőkhöz érkező többlet anyagi források okán nemcsak a vizsgálat tárgyába tartozó (köz)beszerzések és egyéb versenyeztetési eljárások száma növekedett meg, hanem fokozódott az eljárás alá vont vállalkozások közötti versenyjogsértő egyeztetések száma is.

186.A versenyfelügyeleti eljárásban két típusú jogsértés volt feltárható az alábbiak szerint:

a) **Volvo-MUT-Seres vállalkozások közötti jogsértő magatartás a 2014. június – 2015. december 31. közötti időszakban**

187.A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a lentiek szerint megállapítható, hogy 2014. június - 2015. december 31. közötti időszakban a Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. között egy intenzív, szoros és rugalmas együttműködés alakult ki az ebben az időszakban zajló – jellemzően a KEOP programokhoz kapcsolódó, az érintett (köz)beszerzések tárgyát tekintve hulladékkezeléshez kapcsolódó, csatornatisztító és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó járművek beszerzésére irányuló tenderekkel kapcsolatos szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolása, valamint a tendereken való indulás (ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep egymásközti meghatározását) tekintetében. E jogsértésben a többi eljárás alá vont vállalkozás - azaz az Interteher Kft., a He Hans Kft., a GIF MODUL Kft. és az Eurotrade Kft. - nem vett részt, és a jogsértésről ezen eljárás alá vont vállalkozásoknak nem volt tudomása.

188.Az eljáró versenytanács összesen 35 db tendert azonosított e jogsértéssel érintettként.¹⁹⁵

189.E jogsértés megállapítását a korabeli irati bizonyítékok, a MUT Kft. engedékenységi nyilatkozatai, az érintett tenderek egy része tekintetében a Volvo Kft. engedékenységi nyilatkozatai valamint ügyfél-és tanú meghallgatási nyilatkozatok, is alátámasztják.

b) **Egyes tenderekhez kapcsolódó jogsértő egyeztetések az eljárás alá vont vállalkozások között**

190.A fenti jogsértéstől elkülönülten, 2014-2018 közötti időszakban az eljárás alá vont vállalkozások között az egyes tenderekhez kapcsolódóan, ad hoc módon kialakuló versenyjogsértő egyeztetések is történtek. Ezen egyes tenderekhez kapcsolódó versenyjogsértő egyeztetésekben az eljárás alá vont vállalkozások változó felállásban vettek részt, és a jogsértés egyaránt érintett közbeszerzési és közbeszerzési értékhatár alatti eljárásokat, valamint indikatív ajánlatkéréseket is.

191.Ezen egyes tenderekhez kapcsolódó jogsértő egyeztetésekkel kapcsolatban korabeli irati bizonyítékok, a MUT Kft., a Volvo Kft., az Interteher Kft. és He

¹⁹⁵ Az érintett tenderek felsorolását 3.2.2 fejezet tartalmazza.

Hans Kft. engedékenységi nyilatkozatai valamint ügyfél-és tanú meghallgatási nyilatkozatok is rendelkezésre állnak.

3.2 A VOLVO-MUT-SERES VÁLLALKOZÁSOK KÖZÖTT A 2014. JÚNIUS – 2015. DECEMBER 31. KÖZÖTTI IDŐSZAKBAN FELTÁRT, FELTÉTELEZETLEN JOGSÉRTŐ MAGATARTÁS RÉSZLETES BEMUTATÁSA

3.2.1 A 2014-2015-ÖS TENDEREK PIACI-GAZDASÁGI KÖRNYEZETE, ILLETVE A VOLVO-MUT-SERES VÁLLALKOZÁSOK KÖZÖTT A 2014. JÚNIUS - 2015. DECEMBER 31. KÖZÖTTI IDŐSZAKBAN FELTÁRT ÉS ELSŐSORBAN A KEOP-TENDEREKKEL KAPCSOLATOS EGYÜTTMŰKÖDÉS ÁLTALÁNOS BEMUTATÁSA

3.2.1.1 A 2014-2015-ÖS TENDEREK PIACI-GAZDASÁGI KÖRNYEZETE

192.A hulladékkezeléshez - ideértve a szennyvízkezelés során keletkező hulladékkezelését is - kapcsolódó járművek, gyűjtőedények és egyéb eszközök beszerzésének piacán 2014-2015-ben az Európai Unió által támogatott ún. ivóvízminőség-javító programból fennmaradt támogatási összegeknek a hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó programokra történő átcsoportosításával, valamint többlet állami támogatások biztosításával¹⁹⁶ - nagy összeg, a MUT Kft. engedékenységi nyilatkozata szerint közel 10.000.000.000 Forint összegű – többlet forrás vált elérhetővé a közbeszerzések megvalósítására. A forrásátcsoportosítás és a többlet állami támogatások biztosítása¹⁹⁷ eredményeképpen ugyanis a kiírók – önkormányzatok, társulások és közszolgáltatók – támogatásra tudtak pályázni, és pályázatuk sikere esetén közbeszerzési eljárás keretében új eszközök, köztük járművek beszerzését is meg tudták valósítani. 2014-2015-ben a kiírók számára elérhető források növekedésének eredményeképpen jóval nagyobb számú, a korábbi évekhez viszonyítva közel tízszeres mértékű közbeszerzési eljárás került lebonyolításra az érintett piacon.¹⁹⁸

193.A 2014-2015-ös időszakban a vizsgálat során feltárt jogsértő magatartással érintett közbeszerzési eljárásokhoz az alábbi KEOP-programok keretében biztosítottak támogatást:

- a Környezet és Energia Operatív Program KEOP-1.1.1/C/13 kódszámú „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című konstrukció (röviden: KEOP-1.1.1/C program), amelynek

¹⁹⁶ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete (A MUT Kft. 2022. május 23-i engedékenységi kérelmét kiegészítő beadványához csatolt, [SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata)

¹⁹⁷ A rendelkezésre álló információk szerint a forrásátcsoportosítás a KEOP-programok ún. akciótervének módosításával – az egyes programok közti átcsoportosítás révén - kormányhatározatok formájában történt. Az állam által biztosított többlettámogatás biztosítása külön-külön kormányrendeletekben az egyes projektek (tenderek) támogatása összegének megnövelésével valósult meg. Ez utóbbira példa az egyes, a Környezet és Energia Operatív Program 2011-2013. évekre szóló akcióterve KEOP-1.1.1. konstrukciója keretében megvalósuló projektek támogatásának növeléséről szóló 1086/2015. (III. 3.) Korm. határozat a nyiregyházi tender esetében.

VJ/30-610/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. DVD-melléklete (A MUT Kft. 2022. június 23-i engedékenységi kérelmét kiegészítő beadványához csatolt, [SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 22-én kelt írásbeli nyilatkozata), VJ/30-737/2018.sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz

¹⁹⁸ VJ/30-178/2018. sz. irat 4. o. (Volvo Kft. 2020. március 13-án kelt engedékenységi kérelmét kiegészítő beadványa), VJ/30-615/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

keretében a vizsgálat tárgyát képező eszközök közül a járművek, gépek és edények beszerzéshez lehetett támogatás nyerni,

- a Környezet és Energia Operatív Program „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” című KEOP-1.1.1. kódszámú pályázati konstrukció 2. fordulója (projekt megvalósítás) (röviden: KEOP-1.1.1/2F program), amelynek keretében a vizsgálat tárgyát képező eszközök közül a járművek, edényzetek mellett ún. stabil gépek (pl.: mechanikai-biológiai kezelőmű, komposztáló technológia stb.) beszerzéshez is lehetett támogatást nyerni,
- a Környezet és Energia Operatív Program KEOP-1.2.0/09-11 kódszámú „Szennyvízelvezetés és – tisztítás megvalósítása” című konstrukció (röviden: KEOP-1.2. program), amely a szennyvízkezelés és hálózat fejlesztés támogatására szolgáló beszerzések támogatását célozta, valamint
- a Környezet és Energia Operatív Program KEOP - 1.3.0 kódszámú „Ivóvízminőség javítása” című konstrukció (röviden: KEOP-1.3. program), amelynek keretében a vizsgálat rendelkezésére álló adatok szerint a vizsgálat tárgyát képező eszközök közül a járművek beszerzésére is lehetett támogatást nyerni (a fenti programok a továbbiakban együttesen: KEOP-programok).¹⁹⁹

194.A 2014-2015-ös időszakban várható tenderekkel kapcsolatos információkhoz való hozzáférés lehetősége tekintetében az alábbi két tényező emelendő ki:

- (i) Egyrészt az érintett piacnál már említett és ezen időszakban kiemelt szerephez jutó azon piaci sajátosság, hogy a kiírók a tervezett beszerzéseik esetében a piacon jelenlévő vállalkozásoktól – leggyakrabban az eljárás alá vont felépítménygyártó és -forgalmazó vállalkozásoktól – kértek komplett járműre vonatkozó, azaz felépítményre és alvázra is vonatkozó indikatív ajánlatokat. Továbbá számos kiíró a korábban megvalósított jármű beszerzései miatt már egy rendszeresnek mondható üzleti kapcsolatban is állt a piacon jelenlévő jármű gyártó-és forgalmazó vállalkozásokkal, ideértve mind a felépítményt, mind az alvázat gyártó- és forgalmazó vállalkozásokat. Ezen indikatív ajánlatkérésekhez kapcsolódó eseti jellegű, illetve a rendszeres üzleti kapcsolatokhoz kötődő egyeztetések során a kiírók és az eljárás alá vont vállalkozások között közvetlen kapcsolat alakult ki, amelynek keretében a várható tenderekkel kapcsolatos információk is zavartalanul áramlottak az eljárás alá vont vállalkozásokhoz.
- (ii) Másrészt a várható tenderekkel kapcsolatos információkhoz való hozzáférés tekintetében kiemelésre érdemesek az érintett piacon fontos szakmai eseménynek számító Köztisztasági Egyesülés által szervezett konferenciák, szakmai rendezvények is.²⁰⁰

¹⁹⁹ KEOP-1.1.1./C program pályázati útmutató forrás: <https://www.palyazat.gov.hu/doc/4155#>, KEOP-1.1.1/2F program pályázati útmutató forrás: <https://www.palyazat.gov.hu/doc/713#> és KEOP-1.2. program pályázati útmutató forrás: <https://www.palyazat.gov.hu/doc/2710#> (letöltve: 2023. január 12.), KEOP-1.3 program pályázati útmutató forrás: <https://www.palyazat.gov.hu/doc/2715#> (letöltve: 2023. január 18.), VJ/30-598/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete (A MUT Kft. 2022. június 2-i engedékenységi kérelmét kiegészítő beadványához csatolt, [SZEMÉLYES ADAT] 2022. június 2-án kelt írásbeli nyilatkozata)

²⁰⁰ A Köztisztasági Egyesülés egy olyan szakmai szervezet, amely a települési szilárdhulladékkezelési közszolgáltató szervezeteket, vállalkozásokat, illetve az e tevékenységhez kapcsolódó termékeket, például járműveket gyártó-és forgalmazó vállalkozások tömöríti. Az egyesülés a szakmai érdekképviselő és tagjai szakmai jellegű informálása mellett rendszeresen szervez - és a vizsgált időszakban is rendszeresen szervezett - szakmai rendezvényeket, konferenciákat. VJ/30-756/2018. sz. Köztisztasági Egyesülés adatszolgáltatása és honlapja: <http://koztegy.hu/bemutatkozas>

195. A Köztisztasági Egyesülésnek az eljárás alá vontak közül a MUT Kft. és a Seres Kft. tagja volt, a többi eljárás alá vont vállalkozás ugyan nem volt az egyesület tagja, azonban a Volvo Kft. és az Eurotrade Kft. eseti jelleggel részt vettek a jogsértéssel érintett időszakban az egyesület szakmai rendezvényein.²⁰¹
196. A 2014-2015-ös időszakban a Köztisztasági Egyesülés több olyan szakmai rendezvényt is tartott²⁰², ahol a piacot érintő aktuális eseményekről volt szó, és ahol a jelenlévők között voltak a közszolgáltatók, a piacon jelenlevő vállalkozások, valamint előadóként az ágazatért felelős minisztériumokat - NFM, Földművelésügyi Minisztérium - képviselő államtitkárok, osztályvezetők, valamint az illetékes hatóságok - például: MEKH, Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség - képviselői is.
197. Összefoglalóan megállapítható, hogy a forrásátcsoportosítás és a többlet állami támogatás biztosítása a piaci szereplők, köztük az eljárás alá vont vállalkozások, azon belül is különösen a Volvo-MUT-Seres kör számára, részben a kiírókkal való kapcsolattartás, részben pedig a Köztisztasági Egyesülés szakmai rendezvényei nyomán már 2014-ben ismertté vált. 2015. tavaszára pedig már a piaci szereplők széles körében ismertté és tudottá vált az, hogy elsősorban a KEOP-programokból támogatott pályázatok révén, nagyszámú forrás áll rendelkezésre, és a korábbi évek sokszorosát jelentő mennyiségű – a számokat tekintve „dömping”-nek is mondható számú - tender kerül lebonyolításra a hulladékkezeléshez - ideértve a csatornatisztító járműveket is - és a vízgazdálkodáshoz kapcsolódó járművek, egyéb eszközök, berendezések és gyűjtőedények piacán.
198. A piaci szereplők azzal is pontosan tisztában voltak, hogy a 2015. december 31-i pénzügyi elszámolási határidőre tekintettel, 2015. év végéig a KEOP-programokba tartozó tendereket le kellett bonyolítani és ugyanezen 2015. év végi időpontig a tendereken beszerzett járműveket a kiírók, illetve a végfelhasználók részére le is kell szállítaniuk.²⁰³

3.2.1.2 A VOLVO-MUT-SERES VÁLLALKOZÁSOK KÖZÖTT A 2014. JÚNIUS - 2015. DECEMBER 31. KÖZÖTTI IDŐSZAKBAN ELSŐSORBAN A KEOP-TENDEREKKEL KAPCSOLATBAN KIALAKULT EGYÜTTMŰKÖDÉSSEL KAPCSOLATBAN FELTÁRTAK

199. A fentiekben bemutatott piaci-gazdasági környezet arra készítette a piaci szereplőket, hogy felkészüljenek az ebben az időszakban várható nagyszámú tenderre, és értelemszerűen minél nagyobb arányú sikeres tender részvételre (indulásra) és határidőben történő sikeres szállítás megvalósításra.

²⁰¹ Ld. Köztisztasági Egyesülés honlapja: <http://koztegy.hu/partnerek> és a VJ/30-756/2018. sz. Köztisztasági Egyesülés adatszolgáltatása

²⁰² Pl. a 2014. május 15-én az FKF Zrt. Hulladékhasznosító Művének tanácstermében, Budapesten tartott taggyűlés és szakmai konzultációval egybekötött szakmai nap, ill a 2015. április 21-23. között Siófokon tartott szakmai konferencia (Utóbbi előadásanyag alapján megállapítható továbbá az is, hogy arra vonatkozó információk is elhangzottak, hogy a KEOP-programok keretében nagyszámú uniós és hazai forrást fognak biztosítani, és a 2014-2020-as uniós programozási időszakban prioritást fognak élvezni a hulladékgazdálkodással kapcsolatos fejlesztések.)

²⁰³ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv II/1. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz, VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz, VJ/30-705/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

200. Az eljárás során feltárásra került, hogy a 2014. június - 2015. december 31. közötti időszakban a MUT Kft. és a Seres Kft. felépítménygyártó-és forgalmazó vállalkozások, valamint a Volvo Kft. alvázgyártó-és forgalmazó vállalkozás hármasa között rendkívül intenzív és szoros együttműködés alakult ki az érintett tenderekkel kapcsolatos szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolása, valamint a tendereken való indulás - ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep egymásközi meghatározását is - tekintetében.

201. A Volvo-MUT-Seres vállalkozások között az említett időszakban feltárt, a tendereken való indulásukkal és a szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolásával kapcsolatos egyeztetések kronológiailag három időszakra tagolhatóak:

1. 2014. januárjától 2014. júniusáig terjedő időszak, amely a várható tenderekkel kapcsolatos információk összegyűjtésének időszaka volt,
2. 2014. júniustól 2015. március-áprilisig tartó időszak, amely időszakban megjelent az első jogsértéssel érintett tender kiírása és a Volvo-MUT-Seres vállalkozások között létrejött a jogsértésre vonatkozó akarategyezés, valamint a vállalkozások közötti „kapacitás felosztásra” vonatkozó személyes találkozók megkezdődtek és intézményesítetté váltak,
3. 2015. március-áprilisától 2015. december 31-ig tartó időszak, amely időszakban mindhárom vállalkozás a felek közötti akarategyezés és átfogó tervben kitűzött célok szerint végezte a „maga dolgát” a szállítások megvalósítása során.

202. A fenti három időszak közül az első időszakban tanúsított magatartás még nem tekinthető önmagában jogsértőnek, az valójában a későbbi jogsértést alapozta meg, annak előzménye volt. A második két időszakban a Volvo-MUT-Seres vállalkozások által tanúsított magatartás azonban a később bemutatottak szerint versenyjogsértőnek minősül, és így a jogsértés kezdő és vég dátumát is kijelöli.

3.2.1.2.1 *A 2014. januárjától 2014. júniusáig terjedő időszakban feltártakkal kapcsolatos bizonyítékok*

MUT Kft. nyilatkozatai

203. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]²⁰⁴

204. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]²⁰⁵

205. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]²⁰⁶

206. A MUT Kft. meghallgatásán arra a kérdésre, hogy a 2017-ben feltártakhoz hasonlóan²⁰⁷ a 2014-2015-ös évekre is igaz volt-e az, hogy a MUT Kft. rendszeres kapcsolatban állt

²⁰⁴ VJ/30-587/2018. sz. 4. sz. melléklete

²⁰⁵ Írásbeli nyilatkozatában [SZEMÉLYES ADAT] arra utalt, hogy „*vélhetően több piaci szereplő is részt vehetett kapacitás egyeztetéseken*”, azonban a vizsgálat azon kérdésre, hogy konkrétan jelölje meg mely vállalkozások voltak a MUT Kft.-n, a Volvo Kft.-n és a Seres Kft.-n kívül érintettek, [SZEMÉLYES ADAT] egyetlen vállalkozást sem tudott megjelölni. Ld. VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz. A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó információt, hogy más eljárás alá vont, vagy akár nem eljárás alá vont vállalkozások a MUT-Volvo-Seres körhöz hasonló „kapacitásfelosztó egyeztetéseket” folytattak volna.

²⁰⁶ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

a kiírókkal és folyamatosan egyeztetett a kiírni tervezett és kiírás alatt álló tenderekről [SZEMÉLYES ADAT] kifejezetten megerősítette, hogy ez 2014-2015-ben is így történt. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint ez azért volt ebben az időszakban különösen fontos, mert nekik pontos információkra volt szükségünk, ami alatt azt értette, hogy az előrendelések leadásához pontos műszaki tartalomra és darabszám ismeretére volt szükségük. Tudniuk kellett, hogy a kiírók milyen műszaki tartalommal és darabszámmal pályáztak az ekkor kiírt KEOP-os forrásokra. Mert ezekből az adatokból tudták ők időben elindítani az előrendeléseket a Volvo és a MUT oldalán, és a Seres Kft. elindítani az előgyártásokat, ugyanis ebben az időszakban csak így lehetett azt biztosítani, hogy a rövid határidős szállítások figyelembevételével is sikeresen tudják majd teljesíteni a tendereket. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a kiírók látogatásának másik célja volt az is, hogy a kiírók segítséget kértek a műszaki tartalom aktualizálásában, azért, hogy a tenderek kiírásában olyan műszaki specifikáció szerepeljen, ami teljesíthető. Ugyanis [SZEMÉLYES ADAT] szerint „*ha rossz lett volna a műszaki kiírás, akkor a kiírók elveszthették volna a forrásokat, mert azt mindenki tudta – a kiírók és a piaci szereplők is –, hogy a 2015 év végi elszámolási határidő miatt nem tudnak új tendert kiírni*”. A kiírók a náluk tett látogatásai során jelezték [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy Magyarországon jelen lévő megbízható gyártóktól, forgalmazóktól szeretnének járműveket venni a tendereken, továbbá azt is jelezték, hogy a hosszú távú üzemeltetésre tekintettel a hazai szervízrendszer is fontos a számukra, mert legalább 10 évig kell majd üzemeltetni a járműveket, ezt írták ugyanis elő a kiíróknak forrást biztosító KEOP-os támogatási szerződések.²⁰⁸

Védett tanú I. nyilatkozata

207. Védett tanú I. kérdésre elmondta, hogy a piacon a nagyobb uniós forrás felszabadulása köztudomású tény volt, és a piaci szereplők tudták, hogy el kell számolni az uniós pénzekkel 2015. december 31. napjáig.²⁰⁹

3.2.1.2.2 *A 2014. június - 2015 március-áprilisi időszakra, valamint a vállalkozások közti személyes találkozókra vonatkozó bizonyítékok*

A MUT Kft. nyilatkozatai

208. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²¹⁰

209. A MUT Kft. a meghallgatása során előadta azt is, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

210. Azzal kapcsolatban, hogy a felosztásba miért nem vontak be más vállalkozást előadta a MUT Kft., hogy más [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²¹¹

²⁰⁷ Ld. az eljárás alá vont vállalkozásoknak az egyes tenderekhez kapcsolódóan feltárt jogsértő egyeztetéseit bemutató fejezetben a 2017-es tendereknél, különösen a VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyítékközfoglalóban szereplő 2017. augusztus 27-i e-mail mellékletét képező „Het-i beszámoló 2017.xlsx” elnevezésű excel-file alapján.

²⁰⁸ VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

²⁰⁹ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 1-2. kérdésre adott válasz

²¹⁰ VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]) 4. kérdésre adott válasz

²¹¹ VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv

211. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²¹²
212. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²¹³
213. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²¹⁴
214. Azon vizsgálói kérdésre, hogy miért a Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. között jött létre a KEOP-tenderekkel kapcsolatos megállapodás [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] úgy nyilatkozott, hogy a fentebb már bemutatott motivációs tényezők mentén, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²¹⁵
215. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²¹⁶
216. A [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] (hol van forrás, milyen eszköz beszerzését tervezik, stb.) [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a MUT Kft., a Volvo Kft. és a Seres Kft., [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] A MUT Kft. nyilatkozata szerint a kapacitásfelosztó egyeztetéseken az Eurotrade Kft., az Interteher Kft., a He Hans Kft. és a GIF MODUL Kft. nem vettek részt.
217. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²¹⁷
218. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²¹⁸ A személyes találkozókon elhangzottokról [SZEMÉLYES ADAT] részletes nyilatkozatokat tett, amelyek lényege a következő:
- [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²¹⁹
 - [SZEMÉLYES ADAT] elmondta továbbá, hogy a Volvo-MUT-Seres magatartása kapcsán ő két időszakot különböztet meg: [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²²⁰
 - [SZEMÉLYES ADAT] elmondta továbbá, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²²¹
 - Írásbeli nyilatkozatában [SZEMÉLYES ADAT] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²²² Azaz azért a kapacitások felosztásáról szölk az

²¹² VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1-2. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]),

²¹³ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3. és 6. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

²¹⁴ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 14. és 15. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

²¹⁵ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

²¹⁶ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-598/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete (A MUT Kft. 2022. június 2-i engedékenységi kérelmét kiegészítő beadványához csatolt, [SZEMÉLYES ADAT] 2022. június 2-án kelt írásbeli nyilatkozata), és VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás

²¹⁷ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete ([SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata), VJ/30-588/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 4., 9. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-601/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 1. és 28. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

²¹⁸ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete ([SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata)

²¹⁹ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete ([SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata)

²²⁰ VJ/30-588/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

²²¹ VJ/30-601/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

²²² VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete ([SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata)

egyeztetések, mert a Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. is eltérő mennyiségben és ütemezésben tudott gyártani illetve szállítani, így ezeket össze kellett egyeztetniük.

- A MUT Kft. úgy nyilatkozott, hogy [ÜZLETI TITOK].
- [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a Volvo Kft. a MUT Kft. és a Seres Kft. között létrejött megállapodás a hulladékkezeléshez kapcsolódó járművekre terjedt ki. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a Seres Kft. is tudhatott a csatornatisztítós tenderek esetében a Volvo és a MUT között létrejött megállapodásról, illetve felosztásról.²²³
- [SZEMÉLYES ADAT] azonban [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK].²²⁴
- [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²²⁵ Később vizsgálói kérdésre azonban úgy nyilatkozott, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] írásos jellegű dokumentációt, bizonyítékot sem a megbeszélések időpontjáról, sem a jelenlévőkről, sem az ott elhangzottakról nem tud a GVH rendelkezésére bocsájtani.²²⁶ [SZEMÉLYES ADAT] elmondta ugyanakkor, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²²⁷

219. A MUT Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] továbbá úgy nyilatkozott, hogy már 2014 nyarán látták, hogy „szükséges, hogy a három vállalkozás összehangolja szállítási és gyártási kapacitásait annak érdekében, hogy a rendelkezésre álló közel 10 milliárd Ft-os forrás eredményesen el legyen költve és hogy mi a lehető legtöbb tenderen sikeresen vegyünk részt és szállítsunk. Ezt csak szoros és folyamatos együttműködés, kapacitások felosztása mellett lehetett megvalósítani a Volvo-MUT-Seres Kft. között. Fontos szempont volt számunkra az is, hogy ne hagyjuk egymást (MUT-SERES-VOLVO) cserben, mert a Volvo-val és Seressel régóta kialakult, bizalmi viszony volt közöttünk, így számíthattunk egymásra, bíztunk egymásban és ezt fent is akartuk tartani. Ez egyfajta közös érdek volt és egyúttal egy hosszútávú munka is volt, mert a járművek értékesítése után számíthattunk arra, hogy sok évig nálunk szervizelik majd a beszerzők a járműveket, tehát ez egy hosszútávú üzleti kapcsolatot is jelentett számunkra a kiírókkal. Tehát a kiírók is számítottak ránk (Volvo-MUT-Seres) és mi is számítottunk arra, hogy valóban a kiírók részéről történő előzetes tájékoztatás alapján a kiírt tenderek azzal a tartalommal (járműtípus és darabszámok terén) fognak megjelenni, és a kiírók is számítottak ránk, hogy a szállításokat a megbeszéltek szerint fogjuk tudni teljesíteni.”

Vizsgálói kérdésre továbbá [SZEMÉLYES ADAT] azt is elmondta, hogy: „2014 év végétől már láttuk, hogy 2015-ben „dömping” várható a tenderek és a jármű darabszámokat tekintve, ezért a Volvo-MUT-Seres háromoldalú megállapodásunknak megfelelően mindenki elkezdte „csinálni a maga dolgát” a megbeszéltek szerint, így 2015 január-februártól indultak el a háromoldalú megállapodásunk alapján a Volvo

²²³ VJ/30-601/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

²²⁴ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete ([SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata)

²²⁵ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete ([SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata)

²²⁶ VJ/30-588/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

²²⁷ VJ/30-601/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

*Kft.-nél az alváz előrendelések, a MUT-nál a kapacitáslefoglalások, a Seres Kft.-nél a gyártás előkészítés.*²²⁸

Volvo Kft. nyilatkozatai

220. A Volvo Kft. engedékenységi kérelmében és azt kiegészítő nyilatkozataiban a Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. közötti, a KEOP-tenderekkel kapcsolatos jogsértésnek kifejezetten 2014. júniusától - 2015. március-áprilisáig tartó időszakára vonatkozó nyilatkozatot nem tett.
221. A Volvo Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott nem tudott arról, hogy 2014-ben kb. tízmilliárd forintot csoportosítottak át az ivóvízminőség javító programból a hulladékkezelésre, illetve az ehhez kapcsolódó 1.1.1/C, 1.1.1/2F-t és 1.2. KEOP-programokra. Elmondta, hogy 2015-ben rengeteg járművet gyártott és adott át a Volvo Kft., 2015-ben rekord mennyiségű közbeszerzés volt, és arra emlékezett, hogy 2015 év végéig a járműveket át kellett adniuk. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy a Volvo Kft.-nél látták, hogy nőnek az alváz előrendelések és ennek örültek, azonban ennek hátteréről – arról, hogy honnan érkezik forrás és kiknek – érdemben nyilatkozni nem tudott, mivel elmondása szerint erről legfeljebb [SZEMÉLYES ADAT] rendelkezhet információval.²²⁹
222. A Volvo Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] elmondta továbbá, hogy ha a három vállalkozás valamilyen formában együtt vett részt a tenderen, például alvállalkozóként-fővállalkozóként együtt indultak akkor biztos, hogy volt egyeztetés a kapacitásokról. Ezzel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. ügyvezetője is úgy nyilatkozott, hogy amennyiben a MUT vagy a Seres Renault alvázal indult, vagy fordítva a Renault indult fővállalkozóként MUT vagy Seres felépítménnyel, akkor nem zárható ki, hogy kapacitáseyeztetés volt.²³⁰
223. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy ő és az ügyvezető, [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatok részleteinek, így az ajánlati ár kialakításába sem folytak bele, hozzátette, hogy amikor az alvállalkozói és fővállalkozói szerepek konkretizálva lettek, akkor valamilyen egyeztetésnek kellett lennie, de arról, hogy pontosan miről egyeztettek, nekik nincs tudomásuk. Vizsgálói kérdésre elmondta, hogy az alvállalkozói ár biztos, hogy megosztásra kerülhetett, mert az alváz ára a komplett jármű árába beleszámított.²³¹
224. Ugyanakkor sem [SZEMÉLYES ADAT], sem [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott érdemi nyilatkozatot tenni a vizsgált jogsértéssel kapcsolatos kérdéseire²³², így sem megerősíteni, sem cáfolni nem tudták a vizsgálat által feltártakat.
225. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²³³

²²⁸ VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

²²⁹ VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6-9. kérdésre adott válaszok

²³⁰ VJ/30-737/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válaszok

²³¹ VJ/30-737/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válaszok

²³² VJ/30-737/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7—9. kérdésre adott válaszok, VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válaszok

²³³ VJ/30-53/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi kérelem és 1. sz. melléklet 10. sor, VJ/30-90/2018. sz. irat, VJ/30-178/2018. sz. irat, VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa)

226. A Volvo Kft.-nek a három vállalkozás közti két-három heti rendszerességű, Cafe Perlebeli vagy benzinkúton, a Volvo Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] személyes részvételével zajlott kapacitásfelosztó találkozóról, megbeszélésekről nincs tudomása. [SZEMÉLYES ADAT] azonban elmondta, hogy ebben az időszakban nagy sok tender volt, így az szerinte egy szükségszerű, és a Volvo Kft.-nél egy tudott dolog volt, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a tenderekkel kapcsolatban valamilyen formában egyeztetet a MUT Kft.-vel és a Seres Kft.-vel. Ennek részleteit azonban a Volvo Kft.-nél [SZEMÉLYES ADAT]en kívül más nem ismerte, illetve nem ismeri.²³⁴

Seres Kft. nyilatkozatai

227. A Seres Kft. ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT] azt kifejezetten tagadta, hogy tudott volna arról, hogy 2014-ben kb. tízmilliárd forintot csoportosítottak át az ivóvízminőség javító programból a hulladékkezelésre, illetve az ehhez kapcsolódó 1.1.1/C, 1.1.1/2F-t és 1.2. KEOP-programokra. Azt is tagadta, hogy tudott volna arról, hogy ez mely önkormányzatokat, társulásokat érinthette. Vizsgálói kérdésre ugyanakkor elmondta, hogy az uniós ciklus utolsó éve volt 2015. és nagy sok tender volt ebben az időszakban, a piacon túlkereslet jelentkezett. [SZEMÉLYES ADAT] szerint sok esetben az utolsó pillanatban jelentek meg a tender kiírások, mivel minden uniós pénzt felakartak használni.

228. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy a Seres Kft. a megnövekedett piaci keresleti igényekhez úgy alkalmazkodott ebben az időszakban, hogy folyamatos beruházásokat és fejlesztéseket valósított meg (például új gyártási csarnok építése, illetve rengeteg új gépet vásároltak a gyártáshoz), valamint a munkaerőt is növelték. Egyes felépítmény részegységek gyártásába bevontak más vállalkozásokat, illetve az Unitrade Kft. is (akivel egy vállalkozáscsoportba tartozik) is besegített a gyártásba. [SZEMÉLYES ADAT] az Unitrade Kft. ügyvezetője és a Seres Kft. cégvezetője is volt.

229. [SZEMÉLYES ADAT] továbbá utalt a Köztisztasági Egyesülés konferenciáira, és megerősítette, hogy a 2015. április konferencia volt az, ahol a jelenlévők már hallottak az uniós forrásokról, amit el kellett költeni és ebből már tudták, hogy sok közbeszerzés lesz. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta pontosan felidézni mikor hallott az uniós forrásokról, (emlékei szerint 2014 őszén talán lehetett egy konferencia, ahol már erről szó volt), arra viszont emlékezett [SZEMÉLYES ADAT], hogy tudták, hogy 2015-re nagyon meg fog nőni a kereslet.

230. A Seres Kft. kifejezetten tagadta, hogy rendszeres, két-három heti gyakoriságú, háromoldalú személyes találkozók, szóbeli egyeztetések olyan tartalommal zajlottak volna a Volvo, a MUT és a Seres között, mint amelyet a vizsgálat feltárt. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy ahol a három vállalkozás személyesen találkozhatott az a Köztisztasági Egyesülés konferenciája lehetett.

231. [SZEMÉLYES ADAT] úgy emlékezett, hogy olyan eset elképzelhető, hogy a Volvo, mint fővállalkozó „ment elől” és egyes felépítményeket tőlük, míg másokat a MUT-tól szerzett be. Ilyen esetben elképzelhetőnek tartotta, hogy a Volvo egyeztetett külön a MUT-tal és külön a Seressel is, de azt kifejezetten tagadta, hogy a Seres és a MUT egyeztetett volna egymással.

²³⁴ VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 11-12. kérdésre adott válasz és VJ/30-737/2018. sz. jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

232. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy olyan esetet el tud képzelni, hogy a gyártási és szállítási határidőket a Volvo megküldte a MUT-nak, és ebből a Seres is kaphatott másolatot. [SZEMÉLYES ADAT] szerint tehát elképzelhető, hogy a Volvon keresztül érkeztek olyan információk, amelyek a MUT-ra és a Seres Kft.-re is tartoztak. Emlékei szerint ilyen információk voltak pl. a szállítási határidők. A gyártási és szállítási határidőkről szóló információk küldése a Volvo részéről emlékei szerint mindig a tender eredményhirdetése után történt.
233. [SZEMÉLYES ADAT] ugyan kifejezetten tagadta a háromoldalú szóbeli kapacitásfelosztó egyeztetések megtörténtét, és azokon a Seres Kft. részvételét, ugyanakkor azt elismerte, hogy *„előfordulhatott egy-egy olyan alkalom, amelyen a Seres egyeztetett a MUT-tal, vagy a Volvo-val a műszaki tartalmakról”*, de háromoldalú egyeztetésre nem emlékezett.
234. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy a Seres Kft. a Volvo-val mindig a kiírást követően, és az alapján, de az ajánlattételt megelőzően tartott megbeszélést. Ez azt jelentette, hogy *„ha volt már egy konkrét tender kiírás, akkor a Volvo-tól a [SZEMÉLYES ADAT]tel leültünk és megbeszéltük vele, hogy a Volvo tud-e a kiírásnak műszakilag megfelelő alvázat biztosítani az induláshoz”*.
235. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] elmondta azt is, hogy a MUT-tal részegységgyártása során tartottak megbeszéléseket. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint általában, amikor a MUT megnyerte a tendert, az eredményhirdetést követően beszéltek ezekről. [SZEMÉLYES ADAT] szerint a részegységekkel kapcsolatban a MUT Kft. az ajánlata benyújtása előtt nem feltétlen kellett, hogy egyeztessen a részegységekről Seres Kft.-vel, hiszen beszerzési forrás rendelkezésére állt, vagy a Serestől vagy máshonnan. Ugyanakkor mivel az ajánlathoz a MUT Kft.-nak szüksége volt a részegységek áráról információra, ezért az ajánlat benyújtását megelőzően is előfordulhatott, hogy kért részegységekre árajánlatot a Serestől – például akkor, ha az előző évek tapasztalati alapján a MUT Kft. maga nem tudta meghatározni a szükséges részegység(ek) árát – de [SZEMÉLYES ADAT] szerint ekkor a MUT arról nem tájékoztatta a Seres Kft.-t, hogy a tőlük kért részegység-ajánlatot konkrét tenderhez, vagy esetleg egy javítási munkára kéri-e.
236. [SZEMÉLYES ADAT] kifejezetten tagadta, hogy a Seres Kft. tudomással bírt volna arról miben állapodott meg egymással a MUT Kft. és a Volvo Kft. a csatornatisztító gépjármű beszerzéses tenderek esetében.²³⁵
237. Általánosságban elmondható, hogy a Seres Kft. kifejezetten tagadta, hogy az érintett tenderek esetében a kapacitásokról, a szállításokról bármilyen jogsértő egyeztetést folytatott volna a Volvo Kft.-vel, illetve a MUT Kft.-vel.²³⁶ A Seres Kft. a jogsértésnek kifejezetten a 2014. júniusától 2015. március-áprilisáig tartó időszakára vonatkozó nyilatkozatot nem tett. A vizsgálat kérdésére megerősítette, hogy a Volvo Kft.-vel és a MUT Kft.-vel a tenderek kiírását követően egyeztettek az indulásról – ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerepet -, valamint a tenderen való szállítás megvalósításáról és a szállítási-gyártási kapacitásaikról, az alábbi tenderek esetében mivel a tender műszaki kiírása és a szállítási határideje tekintetében reálisan

²³⁵ VJ/30-705/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8-11. és 22. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

²³⁶ VJ/30-705/2018. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1-6., 12-22. kérdésre adott válaszok ([SZEMÉLYES ADAT])

teljesíthetőnek tűnt: FCSM 1-es, Zalabér, Hunyadfalva, 2015-ös eredménytelen székesfehérvári KEOP-os, Kecskeméti, Dél-Alföldi, Nádudvari és a Dél-Nyugat Balaton tender. Ugyanakkor a Seres Kft. ezen egyeztetéseket nem tartotta versenyjogilag jogsértőnek.²³⁷

Védett tanú I. nyilatkozata

238. Védett tanú I. nem tudta megmondani hogyan alakult ki az, hogy a három vállalkozás közül ki hova fog szállítani a KEOP-tendereken. Ugyanakkor azon kérdésre, hogy a kapacitások tervezésekor a Volvo-MUT-Seres egyeztetések során a MUT-Seres felépítménygyártó közül a szállítást végző vállalkozást hogyan jelölték ki, úgy nyilatkozott, hogy 2015-ben a korábbi szállításokhoz képest, inkább a gyártási és szállítási kapacitásokat vették figyelembe.²³⁸

Azon vizsgálói kérdésre, hogy a Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. között ebben az időszakban KEOP-tenderek vonatkozásában történt-e egyeztetés az ajánlati árakról a tanú kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy nem. Védett tanú I. szerint ennek az oka az volt, hogy a tenderek kapcsán kizárólag a felépítmény és alváz beszállítói árról volt egyeztetés, mivel a Volvo Kft.-t az már nem érdekelte, hogy az ajánlattevő vállalkozás mennyiért adja tovább az alvázat a tenderen benyújtott ajánlatban. A beszállítói árról való egyeztetés nem minden esetben történt meg írásban, hanem elég volt akár szóban is.²³⁹

Védett tanú I. elmondta, hogy az alváz és felépítményre vonatkozó tendereken elengedhetetlen az egyeztetés a vállalkozások között, hiszen az alvázat és felépítményeket össze kell szerelni, össze kell hangolni. A Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. között három oldalú egyeztetésről azonban nem tudott, és arról sem volt tudomása, hogy a MUT Kft. és a Seres Kft. milyen egyeztetéseket folytatott le egymás között.²⁴⁰

239. Védett tanú I. a vizsgálat által a három vállalkozás közti két-három heti rendszerességű, a Volvo Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] személyes részvételével zajlott kapacitásfelosztó találkozók, megbeszélésekkel kapcsolatban feltett kérdésekre úgy nyilatkozott, hogy nem kíván válaszolni.²⁴¹

3.2.1.2.3 A 2015. március-áprilistól 2015. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó bizonyítékok

A [SZEMÉLYES ADAT] által készített tenderáttekintő táblázatok, és azoknak a Volvo Kft. részéről a felépítménygyártóknak való megküldést bizonyító e-mailek

240. A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatok (a továbbiakban: [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatok, tenderáttekintő táblázatok, vagy táblázatok) alatt a VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglalóban 1.-25. sz. alatti iratok, különösen az 1-4. sz. alatti 2015. június 12-i „táblázatok tárgyú e-mail melléklete, a 2015. július 8-i „alvázak gyártása” tárgyú e-mail melléklete, valamint a 2015. július 8-i „gyártási határidők” tárgyú e-mail melléklete értendő.

²³⁷ VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatás 5. pont

²³⁸ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 12. és 19. kérdésre adott válasz

²³⁹ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz

²⁴⁰ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz

²⁴¹ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 8-11. és 22. kérdésre adott válasz

241. Összefoglalóan megállapítható ezen bizonyítékokról, hogy azokat a Volvo Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] készítette, szerkesztette, majd több körben megosztotta a MUT Kft.-vel, illetve a Seres Kft.-vel.

242. A később bemutatott engedékenységi nyilatkozataikban az eljárás alá vontak egyértelműen elismerik és megerősítik, hogy ezen táblázatok a jogsértés központi jelentőségű, korabeli bizonyítékai.

A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatok közé tartozó „Tenderek1 - Copy.xls” elnevezésű excel-fájl 2015. június 12-i verziója, és az azt tartalmazó „táblázat” tárgyú e-mail

243. 2015. június 12-én 10:55-kor [SZEMÉLYES ADAT], a Volvo Kft. közbeszerzésekért felelős értékesítési képviselője „táblázat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, aki az e-mail elküldésekor a MUT Kft. ügyvezetői pozícióját töltötte be. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] annyit írt [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy csatolva küldi a megbeszélte táblázatot. Az e-mail melléklete a „**Tenderek1 - Copy.xls**” **elnevezésű excel-fájl**. A metaadatok szerint az excel-fájl szerzője [SZEMÉLYES ADAT] és utoljára ő módosította a fájlt 2015. június 12-én 10:54-kor.²⁴²

244. Az excel-fájlnak két füle tartalmaz adatokat, ezek a „Megrendelt” és az „Előrendelés” elnevezésű fűlek. Az *excel-fájl* „Megrendelt” elnevezésű fűlén, „Ügyletek” cím alatt az egyes tenderekre, illetve a tendereken beszerzendő járművekre vonatkozó információk vannak feltüntetve.

245. A „Szerződő fél/Ügyfél” elnevezésű oszlopban feltüntetett tender megnevezések szerint e fül összesen 28 db tenderre vonatkozóan tartalmaz információkat.²⁴³

246. Az „Állapot” elnevezésű oszlopban 8 db tender szerepel „szerződve” állapottal és világoskék színkóddal²⁴⁴, 2 db tender „ajánlat beadva” állapottal és világoskék színkóddal²⁴⁵, 2 db tender „ajánlat beadva” állapottal és vörös színkóddal²⁴⁶, 3 db tender „projekt előrendelés” állapottal és világosnarancs színkóddal²⁴⁷, 4 db tender „kiírás előtt” állapottal és világosnarancs színkóddal²⁴⁸, 5 db tender „ajánlatadás előtt” állapottal és világosnarancs színkóddal²⁴⁹, valamint 3 db tender „ajánlat kiadva” állapottal és világosnarancs²⁵⁰ színkóddal jelölve.

247. A színek révén ránézésre is könnyű és gyors volt beazonosítani azt, hogy van-e már megkötött szerződés vagy sem. Ez a vállalkozásoknak azért volt fontos, mert a már megkötött szerződés üzleti szempontból nagyobb biztonságot jelentett számukra²⁵¹, különösen egy ilyen sok (köz)beszerzéssel teli időszakban.

248. A táblázatnak számos oszlopa van, ezek pl.: „Mennyiség” (beszerzendő járművek darabszáma), „Alváz” (jellemzően Renault márkájú), „Felépítmény”, „Alváz gyártásba vétel” (alváz gyártásának státuszára vonatkozó információk, köztük „leszállítva”,

²⁴² VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁴³ Az excel-fájl szerinti elnevezések alapján ezek [ÜZLETI TITOK] tender.

²⁴⁴ [ÜZLETI TITOK]

²⁴⁵ [ÜZLETI TITOK]

²⁴⁶ [ÜZLETI TITOK]

²⁴⁷ [ÜZLETI TITOK].

²⁴⁸ [ÜZLETI TITOK]

²⁴⁹ [ÜZLETI TITOK].

²⁵⁰ [ÜZLETI TITOK] tender

²⁵¹ 692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 26. kérdésre adott válasz

„gyártás alatt”), „Szállítási határidő Végfelhasználó részére” (pirossal szerepelnek azok a tenderek, amelyek közeli, azaz 2015. júliusi, augusztusi és szeptember eleji szállítási határidejűek.)

249. Az excel-fájl másik, „Előrendelés” elnevezésű fülén „Elő rendelendő alvázak” cím alatt 4 db tenderre vannak adatok feltüntetve. A vizsgált tárgyába tartozó mindhárom tender „kiírás előtt” státusszal szerepel. Ezen a fülön is a korábbival azonos tartalommal szerepelnek „Szerződő fél/Ügyfél”, „Állapot”, „Mennyiség”, „Alváz”, „Felépítmény”, „Alváz gyártásba vétel” és „Szállítási határidő Végfelhasználó részére” elnevezésű oszlopok. Ezek mellett szerepel egy „Státuszunk” és egy „Alváz állapota” elnevezésű oszlop is, amely oszlopokban azonban nincs érdemi információ feltüntetve.
250. Ezen az „Előrendelés” elnevezésű fülön szerepel „Felépítménygyártó” elnevezésű oszlop is, amely az adott tenderen beszerzendő járműfelépítmény felépítménygyártójára vonatkozóan tartalmaz adatokat (járművenként, hogy Seres vagy MUT).

A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatok közé tartozó „Tenderek1.xls” elnevezésű excel-fájl megküldése 2015. július 8-án a MUT Kft.-nak az „alvázak gyártása” tárgyú e-mailben, illetve „FW: alvázak gyártása” tárgyú e-mail

251. 2015. július 8-án küldte el a fenti táblázatot tartalmazó emailt a MUT Kft. részére.²⁵²
252. Az excel-fájlnak csak egy „Megrendelt” elnevezésű füle van, 27 db²⁵³ tenderre vonatkozóan tartalmaz információkat. Az előző pontban bemutatott, június 12-i verziótól eltérően – e táblázatban szerepel a [ÜZLETI TITOK] és a [ÜZLETI TITOK] tender is, ugyanakkor nem szerepel benne a [ÜZLETI TITOK] tender.
253. Az „Állapot” elnevezésű oszlopában 13 db tender szerepel „szerződve” állapottal és világoskék színkóddal²⁵⁴. Ebben az oszlopban a [ÜZLETI TITOK] tender „ajánlat beadva” állapottal és világoskék színkóddal, a [ÜZLETI TITOK] tender „ajánlat beadva/szerződés-kötés előtt” állapottal és világoskék színkóddal. A [ÜZLETI TITOK] tender „ajánlattétel előtt” állapottal, pirossal beírva a tender ajánlattételi határidőjének 2015.07.20-i dátuma²⁵⁵ és világosnarancs színkóddal, az [ÜZLETI TITOK] tender „ajánlatadás előtt” állapottal, pirossal beírva a tender eredeti – később módosított – ajánlattételi határidőjének 2015.07.20.-i dátuma²⁵⁶ és világosnarancs színkóddal, a [ÜZLETI TITOK] tender „ajánlatadás előtt” állapottal, pirossal beírva a tender ajánlattételi határidőjének 2015.07.28.-i dátuma²⁵⁷ és világosnarancs színkóddal, a [ÜZLETI TITOK] tender „ajánlattétel előtt” állapottal, pirossal beírva a tender ajánlattételi határidőjének 2015.07.30-i dátuma²⁵⁸ és világosnarancs színkóddal, valamint a [ÜZLETI TITOK] tender „ajánlatadás előtt” állapottal, pirossal beírva a tender eredeti – később módosított – ajánlattételi határidőjének 2015.08.03.-i dátuma²⁵⁹ és világosnarancs színkóddal megjelölve szerepel. Továbbá ezen oszlopban az [ÜZLETI TITOK] tender „Projekt előrendelés” állapottal és világosnarancs színkóddal,

²⁵² VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁵³ Az excel-fájl szerinti elnevezések alapján ezek a [ÜZLETI TITOK].

²⁵⁴ Ezek a [ÜZLETI TITOK] tenderek.

²⁵⁵ Vö. VJ/30-215/2018. sz. Regio-Kom Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás adatszolgáltatása

²⁵⁶ Vö. VJ/30-89/2018. sz. Észak-Balatoni Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

²⁵⁷ Vö. VJ/30-385/2018.sz. Ország Középe Többcélú Kistérségi Társulás adatszolgáltatása

²⁵⁸ Vö. VJ/30-192/2018. sz. Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

²⁵⁹ Vö. VJ/30-85/2018. sz. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának adatszolgáltatása a Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás által lefolytatott kétkamrás kukásautó közbeszerzési eljárással kapcsolatban

a [ÜZLETI TITOK] tender és az [ÜZLETI TITOK] tenderek „kiírás előtt” állapottal és világosnarancs színkóddal, a [ÜZLETI TITOK], a [ÜZLETI TITOK], a [ÜZLETI TITOK] és a [ÜZLETI TITOK] tenderek „ajánlatadás előtt” állapottal és világosnarancs színkóddal, valamint a [ÜZLETI TITOK] tender „ajánlat kiadva” állapottal és világosnarancs színkóddal megjelölve szerepelnek.

254. Ebben az excel-fájlban – az előző pontban bemutatott, június 12-i verziótól eltérően – szerepel egy „Státuszunk” elnevezésű oszlop is, amely az egyes tenderekre vonatkozóan a fővállalkozó vagy alvállalkozó megjelölést tartalmazza. A rendelkezésre álló információk szerűb a „Státuszunk” elnevezésű oszlopban a Volvo Kft. adott tenderen való indulási pozíciójára – alvállalkozóként, illetve fővállalkozóként való indulására – vonatkozó információ szerepel²⁶⁰. A táblázat az előző táblázathoz hasonlóan nagy számú oszlopot tartalmaz, amibe soronként a tenderekhez kapcsolódóan vannak az információk megjelenítve.
255. Ebben az excel-fájlban szerepel egy „Szállítási cím” és egy „Felépítménygyártó” elnevezésű oszlop is, amely oszlopok az egyes alvázak felépítménnyel való összességű céljából, a leszállításához szükséges szállítási címre, illetve a felépítmény gyártójára vonatkozó adatokat tartalmazzák.
256. 2015. július 10-én 14:53-kor [SZEMÉLYES ADAT] a fenti „alvázak gyártása” tárgyú e-mailt továbbította [SZEMÉLYES ADAT], a MUT Kft. értékesítője részére.²⁶¹ Az e-mailhez [SZEMÉLYES ADAT] semmilyen kommentárt nem fűzött. Az e-mail melléklete a „Tenderek1.xls” elnevezésű excel-fájl volt, amely tartalmát tekintve teljesen megegyezik az „alvázak gyártása” tárgyú e-mail fenti mellékletében szereplő excel-fájllal.

A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatok közé tartozó „Tenderek1.xls” elnevezésű excel-fájl július 8-ai Seres Kft.-nek megküldött verzióját, és a táblázat Seres Kft. részére való megküldését bizonyító „gyártási határidők” tárgyú e-mail

257. 2015. július 8-án 13:52-kor [SZEMÉLYES ADAT] „gyártási határidők” tárgyú e-mail küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Seres Kft. ügyvezetője részére. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben az írta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy csatolva küldi a Volvo Kft. jelenlegi rendeléseinek gyártási határidejét, hogy segítse a Seres Kft. gyártási ütemezését.
258. Az e-mail melléklete a „Tenderek1.xls” elnevezésű excel-fájl volt, amely szerzője a metaadatok szerint [SZEMÉLYES ADAT] és utoljára ő módosította 2015. július 8-án 13:50-kor.²⁶²
259. Az excel-fájlnak csak egy „Megrendelt” elnevezésű füle van.
260. Az excel-fájl „Szerződő fél/Ügyfél” elnevezésű oszlopa a feltüntetett tender megnevezések szerint összesen 21 db tenderre²⁶³ vonatkozóan tartalmaz információkat.

²⁶⁰ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 26. kérdésre adott válasz

²⁶¹ VJ/30-329/2018. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁶² VJ/30-329/2018. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁶³ E tenderek közé tartozik a [ÜZLETI TITOK].

261. Az előző pontban bemutatott, július 8-án - illetve azzal megegyező tartalommal július 10-én - a MUT Kft.-nak megküldött verziótól eltérően – e Seres Kft.-nek megküldött verziójú táblázatban szerepel a [ÜZLETI TITOK] tender is. Ugyanakkor ebben nem szerepel a [ÜZLETI TITOK] tenderek.
262. Összevetve a „Tenderek1.xls” elnevezésű excel-fájl július 8-án a MUT Kft.-nak és a Seres Kft.-nak megküldött verzióit, amelynek eredményeképpen számos azonosság állapítható meg, így az alábbiakban csak a két excel-fájl közti eltéréseket kerülnek kiemelésre:
- A július 8-án a Seres Kft.-nak és a MUT Kft.-nak megküldött excel-fájlban is ugyanazon elnevezéssel szerepelnek az „Állapot”, a „Státuszunk”, a „Mennyiségek”, az „Alváz”, a Felépítmény”, a „Rendelés szám”, az „Alváz gyártásba vétel”, a „Leszállítás”, a július-november közötti oszlopok, a „Szállítási cím” és a „Felépítménygyártó” oszlopok, valamint a „szerződött” állapot feltüntetése, továbbá a mellékhatás és tengelytávra vonatkozó műszaki adatok is.
 - A július 8-án a Seresnek megküldött excel-fájlban 20 db tender²⁶⁴ esetében a táblázatban feltüntetett információk teljesen megegyeznek a július 8-án és július 10-én -, továbbá egy tender²⁶⁵ esetében a 2015. június 12-én a MUT Kft.-nak megküldött verzióval. Ideértve különösen a tenderek állapotára vonatkozó „Állapot” elnevezésű, a Volvo Kft. fővállalkozói illetve alvállalkozói indulási pozíciójára vonatkozó „Státuszunk”, valamint a „Szállítási cím” és „Felépítménygyártó” elnevezésű, a felépítménygyártó vállalkozások megjelölését tartalmazó oszlopok tartalmát.
 - Az excel-fájl Seresnek és a MUT-nak megküldött verziói közti különbség a feltüntetett tenderek tekintetében mutatható ki. A MUT Kft.-nak június 12-én a „táblázat” tárgyú e-mailben és július 8-án az „alvázak gyártása” tárgyú e-mailben megküldött táblázatok a tendereket tekintve bővebbek, és tartalmazzák a csatornatisztítás és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó tendereket is.
 - Jellemzően a csatornatisztítás és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó tenderekre vonatkozó információk a Seres Kft.-nek azért nem kerültek megküldésre, mert a Volvo-MUT-Seres Kft. felosztása szerint e tendereken a szállításában a Seres Kft. nem vett részt, így értelemszerűen e tenderek szállítási-gyártási kérdéseiről sem kellett vele a részleteket egyeztetnie [SZEMÉLYES ADAT]nek.
 - A Seres Kft.-nek küldött verzióban csak egy tender - a [ÜZLETI TITOK] - az, amely nem került feltüntetésre a MUT Kft.-nak megküldött verziókban. Ennek oka szintén az volt, hogy e tenderen pedig a MUT Kft. nem vett részt a szállításban, a Volvo-MUT-Seres Kft. felosztása szerint.
263. A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tender áttekintő táblázatok 2015. június-júliusi verziói összevetve abból a szempontból, hogy mely tender melyik táblázatban szerepel²⁶⁶,

²⁶⁴ Amely tenderek a [ÜZLETI TITOK]

²⁶⁵ Amely a [ÜZLETI TITOK] tender.

²⁶⁶ kék színnel jelölve, azokat a csatornatisztítás és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó tendereket, amelyekre vonatkozó információkat csak a MUT Kft. kapott meg, zöld színnel azt a tendert, amelyekre vonatkozó információt csak a Seres

továbbá, hogy az adott tenderre vonatkozó információkat a Volvo Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] mely felépítménygyártónak – Seres Kft. és/vagy MUT Kft. küldte meg az alábbi táblázat adható meg:

		2015. 06.12-i [SZEMÉLYES ADAT] – [SZEMÉLYES ADAT] közti „táblázat” tárgyú e-mail „Tenderek1- Copy.xlsx” melléklete MUT-VOLVO kommunikáció	2015.07.08-ai [SZEMÉLYES ADAT] - [SZEMÉLYES ADAT] közti „alvázak gyártása” tárgyú e-mail „Tenderek1.xls” melléklete azonos a 2015.07.10- én [SZEMÉLYES ADAT] küldött „FW: alvázak gyártása” tárgyú e-mail mellékletével MUT-VOLVO kommunikáció	2015.07.08-ai [SZEMÉLYES ADAT] - [SZEMÉLYES ADAT] közti „gyártási határidők” tárgyú e-mail „Tenderek1.xls” melléklete SERES-VOLVO kommunikáció
1.	[ÜZLETI TITOK]	x (szerződve)	x (szerződve)	x (szerződve)
2.	[ÜZLETI TITOK]	x (szerződve)	x (szerződve)	x (szerződve)
3.	[ÜZLETI TITOK]	x (projekt előrendelés)	x (ajánlattétel előtt)	x (ajánlattétel előtt)
4.	[ÜZLETI TITOK]	x (szerződve)	x (szerződve)	x (szerződve)
5.	[ÜZLETI TITOK]	x (szerződve)	x (szerződve)	x (szerződve)
6.	[ÜZLETI TITOK]	x (szerződve)	x (szerződve)	
7.	[ÜZLETI TITOK]	x (szerződve)	x (szerződve)	x (szerződve)
8.	[ÜZLETI TITOK]	x (szerződve)	x (szerződve)	x (szerződve)
9.	[ÜZLETI TITOK] VAGY [ÜZLETI TITOK]	x (kiírás előtt)	x (projekt előrendelés)	x (projekt előrendelés)
10.	[ÜZLETI TITOK] **	x (szerződve)	x (szerződve)	x (szerződve)
11.	[ÜZLETI TITOK]	x (szerződve)	x (szerződve)	
12.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlat beadva)	x (ajánlat beadva)	
13.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlat beadva)	x (szerződve)	
14.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlat beadva)	x (szerződve)	
15.	[ÜZLETI TITOK]	x (projekt előrendelés)	x (ajánlat beadva, szerződés-kötés előtt)	x (ajánlat beadva, szerződés-kötés előtt)
16.	[ÜZLETI TITOK]	x (projekt előrendelés)		x (projekt előrendelés)

Kft. kapott meg, és narancssárga színnel azokat a tendereket, amelyekre vonatkozó információkat a MUT Kft. és a Seres Kft. is egyaránt megkapott

17.	[ÜZLETI TITOK] VAGY [ÜZLETI TITOK]	x (kiírás előtt)	x (kiírás előtt)	x (kiírás előtt)
18.	[ÜZLETI TITOK]	x (kiírás előtt)	x (ajánlattétel előtt)	x (ajánlattétel előtt)
19.	[ÜZLETI TITOK] VAGY [ÜZLETI TITOK], ami egy Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által kiírt tender	x (kiírás előtt)	x (kiírás előtt)	x (kiírás előtt)
20.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlatadás előtt)	x (ajánlatadás előtt)	x (ajánlatadás előtt)
21.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlatadás előtt)	x (ajánlatadás előtt)	x (ajánlatadás előtt)
22.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlatadás előtt)	x (ajánlatadás előtt)	x (ajánlatadás előtt)
23.	[ÜZLETI TITOK] VAGY [ÜZLETI TITOK]	x (ajánlatadás előtt)	x (ajánlatadás előtt)	x (ajánlatadás előtt)
24.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlatadás előtt)	x (ajánlatadás előtt)	x (ajánlatadás előtt)
25.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlat kiadva)	x (ajánlatadás előtt)	
26.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlat kiadva)	x (ajánlatadás előtt)	
27.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlat kiadva)	x (ajánlat kiadva)	
28.	[ÜZLETI TITOK]		x (szerződve)	x (szerződve)
29.	[ÜZLETI TITOK]	x (ajánlat beadva)	x (szerződve)	
30.	[ÜZLETI TITOK]			x (ajánlatadás előtt)

264. Ezen összevetés alapján jól látható, hogy a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderátekintő táblázatok megküldésének célja az volt, hogy a 2015. nyarára már egyre jobban összesűrűsödött szállítási és gyártási határidőket, illetve feladatokat (kinek mikor mit kell csinálnia) mindhárom jogsértésben részes vállalkozás átlássa és követni tudja.

265. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tender áttekintő táblázatok 2015. decemberében is használatban voltak, ugyanis 2015. december 9-én 8:02-kor [SZEMÉLYES ADAT] „Lista” tárgyú e-mailt küldött²⁶⁷ [SZEMÉLYES ADAT] részére, aki az e-mail elküldésekor a MUT Kft. ügyvezetői pozícióját töltötte be. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT]nek, hogy leveléhez mellékelte „a megbeszélrt alváz listát”. Továbbá azt is jelezte az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT], hogy neki az Észak Balaton a legfontosabb, ott a mellékelten küldött „listában” zölddel jelölte, amiknek a forgalomba helyezése már megoldott.

²⁶⁷ VJ/30-743/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. december 21-ei beadványa 1. sz. mellékeltét képező „MUT KEOP Bizonyítékok Leválogatás 2022.12.21._final_1. melléklet” elnevezésű dokumentum), VJ/30-683/2018.számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

266. Ezt a levelet [SZEMÉLYES ADAT] megküldte a MUT Kft. titkárságára, onnan pedig megküldésre került [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére.
267. Az e-mail melléklete a „**Tenderek1 - MUT.xls**” elnevezésű excel-fájl. A metaadatok szerint az excel-fájl szerzője [SZEMÉLYES ADAT] és utoljára ő módosította 2015. december 9-én 19:58-kor. Az excel-fájlnak két füle tartalmaz adatokat, ezek a „Megrendelt” és az „Előrendelés” elnevezésű fülök (utóbbi a júliusi verzióhoz képest nem frissült). Az excel-fájl „Megrendelt” elnevezésű fülén, „Ügyletek” cím alatt a korábbi verzióhoz hasonlóan az egyes tenderekre, illetve a tendereken beszerzendő járművekre vonatkozó információk vannak feltüntetve. A „Szerződő fél/Ügyfél” elnevezésű oszlopban feltüntetett tender megnevezések szerint e fül összesen már csak 7 db tenderre vonatkozóan tartalmaz információkat.²⁶⁸ E 2015. decemberi verzió tehát jóval kevesebb tendert tartalmaz, mint a tender áttekintő táblázatok korábbi, 2015. júniusi és július verziói. Ennek magyarázata az lehet, hogy 2015. decemberére az érintett KEOP-tenderek és a kapcsolódó járművek kiírók/végfelhasználók részére való leszállítása a tenderek többsége esetében már megvalósult.
268. Az excel további felépítése megegyezik a korábban bemutatott Volvo tenderáttekintő táblázatokkal, csak mint fent kifejtésre került, más számú és értelemszerűen más státuszú/tartalmú adatokat tartalmazott már ez a decemberi változat.

További átfogó jellegű bizonyítékok

269. További átfogó jellegű bizonyítéknak minősülnek különösen a következő bizonyítékok:
- *Tájékoztatás” tárgyú e-mail (Seres Kft. -> MUT Kft.) és annak „MUT.doc”, illetve „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű mellékletei²⁶⁹*
 - *„FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail (Volvo Kft. -> MUT Kft. és Seres Kft.) és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete²⁷⁰*
 - *2015. augusztus 26-án küldött tárgy nélküli e-mail (Seres Kft. -> MUT Kft.) és annak „Határidők.xlsx” elnevezésű melléklete²⁷¹*
 - *„2015.09.01-ei megbeszélés összefoglalója” tárgyú e-mail (Seres Kft. -> MUT Kft.) és annak „MUT Hungária Kft.- 2015.09.03..doc” elnevezésű melléklete²⁷²*

„Tájékoztatás” tárgyú e-mail és annak „MUT.doc”, illetve „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű mellékletei²⁷³

²⁶⁸ Az excel-fájl szerinti elnevezések alapján ezek az [ÜZLETI TITOK] tenderek.

²⁶⁹ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 3.1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_2015.dec31ig_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentum), VJ/30-683/2018.számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁷⁰ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 3.1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_2015.dec31ig_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentum), VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁷¹ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 3.1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_2015.dec31ig_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentum), VJ/30-683/2018.számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁷² VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 3.1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_2015.dec31ig_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentum), VJ/30-683/2018.számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

270. 2015. június 15-én 12:27-kor [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. cégvezetője „Tájékoztatás” tárgyú, üres e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail mellékletei a „MUT.doc”, illetve „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű dokumentumok.
271. A „MUT.doc” elnevezésű dokumentum a Seres Kft. fejlécével és [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető aláírásával tartalmaz egy árajánlatot a Seres Kft. részéről a MUT Kft. részére. Ebben az árajánlatban [SZEMÉLYES ADAT] azt írja [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy mellékelve küldi az új táblázatot, és egyúttal arra kéri [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy amennyiben tudomásuk van egyéb projektekről, úgy jelezzék, és a Seres Kft. a kiegészítést elvégzi. Ebben az árajánlatban [SZEMÉLYES ADAT] megírja, hogy a három megjelent pályázatnál milyen műszaki problémákat lát.
272. A „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű dokumentum egy 2015. június 15-i keltezéssel és [SZEMÉLYES ADAT] aláírásával ellátott „KEOP” elnevezésű táblázatot tartalmaz és több, a vizsgálat tárgyába tartozó tenderrel kapcsolatban tartalmaz információkat a következő felosztás szerint. E táblázat két nagy oszlopra különül el „Seres” és „MUT (részegységek gyártása)” elnevezéssel. A „Seres” elnevezésű oszlop további oszlopokra tagolódik: „Pályázó”, „Típus”, „Egységár” és egy „Ár” elnevezésű oszlop. A „MUT (részegységek gyártása)” elnevezésű oszlopban a „Típus” oszlopban a Seres Kft. által a MUT Kft. részére gyártott részegységek típusai (például új bedobó, nagykonténerürítő), mellette darabszámok szerepelnek, továbbá van még kitöltetlenül egy „Egységár”, egy „Ár” és egy „Pályázó” elnevezésű oszlop is.
273. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű dokumentum a Volvo-MUT-Seres vállalkozások közti felosztás szerint az adott tenderen megajánlani, illetve szállítani tervezett a Seres Kft. által gyártott felépítményekre, valamint a Seres Kft. által a MUT Kft. részére szállítandó részegységekre vonatkozó információkat tartalmaz. E dokumentum azt bizonyítja, hogy a Seres Kft. és a MUT Kft. között 2015. júniusában az egyes KEOP-tendereken megajánlani, illetve szállítani tervezett járműfelépítmények és részegységek szállítására vonatkozóan közvetlenül, a Volvo Kft. bevonása nélkül történt kommunikáció.

„FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete²⁷⁴

274. 2015. július 10-én [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. munkavállalója „Tenderes lista” tárgyú e-mailt küldött ifj. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. gépjármű ügynéző beosztású munkavállalója és [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. műszaki vezetője részére. Az e-mailhez [SZEMÉLYES ADAT] semmilyen kommentárt nem fűzött.
275. A fenti e-mailt ifj. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap 14:43-kor kommentár nélkül továbbította a MUT Kft.-n belül, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete a „Tenderek_Uj.xls” elnevezésű excel-fájl, amely szerzője a metaadatok szerint a Volvo Kft. munkavállalója [SZEMÉLYES ADAT] volt.

²⁷³ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 3.1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_2015.dec31ig_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentum), VJ/30-683/2018.számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁷⁴ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 3.1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_2015.dec31ig_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentum), VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

276. A „Tenderek_Uj.xls” elnevezésű excel-fájl a Volvo Kft.-nél folyamatban lévő alváz rendelésekre vonatkozó információkat tartalmaz, ügyfelenkénti tételes bontásban, amiből 27 tender a vizsgálatlalt érintett tender, ezek: a [ÜZLETI TITOK]²⁷⁵ [ÜZLETI TITOK] tenderek. E táblázatban az egyes beszerzésekhez – köztük az említett KEOP-tenderekhez is – gyártási szempontból a Volvo Kft. rendszerében szereplő alvázakhoz tételesen hozzápárosítva szerepel, az alvállalkozó - fővállalkozó megjelölés. Továbbá e táblázat a „felépítménygyártó” oszlopban elnevezéssel tételesen lebontva tartalmazza azt is, hogy az adott tenderhez rendelt alvázhoz mely felépítménygyártó szállít, illetve annak típusát. Mindössze néhány speciális típusú felépítménytől, mint kivételtől eltekintve²⁷⁶, a MUT Kft. és a Seres Kft. szerepel az adott tenderen szállítandó felépítmény gyártójaként.
277. A rendelkezésre álló információk szerint a „Tenderek_Uj.xls” elnevezésű excel-fájl a Volvo Kft. teljes rendelésállományát rögzítő belső nyilvántartása, az ún. „orderbook” adatait tartalmazza.²⁷⁷ Az „orderbook”-ban azok a rendelések szerepeltek, amelyek esetében az alváznak a gyártó adott már egy „gyártási helyet”, tehát a gyártása megrendelésre került a Volvo Kft. belső rendszerében. Így mivel az „orderbook”-ból származó adatokon alapul, ezért a „Tenderek_Uj.xls” elnevezésű excel-fájl esetében megállapítható, hogy alapvetően a folyamatban lévő tenderkehez kapcsolódóan az alvázak gyártására vonatkozó adatokat tartalmazza.
278. A feltárt jogsértés szempontjából „Tenderek_Uj.xls” elnevezésű excel-fájl azért releváns, mert azt is tartalmazza, mégpedig igen részletes bontásban, hogy az adott alváz rendelése mely tenderhez tartozik, azon a tenderen a Volvo Kft. alvállalkozóként vagy fővállalkozóként vesz-e részt, valamint, hogy mely vállalkozás - néhány speciális típustól eltekintve a MUT Kft. vagy a Seres Kft. - szállítja majd az alvázhoz a jármű felépítményét. Így ez a táblázat is a Volvo-MUT-Seres vállalkozások között a tendereken való indulási pozíciók (alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep) és szállítások vonatkozásában létrejött felosztásra vonatkozó, és korábban már létrejött akaratgyeységet, és az annak megfelelően a szállítások teljesítéséhez szükséges gyártási-rendelési (belső) munkafolyamatoknak a Volvo Kft.-nél való folyamatban létét bizonyítja. E táblázat tehát egyértelműen bizonyítja, hogy a Volvo Kft. belső rendszerében [SZEMÉLYES ADAT] adatai alapján több helyen is követték a Volvo-MUT-Seres felosztása szerinti alvázak gyártásának alakulását.

A tárgy nélküli e-mail és annak „Határidők.xlsx” elnevezésű melléklete²⁷⁸

279. 2015. augusztus 26-án a Seres Kft. központi info@seres.hu e-mail címéről [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. munkavállalója tárgy nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy mellékelten küldi egyeztetésre a pirossal jelzett határidő tervet.

²⁷⁵ E tender megnevezése a bizonyítékban nem a kiíróra utal, hanem nagy valószínűséggel a tenderen beszerzett tehergépjármű végfelhasználójára.

²⁷⁶ Például a „plató+ Emelőhátfal” típusú felépítménynél szereplő Tornádó International Jármű - és Gépgyártó Kft. (röviden: Tornádó International Kft.).

²⁷⁷ VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz, VJ/30-699/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz

²⁷⁸ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 3.1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_2015.dec31ig_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentum), VJ/30-683/2018.számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

280. Az e-mail melléklete a „Határidők.xlsx” elnevezésű excel-fájl. A metaadatok szerint „Határidők.xlsx” elnevezésű excel-fájl szerzője az „[SZEMÉLYES ADAT]” megjelölésű személy volt, aki az e-mail alapján [SZEMÉLYES ADAT], és utoljára ő módosította az excel-fájlt 2015. augusztus 26-án 15:07-kor. Ebben az excel-fájlban összesen egy oszlop található „Projekt megnevezése” elnevezéssel. Az excel-fájlban összesen összesen 12 db olyan tender szerepel, amelyek a vizsgálatot érintettek. Ezek a „Jászberény”, a „CIKÓ”, az „Észak-Balaton” és a „Regio-Kom”, a „Zalaispa”²⁷⁹, a „Dél Alföld”, a „Nádudvar, Kaba”, a „Székesfehérvár”, a „Kecskemét” tenderek.
281. A táblázat az egyes tenderek vonatkozásában tartalmazza a tender kiíróját, a tenderen a Seres Kft. által a MUT Kft. részére szállítandó felépítmény részegységeknek a darabszámát és típusát, valamint, hogy a tenderen a MUT Kft., a Seres Kft. és a Volvo Kft. közül melyik vállalkozás a fővállalkozó és melyik az alvállalkozó. Az egyes tendereknél pirossal és félkövérrel kiemelve szerepel a Seres Kft. által a MUT Kft. részére alvállalkozóként szállítandó részegységeknek a MUT Kft. részére való szállítási határideje.
282. A 2015. augusztus 26-án küldött tárgy nélküli e-mail és „Határidők.xlsx” elnevezésű excel-fájl melléklete azt bizonyítja, hogy a Seres Kft. és a MUT Kft. között 2015. augusztusában is a korábbiakhoz hasonló módon, adott esetben közvetlenül, a Volvo Kft. bevonása nélkül is zajlott egyeztetés a részegységek szállításáról. Ez az e-mail is azt bizonyítja, hogy a három vállalkozás között létrejött, a tendereken való szállítások és indulás egymás közti felosztására vonatkozó akarategyezés, és hogy ekkor, azaz 2015. augusztusában már ennek az akarategyezésnek megfelelően zajlott a MUT Kft. és a Seres Kft. között a felépítmény részegységek szállítási ütemezésére vonatkozó egyeztetés. Tehát ekkor már a MUT Kft. és a Seres Kft. a korábbi felosztáshoz igazodva egyeztették egymással a felépítmény részegységeknek a Seres Kft. által a MUT Kft. részére való szállítási határidejét. A részegység szállítási határidők egyeztetése a két vállalkozás között ahhoz volt szükséges, hogy a komplett jármű - a MUT Kft. általi összeépítését (részegység, felépítmény és alváz) követően - az adott tenderen meghatározott szállítási határidő megtartva leszállításra kerüljön a kiíró részére.

„2015.09.01-ei megbeszélés összefoglalója” tárgyú e-mail és annak „MUT Hungária Kft.- 2015.09.03..doc” elnevezésű melléklete²⁸⁰

283. 2015. szeptember 3-án a Seres Kft. központi info@seres.hu e-mail címéről a Seres Kft. munkavállalója „2015.09.01-ei megbeszélés összefoglalója” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben másolatban szerepel [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. ügyvezetője is. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy csatoltan küldi a 2015.09.01-ei megbeszélés összefoglalóját.
284. Az e-mail melléklete a „MUT Hungária Kft.- 2015.09.03..doc” elnevezésű dokumentum, amelyet a metaadatok szerint utoljára 2015. szeptember 3-án 12:38-kor módosították. A dokumentum a Seres Kft. fejlécével és [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető aláírásával van ellátva, címzettje a MUT Kft. és [SZEMÉLYES ADAT]. E

²⁷⁹ A bizonyítékban szereplő „Zalabér” tender adatai a tényállás tisztázásához és a jogsértés megállapításához szükséges mértékben nem voltak feltárhatóak.

²⁸⁰ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 3.1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_2015.dec31ig_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentum), VJ/30-683/2018.számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

dokumentum szerint [SZEMÉLYES ADAT] a 2015. szeptember 1-jei megbeszélés összefoglalóját küldte el [SZEMÉLYES ADAT] részére, 2015. szeptember 3-ai dátummal. A dokumentum alapján 2015. szeptember 1-jén a Seres Kft. cégvezetője [SZEMÉLYES ADAT] és a MUT Kft. akkori ügyvezető között történt egy olyan megbeszélés, amelyen a folyamatban lévő tenderek vonatkozásában egyeztették a Seres Kft. által a MUT Kft. részére szállítandó felépítmények és felépítmény részegységek gyártásáról, illetve szállításáról. A dokumentumban összesen 10 pontban (10 tenderre vonatkozóan) vannak összefoglalva a megbeszélésen.

285. A „MUT Hungária Kft.- 2015.09.03..doc” elnevezésű dokumentum és annak 2015. szeptember 3-án a Seres Kft. által a MUT Kft. részére való megküldése azt bizonyítja, hogy 2015. szeptember 1-jén a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] és a Seres Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] között a folyamatban lévő tenderekhez kapcsolódó, a Seres Kft. által a MUT Kft. részére beszállítóként vagy alvállalkozóként elvégzendő feladatokról, leszállítandó felépítményekről, részegységekről volt szó. E megbeszélés a rendelkezésre álló információk szerint a Volvo Kft. részvétele nélkül zajlott, közvetlenül a két felépítménygyártó között. A 2015. szeptember 1-jei megbeszélésen olyan tenderekről – Regiokom, Dél-alföld, CIKÓ-Szekszárd, Észak-Balaton, , Marcali, Dabas tenderek – volt szó, amelyek a vállalkozások jogsértő magatartása érintett. ez alapján megállapítható, hogy a megbeszélésen a Seres Kft. és a MUT Kft. közötti a jogsértéssel érintett tendereken a korábban már létrejött felosztásra vonatkozó akaratgyezség szerint, legalábbis annak megfelelően történt egyeztetés a részegységek, illetve a felépítmények Seres Kft. által a MUT Kft. részére való legyártásáról és szállításáról. Ez az egyeztetés is azért volt szükséges, hogy a komplett jármű - a MUT Kft. általi összeépítését (részegység, felépítmény és alváz) követően - az adott tenderen meghatározott szállítási határidő megtartva leszállításra kerüljön a kiíró részére.
286. A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tender áttekintő táblázatokkal²⁸¹ és a további átfogó jellegű bizonyítékokkal kapcsolatos nyilatkozatok:

A Volvo Kft. nyilatkozatai

287. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]²⁸² [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]²⁸³ is a vizsgálat rendelkezésére bocsájtotta, ugyanakkor ezek jogsértő jellegét indokolni nem tudta.
288. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
289. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
290. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
291. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
292. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²⁸⁴

²⁸¹ A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tender áttekintő táblázatokról a jogsértésben érintetteket a vizsgálat két körben is meghallgatta. Az alábbiakban elsősorban a második körös meghallgatásokon előadott nyilatkozatok kerülnek bemutatásra.

²⁸² VJ/30-53/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi kérelem 2.2. pont és 1. sz. melléklet 10. sor

²⁸³ Ld. VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló 5-25. sz. iratok

293. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²⁸⁵
294. A Volvo Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] arra határozottan emlékezett, hogy 2015. nehéz év volt a tenderek száma miatt, ez szélesebb kooperációt igényelt. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a Volvonak elő kellett rendelni járműveket, ezeket megfelelő határidőre legyártani, és határozottan úgy emlékezett, hogy ő ennek megszervezésével segítette [SZEMÉLYES ADAT] munkáját. [SZEMÉLYES ADAT] első körben úgy nyilatkozott, hogy az előrendelés nagy kockázatvállalás volt a Volvo Kft. részéről.
295. A Volvo Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] második körben az általa első körben elmondottakat az előrendelésekkel kapcsolatban úgy módosította, hogy [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatása szerint annyira nagy számú tender volt egyszerre, hogy az előrendeléseket bevállalták a Volvo Kft.-nél. Ugyanakkor [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint az előrendelésekben, még a 2014-2015-ös időszakban látható mértékben sem nem volt a szokásos mértéket meghaladó kockázat, figyelemmel arra, hogy standardizált alvázakról volt szó, illetve a Volvo Kft. összes értékesítéséhez viszonyítva a 2014-2015-ös időszakban látható számú előrendelés nem számított olyan nagynak. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] szerint azért sem volt ez nagy kockázat, mert az előrendelések több ügyfélre is eloszlottak, illetve egy-egy tenderen szerinte nem voltak nagy darabszámok. [SZEMÉLYES ADAT] hozzátette, hogy az előrendelés a Volvo Kft.-nél egy bevett gyakorlat volt, ez így volt a KEOP előtt is, és a mai napig is így van. A közbeszerzési piac ciklikusságának így tud megfelelni a Volvo Kft.
296. A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tender áttekintő táblázatok további verzióival²⁸⁶ kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy azok a belső gyártás szervezéshez, ütemezéshez kapcsolódtak, illetve [SZEMÉLYES ADAT] által neki - mint régiós vezetőnek - küldött „helyzetjelentések” voltak.²⁸⁷
297. A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tender áttekintő táblázatokkal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] második körben korábbi nyilatkozatát az alábbiak szerint egészítette ki²⁸⁸:
- [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy tulajdonképpen ez volt [SZEMÉLYES ADAT] munkája, hogy ezeket a tendereket összefogja, kezelje és átlássa. Azon vizsgálói kérdésre, hogy a 2015. június 12-én, illetve 2015. július 8-ai verziókat miért akkor küldte el [SZEMÉLYES ADAT] a felépítménygyártóknak [SZEMÉLYES ADAT] azt mondta, hogy ennek magyarázata az lehet, hogy emlékei szerint a legtöbb jármű átadása 2015 utolsó negyedében történt, nyárra pedig már össze kellett, hogy álljon a szállítások ütemezése.
 - A táblázatokban szereplő információk aktualitása vonatkozásában [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy a táblázatok aktuális státusz riportok voltak, aktuális és

²⁸⁴ VJ/30-90/2018. sz. irat 1. sz. melléklete (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő, [SZEMÉLYES ADAT] 2019. szeptember 4-én kelt írásbeli nyilatkozata)

²⁸⁵ VJ/30-90/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány), VJ/30-178/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2020. március 13-án kelt beadvány) és VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa)

²⁸⁶ Ld. VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló 5-25. számozott tételek

²⁸⁷ (VJ/30-342/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 23-42. kérdésekre adott válaszok

²⁸⁸ [SZEMÉLYES ADAT] első körben is nyilatkozott a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokról, e nyilatkozatai a VJ/30-342/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 19.-22. és 26. kérdésre adott válaszokban találhatóak.

friss adatokat tartalmaztak, csak így volt értelme elküldeni a felépítményeseknek. Hozzátette, hogy a háttér színek - azaz a táblázatokban szereplő színek - is ezt támasztják alá, hiszen dinamikusan változott az, hogy egy-egy tender hogyan áll.

- Ezt a táblázatot [SZEMÉLYES ADAT] szerinte a saját részére csinálta, így a számára releváns adatokat tartalmazta, amelyeket ő tartott fontosnak, mivel [SZEMÉLYES ADAT] szerint [SZEMÉLYES ADAT] így tudta ellátni azt a feladatát, hogy a tendereket átlássa, összehangolja és kezelje. Hozzátette, hogy kereskedelmi szempontból a táblázatok azt tartalmazzák, hogy hol áll a gyártási és szállítási ütemezés, a gyártási kapacitás, hogy milyen állapotban van a jármű a tender végkifejlete szempontjából. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] ezt használhatta követésnek és ezt osztotta meg a felépítménygyártókkal.
- Tehát [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy amikor ezek a táblázatok elküldésre kerültek a felépítménygyártóknak 2015 nyarán, addigra az egyes tenderekhez köthető alvállalkozói és fővállalkozói szerepek tisztázottak voltak. A felállás már adott volt és az elküldést követően nem volt nyitott kérdés, hogy ki kivel működik együtt, ki kivel szállít. [SZEMÉLYES ADAT] szerint az világosan látszik a táblázatokból, hogy mire ezeket a felépítménygyártóknak [SZEMÉLYES ADAT] 2015. nyarán elküldte addigra az egyes tendereken való részvétel szempontjából már megszületett a megállapodás a vállalkozások között arról, hogy kinek mi lesz a szerepe a tenderen. Hozzátette, hogy ez magyarul azt jelenti, hogy a kooperációról szóló megállapodás ezen táblázatok létrejötté és elküldése előtt már meg volt.
- Ez a megállapodás [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a Volvo, a MUT, a Seres illetve a táblázatokban név szerint szereplő vállalkozások között jött létre.
- Azon vizsgálói kérdésre, hogy mi alapján és melyik vállalkozás határozta meg azt, hogy a táblázatok „Szállítás cím”, illetve a „Felépítménygyártó” oszlopaiban a Seres vagy a MUT legyen beírva [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy az előzetes kooperációs megállapodás volt az alapja annak, hogy ki lett ezen oszlopokban meghatározva, tehát a vállalkozások közti előzetes megállapodás következménye volt.
- [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani, miért került be a 2015. június 12-i „táblázat” tárgyú e-mail „Tenderek1-Copy.xlsx” elnevezésű mellékletébe egy külön „Előrendelés” elnevezésű fül.
- [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani, hogy miért nem szerepelnek árak a táblázatokban.
- Azon vizsgálói kérdésre, hogy az „Állapot” oszlopában a „Kiírás előtt” illetve „Projekt előrendelés” státuszú tenderekről honnan rendelkezett információval [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy a tudomása szerint [SZEMÉLYES ADAT]nek két forrásból voltak információi: vagy a konkrét indikatív ajánlatokból, vagy a felépítménygyártóktól. A felépítménygyártókat a kiírók jóval a konkrét kiírás megjelenése előtt már bevonták abba a folyamatba, amit nekik le kellett folytatni ahhoz, hogy pályázati forrást szerezzenek. Így a felépítménygyártók mindig jóval a többi piaci szereplő előtt jártak az információk tekintetében. [SZEMÉLYES ADAT] ezért

elképzelhetőnek tartotta, hogy ezeket az információkat már jelezték [SZEMÉLYES ADAT]nek és ez alapján ő előrendelt.

- [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megerősíteni azt, hogy a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatok a két-három heti gyakorisággal a Volvo, a MUT és a Seres között zajlott szóbeli megbeszéléseken elhangzottakat rögzítik-e, mivel e találkozóról nem volt tudomása. Azt azonban megerősítette, hogy a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tender áttekintő táblázatok a 2014-2015-ös időszakban a KEOP-programokba tartozó tenderek esetében a szállítási-gyártási kapacitásaik egyeztetésére, illetve az adott tenderen a szállítást végző vállalkozás meghatározására vonatkozó információkat tartalmazzák a Volvo, a MUT és a Seres közötti egyeztetéseknek megfelelően.
- Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson azt gondolta, hogy valószínűleg az összes táblázatokban szereplő tenderről volt egyeztetés a három vállalkozás között. A táblázat tendereit átnézve szerinte ugyanis az a logikus, hogy ez alól egyetlen kivétel sem lehetett.²⁸⁹

298. [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. értékesítési mérnök munkavállalója a 2015. július 10-én küldött „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű mellékletével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű excel-fájl a már megnyert tenderek „order book”-ban rögzített adataiból készült, a benne szereplő beszerzések a folyamatban lévő tenderek voltak. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy az „order book” tartalmát nem szokták elküldeni, az bizalmas információ.²⁹⁰

A MUT Kft. nyilatkozatai

299. A MUT Kft. meghallgatásán első körben [SZEMÉLYES ADAT] a táblázatok jogsértő jellegéről egyáltalán nem tett nyilatkozatot, azok bárminemű jogsértéshez való kapcsolatát nem ismerte el. A táblázatokkal kapcsolatban a három vállalkozás közötti szokásos „beszállítói, alvállalkozó kapcsolat körébe tartozó egyeztetésekről nyilatkozott, és azt adta elő, hogy a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatok alapvetően a három vállalkozás közötti beszállítói viszonyról szólnak.²⁹¹

300. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a Volvo Kft. VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglalójában szereplő [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatok vonatkozásában úgy nyilatkozott [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²⁹²

301. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²⁹³

302. A MUT Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] kifejezetten úgy nyilatkozott [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²⁹⁴

²⁸⁹ VJ/30-737/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10-24. kérdésekre adott válaszok

²⁹⁰ VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válaszok

²⁹¹ VJ/30-395/2018. sz. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6-7. kérdésekre adott válaszok

²⁹² VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete (A MUT Kft. 2022. május 23-i engedékenységi kérelmét kiegészítő beadványához csatolt, [SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata)

²⁹³ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete ([SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata)

²⁹⁴ VJ/30-601/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

303. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK].²⁹⁵ [ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²⁹⁶
304. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] arra vonatkozik az eljáró versenytanács álláspontja szerint, hogy nem a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatok voltak a vállalkozások közötti felosztás alapja, hanem éppen fordítva, vállalkozások között korábban létrejött felosztásra vonatkozó egyetértés volt a táblázatok alapja. E tenderáttekintő táblázatok a korábban már létrejött megállapodás végrehajtásának időszakában kerültek megküldésre a felépítménygyártóknak, ekként azt bizonyítják, hogy a megküldésükkor már a korábbi felosztás szerint jártak el a vállalkozások. Így e tenderáttekintő táblázatok alapján az is feltárható, hogy mely tenderekre vonatkozóan, és adott tender esetében milyen felosztásról állapodtak meg korábban a Volvo, MUT és Seres vállalkozások.
305. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK]. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
306. A MUT Kft. által a jogsértéssel érintettként beismert tenderek olyan KEOP-tenderek, amelyek tárgya hulladékkezeléshez kapcsolódó jármű(vek) beszerzése volt. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
307. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] – amelyek alatt [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] azon tendereket érti, amelyek tárgya szippantó, csatornatisztító és kombinált csatornatisztító (röviden: csatornatisztító) jármű(vek) beszerzés volt – [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]²⁹⁷ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²⁹⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].²⁹⁹
308. A MUT Kft. meghallgatásán második körben [SZEMÉLYES ADAT] jellemzően megerősítette a tenderáttekintő táblázatokkal kapcsolatban a MUT Kft. engedékenységi kérelemben előadottakat.^{300 301}
309. A 2015. június 15-én küldött „Tájékoztató” tárgyú e-mail és mellékletével, valamint a 2015. augusztus 26-án küldött tárgy nélküli e-mail „Határidők.xls” elnevezésű mellékletével kapcsolatban a MUT Kft. engedékenységi kérelmében úgy nyilatkozott, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

²⁹⁵ A MUT Kft. a saját KEOP-táblázatát először a VJ/30-598/2018. sz. jegyzőkönyv mellékleteként nyújtotta be (A MUT Kft. 2022. június 2-i engedékenységi kérelmét kiegészítő beadványához csatolt, [SZEMÉLYES ADAT] 2022. június 2-án kelt írásbeli nyilatkozata 2. oldala végén a Mellékletek felsorolásakor megjelöltek szerint 1.1. mellékleteként csatolt 2013. évtől 2015. év végéig érintett, hulladékszállítással kapcsolatos KEOP-tenderekre és ajánlatokra vonatkozó „KEOP_20151232ig” elnevezésű táblázat). Az eljárás során azonban többször is módosította KEOP-táblázatát, amelynek eredményeképpen a legfrissebb verzió a VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv mellékleteként került benyújtásra.

²⁹⁶ VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre jogi képviselő válasza alapján

²⁹⁷ Később a Hunyadfalva és Kisláng tenderrel (melyek vizes tenderek) kapcsolatban is [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

²⁹⁸ A VJ/30-991/2018. sz. beadvány 2. fejezetében a MUT egyes „vizes” tenderek kapcsán úgy nyilatkozott, hogy sem egyértelműen vitatni, sem elismerni nem tudja ezen tendereket

²⁹⁹ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványához 5. sz. mellékletként csatolt [SZEMÉLYES ADAT] 2022. 13-án kelt írásbeli nyilatkozata a Tenderek1 táblázatban szereplő, a MUT Kft. által jogsértőként beismert és be nem ismert tenderek elhatárolásáról), VJ/30-847/2018. sz. jegyzőkönyv (MUT Kft. meghallgatás) 2. sz. válasz

³⁰⁰ Ld. VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 17-21. kérdésekre adott válaszok, VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/30-603/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv

³⁰¹ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

310. A 2015. július 10-én küldött „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű mellékletével kapcsolatban a MUT Kft. engedékenységi [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
311. 2015. szeptember 3-án küldött „2015.09.01-ei megbeszélés összefoglalója” tárgyú e-mail mellékletével kapcsolatban a MUT Kft. engedékenységi kérelmében úgy nyilatkozott, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³⁰²
312. 2015. december 10-i „FW: Lista” tárgyú e-mail is [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³⁰³

Védett tanú I. nyilatkozatai

313. Védett tanú I. a meghallgatásán a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokkal kapcsolatban első körben úgy nyilatkozott, hogy a táblázatok célja a gyártási kooperáció, a szállítás-tervezés elősegítése volt. Azért voltak olyan részletek, mert a megrendelések száma miatt ebben az időszakban már átláthatatlan volt a gyártás-ütemezés. A táblázatok fő funkciója, hogy a kapacitást, a gyártást, az ütemezést mindenki lássa.³⁰⁴
314. Védett tanú I. meghallgatásán megerősítette, hogy a táblázatok további, a Volvo Kft.-n belül megküldött verziói a belső gyártás-tervezésre vonatkoznak, ahhoz voltak használatosak.³⁰⁵
315. Védett tanú I. már az első körös meghallgatásán kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy amikor 2015. nyarán [SZEMÉLYES ADAT] [ZÁRTAN KEZELT ADAT] akkor nem az volt a célja, hogy e táblázatokban szenzitív információk kerüljenek megosztásra, nem a jogsértés volt a cél.
316. Védett tanú I. a táblázatok illetve megküldésük jogsértő jellegét, azok jogsértéshez való bármiféle kapcsolatát nem ismerte el.³⁰⁶
317. A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokkal kapcsolatban Védett tanú I. második meghallgatása során korábbi nyilatkozatait az alábbiak szerint egészítette ki, illetve pontosította:³⁰⁷
- Azon vizsgálói kérdésre, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért 2015. június 12-én, illetve július 8-án és 10-én küldte meg a táblázatokot a felépítménygyártóknak Védett tanú I. úgy nyilatkozott, hogy a kapacitás ütemezés végett kerülhettek megküldésre, mivel ekkor már olyan sok megrendelés volt folyamatban, hogy a kapacitásokat fontos volt átlátni.

³⁰² VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 3.1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_2015.dec31ig_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentum)

³⁰³ VJ/30-743/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. december 21-ei beadványa 1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_Bizonyítékok_Leválogatás_2022.12.21._final_1. melléklet” elnevezésű dokumentum)

³⁰⁴ VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 14., 16./d) és 17./d) kérdésekre adott válaszok

³⁰⁵ VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 15 és 18. kérdésre adott válasz

³⁰⁶ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 14.-19. kérdésekre adott válaszok

³⁰⁷ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 23-27. kérdésekre adott válaszok, VJ/30-699/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 1-20. kérdésekre adott válaszok

- Védett tanú I. előadta, hogy [ZÁRTAN KEZELT ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] azért készítette el e táblázatot, mert szerette volna átlátni a kapacitásokat. Arra nem emlékezett, hogy [SZEMÉLYES ADAT] pontosan mikor készítette, és arra sem emlékezett, hogy később esetlegesen bővült-e a táblázat tartalma. Ugyanakkor arra határozottan emlékezett, hogy ez az egy táblázat volt és csak 2015-ben készült ilyen táblázat, mivel ekkor olyan sok tender volt, hogy ehhez [SZEMÉLYES ADAT]nek kellett egy „szamárvezetőt” készítenie. Korábban és később sem készült ilyen táblázat.
- Azon vizsgálói kérdésre, hogy mit jelentettek a táblázatok „Állapot” oszlopában lévő információk Védett tanú I. úgy nyilatkozott, hogy a „szerződve” állapot szerinti szerződés megkötésének ténye biztosíték volt, hogy oda Renault alvázat kell szállítani és nem más alvázat. A tanú úgy nyilatkozott, hogy az „ajánlat beadva” és „ajánlat beadva, szerződéskötés előtt” állapot azt jelentette, hogy az ajánlat a tenderen benyújtásra került. Az „ajánlatétel előtt” és „ajánlatadás előtt” állapot azt jelentette, hogy vagy a tenderen benyújtandó, vagy az egymás közti beszállítói ajánlat elkészítése folyamatban volt. Vizsgálói kérdésre a tanú elmondta, hogy a tenderen benyújtandó ajánlat előtt jellemzően már megtörtént a felépítményre és alvázra vonatkozó egymás közti beszállítói ajánlattétel. A tanú úgy nyilatkozott, hogy a „Projekt előrendelés” állapot az előrendelési fázist jelentette. Vizsgálói kérdésre a tanú elmondta, hogy ezt az állapotot nem a kiírások alapján, hanem inkább a piaci információk – ami jellemzően a MUT és a Seres felépítménygyártóktól, ritkábban a kiíróktól érkező információkat jelentette - és az indikatív ajánlatkérések alapján tüntette fel [SZEMÉLYES ADAT]. A „Kiírás előtt” állapot a tanú nyilatkozata szerint ugyanazt jelentette, mint a „Projekt előrendelés” állapot. Az „ajánlat kiadva” állapot azt jelentette, hogy a Volvo Kft. adott már ajánlatot vagy valamelyik felépítményesnek vagy a kiírónak.
- Azon vizsgálói kérdésre, hogy a táblázatok mely része az, amely az egyes közbeszerzési eljárásokon való indulási stratégia szempontjából jelentőséggel bíró információ volt Védett tanú I. úgy nyilatkozott, hogy szerinte a legfontosabb az alvázak leszállítási ideje volt. A Volvo Kft. szempontjából a legyártott autók, vagyis a „alváz gyártásba vétel” és „leszállítás” elnevezésű oszlopok voltak a legfontosabbak. Vizsgálói kérdésre a tanú úgy nyilatkozott, hogy a felépítménygyártóknak is az alvázgyártás ütemezése volt a fontos, és a felépítménygyártási kapacitás.
- Azon vizsgálói kérdésre, hogy mi alapján és melyik vállalkozás határozta meg azt, hogy a táblázatok „Szállítás cím”, illetve a „Felépítménygyártó” oszlopaiban a Seres Kft. vagy a MUT Kft. legyen beírva a tanú ismételt előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo előrendelési rendszerében az alvázak előrendelésekor megadott adatok alapján töltötte ki. **A tanú elmondta, hogy az előrendelések jellemzően jóval korábban megtörténtek, a tenderátekintő táblázatok később készültek el, az előrendelési rendszer adatai alapján.** Tehát [SZEMÉLYES ADAT] munkatapasztalata, az egyes felépítmények típusa vagy esetleges indikatív ajánlatkérés alapján rögzítette az előrendelési rendszerben, majd az előrendelés alapján saját maga írta be a Seres Kft.-t és a MUT Kft.-t a tender átekintő táblázatok „Szállítás cím”, illetve „Felépítménygyártó” oszlopaiba. Vizsgálói kérdésre a tanú hozzátette, hogy a Seressel és a MUT-tal az előrendeléseket megelőző szóbeli megbeszélésre „nem nagyon emlékszik”.

- Védett tanú I. kifejezetten tagadta, hogy a tenderáttekintő táblázatok a Volvo-Seres-MUT vállalkozások közti egyeztetések alapján, a szóbeli megbeszéléseken elhangzottaknak megfelelően és azokat követően kerültek volna kitöltésre.
- Védett tanú I. úgy nyilatkozott, hogy a táblázatok azért nem tartalmaznak árakat, mert kizárólag a kapacitásokra vonatkoztak. Hozzátette, hogy tudomása szerint a Volvo és a felépítménygyártók közti beszállítói árak projektenként külön-külön voltak megbeszélve.
- Vizsgálói kérdésre a tanú úgy nyilatkozott, hogy valószínű, hogy jellemzően a táblázatokban rögzítettek szerint történtek a tendereken a szállítások, de eltérések lehettek. A tanú ugyanakkor elmondta, hogy ezek a táblázatok nem azért születtek meg, hogy azok alapján történjenek a szállítások.
- Azon vizsgálói kérdésre, hogy a 2015. július 8-án a Seres Kft.-nek küldött „gyártási határidők” tárgyú e-mail „Tenderek1.xls” elnevezésű mellékletében lévő táblázatban miért nem szerepelnek és ekként miért nem kerültek megküldésre a Seres Kft.-nek egyes tenderekre vonatkozó információk, a tanú úgy nyilatkozott, hogy azért, mert ezek a tenderek „vizes projektek” voltak és nem voltak relevánsak a Seres Kft. számára. A tanú e nyilatkozata megerősíti azt, hogy azért nem szerepeltek egyes tenderek a táblázatok Seresnek küldött verziójában, mert azok jellemzően szippantó, csatornatisztító és víz-szállító felépítményes jármű beszerzésére irányultak. Arra vonatkozóan, hogy ilyen tenderekről történt-e egyeztetés [SZEMÉLYES ADAT] és a Seres Kft. között a tanú úgy nyilatkozott, hogy nem emlékszik.
- Védett tanú I. azon vizsgálói kérdésre, hogy a táblázatokban szereplő KEOP-tenderek vonatkozásában a Volvo, a MUT és a Seres vállalkozások a tenderen való indulásukra, a szállításra, illetve a szükséges alváz és felépítmény gyártási és szállítási kapacitásaikra vonatkozóan folytattak-e egyeztetéseket, illetve szenzitív információkat osztottak-e meg egymással a tanú úgy nyilatkozott, hogy nem emlékszik.

318. Az „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail vonatkozásában Védett tanú I. úgy nyilatkozott, hogy a „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű dokumentum készítője nem tudja ki volt, de biztosan nem [SZEMÉLYES ADAT]. Hozzátette, hogy e dokumentum a Volvo ún. „Order book”-jának adatai alapján készült. Az „Order book” pedig elmondása szerint azokat az információkat tartalmazta, amelyet [SZEMÉLYES ADAT] bevitt a rendszerbe rendeléskor, illetve előrendeléskor. További érdemi nyilatkozatot az e-mail és melléklete vonatkozásában nem tudott előadni.³⁰⁸

A Seres Kft. nyilatkozatai

319. A Seres Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokkal kapcsolatban első körben úgy nyilatkozott, hogy ezeket szerinte saját magának csinálta [SZEMÉLYES ADAT], az ő elképzeléseit tartalmazta az alvázak gyártásával kapcsolatban. Ezenkívül érdemi nyilatkozatot a táblázatokban szereplő információkkal, illetve a táblázatok elkészítésének és

³⁰⁸ VJ/30-699/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 21-24. kérdésekre adott válaszok

[SZEMÉLYES ADAT] által a felépítménygyártóknak való megküldése okával kapcsolatban nem tudott előadni.³⁰⁹

320. A Seres Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokkal kapcsolatban második körben a vizsgálat kérdéseire jellemzően érdemi nyilatkozatot vagy nem tudott előadni³¹⁰, vagy csak a meghallgatáson eszébe jutott feltételezéseket tudott előadni.³¹¹
321. Azon vizsgálói kérdésre, hogy a táblázatokban szereplő KEOP-tenderek vonatkozásában a Volvo, a MUT és a Seres vállalkozások a tenderen való indulásukra, a szállításra, illetve a szükséges alváz és felépítmény gyártási és szállítási kapacitásaikra vonatkozóan folytattak-e egyeztetéseket, illetve szenzitív információkat osztottak-e meg egymással [SZEMÉLYES ADAT] kijelentette, hogy ezt egyik tender esetében sem ismeri el a Seres Kft.
322. A Seres Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokkal kapcsolatban is előadta, hogy a három vállalkozás egyeztetése szerinte nem értelmezhető. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint az lehetséges, hogy [SZEMÉLYES ADAT] szólt az eredményhirdetést követően, hogy mikor jön az alváz, ezekről ők szóban, telefonon beszéltek [SZEMÉLYES ADAT]tel, főleg szállításról, illetve a szükséges műszaki paraméterekről. [SZEMÉLYES ADAT] kijelentette, hogy a Volvo Kft. és a Seres Kft. közti munkakapcsolatnak nem volt része a MUT Kft., a MUT-tal a Seres Kft. nem egyeztetett. Ehhez [SZEMÉLYES ADAT] még azt a nyilvánvalóan a bizonyítékok tartalmával ellentétes megjegyzést is hozzáfűzte, szerinte lehet, hogy a Seres Kft. ezeket az e-maileket és táblázatokat ki sem nyitotta, meg sem kapta. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy ezekre a táblázatokra nem emlékszik és szerinte biztos, hogy a Seres Kft. nem használta ezeket a táblázatokat.
323. Azon kérdésre, hogy a 2015. július 8-án a Seres Kft.-nek küldött „gyártási határidők” tárgyú e-mail „Tenderek1.xls” elnevezésű mellékletében lévő táblázatban miért nem szerepelnek és ekként miért nem kerültek megküldésre a Seres Kft.-nek egyes tenderekre vonatkozó információk, [SZEMÉLYES ADAT] először úgy nyilatkozott, hogy erről fogalma sincsen. Majd vizsgálói kérdésre előadta, hogy valószínűleg ekkorra a piacon is tudták, hogy a Seres Kft. ilyen típusú felépítményekkel - szippantó, csatornatisztító és víz-szállító - nem foglalkozik. Ugyanis elmondása szerint a Köztisztasági Egyesülés konferenciáin³¹² a Seres Kft. bemutatkozásakor már nem is szerepeltek ezek a termékek a vállalkozás portfóliójában. Továbbá kijelentette, hogy e tenderekről [SZEMÉLYES ADAT]tel, azaz a Volvo Kft.-vel nem történt egyeztetés.
324. A 2015. június 15-én küldött „Tájékoztatás” tárgyú e-mail és annak „MUT.doc”, illetve „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű mellékletei vonatkozásában ugyanazt mondta el, mint [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető, illetve megerősítette, hogy részegységek gyártásáról szólt az e-mail. [SZEMÉLYES ADAT] szerint a „MUT.doc” elnevezésű

³⁰⁹ VJ/30-390/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 61-63. kérdésekre adott válaszok

³¹⁰ [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető jellemzően az alábbi válaszokat adta a vizsgálat kérdéseire: „Nem tudom.”, „Nem emlékszem.”, „Nincs róla tudomásom.”, „Fogalmam sincs.”, „Erre nem tudok válaszolni.”

³¹¹ VJ/30-705/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 23.-33. kérdésekre adott válaszok

³¹² A többszám ellenére [SZEMÉLYES ADAT] e nyilatkozata a vizsgálati értelmezés szerint egyértelműen a Köztisztasági Egyesülés 2015. áprilisi siófoki konferenciájára, és a Seres Kft. azon tartott cégbemutató előadására utal.

dokumentumban szereplő további projektekkel kapcsolatos tájékoztatás kérés³¹³ arra vonatkozott, hogy a Seres Kft. tájékoztatást kért a MUT Kft.-től arról, hogy részükről van-e további megnyert projekt akár KEOP-os, akár nem KEOP-os, amihez a Seres Kft. további részegységet tudna szállítani. [SZEMÉLYES ADAT] továbbá előadta, hogy azért nincsenek árak a mellékletekben mert a részegységek árainról külön dokumentumok szóltak, az e-mail elküldésekor az ár már nem volt fontos. [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson megjegyezte, hogy a Seres Kft. egy kis kkv, a nagy multivállalatokhoz - mint a MUT Hungária Kft. - képest. [SZEMÉLYES ADAT] kiemelte, hogy a Seres Kft. kis vállalkozás léteire tekintettel örült annak, hogy volt munkája és kapott megrendeléseket részegységekre vonatkozóan. [SZEMÉLYES ADAT] ennek kapcsán kijelentette, hogy álláspontja szerint „a Seres Kft. nem értékelte a vizsgált időszakban”.³¹⁴

325. A 2015. június 15-én küldött „Tájékoztatás” tárgyú e-mail és annak „MUT.doc”, illetve „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű mellékletei vonatkozásában [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy 2015-ben nagyon sok részegységet gyártott a Seres Kft., emlékei szerint hulladékszállító tartályból 55 darabot, és bedobó szerkezetből 90 darabot, a MUT Kft. részére. Ezek egy része szerepel a „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű dokumentumban. Arra viszont nem emlékezett, hogy e dokumentumot mi alapján állította össze. Hozzátette, hogy mire ez a munkatáblázat elkészült, addigra az árakat már írásban ledokumentálták, hivatalos árajánlatok, megrendelések, szerződések formájában, így ekkorra az árak már nem voltak fontos tényezők. Ezt az e-mailt azért küldte el, hogy a MUT Kft.-vel leegyeztessék a részegységek gyártása terén van-e a MUT részéről további igény, illetve hogy tisztázzák pontosan hány darab részegységre van szükség.

3.2.2 AZ ÉRINTETT TENDEREK

- 326.A könnyebb áttekinthetőség érdekében (i) azon tenderek esetében, amelyek a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban szerepelnek, **a tenderáttekintő táblázatok szerinti elnevezés**, (ii) azon tendereknél, amelyek nem szerepelnek a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban, egy **értelemszerű rövid elnevezés** kerül használatra a továbbiakban.
- 327.A vizsgálat során feltárt jogsértés az alábbi listában szereplő tendereket érintette (az eljárásban azonban lényegesen nagyobb számú tender került vizsgálatra, azonban számos tenderrel kapcsolatban jogsértés nem állapítható meg, elévülés miatt³¹⁵, vagy azért, mert a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tender adatai nem tárhatók fel³¹⁶, vagy pedig jogsértés nem bizonyítható³¹⁷ velük kapcsolatban):

³¹³ „Kérlek, hogy amennyiben tudomásotok van egyéb projektekről, úgy jelezzétek, és a kiegészítést elvégezzük.”

³¹⁴ VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6-19. kérdésekre adott válaszok

³¹⁵ Lásd e körben a Vizsgálati Jelentés 7.1.2. mellékletét

³¹⁶ Vizsgálati Jelentés 7.1.1. melléklete

³¹⁷ Vizsgálati Jelentés 7.1.3. melléklete, illetve az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentésben jogsértőként megjelölt tenderek közül a következő tenderek kapcsán nem látta a rendelkezésre álló adatok alapján azt megállapíthatónak, hogy jogsértő magatartást tanúsítottak volna az adott tenderrel érintett vállalkozások: Zalabér tender, 2015-ös eredménytelen székesfehérvári KEOP-os tender, Kecskeméti tender, Pannonvíz tender, Dél-alföldi tender, FCSM2 tender, Budaörsi tender, Soproni tender.

1. Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által 2013. októberében kiírt „Szállítási szerződés a „KEOP-1.1.1./2F/09-2010-0004 Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Program” tárgyú projekt keretében – Eszközbeszerzés.” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Gépjárművek és pótkocsik beszerzése” tárgyú résztendere (a továbbiakban: **Kaposmenti Hulladékgazdálkodás vagy Kaposvár 1-es tender**)³¹⁸;
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-Gazdálkodási Társulás által 2014. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében a „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0003 program keretében a „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Program” tárgyú projekt megvalósulásához szükséges eszközök beszerzése 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „hulladékgyűjtő és szállító járművek szállítása” tárgyú résztendere (a továbbiakban: **Szabolcs-Sz.-B.-Megye vagy szabolcsi tender**)³¹⁹;
3. Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által 2014. júliusában kiírt „Szállítási szerződés keretében Szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer továbbfejlesztése a Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás területén elnevezésű projekt megvalósításához szükséges gépek és járművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás (KEOP program azonosítószáma: KEOP-1.1.1./B/10-11-2013-0005) (a továbbiakban: **Heves Hull. Társulás vagy Heves megyei tender**)³²⁰;
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2014. júliusában kiírt „Adásvételi szerződés - a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése tárgyú projekt (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016) megvalósításához kapcsolódóan hulladékgyűjtő járművek és műszaki berendezések beszerzésére. I. rész: 1 db tömörítő lapos hulladékgyűjtő jármű, 1 db forgódobos hulladékgyűjtő jármű, 1 db kétkaros konténerszállító jármű, 10 db mérlegelő berendezés (jármű rakományának súlymérésére) leszállítása és üzembe helyezése, gépenként 2 főnyi személyzet betanításával. II. rész: 450 db 120 l -es hulladékgyűjtő edény, 450 db 240 l -es hulladékgyűjtő edény, 60 db hulladékgyűjtő konténer leszállítása. III. rész: 19 db GPS fedélzeti egység és egyéb kiegészítő eszközök, továbbá GPS- GPRS alapú járműkövető rendszer program leszállítása és beszerelése, illetve telepítése, 2 főnyi személyzet betanításával.” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „Hulladék- gyűjtő és szállító járművek és mérlegelőberendezések” elnevezésű résztender (a továbbiakban: **Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2014-es tender**)³²¹;
5. Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által 2014. júliusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2013-0003 azonosítószámú Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése” elnevezésű projekt megvalósításához szükséges gépek és járművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Kelet-Nógrád 2014-es tender**)³²²;

³¹⁸ VJ/30-821/2018. sz. Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása és VJ/30-823/2018. sz. feljegyzés 1-2. sz. melléklete

³¹⁹ VJ/30-628/2018. sz. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-Gazdálkodási Társulás adatszolgáltatása

³²⁰ VJ/30-629/2018. sz. Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatása

³²¹ VJ/30-823/2018. sz. feljegyzés 5-7. sz. melléklete

³²² VJ/30-614/2018. sz. Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatása

6. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által 2014. szeptemberében kiírt „Konténerszállító tehergépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Fővárosi Csatornázási Művek vagy FCSM 1-es tender**)³²³
7. Gyál Város Önkormányzata által 2014. szeptemberében kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0009 számú „Gyáli Hulladékgyűjtési Program” megnevezésű projekt megvalósulásához szükséges gépek beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „3 db tömörítő gyűjtőautó 22 m³, 6x2-es” tárgyú résztendere (a továbbiakban: **Gyál Város Önkormányzata vagy Gyál tender**)³²⁴
8. Nyíregyháza Város Önkormányzata által 2014. októberében „Szállítási szerződés - Nyíregyháza települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark-fejlesztése, informatikai korszerűsítése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárás II. „Hulladékgyűjtő járművek” tárgyú résztendere (KEOP-program azonosítószáma: KEOP-1.1.1/C/13-2013-0005) (a továbbiakban: **Nyíregyháza Város Önkormányzata vagy Nyíregyháza tender**)³²⁵
9. Kehidakustány Község Önkormányzata által 2014. decemberében kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0008 azonosító számú „Kehidakustány szennyvíztisztító telep és csatornahálózat elemek rekonstrukciós bővítő fejlesztése” tárgyú projekt keretében eszközbeszerzés Kehidakustány Község Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Konténerszállító tehergépjármű beszerzése” tárgyú résztendere (a továbbiakban: **Kehidakustány Község Önkormányzata vagy Kehidakustány tender**)³²⁶
10. Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2014. decemberében kiírt „Adásvételi szerződés a Hernád Völgye Települési Szilárd Hulladék Gazdálkodási Rendszer Fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2013-0002) tárgyú projekthez kapcsolódó eszközök beszerzése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Eszközök, gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere (a továbbiakban: **Hernád Völgye vagy Encs 1-es tender**)³²⁷;
11. Cegléd Város Önkormányzata által 2015. januárjában kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0032 azonosító számú "Szennyvíz infrastruktúra-fejlesztés Cegléden, a fenntartható fejlődésért" projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás I. csatornatisztítójármű beszerzés tárgyú résztendere (a továbbiakban: **Cegléd Város Önkormányzata vagy Cegléd tender**)³²⁸;
12. Tamási Város Önkormányzata által 2015. januárjában kiírt "Tamási Város szennyvízcsatorna hálózatának bővítése" című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0077 azonosító számú projekthez kapcsolódó eszközbeszerzés szállítási szerződés keretében" tárgyú közbeszerzési eljárás I. „csatornatisztító gépkocsi beszerzése”

³²³ VJ/30-823/2018. sz. feljegyzés 17.-19.sz. melléklete

³²⁴ VJ/30-633/2018.sz. Gyál Város Önkormányzatának adatszolgáltatása és VJ/30-823/2018.sz. feljegyzés 8-10.sz. melléklete

³²⁵ VJ/30-660/2018. sz. Nyíregyháza Város Önkormányzatának adatszolgáltatása és VJ/30-823/2018.sz. feljegyzés 11.sz. melléklete

³²⁶ VJ/30-823/2018.sz. feljegyzés 12-14.sz. melléklete

³²⁷ VJ/30-214/2018.sz. Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

³²⁸ VJ/30-767/2018. sz. Cegléd Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

tárgyú részajánlati köre (a továbbiakban: **Tamási Város Önkormányzata vagy Tamási tender**)³²⁹;

13. Nyírbogát-Kisléta Szennyvízközmű Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában kiírt „Szállítási szerződés a "Nyírbogát-Kisléta települések szennyvízelvezetése - és tisztítása" című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0068 azonosító számú projekt keretében kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Nyírbogát-Kisléta tender**)³³⁰;
14. Hunyadfalvai Regionális Szennyvíztisztító Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában kiírt „Szállítási szerződés a „Hunyadfalvai agglomeráció szennyvízelvezetése és tisztítása” című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0052 azonosító számú projekt keretében kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Hunyadfalva tender**)³³¹;
15. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában a KEOP-1.3.0 /09-11-2011-0025 sz. Makó és térsége ivóvízminőség-javító Projekt keretén belül „ivóvízellátó technológia üzemeltetéséhez szükséges szippantó gépjármű szállítása” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Makói Vízmű tender**)³³²;
16. Előszállás Nagyközség Önkormányzata által 2015. márciusában megindított „Szállítási szerződés az Előszállás Nagyközség szennyvíz elvezetése és szennyvíztisztítása, vízi közmű projektek megvalósítására. Projektkód: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0001 szerinti beszerzés vonatkozásában 1 db TFH szállítójármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Előszállás tender**)³³³;
17. Kistelek Városi Önkormányzat által 2015. márciusában kiírt "Adásvételi szerződés keretében Kistelek Város területét érintő szennyvízkezelési rendszer kiépítése elnevezésű, KEOP-1.2.0/09-11-2012-0011 azonosító számú projekt megvalósítása során csatornamosó gépjármű beszerzése" tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Kistelek tender**)³³⁴;
18. Jászberény Városi Önkormányzat által 2015. áprilisában kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0025 azonosítószámú, „Jászberény hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése eszközbeszerzéssel” elnevezésű projekt keretében – Eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere (a továbbiakban: **Jászberényi tender**)³³⁵;
19. Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása által 2015. májusában kiírt „Adásvételi szerződés az ajánlatkérő által Eszközpark fejlesztése a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0043 iktatószámú, Körös-szögi Kistérség Hulladékgazdálkodási Rendszerének

³²⁹ VJ/30-766/2018. sz. Tamási Város Önkormányzatának adatszolgáltatása és VJ/30-823/2018.sz. feljegyzés 20.sz. melléklete

³³⁰ VJ/30-789/2018. sz. Nyírbogát-Kisléta Szennyvízközmű Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

³³¹ VJ/30-823/2018.sz. feljegyzés 21-22.sz. melléklete

³³² VJ/30-624/2018. sz. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása és VJ/30-823/2018.sz. feljegyzés 23.sz. melléklete

³³³ VJ/30-518/2018. sz. és VJ/30-525/2018. sz. Előszállás Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatásai

³³⁴ VJ/30-786/2018. sz. Kistelek Városi Önkormányzat adatszolgáltatása

³³⁵ VJ/30-642/2018. sz. Jászberény Város Önkormányzata adatszolgáltatása

Továbbfejlesztése tárgyú projekt keretében.” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: *Kőrös-szögi Kistérség (Szarvas) vagy Szarvas tender*)³³⁶;

20. Nádudvar Város Önkormányzata által 2015. júniusában kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 projekt részeként” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtőjárművek” tárgyú résztender (a továbbiakban: *Nádudvari tender*)³³⁷
21. REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás által 2015. júniusában kiírt „A KEOP-1.1.1/C/13-2013-0034 azonosítószámú a „REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás szilárdhulladék-gazdálkodási rendszere eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című projekt keretében eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere (a továbbiakban: *Regiokom tender*)³³⁸
22. Észak-Balaton Térségi Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010) pályázat műszaki tartalma szerinti eszközök beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtő szállító eszközök” tárgyú résztendere (a továbbiakban: *Észak-Balaton tender*)³³⁹;
23. Ország Középe Többcélú Kistérségi Társulás által 2015. júniusában kiírt „Kiegészítő eszközbeszerzés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0028 projekt egyes részei tárgyában adásvételi szerződés keretén belül- Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gépek” tárgyú résztendere (a továbbiakban: *Dabas tender*)³⁴⁰;
24. Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés „a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0023 azonosítószámú, „Kaposmenti Hulladékgazdálkodási program Települési szilárdhulladék – gazdálkodási rendszerek fejlesztése, informatikai korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében eszközök beszerzésére tárgyú közbeszerzési eljárás „Gépjárművek beszerzése és RFID rendszer kiépítése” tárgyú 2. résztendere (a továbbiakban: *Kaposmenti Hulladékgazdálkodás vagy Kaposvár 2-es tender*)³⁴¹;
25. Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés járművek, edényzetek és konténerek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú, „A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „Adásvételi szerződés járművek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú, A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés

³³⁶ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatása és annak 3. sz. melléklete (eljárás eredményéről szóló hirdetmény, Közbeszerzési Értesítő száma: 2015/107., Iktatószám: 17875/2015.)

³³⁷ VJ/30-143/2018. és VJ/30-160/2018. sz. Nádudvar Város Önkormányzatának adatszolgáltatásai

³³⁸ VJ/30-215/2018. sz. REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás adatszolgáltatása

³³⁹ VJ/30-89/2018. sz. Észak-Balaton Térségi Regionális Települési Szilárdhulladék kezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

³⁴⁰ VJ/30-385/2018. sz. Ország Középe Többcélú Kistérségi Társulás adatszolgáltatása és VJ/30-823/2018.sz. feljegyzés 41.sz. melléklete

³⁴¹ VJ/30-192/2018. sz. Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú résztendere (a továbbiakban: **CIKÓ-Szekszárd tender**)³⁴²;

26. Karcag-Kenderes (Bánhalma) Víziközmű Beruházási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében a KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0034 számú "Karcag-Kenderes Ivóvízminőség-javító Projekt" megvalósításához szükséges 1 db új, ivóvíz szállító cserefelépítménnyel ellátott platós tehergépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Karcag tender**)³⁴³;
27. Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a „Kelet-Nógrádi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel” című KEOP-1.1.1/C/13-2013-0013 számú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése - Gyűjtőjárművek, valamint gép beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Kelet-Nógrád 2015-ös tender**)³⁴⁴
28. Délnyugat-Balaton Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júliusában kiírt „Hulladékgyűjtő és hulladékszállító járművek beszerzése a DBHT-KEOP-1.1.1/C/13-2013-0031 pályázat kapcsán” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Dél-Nyugat Balaton tender**)³⁴⁵
29. Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által 2015. júliusában kiírt „A KEOP-1.1.1/C/13-2013-0018 azonosító számú, „Az Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése, informatikai korszerűsítése” pályázat keretében megvalósuló eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Érd és Térsége tender**)³⁴⁶
30. Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a „Hernád völgye hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel” elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0042 számú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése - Gyűjtőjárművek, gépek, valamint edényzetek, komposztálók, konténerek beszerzése 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtőjárművek, gépek beszerzése” tárgyú résztendere (a továbbiakban: **Hernád Völgye vagy Encs 2-es tender**)³⁴⁷;
31. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás (az ajánlati felhívásában a kiíró megjelölése „Szolnok-Abony-Szajol-Rákóczi Önkormányzati Társulása” volt) által 2015. augusztusában kiírt „Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel” adásvételi szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Szoln. vagy Szolnok tender**)³⁴⁸;
32. Marcali Kistérségi Többcélú Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Adásvételi szerződés a „Marcali és térsége hulladékgazdálkodási közszolgáltatásának

³⁴² VJ/30-85/2018. sz. Szekszárd Megyei Jogú Város adatszolgáltatása

³⁴³ VJ/30-823/2018.sz. feljegyzés 42-43.sz. melléklete

³⁴⁴ VJ/30-194/2018. sz. Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatása

³⁴⁵ VJ/30-163/2018. sz. Délnyugat-Balaton Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatása

³⁴⁶ VJ/30-228/2018. sz. Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

³⁴⁷ VJ/30-214/2018. sz. Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

³⁴⁸ VJ/30-823/2018.sz. feljegyzés 44-45.sz. melléklete

informatikai és eszközfejlesztése a hasznosítási célok elérése érdekében” elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0039 számú pályázat gép és eszköz beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. résztendere (a továbbiakban: **Marcali vagy Marcal tender**)³⁴⁹;

33. Dél-Nyírségi Víziközmű Beruházási Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Adásvételi szerződés a „Dél-Nyírségi szennyvízelvezetési és -tisztítási projekt” című KEOP- 1.2.0/09-11-2011-0041. sz. projekt keretén belül. Önrakodó konténerszállító tehergépkocsi vonatkozásában.” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Nyírségvíz tender**)³⁵⁰;

34. Kisláng Község Önkormányzata által 2015. szeptemberében kiírt „Kisláng község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása” című KEOP-1.2.0/09-11-2011-0017 azonosító számú projekt keretében konténerszállító jármű beszerzése.” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Kisláng tender**)³⁵¹;

35. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2015. októberében kiírt „Adásvételi szerződés járművek, konténerek és edényzetek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0007 azonosítószámú, „A hulladékkezelés eszközparkjának és informatikai rendszerének fejlesztése Pécssett” elnevezésű Projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Mecsek-Dráva vagy MD tender**)³⁵².

328. Az alábbi táblázatban láthatók a kapacitásfelosztó jogsértéssel érintett tenderek releváns adatai, ideértve a tenderre (értéke, darabszáma), valamint a jogsértésre vonatkozó releváns információkat (szállítási határidő, eljárás alá vont vállalkozások ajánlatadásban betöltött szerepe, és a szállításban ténylegesen részt vevő vállalkozásokat):

³⁴⁹ VJ/30-217/2018. sz. és VJ/30-824/2018. sz. Marcali Kistérségi Többcélú Társulás adatszolgáltatása

³⁵⁰ VJ/30-280/2018. Dél-Nyírségi Víziközmű Beruházási Társulás adatszolgáltatása

³⁵¹ VJ/30-782/2018. sz. Kisláng Község Önkormányzatának adatszolgáltatása

³⁵² VJ/30-639/2018. sz. Pécs Megyei Jogú Város adatszolgáltatása

sor- szá m	tender rövid neve	kiírás tárgya (járműtípus és db)	kiírás időpontja (eljárást megindító vagy ajánlati felhívás közzététele)	szállítási határidő (szerződés szerinti /[SZEMÉLYES ADAT]-féle táblázat/ eljárás alá vonti nyilatkozat alapján)	nyertes ajánlattevő és nettó ajánlati ár (Ft) (ahol nyertes nem volt a legalacsonyabb ár)	szállításban ténylegesen résztevő vállalkozások és pozíciójuk
1.	Kaposvár 1-es	15 db hulladékkezeléshe z kapcsolódó tehergépjármű	2013. október 21. (KÉ), 2013. október 16. (TED)	2015. szeptember 30.	Volvo Kft. és 533.400.000	- Volvo Kft. fővállalkozóként, - a MUT Kft. és a Seres Kft. is a Volvo Kft. alvállalkozójaként szállított
2.	Szabolcs-Sz.- B.-Megye vagy szabolcsi	25 db hulladékkezeléshe z kapcsolódó tehergépjármű	2014. június 4.	2015. szeptember 11. (szerződés aláírásától számított 240 nap)	Volvo Kft. és 893.550.000	- Volvo Kft. fővállalkozóként, - a MUT Kft. és a Seres Kft. is a Volvo Kft. alvállalkozójaként szállított
3.	Heves Hull. Társulás vagy Heves megyei	hulladékkezeléshe z kapcsolódó gépek és tehergépjárművek	2014. július 12. (TED)	2015. július, majd 2015. augusztus 5. (eljárás alá vontak által tervezett)	„Volvo-MENTO HEVES HGR Konzorcium” Volvo Hungária Kft. és MENTO Környezetkultúra Kft. közös ajánlattevők és 918.810.000	- Volvo Kft. fővállalkozóként, - a MUT Kft. és a Seres Kft. is a Volvo Kft. alvállalkozójaként szállított
4.	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2014-es	3 db hulladékkezeléshe z kapcsolódó	2014. július 17. (TED), 2014. július 21.	2015. május 20. (a szerződés aláírásától számított 120 napon)	MUT Kft. és 196.254.800	- a MUT Kft. fővállalkozóként, - a Seres Kft. a MUT Kft.

		tehergépjármű, továbbá és 10 db mérlegelő berendezés és 2 főnyi személyzet betanítása	(KÉ)	belül, a szerződés aláírására 2015. január 20-án került sor)		beszállítójaként (felépítmény, részegységek szállítása és összeépítés) vett részt a szállításban, - a Volvo Kft. nem vett részt a szállításban
5.	Kelet-Nógrád 2014-es	18 db hulladékkezeléshez kapcsolódó jármű, illetve egyéb eszköz	2014. július 19. (TED), 2014. szeptember 11. (KÉ)	2015. szeptember 28. (7 hónap)	MENTO Környezetkultúra Kft. és 670.990.000	- MUT Kft. alvállalkozóként (5 db járműhöz felépítmény szállítása és összeépítés), - Seres Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként (5 db részegység szállítása), - a Volvo Kft. nem vett részt a szállításban
6.	Fővárosi Csatornázási Művek vagy FCSM 1-es	1 db kétkaros konténerszállító tehergépjármű (szennyvízkezeléshez kapcsolódó jármű)	2014. szeptember 5.	2015. május 26. (szerződéskötéstől számított 180 nap), azonban a Volvo Kft. előteljesítést vállalt 2015. február 23.-ig (szerződéskötéstől számított 90 nap)	Volvo Kft. és 33.111.085	-Volvo Kft. fővállalkozóként, -a Seres Kft. alvállalkozóként, -a MUT Kft. nem vett részt a szállításban
7.	Gyál Város Önkormányzat a vagy Gyál	3 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2014. szeptember 22. (KÉ), 2014. szeptember 18. (TED)	2015. augusztus 15. (szerződéskötéstől számított 180. nap)	Volvo Kft. és 122.850.000	- a Volvo Kft. fővállalkozóként - a Seres Kft. alvállalkozóként - a MUT Kft. nem vett részt a szállításban
8.	Nyíregyháza	14 db	2014. október 15.	2015. november 30.	MUT Kft. és	- a MUT Kft.

	Város Önkormányzat a vagy Nyíregyháza	hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	(KÉ), 2014. október 11. (TED)	(szerződéskötéstől számított 7 hónap)	888.418.000	fővállalkozóként, - a Volvo Kft. és a Seres Kft. is a MUT Kft. alvállalkozójaként szállított
9.	Kehidakustány	1 db kétkaros konténerszállító tehergépjármű (szennyvízkezeléshez kapcsolódó jármű)	2014. december 5. (KÉ)	2015. szeptember 3. (szerződéskötéstől számított 6 hónap)	Volvo Kft. és 22.640.000	- a Volvo Kft. fővállalkozóként, - a Seres Kft. alvállalkozóként szállított, -a MUT Kft. nem vett részt a szállításban
10	Hernád Völgye vagy Encs 1-es	8 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2014. december 24. (TED), 2014. december 29.(KÉ)	2015. november 2. (szerződéskötéstől számított maximum 180 nap)	MUT Kft. és 369.570.000	- a MUT Kft. fővállalkozóként, - a Volvo Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként szállított; -a Seres Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként (részegységek) vett részt a szállításban
11	Cegléd Város Önkormányzat a vagy Cegléd	1 db kombinált csatornatisztító tehergépjármű (szennyvízkezeléshez kapcsolódó jármű)	2015. január 20. (TED), 2015. január 21.(KÉ)	2015. december 3. (szerződéskötéstől számított 6 hónap)	MUT Kft. és 55.926.000	- a MUT Kft. fővállalkozóként, - a Volvo Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként szállított, - a Seres Kft. nem vett részt a szállításban
12	Tamási	1 db kombinált csatornatisztító tehergépjármű	2015. január 30. (KÉ)	2015. augusztus 28.	Volvo Kft. és 31.500.00	- a Volvo Kft. fővállalkozóként, - a MUT Kft. a Volvo Kft.

		(szennyvízkezelés hez kapcsolódó jármű)				alvállalkozójaként szállított; - a Seres Kft. nem vett részt a szállításban
13	Nyírbogát- Kisléta	1 db kombinált csatornatisztító tehergépjármű (szennyvízkezelés hez kapcsolódó jármű)	2015. február 12.(TED), 2015. február 16.(KÉ)	2015. szeptember 30.	MUT Kft. és 83.900.000	- a MUT Kft. fővállalkozóként, - a Volvo Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként szállított, -a Seres Kft. nem vett részt a szállításban
14	Hunyadfalva	1 db kombinált csatornatisztító tehergépjármű (szennyvízkezelés hez kapcsolódó jármű)	2015. február 20. (KÉ)	2015. szeptember 30.	MUT Kft. és 50.826.240	- a MUT Kft. fővállalkozóként szállított; - a Volvo Kft. és a Seres Kft. nem vett részt a szállításban
15	Makói Vízmű	1 db szippantó felépítménnyel rendelkező tehergépjármű (szennyvízkezelés hez kapcsolódó jármű)	2015. február 24. (KÉ)	2015. október 20. (szerződés aláírást követő 6 hónapon belül)	MUT Kft. és 24.872.000	-a MUT Kft. fővállalkozóként -a Volvo Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként szállított -a Seres Kft. nem vett részt a szállításban
16	Előszállás	1 db szippantó felépítménnyel rendelkező tehergépjármű (szennyvízkezelés hez kapcsolódó jármű)	2015. március 26.	2015. szeptember 25.	MUT Kft. és 24.950.000	- a MUT Kft. fővállalkozóként - a Volvo Kft. alvállalkozóként szállított, - a Seres Kft. nem vett részt a szállításban

17	Kistelek	1 db csatornatisztító tehergépjármű (szennyvízkezeléshez kapcsolódó jármű)	2015. március 27. (KÉ)	2015. szeptember 30.	Volvo Kft. és 54.450.000	- a Volvo Kft. fővállalkozóként - a MUT Kft. alvállalkozóként szállított, - a Seres Kft. nem vett részt a szállításban
18	Jászberényi	6 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. április 25.(TED) 2015. április 27. (KÉ)	2015. szeptember 30.	Volvo Kft. és a Seres Kft. közös ajánlattevők és 208.800.000	- a Volvo Kft. és a Seres Kft. közösen szállítottak, - a MUT Kft. nem vett részt a szállításban
19	Kőrös-szögi Kistérség (Szarvas) vagy Szarvas	2 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. május 9. (KÉ)	2015. november 15. (75 nap a szerződéskötéstől)	NAVIGATOR INFORMATIKA Zrt. és 200.004.542	- a MUT Kft. alvállalkozóként (Stummer felépítmények és a komplett járművek leszállítása) részt vett a szállításban, - a Seres Kft. és a Volvo Kft. nem vettek részt a szállításban
20	Nádudvari	3 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. június 3. (TED és KÉ)	2015. november 30.	MUT Kft. és 151.570.728	- MUT Kft. fővállalkozóként - Seres Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként (részegységek), - Volvo Kft. nem vett részt a szállításban
21	Regiokom	10 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. június 5. (TED) 2015. június 8.(KÉ)	főszabály szerint 2015. október 1. (3 hónap), legkésőbb 2015.	MUT Kft. és 458.503.624	- a MUT Kft. fővállalkozóként - a Volvo Kft. alvállalkozóként

				november 30. (KEOP-projekt zárása)		szállított, - a Seres Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként szállított (részegységek: 9 db S-K250 bedobót, és 1 db HPF 18-I + SDT 3,5 t darut)
22	Észak-Balaton	28 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. június 10.(TED)	2015. október 1.	Volvo Kft. és 1.879.849.400	- a Volvo Kft. fővállalkozóként, - a MUT Kft. alvállalkozóként szállított, - a Seres Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként szállított (felépítmények és részegységek)
23	Dabas	4 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. június 17. (TED és KÉ)	2015. december 15.	JUMBO LOG Kft. és 260.490.000	- a Volvo Kft. alvállalkozóként (4 db alváz), - a MUT Kft. alvállalkozóként (Stummer hulladékgyűjtő és Meiller konténerszállító felépítmények), - a Seres Kft. nem vett részt a szállításban
24	Kaposmenti hulladékgazdálkodás - Kaposvár 2-es	12 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. június 17.(TED)	2016. január 28. (szerződéskötéstől számított 3 hónap)	Volvo Hungária Kft. és a Seres Kft. közös ajánlattevők és 736.000.000	- a Volvo Kft. és a Seres Kft. közösen szállítottak, - a MUT Kft. nem vett részt a szállításban

25	CIKÓ - Szekszárd	9 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. június 20. (TED) 2015. június 22.(KÉ)	2015. október 20.	a MUT Kft. és 464.118.379	- a MUT Kft. fővállalkozóként, - a Volvo Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként, - a Seres Kft. is a MUT Kft. alvállalkozójaként (részegységek) részt vett a szállításban
26	Karcag	1 db vízgazdálkodásához kapcsolódó tehergépjármű (ívóvíz szállító felépítménnyel ellátott)	2015. június 22. (KÉ)	2015. október 30.	MUT Kft. és 27.910.000	- a MUT Kft. fővállalkozóként, - a Volvo Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként szállított, - a Seres Kft. nem vett részt a szállításban
27	Kelet-Nógrád 2015-ös	17 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. június 30. (TED) 2015. július 3.(KÉ)	2015. december 15.	MENTO Környezetkultúra Kft. és 764.180.000	- a Volvo Kft. alvállalkozóként (17 db alváz), - a MUT Kft. alvállalkozóként (felépítmények és a járművek összeépítése), - a Seres Kft. alvállalkozóként (felépítmények)
28	Dél-Nyugat Balaton	21 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. július 16.(TED)	2015. december 15., legkésőbb 2015. december 31. (KEOP-projekt véghatáridő)	MUT Hungária Kft. és 929.887.000	- a MUT Kft. fővállalkozóként szállított, - a Seres Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként (felépítmények és

						részegységek) részt vett a szállításban, - a Volvo Kft. nem vett részt a szállításban
29	Érd és Térsége	10 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. július 27.(KÉ)	2015. november 20. és 2015. december 10. közötti időszakban, legkésőbb 2015. december 10. (KEOP-projekt véghatáridő)	Volvo Kft. 1. részen 65.875.000 2. részen 1.018.525.000	- a Volvo Kft. fővállalkozóként, - a Seres Kft. a Volvo Kft. alvállalkozójaként szállított; - a MUT Kft. nem vett részt a szállításban
30	Hernád Völgye vagy Encs 2-es	3 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. augusztus 7.(TED) 2015. augusztus 10.(KÉ)	2015. december 31.	MUT Kft. és 190.192.115	- a MUT Kft. fővállalkozóként, - a Volvo Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként szállított; - a Seres Kft. nem vett részt a szállításban
31	Szolnok	13 db hulladékkezeléshez kapcsolódó tehergépjármű	2015. augusztus 10.(KÉ)	2015. december 15.	Profi-Bagger Kft. és 1.093.979.000	- a Volvo Kft. alvállalkozóként (13 db alváz), - a MUT Kft. alvállalkozóként (7 db 22 m ³ -es felépítmény), - a Seres Kft. a rendelkezésre álló adatok szerint nem vett részt a szállításban
32	Marcali	4 db hulladékkezeléshez kapcsolódó	2015. augusztus 12. (TED és KÉ)	2016. március 9. (a szerződéskötéstől számított 90 nap)	CALYSTO Kft. és 269.640.000	- a MUT Kft. alvállalkozóként (komplett felépítmények

		tehergépjármű				és járművek leszállítása a CALYSTO Kft.-nak), - Seres Kft. az alvállalkozó alvállalkozójaként (részegységek és konténerszállító felépítmény szállítás a MUT Kft.-nak), - a Volvo Kft is az alvállalkozó alvállalkozójaként (3 db alváz szállítása a MUT Kft.-nak)
33	Nyírségvíz	1 db önrakodó konténerszállító tehergépjármű (szennyvízkezelés hez kapcsolódó jármű)	2015. augusztus 12. (KÉ)	2015. október 22.	Volvo Kft. és 24.945.000	- a Volvo Kft. fővállalkozóként, - a Seres Kft. a Volvo Kft. alvállalkozójaként szállított; - a MUT Kft. nem vett részt a szállításban
34	Kisláng	1 db konténerszállító tehergépjármű (szennyvízkezelés hez kapcsolódó jármű)	2015. szeptember 18.(KÉ)	2015. december 14. (szerződés hatálybalépésétől 45 nap)	MUT Kft. és 28.700.000 Ft	- a MUT Kft. fővállalkozóként, - a Volvo Kft. a MUT Kft. alvállalkozójaként szállított, - a Seres Kft. nem vett részt a szállításban
35	Mecsek-Dráva vagy MD	14 db hulladékkezeléshez kapcsolódó	2015. október 3. (TED), 2015. október	-, eredménytelen tender	-	-, Volvo-MUT-Seres terv: felépítményeket

		tehergépjármű	5.(KÉ)			vegyesen –Seres Kft. és MUT Kft., a MOBILE POWER HYDRAULIK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. bevonásával - fogják szállítani, az alvázakat a Volvo Kft. fogja szállítani
--	--	---------------	--------	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1026 Budapest, Riadó u. 5-11. 1534 Budapest Pf. 958 KRID: 213396918

Tel.: +36 1 472-8900 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

329. Az alábbi táblázat átfogóan szemlélteti valamennyi, a következő alfejezetekben bemutatott tender kapcsán, hogy

- az adott tender „hulladékos” vagy „vizes” tendernek minősült-e,
- azt valamely eljárás alá vont jogsértőként elismerte-e (megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy azon tenderek esetében, ahol a Volvo Kft. kifejezetten nem ismerte el a jogsértést, ott nyilatkozata leginkább úgy foglалható össze, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján elismerni nem tudja a jogsértést),
- a [SZEMÉLYES ADAT]-féle érintett tenderáttekintő táblázatban, vagy pedig további átfogó jellegű bizonyítékban szerepel-e, illetve, hogy
- a járművek szállítása a tervnek megfelelően történt-e.

Tender rövid elnevezése	Hulladékos vagy vizes tender	MUT elismerte / kifejezetten nem ismerte el a jogsértést engedékenységek keretében?	Volvo elismerte a jogsértést engedékenységek keretében?	[SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban (Volvo belső táblázatait ide nem értve), vagy további átfogó jellegű bizonyítékban szerepel?	Járművek szállítása a szállítások előzetes felosztásának megfelelően történt meg?
Kaposmenti Hulladékgazdálkodás vagy Kaposvár 1-es tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Szabolcs-Sz.-B.-Megye vagy szabolcsi tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Heves Hull. Társulás vagy Heves megyei tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2014-es tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	nem	igen
Kelet-Nógrád 2014-es tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	nem	nincs információ

Fővárosi Csatornázási Művek vagy FCSM 1-es tender	vizes	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	nem	igen
Gyál Város Önkormányzata vagy Gyál tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Nyíregyháza Város Önkormányzata vagy Nyíregyháza tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Kehidakustány Község Önkormányzata vagy Kehidakustány tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Tender rövid elnevezése	Hulladékos vagy vizes tender	MUT elismerte / kifejezetten nem ismerte el a jogsértést engedékenység keretében?	Volvo elismerte a jogsértést engedékenység keretében?	[SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban (Volvo belső táblázatait ide nem értve) , vagy további átfogó jellegű bizonyítékban szerepel?	Járművek szállítása a szállítások előzetes felosztásának megfelelően történt meg?
Hernád Völgye vagy Encs 1-es tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Cegléd Város Önkormányzata vagy Cegléd tender	vizes	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Tamási Város Önkormányzata vagy Tamási tender	vizes	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Nyírbogát-Kisléta tender	vizes	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen

Hunyadfalva tender	vizes	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	nem
Makói Vízmű tender	vizes	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Előszállás tender	vizes	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Kistelek tender	vizes	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Jászberényi tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Kőrös-szögi Kistérség (Szarvas) vagy Szarvas tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	nem
Nádudvari tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Tender rövid elnevezése	Hulladékos vagy vizes tender	MUT elismerte / kifejezetten nem ismerte el a jogsértést engedékenység keretében?	Volvo elismerte a jogsértést engedékenység keretében?	[SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban (Volvo belső táblázatait ide nem értve) , vagy további átfogó jellegű bizonyítékban szerepel?	Járművek szállítása a szállítások előzetes felosztásának megfelelően történt meg?
Regiokom tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Észak-Balaton tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Dabas tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	nem

		INFORMÁCIÓ]	INFORMÁCIÓ]		
Kaposmenti Hulladékgazdálkodás vagy Kaposvár 2-es tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
CIKÓ-Szekszárd tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Karcag tender	vizes	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Kelet-Nógrád 2015-ös tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	nem
Dél-Nyugat Balaton tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	nem
Érd és Térsége tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Hernád Völgye vagy Encs 2-es tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Szoln. vagy Szolnok tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	nem
Marcali vagy Marcal tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	nem
Nyírségvíz tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Kisláng tender	vizes	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	igen
Mecsek-Dráva vagy MD tender	hulladékos	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]	igen	nem

3.2.3 A KAPACITÁSFELOSZTÁSBAN ÉRINTETT TENDEREK

330. Az eljáró versenytanács az alábbiakban a Volvo-MUT-Seres vállalkozások között a 2014. június – 2015. december 31. közötti időszakban feltárt, a szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolása, valamint a tendereken való indulások egyeztetésében megnyilvánuló feltételezett jogsértéssel érintett tendereket mutatja be. E fejezetben a fenti listában szereplő érintett tenderek a tárgyuk, illetve specialitásuk alapján képzett csoportonként kerülnek bemutatásra, ennek keretében (i) azon tenderek, amelyeknél egyedi specialitás nem mutatható ki, (ii) a „vizes” tenderek, (iii) azon tenderek, amelyeknél az eljárás alá vontakon kívüli piaci szereplő volt a nyertes ajánlattevő, (iv) azon tenderek, amelyeknél nem Volvo alváz volt érintett, (v) azon tenderek, amelyek támogató ajánlattal kapcsolatosak.
331. Lényeges, hogy ezen csoportok nem jelentik azt, hogy a felek az egyes csoportokat külön kezelték, vagy egyáltalán, bárhogy csoportosították volna. A csoportosításra csak a könnyebb áttekinthetőség érdekében került sor, illetve az egyes csoportok között átfedések is találhatóak.
- 3.2.3.1.1 *Azon jellemzően hulladékkezeléssel kapcsolatos járművek beszerzésére irányuló érintett tenderek, amelyek esetében a Volvo-MUT-Seres vállalkozások a tenderen való szállítás megvalósításáról, kapacitásaik összehangolásáról és az indulásról állapodtak meg*
332. A tenderek ezen csoportjával kapcsolatban megállapítható, hogy azok egyéb - a jogsértés mibenléte szerinti - speciális jellemzővel nem bírnak. Az e csoportban felsorolt tenderek azok, amelyekre mindazon megállapítások fennállnak, amelyeket a vizsgálat a jogsértő magatartás általános bemutatásakor megállapított.
333. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi, jellemzően hulladékkezeléssel kapcsolatos járművek beszerzésére irányuló tenderek voltak érintettek a feltételezeten jogsértő magatartással:
1. a Kaposvár 1-es tender,
 2. a Szabolcsi tender,
 3. a Heves megyei tender,
 4. a Gyál tender,
 5. a Nyíregyháza tender,
 6. a Kehidakustány tender,
 7. a Hernád-Völgye vagy Encs 1-es tender,
 8. a Jászberényi tender
 9. a Regiokom tender,
 10. a Kaposvár 2-es tender,
 11. a CIKÓ-Szekszárd tender,

- 12. az Érd és Térésge tender,
- 13. a Hernád-Völgye vagy Encs 2-es tender,
- 14. a Nyírségvíz tender, és
- 15. a Mecsek-Dráva tender.

334. Ahogy a 329. pontban található táblázatból is megállapítható, valamennyi érintett tender kapcsán legalább egy engedékenységi kérelmezői elismerés az adott tender jogsértésben történő részvételével kapcsolatban benyújtásra került. Valamennyi szerepel a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban (Volvo belső táblázatait ide nem értve) , vagy további átfogó jellegű bizonyítékban szerepel. Ezen tenderekre a jogsértés általános bemutatása kapcsán előadottak érvényesek, azok a felek egyeztetéseivel érintettek.
335. A kehidakustányi, szabolcsi, kaposvár 1-es, gyáli és jászberényi tenderek kapcsán specialitásnak minősül, hogy itt a rendelkezésre álló bizonyítékok³⁵³ szerint a MUT Kft. a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Az audithoz nyújtott segítséggel érintett a fenti 5 tenderen kívül az FCSM 1-es tendere is.
336. A nyírségvíz tender kapcsán kiemelendő, hogy azt a Volvo elismerte, a MUT Kft. azonban nem³⁵⁴, mivel abban nem vett részt, arról nincsen tudomása. Az azonban – ahogy később pl. a Volvo részvételét mellőző tenderek kapcsán is kifejtésre kerül és az értékelésben is szerepel -, hogy egy eljárás alá vont az adott tender konkrét szállításában nem vesz részt, nem jelenti, hogy ezen tender kapcsán ne venne részt az egyeztetésben, csak adott esetben a szerepe éppen az volt, hogy nem szállít, mert pl. kiírói preferencia miatt nem vele indultak, vagy esetleg kapacitásra tekintettel nem indult. A Volvo előadta³⁵⁵ e tenderrel kapcsolatban, hogy azon a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
- 3.2.3.1.2 *Azon érintett tenderek, amelyek tárgya csatornatisztító jármű beszerzése volt és a Volvo-MUT-Seres vállalkozások jogsértő magatartása abban állt, hogy e tendereket a szállítás megvalósítása tekintetében a MUT Kft. és a Volvo Kft. „vitte”, a Seres Kft. nem vett részt a szállításban, illetve nem indult valódi versenyző ajánlattal, csak szükség esetén a MUT Kft. vagy a Volvo Kft. tendernyertességét támogató ajánlatot nyújtott be*
337. A rendelkezésre álló adatok szerint az alábbi csatornatisztító jármű beszerzéses tenderek voltak érintettek a jogsértő magatartással³⁵⁶:

- 1. az FCSM 1-es tender³⁵⁷,

³⁵³ MUT Kft. 603. és 838. alszámú meghallgatási jegyzőkönyv válaszai a következő bizonyítékokra: VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő „Egyéb” iratok közül a 2015.10.19-én 22:43-kor küldött „ajánlatok” tárgyú e-mail (MUT-Volvo levelezés). A MUT Kft. engedékenységében e tenderhez becsatolt e-mailek közül a 2015.10.20-i „Ajánlatok” tárgyú e-mail (MUT-Volvo levelezés, felépítmény ajánlatok)

³⁵⁴ 991. alszámú irat

³⁵⁵ a VJ/30-178/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi beadványában (4. és 6. oldal)

³⁵⁶ A Makói Vízmű és az Előszállási tenderek tárgyukat tekintve szintén a csatornatisztító tenderek közé tartoznak. Figyelemmel azonban arra, hogy ezeken a tenderen ellenajánlat benyújtása, illetve ajánlatelfojtás is megvalósult, ezért ezen tenderek az ellenajánlat benyújtásával, illetve ajánlatelfojtással érintett tenderek csoportjában kerülnek bemutatásra.

³⁵⁷ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok). VJ/30-329/2018. sz.

2. a Ceglédi tender³⁵⁸,
3. a Tamási tender³⁵⁹,
4. a Nyírbogát-Kisléta tender³⁶⁰,
5. a Kistelek tender³⁶¹,
6. a Karcag tender³⁶²,
7. a Hunyadfalva tender³⁶³, és
8. a Kisláng tender³⁶⁴,

Nyilatkozatok a csatornatisztító jármű beszerzéses tenderekkel kapcsolatban

A MUT Kft. álláspontja

338. A vizes felépítményes tenderek kapcsán kiemelendő, hogy a MUT Kft. álláspontja szerint annak ellenére, hogy ezekről is a három vállalkozás közötti egyeztetéseken beszéltek, az azokkal kapcsolatos egyeztetések nem jogsértőek az alábbiak szerint.
339. A [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. A szintén vizes tendernek minősülő Előszállítás kapcsán pedig azt adta elő, hogy a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő „Egyéb” iratok közül a 2015.10.19-én 22:43-kor küldött „ajánlatok” tárgyú e-mail (MUT-Volvo levelezés). A MUT Kft. engedékenységében e tenderhez becsatolt e-mailek közül a 2015.10.20-i „Ajánlatok” tárgyú e-mail (MUT-Volvo levelezés, felépítmény ajánlatok).

³⁵⁸ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok). Továbbá a VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete.

³⁵⁹ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok). Továbbá a VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete.

³⁶⁰ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok). Továbbá a VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete.

³⁶¹ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok). Továbbá a VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete.

³⁶² VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok). Továbbá a VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete.

³⁶³ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok).

³⁶⁴ VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. december 10-i „FW: Lista” tárgyú e-mail -a „Tenderek1 - MUT.xls” elnevezésű excel-fájl melléklete, továbbá a VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok).

A 2023. június 13-án meghallgatáson (847. sz. jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz) [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a Seres fog felépítményt szállítani a tenderen, de a kiíró nem szeretett volna Seres felépítményt, hanem Meiller gyártmányút. [SZEMÉLYES ADAT] előadása szerint tájékoztatta erről [SZEMÉLYES ADAT]t, aki ezt tudomásul vette, sőt nem is bánta, hogy nem ő szállított, mivel a 45 napos határidő alatt a legyártásra nem volt szabad kapacitása. A MUT Kft. kifejezetten [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

340. A MUT Kft. ezen álláspontja alátámasztásaképpen egyrészt előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]³⁶⁵ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³⁶⁶
341. Később a MUT Kft. korábbi álláspontját még azzal egészítette ki, hogy előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³⁶⁷
342. A MUT Kft. egy, a vizes tenderekkel kapcsolatos – előzetes álláspontot megelőzően benyújtott - összefoglaló beadványában³⁶⁸ előadta, hogy a Seres Kft. jelenléte a MUT Kft. – Volvo Kft. azon megbeszélésein, ahol a vizes tendereket egyezteték le azért nem versenyjogsértő, mivel a Seres Kft. még csak potenciális versenytársnak sem minősül a felek számára, ez objektíve nyilvánvaló volt számukra. Nem tartja jogsértőnek [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
343. Kifejti továbbá a MUT Kft., hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
344. Azt tehát maga a MUT Kft. is³⁶⁹ megerősítette, hogy az e tenderekről szóló Volvo-MUT egyeztetéseken a Seres Kft. is jelen volt, ezek az egyeztetések nem különültek el élesen a Volvo-MUT-Seres háromoldalú egyeztetésektől, ez e tenderekre vonatkozó felosztásról a Seres Kft. tudott és azt el is fogadta, miközben a Seres Kft. a saját nyilatkozata és a MUT Kft. nyilatkozata szerint is képes lett volna forgalmazóként megjelenni ezeken a tendereken (e körben lásd a 146. pontban írtakat, illetve a magatartás értékelésénél a vizes tenderekkel kapcsolatos egyeztetés értékelésével foglalkozó alfejezetet).
345. A 2023. június 13-án tartott meghallgatáson (847. iktatószámú jegyzőkönyv) a Kisláng tenderrel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy azon [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a Seres Kft. szállított volna felépítményt, azonban a kiíró tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy nem szeretne Seres felépítményt, hanem Meiller gyártmányt kíván beszerezni mivel elégedett volt a korábbi Meiller felépítményekkel. [SZEMÉLYES ADAT] előadása szerint ezt követően tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]t a kiírói preferenciáról. [SZEMÉLYES ADAT] ezt tudomásul vette és elfogadta, nem is bánta, mivel a 2015 szeptemberi kiírást követően a 45 napos szállítási határidőt szabad kapacitás hiányában nem tudná vállalni. A meghallgatáson ezen tender is akként került megjelölésre, amire [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
346. A VJ/30-991/2018. sz. beadvány 2. fejezetében a MUT Kft. a Cegléd, Tamási, Nyírbogát,-Kisléta, a Kistele és a Karcag tenderek kapcsán úgy nyilatkozott, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] ezen tendereket.

A Volvo Kft. – előzetes álláspontot megelőzően tett - álláspontja, nyilatkozatai

347. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³⁷⁰

348. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³⁷¹

³⁶⁵ Ezt megerősítette a VJ/30-982/2018. sz. beadványában is.

³⁶⁶ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványához 5. sz. mellékeltként csatolt [SZEMÉLYES ADAT] 2022. 13-án kelt írásbeli nyilatkozata a Tenderek1 táblázatban szereplő, a MUT Kft. által jogsértőként beismert és be nem ismert tenderek elhatárolásáról)

³⁶⁷ VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

³⁶⁸ VJ/30-982/2015. sz. beadvány

³⁶⁹ VJ/30-847/2018. sz. jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válaszában

³⁷⁰ VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 1-2. kérdésekre adott válaszok)

A Seres Kft. – előzetes álláspontot megelőzően tett - álláspontja, nyilatkozatai

349. A Seres Kft. a Ceglédi, a Tamási, a Nyírbogát-Kisléta, a Kistelek, a Karcag tenderek esetében Seres Kft. a meghallgatáson kifejezetten tagadta jogsértést.³⁷² Továbbá a Seres Kft. a meghallgatásán azon vizsgálói kérdésre, hogy a 2015. július 8-án a Seres Kft.-nek küldött „gyártási határidők” tárgyú e-mail „Tenderek1.xls” elnevezésű mellékletében lévő táblázatban miért nem szerepelnek és ekként miért nem kerültek megküldésre a Seres Kft.-nek egyes vizes, illetve csatornatisztító tenderekre vonatkozó információk, [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető először úgy nyilatkozott, hogy erről fogalma sincsen. Majd vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy valószínűleg ekkorra a piacon is tudták, hogy a Seres Kft. ilyen típusú felépítményekkel - szippantó, csatornatisztító és víz-szállító - nem foglalkozik. Ugyanis elmondása szerint a Köztisztasági Egyesülés konferenciáin a Seres Kft. bemutatkozásakor már nem is szerepeltek ezek a termékek a vállalkozás portfóliójában. Továbbá kijelentette, hogy az ilyen tenderekről [SZEMÉLYES ADAT]tel, azaz a Volvo Kft.-vel nem történt egyeztetés.³⁷³
350. A Seres Kft. az FCSM 1-es és a Hunyadfalva tenderek esetében előadta, hogy a MUT Kft, a Seres Kft. és a Volvo Kft. a tenderen való indulásról – ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep meghatározása-, továbbá a tenderen való szállítás megvalósításáról, illetve a gyártási-szállítási kapacitásairól a kiírás megjelenését követően egyeztetettek, amennyiben a részvétel a kiírásban szereplő műszaki leírást és szállítási határidőket figyelembevéve reálisnak tűnt. Az FCSM 2-es és a Kisláng tender esetében nem tett sem jogsértést elismerő, sem azt vitató nyilatkozatot.³⁷⁴

3.2.3.1.3 Azon érintett tenderek, amelyek esetében a Volvo-MUT-Seres vállalkozások köre a tenderen való szállításban a tendernyertes (rajtuk kívüli más) vállalkozás(ok) alvállalkozójaként illetve beszállítójaként vett részt

351. A jogsértéssel érintett tenderek között voltak olyanok is, amelyek esetében a Volvo-MUT-Seres kör ugyan nem indult el ajánlattevőként, ennek ellenére azonban a szállítás megvalósításában részt vettek a tendernyertes vállalkozás(ok) alvállalkozójaként, illetve beszállítójaként.
352. A Volvo-MUT-Seres vállalkozások szállításban való részvételének oka jellemzően a tendernyertes vállalkozások ezirányú kérése volt. Arra vonatkozó bizonyíték nem került feltárássra, hogy az e csoportba tartozó tendereken nyertes ajánlattevő vállalkozások részt vettek volna a feltárt jogsértésben.
353. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások jogsértésre vonatkozó egyeztetéseik lényege a szállításokra vonatkozó felosztás és a szállítási-gyártási kapacitások összehangolása volt, ehhez képest e vállalkozások köre számára az indulásban való részvétel mikéntje másodlagos jelentőségű kérdés volt. Tekintettel

³⁷¹ VJ/30-53/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi kérelem 2.2. pont és 1. sz. melléklet 10. sor, VJ/30-90/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány), VJ/30-178/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2020. március 13-án kelt beadvány), VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 1-2. kérdésekre adott válaszok)

³⁷² VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

³⁷³ VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz

³⁷⁴ VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 4-5. kérdésre adott válasz

erre, valamint a vizsgálat során azonosított irati bizonyítékokra, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] és [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] engedékenységi kérelmezők rendelkezésre álló nyilatkozataira, valamint a szállítások megvalósulásával kapcsolatos tényadatokra, az alábbi tenderek esetében is megállapítható, hogy azok a Volvo-MUT-Seres közötti kapacitásfelosztó jogsértés részét képezték.

1. Körös-szögi kistérség (Szarvas) tender³⁷⁵,
2. Dabas tender³⁷⁶,
3. Kelet-Nógrád 2015-ös tender³⁷⁷,
4. Szolnok tender^{378 379}, valamint a

³⁷⁵ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül az 1. sz. alatti 2015. június 12-i „táblázat” tárgyú e-mail – a „Tenderek1 - Copy.xls” elnevezésű excel-fájl „Előrendelés” elnevezésű füle, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok). Továbbá a VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. december 10-i „FW: Lista” tárgyú e-mail -a „Tenderek1 - MUT.xls” elnevezésű excel-fájl melléklete.

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK]. VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a MUT Kft. 2023. június 22-én kelt beadványának 15.-16. pontja, és a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata - 30. sor.

A MUT Kft. VJ/30-848/2018. sz. adatszolgáltatása és annak 1. sz. melléklete

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

A Seres Kft. a meghallgatáson kifejezetten tagadta a jogsértést. VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

³⁷⁶ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok). Továbbá a VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete, a 2015. szeptember 3-i „2015.09.01-ei megbeszélés összefoglalója” tárgyú e-mail és annak „MUT Hungária Kft.- 2015.09.03..doc” elnevezésű melléklete, és a 2015. december 10-i „FW: Lista” tárgyú e-mail.

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Ld. VJ/30-53/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi kérelem 2.2. pont és 1. sz. melléklet 10. sor, VJ/30-90/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány), VJ/30-178/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2020. március 13-án kelt beadvány), VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 1-2. kérdésekre adott válaszok)

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK]. Ld. (VJ/30-603/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 37-41. kérdésre adott válasz, VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata - 21. sor

A Seres Kft. a meghallgatáson kifejezetten tagadta a jogsértést. VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

³⁷⁷ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok), továbbá a kelet-nógrádi tenderre vonatkozó iratok (81-87.sz. iratok). A VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból az „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete, és a 2015. december 10-i „FW: Lista” tárgyú e-mail.

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] Ld. VJ/30-53/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi kérelem 2.2. pont és 1. sz. melléklet 10. sor, VJ/30-90/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány), VJ/30-178/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2020. március 13-án kelt beadvány), VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 1-2. kérdésekre adott válaszok)

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] (VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás mellékleteként benyújtott MUT Kft. saját KEOP-táblázat 16. sor, VJ/30-603/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 21., 23.-27. kérdésre adott válasz, VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 2-7. kérdésre adott válasz)

A Seres Kft. a meghallgatáson kifejezetten tagadta a jogsértést. VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

³⁷⁸ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti

5. Marcali tender³⁸⁰.

354. Az alábbi táblázat átfogóan mutatja meg a tenderek alapadatait:

tender rövid neve	nyertes ajánlattevő	szállításban ténylegesen résztvevő vállalkozások és pozíciójuk	Elismerte valaki?
Kőrös-szögi Kistérség (Szarvas) vagy Szarvas	NAVIGATOR INFORMATIK A Zrt.	- a MUT Kft. alvállalkozóként (Stummer felépítmények és a komplett járművek leszállítása) részt vett a szállításban, - a Seres Kft. és a Volvo Kft. nem vettek részt a szállításban	[ENGEDEKESÉGI INFORMÁCIÓ]

iratok). VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból az FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete, és a 2015. december 10-i „FW: Lista” tárgyú e-mail.

[ENGEDEKESÉGI INFORMÁCIÓ] Ld. VJ/30-53/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi kérelem 2.2. pont és 1. sz. melléklet 10. sor, VJ/30-90/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány), VJ/30-178/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2020. március 13-án kelt beadvány), VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 1-2. kérdésekre adott válaszok)

[ENGEDEKESÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK]. (VJ/30-603/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 46.-48. kérdésre adott válaszok, VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás mellékleteként benyújtott MUT Kft. saját KEOP-táblázat 23. sor, VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10.-13. kérdésre adott válasz)

A Seres Kft. a meghallgatáson kifejezetten tagadta a jogsértést. A szállás megvalósításával kapcsolatban a Seres Kft. ismertette, hogy a MENTO Környezetkultúra Kft.-vel kötött szerződés alapján a MENTO Kft. részére a tender kiírás 2. és 3. tételeként szereplő felépítményeket szállította le.(VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz és VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 12. kérdésre adott válasz)

³⁷⁹ A VJ/77-476/2016. sz. ügyben született határozat a jelen ügyben is érintett szolnoki tender vonatkozásában megállapította, hogy a RESTONE Kft., a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. az ajánlati árak és a nyertes vállalkozás személyének előzetes egyeztetésében megnyilvánuló, a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjába és egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésébe, illetve annak a) és c) pontja ütköző jogsértést követettek el. Egyúttal e jogsértés szankciójaként az eljáró versenytanács versenyfelügyeleti bírságot is kiszabott a határozatban megállapított jogsértésben részes vállalkozásokra. A MUT Kft. ugyan a VJ/77/2016. sz. ügyben is eljárás alá vont vállalkozás volt, azonban e tender esetében a MUT Kft. felelősségét a versenytanácsi határozat nem állapította meg.

³⁸⁰ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok).

VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. június 15-i „Tájékoztatás” tárgyú e-mail és annak „MUT.doc”, illetve „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű mellékletei, a 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete, a 2015. szeptember 3-i „2015.09.01-ei megbeszélés összefoglalója” tárgyú e-mail és annak „MUT Hungária Kft.- 2015.09.03..doc” elnevezésű melléklete, valamint a 2015. december 10-i „FW: Lista” tárgyú e-mail -a „Tenderek1 - MUT.xls” elnevezésű excel-fájl melléklete.

[ENGEDEKESÉGI INFORMÁCIÓ] Ld. VJ/30-53/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi kérelem 2.2. pont és 1. sz. melléklet 10. sor, VJ/30-90/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány), VJ/30-178/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2020. március 13-án kelt beadvány), VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 1-2. kérdésekre adott válaszok)

[ENGEDEKESÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK]. Ld. VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás mellékleteként benyújtott MUT Kft. saját KEOP-táblázat 22. sor; VJ/30-603/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 42.-45. kérdésre adott válasz, VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5.-7. kérdésre adott válasz, VJ/30-743/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete - a MUT Kft. 2022. december 21-én kelt engedékenységi kérelmét kiegészítő beadvány és melléklete

A Seres Kft. a meghallgatáson kifejezetten tagadta a jogsértést. VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

Dabas	JUMBO LOG Kft.	- a Volvo Kft. alvállalkozóként (4 db alváz), - a MUT Kft. alvállalkozóként (Stummer hulladékgyűjtő és Meiller konténerszállító felépítmények), - a Seres Kft. nem vett részt a szállításban	[ENGEDÉKE NYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Kelet-Nógrád 2015-ös	MENTO Környezetkultúra Kft.	- a Volvo Kft. alvállalkozóként (17 db alváz), - a MUT Kft. alvállalkozóként (felépítmények és a járművek összeépítése), - a Seres Kft. alvállalkozóként (felépítmények)	[ENGEDÉKE NYSÉGI INFORMÁCIÓ], [ENGEDÉKE NYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Szolnok	Profi-Bagger Kft.	- a Volvo Kft. alvállalkozóként (13 db alváz), - a MUT Kft. alvállalkozóként (7 db 22 m ³ -es felépítmény), - a Seres Kft. a rendelkezésre álló adatok szerint nem vett részt a szállításban	[ENGEDÉKE NYSÉGI INFORMÁCIÓ](tender kiírás előtti jogsértést ismer el), [ENGEDÉKE NYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Marcali	CALYSTO Kft.	- a MUT Kft. alvállalkozóként (komplett felépítmények és járművek leszállítása a CALYSTO Kft.-nak), - Seres Kft. az alvállalkozó alvállalkozójaként (részegységek és konténerszállító felépítmény szállítás a MUT Kft.-nak), - a Volvo Kft is az alvállalkozó alvállalkozójaként (3 db alváz szállítása a MUT Kft.-nak)	[ENGEDÉKE NYSÉGI INFORMÁCIÓ], [ENGEDÉKE NYSÉGI INFORMÁCIÓ]

355. Kiemelendő a fenti táblázat alapján, hogy a MUT Kft. a Dabas tender kapcsán arra tekintettel nem ismerte (991. alszámú beadványában, tehát az előzetes álláspontot megelőzően) el a jogsértést, hogy Dabas (mely utóbbi tenderre a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]) tenderek kapcsán ajánlatot a Jumbo-Log Kft. számára tettek, így ennek a független harmadik félnek szóló ajánlata álláspontja szerint nem tarthatott a MUT-Volvo-Seres vállalkozások közötti kapacitásfelosztásba.

356. A MUT Kft. fenti kategorikus kijelentésével szemben áll, hogy - a fent ismertetettek alapján is láthatóan - előfordult, hogy harmadik fél számára tettek ajánlatot, és az mégis, a felek által elismerten is a jogsértés részét képezték, lásd pl. Szarvas, Kelet-Nógrád vagy a Marcali tendereket.

357. A Szarvas tenderrel kapcsolatban is megállapítható, hogy nem csak, hogy a fővállalkozó volt független harmadik fél, hanem az alváz sem Volvo volt, a MUT Kft. szerint³⁸¹ mégis a kapacitásfelosztó egyeztetések részét képezte a tender.
- 3.2.3.1.4 *Azon érintett tenderek, amelyek esetében a Volvo Kft. tudott arról és kifejezetten el is fogadta, hogy a szállításban nem vesz részt, mivel a MUT Kft. és a Seres Kft. más alvázgyártó- és forgalmazó vállalkozással szállít, azaz a Volvo Kft.-vel az ő távolmaradásáról szóló megállapodással érintett tenderek*
358. A vizsgálat feltárta, hogy a 2014. június – 2015. december 31. közötti időszakban volt négy olyan tender, amelyeken a MUT Kft. és a Seres Kft. nem a Volvo Kft. által biztosított Renault alvázal, hanem más gyártó- vagy forgalmazó vállalkozás alvázával indult, illetve szállított. E tenderek esetében a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a Volvo-MUT-Seres vállalkozások egyeztetése abban állt, hogy ezeken a tendereken a MUT Kft. és a Seres Kft. részt vesznek a szállításban, a Volvo Kft. pedig tudott arról, hogy a felépítményesek nem vele indulnak és szállítanak – hanem a kiírói alváz márka preferencia, a korábbi szállítások során az alvázak tekintetében kialakult status quo, vagy épp a gyártási-szállítási kapacitások minél hatékonyabb kihasználása érdekében – más gyártó- és forgalmazó vállalkozás alvázával indulnak, illetve szállítanak.
359. Megállapítható, hogy a Volvo Kft. e tenderekről és szállításokról is tudott, és kifejezetten elfogadta azt, hogy e tendereken nem vesz részt a szállításban. Ezt támasztják alá az e csoportba sorolt tenderek esetében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]³⁸², továbbá az e tenderekkel kapcsolatban feltárt irati bizonyítékok.
360. A Volvo Kft. szállításban való részvételtől történő „távol maradása” a Volvo-MUT-Seres vállalkozások közötti, a jogsértés egészére vonatkozó akaratgyezséget – mely szerint ebben az időszakban, ahol lehet együtt indulnak, illetve szállítanak és ennek érdekében összehangolják a szállítási-gyártási kapacitásaikat, továbbá erre vonatkozó információkat osztanak meg egymással –nem szüntette meg. E négy tender is a jogsértéssel érintettnek tekintendő, hiszen ezek a tenderek és a szállítások is a jogsértéssel érintett időszakban zajlottak, továbbá a feltárt bizonyítékok és nyilatkozatok is azt bizonyítják, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások jogsértésre vonatkozó akaratgyezsége e tenderek esetében is fennállt. E tenderek csak abban térnek el a többi jogsértéssel érintett tendertől, hogy a szállításban csak a két felépítményes vett részt, a Volvo Kft. nem.
361. A vizsgálat során nem merült fel bizonyíték arra, hogy a Volvo Kft. helyett induló illetve szállító alváz gyártó- és forgalmazó vállalkozások tudtak volna a Volvo-MUT-Seres vállalkozások közötti jogsértő magatartásról, vagy arról, hogy velük jogsértő egyeztetésre került volna sor.
362. A tenderek ezen csoportjába az alábbi tenderek tartoznak:

381 VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a MUT Kft. 2023. június 22-én kelt beadványának 15.-16. pontja, és a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata - 30. sor: [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

³⁸² Ld. külön-külön az egyes tendernél lábjegyzetben szereplő nyilatkozatokban.

1. Kelet-Nógrád 2014-es tender³⁸³,
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2014-es tender³⁸⁴,
3. Dél-Nyugat Balaton tender³⁸⁵

³⁸³ VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglalójában található 2014.02.06-i „FW: Eger + Nógrád Műszaki” tárgyú e-mail és annak mellékletei, valamint előzménye (MUT-Volvo levelezés, a tender kiírás megjelenését megelőzően a tender műszaki leírásáról). Továbbá a MUT Kft. engedékenységeiben becsatolt 2015.08.12-i „Küldés: MUT-Nyilatkozat Kelet-Nógrád” tárgyú e-mail és melléklete, amely azt bizonyítja, hogy a Seres Kft. a MUT Kft. részére ezen a tenderen is részegységeket szállított.

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] Ld. VJ/30-603/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 20-23. kérdésre adott válasz, VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (a MUT Kft. 2022. július 13-án kelt beadványát és 1-6.- ig számozott mellékleteit tartalmazó 1 db DVD lemezről a 3.1. sz. melléklet), VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz, VJ/30-848/2018. sz. adatszolgáltatásának 1. sz. melléklete, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata – 15. sor.

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 1-2. és 3. kérdésekre adott válaszok)

³⁸⁴ VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban szereplő 2014. szeptember 1-i „Zalaegerszeg pályázat” tárgyú e-mail és mellékletei. Az emailben (melyet a MUT Kft. küld a Seres Kft.-nek) szerepel, hogy a MUT milyen áron és milyen árfolyamon számolva adja be a pályázatát, majd azt is leírja egyebek mellett a Seres Kft.-nek, hogy milyen legyen a felépítmény árak, összesen az ajánlati árak és milyen szállítási határidőt irjanak be. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] A 2014. szeptember 1-i „Zalaegerszeg pályázat” tárgyú e-maillal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy korábban szinte mindig a MUT Kft. szállított Zalaegerszegrre hulladékkézeléshez kapcsolódó járműveket, ezért ennél is a MUT Kft.-t kerestek még azzal, hogy szállítana-e a tenderen. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] Erről a tervezett ellenajánlatról szól a fenti e-mail. Később, de még az ajánlattétel előtt azonban közösen arra a megállapodásra jutott [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]val, hogy „*jobb a békesség*”, azaz a várható tenderekre tekintettel maradjon meg a jó viszony a MUT Kft. és a Seres Kft. között, ezért megállapodtak arról, hogy a tervezett ellenajánlatot nem nyújtja be a Seres Kft. Továbbá a MUT Kft. jelezte, hogy habár a Volvo Kft. nem vett részt a tenderen a szállításban, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] A jelen tender esetén a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a Volvo Kft. nem vesz részt a szállításban, de erről a Volvo Kft. tudott és ezt elfogadta. [SZEMÉLYES ADAT] ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy a kiírásnak a Volvo által biztosított alvázak nem is feleltek volna meg. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

Ez volt az az előzetes felosztás, amiről megállapodott a Volvo-MUT-Seres vállalkozások köre, és amihez az ellenajánlat ötletének felmerülésekor is tartották magukat. [SZEMÉLYES ADAT] emlékei szerint azért is alakult ez így, mert [SZEMÉLYES ADAT] nem akarta felvállalni a kiírásban szereplő 10 db mérlegelő berendezés használt járműre való beszerelését. A tenderen a szállítás megvalósulásával kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] ismertette, hogy a szállításban a Mercedes alvázat a Pappas Autó Magyarország Kft. biztosította, míg a felépítmények tekintetében a szállítás ténylegesen úgy valósult meg, ahogy ezt előzetesen felosztották. A Seres Kft. tehát ezen a tender is beszállító volt. Ld. VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9-11. kérdésre adott válasz, VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 1-2. és 3. kérdésekre adott válaszok)

A Seres Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] a 2014. szeptember 1-i „Zalaegerszeg pályázat” tárgyú e-mail vonatkozásában előadta, hogy a Seres Kft. a használt forgódobosokra épített mérlegelő rendszert a MUT Kft. részére, de az [SZEMÉLYES ADAT] szerint nem képezte tárgyát annak a tendernek, amelyikről az e-mailben szó van. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a Seres Kft. az e-mailben említett tenderen nem nyújtott be ajánlatot a kiírónak. [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson arra emlékezett, hogy a MUT Kft. az e-mailben említett tenderen nyújtott be ajánlatot, mert a Seres Kft. az e-mailben említett Zalaegerszegi tenderen elvégezte a használt autók mérlegelő rendszereinek kiépítését a MUT Kft. alvállalkozójaként, valamint a MUT alvállalkozójaként a Seres Kft. gyártotta le a konténerszállító felépítményt is a MUT Kft. részére. Azon kérdésre, hogy a Seres Kft. végül miért nem nyújtott be érvényes ajánlatot a tenderen [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy azért, mert a kiírásban voltak új forgódobos felépítmények is, és a Seres Kft. nem gyártott forgódobos felépítményt, illetve nem is képviselt olyan gyártót, amely rendelkezett ilyen felépítménnyel. A tenderen pedig a forgódobos felépítményekre nem volt részajánlattételi lehetőség. Ezért a Seres Kft. nem tudott ajánlatot benyújtani. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy az 2014. szeptember 1-i „Zalaegerszeg pályázat” tárgyú e-mail mellékletekben szerepel az, hogy a MUT Kft. kapott a Mercedestől alvázakra vonatkozó ajánlatot. Azonban a Seres Kft. a Mercedes-szel egyáltalán nem volt kapcsolatban. (VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésre adott válasz)

³⁸⁵ VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban szereplő 2015.június 15-i „Tájékoztatás” tárgyú e-mail és annak „MUT.doc”, illetve „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű mellékletei, VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok), továbbá a Dél-Balaton tenderre vonatkozó 2015.január 29-i „DélBalaton”

tárgyú e-mail. A VJ/30-331/2018. sz. Seres Kft. bizonyíték-összefoglalóban szereplő 2015. augusztus 27-i „Árajánlat, árlista” tárgyú e-mail. Továbbá a MUT Kft. engedékenységi e-tenderhez becsatolt e-mailek (VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete - a MUT Kft. 2022. július 13-án kelt beadványát és 1-6.-ig számozott mellékleteit tartalmazó 1 db DVD lemezzel a 3.1. sz. melléklet).

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK].

A MUT Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] arra a kérdésre, hogy ha a Volvo Kft.-nél e tenderhez kapcsolódóan is sor került alváz előrendelésre és a korábbi szállítások szerinti status quo alapján e kiíró működési területére Renault-val szerettek volna szállítani, a MUT Kft. végül miért a Pappas Autó Magyarország Kft.-től beszerzett Mercedes alvázakkal szállította le a beszerzett tehergépjárműveket, és miért nem a Volvo Kft. által biztosított Renault alvázakkal, úgy nyilatkozott, hogy: a Dél-nyugati Balaton Társulás vezető önkormányzata a Balatonfenyvesi, és a társuláshoz tartozó tabi önkormányzat polgármestere is jelezte [SZEMÉLYES ADAT] számára, hogy a korábban szállított Renault alvázakkal nem elégedettek, ezért kifejezetten azt kérték, hogy ne Renault alváz, hanem Mercedes alvázal pályázzon a MUT Kft. és hogy az legyen leszállítva. Ezen kiírói kérésre tekintettel pályázott és szállított a MUT Kft. Mercedes alvázakkal, amit a MUT Kft. az ajánlatadás előtt jelezett a Volvo Kft.-nek, erről előzetesen megállapodtak vele.

Továbbá arra a kérdésre, hogy mit jelentett pontosan az, hogy mind a Seres Kft., mind a MUT Kft. kapacitásainak határán volt, annak ellenére, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások köre több hónappal a kiírás előtt már felkészült a tenderre, illetve a szállításra [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy: „Készültünk, de a közben megjelenő tenderek miatt folyamatosan alkalmazkodnunk kellett a kiírás megjelenésekhez, mi mindig azokra fókuszáltunk, ami már megjelent, mert az volt biztos. Az eredménytelen 2015-ös KEOP-os székesfehérvári tenderre előrendelt 5 db Stummer felépítményből 3 db-t tudtunk felhasználni ide a Dél-Nyugati Balaton tenderhez. Annak ellenére, hogy már 2015 februárban az előrendelés megtörtént, mivel a kiírás későn jelent meg és addig már másik kiírások is megjelentek és szerződöttünk is rájuk, ezért a Dél-Nyugati Balaton tender esetében szükséges volt a székesfehérvári tenderrel és egyéb tenderekkel kapacitást átcsoportosítani, hogy ezt a 21 db-os tendert a felépítmények terén teljesíteni tudjuk. Tehát mire 2015 júliusában megjelent a kiírás, addigra már szűkültek a felépítmények terén a kapacitásaink, ezért a MUT és a Seres is kénytelen volt átütemezni annak érdekében, hogy ezt a nagy darabszámú és így nagyértékű tendert határidőben teljesíteni tudjuk.”

Ld. VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata 25. sor, VJ/30-630/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9-10. kérdésre adott válasz, VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8-9. kérdésre adott válasz

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

A Volvo Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] a 2015.01.29-i „DélBalaton” tárgyú e-mailre vonatkozóan csak feltételezéseket adott elő (VJ/30-342/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 81. kérdésre adott válasz).

A Seres Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] a 2015.01.29-i „DélBalaton” tárgyú e-mailre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy „lehet, hogy ez volt a közös projekt”, ahol „vagy a MUT ment elől vagy a Renault”. A Seres Kft. beszállító volt egy pár darab felépítményben. A nagy felépítményeket a MUT Kft. szállította, a kisebbeket a Seres Kft. A Seres Kft. ebből összesen 4-5 felépítményt kapott. A MUT Kft. arra nem is tudott volna ajánlatot adni, amit a Seres Kft. szállított. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy „itt tulajdonképpen el lett osztva a munka”. [SZEMÉLYES ADAT] szerint a fővállalkozó - azaz a MUT Kft. - döntötte el azt, hogy kitől vesz. [SZEMÉLYES ADAT] hozzátette, hogy egyébként amúgy is tudták, hogy a másik beszállítónak mi az ára. A tender összegezéséből ez indirekt módon ki szokott derülni, szerinte ez nem titok. Továbbá a 2015. augusztus 27-i „Árajánlat, árlista” tárgyú e-mailre vonatkozóan [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy az a [SZEMÉLYES ADAT] vizsgálta meg műszaki szempontból az ajánlatokat, aki az ajánlatkérő csapatában volt benne. Az e-mail mellékletében található árlista [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a Seres Kft. által gyártott felépítményekről szólt. [SZEMÉLYES ADAT] szerint egy táblázat volt és ebben a Seres Kft.-nek a Seres Kft. részét kellett kitölteni. A meghallgatáson [SZEMÉLYES ADAT] úgy látta, hogy a listában a kisebb felépítmények a Seres Kft. termékei voltak. [SZEMÉLYES ADAT] szerint nagy valószínűséggel mindenki kitöltötte a saját részét, ez egy közös projekt volt. [SZEMÉLYES ADAT] szerint ez a dél-balatoni projekt lehetett, ahol a Pelso Kom volt a központi szolgáltató. (VJ/30-390/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 51.-52. kérdésre adott válasz). A Seres Kft. a Dél-Nyugati Balaton tender esetében úgy nyilatkozott, hogy a MUT Kft., a Seres Kft. és a Volvo Kft. a tenderen való indulásról – ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep meghatározását-, a tenderen való szállítás megvalósításáról, illetve a gyártási-szállítási kapacitásairól a tender kiírások megjelenését követően egyeztetettek, amennyiben a részvétel a kiírásban szereplő műszaki leírás és szállítási határidőket figyelembe véve reálisnak tűnt. (VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 5. kérdésre adott válasz)

³⁸⁶ A Nádudvari tender is ezen tenderek közé sorolható, azonban figyelemmel arra, hogy a Nádudvari tenderen ellenajánlat benyújtása és ajánlatelfojtás is megvalósult, ezért a Nádudvari tenderrel kapcsolatban feltártak az ellenajánlat benyújtásával, illetve ajánlatelfojtással érintett tenderek csoportjában kerülnek bemutatásra. Ekörben itt egyedül a MUT Kft. nyilatkozata emelendő ki, annak alátámasztására, hogy a Nádudvari tender is a Volvo Kft. távolmaradásával érintett tenderek közé tartozik: A MUT Kft. meghallgatásán azon kérdésre, hogy a tenderen az alvázak szállítójaként miért a MAN Kamion és Buszkereskedelmi Kft. került bevonásra, miért nem a Volvo Kft. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a status quo miatt, mert Nádudvar és térsége régióban (Debrecen és

Nyilatkozatok a Volvo Kft.-vel az ő távolmaradásáról szóló megállapodással érintett tenderekkel kapcsolatban

363. Az eljáró versenytanács az alábbiakban ismerteti az érintett vállalkozások által az e tenderekkel kapcsolatban előadott, generális jellegű nyilatkozatokat. Az e csoportba sorolt tenderenkénti nyilatkozatokat az eljáró versenytanács a fentiekben, az egyes tenderekhez tartozó lábjegyzetekben már szerepeltette, ezért itt részletesen már nem tér ki rájuk.

A MUT Kft. álláspontja, nyilatkozatai

364. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

- [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] A [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] jellemzően szóban - a személyes találkozókon, vagy az egyes tenderekhez kapcsolódó, ad hoc alapon folytatott személyes vagy telefonos kommunikáció formájában - történt.
- [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³⁸⁷
- [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³⁸⁸

A Volvo Kft. álláspontja, nyilatkozatai

365. Arra a felhívásra, hogy ismertesse, hogy a Volvo Kft. miért fogadta el azt, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások közötti felosztásra vonatkozó megállapodás ellenére voltak olyan tenderek, ahol a MUT Kft. és a Seres Kft. nem a Volvo Kft.-vel, hanem más alvázgyártó- és forgalmazó vállalkozással indult vagy szállított, a Volvo Kft. úgy nyilatkozott, hogy:

- [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³⁸⁹

366. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].³⁹⁰

A Seres Kft. álláspontja, nyilatkozatai

vonzáskörzete) kizárólag MAN alvázal dolgoznak a kiírók. Ezért indult a tenderen a MUT Kft. MAN alvázal. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy a Volvo Kft. erről tudott, erről [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft.-t tájékoztatta a kiírás után, de még ajánlati szakaszban, amikor leegyeztették azt, hogy a MUT Kft. MAN alvázal fog elindulni, amit a Volvo Kft. elfogadott és a MUT Kft. tenderyertessége érdekében támogató ajánlatot is adott a Volvo Kft. Továbbá a MUT Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette, hogy a Seres Kft. ezen a tenderen a MUT beszállítójaként részegységek szállításával részt vett a szállításban. VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 29-30. kérdésre adott válasz

³⁸⁷ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete

³⁸⁸ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete, VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 29-30. kérdésre adott válasz, VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3., és 8-9. kérdésre adott válasz, VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9-11. kérdésre adott válasz, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata – 15. és 25. sor

VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8-9. kérdésre adott válasz

³⁸⁹ VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 3. kérdésre adott válasz)

³⁹⁰ VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 1-2. kérdésekre adott válaszok)

367. A Seres Kft. a Kelet-Nógrád 2014-es, a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2014-es és a Dél-Nyugat Balaton tender esetében nem jogsértést elismerő, sem azt vitató nyilatkozatot.
368. Azonban a Seres Kft. a Nádudvari tender esetében elismerte, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások egyeztetést folytattak a tenderen való indulásukról, a szállítás megvalósításáról, illetve a gyártási-szállítási kapacitásaikról egymással, mégpedig a kiírás megjelenését követően, azonban ezen egyeztetésüket nem tartotta versenyjogilag jogsértőnek.³⁹¹

3.2.3.1.5 *Azon érintett tenderek, amelyek során a felek ellenajánlat benyújtásával, illetve a tenderen való nem indulással (ajánlatelfojtással) is segítette egymást*

369. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a három jogsértéssel érintett tender esetében a Volvo-MUT-Seres vállalkozások a hármójuk közül előzetesen kijelölt vállalkozás tendernyertességét - amikor az adott tenderen valamilyen okból szükséges volt - ellenajánlat benyújtásával vagy az önálló ajánlattevőként való nem indulással (ajánlatelfojtással) is támogatták. E tenderek tehát annyiban speciálisak a többi jogsértéssel érintett tenderhez viszonyítva, hogy esetükben a vállalkozásoknak a szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolásában, valamint a tenderen való indulás egymásközi felosztásában megnyilvánuló jogsértő magatartása abban valósul meg, hogy a tenderen konkrétan is támogatják egymást nem valódi ajánlattal. Azonban ezen tenderek is a kapacitásfelosztás részét képezik és nem külön értékelendők.

1. *A Makói Vízmű tender esetében feltárt jogsértés:*

370. A Makói Vízmű tender esetében a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a MUT Kft. kérésére a Seres Kft. és a Volvo Kft. a MUT Kft. tendernyertességét támogató ajánlatokat nyújtottak be. A tender jogsértő jellegét [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
371. [ÜZLETI TITOK].³⁹²
372. A Seres Kft. nem erősítette meg a fentieket, hanem úgy nyilatkozott, saját nyertessége érdekében nyújtotta be ellenajánlatát, azonban ezt alátámasztó életszerű és logikus indokokat illetve dokumentumot nem adott elő. A Seres Kft. továbbá úgy nyilatkozott, hogy nem tudott arról, hogy a MUT Kft. a Volvo Kft.-től is ellenajánlat benyújtását kérte.³⁹³
373. Mind a Volvo Kft., mind a Seres Kft. eleget tett a MUT Kft. kérésének és benyújtották a kiíró felé a MUT Kft. ajánlati áránál magasabb összegű, és a MUT Kft. tendernyertességét biztosító ellenajánlatokat.³⁹⁴ Ezen ellenajánlat benyújtására vonatkozó megállapítást a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] ezen vizes tenderen a jogsértést továbbá [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. A Seres Kft.

³⁹¹ VJ/30-390/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 51.-52. kérdésre adott válasz, VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésre adott válasz, VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása

³⁹² VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 4. sor

³⁹³ VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 6. kérdésre adott válasz

³⁹⁴ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 1.1. sz. mellékeltét képező „MUT_VIZES_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentumba beágyazott, a Makói Vízmű tenderre vonatkozó iratok)

ugyan nem ismerte el a jogsértést, azonban valós tendernyertességi szándékát alátámasztó életszerű magyarázatot illetve dokumentumot nem tudott előadni.

374. Megállapítható tehát, hogy azon túl, hogy a vállalkozások előzetesen egyeztették a tenderen való szállítás megvalósítását, a szállítás-gyártási kapacitásaik összehangolását³⁹⁵, a Volvo Kft. és a MUT Kft. ezen előzetes felosztásuknak megfelelő tender eredmény (MUT Kft. nyertesség) és szállítás (Volvo Kft. és MUT Kft. részvételével, Seres Kft. távolmaradásával) megvalósulását még ellenajánlatok benyújtásával³⁹⁶ is biztosították.
375. A MUT Kft. és a kiíró megkötötték egymással a tenderen beszerzett járműre vonatkozó szállítási szerződést³⁹⁷, továbbá a tenderen a szállítás is a vállalkozások előzetes terve szerint valósult meg.

2. Az *Előszállítás tender esetében a Volvo-MUT-Seres vállalkozások által tanúsított magatartás:*

376. A rendelkezésre álló bizonyítékok³⁹⁸ alapján megállapítható, hogy ezen tender is a kapacitásfelosztó egyeztetések részét képezte.
377. Továbbá az Előszállítás tender esetében azt is feltárható volt, hogy a Seres Kft. annak ellenére, hogy a kiíró önkormányzat nevében eljáró Firmiter Bt. a tenderen való ajánlat tételére kérte fel, ajánlatot nem nyújtott be.³⁹⁹ E mögött az állhatott az eljáró versenytanács értékelés szerint, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások között az Előszállási tender esetében létrejött előzetes felosztás szerint, a tenderen beszerzett jármű szippantó jármű felépítményét a MUT Kft. szállította, az alvázat pedig a Volvo Kft., és ajánlattevőként a MUT Kft. indult, a Seres Kft. pedig nem.⁴⁰⁰
378. A Seres Kft. azért fogadta el, hogy e tenderen nem vesz részt a szállításban, mert a 2014-2015-ös tender „dömping” időszakában a gyártói-szállítási kapacitásait inkább a hulladékkezeléses tenderekre fordította. Ezt magának a Seres Kft. ügyvezetőjének,

³⁹⁵ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok). VJ/30-683/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban található 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete,

VJ/30-624/2018. sz. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása, VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16. és 18. kérdésre adott válaszok, VJ/30-699/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésre adott válasz

³⁹⁶ MUT Kft. VJ/30-848/2018. sz. adatszolgáltatásának 1. sz. melléklete, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 4. sor, VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 2. kérdésekre adott válaszok és ahhoz csatolt mellékletek)

³⁹⁷ Ld. VJ/30-624/2018. sz. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

³⁹⁸ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül 1-4. sz. alatti iratok, valamint azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok). VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete. VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 21.-24. kérdésre adott válasz, VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3-5. kérdésekre adott válaszok

³⁹⁹ VJ/30-518/2018. sz. és VJ/30-525/2018. sz. Előszállítás Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatása

⁴⁰⁰ VJ/30-329/2018. sz. Volvo bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül a 2015. június 12-i „táblázat” tárgyú e-mail, a 2015. július 8-i „alvázak gyártása” tárgyú e-mail és a 2015. július 10-i „FW: alvázak gyártása” tárgyú e-mail, továbbá VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és annak „Tenderek_Uj.xlsx” elnevezésű melléklete.

[SZEMÉLYES ADAT]nak a Seres Kft. meghallgatásán tett nyilatkozata is alátámasztja.⁴⁰¹

379. Habár arra vonatkozó közvetlen irati bizonyíték nem áll a vizsgálat rendelkezésére, hogy a Seres Kft. akár a MUT Kft.-vel akár a Volvo Kft.-vel külön is kifejezetten leegyeztette volna azt, hogy a tenderen ajánlatot nem nyújt be, azonban az érintett KEOP-tender lefolytatásának ideje⁴⁰², a Seres Kft. ügyvezetőjének erre utaló nyilatkozata, valamint a Volvo-MUT-Seres vállalkozások között a tenderen való indulással és a szállítási megvalósításával, a gyártási-szállítási kapacitásaik összehangolásával kapcsolatos egyeztetéseire vonatkozó bizonyítékok összességében azt teszik megállapíthatóvá, hogy a Seres Kft. ajánlatelajárlásában megnyilvánuló magatartása Seres Kft. sajátos szerepével függött össze a kapacitáselosztó egyeztetések során.
380. A MUT Kft. és a kiíró megkötötték egymással a tenderen beszerzett járműre vonatkozó szállítási szerződést⁴⁰³, továbbá a tenderen a szállítás is a vállalkozások előzetes tervének megfelelően valósult meg.
381. Az fentiekben bemutatott jogsértésre vonatkozóan az érintett vállalkozások az alábbi nyilatkozatokat adták elő:
- [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK]. Ugyanakkor [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].⁴⁰⁴
 - A Volvo Kft. az Előszállítás tender esetében nem tudott sem jogsértést elismerő, sem azt cáfoló nyilatkozatot előadni.⁴⁰⁵
 - A Seres Kft. e tender esetében is kifejezetten tagadta a vizsgálat által feltárt jogsértésben való részvételét.⁴⁰⁶
382. Az eljáró versenytanács végül megjegyzi, hogy az ugyanezen tender esetében feltárt, a MUT Kft. és az Interteher Kft. közötti jogsértő egyeztetést külön ismerteti, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján az Interteher Kft. nem vett részt a Volvo-MUT-Seres vállalkozások köre által ezen időszakban tanúsított és a fentiekben bemutatott jogsértő magatartásban, továbbá arról tudomással sem bírt.⁴⁰⁷
3. *A Nádudvari tender esetében a Volvo-MUT-Seres vállalkozások által tanúsított magatartás:*

⁴⁰¹ A Seres Kft. e tenderen való nem indulása okaként [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a meghallgatáson tett nyilatkozatában a tender idején folyamatban lévő nagy számú hulladékkezeléshez kapcsolódó tender miatti kapacitáshiányt jelölte meg. VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3-5. kérdésekre adott válaszok

⁴⁰² 2015. márciusi ajánlatkérés, 2015. április 13-i ajánlattételi határidő és 2015. szeptember 25-i szállítási határidő.

⁴⁰³ VJ/30-518/2018. sz. Előszállítás Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatása

⁴⁰⁴ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 5. sor

⁴⁰⁵ VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 2. kérdésre adott válasz)

⁴⁰⁶ VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz, VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3-5. kérdésekre adott válaszok

⁴⁰⁷ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 5. sor, VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

383. A tárgyi tender során a Volvo Kft. a tender ajánlattételi szakaszában a MUT Kft. kérésére, és a MUT Kft.-val legyeztetett ajánlati áron nyújtotta be ajánlatát, amely jogsértést irati bizonyítékok⁴⁰⁸, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁴⁰⁹, valamint [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁴¹⁰ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁴¹¹ is alátámasztják. Emellett a tender hiánypótlási szakaszában a Volvo Kft. a neki címzett két hiánypótlási felhívást sem teljesítette, támogatva ezzel, hogy a MUT Kft. egyedüli érvényes ajánlattevőként legyen a tender nyertese.⁴¹²
384. Ezt kiegészítette a Seres Kft. azon magatartása, hogy a Nádudvari tender dokumentációját kikérte, amely a tender iránti érdeklődés és az ajánlattevőkenti indulás szándékának jele, végül azonban a Seres Kft. önálló ajánlatot nem nyújtott be. E tények az támasztják alá, hogy mivel a Volvo-MUT-Seres vállalkozások közötti az indulás és a szállítás megvalósítására vonatkozó egyeztetésük része volt a tender, a Seres Kft.-nek önálló indulásra nem volt szüksége ahhoz, hogy a szállításban részt vegyen. A tenderen a vállalkozások előzetes terve az volt, hogy a MUT Kft. indul és szállítja a felépítményeket, a Seres Kft. felépítmény részegységek szállítójaként történő bevonásával.⁴¹³ Ezen előzetes terv a magyarázata annak, hogy a Seres Kft. miért nem indult önálló versenyző ajánlattal, illetve még ellenajánlattal sem a tenderen.
385. A Seres Kft. a nádudvari tender esetében úgy nyilatkozott, hogy a tenderdokumentáció áttekintése és kiértékelése alapján döntött el azt, hogy a tender kiírásának idején aktuálisan meglévő kapacitásai nem tették lehetővé a kiírásban szereplő felépítmények és komplett járművek általa önállóan történő legyártását és szállítását. Ugyanakkor a Seres Kft. azt megerősítette, hogy a MUT Kft. a Seres Kft. és a Volvo Kft. a tenderen való indulásról – ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep meghatározását-, a tenderen való szállítás megvalósításáról, illetve a gyártási-szállítási kapacitásaikról a tender kiírások megjelenését követően egyeztetettek, amennyiben a részvétel a kiírásban szereplő műszaki leírás és szállítási határidőket figyelembevéve reálisnak tűnt.
386. A vállalkozások szándéka szerinti eredmény, azaz a MUT Kft. tendernyertessége, valamint a MUT Kft. és Seres Kft. szállításban való részvétele a gyakorlatban is megvalósult, hiszen a MUT Kft. és a kiíró megkötötték egymással a tenderen

⁴⁰⁸ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. július 15-i „nádudvar” tárgyú e-mail és annak „2.A – Ajánlati ár részletezése.docx” elnevezésű melléklete, VJ/30-524/2018. Volvo Kft. II. sz. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. július 14-i „Nádudvar” tárgyú e-mail és mellékletei, a 2015. július 15-i „Dokumentum1 Nádudvar” tárgyú e-mail és melléklete, valamint a 2015. július 17-i „Küldés: Ajánlat átadás átvételi” tárgyú e-mail és annak az „Ajánlat átadás átvételi.pdf” elnevezésű melléklete

⁴⁰⁹ VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 29-30. kérdésre adott válasz, VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatása, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata – 7. sor

⁴¹⁰ VJ/30-576/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1-3. kérdésre adott válaszok ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-512/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (a Volvo Kft. 2022. március 7-én kelt engedékenységi kérelmét kiegészítő beadványa), VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 2. és 19. kérdésre adott válaszok)

⁴¹¹ Ld. VJ/30-524/2018. Volvo Kft. II. sz. bizonyíték-összefoglaló

⁴¹² A Volvo Kft. a vizsgálat során tett jogsértést elismerő nyilatkozatában a hiánypótlások nem teljesítésének okára életszerű magyarázatot nem adott, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. VJ/30-512/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (a Volvo Kft. 2022. március 7-én kelt engedékenységi kérelmét kiegészítő beadványa)

⁴¹³ VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 29-30. kérdésre adott válasz, VJ/30-683/2018. számú MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóból a 2015. június 15-i „Tájékoztatás” tárgyú e-mail „Munkatáblázat 2015.docx” elnevezésű melléklete és a 2015. augusztus 26-i tárgy nélküli e-mail „Határidők.xlsx” elnevezésű excel-fájl melléklete

beszerzett járműre vonatkozó szállítási szerződést⁴¹⁴, továbbá a Seres Kft. és a MUT Kft. elismerte, hogy a Seres Kft. részegységet szállított a tenderen a MUT Kft.-nak.

Az Észak-Balaton tenderrel kapcsolatban feltártak bemutatása

387. Az Észak-Balaton tenderen tanúsított magatartás külön bemutatása azért indokolt, mert a jogsértéssel érintett tenderek közül ez volt az egyetlen olyan, amelyen a három vállalkozás közül az egyik – a Seres Kft. – a tender ajánlattételi szakaszában az önálló ajánlattevőkénti indulásával eltért a vállalkozásoknak az indulás tekintetében előzetesen kialakított felosztásától, továbbá amiatt is, mert a jogsértéssel érintett tenderek közül az egyik legnagyobb értékű tenderről van szó.

A tender kiírásának megjelenését megelőzően történtek

388. A Volvo-MUT-Seres vállalkozások köre már jóval a tender 2015. júniusi kiírását megelőzően, 2015. februárjában információkhoz jutott a kiírótól a tervezett tenderről, illetve annak járművekre vonatkozó részéről. Ezt bizonyítja az, hogy a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban már 2015. februárjában előrendelés szerepel az Észak-Balaton tenderre⁴¹⁵. Továbbá [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁴¹⁶ és azon nyilatkozata, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

389. Ezen információk alapján a Volvo-MUT-Seres vállalkozások köre el is kezdett felkészülni a tenderre és a szállítás hármójuk általi közös megvalósítására. Ennek keretében a vállalkozások előzetesen felosztották azt, hogy hogyan fogják közösen megvalósítani az indulást és a szállítást. Ezen előzetes terv szerint [ÜZLETI TITOK] – ami a tenderértékére tekintettel logikus és ésszerű választás volt –, [ÜZLETI TITOK] a felépítmények tekintetében. Az előzetes felosztás szerint az adott volt, hogy a Volvo Kft. által biztosított Renault alvázakkal fognak szállítani. A felépítmények tekintetében pedig a vállalkozások felosztották, hogy mely felépítményeket fogja önállóan a Seres Kft. szállítani – a későbbi kiírás 1., 3., 9., 14. tételei –, melyeket fogja a MUT Kft. önállóan szállítani – a későbbi kiírás 6., 11., 13., 15. és 38. tételei-, és melyek lesznek azok, ahol a MUT Kft. a Seres Kft. részegység szállítóként való bevonásával fog szállítani – a későbbi kiírás 2., 4., 5., 12., tételei -. Továbbá voltak olyan részei a tendernek – a későbbi kiírás 7., 8., 17. és 18. tételei –, amelyek nem tartoztak a Seres Kft. és a MUT Kft. által gyártott és forgalmazott termékek közé. E tételek esetében volt, ahol előzetesen az volt a terv, hogy a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] a potenciális gyártóként vagy forgalmazóként a szállítás tekintetében bevonható vállalkozások megadásával fogja segíteni a Volvo Kft.-t, illetve lesz, ahol a Volvo Kft. maga fogja intézni a szállításhoz szükséges felépítmény és alváz beszerzését.⁴¹⁷ Ezen előzetes felosztás, különösen az hogy abban a felépítményesek illetve a Volvo Kft. termékprofiljában nem tartozó

⁴¹⁴ VJ/30-143/2018. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatás

⁴¹⁵ VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok közül azon iratok, amelyek a Volvo Kft. belső levelezéseiben kerültek azonosításra (ld. 7.-25. sz. alatti iratok), különösen a 2015.02.23-i „Előrendelések” tárgyú e-mailben és annak „Tenderek.xlsx” melléklete, a 2015.02.24-i „FW: Előrendelések” tárgyú e-mailben és melléklete, a 2015.02.27-i „rendelésállomány” tárgyú e-mail és melléklete.

⁴¹⁶ A 2015.02.10-i „Észak-Balaton árak” tárgyú e-mail, VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (a MUT Kft. 2022. július 13-án kelt beadványát és 1-6.-ig számozott mellékleteit tartalmazó 1 db DVD lemezzel a 3.1. sz. mellékletben)

⁴¹⁷ VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 29-30. kérdésre adott válasz, VJ/30-838/2018. sz. meghallgatási jkv. [SZEMÉLYES ADAT] 34-39. kérdésre adott válasz, MUT Kft. VJ/30-848/2018. sz. adatszolgáltatása és annak 2. sz. melléklete, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata – 5. sor, VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglalóban szereplő tenderáttekintő táblázatok

tételek szállításhoz való beszerzésére is kialakult közöttük egy előzetes koncepció a szállítás közös megvalósítására azt mutatja, hogy a vállalkozások magatartásának célja az volt, hogy a Volvo Kft. fővállalkozói ajánlatban az érintett tender minden tételére tudjon majd ajánlatot tenni.

390. A kiírótól a várható kiírással kapcsolatban érkező információk alapján a vállalkozások az Észak-Balaton tenderre vonatkozó előzetes felosztásuk kialakításakor a járművekről egyeztettek és arra vonatkozóan határozták meg a hármójuk közti felosztást az indulás és szállítás tekintetében.⁴¹⁸ Ez a magyarázata annak is, hogy a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tender áttekintő táblázatoknak az Észak-Balaton tender kiírását követő, 2015. nyári változataiban a tender addigra már megjelent kiírásának csak a járművekre vonatkozó 1.-18. és 38. tételei szerepeltek, és a 19.-37. tételekben meghatározott gyűjtőedények, konténerek, egyéb eszközök nem.

A tender ajánlattételi szakaszában történtek

391. A tender ajánlattételi szakaszában az előzetes tervnek megfelelően, a Volvo Kft. benyújtotta önálló, fővállalkozói ajánlatát nettó 1.879.849.400 Ft-os ajánlati árral. Emellett azonban a vállalkozások előzetes tervétől eltérve, a Seres Kft. is benyújtott önálló ajánlatot nettó 1.890.000.000 Ft-os ajánlati árral. Valamint a MENTO Kft. is elindult ajánlattevőként, nettó 1.943.241.200 Ft-os ajánlati árral.⁴¹⁹
392. A MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy ugyan annak pontos okát ő nem tudja miért indult el a Seres Kft. önállóan is az Észak-Balaton tenderen, azonban már az a Volvo-MUT-Seres háromoldalú előzetes megállapodás megszegését jelentette, hogy a Seres Kft. önálló ajánlatot adott be, ugyanis előzetesen kifejezetten abban állapodtak meg, hogy a Seres Kft. nem fog önálló ajánlatot benyújtani.
393. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy a MUT Kft. és a Volvo Kft. a Seres Kft. önálló indulását azért sem értette, mert a Seres Kft. ajánlatában szerepeltek olyan felépítmények – forgódobos felépítmények -, amelyeket a Seres Kft. nem gyártott és korábban jellemzően a Seres Kft. nem is indult olyan tendereken, amelyeken forgódobos felépítményekkel szerelt járművek voltak a kiírásban.
394. Azon kérdésre, hogy mi indokolhatta a Seres Kft. önálló indulását [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy „látható, hogy ez egy nagyon nagy értékű kiírás”. [SZEMÉLYES ADAT] szerint a Seres Kft.-ben lehetett egy bizonytalanság amiatt, hogy a MUT Kft. és a Volvo Kft. „nehogy nélküle csinálja meg a szállítást a tenderen az előzetes megállapodás ellenére”. [SZEMÉLYES ADAT] szerint a Seres Kft. bizalmatlanságának egyik oka az lehetett, hogy mivel ezen a tenderen túlnyomórészt forgódobos felépítmények szerepeltek a kiírásban, ezért [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető attól félt, hogy a Seres Kft.-t kihagyják a szállításból, mert a Seres Kft. a forgódobos felépítményeket a MUT Kft.-től eltérő forrásból a tender szállítási határidejét betartva nem tudta volna beszerezni. [SZEMÉLYES ADAT] szerint a Seres Kft. ilyen irányú félelme megalapozatlan volt, mert a MUT Kft. és a Volvo Kft. mindig tartotta magát a háromoldalú előzetes felosztásukhoz. Azonban, ha a Seres Kft. az Észak-Balaton tenderen nem vett volna részt a szállításban, akkor elég sokat

⁴¹⁸ VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 39. kérdésre adott válasz

⁴¹⁹ VJ/30-89/2018. sz. Észak-Balaton Térségi Regionális Települési Szilárdhulladék kezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

veszített volna, ezért nem akarta elengedni semmiképpen ezt a tendert. Tulajdonképpen a Seres Kft. az önálló ajánlat beadásával akarta azt bebiztosítani, hogy mindenképp részt vegyen a szállításban az előzetes felosztásnak megfelelően. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta továbbá, hogy szerinte nem tudta volna a Seres Kft. az általa benyújtott ajánlatot teljesíteni, mert a forgódobos felépítmény elkészítése olyan speciális tudást és gyártást igényelt volna, amivel a tender idején a Seres Kft. nem rendelkezett.⁴²⁰ Az eljáró versenytanács utal rá, hogy e nyilatkozat hitelességét erősíti meg az is, hogy más érintett tender kapcsán a Seres Kft. maga is tett ezt alátámasztó nyilatkozatot.⁴²¹

395. Arra a kérdésre, hogy a tenderen a Seres Kft. az ajánlatát valódi versenyző ajánlatként, a tényleges tendernyertesség szándékával nyújtotta-e be, vagy a Volvo Kft. későbbi tendernyertességét támogató, színlelt ajánlatként a MUT Kft. úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a Seres Kft. nem támogató ajánlatként nyújtotta be ajánlatát, hanem azért, mert a Seres Kft. ezzel akarta „bebiztosítani” részvételét a szállításban. Ugyanis a Seres Kft. attól tartott, hogy a Volvo Kft. és a MUT Kft. – a kiírásban nagy darabszámban szereplő forgódobos felépítményű jármű miatt -, kihagyják a szállításból, ezt pedig egy ilyen nagy értékű szállítás esetében a Seres Kft. semmiképpen sem akarta megkockáztatni.⁴²²
396. A Seres Kft. úgy nyilatkozott, hogy ajánlatát valódi versenyző ajánlatként a tényleges tendernyertesség szándékával nyújtotta be. Az ajánlata összeállítása során adminisztrációs hiba történt, amelynek okát és miéért a Seres Kft. nem ismertette. A Seres Kft. úgy nyilatkozott, hogy hiánypótlási felhívást kaptak ennek orvoslására, amelyet az irodai kapacitáshiánya és a rövid hiánypótlási határidő miatt nem tudott a Seres Kft. határidőben összeállítani.⁴²³ Az eljáró versenytanács szerint nem életszerű a Seres Kft. azon magyarázata, hogy amennyiben egy ilyen jelentős értékű és darabszámú tenderen a Seres Kft. valóban meg akarta volna nyerni a tendert, akkor nem teljesíti a hiánypótlási felhívást.
397. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴²⁴

A tender eredményhirdetése és a szállítás megvalósítása során történtek

398. A tender eredményhirdetése során a Volvo Kft. 1.879.849.400 Ft-os ajánlatát nyilvánították egyedüli érvényes ajánlattevőként nyertesnek. A Seres Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánították a hiánypótlás nem teljesítése miatt. A MENTO Kft. ajánlatát szintén érvénytelennek nyilvánították a hiánypótlás nem teljesítése miatt. A Volvo Kft. és a kiíró társulás 2015. október 28-án kötötték meg a szerződést, amely szerződés szerint a szállítási határidő 2015. október 1-je volt.⁴²⁵

⁴²⁰ VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 34-38. kérdésre adott válasz

⁴²¹ A Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014-es tender kapcsán a VJ/30-709/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésre adott válaszbán: „Azon kérdésre, hogy a Seres Kft. végül miért nem nyújtott be érvényes ajánlatot a tenderen [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy azért, mert a kiírásban voltak új forgó dobos felépítmények is, és a Seres Kft. nem gyártott forgódobos felépítményt, illetve nem is képviselt olyan gyártót, amely rendelkezett ilyen felépítménnyel. A tenderen pedig a forgódobos felépítményekre nem volt részajánlattételi lehetőség. Ezért a Seres Kft. nem tudott ajánlatot benyújtani.”

⁴²² VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatása 1. sz. melléklet

⁴²³ VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 11. kérdésre adott válasz

⁴²⁴ VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 2. kérdésre adott válasz)

⁴²⁵ VJ/30-89/2018. sz. Észak-Balaton Térségi Regionális Települési Szilárdhulladék kezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatása

399. A szállítások megvalósítása során mindhárom vállalkozás az előzetes felosztásuknak megfelelően járt el. A Seres Kft. önálló ajánlattevőkénti indulása a szállítás megvalósítása során semmilyen változást nem eredményezett, mind három vállalkozás változtatás nélkül végezte a maga dolgát a szállítás megvalósítása során, és mindannyian igazodtak az előzetes felosztáshoz.

A MUT Kft. nyilatkozata a tenderrel kapcsolatban

400. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK]. A jogsértésről a MUT Kft., illetve részéről [SZEMÉLYES ADAT] mind az előzetes felosztás részletei, mind a megvalósítás tekintetében érdemi és releváns nyilatkozatokat adott elő, továbbá [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴²⁶

A Volvo Kft. nyilatkozata

401. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴²⁷

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

402. Bár az Észak-Balaton tenderen a Seres Kft. önállóan is elindult, ez a vállalkozások között a szállítás közös megvalósítására és a szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolására vonatkozó egyezséget nem szüntette meg egyik vállalkozás esetében sem. Az előzetes felosztás során kialakult egyezség a Seres Kft. esetében sem szűnt meg az önálló indulással, hiszen a Seres Kft. indulást is éppen az a közös cél motiválta, hogy részt vegyen a szállításban, az önálló indulással a Seres Kft. a szállításban betöltött pozícióját kívánt biztosítani, saját belső és megalapozatlan félelme miatt.
403. Ezt a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatai egyértelműen alátámasztják. Továbbá az a tény is megerősíti az eljáró versenytanács következtetését, hogy a Seres Kft. a tenderen a Volvo Kft. ajánlatához viszonyítva mindössze 10.150.600 Ft-tal magasabb ajánlati árat nyújtott be, amely a tender összeértékéhez viszonyítva nem mondható jelentősnek, valamint az a tény is, hogy a hiánypótlást az alacsony ajánlati ár különbsége ellenére nem teljesítette, arra utal, hogy ajánlata mögött tényleges nyertességi szándék nem feltétlen volt. Arra irányuló szándéka viszont kimutatható, hogy a szállításban egy ilyen nagy darabszámú járművet tartalmazó és jelentős értékű tenderen a Seres Kft. részt akart venni.
404. Ez az Észak-Balaton tender jó példa annak az alátámasztására is, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások számára a szállítások felosztása, azok közös megvalósítása volt az elsődleges, amihez képest a tenderen való indulásra vonatkozó felosztásuk másodlagos jelentőségű volt. Hiszen e tender esetében egyértelműen megállapítható, hogy egyikük (Seres Kft.) indulásra vonatkozó előzetes felosztásuktól való eltérése, a

⁴²⁶ VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 29-30. kérdésre adott válasz, VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv ([SZEMÉLYES ADAT]9 34-39. kérdésre adott válasz, MUT Kft. VJ/30-848/2018. sz. adatszolgáltatása és annak 2. sz. melléklete, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata – 5. sor

⁴²⁷ VJ/30-53/2018. sz. irat, a Volvo Kft. engedékenységi kérelmének 2.2. pont és 1. sz. melléklet 10. sor, VJ/30-90/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány), VJ/30-178/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2020. március 13-án kelt beadvány), VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa 2. és 20-22. kérdésekre adott válaszok)

szállítás előzetes felosztásuk szerinti megvalósítását, azaz a szállításokra vonatkozó egyeztetésük gyakorlati megvalósítását egyáltalán nem befolyásolta.

3.2.3.1.6 Az adott tendereken a korábbi szállításokkal kapcsolatos információk

405. A lentiekben az eljáró versenytanács szemlélteti, hogy a kapacitásfelosztással érintett tenderek kapcsán a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján miért éppen úgy alakult a felek közti felosztás, ahogy. A három fő rendező elv⁴²⁸ (korábbi szállítások, földrajzi jelenlét és szervizközelség) vonatkozásában az alábbi megállapítások tehetők.

1. Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás (Kaposvár és Kaposmenti települések térsége): [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] Kaposvárra korábban jellemzően a Seres Kft. szállított felépítményeket [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴²⁹
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-Gazdálkodási Társulás: a rendelkezésre álló információk alapján korábban a Seres Kft. szállított ide.⁴³⁰
3. Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás: A vizsgálat rendelkezésére álló adatok szerint a kiíró társulás korábban nem szerzett be járműveket. A területén működő helyi közszolgáltató korábban jellemzően használt járműveket szerzett be, amelyek MAN és Mercedes-Benz alvázakkal, továbbá a MUT Kft. által forgalmazott FAUN, MUT és Stummer felépítményekkel rendelkeztek.⁴³¹
4. Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás (Eger térsége): a rendelkezésre álló információk alapján a térségben korábban működő egri közszolgáltató részére a MUT Kft. szállított hulladékkezeléshez kapcsolódó járműveket.⁴³²
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata: az érintett tender tárgya szempontjából releváns hulladékkezeléshez kapcsolódó járműveket korábban a MUT Kft. szállította, jellemzően MAN alvázal.⁴³³
6. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.: a rendelkezésre álló adatok szerint korábban vegyesen történtek a szállítások, azaz korábban a MUT Kft. csatornatisztító járműveket szállított, és a Seres Kft. is szállított bizonyos típusú felépítményeket.⁴³⁴
7. Nyíregyháza Város Önkormányzata: [ÜZLETI TITOK] Ennek oka az volt, hogy ide korábban a MUT Kft. szállított, ellenkező esetben a status quo

⁴²⁸ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. és 9. kérdésre adott válasz, VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5., 9. és 14. kérdésre adott válasz, VJ/30-737/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz

⁴²⁹ VJ/30-603/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz, VJ/30-705/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

⁴³⁰ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz, VJ/30-705/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

⁴³¹ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatása

⁴³² VJ/30-794/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 2. sz. melléklete

⁴³³ VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz

⁴³⁴ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz és VJ/30-794/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 2. sz. melléklete

fenntartásának célja a vizsgálati álláspontja szerint, nem lenne értelmezhető. [ÜZLETI TITOK].⁴³⁵

8. Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás (Encs térsége): a 2014-2015-ös tendereket megelőzően [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴³⁶
9. Cegléd Város Önkormányzata: korábban ide a MUT Kft. és a Volvo Kft. közösen szállított, felépítmény tekintetében MUT Kft.-hez tartozott⁴³⁷
10. Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás, illetve Makói Vízmű: a Seres Kft. úgy nyilatkozott, hogy e területre korábban szállított konténerszállítót⁴³⁸, a rendelkezésre álló adatok szerint a MUT Kft. pedig szippantó és csatornatisztító járművet szállított ide korábban.⁴³⁹ Ez alapján megállapítható, hogy a magatartással érintett tender tárgyát képező csatornatisztító járművek tekintetében, a korábbi szállítások alapján a MUT Kft.-hoz tartozott e terület.
11. Jászberény Város Önkormányzata: A 2014-2015-ös tendereket megelőzően jellemzően a Seres Kft. szállított ide hulladékkezeléshez kapcsolódó járműveket.⁴⁴⁰
12. Nádudvar: A vizsgálat rendelkezésére álló adatok szerint az alvázak tekintetében a Nádudvar és térsége régióban (Debrecen és vonzáskörzete) a 2014-2015-ös időszakot megelőzően kizárólag MAN alvással történtek szállítások.⁴⁴¹
13. Észak-Balaton Térségi Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás (Veszprém megye térsége): a 2014-2015-ös KEOP-tendereket megelőzően jellemzően a MUT Kft. szállított ide felépítményeket.⁴⁴²
14. Dabas: A MUT Kft. nyilatkozata szerint a 2014-2015-ös időszakot megelőzően ide a MUT Kft. szállított felépítményeket, Mercedes-Benz alvázon.⁴⁴³
15. Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás (Szekszárd térsége): a vizsgálat rendelkezésére álló információk szerint a társulás területén korábban működő

⁴³⁵ VJ/30-603/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6-11. kérdésre adott válasz, VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 5. sz. mellékleteként csatolt KEOP-táblázat („JAV_MUT_KEOP_20151231ig_2022.10.24_MOD2” elnevezésű excel-fájl) 9. sor

⁴³⁶ VJ/30-603/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

⁴³⁷ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 1. sz. melléklete

⁴³⁸ VJ/30-705/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

⁴³⁹ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz és VJ/30-794/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 2. sz. melléklete

⁴⁴⁰ VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz, VJ/30-794/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 2. sz. melléklete

⁴⁴¹ VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 29. kérdésre adott válasz, és MUT Kft. VJ/30-848/2018. sz. adatszolgáltatása 1. sz. melléklete

⁴⁴² VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz, VJ/30-794/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 2. sz. melléklete

⁴⁴³ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete

közszolgáltató részére vegyesen történtek a szállítások, az a MUT Kft. és a Seres Kft. is szállított korábban.⁴⁴⁴

16. Délnyugat-Balatonai Hulladékgazdálkodási Társulás: A vizsgálat rendelkezésére álló adatok szerint korábban erre a területre a Volvo-MUT szállítás történt, Renault alvázon lévő MUT felépítményekkel, valamint kétkaros konténerszállító és 16 m³ alatti hulladékgyűjtő járművek esetében Renault alvázon a Seres Kft. által gyártott felépítményekkel⁴⁴⁵. Ezért a status quo-t figyelembevéve, a MUT Kft. a Volvo Kft.-vel szeretett volna indulni és szállítani a jogsértéssel érintett tenderen.⁴⁴⁶
17. Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás: ugyan nem áll a vizsgálat rendelkezésére egyértelmű információ, azonban a Volvo-MUT-Seres vállalkozások közti jogsértésre vonatkozó bizonyítékok és a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] megállapítható, hogy ez a kiíró, illetve működési területe a Seres Kft.-hez tartozott.⁴⁴⁷
18. Marcali Kistérségi Többcélú Társulás: [ÜZLETI TITOK].⁴⁴⁸ A korábbi szállításokon, a földrajzi jelenlétén és a szervízközelségen alapuló szempontok szerinti status quo alapján szerint Marcali a Seres Kft.-hez tartozott.
19. Mecsek-Dráva Önkormányzati Társulás (Pécs térsége) és Pécs Megyei Jogú Város: a vizsgálat rendelkezésére álló információk szerint Pécs térségébe korábban jellemzően a Volvo-MUT-Seres vállalkozások köre együtt szállított. Nem áll rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy a három vállalkozás közül jellemzően milyen felépítményekkel történt korábban szállítás.⁴⁴⁹

3.2.4 AZ ÉRINTETT TENDEREKEN A SZÁLLÍTÁS MEGVALÓSULÁSÁVAL KAPCSOLATBAN FELTÁRTAK

406. Az eljáró versenytanács az alábbiakban ismerteti azon adatokat, amelyek az érintett tendereken a járművek szállításának megvalósulására vonatkozóan rendelkezésre állnak.
407. Azon jogsértéssel érintett tenderek, amelyek esetében a rendelkezésre álló adatok szerint a járművek szállítása a Volvo-MUT-Seres vállalkozások egymásközti, a szállítások előzetes felosztására vonatkozó akaratgyezségének megfelelően valósult meg⁴⁵⁰:

⁴⁴⁴ VJ/30-794/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 2. sz. melléklete

⁴⁴⁵ VJ/30-794/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 2. sz. melléklete, VJ/30-848/2018. sz. jkv. 1. sz. melléklete – MUT Kft. 2023. június 15-én kelt adatszolgáltatása

⁴⁴⁶ VJ/30-630/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz

⁴⁴⁷ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete - a MUT Kft. 2022. július 13-án kelt beadványát és 1-6.- ig számozott mellékleteit tartalmazó 1 db DVD lemezzel a 3.1. sz. melléklet

⁴⁴⁸ VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 5. sz. mellékleteként csatolt KEOP-táblázat („JAV_MUT_KEOP_20151231_ig_2022.10.24_MOD2” elnevezésű excel-fájl) 9. sor

⁴⁴⁹ VJ/30-794/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 2. sz. melléklete

⁴⁵⁰ VJ/30-747/2018. sz. jegyzőkönyv 1. és 2. melléklete (A Volvo Kft. 2023. január 16-án kelt engedékenységi beadványa és annak mellékleteként csatolt összehasonlító táblázata), és VJ/30-753/2018. sz. jegyzőkönyv 2. mellékleteként beadott DVD-lemezen található irat (A Volvo Kft. 2023. január 16-án kelt engedékenységi beadványának mellékleteként csatolt összehasonlító táblázata elektronikus változata), VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 5. mellékleteként benyújtott saját KEOP-táblázata, VJ/30-794/2018. sz. MUT Kft.

1. a Heves megyei tender,
2. a Szabolcsi tender,
3. a Kaposmenti Hulladékgazdálkodás vagy Kaposvár 1-es tender,
4. a Gyál tender,
5. a Fővárosi Csatornázási Művek vagy FCSM 1-es tender,
6. a Kehidakustány tender,
7. a Nyíregyháza tender,
8. a Hernád Völgye vagy Encs 1-es tender,
9. a Jászberényi tender,
10. a Regiokom tender,
11. a Kaposmenti Hulladékgazdálkodás vagy Kaposvár 2-es tender,
12. a CIKÓ – Szekszárd tender,
13. a Hernád Völgye vagy Encs 2-es tender,
14. az Érd és Térsége tender,
15. a Makói Vízmű tender,
16. az Előszállítás tender,
17. a Tamási tender,
18. a Kistelek tender,
19. a Ceglédi tender,
20. a Karcag tender,
21. a Nyírbogát-Kisléta tender,
22. a Nyírségvíz tender,
23. a Kisláng tender,
24. az Észak-Balaton tender⁴⁵¹,
25. a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2014-es tender⁴⁵², és
26. a Nádudvari tender⁴⁵³.

408. Azon jogsértéssel érintett tenderek, amelyek esetében a rendelkezésre álló adatok szerint a járművek szállítása nem a Volvo-MUT-Seres vállalkozások egymásközi, a szállítások előzetes felosztására vonatkozó akaratgyezyességének megfelelően valósult meg⁴⁵⁴:

1. a Dabas tender,
2. a Marcali tender,
3. a Mecsek-Dráva vagy MD tender – amely tenderen a szállítás nem valósult meg, mivel a tender eredménytelen lett,
4. a Kőrös-szögi kistérség (Szarvas) tender,
5. a Szolnok tender,

adatszolgáltatásának 1. sz. melléklete és VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete és VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 4. kérdésre adott válasz

⁴⁵¹ A vizsgálat megjegyzi, hogy a 1-26. sz. tenderek esetében az is megállapítható, hogy a szállítás a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatoknak megfelelően valósult meg.

⁴⁵² VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9-11. kérdésre adott válasz

⁴⁵³ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 1. sz. melléklete, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata – 7. sor, VJ/30-880/2018-. Seres Kft. adatszolgáltatása 5., 8.-9. kérdésre adott válasz

⁴⁵⁴ VJ/30-747/2018. sz. jegyzőkönyv 1. és 2. melléklete (A Volvo Kft. 2023. január 16-án kelt engedékenységi beadványa és annak mellékleteként csatolt összehasonlító táblázata), és VJ/30-753/2018. sz. jegyzőkönyv 2. mellékleteként beadott DVD-lemezen található irat (A Volvo Kft. 2023. január 16-án kelt engedékenységi beadványának mellékleteként csatolt összehasonlító táblázata elektronikus változata), VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete, VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 4. kérdésre adott válasz

6. a Kelet-Nógrád 2014-es tender,
7. a Hunyadfalva tender⁴⁵⁵,
8. a Dél-Nyugat Balaton tender⁴⁵⁶.

409. Azon jogsértéssel érintett tender, amely esetében nem áll rendelkezésre olyan adat, amely egyértelműen alá tudná támasztani, hogy a tenderen a járművek szállítása a Volvo-MUT-Seres vállalkozás egymásközi, a szállítások előzetes felosztására vonatkozó akarategyezségének megfelelően, vagy attól eltérően valósult-e meg⁴⁵⁷:

1. a Kelet-Nógrád 2015-ös tender.

410. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások közötti jogsértéssel érintett 35 db tender közül 24 db esetében a járművek szállítása a vállalkozások előzetes egymásközi felosztására vonatkozó akarategyezségének megfelelően valósult meg. Azaz a jogsértéssel érintett tenderek túlnyomó többségén a vállalkozások a felosztásra vonatkozó egyeztetéseiknek megfelelően jártak el a szállítások megvalósítása során.

3.3 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLAKOZÁSOK EGYEDI TENDEREKHEZ KAPCSOLÓDÓ EGYEZTETÉSEINEK TENDERENKÉNTI RÉSZLETES BEMUTATÁSA

411. Az alábbiakban az eljárás alá vont vállalkozásoknak, az előző fejezetben bemutatott magatartástól elkülönült, az egyes tenderekhez kapcsolódóan feltárt jogsértő egyeztetései kerülnek bemutatásra, tenderenkénti bontásban. E tenderek a következő típusú beszerzések voltak: (i) közbeszerzési eljárások, (ii) a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések, illetve (iii) az indikatív ajánlatkérések.

412. Az alábbi táblázat tartalmazza a jogsértő tenderek felsorolását⁴⁵⁸, típusát, a jogsértésben részt vevő feleket, illetve azon információt, hogy engedékenységi kérelem keretében elismerésre került-e a jogsértés. Ez utóbbi információ kapcsán kiemelendő, hogy több tender van, amelyen valamennyi, adott tenderen érintett eljárás alá vont elismerte a jogsértést, illetve több tender van, ahol több kérelmező is elismerte azt. Összesen két tender azonosítható a lenti tenderek között, amelyre nincs egyik engedékenységi kérelmezőtől sem elismerés.

Tender megnevezése	Tender típusa (közbeszerzési eljárás/közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás/ indikatív	A jogsértésben érintett eljárás alá vont vállalkozás	Ki ismerte el a jogsértést?

⁴⁵⁵ VJ/30-794/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatásának 1. sz. melléklete

⁴⁵⁶ VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata - 25. sor, VJ/30-630/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9-10. kérdésre adott válasz, VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8-9. kérdésre adott válasz

⁴⁵⁷ VJ/30-880/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása, MUT Kft. VJ/30-848/2018. sz. adatszolgáltatása és annak 1. sz. melléklete, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata, VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz,

⁴⁵⁸ Az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentéshez képest a mosonmagyaróvári és aparthanti tender kapcsán a jogsértést nem látta megállapíthatónak a rendelkezésre álló adatok alapján, így ezen tendert nem is ismerteti a későbbiekben, mint jogsértő tendert.

	ajánlatkérés)	ok	
Continus Nova Hulladékgazdálkodási és Vagyongazdálkodó Kft. által 2014. szeptemberében kiírt „Hulladékszállító jármű beszerzése” tárgyú	közbeszerzési eljárás	Interteher Kft., MUT Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Előszállás Nagyközség Önkormányzata által 2015. márciusában megindított „Szállítási szerződés az Előszállás Nagyközség szennyvíz elvezetése és szennyvíztisztítása, vízi közmű projektek megvalósítására. Projektkód: KEOP- 1.2.0/09-11-2013- 0001 szerinti beszerzés vonatkozásában 1 db TFH szállítójármű beszerzése” tárgyú	közbeszerzési eljárás	Interteher Kft., MUT Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. 2016. júliusában megindított „2 db kommunális gyűjtőjármű beszerzése” tárgyú	közbeszerzési eljárás	Interteher Kft., MUT Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Országos Vízügyi Főigazgatóság által 2018. júliusában megindított „Árvízvédelmi védvonalak – szállítójárművek” tárgyú	közbeszerzési eljárás	GIF MODUL Kft., Volvo Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Árpádhalom Község Önkormányzata által 2018. szeptemberében megindított „Szennyvíziszapszipp antó jármű beszerzése” tárgyú	közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Eurotrade Kft.	X

Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „MUT 335W/4,0 típusú szippantó cserefelépítmény beszerzése, mely az ajánlatkérő tulajdonában lévő Renault Midlum 190.12 Light – Seres SKH 6500 ATT típusú kétkaros konténerszállító gépjárművel szállítható, illetőleg arról üzemeltethető” (szippantó cserefelépítmény beszerzés)	közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Eurotrade Kft., Interteher Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) gépjármű beszerzése” tárgyú	közbeszerzési értékhatár alatti, eredménytelen beszerzési eljárás	Interteher Kft., , Volvo Kft., Seres Kft., MUT Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Salgótarjáni Csatornamű Kft. által 2017-ben lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó és szippantó) célgépjármű” tárgyú	közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Interteher Kft., Seres Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
BORSODVÍZ Közüzem Szolgáltató Zrt. által 2017-ben lefolytatott „Új 4x2 hajtásképletű gépjármű alváz, és 10 tonna terhelhetőségű konténerszállító felépítmény, valamint 10 m ³ űrtartalmú konténer beszerzése” tárgyú	közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	Interteher Kft., Seres Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Pápai Vízmű Zrt. által 2018-ban lefolytatott	közbeszerzési értékhatár alatti	MUT Kft., Seres Kft.,	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

„1 db kombinált csatornamosó-szippantó felépítménnyel ellátott tehergépjármű célgép” tárgyú	beszerzési eljárás	He Hans Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság által 2018-ban lefolytatott „Meglévő LRY-894 forgalmi rendszámú Renault típusú alvázra szerelt Hard Press 143 hulladékgyűjtő felépítmény javítása, valamint SDT 3,5 típusú daru gyártása és felszerelése”	közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	Seres Kft. He Hans Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. által 2018-ban lefolytatott „lapátkerekes vákuumszivattyúval és tartállyal szerelt berendezés (VTSZ8414) és folyadékszivattyú, mérőszerkezettel és tartállyal szerelt berendezés (VTSZ 8413) gyártása, értékesítése” tárgyú	közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft. He Hans Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
VASIVÍZ Vas megyei Víz- és Csatornamű Zrt. által 2016-ban lefolytatott „záportároló tisztító célgéphez szükséges alváz” tárgyú	indikatív ajánlatkérés	MUT Kft., Eurotrade Kft., Volvo Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
Árpádhalom Község Önkormányzata kérésére a Hidroconsulting Kft. által 2016. decemberében és 2017. februárjában	indikatív ajánlatkérés	MUT Kft., Eurotrade Kft., Seres Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

lefolytatott „Kommunális szennyvíziszap szippantó jármű beszerzése” tárgyú			
Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. által 2017-ben lefolytatott Hulladékgyűjtő járművekre vonatkozó - azaz „Keskeny nyomtávú kisteljesítményű tömörítőlapos hulladékgyűjtő gépkocsi” és „Minimum 21 m ³ -es felépítménnyel rendelkező tömörítőlapos hulladékgyűjtő gépkocsi” tárgyú	indikatív ajánlatkérés	MUT Kft., Interteher Kft.	[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

3.3.1 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLAKOZÁSOK EGYEDI TENDEREKKEL KAPCSOLATOS JOGSÉRTŐ MAGATARTÁSA

3.3.1.1 CONTINUS NOVA HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ÉS VAGYONKEZELŐ KFT. ÁLTAL KIÍRT „HULLADÉKSZÁLLÍTÓ JÁRMŰ BESZERZÉSE” TÁRGYÚ TENDER

413. Tekintettel arra, hogy az adott tenderen valamennyi jogsértéssel érintett eljárás alá vont vállalkozás engedékenységi kérelem keretében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a jogsértést, az eljáró versenytanács az adott tenderrel kapcsolatos információkat, bizonyítékokat csak röviden ismerteti. A tenderrel kapcsolatban a vizsgálati jelentés tartalmazza az összes releváns információt kimerítően.
414. A Continus Nova Kft. 2014 szeptemberében folytatott le fenti tárgyban hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást, tárgya 1 db préselve tömörítő, alacsony bedobó nyílású használt hulladékgyűjtő jármű beszerzését kívánta megvalósítani.⁴⁵⁹
415. Az ajánlattételre felkért vállalkozások a MUT Kft., a Seres Kft. és az Interteher Kft. voltak.⁴⁶⁰ A Seres Kft. nem nyújtott be ajánlatot.

⁴⁵⁹ VJ/30-100/2018. Continus Nova Kft. adatszolgáltatás

⁴⁶⁰ VJ/30-100/2018. Continus Nova Kft. adatszolgáltatás

416. A nyertes kiválasztásának a szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, a nyertes az Interteher Kft. lett

Ajánlattételre felkért eljárás alá vont vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
MUT Kft. Seres Kft. Interteher Kft.	MUT Kft., Interteher Kft.	2014. szeptember 18. 2014. szeptember 17.	47.528.000 Ft 22.500.000 Ft	Interteher Kft. 22.500.000 Ft

„SzfV pályázat előkész.” tárgyú e-mail

A tenderrel kapcsolatban tett megállapítások

417. Az engedékenységi kérelem keretében, írásbeli nyilatkozat formájában [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴⁶¹ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴⁶²
418. A MUT Kft. engedékenységi [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].⁴⁶³ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴⁶⁴
419. A rendelkezésre álló korabeli írásos bizonyítékok, illetve az Interteher Kft engedékenységi nyilatkozata, valamint a MUT Kft. engedékenységi nyilatkozata alapján megállapítható, hogy e tender esetében a felek összehangolták az ajánlatadói magatartásukat. Megállapítható továbbá, hogy az Interteher Kft.-től származott a támogató ajánlat benyújtásának ötlete, az ezzel kapcsolatos jogsértő egyeztetést az Interteher Kft. kezdeményezte a MUT Kft.-nél, és az Interteher Kft. kért segítséget a MUT Kft.-től abban, hogy benyújtandó ajánlatukat a MUT Kft. készítse el.
420. [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetője előzetesen szóban kért segítséget [SZEMÉLYES ADAT]tól az ajánlat technikai elkészítésében és abban, hogy a MUT Kft. magasabb árú ellenajánlat benyújtásával támogassa az Interteher Kft. tendernyertességét. E szóbeli egyeztetés tényét a MUT Kft. és az Interteher Kft. engedékenységi kérelmében előadottak egymással egyezően megerősítik. Ezt követően a 2014. szeptember 10-én „SzfV pályázat előkész.” tárgyú e-mail⁴⁶⁵, valamint a szeptember 15-én küldött "SzfV" tárgyú e-mail⁴⁶⁶ és mellékletének tanúsága szerint a MUT Kft. és az Interteher Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárás során

⁴⁶¹ VJ/30-534/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴⁶² VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 19-20. o. Az eljárás eredményéről szóló hirdetményt és a szerződést a VJ/30-100/2018. Continus Nova Kft. adatszolgáltatásában a vizsgálat rendelkezésére bocsátotta.

⁴⁶³ VJ/30-598/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 2-i beadványa 1.2. mellékleteként csatolt, „2015.12.31. utáni KEOP és más tenderek” elnevezésű táblázat 12. sora), VJ/30-610/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 23-i beadványa mellékeltét képező „JAV_MUT_2015.12.31. utáni KEOP és más tenderek” elnevezésű táblázat 12. sora), VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa mellékeltét képező „JAV_MUT_2015.12.31. utáni KEOP és más tenderek_2022.07.13 MÓD” elnevezésű táblázat 12. sora), VJ/30-605/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 37-38. kérdésre adott válasz

⁴⁶⁴ VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 16. oldal 117.-119. pontok

⁴⁶⁵ VJ/30-626/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴⁶⁶ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően egyeztettek az Interteher Kft. tenderen benyújtandó ajánlatának tartalmáról is.

421. Mind a MUT Kft., mind az Interteher Kft. az előző pontban megnevezett e-mailek elküldését követően nyújtotta be ajánlatát. A MUT Kft. az „SzfV” tárgyú e-mail mellékletében megküldte az Interteher Kft. fejlécével és adataival kitöltött, az Interteher Kft. által a tenderen benyújtandó ajánlatot, amelyben szereplő felolvasó lap és ajánlati ár összege pontosan megegyezik az Interteher Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott ajánlatban szereplő felolvasó lappal és ajánlati ár összegével.
422. Az ügyfél meghallgatáson az Interteher Kft. elismerte azt, hogy ugyan a MUT Kft. ajánlati árát összecszerűen nem határozta meg, de azt biztosan kérte, hogy a MUT Kft. magasabb ajánlati árral tegyen ajánlatot. Megállapítható tehát, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető kérése kifejezetten arra irányult, hogy a MUT Kft. olyan ajánlati árral induljon, amely magasabb lesz és ezáltal az Interteher Kft. tendernyertességét fogja biztosítani.
423. Ez a megállapodás is az ajánlati ár rögzítését jelenti, mivel az árrögzítéshez nem szükséges a konkrét összeg meghatározása, elegendő annak meghatározása is, hogy melyik vállalkozás ajánlati ára lesz alacsonyabb és melyik a magasabb. Ugyanis a vállalkozások már ezzel kizárják az ajánlati ár tekintetében az egymás közti versenyt. E megállapodást pedig az Interteher Kft. engedékenységi kérelmében⁴⁶⁷ és a MUT Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT]⁴⁶⁸ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
424. A két vállalkozás akarategyezsége szerinti eredmény a gyakorlatban is megvalósult, hiszen a tárgyi tenderen a nyertes vállalkozás az Interteher Kft. lett, a Continus Nova Kft. az Interteher Kft.-vel, mint nyertes ajánlattevővel kötötte meg az adásvételi szerződést.
425. A tárgyi tenderrel kapcsolatban **összefoglalóan** megállapítható, hogy a MUT Kft. az Interteher Kft. tendernyertességét támogató ajánlatot nyújtott be, az Interteher Kft. által kért, magasabb ajánlati áron. A feltárt jogsértésben az Interteher Kft. kezdeményező szerepe állapítható meg.
426. Arról nem áll rendelkezésre információ, hogy az ajánlattételre szintén felkért Seres Kft. részt vett volna a tárgyalat versenykorlátozó magatartásban.

3.3.1.2 ELŐSZÁLLÁS NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL „SZÁLLÍTÁSI SZERZŐDÉS AZ ELŐSZÁLLÁS NAGYKÖZSÉG SZENNYVÍZELVEZETÉSE ÉS SZENNYVÍZTISZTÍTÁSA, VÍZI KÖZMŰ PROJEKTEK MEGVALÓSÍTÁSÁRA. PROJEKTKÓD: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0001 SZERINTI BESZERZÉS VONATKOZÁSÁBAN 1 DB TFH SZÁLLÍTÓJÁRMŰ BESZERZÉSE” TÁRGYÁBAN KIÍRT KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS

427. Tekintettel arra, hogy az adott tenderen valamennyi jogsértéssel érintett eljárás alá vont vállalkozás engedékenységi kérelem keretében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a jogsértést, az eljáró versenytanács az adott tenderrel kapcsolatos

⁴⁶⁷ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 19-20. o.

⁴⁶⁸ VJ/30-627/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4-5. kérdésre adott válasz

információkat, bizonyítékokat csak röviden ismerteti. A tenderrel kapcsolatban a vizsgálati jelentés tartalmazza az összes releváns információt kimerítően.

428. Az ajánlati felhívást e-mail útján közvetlenül küldte meg az ajánlatkérő önkormányzat nevében eljáró Firmiter Bt. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] közbeszerzési tanácsadó a MUT Kft.-nek, az Interteher Kft.-nek, és a Seres Kft.-nek.⁴⁶⁹ A tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya 1 db ún. TFH szállító jármű, azaz – a MUT Kft. ajánlata alapján - 1 db szippantó felépítménnyel rendelkező tehergépjármű⁴⁷⁰ beszerzése volt, és a finanszírozása a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0001 azonosítószámú projekt keretében történt.
429. Az ajánlattételi határidő 2015. április 13-án 15:00 óra volt.⁴⁷¹
430. Az ajánlattételre felkért vállalkozások közül egyedül csak a MUT Kft. nyújtott be ajánlatot.
431. Az ajánlatot a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempontja szerint értékelték, és ez alapján a MUT Kft. – egyedüli - ajánlatát értékelték a legkedvezőbbnek.⁴⁷²

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
MUT Kft. Interteher Kft. Seres Kft.	MUT Kft.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	MUT Kft. és [ÜZLETI TITOK]

A tenderrel kapcsolatban tett megállapítások

432. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴⁷³
433. Arra a kérdésre, hogy a MUT Kft. tudomása szerint az Előszállási tenderen miért kérték fel ajánlattételre az Interteher Kft.-t a MUT Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a kiíró részéről érkezett a MUT-hoz egy kérés, hogy azért, hogy ne legyen eredménytelen a kiírás, mindenképp szükség van több ajánlatra a tenderen. A kiíró azt kérte [SZEMÉLYES ADAT]tól, hogy szerezzen be további ajánlatokat, amire [SZEMÉLYES ADAT] jelezte a kiírónak, hogy megpróbál segíteni. [SZEMÉLYES ADAT] megadott a kiírónak több potenciális, az ajánlattételre felkérhető céget, [SZEMÉLYES ADAT] szerint a Volvo Kft., a Seres Kft., az Eurotrade Kft. és az Interteher Kft. biztosan ezek között volt. Továbbá ez alapján tárgyalt [SZEMÉLYES ADAT] az Előszállás tenderről [SZEMÉLYES ADAT]val.⁴⁷⁴

⁴⁶⁹ VJ/30-525/2018. sz. Előszállás Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatása

⁴⁷⁰ VJ/30-518/2018. sz. és VJ/30-525/2018. sz. Előszállás Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatásai, <http://www.m-u-t.hu/335.php>

⁴⁷¹ VJ/30-525/2018. sz. Előszállás Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatása

⁴⁷² VJ/30-518/2018. sz. Előszállás Nagyközség Önkormányzatának adatszolgáltatása

⁴⁷³ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 22. o.

⁴⁷⁴ VJ/30-838/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 21.-24. kérdésre adott válasz, VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete

434. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].⁴⁷⁵
435. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴⁷⁶
436. A tárgyi tenderen a MUT Kft. már az ajánlati felhívás kiírói általi megküldését megelőzően szóban jelezte az Interteher Kft.-nek, hogy kapnak majd ajánlati felhívást a tenderre, és kéri majd a MUT Kft. az Interteher Kft. segítségét a tenderrel kapcsolatban. Azaz már az ajánlati felhívás megküldését megelőzően, előzetesen egyeztetett a MUT Kft. és az Interteher Kft. arról, hogy az Interteher Kft. a tárgyi tenderen segítséget fog nyújtani a MUT Kft.-nak.⁴⁷⁷ Ezt az előzetes szóbeli egyeztetést az Interteher Kft. engedékenységi kérelmében foglaltak, illetve [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető meghallgatási nyilatkozatai támasztják alá. Tehát a MUT Kft. és az Interteher Kft. között a MUT Kft. nyertességének támogatására vonatkozó akarat egyezség már ezen előzetes szóbeli egyeztetés során létrejött.
437. Ezt követően az Interteher Kft. megkapta a tárgyi tender ajánlati felhívását, majd [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető arra utasította [SZEMÉLYES ADAT], az Interteher Kft. adminisztratív munkavállalóját a 2015. március 30-án továbbított e-mailben, hogy egyeztessen a MUT Kft.-nél [SZEMÉLYES ADAT]val az ajánlattételi felhívásról és annak részleteiről, vagyis arról, hogy milyen ajánlatadói magatartást tanúsítson a tenderen az Interteher Kft.
438. A rendelkezésre álló információk, így különösen a tárgyi tender összegezése, valamint az engedékenységi kérelem keretében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető meghallgatási nyilatkozatai, valamint a 2015. március 30-án 11:15-kor küldött „FW: Ajánlattételi felhívás és dokumentáció megküldése” tárgyú e-mail alapján az állapítható meg, hogy az Interteher Kft. nem nyújtott be ajánlatot a tárgyi tenderen. Ennek oka a rendelkezésre álló információk szerint az volt, hogy az Interteher Kft. és a MUT Kft. között az előzetes egyeztetés során már létrejött az arra vonatkozó akarat egyezség, hogy az Interteher Kft. a tenderen a MUT Kft. nyertességét fogja támogatni. Ez a segítségnyújtás pedig az ajánlattételi szakasz során abban nyilvánult meg, hogy az Interteher Kft. nem nyújtott be ajánlatot a tenderen, amelyet a 2015. március 30-án 11:15-kor küldött e-mailben⁴⁷⁸ az Interteher Kft. az ajánlatkérő felé írásban is kommunikált.
439. [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy az ajánlat be nem nyújtásának az ajánlatkérő felé történő jelzésére a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] kifejezetten megkérte. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Ezen egymásnak ellentmondó nyilatkozatokra reflektálva az eljáró versenytanács rögzíti, hogy ennek a részletkérdésnek nincsen jelentősége a jogsértése megállapíthatósága kapcsán, hiszen a felek közti tiltott kapcsolatfelvétel önmagában jogsértő.
440. Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy az Interteher Kft. az előzetes egyeztetés során létrejött akarat egyezségnek megfelelően segítette a MUT Kft. tender nyertességét, ami az ajánlattételi szakaszban az ajánlat be nem nyújtásában és ennek a

⁴⁷⁵ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 5. sor

⁴⁷⁶ VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 10-11. oldal 62-74. pontok

⁴⁷⁷ Ld. VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10. és 12. kérdésre adott válasz

⁴⁷⁸ VJ/30-534/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

kiíró felé való írásbeli kommunikációjában nyilvánult meg. Ezzel az Interteher Kft. azt segítette elő, hogy a MUT Kft. legyen a tender nyertese.

441. Az Interteher Kft. és a MUT Kft. akaratgyezségének megfelelő eredmény a gyakorlatban is megvalósult, hiszen a tender nyertese a MUT Kft. lett és a kiíró önkormányzat - saját költségvetése terhére biztosítva az ehhez szükséges többlet pénzügyi forrást is – a MUT Kft.-vel kötötte meg a szerződést.
442. Összefoglalóan megállapítható, hogy az Interteher Kft. a MUT Kft. tenderen való nyertességét támogatta a tendertől való távolmaradása révén, a rájuk irányadó függetlenségi követelmény megsértésével.
443. Az Interteher Kft. és a MUT Kft. között a fentiek szerint megállapított jogsértés a Volvo-MUT-Seres vállalkozások köre által az Előszállítás tenderen tanúsított jogsértő magatartástól elkülönült, attól függetlenül valósult meg. A két jogsértés közötti kapcsolat nem állapítható meg, ezért versenyjogilag is egymástól függetlenül értékelendők.

3.3.1.3 ZV ZÖLD VÖLGY NONPROFIT KFT. ÁLTAL KIÍRT „2 DB KOMMUNÁLIS GYŰJTŐJÁRMŰ BESZERZÉSE” TÁRGYÚ HIRDETMÉNY KÖZZÉTÉTELE NÉLKŰL INDULÓ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS

444. Tekintettel arra, hogy az adott tenderen valamennyi jogsértéssel érintett eljárás alá vont vállalkozás engedékenységi kérelem keretében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a jogsértést, az eljáró versenytanács az adott tenderrel kapcsolatos információkat, bizonyítékokat csak röviden ismerteti. A tenderrel kapcsolatban a vizsgálati jelentés tartalmazza az összes releváns információt kimerítően.
445. A ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. 2016 júliusában folytatott le 2 db kommunális gyűjtőjármű tárgyában hirdetmény közzététele nélküli, nemzeti eljárásrend szerinti közbeszerzési eljárást.
446. A kiíró 2016. július 26-án a MUT Kft.-t, az Interteher Kft.-t, a He Hans Kft.-t, a Seres Kft.-t, valamint a Volvo Kft.-t kérte fel ajánlattételre. A tenderen az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja augusztus 8-án 10:00 óra, az eredményhirdetés időpontja augusztus 11-e volt. A kiíró a nyertes vállalkozás kiválasztásának a szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.⁴⁷⁹ A MUT Kft. és az Interteher Kft. nyújtott be ajánlatot.
447. Tekintettel arra, hogy a MUT Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb ajánlati árú ajánlatot, a kiíró ezt a vállalkozást hirdette ki tendernyertesnek.⁴⁸⁰

Ajánlattételre felkért eljárás alá vont vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
-------------------------------------------------------	-----------------------------	------------------------------------------------------------------	-------------------	-----------------------------------------

⁴⁷⁹ VJ/30-63/2018. Zöld Völgy Nonprofit Kft. adatszolgáltatás; VJ/30-52/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás, melléklet; VJ/30-51/2018. Interteher Kft. adatszolgáltatás, melléklet

⁴⁸⁰ VJ/30-63/2018. Zöld Völgy Nonprofit Kft. adatszolgáltatás m2. melléklet

MUT Kft., Interteher Kft., He Hans Kft., Seres Kft., Volvo Kft.	MUT Kft. Interteher Kft.	2016. augusztus 8-án 08:35 2016. augusztus 8-án 08:40	17.300.000 Ft 18.550.000 Ft	MUT Kft. 17.300.000 Ft
-----------------------------------------------------------------------------	-----------------------------	----------------------------------------------------------	--------------------------------	---------------------------

A tenderrel kapcsolatban tett megállapítások

448. A MUT Kft. engedékenységi nyilatkozatának benyújtását követő meghallgatáson, [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette és a MUT Kft. elismerte, hogy mivel a kiírónak szüksége volt még egy ajánlatra ezért [SZEMÉLYES ADAT] elkészítette az ellenajánlatot és megkérte az Interteher Kft.-t, hogy azt adják be. Kérdésre ekkor [SZEMÉLYES ADAT] azt is megerősítette, hogy a hiánypótlás kapcsán is segítséget nyújtott a MUT Kft. az Interteher Kft.-nek, mert ők korábban nem vettek részt ilyen tendereken. [SZEMÉLYES ADAT] továbbá azt is elmondta, hogy a tender kiírójának működési területére korábban jellemzően a MUT Kft. szállított járműveket.⁴⁸¹
449. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK]⁴⁸²
450. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁴⁸³
451. A rendelkezésre álló irati bizonyítékok⁴⁸⁴ ⁴⁸⁵ alapján megállapítható, hogy az Interteher Kft. és a MUT Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának kézhezvételét követően haladéktalanul megkezdték a támogató ajánlat benyújtásával kapcsolatos egyeztetést.
452. A 2016. augusztus 1-én a MUT Kft. által az Interteher Kft. részére küldött „Zöld Völgy” tárgyú e-mailek⁴⁸⁶ alapján megállapítható, hogy a MUT Kft. előkészítette az Interteher Kft. által a tárgyi tenderen benyújtandó árajánlatot és a felolvasó lap kitöltésével az Interteher Kft. ajánlati árát is meghatározta, az árajánlat tartalma és az ajánlati ár összege megegyezik az Interteher Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott árajánlattal és ajánlati ár összegével. Enek célja az volt, hogy az Interteher Kft. a támogató ajánlat benyújtásával elősegítse a MUT Kft. későbbi tendernyertességét. Az előkészített támogató ajánlatot a MUT Kft. megküldte az Interteher Kft.-nek, majd a 2016. augusztus 2-án küldött „RE: Zöld Völgy” tárgyú e-mailek⁴⁸⁷ és kapcsolódó olvasási visszaigazolás alapján le is ellenőrizte, hogy megfelelően töltötte-e ki a hiányzó adatokkal az előkészített támogató ajánlatot az Interteher Kft. Az ajánlatok ezt követően lettek beadva.

⁴⁸¹ VJ/30-605/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 20-24. kérdésekre adott válaszok

⁴⁸² VJ/30-598/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi nyilatkozatot tartalmazó beadványának mellékletét képező 2015. évvégét követően érintett KEOP-, és egyéb tenderekkel és ajánlatokkal kapcsolatos „2015.12.31. utáni KEOP és más tenderek” elnevezésű táblázat 5. sora), VJ/30-610/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete („JAV_MUT_2015.12.31. utáni KEOP és más tenderek” elnevezésű táblázat 5. sora), VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa mellékletét képező „JAV_MUT_2015.12.31. utáni KEOP és más tenderek_2022.07.13 MÓD” elnevezésű táblázat 5. sora) és VJ/30-605/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 20-24. kérdésekre adott válaszok

⁴⁸³ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 9-11.o.

⁴⁸⁴ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴⁸⁵ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴⁸⁶ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴⁸⁷ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

453. Végül a MUT Kft. még a hiánypótlási felhívás teljesítésében is segítséget nyújtott az Interteher Kft.-nek.^{488 489}
454. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel információt, hogy az ajánlattételre szintén felkért Seres Kft. és Volvo Kft. részt vettek volna a tárgyalts versenykorlátozó magatartásban.
455. A fentiek összefoglalásaképpen rögzítendő, hogy a tárgyi tenderrel kapcsolatban megállapítható, hogy az Interteher Kft. a MUT Kft. által előkészített tartalmú és meghatározott ajánlati árú, a MUT Kft. tendernyertességét támogató ajánlatot nyújtott be a tenderen. A tender hiánypótlási szakaszában a MUT Kft. a hiánypótlás teljesítéséhez is segítséget nyújtott az Interteher Kft.-nek, amellyel a vállalkozások a korábban létrejött támogató ajánlat nyújtására vonatkozó akarategyezségüket tartották fenn.

3.3.1.4 ORSZÁGOS VÍZÜGYI FŐIGAZGATÓSÁG ÁLTAL KIÍRT „ÁRVÍZVÉDELMI VÉDVONALAK – SZÁLLÍTÓJÁRMŰVEK” TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS

456. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság által a fenti tárgyban kiírt uniós, nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása az EKR-rendszerben 2018. július 2-án, a Közbeszerzési Értesítőben pedig 2018. július 6-án került közzétételre (KÉ száma: 11469/2018.)⁴⁹⁰ Tárgya adásvételi szerződés keretében az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése az Alsó-Tiszán” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00007 azonosító számú projekt eszközbeszerzése volt - szállítójárművek mobilszivattyúk és tartozékaik szállítására és önálló rakodására. A közbeszerzési eljárás során 2 db önrakodós tehergépjármű beszerzésére került sor.
457. A tárgyi tender kiírója ugyan az Országos Vízügyi Főigazgatóság (röviden: OVF) volt, azonban a vizsgálat rendelkezésére álló adatok szerint⁴⁹¹ az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (röviden: ATIVIZIG) volt a beszerzett járművek végfelhasználója.⁴⁹² E körülmény a magyarázata annak, hogy a későbbiekben bemutatott bizonyítékokban a tárgyi tender „Ativizig tender” néven is szerepel.
458. A közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők között volt a Volvo Kft., a Hyab Daruszerviz Kft., a GIF MODUL Kft., a Kuhn Rakodógép Kft., a Danube Truck Magyarország Kft., a Tornádó International Jármű-és Gépjárató Kft. és a Hydrotest Kft. Az ajánlatkérő külön nem kért fel ajánlattételre egyetlen vállalkozást sem.⁴⁹³

⁴⁸⁸ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴⁸⁹ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴⁹⁰ Országos Vízügyi Főigazgatóság VJ/30-285/2018. sz. adatszolgáltatás

⁴⁹¹ Id. Országos Vízügyi Főigazgatóság VJ/30-285/2018. sz. adatszolgáltatásában benyújtott ajánlati felhívásban megjelölt teljesítési hely, amely az ATIVIZIG 6753 Szeged Tápé Szomolya udvar 1. alatti telephelye volt.

⁴⁹² Az OVF az országban működő 12 vízügyi főigazgatóság középírányító szerve. Az OVF alá tartozó vízügyi főigazgatóságok egyike az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (röviden: ATIVIZIG).

Forrás: <http://www.ativizig.hu/rolunk/Feladataink>

⁴⁹³ Országos Vízügyi Főigazgatóság VJ/30-285/2018. sz. adatszolgáltatás, VJ/30-272/2018. GIF MODUL Kt. adatszolgáltatás,

459. Az ajánlattételi határidő 2018. augusztus 8-án 10:00 óra volt.⁴⁹⁴ Az ajánlatok bontására 2018. augusztus 8-án 12:00-kor került sor, a bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőig 2 db ajánlat érkezett. A GIF MODUL Kft. 2018. augusztus 7-én 15:32-kor nyújtotta be nettó 139.980.000 Ft-os árajánlatát, amelyben a megajánlott járművek Volvo (FMX 6x6R T-Ride) típusú alvázal, Fassi típusú daruval, és GIF Modul fix platós felépítménnyel voltak ellátva. A GIF MODUL Kft. ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy sem alvállalkozót, sem kapacitást rendelkezésre bocsájto szervezetet nem vesz igénybe.⁴⁹⁵ A másik ajánlattevő, a Volvo Kft. 2018. augusztus 8-án 9:23-kor nyújtotta be nettó 143.000.000 Ft-os árajánlatát, amelyben a megajánlott járművek Renault (K430 P6x6 E6) típusú alvázal, Fassi típusú daruval, és platós felépítménnyel voltak ellátva. A Volvo Kft. ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy sem alvállalkozót, sem kapacitást rendelkezésre bocsájto szervezetet nem vesz igénybe.
460. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 14-én hiánypótlásra hívta fel a GIF MODUL Kft.-t, amelyet a GIF MODUL Kft. teljesített.⁴⁹⁶
461. A nyertes ajánlattevő kiválasztásának szempontja a legalacsonyabb árú ajánlat benyújtása volt, a nyertes a GIF MODUL Kft.⁴⁹⁷

Ajánlattételi felhívás iránt érdeklődő eljárás alá vont vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
GIF MODUL Kft.	GIF MODUL Kft.	2018. augusztus 7. 15:32	139.980.000 Ft	GIF MODUL Kft.
Volvo Kft.	Volvo Kft.	2018. augusztus 8. 9:23	143.000.000 Ft	139.980.000 Ft

Bizonyítékok⁴⁹⁸

„RE: Alváz specifikáció T-RIDE” tárgyú e-mail

462. 2017. október 24-én 22:47-kor [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. területi értékesítési vezetője „RE: Alváz specifikáció T-RIDE” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. értékesítője részére, az e-mailben másolatban szerepelt [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője is. Az e-mail csatolmányai a „GIF Modul – FMX 6x6 R T-RIDE E6. 2017.10.rtf” és „GIF MODUL alváz táblázata. 2017.10..xls” elnevezésű dokumentumok voltak. Az e-mail egy levélfolyam záró üzenete, amely a tenderen megajánlati tervezett Volvo márkájú alváz típusának kiválasztásáról és műszaki jellemzőinek egyeztetéséről szolt.

⁴⁹⁴ Országos Vízügyi Főigazgatóság VJ/30-285/2018. sz. adatszolgáltatás

⁴⁹⁵ Országos Vízügyi Főigazgatóság VJ/30-285/2018. sz. adatszolgáltatás

⁴⁹⁶ Országos Vízügyi Főigazgatóság VJ/30-285/2018. sz. adatszolgáltatás

⁴⁹⁷ Országos Vízügyi Főigazgatóság VJ/30-285/2018. sz. adatszolgáltatás, VJ/30-272/2018. GIF MODUL Kt. adatszolgáltatás, VJ/30-277/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 1.melléklet

⁴⁹⁸ Egyes e-mailek esetében tekintettel arra, hogy a Volvo Kft. engedékenységből különböző formátumban (pdf-ben és native) állnak a vizsgálat rendelkezésre, a küldés dátumában eltérések lehetnek. Erre a vizsgálok a GIF MODUL Kft. figyelmét a meghallgatáson a VJ/30-432/2018.sz. jegyzőkönyvben, továbbá a tanu meghallgatáson Védett tanu I. figyelmét VJ/30-439/2018. sz. jegyzőkönyvben foglaltak szerint felhívták.

463. Az e-mail előzményei között található a 2017. október 20-án 2:44-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nek, másolatban [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött „RE: Alváz specifikáció” tárgyú e-mail, amelyben a műszaki adatok mellett [SZEMÉLYES ADAT] azt is közölte a GIF MODUL Kft. értékesítőjével és ügyvezetőjével, hogy: „*Legalacsonyabb vételárunk [ÜZLETI TITOK] lehetne*”.⁴⁹⁹
464. [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője elmondta, hogy a tárgyi tenderhez kapcsolódó egyeztetések úgy kezdődtek, hogy a GIF MODUL Kft. egy Iveco-s értékesítőn keresztül kapcsolatba került az ATIVIZIG-gel. Ezt követően személyesen mentek el egyeztetni az ATIVIZIG-hez, felmérték a beszerzendő járművekhez szükséges igényeket. [SZEMÉLYES ADAT] emlékei szerint a beszerezni kívánt járműveket műszaki okokból Iveco típusú alvázzal nem lehetett megcsinálni, ezért ő arra kérte az Iveco-s üzletkötőt, hogy „*engedje el*”. Ezt követően a GIF MODUL Kft.-nél elkezdtek gondolkodni arról, hogy mely gyártó tud műszakilag megfelelő alvázat gyártani, így jutottak el a Volvohoz és [SZEMÉLYES ADAT]hoz. [SZEMÉLYES ADAT] hozzátette, hogy ennél a tendernél, már amikor elkezdtek az egészet, már akkor megmondták nekik, hogy milyen keret van rá és már volt egy Iveco-s ár a komplett járműre, ebből kellett kiindulniuk.⁵⁰⁰

„ATIVIZIG találkozó” tárgyú e-mail

465. 2017. november 3-án 15:12-kor [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője „ATIVIZIG találkozó” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. területi értékesítési vezetője részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] jelezte, hogy azért próbálta hívni [SZEMÉLYES ADAT]t, mert kedden a „vizes” kollégák egyeztetni szeretnének az autóról. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben azt írta véleménye szerint, a találkozót a Volvo Kft.-nél lenne szerencsés megtartani. Az anyagot szerdára szeretnék összeállítani.⁵⁰¹
466. Az e-mailben említett találkozóra a GIF MODUL Kft. ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. értékesítési vezetőjének nyilatkozata szerint az e-mail küldését követő szerdán - azaz 2017. november 8-án - került sor, a Volvo Kft. szegedi telephelyén, amelyen jelen volt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is. A találkozó célja a tender műszaki előkészítésével kapcsolatos kérdések egyeztetése volt.⁵⁰²

„ATIVIZIG spec” tárgyú e-mail

467. 2017. november 6-án 15:28-kor [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője „ATIVIZIG spec” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. területi értékesítési vezetője, másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. értékesítője részére. Az e-mail csatolmánya az „FMX spec 2017.xls” elnevezésű táblázat volt, amely a tárgyi tender műszaki leírásának tervezetét tartalmazta. A fájl metaadatai szerint szerzője [SZEMÉLYES ADAT] volt, és a fájlt utoljára

⁴⁹⁹ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel áttemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelme 2. sor (hivatkozási szám: 00320018, 00320017, 00320016)

VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁰⁰ VJ/30-432/2018. sz. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz

⁵⁰¹ VJ/30-333/2018. sz. GIF MODUL Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁰² VJ/30-351/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésre adott válasz, VJ/30-432/2018. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz

[SZEMÉLYES ADAT] módosította. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben arra kérte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy az autóra vonatkozó részt nézze át.⁵⁰³

468. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy az e-mail mellékletében szereplő fájlt az ügyfél – azaz [SZEMÉLYES ADAT] - azért küldte el, hogy a GIF MODUL Kft. ellenőrizze megfelelő-e, nem túl specifikus-e a műszaki kiírás. Ennek célja [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint az volt, hogy minél több gyártó – mind felépítmény, mind alváz oldalon – meg tudjon felelni a tender kiírásának.⁵⁰⁴ [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a „piros” részeket nézte át az alváza vonatkozóan, annak ellenőrzése céljából, hogy azokat a Volvo márkájú alváz tudja-e teljesíteni.⁵⁰⁵

„Ativizig tender” tárgyú e-mail

469. 2018. július 16-án 14:06-kor [SZEMÉLYES ADAT] „Ativizig tender” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak, amelyben tájékoztatta a tárgyi közbeszerzési eljárás megjelenéséről és elküldte neki a közbeszerzéshez tartozó EKR-rendszerbeli linket.⁵⁰⁶

„RE: Ativizig tender” tárgyú e-mail

470. 2018. július 17-én [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Ativizig tender” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT]nek. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megköszönte [SZEMÉLYES ADAT] előző e-mailjét és megkérdezte tőle, hogy mi a következő lépés, mit kell tennie, kell-e ajánlatot adnia újra a GIF MODUL Kft. részére, továbbá, hogy mi a szállítási határidő, mikorra kell leszállítani az alvázaikat, mert azt első olvasásra nem találta.⁵⁰⁷

„FW: közbeszerzés Országos Vízügyi Főigazgatóság” tárgyú e-mail

471. 2018. július 30-án [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. munkavállalója „FW: közbeszerzés Országos Vízügyi Főigazgatóság” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben megkérdezte, hogy erre [SZEMÉLYES ADAT] adnak-e be ajánlatot. Az e-mail mellékletei a tender ajánlati felhívását tartalmazó „hirdetmeny-12.pdf” elnevezésű dokumentum, a tender közbeszerzési dokumentumait tartalmazó „KD_EKR_ATI-MÁSZ_Eszköz_fn.docx” elnevezésű dokumentum és a műszaki leírást tartalmazó „Tehergépkocsi beszerzés fn.xlsx” elnevezésű dokumentum voltak.⁵⁰⁸

„Re: ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail

472. 2018. augusztus 2-án 11:51-kor [SZEMÉLYES ADAT], a Volvo Kft. Renault márkájú tehergépjármű értékesítéséért felelős kereskedelmi igazgatója „Re: ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a

⁵⁰³ VJ/30-333/2018. sz. GIF MODUL Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁰⁴ VJ/30-432/2018. sz. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

⁵⁰⁵ VJ/30-351/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

⁵⁰⁶ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelem 2. sor (hivatkozási szám: 00320015), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁰⁷ VJ/30-333/2018. sz. GIF MODUL Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁰⁸ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelem 2. sor (hivatkozási szám: 00363034,00363035,00363036,003633037), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

Volvo Kft. kereskedelmi igazgatója részére. Az e-mail egy levélfolyam záró üzenete, amely levélfolyam előzményei az alábbiakban az előzmények kronológiai sorrendjét követve kerülnek bemutatásra.⁵⁰⁹

473. A levélfolyam legelső előzménye a 2018. július 17-én [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. területi értékesítési vezetője által [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. Volvo márkájú tehergépjármű értékesítéséért felelős kereskedelmi igazgatója részére küldött „ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] a következőket írta:

„Szia [SZEMÉLYES ADAT],
még [SZEMÉLYES ADAT] egyeztetve adtunk ajánlatot 2017. októberben a GIF MODUL Kft-nek, 2db FMX 6x6 R-ra, aki egy szegedi cégnek ATIVIZIG Kft., (Alsó-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság) meghirdetett közbeszerzéses tenderén indulna a VOLVO-val, azzal a feltétellel, hogy 2018.12.hóig tartjuk mindenképp ezt az árat, és elfogadjuk, hogy utófinanszírozással lesz, kb az alvázak leszállítást követő 4-5 hónap múlva lennének kifizetve, átadás után. (...)
Amennyire lehetett már ránk is lett kiírva a tender a GIF Modul irányításával.
Most megjelent a kiírás is. csatolva.
(...)
Illetve azt kellene a [SZEMÉLYES ADAT] megbeszélni, mivel az ügyfél Voltot szeretne, ismerem én is őket, hogy ha elindul [SZEMÉLYES ADAT] valaki mással, darussal, akkor ne legyenek jobbak mint mi.
Eddig mindig támogattuk őket, ennél a 2db-nál legyen fordítva, hagyják, hogy mi vigyük el VOLVO-FASSI daru verzióval, a GIF MODUL Kft. pályázatával, amit az ügyfél is szeretne. (...)”

474. A levélfolyamban a következő e-mail a 2018. augusztus 1-jén 11:34-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] az előző e-mailjét kiegészítve az alábbiakat írta:

„Szia [SZEMÉLYES ADAT],
küldöm újra a mailt és csatolásokat hozzá.
Elég jól sikerült kiírni ránk a specit, hogy elvileg más nem nagyon felel meg a kiirt feltételeknek, sem alváz, sem daru oldalon sem.
Viszont szükséges, hogy másik cég is beadjon ellenajánlatot a tenderre 2018.08.08.10:00-ig, ne csak egyedül a GIF Modul Kft velünk.
Online ajánlatadás van, fontos a határidő.
Az lenne a legmegfelelőbb, ha Volvo Hungária Kft nevében [SZEMÉLYES ADAT] beadna egy komplett ajánlatot Renault + GIF modullal, a fenti határidőig.

⁵⁰⁹ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelem 2. sor (hivatkozási szám: 00277238), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

Ehhez [SZEMÉLYES ADAT] minden segítséget megadnak természetesen felépítmény oldalról, felveszik [SZEMÉLYES ADAT] a kapcsolatot, és elküldik emailen az ajánlatukat.

Ebben kérjük [SZEMÉLYES ADAT] szíves segítségét, ahogy más esetben többször volt már fordítva is.

A mi alvázunk ára fölé kellene beadni a Renault ajánlatot 93,850,-Euro/db-ra.

A szerződéskötéstől számított 10 hónap a szállítási határidő, ami legkorábban szeptember lehet, így 2019. kora tavasza lenne a szállítás a 2db alvázra, és nyár elején lennének átadva a kocsik, kérlek nézz rá, hogy megfelelő-e a kedvezménysszintünk és nyereségesség. (...)

475. Ezt követi a levélfolyamban a 2018. augusztus 2-án 7:23-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „FW: ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail. Ebben az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT]nek, hogy segítségre lenne szükségük és megkérdezte, hogy tudnának-e [SZEMÉLYES ADAT]ék beadni egy ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] instrukciói alapján, amely ajánlatra vonatkozó instrukciók a fentiek szerint a levélfolyam előzményeiben szerepeltek. [SZEMÉLYES ADAT] kéréshez azt is hozzátette, hogy ez fontos lenne nekik és előre is megköszönte [SZEMÉLYES ADAT] segítségét.
476. A levélfolyamot a 2018. augusztus 2-án 11:51-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nek küldött válasze-mailje zárja, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] és az alábbiakat írta [SZEMÉLYES ADAT]nek:

„Szia [SZEMÉLYES ADAT],

Megoldjuk, de kérlek titeket legközelebb hamarabb szóljatok. (...)

A fentiek miatt mi szeretünk velük együtt dolgozni, illetve a többi darugyártó sem szereti őket. Ellenben más darugyártókkal sokat dolgozunk, és ők sok munkát adnak nekünk, sok új ügyfelet hoznak nekünk...

A tender már régen megjelent és tudtunk róla, több tárgyalást folytattunk, de végül mindenkinek Hyva, Hydrotest, KHUN Kft-nek azt kommunikáltam, hogy nem adunk be ajánlatot, így most egy kicsit ez kellemetlen számomra.

Tekintettel arra, hogy a mi a közbeszerzések többségén részt veszünk, és valamilyen módon, folyamatosan egyezkedünk⁵¹⁰, kérlek titeket legközelebb jóval hamarabb tájékoztassatok, ha ilyen előfordul! (...)

Természetesen ha átküldenek minden adatot akkor adunk be ajánlatot, legfeljebb majd azt mondom a partnereimnek⁵¹¹, hogy teszt céllal adtuk be, hogy tanuljuk az új elektronikus közbeszerzést, így nem, lesz gond belőle.

⁵¹⁰ Az e-mail ezen sorában az „egyezkedés” kifejezés a Volvo Kft.-n belül a Renault és a Volvo márkájú alvázak értékesítéséért felelős csoportok közötti belső egyeztetést jelenti. Ld. VJ/30-351/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott választ, ahol az e-mail ezen mondatával kapcsolatban a Volvo Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy az „egyezkedés” arra vonatkozik, hogy „amikor megjelent egy tenderkiírás, akkor a Renault márkával jelezték, hogy indulnak a tenderen, ez pedig azt jelenti, hogy a Volvo Hungária képviselheti magát a közbeszerzésen. Ezt jelezték felénk.”

⁵¹¹ Az e-mail kontextusa alapján egyértelműen megállapítható, hogy az e-mailben a „partnereink” kifejezés a többi daru gyártó vállalkozást (Hyva, Hydrotest, Kuhn), és nem a Seres Kft., illetve a MUT Kft. eljárás alá vont vállalkozásokat jelenti.

*Kérlek a fentiek maradjanak köztünk, nem szeretném ha a GIF modul is megtudná.*⁵¹²

„FW: Ativizig tender – FMX műszaki adatlap kitöltése tárgyú e-mail

477. 2018. augusztus 6-án 13:11-kor [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. értékesítője „FW: Ativizig tender – FMX műszaki adatlap kiküldése tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője részére. Az e-mail csatolmányai a „VT FMX 6x6 arany javítás, karbantartás szerződés ajánlat.pdf” és a „VT FMX 6x6 szerviz ütemterv.pdf” elnevezésű dokumentumok voltak. Az e-mailnek szövege nem volt. Az e-mail előzményei az alábbiakban az előzmények kronológiai sorrendjét követve kerülnek bemutatásra.⁵¹³
478. Az e-mail legelső előzménye a 2018. július 16-án 14:06-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött „Ativizig tender” tárgyú e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy megjelent az Ativizig tender és elküldte a tárgyi tender EKR-rendszerbeli linkjét.
479. A következő előzmény a 2018. augusztus 1-jén 3:48-kor [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. munkavállalója⁵¹⁴ által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „RE: Ativizig tender - FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mail, amelyben azt írta [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy a felépítményre vonatkozó részt üresen hagyja és műszaki jellegű információkat közöl [SZEMÉLYES ADAT]sal a tender műszaki leírásának egyes soraival kapcsolatban.
480. Ezt követi az előzmények között a 2018. augusztus 1-jén 4:25-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Ativizig tender - FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mail, amelyben másolatban szerepelt [SZEMÉLYES ADAT] is. Ebben [SZEMÉLYES ADAT] - az előző – [SZEMÉLYES ADAT] által neki küldött - e-mailre utalva azt írta, hogy megküldik [SZEMÉLYES ADAT]nek a kitöltött táblázatot és egy műszaki jellemzővel (zajszint) kapcsolatos kérdést intézett [SZEMÉLYES ADAT] felé.
481. Erre válaszul 2018. augusztus 2-án 10:01-kor [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Ativizig tender - FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak, valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT]nak, és megköszönve az eddigieket a műszaki jellemzőkkel (zajszint és prospektus) kapcsolatos javaslatot fogalmazott meg, illetve kérdést tett fel a Volvo Kft. felé.
482. Erre válaszul 2018. augusztus 2-án 10:33-kor [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Ativizig tender - FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mail küldött [SZEMÉLYES ADAT]nek és [SZEMÉLYES ADAT]nak, amelyben reagált [SZEMÉLYES ADAT] műszaki jellegű kérdéseire.

⁵¹² VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelme 2. sor (hivatkozási szám: 00277238), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵¹³ VJ/30-333/2018. sz. GIF MODUL Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵¹⁴ VJ/30-351/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz: „[SZEMÉLYES ADAT] : Ő az én csapatomba tartozik, jellemzően bonyolultabb járművek esetében nyújt műszaki támogatást.”

483. Erre válaszul [SZEMÉLYES ADAT] 2018. augusztus 3-án 10:10-kor „RE: Ativizig tender – FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mail küldött [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben a következőket írta:

„Kedves [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]!

Az alvázrajz megfelelő lehet.

Esetleg olyat tudtok-e csinálni, hogy a konkrét konfiguráció leírását egy Volvo-s levélpapíron elküldeni. Mellékelten csatolom a tavalyi ajánlatot. Arra gondoltam, hogy az ajánlat teljes műszaki specifikációját becsatolom az anyagba, a GIF Modul címzés, Ajánlat szöveg és az ár nélkül. Ezáltal van egy hivatalos Volvo-s dokumentum, amivel igazolva vannak a dolgok, tehát nem csak mi, a GIF Modul Kft. állítjuk ezeket, hanem az alvázgyártó által kiállított dokumentum.

Ha az ajánlati formátok nem változott, akkor úgyis meg kell csinálni aktualizálva, mivel [SZEMÉLYES ADAT] küld egy aktuális ajánlatot. Így kérnék mellé egy külön fájlt, amiben csak a műszaki specifikáció (így a műszaki leírásnak való megfelelés látszik).”

484. Erre válaszul 2018. augusztus 3-án 3:31-kor [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Ativizig tender - FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben azt írta, hogy küldi az autó alvázrajzát és a műszaki specifikációt.

485. Ezt követően 2018. augusztus 6-án 11:01-kor [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Ativizig tender - FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben a Volvo Kft. által az előzőekben megadott műszaki jellemzőkkel kapcsolatos tisztázó kérdést tett fel nekik.

486. E kérdésekre [SZEMÉLYES ADAT] a 2018. augusztus 6-án 11:06-kor a „RE: Ativizig tender - FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú [SZEMÉLYES ADAT]nek, másolatban [SZEMÉLYES ADAT]nak küldött e-mailben válaszolt.

487. Szintén az előzmények között szerepel, a 2018. augusztus 6-án 1:07-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „RE: Ativizig tender - FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mail, amelyben azt írja [SZEMÉLYES ADAT], hogy [SZEMÉLYES ADAT] kérésére küldi az autóhoz tartozó karbantartási ütemtervet és ajánlatot.⁵¹⁵

488. E levélfolyamat zárta a 2018. augusztus 6-án 13:11-kor [SZEMÉLYES ADAT] által küldött „FW: Ativizig tender – FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mail.

„FW: Névjegyek, elérhetőségek” tárgyú e-mail

489. 2018. augusztus 6-án 12:02-kor [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője „FW: Névjegyek, elérhetőségek” tárgyú, szöveg nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] értékesítő részére. Az e-mail előzményei között szerepel [SZEMÉLYES ADAT] 2018. augusztus 5-én 1:34-kor [SZEMÉLYES ADAT]nak és [SZEMÉLYES ADAT]nek írt levele. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megküldte mindkét címzettnak kölcsönösen a másik elérhetőségeit, azzal indokolva,

⁵¹⁵ VJ/30-333/2018. sz.GIF MODUL Kft. bizonyíték-összefoglaló

hogy „ha az ATIVIZIG tender, vagy egyéb okból szeretnétek egyeztetni egymással. [SZEMÉLYES ADAT] nem vette fel [SZEMÉLYES ADAT] pénteken a telefont, remélem tartja az ígéretét és beadja időben és megfelelő kivitelben a Renault-GIF Modul ajánlatot. [SZEMÉLYES ADAT], ha kell, kérlek segíts be a kommunikációban.”⁵¹⁶

490. Az e-mail előzménye továbbá a 2017. november 7-én 12:12-kor [SZEMÉLYES ADAT] által a „[SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com” e-mail címre – amely e-mail cím [SZEMÉLYES ADAT]hez, az ajánlatkérő (ATIVIZIG) oldalán műszaki kérdésekkel kapcsolatos egyeztetésekben részt vett személyhez tartozik⁵¹⁷ - és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „6x6-os darusautó spec.” tárgyú e-mail.

„Országos Vízügyi Főigazgatóság tender” tárgyú e-mail

491. 2018. augusztus 7-én 13:15-kor [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. értékesítője „Országos Vízügyi Főigazgatóság tender” tárgyú e-mail küldött [SZEMÉLYES ADAT]nek, a Volvo Kft. Renault tehergépjárművek értékesítéséért felelős értékesítési igazgatójának, az e-mailben másolatban szerepelt [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője is. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy az ügyvezető kérésére megküldik a szükséges anyagot. [SZEMÉLYES ADAT] egyúttal azt írta [SZEMÉLYES ADAT]nek, hogy az ajánlati ár 143.000.000 MFt+ÁFA,⁵¹⁸ amely ajánlati ár összege megegyezik a Volvo Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott ajánlati ár összegével.
492. Az e-mail mellékletei az „emelési diagram.jpg”, a „Renault K 6x6+F275A.2.23.png” és a „részletes kereskedelmi ajánlat.xls” elnevezésű fájlok voltak. A mellékeltek közül kiemelésre érdemes a „részletes kereskedelmi ajánlat.xls” elnevezésű fájl (szerzője [SZEMÉLYES ADAT]), amely a megajánlani tervezett komplett gépjármű adatait (tehát nem csak a GIF Modul Kft. által a Volvo Kft. részére tett daru ajánlatot) tartalmazta, azaz a felépítmény műszaki jellemzőinek adataival ki volt töltve és pontosan megjelölte az alváz típusát is és a méreteit, a műszaki adatokat tekintve pedig megegyezett a Volvo Kft. által a tárgyi tenderen ténylegesen benyújtott ajánlat műszaki tartalmával. A darura vonatkozó, a GIF Modul Kft. információinak minősülő adatok kitöltésre kerültek, ezen túl azonban az alvázal kapcsolatos adatoknál is részben kitöltötte a dokumentumot a GIF Modul Kft.: az tartalmazta, hogy „Renault alváz, Fassi F275A.2.23 e-dynamic daru, GIF Modul fix platós felépítmény”, illetve pár alap adatot. Kiemelendő még, hogy a „Renault K 6x6+F275A.2.23.png” csatolmány a Volvo Kft. Renault alvázának a jellegrajzát tartalmazza, azon szerepel a GIF Modul Kft. logója is, illetve az alváz méretei, technikai jellemzői.

„Re: Ajánlati biztosíték – Országos Vízügyi Főigazgatóság” tárgyú e-mail

⁵¹⁶ VJ/30-333/2018. sz. GIF MODUL Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵¹⁷ VJ/30-351/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésre adott válasz: „[SZEMÉLYES ADAT]: Szerintem ő [SZEMÉLYES ADAT], az atvizigés kolléga lehetett, vele találkoztunk az első egyeztetések során.”

VJ/30-432/2018. sz. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz: „[SZEMÉLYES ADAT]: Ő [SZEMÉLYES ADAT], a műszaki szakember az ajánlatkérő oldalán, vele egyeztettük a műszaki kérdéseket.”

⁵¹⁸ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelme 2. sor (hivatkozási szám: 00341969, 00341970), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

493. 2018. augusztus 7-én [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. értékesítési igazgatója „Re: Ajánlati biztosíték – Országos Vízügyi Főigazgatóság” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT], a Volvo Kft. munkavállalói számára⁵¹⁹, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] jóváhagyta a tárgyi közbeszerzési eljárásához szükséges 1.000.000 Ft összegű ajánlati biztosíték átutalását. Az e-mail előzménye a 2018. augusztus 7-én [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Ajánlati biztosíték – Országos Vízügyi Főigazgatóság” tárgyú e-mail az ajánlati biztosíték megfizetéséhez szükséges technikai adatokkal és [SZEMÉLYES ADAT] jóváhagyásának kérésére vonatkozóan.⁵²⁰

„OVF tender ajánlat és műszaki” tárgyú e-mail

494. 2018. augusztus 7-én 16:36-kor (azaz kb. 3 órával a GIF Modul Kft. levelet követően) [SZEMÉLYES ADAT] „OVF tender ajánlat és műszaki” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. munkavállalója részére, amelyben jelezte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati ár összege 143.000.000 Ft +Áfa, és a [SZEMÉLYES ADAT] neve alatt lementett műszaki excelt javította.⁵²¹ A Volvo Kft. másnap ezen az áron tette meg ajánlatát a tenderen, Renault alvázal, GIF Modul Kft. felépítménnyel.

„EKR értesítés ajánlat határidőn belül történt benyújtásáról” tárgyú e-mail

495. 2018. augusztus 8-án 9:24-kor [SZEMÉLYES ADAT] egy automatikus értesítés kapott az EKR-rendszerből (noreply@ekr.gov.hu), amelyben tájékoztatták a Volvo Kft. ajánlatának határidőben való benyújtásáról és egyúttal megküldték részére az eljárás EKR azonosítóját és EKR-rendszerbeli linkjét.⁵²²

„EKR értesítés, elkészült bontási jegyzőkönyvről” tárgyú e-mail

496. 2018. augusztus 8-án 12:29-kor [SZEMÉLYES ADAT] automatikus értesítést kapott az EKR-rendszerből (noreply@ekr.gov.hu) a tender elkészült bontási jegyzőkönyvről, amelyben elküldték neki az eljárás EKR azonosítóját és az EKR-rendszerbeli linket, ahol megtekintheti a tenderhez kapcsolódó iratokat.⁵²³

RE: Ativizig tender - FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mail

497. 2018. december 18-án 12:10-kor [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. értékesítője „RE: Ativizig tender - FMX műszaki adatlap kitöltése” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. területi értékesítési vezetője, másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy az e-mail küldésének napján - azaz 2018.

⁵¹⁹ VJ/30-351/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 25. kérdésre adott válasz: „[SZEMÉLYES ADAT]: [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Hungáriánál dolgoznak a pénzügyi részlegen.”

⁵²⁰ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelme 2. sor (hivatkozási szám:00281463), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵²¹ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelme 2. sor (hivatkozási szám:00293676), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵²² VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelme 2. sor (hivatkozási szám:00297518), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵²³ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelme 2. sor (hivatkozási szám: 00316726), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

december 18-án - készült el a tender összegezése, amely alapján a GIF MODUL Kft. (Volvo Kft. alvázal) megnyerte a tárgyi tendert. A szerződéskötési moratórium december 27-én jár le, ezt követően kerül sor a szerződéskötésre.⁵²⁴

Nyilatkozatok

498. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁵²⁵
499. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁵²⁶
500. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁵²⁷
501. A Volvo Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a tenderen benyújtandó ellenajánlattal kapcsolatos, a Volvo Kft. és a GIF MODUL Kft. közötti 2018. nyarán folytatott egyeztetésekkel kapcsolatban további érdemi nyilatkozatot nem tettek.⁵²⁸
502. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁵²⁹ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK].⁵³⁰
503. A 2018. július 16-án [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Ativizig tender” tárgyú e-mail tekintetében [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a GIF MODUL Kft. szólt a Volvo Kft.-nak, hogy megjelent a tender. Továbbá előadta, hogy „Elhangzott az ajánlatkérő részéről, hogy a tender végül úgy lett specifikálva, hogy legalább két vállalkozás is tudott végül ajánlatot tenni. Mi tehát (...) kifejezetten úgy alakítottuk a specifikációt, hogy több cég is tudjon ajánlatot tenni.”⁵³¹
504. A 2018. augusztus 2-án 11:51-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Re: ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail és előzményeiben szereplő levélfolyammal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy nem ő kérte, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ebben a tenderben ne vegyen részt, azaz „ne raboljon rá”.
505. A tenderen benyújtandó támogató ajánlattal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] kifejezetten tagadta, hogy a támogató ajánlat benyújtásának ötlete a GIF MODUL Kft.-től származott volna. Nyilatkozata szerint a GIF MODUL Kft. nem kérte ezt, és nem adott erre utasítást a Volvo Kft.-nak. [SZEMÉLYES ADAT] szerint az ügyfél szerette volna azt, hogy legyen ellenajánlat, mert „meg fog borulni az egész csomag és sok milliárdot fog elbukni az OVF. Nagyon fontos volt, hogy ez az autó megvalósuljon. Ezért kellett a két ajánlat.” Hozzátette, hogy az ügyfél „nem kifejezetten tőlem kérte, hanem azon a megbeszélésen hangzott el, amin [SZEMÉLYES

⁵²⁴ VJ/30-333/2018. sz. GIF MODUL Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵²⁵ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelme 3.o. (i) pont, VJ/30-303/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi nyilatkozatot tartalmazó beadványa

⁵²⁶ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelem 3. melléklet

⁵²⁷ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelem 3. melléklet

⁵²⁸ VJ/30-351/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18-29. kérdésekre adott válaszok

⁵²⁹ VJ/30-512/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (a Volvo Kft. 2022. március 7-én kelt beadványa)

⁵³⁰ VJ/30-512/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete - a Volvo Kft. 2022. március 7-én kelt engedékenységi nyilatkozatot tartalmazó beadványa 2. sz. melléklet

⁵³¹ VJ/30-432/2018. sz. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz

ADAT] jelen volt. Annak az ötlete, hogy kell még egy ajánlat, az a helyzetből adódott.”

506. Végül [SZEMÉLYES ADAT] megismételte, hogy erre a tenderre álláspontja szerint több vállalkozás is tudott volna ajánlatot adni, így volt meghatározva a műszaki kiírás.⁵³²
507. [SZEMÉLYES ADAT] a 2018. augusztus 6-án 12:02-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nek küldött „FW: Névjegyek, elérhetőségek” tárgyú e-mail és előzményei vonatkozásában előadta, hogy az e-mailben említett - a támogató ajánlat benyújtását megelőző - telefonos egyeztetés közte és [SZEMÉLYES ADAT] között nem volt. Ugyanakkor –a támogató ajánlat benyújtása után - [SZEMÉLYES ADAT] felhívta [SZEMÉLYES ADAT]et és megköszönte neki, hogy nem mással, hanem a GIF MODUL Kft.-vel adta be az ajánlatot.⁵³³
508. [SZEMÉLYES ADAT] a 2018. augusztus 7-én [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Országos Vízügyi Főigazgatóság tender” tárgyú e-mail vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy a GIF MODUL Kft. által átküldött ajánlati árral véleménye szerint azt kezdett [SZEMÉLYES ADAT], amit akart. Elismerte ugyanakkor [SZEMÉLYES ADAT] is, hogy *„lehet, hogy ez nem volt jó ötlet, de semmilyen rossz szándék nem volt mögötte. A GIF MODUL Kft. álláspontja szerint nem írt le semmit, nem küldte át a számításokat.”*⁵³⁴
509. A meghallgatás végén a tárgyi tender vonatkozásában [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője a tárgyi tenderrel kapcsolatban összefoglalóan olyan nyilatkozatot tett, hogy a *„végül a tendert a Volvo Hungáriával nyertük meg. Ezzel arra kívánok utalni, hogy ez véleményem szerint nem kartell, mert az ellenajánlatot is a Volvo adta”*.⁵³⁵
510. A 2018. augusztus 7-én [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Országos Vízügyi Főigazgatóság tender” tárgyú e-mail vonatkozásában Védett tanú I. elmondta, hogy a GIF MODUL Kft. konkrétan megmondta az ajánlati árat és a Volvo Kft. ezen az áron adta be a támogató ajánlatot.⁵³⁶

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

511. A tenderrel kapcsolatos egyeztetések bemutatása kronológiailag két részre bontható:
- (i) *a 2017. október-novemberi háromoldalú egyeztetések a GIF MODUL Kft., a kiíró részéről az ATVIZIG és a Volvo Kft. között, amelyek célja a tenderen beszerzendő járművek műszaki igényeinek felmérése és a tender műszaki specifikációjának kialakítása volt*
512. A 2017. október-novemberi háromoldalú egyeztetések előzménye az az [SZEMÉLYES ADAT] által meghallgatásán feltárt tény, hogy a GIF MODUL Kft.

⁵³² VJ/30-432/2018. sz. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz

⁵³³ VJ/30-432/2018. sz. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

⁵³⁴ VJ/30-432/2018. sz. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz

⁵³⁵ VJ/30-432/2018. sz. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10. o.

⁵³⁶ VJ/30-439/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésre adott válasz

már a tender előkészítése során kapcsolatba került a kiíró részéről az ATIVIZIG-gel, és a GIF MODUL az ATIVIZIG-gel közösen előzetesen felmérte és egyeztetette a tárgyi tenderen beszerzendő járművek műszaki igényeit. A GIF MODUL Kft. ügyvezetője meghallgatásán ehhez kapcsolódóan elmondta azt is, hogy ő volt az, aki javasolta az Iveconak, hogy „engedje el a tendert”, azaz, hogy ne vegyen részt az Iveco a műszaki kiírással kapcsolatos előzetes egyeztetésekben. Ekkor került bevonásra a Volvo Kft. és annak területi értékesítési vezetője [SZEMÉLYES ADAT], akit a megfelelő alváz rendelkezésre állása érdekében a GIF MODUL Kft. vont be az egyeztetésekbe.

513. kiemelendő a 2017. november 3-án [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője által [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. területi értékesítési vezetője részére küldött „ATIVIZIG találkozó” tárgyú e-mail, amely korabeli iratként közvetlenül bizonyítja, hogy a tárgyi tender előkészítése során személyes találkozó keretében háromoldalú egyeztetésre került sor a GIF MODUL Kft., a kiíró részéről az ATIVIZIG és a Volvo Kft. között. Ezen egyeztetés célja a korábban a GIF MODUL Kft. és az ATIVIZIG által már egyeztetett műszaki igények további konkretizálása és alvázgyártó- és forgalmazói oldalról a Volvo Kft. bevonása volt.
514. A 2017. november 6-án [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője által [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. területi értékesítési vezetője, másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. értékesítője részére küldött „ATIVIZIG spec” tárgyú e-mail és annak csatolmánya az „FMX spec 2017.xls” elnevezésű a tárgyi tender műszaki leírásának tervezetét tartalmazó fájl (táblázat) bizonyítja, hogy az ATIVIZIG által a GIF MODUL Kft.-nek, majd a GIF MODUL Kft. által a Volvo Kft.-nek megküldött műszaki leírást a vállalkozások a tárgyi tender kiírását megelőzően leellenőrizték. Ezzel kapcsolatban nem életszerű az a magyarázat, amelyet [SZEMÉLYES ADAT] adott elő meghallgatásán⁵³⁷, mert ennek az ellenőrzésnek a célja az eljáró versenytanács álláspontja szerint az volt, hogy a GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. meggyőződhesse, hogy az előzetes egyeztetéseknek megfelelően, az általuk gyártott illetve forgalmazott típusú felépítmény és alváz műszaki jellemzői szerepelnek a kiírásban. Ez pedig végsősoron arra irányult, hogy a tender kiírásának később a két vállalkozás „közös” ajánlata, azaz a GIF MODUL Kft. által gyártott felépítménnyel és a Volvo Kft. által gyártott és forgalmazott Volvo típusú alvással rendelkező járművek feleljenek meg, azaz végsősoron a tárgyi tender műszaki kiírása e két vállalkozás szándékának megfelelően kerüljön kialakításra.

(ii) a 2018. nyarán a GIF MODUL és a Volvo Kft. közötti egyeztetések a tenderen benyújtandó támogató ajánlatról, amely támogató ajánlat benyújtásának célja a GIF MODUL Kft. későbbi tendernyertességének elősegítése volt

515. A tender kiírásának megjelenését követően (melyről a július 16-i levélben a GIF Modul Kft. értesítette a Volvo Kft.-t) a GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. között nem csak a „közös” ajánlatukra (GIF MODUL felépítmény - Volvo alváz) vonatkozó, hanem a támogató ajánlat (GIF MODUL felépítmény - Renault alváz) benyújtására vonatkozóan is egyeztetések történtek.

⁵³⁷ VJ/30-432/2018. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésre adott válasz

516. A 2018. augusztus 2-án [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. Renault márkájú tehergépjárművek értékesítéséért felelős kereskedelmi igazgatója [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. Volvo márkájú tehergépjárművek értékesítéséért felelős kereskedelmi igazgatója részére küldött „Re: ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail és előzményeiben látható levélfolyam pontosan leírja a támogató ajánlat benyújtásának körülményeit, amelyek fentebb ismertetésre kerültek, illetve az ügyfél és tanú meghallgatásokon elhangzott nyilatkozatok is alátámasztják.
517. Szintén a támogató ajánlat benyújtásához kapcsolódik a 2018. augusztus 7-én [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. értékesítője által küldött „Országos Vízügyi Főigazgatóság tender” tárgyú e-mail [SZEMÉLYES ADAT]nek, a Volvo Kft. értékesítési igazgatójának, mely e-mailen másolatban szerepelt [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. ügyvezetője. Ebben a GIF MODUL Kft. megküldte a támogató ajánlathoz szükséges, a tenderen az ajánlat benyújtásához szükséges részletes kereskedelmi ajánlat elnevezésű dokumentumot (mely dokumentum üresen az ajánlati felhívásban is szerepelt), amely a darura vonatkozó adatok mellett az alvázra vonatkozó adatokat is tartalmazott, azaz annak megnevezését és pár alap adatát. E mellett a 143.000.000 Ft-os ajánlati árat is tartalmazta a levél, amely megegyezik a Volvo Kft. által Renault alvással és GIF MODUL Kft. felépítménnyel önálló ajánlatként ténylegesen be is nyújtott ajánlatában szereplő nettó ajánlati ár összegével. Ez a levél tartalmazta továbbá a „Renault K 6x6+F275A.2.23.png” nevű fájlt, ami a Renault alváz jellegrajza volt, mely alváz értelemszerűen nem a GIF Modul Kft. alváza volt, hanem a Volvo Kft. alváza. Pár órával a fenti email után [SZEMÉLYES ADAT] megírja a kollégájának (lásd fenti 494. pont), hogy a tárgyi tenderen az ajánlati ár 143.000.000 Ft+Áfa.
518. Ez az email tehát azt támasztja alá az eljáró versenytanács értékelése szerint, hogy a GIF Modul Kft. nem a saját 2 db darus felépítményre vonatkozó ajánlatát küldte pusztán át itt a Volvo Kft. részére, hanem a támogató ajánlat elkészítéséhez nyújtott támogatást akként, hogy (i) megadta a komplett gépjárműre vonatkozó támogató ajánlat árát (143 millió Forint, mely áron a Volvo Kft. pályázott is), illetve (ii) a csatolmányban már szerepeltette az alváz típusát is, illetve elküldte az alváz jellegrajzát is.
519. Mindkét e-mail elküldésére az ajánlatok 2018. augusztus 7-i, illetve 2018. augusztus 8-i benyújtását megelőzően került sor, azaz e két e-mail a két vállalkozás közötti támogató ajánlat benyújtására vonatkozó akarategyezség közvetlen bizonyítékának tekinthető.
520. Összefoglalva a 2018. nyári egyeztetésekkel kapcsolatban kifejtetteket az eljáró versenytanács értékelése szerint a támogató ajánlat benyújtásának ténye és körülményei egyértelműen megállapíthatóak. E megállapítást alátámasztják a fentekben bemutatott korabeli irati bizonyítékok, az ügyfél meghallgatásokon és a tanú meghallgatáson tett nyilatkozatok, továbbá a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] információk
521. A fentiek alapján megállapítható, hogy a GIF MODUL Kft. és a kiíró részéről az ATIVIZIG és a Volvo Kft. közötti 2017. október-novemberi a tender előkészítése során folytatott egyeztetések, amelyek a műszaki kiírásnak a vállalkozások szándékának megfelelő kialakítására irányultak. E megállapítást megerősíti a 2018.

augusztus 2-i „Re: ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail és előzményeiben látható levél folyam⁵³⁸ is. Ennek a műszaki kiírás előzetes „leegyeztetésének” a folytatása volt az ajánlattételi szakaszban a támogató ajánlat benyújtásával kapcsolatos egyeztetés az eljárás alá vontak között. Ugyanis megállapítható, hogy a Volvo Kft. és a GIF MODUL Kft. között korábban már létrejött arra vonatkozó akarat egyezés, hogy közösen akarták a tendert megnyerni - és ennek érdekében előzetesen a kiírást is szándékaiknak megfelelően befolyásolták -, a tender ajánlattételi szakaszában a támogató ajánlat szükségességének felmerülésekor az ahhoz kapcsolódó egymásnak nyújtott segítségben mutatkozott meg. Ekkor a GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. Volvo tehergépjárművek értékesítéséért felelős munkavállalói a Volvo Kft. Renault gépjárművek értékesítéséért felelős akkori kereskedelmi igazgatójához, [SZEMÉLYES ADAT]hez fordultak, akiről tudták, hogy a közbeszerzésekben jártas és így a támogató ajánlat benyújtására vonatkozó kérésnek gyorsan és hatékonyan eleget fog tudni tenni. Ehhez számára a GIF MODUL Kft. minden szükséges információt biztosított, ideértve a tender műszaki leírásának felépítményre vonatkozó adatokkal kitöltött megküldését és az ajánlati ár meghatározását is.

522. A vállalkozások szándékának megfelelő eredmény a gyakorlatban is megvalósult, hiszen a tender nyertes a GIF MODUL Kft. lett - a Volvo alvázal, Fassi típusú daruval, és GIF Modul fix platós felépítménnyel tett ajánlattal - és az ajánlatkérő vele kötötte meg a szerződést.
523. A GIF MODUL Kft. ügyvezetőjének nyilatkozatával ellentétben, mivel a GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. két önálló ajánlattevőként vettek részt a tárgyi tenderen, valamint a fentiekben bemutatott jogsértő egyeztetéseiket az ajánlattételt megelőzően folytatták, így a kettejük közti kartell magatartás megállapítható, függetlenül attól, hogy végül a „közös” ajánlatukkal nyerték meg a tendert.
524. A vizsgálat során arra vonatkozóan információ nem került feltárásra, hogy a 2017. október-novemberi egyeztetések kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] által említett Iveco-s üzletkötő az eljárás alá vont Eurotrade Kft.-hez lenne köthető. Így nem állapítható meg, hogy az Eurotrade Kft. rész vett volna a tárgyi tenderhez kapcsolódó jogsértő egyeztetésekben.

A Gif Modul Kft. észrevételei⁵³⁹ az előzetes állásponttal kapcsolatban

525. A GIF Modul Kft. beadványában amellet érvel, hogy jogsértést nem követett el, vele szemben az eljárás megszüntetésének van helye. Beadványát röviden az alábbiak szerint foglalja össze az eljáró versenytanács.
526. Az eljárás alá vont álláspontja szerit a pályázat kiírása előtti egyeztetések nem arra irányultak, hogy a GIF MODUL Kft., valamint a Volvo Kft. korlátozzák a versenyhelyzetet. Az egyeztetések elmaradása a pályázat sikertelenségét eredményezte volna. Az érintett tender alapján elkészült járműnek műszakilag teljesen egyedi megoldásokkal kellett rendelkeznie ahhoz, hogy speciális feladatait eredményesen tudja ellátni.

⁵³⁸ „Amennyire lehetett már ránk is lett kiírva a tender a GIF Modul irányításával.” ld. a levélfolyamban 2017. július 17-én küldött „ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail 7. sor

⁵³⁹ VJ/30-1049/2018. sz. irat

527. Az ATIVIZIG-nek szükségképpen meg kellett keresnie egy olyan darus felépítményeket tervező és gyártó vállalkozást, mely segít műszakilag megfogalmazni mindazon igényeket, melyek szükségesek voltak ahhoz, hogy a pályázat alapján a pályázaton nyertes cég egy a felhasználási célra tekintettel megfelelően használható eszközt készítsen.
528. mely segít műszakilag megfogalmazni mindazon igényeket, melyek szükségesek voltak ahhoz, hogy a pályázat alapján a pályázaton nyertes cég egy a felhasználási célra tekintettel megfelelően használható eszközt készítsen.
529. A GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. szakemberei által az ATIVIZIG-gel megtartott egyeztetéseken (azaz a háromoldalú egyeztetéseken) egy olyan jármű, illetőleg olyan felépítmény került műszakilag meghatározásra, mely a piaci versenyt nem korlátozta.
530. Előadása szerint a pályázati kiírásban szereplő, végső tender-specifikáció alapján több darugyártó cég terméke is alkalmas volt a kiírásban foglalt műszaki paraméterek teljesítésére.
531. Az ATIVIZIG egy kemény tereptulajdonságokkal rendelkező 6x6 hajtásképletű, hosszú platós, darus járművet szeretett volna, azonban ebben az időszakban az IVECO-nak a 6x6-os alvázai nem rendelkeztek akkora tengelytávolsággal, melyek az ATIVIZIG által elvárt platóméret megvalósítását lehetővé tették volna.
532. A kiírói oldal nem rendelkezett megfelelő szaktudással és piac ismerettel ahhoz, hogy egyeztetés nélkül egy ilyen tender műszaki kiírását egyedül elkészítse oly módon, hogy a számára szükséges és megfelelő jármű beszerzése valósuljon meg. Ha nem történt volna egyeztetés és önállóan készítették volna el a műszaki dokumentációt, akkor egy olyan jármű legyártására került volna sor, amely nem tudta volna ellátni azokat a speciális feladatokat, amit a kiíró elvárt a munkagéptől.
533. [SZEMÉLYES ADAT] küldte át a műszaki leírást annak érdekében, hogy a GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. ellenőrizhesse azt, hogy valóban úgy került-e meghatározásra a műszaki tartalom, hogy az az ATIVIZIG szándéka szerinti jármű beszerzését eredményezze. A tender-kiírásban szereplő végső műszaki paraméterek meghatározását kizárólag az ATIVIZIG végezte el.
534. nyezze. A tender-kiírásban szereplő végső műszaki paraméterek meghatározását kizárólag az ATIVIZIG végezte el.
535. A Volvo Kft. Renault Divíziója a darus partnercégeivel már korábban egyeztetett erről a pályázatról, tehát az ezen darus cégek által gyártott és forgalmazott daruk szintén megfelelhettek a pályázat műszaki kiírásának.
536. Az Előzetes Álláspont tartalmazza, hogy a tender összeállításában az ajánlatkérő ATIVIZIG alkalmazottja, [SZEMÉLYES ADAT] vett részt, azonban mégis azt a megállapítást teszi az eljáró versenytanács, hogy „*tenderen sem merült fel a kiíró érintettségére utaló bizonyíték*”.
537. Álláspontja szerint nincs arra bizonyíték, hogy a GIF MODUL Kft. ügyvezetője, vagy bármely alkalmazottja részt vett volna olyan tárgyaláson vagy részese lett volna olyan levelezésnek, ahol előre meg kívánták volna határozni a nyertes vállalkozást vagy az ajánlati árakat egyeztették volna az ajánlatok benyújtását megelőzően.

538. A Renault Divízió vezetőjével, [SZEMÉLYES ADAT]tel a GIF MODUL Kft. ügyvezetője az adott tendert érintően soha nem beszélt, sem személyesen, sem telefonon és írásban sem kommunikáltak sem a pályázat kiírása előtt, sem azt követően. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudatta, hogy a GIF MODUL Kft.-vel a Volvo Kft. Renault Divíziója szintén pályázni fog önálló pályázóként.
539. [SZEMÉLYES ADAT] volt az értelmi szerzője annak, hogy a Volvo Kft. Renault Divíziója is adjon be egy hátrányosabb ajánlatot a kiírt közbeszerzési eljárásban. Nem valós, hogy a GIF MODUL Kft. ügyvezetőjének kérése és indítványa volt az, hogy támogató ajánlatot nyújtson be a Volvo Kft. Renault Divíziója. Ez csupán a két divízió közötti belső egyeztetés eredménye volt. A Volvo Kft. ezzel összefüggésben tett nyilatkozataival felelősségét kívánja kizárni.
540. A 2018. július 17-én [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail is tanúsítja, hogy [SZEMÉLYES ADAT], a Volvo Divízió dolgozója írt első alkalommal támogatói ajánlatról és arról, hogy a Renault Divízió ára magasabb legyen.
541. Maga [SZEMÉLYES ADAT] írta meg [SZEMÉLYES ADAT]nek és [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy „[SZEMÉLYES ADAT] *nem vette fel [SZEMÉLYES ADAT] pénteken a telefont*”, tehát [SZEMÉLYES ADAT] igazolja, hogy a GIF MODUL Kft. ügyvezetője a pályázatok elbírálása előtt nem beszélt egyszer sem a Renault Divízió vezetőjével.
542. A 2018. augusztus 7-én kelt „Országos Vízügyi Főigazgatóság tender” tárgyú e-mail kapcsán a GIF MODUL Kft úgy nyilatkozott, hogy az általa adott ár kizárólag a darura és a felépítményre vonatkozott. Nincs tudomása arról, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért nem adta ehhez hozzá az alváz eladási árát, miközben az [SZEMÉLYES ADAT] feladata lett volna.
543. A GIF MODUL Kft.-nek rendkívül komoly fenntartásai voltak [SZEMÉLYES ADAT]tel szemben egy korábbi - a Magyar Közút Zrt. által kiírt - tenderrel kapcsolatos közbeszerzési döntőbizottsági ügy miatt.
544. A Volvo Kft. Renault Divíziója által készített és beadott pályázatról GIF MODUL Kft.-nek nem volt tudomása. Kétséges volt az is, hogy egyáltalán beadja-e az ajánlatot és azt a GIF MODUL Kft. darujával és felépítményével teszi-e.

Az eljáró versenytanács értékelése a Gif Modul Kft. fenti előadásaival kapcsolatban

545. Az eljáró versenytanács mindenekelőtt rögzíteni kívánja, hogy fenti értékelését fenntartja és azt a lentickekkel egészíti ki. A GIF Modul Kft. a beadványában hosszan érvel amellett, hogy a kiírás befolyásolásában nem vett részt, támogató ajánlat benyújtásáról nem tudott, illetve nem az ő ötlete volt az, valamint, hogy ő valós alvállalkozói ajánlatot adott meg a Volvo Kft.-nek, aki azonban azon nem változtatva, azt végleges ajánlati árként benyújtotta a tenderen. Kérte vele szemben az eljárás megszüntetését, illetve kérte tárgyalás tartását. A GIF Modul Kft. érvelése az alábbiak szerint nem foghat helyt az eljáró versenytanács szerint, amit megerősítenek a korabeli írásos bizonyítékok, a részletesen előadott, a jogsértéssel közvetlenül érintett Volvo Kft. munkavállalók előadásait is tartalmazó engedékenységi beadványok, a

Volvo Kft. egyezségi nyilatkozata, az I. sz. védett tanú előadása, illetve a GIF Modul Kft. ügyvezetőjének a meghallgatás során tett előadása is.

546. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a versenyjog védett jogi tárgya a versenytársaktól független viselkedés, és ettől a vállalkozások még a kiíró esetleges közrehatására, kérésére sem térhetnek el, azaz nem vállalhatják magukra az ajánlatkérőtől azt a feladatot, hogy (valós vagy támogató) ajánlatok beszerzése érdekében felvegyék a kapcsolatot versenytársaikkal.⁵⁴⁰
547. Kiemeli az eljáró versenytanács azt is, hogy az olyan helyzetekben, amikor két versenytárs vállalkozás áll egymással üzleti kapcsolatban, akkor a felelősen eljáró piaci szereplőknek különösen körültekintően kell eljárniuk az egymás közti kommunikációjuk során, figyelve, hogy versenyjogilag érzékeny információ cseréjére vagy akár csak egyoldalú átadására ne kerülhessen sor.⁵⁴¹
548. A korábban keletkezett írásos bizonyítékok a következetes európai és magyar joggyakorlat szerint is nagyobb bizonyító erővel rendelkeznek, mint az eljárás során, az eljárás alá vontak védekezésével is összefüggésben, annak taktikai megfontolásai által is befolyásolva tett, a jogsértés elkövetését tagadó nyilatkozatok.⁵⁴² Ezt a megfontolást tartja szem előtt az eljáró versenytanács a jelen helyzetben akkor is, amikor a GIF Modul Kft. ügyvezetője a vizsgálati szakban tartott meghallgatása során tett nyilatkozatához képest tesz eltérő nyilatkozatokat, amikor a 143 milliós ajánlat megküldésének okát adja elő.
549. Az eljáró versenytanács nem kívánja kétségbe vonni, hogy az érintett tender olyan speciális adottságokkal rendelkező munkagépek beszerzésére irányult, amely kiírói oldalról is különleges szaktudás meglétét igényelte, mely szaktudás ugyanakkor nem feltétlenül állt a kiíró rendelkezésére. Az eljáró versenytanács nem azt találta aggályosnak, hogy a GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. munkatársai egyeztettek az ATIVIZIG munkatársaival⁵⁴³, hanem azt, hogy ezen egyeztetéseket a korabeli bizonyítékok által is megerősítetten nem kizárólag szakmai segítségnyújtás, hanem a tender kiírásának egy kifejezett vállalkozás nyertessége érdekében való befolyásolása vezérelte.
550. A kiírás ezen versenykorlátozó befolyásolását a rendelkezésre álló, korabeli bizonyítékok megerősítik. A „Re: ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú, korabeli, írásos bizonyítéknak minősülő e-mail levélfolyama során két alkalommal is kifejezetten rögzítésre kerül a jogsértésben érintett Volvo Kft. munkavállalók között, hogy a tender kiírását sikerült kedvezően befolyásolni. Az *„amennyire lehetett már ránk is lett kiírva a tender a GIF Modul irányításával”* és az *„elég jól sikerült kiírni ránk a specit, hogy elvileg más nem nagyon felel meg a kiirt feltételeknek, sem alváz, sem daru oldalon sem”* e-mail részletek egyértelműen ezt tükrözik, az alváz és a felépítmény vonatkozásában egyaránt.

⁵⁴⁰ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 11.89., (VJ/19/2020. és VJ/41/2020. számú egyesített ügyek).

⁵⁴¹ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 11.77., (VJ/22/2015. számú ügy).

⁵⁴² A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 11.64., (VJ/23/2011. számú ügy).

⁵⁴³ Bár hozzáteszi az eljáró versenytanács, hogy a Kbt. esélyegyenlőségre és egyenlő elbánásra vonatkozó alapelveit szükséges betartani és az előzetes piaci konzultációnak is diszkrimináció mentesnek és objektívnek kell lennie, és csak olyan információhoz juthatnak a felek hozzá, amihez bárki más is hozzáférhet.

551. Ezen túlmenően ki kell emelni még a 2017. november 6-án [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „ATIVIZIG spec” tárgyú e-mailt, amely szintén korabeli bizonyítékként tanúsítja, hogy a GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. a műszaki leírást a tárgyi tender kiírását megelőzően leellenőrizték. Ezen ellenőrzésre különösen az előző pontban megjelölt e-mail részleteket is figyelembe véve, azokkal együtt értelmezve annak érdekében került sor, hogy a GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. meggyőződhesse az arról, hogy az általuk gyártott, illetve forgalmazott felépítmény és alváz műszaki jellemzői szerepelnek a kiírásban.
552. Az eljáró versenytanács azt is rögzíteni kívánja, hogy a tender kiírásának befolyásolását rötta fel, nem állította azt – minthogy ilyen feltételt a versenykorlátozó megállapodás megállapíthatósága kapcsán sem a joggyakorlat, sem a szabályozás nem támaszt –, hogy a tender kiírásának befolyásolására irányuló magatartásukkal a GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. képesek voltak teljesen kizárni a versenyt az érintett tender vonatkozásában. Elegendő, ha ezáltal számukra kedvezőbb feltételeket teremtettek, a rájuk egyébként nehezedő versenynyomást mesterségesen csökkentették. Az, hogy a piacon volt még esetlegesen pár olyan alváz vagy felépítmény, amely teljesíteni tudta a feltételeket, nem teszi a korábban részletezett, a tender kiírásának befolyásolására irányuló magatartást jogszerűvé, végképp nem teszi eredménytelenné a bizonyítékokat és a tárgyi tender kimenetelét is figyelembe véve.
553. Ki kell emelni azt is, hogy maga [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozott úgy⁵⁴⁴ a GIF MODUL Kft. meghallgatásán, hogy *„ez egy annyira speciális autó volt, hogy egy laikus nem tudta volna előkészíteni az ajánlatkérést”* és a *„tender végül úgy lett specifikálva, hogy legalább két vállalkozás is tudott végül ajánlatot tenni”*, valamint az *„ügyfél szerette volna, hogy legyen ellenajánlat, mert meg fog borulni az egész csomag és sok milliárdot fog elbukni az OVF.”*
554. A kiírás befolyásolása révén fenntartja az eljáró versenytanács, hogy jelen tender kapcsán nem szükséges enyhítő körülményként figyelembe venni a kiírói érintettséget, hiszen jelen tenderben nem arról volt szó, hogy a kiíró alakította volna ki a feltételeket, vagy az ő kívánalmai, utasítása alapján került volna sor annak kialakítására, hanem itt a felek vették a kezükbe ezt a „feladatot” és alakították a tendert a számukra kedvező módon.
555. Az [SZEMÉLYES ADAT] által előadottak alapján megállapítható, hogy az ügyfél oldalán is megfogalmazódott a félelem, hogy a kiírás annyira specifikus lett, hogy fennállt annak a reális veszélye, hogy más piaci szereplő nem fog benyújtani ajánlatot, amely szintén azon irányba mutat, hogy a GIF MODUL Kft. és a Volvo Kft. kiírás befolyásolására irányuló magatartása nem volt eredménytelen.
556. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által lefolytatott eljárással, és az ezzel összefüggésben benyújtott dokumentummal kapcsolatban az eljáró versenytanács ismételt rögzíti, hogy az, hogy a kiírás befolyásolására irányuló magatartást követően még esetlegesen maradt olyan piaci szereplő, aki képes lett volna ajánlatot tenni, nem mentesíti a vállalkozásokat, hiszen az is elegendő, hogy a tendernyertesség érdekében a kiírást befolyásolták. Amit az is megerősít, hogy végül csak azon két vállalkozás nyújtott be ajánlatot, mely részt vett a műszaki paraméterek meghatározásában. A dokumentumban foglalt azon nyilatkozat kapcsán, hogy a

⁵⁴⁴ VJ/30-432/2018. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv.

feltételek nem kerültek versenykorlátozóan meghatározásra, az eljáró versenytanács előadja, hogy ezen nyilatkozat megtételekor a dokumentum szerzője számára nem voltak ismertek azon körülmények, melyeket a jelen versenyfelületesi eljárás feltárt, továbbá a Tpv. által tilalmazott versenykorlátozó megállapodás jogsértés vonatkozásában a GVH-nak van hatásköre eljárni, vagyis versenyjogi szempontú értékelést a GVH végezhet.

557. A támogató ajánlat benyújtásával kapcsolatos észrevételeket illetően az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését egyes esetekben bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak.⁵⁴⁵ Utal továbbá az eljáró versenytanács a Pometon ítéletben foglalt megállapításokra, ami szerint még ha a Bizottság fel is fedez olyan iratokat, amelyek kifejezett módon tanúsítják az érintett társaságok gazdasági szereplői közötti jogellenes kapcsolatfelvételt, e dokumentumok általában töredékesek és szórványosak, és ezért bizonyos részleteket gyakran következtetésekkel kell rekonstruálni.⁵⁴⁶ Ennélfogva a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak.⁵⁴⁷
558. Azon érvel szemben, miszerint a 2018. július 17-én [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail tanúsítja, hogy a támogató ajánlat benyújtásának ötlete és terve kizárólag Volvo Kft.-hez kötődött, az eljáró versenytanács előadja, hogy ezen e-mail üzenetből egyértelműen kitűnik, hogy a Renault Divízió ajánlatadása, ekkor még csak lehetőségként merült fel, korántsem szükséges vagy akár kívánatos körülményként. Az e-mail szerint „*azt kellene a [SZEMÉLYES ADAT] megbeszélni, mivel az ügyfél Volvot szeretne, ismerem én is őket, hogy ha elindul [SZEMÉLYES ADAT] valaki mással, darussal, akkor ne legyenek jobbak mint mi.*”
559. A levélfolyam következő elemében, a 2018. augusztus 1-jén 11:34-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail üzenetben a támogató ajánlatnak már nem csak a lehetősége, hanem a szükségessége is felmerül. A *”szükséges, hogy másik cég is beadjon ellenajánlatot a tenderre 2018.08.08.10:00-ig, ne csak egyedül a GIF Modul Kft velünk”,* valamint *„a legmegfelelőbb, ha Volvo Hungária Kft nevében [SZEMÉLYES ADAT] beadna egy komplett ajánlatot Renault + GIF modullal”* e-mail részletek ezt egyértelműen alátámasztják.
560. Az, hogy a támogató ajánlatra már nem csak lehetőségként tekintettek a felek, hanem elhatározták magukat annak benyújtása mellett, ráadásul azután következett be, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Ezt mind [SZEMÉLYES ADAT], mind [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette az engedékenységi beadványban.

⁵⁴⁵ 2015. szeptember 17-i Total Marketing Services kontra Bizottság ítélet, C-634/13 P, EU:C:2015:614, 26. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 51. pont).

⁵⁴⁶ 2004. január 7-i Aalborg Portland és társai kontra Bizottság ítélet, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P, EU:C:2004:6, 55. és 56. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 50. pont).

⁵⁴⁷ 2015. szeptember 17-i Total Marketing Services kontra Bizottság ítélet, C-634/13 P, EU:C:2015:614, 26. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 51. pont).

561. Azon állítás pedig, hogy Volvo Kft. fenti nyilatkozatát azért tette, hogy a GIF MODUL Kft.-re hárítsa a felelősséget, míg saját felelősségét kizárja, nem foghat helyt, hiszen alapvetően a Volvo Kft.-nek is az lenne az érdeke, hogy a Renault Divízió ajánlatát érintő egyeztetést csupán egy belső egyeztetésnek titulálja, hiszen akkor versenyjogi felelőssége fel sem merülhetne. Ezzel szemben ki kell emelni, hogy a nyilatkozatokat, a jogsértés körülményeinek bemutatását olyan személyek tették a Volvo Kft. részéről, akik közvetlenül érintettek voltak a jogsértésben és az engedékenységi kérelem keretében a jogsértés részleteit feltárták, a jogsértést beismerték, vállalva, hogy ha valótlanúságot állítanának, akkor a teljes engedékenységi együttműködésük lenne kétségbe vonható és súlyosító körülményként is tekintene rá az eljáró versenytanács. E körben hangsúlyosan utal az eljáró versenytanács az engedékenységi kérelmek értékelésével kapcsolatban ismeretettekre, különösen az uniós bírósági gyakorlatra, ami szerint „[h]a egy személy jogsértés elkövetését ismeri be, és így a kérdéses dokumentumokból közvetlenül kikövetkeztethető tényeken túli körülményeket vall be, ez - az ennek ellenkezőjére utaló különleges körülmények hiányában - eleve azt jelzi, hogy e személy elhatározta az igazság feltárását. Ezen túlmenően általában különösen megbízható bizonyítéknak kell tekinteni azt a nyilatkozatot, amely a nyilatkozattevő érdekei ellen irányul.”⁵⁴⁸
562. Azzal kapcsolatban, hogy pontosan ki kit keresett meg a jogsértő magatartás kialakítása során, a jogsértés megállapíthatósága kapcsán jelentősége nincsen. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy egy jogsértő magatartás kialakítása, megkötése egy folyamat, ahogy ez látható a jelen ügyben is. Az, hogy adott esetben az eljárás alá vontak házon belül egyeztetéseket folytatnak, szcenáriókat vázolnak fel, szívésséget kérnek egymástól, még nem jelenti, hogy ezen belső folyamatok a versenytársak közötti egyeztetések jogsértőként történő megállapíthatóságát kizárnák. Hangsúlyozandó, hogy GIF Modul Kft.-nek súlyosító körülményként nem került megállapításra, hogy a tenderen szervező szerepet töltött volna be, így az a bírságolás során nem játszik semmilyen szerepet. A jelen tender kapcsán ezzel szemben egyértelműen megállapítható, hogy nem pusztán házon belüli egyeztetésről van szó, hiszen a GIF Modul tudta, hogy a Volvo Kft. mindkét alvázal (azaz Volvo márkájú és Renault márkájú) érdekelt a tenderen, hiszen egyik felállásban az ő alvázával indul a GIF Modul Kft., a másik felállásban a Volvo Kft. indul a GIF felépítményével, utóbbi indulásnak pedig a célja, hogy azzal az előbbi tendernyertességét elősegítse.
563. Fontos azt is megállapítani, hogy a GIF Modul Kft. beadványában úgy tünteti fel, mintha a Volvo Kft.-n belül a Renault divízió és Volvo alvázal divízió két egymástól teljesen eltérő, független jogi entitás lenne. Ezzel szemben megállapítható, hogy a két divízió nem külön el egymástól teljes mértékben, köztük nincsen szabályozva, hogy milyen információkat osztanak meg egymással.
564. A GIF MODUL Kft. következetesen tagadta, hogy bármilyen kapcsolatfelvétel történt volna a Renault Divízió vezetőjével, [SZEMÉLYES ADAT]tel, valamint azt állította, hogy a GIF MODUL Kft.-nek nem volt tudomása arról, hogy a Volvo Kft. Renault Divíziója szintén pályázni fog önálló pályázóként. Ezen nyilatkozatokat azonban

⁵⁴⁸ Lásd a Törvényszék fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletének 211. és 212. pontjait; a T-109/02., T-118/02., T-122/02., T-125/02., T-126/02., T-128/02., T-129/02., T-132/02. és T-136/02. sz., Bolloré és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2007. április 26-án hozott ítéletének [EBHT 2007., II-947. o.] 166. pontját, valamint a T-54/03. sz., Lafarge kontra Bizottság ügyben 2008. július 8-án hozott ítéletének [az EBHT-ban nem tették közzé] 59. pontját

kétségessé teszi azon körülmény, hogy a [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti, a támogató ajánlatról való egyeztetést követően közvetlenül másnap [SZEMÉLYES ADAT] által nem tagadottan⁵⁴⁹ és a korabeli e-mail⁵⁵⁰ bizonyítékok által is megerősítetten megpróbálta közvetlenül felvenni a kapcsolatot [SZEMÉLYES ADAT]tel.

565. A kapcsolatfelvétel célját és tárgyát illetően a 2018. augusztus 6-án 12:02-kor [SZEMÉLYES ADAT] által küldött „FW: Névjegyek, elérhetőségek” tárgyú e-mail és annak előzménye egyértelmű választ ad. Az e-mail előzményei között szerepel [SZEMÉLYES ADAT] 2018. augusztus 5-én 1:34-kor [SZEMÉLYES ADAT]nak és [SZEMÉLYES ADAT]nek írt levele. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megküldte mindkét címzettnek kölcsönösen a másik elérhetőségeit, azzal indokolva, hogy *„ha az ATIVIZIG tender, vagy egyéb okból szeretnétek egyeztetni egymással. [SZEMÉLYES ADAT] nem vette fel [SZEMÉLYES ADAT] pénteken a telefont, remélem tartja az ígéretét és beadja időben és megfelelő kivitelben a Renault-GIF Modul ajánlatot.”* A megfelelő kivitelben kitétel azt is igazolja, hogy a GIF MODUL Kft. nem csak a Renault Divízió ajánlatával, hanem annak támogató jellegével is tisztában volt. Fentiek alapján egyszerűen érthetetlen és iratellenes a GIF Modul azon előadása, hogy ne tudta volna, hogy a Volvo Kft. Renault alvázal indulni tervez a tenderen.
566. Az, hogy a GIF MODUL Kft. nem lehetett biztos abban, hogy a Renault Divízió valóban benyújtja az ajánlatát, valamint, hogy azt a kívánt tartalommal teszi, nem releváns, hiszen a versenykorlátozó együttműködések egyik ismérve a felek közötti kölcsönös bizonytalanság. A lényegi pont, hogy a GIF Modul tudta, hogy indulni tervez a Renault alvázal a Volvo Kft. Egyebekben teljesen életszerűtlen azt feltételezni, hogy a Renault alvázal ajánlat egy valódi versenyző ajánlat akart volna lenni, hiszen – ha valós lenne, amit a GIF Modul állít az augusztus 7-i ajánlattal kapcsolatban, amiben a 143 milliós ajánlatot leírta – ekkor még a GIF Modul Kft. nem is adta meg a felépítményre, mint inputra vonatkozó ajánlatát a Volvo Kft.-nek.
567. A Renault Divízió támogató ajánlatát illetően azt is szükséges megjegyezni, hogy a GIF MODUL Kft. előadásával ellentétben az, hogy a Volvo Kft. indulna Renault alvázal eredetileg nem volt tervbe véve. Ez egyértelműen kiolvasható a 2018. augusztus 2-án 11:51-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nek küldött válasz e-mail egyes részleteiből, így különösen abból, hogy *„megoldjuk, de kérlek titeket legközelebb hamarabb szóljatok”* továbbá abból, hogy *„a tender már régen megjelent és tudtunk róla, több tárgyalást folytattunk, de végül mindenkinek Hyva, Hydrotest, KHUN Kft-nek azt kommunikáltam, hogy nem adunk be ajánlatot, így most egy kicsit ez kellemetlen számomra. [...] Természetesen ha átküldenek minden adatot akkor adunk be ajánlatot, legfeljebb majd azt mondom a partnereimnek, hogy teszt céllal adtuk be, hogy tanuljuk az új elektronikus közbeszerzést, így nem, lesz gond belőle.”*
568. A GIF MODUL Kft. azon állítását, miszerint a 2018. augusztus 7-én kelt „Országos Vízügyi Főigazgatóság tender” tárgyú e-mail üzenetben adott ár kizárólag a darura és a felépítményre vonatkozott, valamint, hogy [SZEMÉLYES ADAT] lényegében elmulasztotta hozzáadni az árhoz az alváz árát az eljáró versenytanács nem találja

⁵⁴⁹ VJ/30-432/2018. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv: *„Nem volt ilyen telefonos egyeztetés, mert nem vette fel a telefont. Utána felhívtam és megköszöntem, hogy nem mással adta be az ajánlatot hanem velünk. De a [SZEMÉLYES ADAT] úr nem az én csapatomban játszik, köztünk egyértelműen érdekellentét van a korábbi negatív tapasztalatok miatt.”*

⁵⁵⁰ FW: Névjegyek, elérhetőségek” tárgyú e-mail.

racionálisnak, életszerűnek. E körben visszautal az eljáró versenytanács a fenti 517. pontban írtakra, ami szerint ez az email tehát azt támasztja alá az eljáró versenytanács értékelése szerint, hogy a GIF Modul Kft. nem a saját 2 db darus felépítményre vonatkozó ajánlatát küldte pusztán át itt a Volvo Kft. részére, hanem a támogató ajánlat elkészítéséhez nyújtott támogatást akként, hogy (i) megadta a komplett gépjárműre vonatkozó támogató ajánlat árát (143 millió Forint, mely áron a Volvo Kft. pályázott is), illetve (ii) a csatolmányban már szerepeltette az alváz típusát is, illetve elküldte az alváz jellegrajzát is.

569. Ezen magyarázat (azaz, hogy a 143 milliós ajánlat a két darab daru ára lett volna csak a Volvo Kft. részére) életszerűségét kétségbe vonja, hogy ez esetben csupán a felépítmény ára meghaladja a GIF MODUL Kft. által benyújtott ajánlatban rögzített komplett gépjármű árát, mely az alvázat és a felépítményt is magában foglalta. Másrészt, tekintettel arra, hogy a Volvo Kft. ténylegesen ezen adott árral nyújtotta be az ajánlatát, tendernyertessége esetén ez azt jelentette volna, hogy ingyenesen kell biztosítania az alvázat. A GIF Modul Kft. előadása tehát azt kellene, hogy jelentse – az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett észrevétele szerint -, hogy

- az ajánlattételi határidő (augusztus 8, 10 óra) előtt kevesebb, mint 24 órával küldi el a GIF Modul Kft. az ajánlati árát és a felépítmény műszaki jellemzőit a Volvo Kft.-nek, mely vállalkozás a GIF Modul Kft. felépítményével szerelt gépjárművel akar indulni a pályázaton, azaz a pályázaton megajánlandó árat és a felépítmény műszaki jellemzőit a Volvo Kft. kevesebb, mint egy nappal a határidő előtt megkapva kell, hogy kialakítsa saját ajánlatát. A Volvo Kft.-vel kapcsolatban az eljárásban rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy ajánlatait időben dolgozta, így különösen hihetetlennek tűnik, hogy egy valódi input ajánlat beszerzésére ennyit várna.

-a Volvo Kft. nem, hogy nem szeretne nyerni a Renault alvással a tenderen, hanem azon veszteséget szeretne elszenvedni, hiszen 143 millió Forintért megveszi a felépítményt a GIF Modultól, amihez az alvázat hozzá kell még rakni, hogy komplett legyen az ajánlata, de azt a GIF Modul érvelését követve ingyen kellene, hogy adja, hiszen a végleges, beadott, komplett ajánlata 143 millió Forint, ami elvileg csak a felépítmény, miközben egy profitorientált vállalkozás számára teljesen egyértelmű, hogy a beszerzéseken profitot szeretne termelni, sőt az fenti 474. pontban ismertetett levelezésben kifejezetten felhívják egymást figyelmét Volvo Kft.-n belül, hogy *az ajánlatra a megfelelő kedvezmény szint és nyereségesség miatt rá kell nézni.*

570. A versenytanács fenti értékelését támasztja alá közvetve azon korabeli írásos bizonyíték (2018. augusztus 1-jén 11:34-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail) is, amiben éppen az szerepel, hogy *„Ehhez [mármint az ellenajánlathoz] [SZEMÉLYES ADAT] minden segítséget megadnak természetesen felépítmény oldalról, felveszik [SZEMÉLYES ADAT] a kapcsolatot, és elküldik emailen az ajánlatukat.”* Hiszen a GIF Modul ahogy fent bemutatásra került, augusztus 7-én küldte meg az ajánlati árát (mely az eljáró versenytanács álláspontja szerint a támogató ajánlat mértéke) és a műszaki jellemzőket.

571. Ezen túlmenően a fenti érvelést a GIF MODUL Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] nem adta elő, azaz az előzetes álláspont megküldését megelőzően még az eljárás alá vont nem érvelt azzal, hogy a 143 millió Forintos ár (ami tehát magasabb, mint a szintén GIF felépítménnyel beadott Volvo alváz as ajánlat) az csak a GIF Modul 2 darab darura vonatkozó ajánlati ára lenne a Volvo számára. A GIF MODUL

Kft. által megküldött ár vonatkozásában a meghallgatáson csak azt mondta el, hogy „*azt kezd vele, amit akar, nem írtunk rá semmilyen specifikációt. Lehet, hogy ez nem volt jó ötlet, de semmilyen rossz szándék nem volt mögötte. Nem írtunk le semmit, nem küldtem át a számításokat.*”⁵⁵¹ Teljességgel érthetetlen, hogy miért lenne rossz ötlet egy ajánlati ár átküldése (már ha valójában arról lett volna szó) a vevő számára. Milyen rossz szándék húzódnak meg mögötte? Hiszen az elengedhetetlen a Volvo Kft. számára, hogy ajánlatát megtegye. Önmagában ez a korábbi meghallgatáson tett kijelentés bizonyítja, hogy a GIF Modul később előadott védekezése nem megalapozott. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy jelentősége van annak a bizonyítékok értékelése során, hogy adott bizonyíték mikortól áll rendelkezésre és ezen később előadott, jogsértést tagadó előadás nem foghat helyt.

572. Fentiek alapján tehát az eljáró versenytanács továbbra is megállapíthatónak látja a jogsértés megállapítását a tárgyi tenderen.

A GIF Modul Kft. tárgyaláson, illetve a tárgyalást követően benyújtott beadványában előadott érvei

573. A GIF MODUL Kft. a 2025. november 21. napján tartott tárgyaláson az Előzetes Álláspontra adott észrevételeit tartalmazó beadványban⁵⁵² foglaltakon túlmenően az alábbi észrevételeket adta elő.⁵⁵³

574. Az érintett tenderen való nyertesség a GIF MODUL Kft. számára elenyésző haszonnal járt, hiszen a felépítmények ára önmagában elérte a 70 millió forintot.

575. A GIF MODUL Kft.-nek nem a Volvo Kft. és más alvázgyártók a versenytársai, hanem a felépítménygyártók.

576. Az, hogy a Renault Divízió vezetője, [SZEMÉLYES ADAT] más felépítménygyártókkal is egyeztetett az érintett tender kapcsán alátámasztja azt, hogy a tender kiírásának jogsértő befolyásolására nem került sor, továbbá azt is, hogy a Renault Divízió indulni kívánt az érintett tenderen.

577. A GIF MODUL Kft. piaci erejénél fogva sem lehetett abban a helyzetben, hogy egy olyan vállalkozástól, mint a Volvo Kft. támogató ajánlat benyújtására irányuló szívességet kérjen.

578. Arra, hogy a GIF MODUL Kft. ügyvezetőjének megkeresése és kérése nyomán került sor támogató ajánlat benyújtására nincs közvetlen bizonyíték.

579. A GIF MODUL Kft. előadása szerint az általa a 2018. augusztus 7-én kelt „Országos Vízügyi Főigazgatóság tender” tárgyú e-mail üzenetben adott ár, egy a felépítményre adott, fiktív ár volt, mely mögött azon feltevés állt, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a GIF MODUL Kft. által adott árat feltehetően felhasználná a GIF MODUL Kft. versenytársaival való egyeztetések során.

580. A GIF MODUL Kft. a tárgyalás tartását követően az alábbi, a tárgyaláson nem elhangzott észrevételeket terjesztette elő.⁵⁵⁴

⁵⁵¹ VJ/30-432/2018. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

⁵⁵² VJ/30-1049/2018. számú beadvány.

⁵⁵³ VJ/30-1069/2018. számú jegyzőkönyv.

⁵⁵⁴ VJ/30-1071/2018. számú beadvány.

581. A háromoldalú (kiíró, Volvo Kft. és GIF Modul Kft.) egyeztetéseket illetően kizárólag szakmai egyeztetésre került sor a tender-kiírás műszaki tartalmáról. Egyéb, a tenderrel kapcsolatos részletkérdésekről nem volt szó. Ezt támasztja alá, hogy a GIF MODUL Kft. a pályázat megjelenését követően, a pályázati anyagból szerzett tudomást arról, hogy a kiíró 4 év teljeskörű jótállást kért. A 4 év teljeskörű jótállással és a felépítménnyel kapcsolatban feltett kérdések is bizonyítják, hogy a kiíró adta meg a feltételeket, elvárásokat.
582. Nem a GIF MODUL Kft. kereste meg a kiírót, hogy megadja a műszaki tartalmat, hanem a kiíró kereste meg a GIF MODUL Kft.-t.
583. A GVH nem indítványozta azt, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] pontosan jelöljék meg, hogy 2018-ban melyik hónap, melyik napján, hány óra, hány perckor, szóban vagy írásban kereste meg a GIF MODUL Kft. a Volvo Kft.-t, illetőleg azt sem, hogy ki volt az a személy a GIF MODUL Kft. részéről, aki megkereste a Volvo Kft.-t.
584. A Volvo Kft. Volvo Divíziójának vezetője, [SZEMÉLYES ADAT] feltárta, hogy a Volvo Kft. milyen módszert alkalmazott annak érdekében, hogy az egyes közbeszerzési eljárásokon az általuk meghatározott, favorizált divízió (Volvo vagy Renault) nyerje meg az adott pályázatot.
585. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. augusztus 1-jén leírta [SZEMÉLYES ADAT]nek, hogy szükség van ellenajánlatra. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] 2018. augusztus 2-án leveleztek az ellenajánlatról. Időközben [SZEMÉLYES ADAT] telefonon közölte [SZEMÉLYES ADAT]nal, hogy adjon a Renault Divízió részére ajánlatot.
586. Arra a GIF MODUL Kft. nem tud választ adni, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a megküldött árhoz miért nem adta hozzá a Renault alváz árát, vagy miért nem tett fel tisztázó kérdést. Ez [SZEMÉLYES ADAT] felelőssége. A pályázat megnyerése esetén őt terhelte volna ennek a mulasztásnak az anyagi következménye.
587. A Renault alváz technikai paraméterei ismeretének hiányában a GIF MODUL Kft. nem tudott valós árat kalkulálni, illetve nem tudta meghatározni, hogy egyáltalán kivitelezhető-e a tender specifikációnak megfelelő jármű Renault alvással.
588. A Volvo Kft. Renault Divíziójának vezetője, [SZEMÉLYES ADAT] nem tudhatta, hogy a GIF MODUL Kft. milyen összegért fogja megajánlani a Volvo-GIF MODUL járművet.

Az eljáró versenytanács értékelése a GIF Modul Kft. tárgyaláson tett, illetve tárgyalást követően előadott észrevételeivel kapcsolatban

589. Az eljáró versenytanács hivatkozni kíván az irányadó ítélkezési gyakorlatra, mely szerint elegendő annak bizonyítása, „*hogy az érintett vállalkozás részt vett olyan találkozókön, amelyek során versenykorlátozó megállapodásokat kötöttek, anélkül, hogy nyilvánvalóan ellenezte volna [...] Amennyiben a találkozókön való részvétel bizonyított, akkor az érintett vállalkozás feladata bizonyítani, hogy részvétele az*

említett találkozókon nem volt versenyellenes szándékú és kifejezetten jelezte versenytársainak is, hogy részvétele szándéka eltér az övéktől."⁵⁵⁵

590. A haszon mértékével kapcsolatban az eljáró versenytanács előadja, hogy a versenytársak közötti együttműködés jogsértő voltának megítélése szempontjából nem bír relevanciával az, hogy a jogsértő együttműködés révén mekkora nyereséghányadot vagy adott esetben veszteséget sikerült realizálniuk a részes feleknek. A kis haszon, de akár még a veszteség sem mentesíti a jogsértő együttműködést, márcsak azért sem, mert más szempontok (pl.: piacmegőrzés, versenytárs kiszorítása, ...) is motiválhatják a felek közötti együttműködést.
591. Azon érvelés pedig, hogy a felépítménygyártóknak az alvázgyártó vállalkozások nem lehetnek adott esetben versenytársai nem foghat helyt. Tenderek esetében az érintett piacot az adott tender határozza meg, és mint a tárgyi tender is igazolja, azon egy felépítménygyártó és egy alvázgyártó vállalkozás is képes volt ajánlattevőként érvényes ajánlatot benyújtani.
592. A GIF MODUL Kft. azon állításának, miszerint a Renault Divízió is indulni kívánt az érintett tenderen egyértelműen ellentmondanak a 2018. augusztus 2-án 11:51-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nek küldött válasz e-mail egyes részletei, így különösen az, hogy „*a tender már régen megjelent és tudtunk róla, több tárgyalást folytattunk, de végül mindenkinek Hyva, Hydrotest, KHUN Kft-nek azt kommunikáltam, hogy nem adunk be ajánlatot, így most egy kicsit ez kellemetlen számomra. [...] Természetesen ha átküldenek minden adatot akkor adunk be ajánlatot, legfeljebb majd azt mondom a partnereimnek, hogy teszt céllal adtuk be, hogy tanuljunk az új elektronikus közbeszerzést, így nem, lesz gond belőle.*” Ezen részletekből egyértelműen kiderül, hogy a támogató ajánlat benyújtására való felkérés, azért is volt kényelmetlen a Renault Divízió vezetője számára, hiszen üzletfeleinek korábban azt a jelzést adta, hogy nem kívánnak ajánlatot tenni.
593. A GIF MODUL Kft. piaci erejét illetően az eljáró versenytanács rá kíván mutatni, hogy az alváz és a felépítménygyártók közötti interdependencia⁵⁵⁶, amely abból fakad, hogy jellemzően a felépítménygyártók nem gyártanak alvázat, az alvázgyártók pedig nem készítenek felépítményt, egy olyan sajátos helyzetet eredményez, ahol a speciális szaktudás birtokában a kisebb piaci szereplők helyzete is felértékelődik.
594. A GIF MODUL Kft. azon állítása, miszerint a GVH nem tárta fel, hogy a GIF MODUL Kft. részéről ki, mikor és milyen úton kereste meg a Volvo Kft.-t a támogató ajánlat benyújtása érdekében, pedig iratellenes. Az Volvo nyilatkozata ezt egyértelműen tisztázza, miszerint [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
595. Az pedig, miszerint a 2018. augusztus 7-én kelt „Országos Vízügyi Főigazgatóság tender” tárgyú e-mail üzenetben adott ár, egy a felépítményre adott, fiktív ár volt, már a harmadik magyarázat, amit a GIF MODUL Kft. szándékozik adni az általa megküldött árra. A GIF MODUL Kft. első alkalommal a meghallgatásán az általa megküldött ár vonatkozásában akként nyilatkozott, hogy „*azt kezd vele, amit akar, nem írtunk rá semmilyen specifikációt. Lehet, hogy ez nem volt jó ötlet, de semmilyen rossz szándék nem volt mögötte. Nem írtunk le semmit, nem küldtem át a számításokat.*”⁵⁵⁷ Az Előzetes Álláspont megküldését követően a GIF MODUL Kft., már azt állította, hogy ez egy reális ajánlati ár volt részéről a felépítményre. A

⁵⁵⁵ C-199/92 P Hüls v Commission, 155., C-49/92 P Commission v Anic, 96.

⁵⁵⁶ kölcsönös függőségi viszony

⁵⁵⁷ VJ/30-432/2018. GIF MODUL Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz.

tárgyaláson pedig akként nyilatkozott, hogy csak egy javarészt fiktív, „tartalékot” is magába foglaló ajánlati árat adott meg.

596. Az eljáró versenytanács szintén nem tartja gazdaságilag észszerűnek, hogy a GIF MODUL Kft. egy 73 millió forintos „tartalékkal” számolt a Renault alváz technikai paraméterei ismeretének hiánya miatt, miközben nyilatkozata szerint a felépítmények ára megközelítőleg 70 millió forint volt. Ez esetben a tartalék összege meghaladná a felépítmények árát. Ekkora tartalék képzésének az indokoltságát a GIF MODUL Kft. sem volt képes alátámasztani. Kiemelendő itt továbbá, hogy ebben az emailben a GIF Modul Kft.
597. Az, hogy [SZEMÉLYES ADAT] nem kereste a GIF MODUL Kft.-t, nem vet fel kérdéseket, mivel a „Re: ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú e-mail levélfolyama alapján nem ez volt a megbeszélte eljárás menete. Ezt alátámasztják az alábbi e-mail részletek is „*ehhez [SZEMÉLYES ADAT] minden segítséget megadnak természetesen felépítmény oldalról, felveszik [SZEMÉLYES ADAT] a kapcsolatot, és elküldik emailen az ajánlatukat*”, valamint „*természetesen ha átküldenek minden adatot akkor adunk be ajánlatot*”.
598. A GIF MODUL Kft. azon állítását, miszerint nem tudott arról, hogy a Renault Divízió is indulni kíván az érintett tenderen saját nyilatkozata is kétségessé teszi. A GIF MODUL Kft. tárgyalás tartását követően benyújtott észrevételeiben akként nyilatkozott, hogy [SZEMÉLYES ADAT] telefonon közölte [SZEMÉLYES ADAT]nal, hogy adjon a Renault Divízió részére ajánlatot a tárgyi tender kapcsán.
599. Annak kapcsán pedig, hogy Volvo Kft.-nél miként döntöttek el, hogy az egyes közbeszerzési eljárások kapcsán melyik legyen a favorizált divízió az eljáró versenytanács kiemeli, hogy maga [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. A feltárt tényállás és a rendelkezésre álló bizonyítékok tükrében ez is azt igazolja, hogy a Renault Divízió ajánlatadását a szükség szülte és nem húzódott mögötte valós szándék a tárgyi tender megnyerésére.
600. A háromoldalú egyeztetések vonatkozásában az eljáró versenytanács előadja, hogy a tender kiírásának befolyásolása kapcsán irreleváns, hogy a kiíró kereste meg a GIF MODUL Kft.-t, hiszen az eljáró versenytanács nem is azt róta fel a GIF MODUL Kft. számára, hogy felkereste volna a kiírót. A 4 év teljeskörű jótállást illetően, pedig rögzíteni kell, hogy a műszaki specifikációhoz képest, az még a GIF MODUL Kft. álláspontja szerint is csak részletkérdés.

3.3.1.4.1 Az eljáró versenytanács összefoglaló értékelése az Ativizig tender kapcsán

601. A fent bemutatott bizonyítékokat és ismertetett értékelést nem ismételve az eljáró versenytanács összegzően előadja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelését követően megállapítható, hogy a GIF Modul Kft. és Volvo Kft. a tárgyi tenderen összejátszottak. Ezen korabeli bizonyítékokon és ügyfélnyilatkozatokon alapuló értékelést megerősíti a Volvo Kft. engedékenységi kérelme, illetve az egyezségi nyilatkozata is. Nem megalapozott a GIF Modul Kft. azon álláspontja, hogy a jogsértést az eljáró versenytanács kizárólag a Volvo Kft. engedékenységi nyilatkozatára alapítaná. E körben jegyzi meg továbbá az eljáró versenytanács, hogy a jogsértés megállapíthatósága körében semmilyen relevanciája nincsen annak, hogy a GIF Modul Kft. és Volvo Kft. egymással milyen viszonyban azaz jó, vagy éppenséggel rossz viszonyban volt. A versenyjogi gyakorlatban nem ismeretlen, hogy egymással akár kifejezetten kiélezett versenytársi viszonyban lévő vállalkozások ismerik fel, hogy az egymással való együttműködés révén, a verseny kockázatainak kiiktatása révén milyen plusz – jogtalan - előnyökre tehetnek szert.

602. Ahogy az eljáró versenytanács a versenytanácsi tárgyaláson is előadta az eljárás alá vont érveire tekintettel, hangsúlyozandó, hogy a GIF Modul Kft. és a Volvo Kft. a tárgyi tenderen egymás versenytársainak is minősülnek a mellett, hogy beszállítói viszony áll fenn közöttük. A tender során ugyanis ajánlattevőként indulhatott és indult is a GIF Modul Kft. a Volvo Kft.-től beszerzett Volvo márkájú alvázal, míg szintén ajánlattevőként indult a Volvo Kft. Renault márkájú alvázal, szintén GIF Modul Kft. által forgalmazott darus felépítménnyel. Ezért tehát nem foghat helyt a GIF Modul Kft. azon érvelése, hogy nem minősülnek egymás versenytársainak.
603. A tárgyi tender kapcsán rendelkezésre álló korabeli, írásos közvetlen és közvetett bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a GIF Modul Kft. és Volvo Kft. közösen alakították, formálták a tendert kiírás előtt. Azt, hogy magukra specifikálták a korabeli írásos bizonyíték kifejezetten rögzíti is. A tender megjelenésekor a vállalkozások értesítették egymást a megjelenésről, azaz látható, hogy készültek a tenderre. A jogsértés azonban nem ebben, azaz nem a specifikációk befolyásolásában áll pusztán, hanem a tenderen történt koordinált részvételben.
604. A GIF Modul Kft. kiemelt jelentőséget kíván tulajdonítani annak, hogy ki volt a kezdeményezője az ellenajánlat benyújtásának, miközben azt állítja az előzetes álláspontra beadott észrevételében, hogy ő egy befolyásmentes, valid input ajánlatot küldött meg a Volvo Kft. részére. Ugyanakkor erre vonatkozóan, korábban a meghallgatása során⁵⁵⁸ és később a tárgyaláson, illetve a tárgyalást követő beadványában⁵⁵⁹ az általa a Volvo Kft. részére küldött ajánlatról egymástól eltérő nyilatkozatokat tett.
605. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható tehát, hogy a vállalkozások összejátszottak a tárgyi tenderen, támogató ajánlat benyújtására került sor, hogy az a GIF Modul Kft. ajánlatának nyertességét biztosítsa. Ehhez a GIF Modul Kft. támogatást nyújtott a Volvo Kft. számára, azzal, hogy megadta a támogató ajánlat árát (a 143 millió Forintot), illetve a támogató ajánlat elkészítéséhez is segítséget nyújtott. Ezt támasztja alá a lenti összegző értékelés az alábbiak szerint:
606. A rendelkezésre álló írásos bizonyítékok alapján megállapítható, hogy
- (i) Eredetileg a Volvo Kft. - mely vállalkozás a tenderekre jellemzően hónapokkal korábban kezdett készülni - nem akart indulni a pályázaton Renault alvázal ajánlattevőként, ezt alátámasztja: [SZEMÉLYES ADAT] érdeklődött ezzel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT]nél még júliusban, illetve azt egyértelműen tükrözi a „RE: ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú email is.
 - (ii) a Volvo Kft. azonban az ellenajánlat biztosítottsága érdekében elindult a tenderen, ez alátámasztja: a korabeli írásos bizonyíték („RE: ATIVIZIG - GIF Modul Kft tender” tárgyú email) amely szerint [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft.-n belüli levélváltásban rögzíti is, hogy ha a GIF Modul Kft. átküld minden adatot, akkor adnak be ajánlatot, amihez a segítséget a GIF Modul Kft. meg fogja adni. Ebben a levelezésben megjelenik az is, hogy a Renault alvázal ellenajánlatot a Volvo alvázal ajánlat fölé kellene kalkulálni, de ahogy az emailekből visszafejthető,

⁵⁵⁸ Meghallgatása során úgy nyilatkozott az általa küldött 143 millió forintos ajánlati árról, hogy nem tudja, hogy azt jó ötlet volt-e elküldeni, rossz szándék nem volt mögötte.

⁵⁵⁹ A tárgyaláson és azt követő beadványában azt állította, hogy a 143 milliós ajánlat egy fiktív ajánlati ár volt a saját két darus felépítményére vonatkozóan.

[SZEMÉLYES ADAT] a Renault ajánlat beadásánál nem is kalkulált az alváz árával, hanem egyszerűen azon az áron (143 millió Forint) adta be a komplett ajánlatot, amelyet a GIF Modul Kft. megküldött neki, a műszaki leírást tartalmazó melléklet olyan megküldése mellett, amibe a GIF Modul Kft. az alváz típusát, méretét és jellegrajzát is megküldte, ami az eljáró versenytanács értékelése szerint a fenti emailben megjelenő GIF Modul Kft. általi segítséget jelenti a támogató ajánlathoz.

- (iii) a GIF Modul Kft. 143 milliós ajánlati ára a Volvo Kft. által benyújtandó támogató ajánlat beárázása volt. Ezen árral kapcsolatban kiemelendő, hogy a GIF Modul Kft. arról három módon nyilatkozott már: (i) vizsgálati szakban történt meghallgatásán nem jelezte, hogy az a saját daruinak az ajánlati ára lenne a Volvo Kft. részére, sőt, annak megküldését potenciálisan nem jó ötletnek tartotta utólag, (ii) előzetesre tett észrevételében ezzel ellentétben már valid ajánlati árnak tartotta, azaz 143 milliós daru eladási árnak, miközben a 2 komplett járműre ő olcsóbb ajánlatot tett ajánlettevőként, (iii) tárgyaláson és későbbi beadványában azt mondta, hogy ez az ár egy fiktív ajánlati ár volt a daruira a Volvo Kft. részére, mivel attól tartott, hogy azt a Volvo Kft. a többi darus felépítményes cégnek megküldi, illetve (ezen előző érvtől valamelyest eltérően) az azért volt olyan magas, mivel nem ismerte a Renault alváz technikai paramétereit és ezért tartalékot számolt rá. Az eljáró versenytanács értékelése szerint egyértelműen megállapítható, hogy a 143 milliós ár a támogató ajánlat ára volt, hiszen
1. ez az ár csak a darukra teljesen elrugaszkodott lett volna, annak fiktív, illetve tartalékkal feldúsított jellege sem életszerű,
 2. egy professzionális gazdasági szereplővel való kapcsolat során kizárt, hogy az input árra váró ajánlattevő (azaz a Renault felépítménnyel a Volvo Kft., aki a GIF Modul Kft. daruit kívánta beszerezni, hogy ajánlatot tudjon tenni) a tender benyújtási határidő előtti napig várjon az input árára, és amikor észleli, hogy az ár magasabb, mint az értékesebb alvázak ára, akkor ezt nem ellenzi, hanem ezen az áron adja be a komplett ajánlatát.
 3. a Volvo Kft. a Renault alvással és GIF Modul felépítményével összerakott komplett ajánlatát ezen a pontos áron adta be, mely ár magasabb volt, mint a GIF Modul Kft. komplett járműre vonatkozó ajánlati ára.
- (iv) a GIF Modul Kft. tudott arról, hogy ellenajánlat készül, azt a Volvo Kft. fogja beadni a GIF Modul Kft. alvázával, hiszen (i) a „FW: Névjegyek, elérhetőségek” tárgyú emailben a Volvo Kft. a GIF Modul Kft.-nek megírta, hogy „[SZEMÉLYES ADAT] *nem vette fel* [SZEMÉLYES ADAT] *pénteken a telefont, remélem tartja az ígéretét és beadja időben és megfelelő kivitelben a Renault-GIF Modul ajánlatot*”, (ii) egy nappal a fenti levelet követően (ami egy nappal a tender ajánlattételi határideje előtt volt) küldi meg a 143 milliós ajánlatot a GIF Modul Kft. [SZEMÉLYES ADAT]nek, annak csatolmányában az alváz típusát is kitöltve, illetve a alváz jellegrajzát is tartalmazva, (iii) a fenti előző alpont szerint a 143 milliós ajánlat az a benyújtandó ellenajánlat volt. ami a GIF Modul Kft. tagadásával szemben megállapítható.

607. A fentiekre tekintettel tehát megállapítható, hogy a két vállalkozás összehangolta piaci magatartását, a függetlenségi kritériumot megsértették az adott tender kapcsán. Az eljáró versenytanács fenti értékelését megerősíti a Volvo Kft. engedékenységi nyilatkozata, egyezségi nyilatkozata, illetve az 1. sz. védett tanú nyilatkozata is.

3.3.1.5 PÁPAI VÍZ- ÉS CSATORNAMŰ ZRT. ÁLTAL 2017-BEN LEFOLYATOTT „MUT 335W/4,0 TÍPUSÚ SZIPPANTÓ CSEREFELÉPÍTMÉNY BESZERZÉSE, MELY AZ AJÁNLATKÉRŐ TULAJDONÁBAN LÉVŐ RENAULT MIDLUM 190.12 LIGHT – SERES SKH 6500 ATT TÍPUSÚ KÉTKAROS KONTÉNERSZÁLLÍTÓ GÉPJÁRMŰVEL SZÁLLÍTHATÓ, ILLETŐLEG ARRÓL ÜZEMELTETHETŐ” TÁRGYÚ BESZERZÉSI ELJÁRÁS

608. A Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. (röviden: Pápai Vízmű Zrt.) 2017 februárjában a fenti tárgyban közbeszerzési értékhatár alatti meghívásos ajánlatkérést folytatott le. Az ajánlattételre felhívott vállalkozások kiválasztásának a szempontja a vállalkozások referenciáinak száma volt.

609. Az ajánlattételi felhívás megküldésének az időpontja 2017. február 14-e volt. Az ajánlattételre felkért vállalkozások a Volvo Kft., az Eurotrade Kft., a Seres Kft., az Interteher Kft., illetve a MUT Kft. voltak, amelyek mindegyike ajánlatot is tett az eljárás során. Az eljárásban az ajánlattételi határidő 2017. február 28-án 10:00 óra, a bírálathatározat időpontja 2017. március 6-a volt.⁵⁶⁰

610. Információk az árajánlatok benyújtásával kapcsolatban:

- A Volvo Kft. a felolvasó lapon 2017. február 27-i, az árajánlaton azonban 2017. február 7-i keltezéssel, február 28-án 9:00-kor nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] árajánlatát.⁵⁶¹
- Az Eurotrade Kft. 2017. február 28-i keltezéssel, ugyanaznap 9:00-kor nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] árajánlatát.⁵⁶²
- A Seres Kft. 2017. február 24-i keltezéssel, február 27-én nyújtotta be nettó 10.880.000 Ft-os árajánlatát.⁵⁶³
- Az Interteher Kft. 2017. február 23-i keltezéssel, február 28-án 9:00-kor nyújtotta be nettó 10.990.000, Ft-os árajánlatát.⁵⁶⁴
- A MUT Kft. 2017. február 24-i keltezéssel, 2017. február 27-én nyújtotta nettó [ÜZLETI TITOK] árajánlatát.

611. Figyelemmel a tender tárgyára is, valamennyi ajánlattevő ugyanazzal a MUT 335W/4,0 típusú szippantó cserefelépítménnyel tett árajánlatot, jelen tender esetében alváz beszerzése nem volt az ajánlatkérés tárgya.

⁵⁶⁰ VJ/30-67/2018. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatás, VJ/30-277/2018. Volvo Kft. adatszolgáltatás 9. o. 8. kérdésre adott válasz, VJ/30-262/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 2. sz. melléklet, VJ/30-274/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 4. sz. melléklet

⁵⁶¹ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban található 2017. február 28-án 14:20-kor küldött „Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail és VJ/30-67/2018. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatás

⁵⁶² VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban található 2017. február 28-án 14:18-kor küldött „Pápa átvételi tárgyú e-mail és VJ/30-67/2018. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatás

⁵⁶³ VJ/30-67/2018. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatás

⁵⁶⁴ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban található 2017. február 28-án 14:21-kor küldött „Pápa átvételi tárgyú e-mail és VJ/30-67/2018. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatás

612. A tenderen a bírálati szempont az összességében legalacsonyabb ellenszolgáltatás volt. Ennek megfelelően a tendert a MUT Kft. nyerte meg.⁵⁶⁵

Ajánlattételre felkért eljárás alá vont vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Volvo Kft. Eurotrade Kft. Seres Kft. Interteher Kft. MUT Kft.	Volvo Kft. Eurotrade Kft. Seres Kft. Interteher Kft. MUT Kft.	2017. február 28. 9:00 2017. február 28. 9:00 2017. február 27. 2017. február 28. 9:00 2017. február 27.	[ÜZLETI TITOK] [ÜZLETI TITOK] 10.880.000 Ft 10.990.000 Ft [ÜZLETI TITOK]	MUT Kft. [ÜZLETI TITOK]

Bizonyítékok

„Támogató ajánlat szippantó cserefelépítmény Pápai Vízmű Zrt.” tárgyú e-mail

613. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője 2017. február 6-án 14:28-kor küldött e-mail [SZEMÉLYES ADAT], a Seres Kft. kereskedelmi vezetője részére, amelyet másolatban [SZEMÉLYES ADAT], a MUT Kft. termelési igazgatója is megkapott. Az e-mail melléklete a „Szippantó cserefelép.kial.-2017.02.06..doc” elnevezésű dokumentum volt.⁵⁶⁶

614. Az e-mail mellékleteként [SZEMÉLYES ADAT] elküldte a Seres Kft. részére a MUT Kft. által kidolgozott, és a Seres Kft. által a tenderen benyújtandó részletes árajánlatot. A dokumentumban ajánlati árként nettó 10.880.000 Ft szerepel, ami megegyezik a Seres Kft. által a beszerzési eljárás során ténylegesen benyújtott ajánlati árral és ajánlattal. [SZEMÉLYES ADAT] annyi kommentárt fűzött az e-mailhez, hogy „Köszönöm!”.

„FW: Támogató ajánlat szippantó cserefelépítmény Pápai Vízmű Zrt.” tárgyú e-mail

615. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. február 7-én 7:19-kor kommentár nélkül továbbította a [SZEMÉLYES ADAT]tól kapott e-mailt a Seres Kft. központi info@seres.hu e-mail címére.⁵⁶⁷

„Támogató ajánlat Pápai Vízmű szippantó cserefelépítmény” tárgyú e-mail

616. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője 2017. február 7-én 9:23-kor elküldte a fenti tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], az Eurotrade Kft. közbeszerzési üzletágvezetője részére. Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. másik

⁵⁶⁵ VJ/30-67/2018. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatás

⁵⁶⁶ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁶⁷ VJ/30-331/2018. sz. Seres Kft. bizonyíték-összefoglaló

munkavállalója is megkapta másolatban. Az e-mail melléklete az „Eurotrade ajánlat 4 m3es szippantó cserefelépítményre.doc” elnevezésű dokumentum volt.⁵⁶⁸

617. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a mellékletben szereplő ajánlatot továbbítsa. A melléklet egy, az Eurotrade Kft. fejlécével és nevében megírt részletes árajánlatot tartalmaz nettó [ÜZLETI TITOK] ajánlati árral, amely az Eurotrade Kft. tényleges árajánlata lett a tárgyi beszerzési eljárásan.

„Árajánlat szippantó cserefelépítményre” tárgyú e-mail

618. [SZEMÉLYES ADAT] az Eurotrade Kft. közbeszerzési üzletág vezetője 2017. február 7-én 10:03-kor „Árajánlat szippantó cserefelépítményre” tárgyú e-mailt küldött a Pápai Vízmű titkarsag@papaivizmu.hu e-mail címére, az e-mail melléklete az Eurotrade Kft. ajánlatát tartalmazó „Árajánlat szippantó cserefelépítményre.pdf” elnevezésű dokumentum volt, amelyben az ajánlati ár az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. által az előző e-mailben egyeztetett ár volt. Az e-mailen titkos másolatban szerepelt [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője, amely azt fejezi ki, hogy a MUT Kft. által meghatározott árú, a tárgyi beszerzési eljárás indikatív szakaszában benyújtandó ajánlat benyújtásáról [SZEMÉLYES ADAT] egyúttal a MUT Kft.-t is tájékoztatta.⁵⁶⁹

„Támogató ajánlat Pápai Vízmű cserefelépítményes szippantó” tárgyú e-mail

619. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője 2017. február 7-én 10:14-kor küldte a fenti tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. Renault márkájú tehergépjárművek értékesítéséért felelős kereskedelmi igazgatója részére. Az e-mailt másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója is megkapta. Az e-mail mellékletei az „Ajánlat cserefelépítményes szippantó Pápai Vízmű Zrt Midlumra.doc”, a „Műszaki leírás cserefelépítményes szippantó Pápai Vízmű Zrt Midlumra.doc” elnevezésű dokumentumok voltak.⁵⁷⁰ [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt kommentár nélkül küldte, mindössze „Köszönöm!” megjegyzéssel ellátva.
620. Az e-mail „Ajánlat cserefelépítményes szippantó Pápai Vízmű Zrt Midlumra.doc” elnevezésű melléklete a Volvo Kft. részletes árajánlatát tartalmazza, benne nettó [ÜZLETI TITOK] ajánlati árat feltüntetve, ami ténylegesen is a Volvo Kft. ajánlati ára lett a tárgyi beszerzési eljárásan. A másik, a „Műszaki leírás cserefelépítményes szippantó Pápai Vízmű Zrt Midlumra.doc” elnevezésű melléklet a megajánlott cserefelépítmény műszaki leírását tartalmazta.

„RE: Támogató ajánlat Pápai Vízmű szippantó cserefelépítmény” tárgyú e-mail

621. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. február 7-én 10:48-kor válasz e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője részére, amit másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója is megkapott.⁵⁷¹
622. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] visszaküldte a MUT Kft. által a Volvo Kft. részére elkészített árajánlat általa, mint kereskedelmi igazgató által aláírt verzióját. Az

⁵⁶⁸ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁶⁹ VJ/30-332/2018. sz. Eurotrade Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁷⁰ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁷¹ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

email melléklete a „doc20170206110138.pdf” elnevezésű dokumentum, amelyben szereplő nettó [ÜZLETI TITOK] ajánlati ár az előző e-mailhez képest nem változott, és megegyezik a Volvo Kft. ténylegesen ajánlati árával a tárgyi beszerzési eljáráson.

„FW:” tárgyú e-mail

623. [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. Renault márkájú tehergépjárművek értékesítéséért felelős kereskedelmi igazgatója 2017. február 23-án 20:14-kor küldött e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója és [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője részére „doc00162220170223200954.pdf” elnevezésű melléklettel. Az e-mail melléklete a kiíró Pápai Vízműtől érkezett ajánlatkérés, amelyben szerepel egy értesítés is a kiíró által tervezett helyszíni szemléről. [SZEMÉLYES ADAT] csak annyi kommentárt fűzött az e-mailhez, hogy másnap beszéljenek ezügyben.⁵⁷²

„RE: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail

624. Az e-mail előzménye a 2017. február 24-én 13:25-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója által [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalója és [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetője részére küldött „Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy „csatoltan küldjük a cserefelépítmény előkészített ajánlatát. A kombi felépítményét hétfőn küldjük”. Az e-mail második mondata a Pápai Vízmű másik – időben párhuzamosan zajló –, kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzéséhez kapcsolódik.⁵⁷³

625. Erre válaszul küldte 2017. február 24-én 13:39-kor [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT]. Az e-mail melléklete a „doc02563420170224121511.pdf” elnevezésű dokumentum volt, amely az ajánlati ár tekintetében is teljesen megegyezik az Interteher Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott árajánlattal. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT], hogy „próbáljuk meg így”, és reméli jó lesz, ha bármit kell változtatni rajta csak szóljanak neki.⁵⁷⁴

„RE: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail

626. Az előző e-mailre válaszolva [SZEMÉLYES ADAT] 13:42-kor ismételt e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben azt írta, hogy szerinte rendben lesz így az ajánlat, hétfőn - azaz február 27-én - még „lesz egy kombi” és azt követően megbeszéljük, hogy hogyan juttatják el az ajánlatokat Páparára.⁵⁷⁵

„RE: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail

627. Az előző e-mailre válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] a 13:58-kor [SZEMÉLYES ADAT] küldött e-mailben, amelyben megírta, hogy örült annak, ha az ajánlat így megfelelő és hétfőn várja a másik - a kombira vonatkozó - ajánlatot is.⁵⁷⁶

⁵⁷² VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁷³ Az e-mail kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére vonatkozó része a következő alfejezetben került bemutatásra.

⁵⁷⁴ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁷⁵ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁷⁶ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

„FW: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail

628. [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetője 2017. február 24-én 14:09-kor továbbította [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalója részére a tenderen az Interteher Kft. által benyújtandó ajánlatot, amely e-mail melléklete az „Interteher ajánlat cserefelépítmény.doc” elnevezésű dokumentum volt. E dokumentum – az aláírást és a fejléceket leszámítva – teljesen megegyezik az Interteher Kft. által a tárgyi beszerzési eljáráson ténylegesen benyújtott árajánlattal. A dokumentumot a metaadatok szerint utoljára [SZEMÉLYES ADAT], a MUT Kft. munkavállalója módosította 2017. február 24-én 13:00-kor.
629. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailhez semmilyen kommentárt nem írt [SZEMÉLYES ADAT]. Az e-mail előzménye a korábban már ismerttetett 2017. február 24-én 13:25-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója által küldött „Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail, amelyben megküldte a MUT Kft. az előkészített árajánlatot az Interteher Kft.-nek.⁵⁷⁷

„RE: Interteher Ajánlat kombira” tárgyú e-mail

630. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója 2017. február 27-én 13:56-kor küldte a fenti tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalójának. A beszélgetés egy levélfolyam része - amely alapvetően a Pápai Vízmű Zrt. másik, kombinált csatornatisztító jármű beszerzésére irányuló beszerzési eljáráshoz kapcsolódik – ugyanakkor e beszerzési eljáráshoz kapcsolódva megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] megbeszéltek, hogy az Interteher Kft. által benyújtandó két ajánlatot (azaz a „cserefelépítményest” és a „kombit”) [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója fogja elvinni Pápára.
631. [SZEMÉLYES ADAT] továbbá közölte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a két ajánlatot zárt borítékba helyezte, így [SZEMÉLYES ADAT] bármikor mehet érte, ha ő nem lenne ott. [SZEMÉLYES ADAT] azt kért ezzel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT], hogy a két ajánlatot ne egy, hanem két külön zárt borítékba helyezze, mind a kettőt a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt-nek címezve.⁵⁷⁸

„Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail

632. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója 2017. február 28-án 14:18-kor küldött e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] az Eurotrade Kft. közbeszerzési üzletág igazgatója részére, amelyet másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője is megkapott. Az e-mail melléklete a „Scan0095.pdf” elnevezésű dokumentum.⁵⁷⁹
633. [SZEMÉLYES ADAT] semmilyen kommentárt nem fűzött az e-mailhez, az e-mail melléklete viszont egy scannelt dokumentum volt, amely igazolta, hogy az ajánlatkérő átvette az Eurotrade Kft. tenderen benyújtott árajánlatát 2017. február 28-án 9:00-kor. Kiemelendő, hogy az e-mail melléklete az átvétel tényét nemcsak e tender, hanem a Pápai Vízmű másik – időben párhuzamosan zajló –, kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzéséhez kapcsolódóan is igazolta.

⁵⁷⁷ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁷⁸ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁷⁹ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

„Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail

634. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója 2017. február 28-án 14:20-kor küldött e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], a Volvo Kft. kereskedelmi igazgatója és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője részére. Az e-mail melléklete ez esetben is egy scannelt dokumentum volt, „Scan0096.pdf” elnevezéssel. A dokumentum igazolta, hogy az ajánlatkérő átvette a Volvo Kft. tenderen benyújtott árajánlatát szintén 2017. február 28-án 9:00-kor.⁵⁸⁰ Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az e-mail melléklete az átvétel tényét nemcsak e tender, hanem a Pápai Vízmű másik – időben párhuzamosan zajló –, kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzéséhez kapcsolódóan is igazolta.

„Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail

635. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója 2017. február 28-án 14:21-kor e-mail küldött [SZEMÉLYES ADAT], az Interteher Kft. munkavállalója részére, amit másolatban [SZEMÉLYES ADAT] is megkapott. Az e-mail melléklete a „Scan0097.pdf” elnevezésű scannelt dokumentum, amely ez esetben is igazolja, hogy a kiíró átvette az Interteher Kft. tenderen benyújtott árajánlatát szintén 2017. február 28-án 9:00-kor.⁵⁸¹

„Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mail és annak „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl melléklete⁵⁸²

636. 2017. augusztus 25-én [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója „Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója részére. Az e-mail melléklete a „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl, amely a tárgyi beszerzési eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi bejegyzéseket tartalmazza.

637. Az excel-fájl 3. fülén látható bejegyzés szerint 2017. január 20-án J.L. és G.D – amely monogramok feltehetően [SZEMÉLYES ADAT]t és [SZEMÉLYES ADAT]ot jelölik – Pápan jártak. A MUT Kft. ekkor a tárgyi beszerzési eljárással - és az ezzel időben párhuzamosan zajló, a következő fejezetben bemutatásra kerülő kombinált csatornatisztító beszerzéssel - kapcsolatban folytatott egyeztetést a Pápai Vízmű Zrt.-vel.

638. Az excel-fájl 6. fülén látható bejegyzés szerint 2017. február 10-én J.L. és G.D – amely monogramok [SZEMÉLYES ADAT]t és [SZEMÉLYES ADAT]ot jelölik – ismételten Pápan jártak. A MUT Kft. ekkor is a tárgyi beszerzési eljárással - és a következő fejezetben bemutatásra kerülő kombinált csatornatisztító beszerzéssel - kapcsolatban folytatott egyeztetést a Pápai Vízmű Zrt.-vel. Ekkor azonban már a 2017. február elején az eljárás alá vont vállalkozások által a Pápai Vízmű Zrt. felé – a feltehetően indikatív jelleggel - benyújtott ajánlatok fényében történt az egyeztetés a Pápai Vízmű Zrt. beszerzési igényének konkretizálásáról a MUT Kft. és a Pápai Vízmű Zrt. között.

639. Az excel-fájl 8. fülén látható bejegyzés szerint - figyelemmel a feltüntetett színekre is – [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] 2017. február 24-

⁵⁸⁰ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁸¹ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁵⁸² VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

én ajánlatokat készítettek a Pápai Vízmű ajánlatkéréssel, illetve tenderdokumentációval kapcsolatosan. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy e bejegyzés azt bizonyítja, hogy február 24-én a MUT Kft. a saját árajánlata mellett – a fentiekben bemutatott e-mailek által is megerősítetten – az Interteher Kft. árajánlatát is előkészítette⁵⁸³, továbbá egyeztetett a tenderen benyújtandó ajánlatról a Volvo Kft.-vel.⁵⁸⁴

640. Az excel-fájl 9. fülén látható bejegyzés szerint - figyelemmel a feltüntetett színekre is - [SZEMÉLYES ADAT] 2017. február 27-én a tárgyi cserefelépítmény beszerzésre irányuló tender - és a következő fejezetben bemutatásra kerülő kombinált csatornatisztító beszerzés - tekintetében elkészítette a MUT Kft. saját pályázati anyagát. Továbbá támogató ajánlatokat készített és e támogató ajánlatokat eljuttatta a Volvo Kft.-hez és az Interteher Kft.-hez. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az excel-fájl ezen a fülén látható bejegyzés egyértelműen leírja, hogy a MUT Kft. a Volvo Kft. és az Interteher Kft. esetében előkészítette a vállalkozások által a tenderen benyújtandó, a MUT Kft. nyertességét támogató árajánlatokat.

Nyilatkozatok

641. A tenderen a jogsértő magatartás elkövetését elismerte [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
642. A [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] e nyilatkozatát a későbbiekben a vizsgálat kifejezett kérdésére is [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁵⁸⁵
643. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK].⁵⁸⁶
644. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁵⁸⁷:
- [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].
 - [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].
 - [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK]
[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].
645. Az Eurotrade Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] közbeszerzési üzletágvezető a MUT Kft.-vel való egyeztetésre vonatkozó e-mailekre nem emlékezett, és arra sem, hogy adtak volna el ilyen autót a Pápai Vízműnek. Emlékei szerint a tender tárgyát képező felépítményt az Eurotrade Kft. nem forgalmaz és ez

⁵⁸³ Ld. VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló, „RE: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mailek és „FW: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail

⁵⁸⁴ Ld. VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban található „FW” tárgyú e-mail

⁵⁸⁵ VJ/30-303/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi nyilatkozatot tartalmazó beadvány 2.o. 2. kérdésre adott válasz

⁵⁸⁶ VJ/30-598/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 2-i beadványa 1.3. mellékleteként csatolt, a szennyvíz kezelés és hálózatfejlesztésre irányuló tenderekről és ajánlatokról szóló nyilatkozatokat tartalmazó „MUT_vizes járművek közbeszerzés és más_FINAL_2022.06.02..” elnevezésű táblázat 21. sora), VJ/30-610/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 23-i beadványa („JAV_MUT_vizes járművek közbeszerzés és más_2022.06.23” elnevezésű táblázat 21. sora) és VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-i beadvány mellékletét képező „JAV_MUT_vizes járművek közbeszerzés és más_2022.07.13 MÓD.” elnevezésű táblázat 21. sora), VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. „VIZES tenderek” táblázata - 21. sor

⁵⁸⁷ VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 4.-7. oldal 20.-35. pontok

egy „*olyan marginális dolog*” lehetett, amivel ő nem foglalkozott. A 2017. február 7-én 10:03-kor küldött „Ájánlat szippantó cserefelépítményre” tárgyú e-maillal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] arra a kérdésre, hogy miért szerepel az e-mailen titkos másolatban [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] azt feltételezte talán azért, mert ez egy visszaigazolás lehetett a részére, azaz [SZEMÉLYES ADAT] ezzel arról informálta [SZEMÉLYES ADAT]ot arról, hogy elment az ajánlat az ajánlatkérőnek. [SZEMÉLYES ADAT] hozzátette, hogy neki ez az ajánlat „*nem oszt, nem szoroz*”, ők ilyen terméket nem fogalmazznak. Az átvétel tényét igazoló e-maillal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy szerinte mind a ketten – azaz az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. is - adtak ajánlatot. Aki a MUT-tól ment benyújtani az ajánlatot Pápara, azt megkérte, hogy az ő ajánlatukat is vigye el zárt borítékban. [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson azt gondolta, hogy ez egy szívésség lehetett a MUT Kft. részéről, hogy beadták az Eurotrade Kft. ajánlatát is.⁵⁸⁸

646. Azt azonban az Eurotrade Kft. megerősítette, hogy február 7-én a MUT Kft. küldött neki egy ajánlatot és annak benyújtására megkérte, viszont nem emlékezett rá, hogy ennek benyújtása az Eurotrade Kft. részéről megtörtént volna. Az Eurotrade Kft. úgy emlékezett, hogy az általa február 28-án a beszerzési eljárásban benyújtott ajánlat nem volt azonos azzal, amelyet neki február 7-én a MUT Kft. megküldött. A 2017. február 24-i és február 27-i bejegyzések vonatkozásában az Eurotrade Kft. kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy nem egyeztetett a MUT Kft.-vel csak a február 7-i kérést kapta meg a MUT Kft.-től, amelynek nem tett eleget és azt az ajánlatot nem nyújtotta be a Pápai Vízműnek. Az Eurotrade Kft. továbbá nem tudott arról, hogy a MUT Kft. az Interterher Kft.-vel és a Volvo Kft.-vel is egyeztetett támogató ajánlatok benyújtásáról.⁵⁸⁹

647. A Seres Kft. meghallgatásán a MUT Kft.-vel való egyeztetésre vonatkozó 2017. február 6-án 14:28-kor küldött „Támogató ajánlat szippantó cserefelépítmény Pápai Vízmű Zrt.” tárgyú e-mail tekintetében azon vizsgálati kérdésre, hogy miért készítette elő az MUT Kft. a Seres Kft. ajánlatát [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető előadta, hogy az e-mail alapján úgy látja ez egy cserefelépítményes kialakítású kommunális felépítmény és azt feltételezte, hogy valószínűleg ők szállították volna a konténeres felépítményt, a szippantót pedig a MUT Kft. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy az e-mailben a MUT Kft. talán csak visszaküldte az ajánlatot, de az biztos, hogy ők – azaz a Seres Kft. írta -, és ez az ő - azaz a Seres Kft. - céges papírja. [SZEMÉLYES ADAT] feltételezése szerint valószínűleg a Seres Kft. küldte a MUT Kft.-nek, a MUT Kft. pedig visszaküldte, hogy ez így jó. Végül [SZEMÉLYES ADAT] vizsgálati kérdésre úgy nyilatkozott, hogy nem tudja mit jelent a támogató ajánlat kifejezés, majd hozzátette, hogy szerinte talán azt jelenti, hogy „egyetért vele”, másra nem tud gondolni.

648. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁵⁹⁰ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

(i) *Az 2017. február 6-7-ei indikatív szakaszban feltárt jogsértő egyeztetések, amelyek során a MUT Kft. meghatározta az eljárás alá vontak ajánlati árait annak érdekében, hogy saját későbbi nyertességét biztosítsa*

⁵⁸⁸ VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 13., 14. és 18. kérdésekre adott válaszok

⁵⁸⁹ VJ/30-885/2018. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása 4.-6.o.

⁵⁹⁰ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 4-5. o. és 7.o.

649. A „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl 3. fülén látható bejegyzés szerint 2017. január 20-án a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] Pápan jártak és a MUT Kft. már ekkor a tárgyi beszerzési eljárással - és a következő fejezetben bemutatásra kerülő kombinált csatornatisztító beszerzéssel - kapcsolatban folytatott egyeztetést a Pápai Vízmű Zrt.-vel. E megállapítást megerősítik [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK].⁵⁹¹ Ennek a relevanciája abban rejlik, hogy e beszerzési eljárás esetében is a beszerzési igény először a felépítménygyártóhoz, jelen esetben a MUT Kft.-hoz jutott el elsőként az eljárás alá vontak közül. E helyzet pedig lehetőséget adott a MUT Kft.-nak arra, hogy a saját későbbi nyertességét, már a beszerzési eljárás indikatív szakaszában be tudja biztosítani. Ennek keretében megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozásokkal az alábbiak szerinti egyeztetéseket folytatta a MUT Kft.
650. A MUT Kft. és Seres Kft. között feltárt egyeztetések esetében megállapítható, hogy a 2017. február 6-án küldött „Támogató ajánlat szippantó cserefelépítmény Pápai Vízmű Zrt.” tárgyú e-mailben a MUT Kft. elküldte a Seres Kft. részére az előkészített, és a beszerzési eljárás indikatív szakaszában benyújtandó indikatív ajánlatot. A MUT Kft. az általa előkészített árajánlatban meghatározta a Seres Kft. ajánlati árát is, amely ajánlati ár összege és a beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában benyújtott árajánlat megegyezik a 2017. február 6-i e-mail mellékleteként megküldött és a MUT Kft. általa előkészített ajánlattal. A 2017. február 7-én küldött „FW: Támogató ajánlat szippantó cserefelépítmény Pápai Vízmű Zrt.” tárgyú e-mail tekintetében megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. kereskedelmi vezetője azzal a céllal továbbította a Seres Kft. központi e-mail címére, hogy benyújtásra kerüljön az ajánlatkérő felé. Ezen e-mailek alapján – amelyek a tender hivatalos ajánlattételi felhívásának 2017. február 14-ei megküldését, és a február 28-ai ajánlattételi határidő lejártát megelőzően keletkeztek - megállapítható, hogy a Seres Kft. és a MUT Kft. között már ekkor, az indikatív szakaszában létrejött az arra vonatkozó akarategyezés, hogy a Seres Kft. a MUT Kft. által meghatározott áron támogató ajánlatot nyújt be a MUT Kft. későbbi nyertességének elősegítése érdekében.
651. A MUT Kft. és az Eurotrade Kft. között feltárt egyeztetések esetében megállapítható, hogy a 2017. február 7-én 9:23-kor küldött „Támogató ajánlat Pápai Vízmű szippantó cserefelépítmény” tárgyú e-mailben a MUT Kft. az Eurotrade Kft. részére is elküldte az előkészített, és indikatív árajánlatként benyújtandó árajánlatot, amelyben az Eurotrade Kft. esetében is meghatározta a MUT Kft. az ajánlati árát. Az Eurotrade Kft. a 2017. február 7-én 10:03-kor küldött „Árajánlat szippantó cserefelépítményre” tárgyú e-mail tanúsága szerint be is nyújtotta ezt az indikatív árajánlatot az ajánlatkérő felé, amelyről azzal, hogy titkos másolatban a MUT Kft. értékesítőjét [SZEMÉLYES ADAT]ot is rátette az e-mailre, egyúttal tájékoztatta is a MUT Kft.-t. A MUT Kft. az általa előkészített árajánlatban meghatározta az Eurotrade Kft. ajánlati árát is, amely megegyezik az Eurotrade Kft. által a tender ajánlattételi szakaszában benyújtott

⁵⁹¹ VJ/30-598/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 2-i beadványa 1.3. mellékleteként csatolt, a szennyvíz kezelés és hálózatfejlesztésre irányuló tenderekről és ajánlatokról szóló nyilatkozatokat tartalmazó „MUT_vizes járművek közbeszerzés és más_FINAL_2022.06.02.” elnevezésű táblázat 21. sora), VJ/30-610/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 23-i beadványa („JAV_MUT_vizes járművek közbeszerzés és más_2022.06.23” elnevezésű táblázat 21. sora) és VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-i beadvány mellékletét képező „JAV_MUT_vizes járművek közbeszerzés és más_2022.07.13 MÓD.” elnevezésű táblázat 21. sora), VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. „VIZES tenderek” táblázata - 21. sor

áránlatban szereplő ajánlati ár összegével. Ezen e-mailek alapján - amelyek szintén a beszerzési eljárás hivatalos ajánlattételi felhívásának 2017. február 14-ei megküldését, és a február 28-ai ajánlattételi határidő lejártát megelőzően keletkeztek - megállapítható, hogy az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. között is már ekkor, az indikatív szakaszában létrejött az arra vonatkozó akarategyezés, hogy az Eurotrade Kft. a MUT Kft. által meghatározott áron támogató ajánlatot nyújt be a MUT Kft. későbbi nyertességének elősegítése érdekében.

652. A MUT Kft. és a Volvo Kft. között feltárt egyeztetések esetében megállapítható, hogy a 2017. február 7-én 10:14-kor küldött „Támogató ajánlat Pápai Vízmű cserefelépítményes szippantó” tárgyú e-mailben a MUT Kft. a Volvo Kft. részére is megküldte az előkészített, és a beszerzési eljárás indikatív szakaszában benyújtandó árajánlatot, amelyben a Volvo Kft. esetében is meghatározta a MUT Kft. az ajánlati árat. A 2017. február 7-én 10:48-kor küldött „RE: Támogató ajánlat Pápai Vízmű szippantó cserefelépítmény” tárgyú e-mail tanúsága szerint a Volvo Kft. vissza is küldte a MUT Kft. részére a kereskedelmi igazgató által aláírt verzióját az előkészített ajánlatnak, azzal a szándékkal, hogy ez benyújtásra kerüljön a kiíró felé az indikatív szakaszban. A MUT Kft. által előkészített indikatív árajánlatban meghatározott ajánlati ár megegyezik a Volvo Kft. Kft. által a beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában benyújtott ajánlattal és az abban szereplő ajánlati ár összegével. Így ezen e-mailek alapján – amelyek szintén a beszerzési eljárás hivatalos ajánlattételi felhívásának 2017. február 14-ei megküldését, és a február 28-ai ajánlattételi határidő lejártát megelőzően keletkeztek - megállapítható, hogy a Volvo Kft. és a MUT Kft. között is már ekkor, az indikatív szakaszban létrejött az arra vonatkozó akarategyezés, hogy a Volvo Kft. a MUT Kft. által meghatározott áron támogató ajánlatot nyújt be a MUT Kft. későbbi nyertességének elősegítése érdekében.

653. A fenti megállapításokat [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁵⁹²

(ii) A beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában azonosított egyeztetések, amelyek keretében a korábban a MUT Kft. által az eljárás alá vontak számára meghatározott ajánlati árak változatlanok maradtak és a MUT Kft. lett a tender nyertese

654. A MUT Kft. és Seres Kft. között a tender ajánlattételi szakaszában ugyan nem azonosítható közvetlen irati bizonyíték, ugyanakkor megállapítható, hogy a Seres Kft. a tender ajánlattételi szakaszában a MUT Kft. által az indikatív szakaszban megküldött ajánlattal egyező tartalommal és akkor meghatározott ajánlati áron és tett ajánlatot. Ez a tény, az indikatív szakaszban a MUT Kft. és a Seres Kft. között feltárt egyeztetésekkel együttesen értékelve összességében azt bizonyítják, hogy az indikatív szakaszában létrejött arra vonatkozó akarategyezés, hogy a Seres Kft. a MUT által meghatározott áron a MUT Kft. nyertességét támogató ajánlatot nyújt be, a beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában is változatlanul fennállt. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁵⁹³ A Seres Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által előadottak e megállapításokat érdemben nem cáfolják.

⁵⁹² VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 4.-7. oldal 20.-35. pontok

⁵⁹³ VJ/30-598/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 2-i beadványa 1.3. mellékleteként csatolt, a szennyvíz kezelés és hálózatfejlesztésre irányuló tenderekről és ajánlatokról szóló nyilatkozatokat tartalmazó „MUT_vizes járművek_közbeszerzés és más_FINAL_2022.06.02..” elnevezésű táblázat 21. sora), VJ/30-610/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 23-i beadványa („JAV_MUT_vizes járművek_közbeszerzés és más_2022.06.23”

655. A MUT Kft. és az Eurotrade Kft. között a tender ajánlattételi szakaszában feltárt 2017. február 28-án 14:18-kor küldött „Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail alapján megállapítható, hogy a MUT Kft. az Eurotrade Kft.-nek is segítséget nyújtott abban, hogy árajánlata benyújtásra kerüljön az ajánlatkérő felé. Ez a beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában azonosított bizonyíték, továbbá az, hogy az Eurotrade Kft. által február 28-án a beszerzési eljárásban benyújtott ajánlat azonos volt – ideértve az Eurotrade Kft. ajánlati árának összegét is – azzal, amelyet neki február 7-én a „Támogató ajánlat Pápai Vízmű szippantó cserefelépítmény” tárgyú e-mailben MUT Kft. megküldött ajánlattal az indikatív szakaszában feltárt egyeztetésekkel együttesen értékelve, azt bizonyítják, hogy tender indikatív szakaszában már létrejött arra vonatkozó akarategyezés, hogy az Eurotrade Kft. a MUT Kft. által meghatározott áron a MUT Kft. nyertességét támogató ajánlatot nyújt be, a tender ajánlattételi szakaszában is változatlanul fennállt. Az Eurotrade Kft. nyilatkozatára reflektálva kiemelő, hogy a február 7-i ajánlat benyújtása a 2017. február 7-én 10:03-kor „Árajánlat szippantó cserefelépítményre” tárgyú e-mail által bizonyítottan megtörtént, továbbá az a MUT Kft. által megküldött és a ténylegesen az Eurotrade Kft. által benyújtott ajánlatok azonossága, egyértelműen cáfolják az Eurotrade Kft. által előadottakat, amelyek jellemzően azon alapultak, hogy az Eurotrade Kft. és a jogsértésben érintett munkavállalója nem emlékezett a tárgyi beszerzési eljárásra és annak előkészítő, indikatív szakaszára.
656. A MUT Kft. és a Volvo Kft. között a beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában feltárt 2017. február 23-án 20:14-kor küldött „FW:” tárgyú e-mail alapján megállapítható, hogy a Volvo Kft. és a MUT Kft. között az ajánlattételi szakaszban is történt egyeztetés. A „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl 8. és 9. fülén látható bejegyzés alapján megállapítható, hogy a MUT Kft. munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. saját ajánlata mellett elkészítette a Volvo Kft. beszerzési eljárásán benyújtandó, a MUT Kft. nyertességét támogató árajánlatot. Továbbá a 2017. február 28-án 14:20-kor küldött „Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail alapján az is megállapítható, hogy a MUT Kft. abban is segítséget nyújtott a Volvo Kft.-nak, hogy árajánlata benyújtásra kerüljön az ajánlatkérő felé. Ezen bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Volvo Kft. és a MUT Kft. között az indikatív szakaszban már létrejött arra vonatkozó akarategyezés, hogy a Volvo Kft. a MUT Kft. által meghatározott áron a MUT Kft. nyertességét támogató ajánlatot nyújt be, a beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában is változatlanul fennállt. A támogató ajánlat nyújtását a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁵⁹⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], továbbá a Volvo Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata⁵⁹⁵ is alátámasztja.
657. A MUT Kft. és az Interteher Kft. között a beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában feltárt 2017. február 24-én 13:39-kor küldött „RE: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail és annak 13:25-kor küldött előzménye, valamint a szintén február 24-én 14:09-kor küldött „FW: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail és annak 13:25-kor küldött előzménye alapján megállapítható, hogy a MUT Kft. előkészítette és megküldte az Interteher Kft. részére a benyújtandó ajánlatot, amely – ideértve az

elnevezésű táblázat 21. sora) és VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-i beadvány mellékletét képező „JAV_MUT_vizes járművek_közbeszerzés és más_2022.07.13 MÓD.” elnevezésű táblázat 21. sora)

⁵⁹⁴ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel áttemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelem 3.o. (ii) pont és VJ/30-303/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi nyilatkozatot tartalmazó beadvány 2.o. 1.sor

⁵⁹⁵ VJ/30-343/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 38-42. kérdésre adott válasz

ajánlati ár összegét is – megegyezett az Interteher Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlattal. A támogató ajánlat MUT Kft. általi előkészítését alátámasztja a „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl 8. és 9. fülén látható bejegyzés is, amely alapján megállapítható, hogy a MUT Kft. munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. saját ajánlata és a Volvo Kft. ajánlata mellett elkészítette az Interteher Kft. beszerzési eljárásán benyújtandó a MUT Kft. nyertességét támogató árajánlatot is. Továbbá MUT Kft. vissza is ellenőrizte az Interteher Kft. ajánlatát, és a vállalkozások azt is egyeztették hogyan juttatják el az Interteher Kft. ajánlatát az ajánlatkérőhöz. Az is megállapítható, hogy a MUT Kft. az Interteher Kft.-nek is segítséget nyújtott abban, hogy árajánlata benyújtásra kerüljön az ajánlatkérő felé. Mindezek alapján összességében megállapítható, hogy az Interteher Kft. és a MUT Kft. között is fennállt az arra vonatkozó akarategyezés, hogy az Interteher Kft. a MUT Kft. által meghatározott áron a MUT Kft. nyertességét támogató ajánlatot nyújt be. Az Interteher Kft. az [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁵⁹⁶, ahogyan [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁵⁹⁷

658. Kiemelendő, hogy ezen ajánlatokról szóló egyeztetések és az ajánlatok benyújtása is időben párhuzamosan zajlott a Pápai Vízmű Zrt. másik, kombinált csatornatisztítójármű beszerzésével. Az időben párhuzamosan zajló jogsértő egyeztetéseket e két Pápai Vízmű Zrt. által lefolytatott beszerzésen a MUT Kft. szervezte, koordinálta.
659. A vállalkozások szándéka szerinti eredmény a gyakorlatban is megvalósult, hiszen a beszerzési eljárás nyertese a MUT Kft. lett és a Pápai Vízmű Zrt. vele kötötte meg a szerződést.
660. A fentieket **összefoglalva** rögzítendő, hogy a MUT Kft. már a beszerzési eljárás 2017. február 6-7-i indikatív szakaszában meghatározta a később tényleges ajánlati árakat, és megküldte az általa előkészített indikatív ajánlatokat a Seres Kft., az Eurotrade Kft. és a Volvo Kft. részére. E három vállalkozás és a MUT Kft. között már ekkor, az indikatív szakaszban létrejött a MUT Kft. nyertességének támogatására vonatkozó akarategyezés. A beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában pedig a Seres Kft. és az Eurotrade Kft. a MUT Kft. által korábban meghatározott áron és az általa előkészített indikatív ajánlattal egyező tartalmú a MUT Kft. nyertességét támogató ajánlatokat nyújtottak be. A Volvo Kft. és az Interteher Kft. esetében az ajánlattételi szakaszban is történt egyeztetés a támogató ajánlatokról, illetve a MUT Kft. kifejezetten előkészítette a beszerzési eljárásban benyújtandó ajánlataikat is, amelyek benyújtásával e két vállalkozás is a MUT Kft. nyertességét támogatta a tenderen.

⁵⁹⁶ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 11.o.

⁵⁹⁷ VJ/30-598/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 2-i beadványa 1.3. mellékleteként csatolt, a szennyvíz kezelés és hálózatfejlesztésre irányuló tenderekről és ajánlatokról szóló nyilatkozatokat tartalmazó „MUT_vizes járművek közbeszerzés és más_FINAL_2022.06.02..” elnevezésű táblázat 21. sora), VJ/30-610/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 23-i beadványa („JAV_MUT_vizes járművek közbeszerzés és más_2022.06.23” elnevezésű táblázat 21. sora) és VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-i beadvány mellékletét képező „JAV_MUT_vizes járművek közbeszerzés és más_2022.07.13.MÓD.” elnevezésű táblázat 21. sora)

3.3.1.6 PÁPAI VÍZ- ÉS CSATORNAMŰ ZRT. ÁLTAL 2017-BEN LEFOLYTOTT „KOMBINÁLT CSATORNATISZTÍTÓ (MOSÓ- ÉS SZIPPANTÓ) GÉPJÁRMŰ BESZERZÉSE” TÁRGYÚ EREDMÉNYTELEN BESZERZÉSI ELJÁRÁS

661. A Pápai Vízmű Zrt. 2017 februárjában az előző fejezetben bemutatott cserefelépítményes beszerzéssel párhuzamosan egy másik beszerzési eljárást is lefolytatott.
662. A Pápai Vízmű Zrt. 2017. február 14-én küldte meg a „Kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti meghívásos ajánlatkérés ajánlattételi felhívását az ajánlattételre felkért vállalkozásoknak. A Pápai Vízmű Zrt. a Volvo Kft.-t, az Eurotrade Kft.-t, a Seres Kft.-t, az Interteher Kft.-t és a MUT Kft.-t kérte fel ajánlattételre.
663. Az ajánlattételre felkért eljárás alá vont vállalkozások mindegyike nyújtott be árajánlatot. Az eljárásban az ajánlattételi határidő 2017. február 28-án 10:00 óra volt és az ajánlatok bontására is ugyanekkor került sor.⁵⁹⁸
664. Az árajánlatok benyújtása:
- A Volvo Kft. 2017. február 27-i kelezéssel, február 28-án 9:00-kor nyújtotta be árajánlatát a komplett gépjárműre összesen nettó 49.820.000 Ft-os ajánlati árral. A Volvo Kft. ajánlatában Renault (D16 WIDE 320 P4x2 E6) típusú alvázzal és MUT 328/3,0/3,0 típusú kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) felépítménnyel tett ajánlatot. A Volvo Kft. árajánlatában a komplett gépjármű tekintetében (alváz és felépítmény) úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott gépjármű gyártója a MUT Kft., és a megajánlott komplett gépjármű forgalmazására a Volvo Kft. jogosult.⁵⁹⁹
 - Az Eurotrade Kft. 2017. február 28-ai kelezéssel, ugyanaznap 9:00-kor nyújtotta be árajánlatát a komplett gépjárműre összesen nettó 49.900.000 Ft-os ajánlati árral.⁶⁰⁰ Az Eurotrade Kft. ajánlatában Iveco (Eurocargo ML160E28P) típusú alvázzal és MUT 328/3,0/3,0 típusú kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) felépítménnyel tett ajánlatot. Az Eurotrade Kft. árajánlatában úgy nyilatkozott, hogy az alváz gyártója az Iveco S.p.a., a felépítmény gyártója a MUT Kft. és a komplett gépjármű forgalmazója az Eurotrade Kft.⁶⁰¹
 - A Seres Kft. 2017. február 27-i kelezéssel és ugyanaznap 15:45-kor postai úton nyújtotta be árajánlatát a komplett gépjárműre összesen nettó 50.780.000 Ft-os ajánlati árral. A Seres Kft. ajánlatában Iveco (Eurocargo 160E28P) típusú alvázzal és SKCS-6 típusú kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) felépítménnyel tett ajánlatot. A Seres Kft. ajánlatában a komplett gépjármű

⁵⁹⁸ VJ/30-495/2018. sz. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatása

⁵⁹⁹ VJ/30-495/2018. sz. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatása és a VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban található 2017. február 28-án 14:20-kor küldött „Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail

⁶⁰⁰ VJ/30-495/2018. sz. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatása és a VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban található 2017. február 28-án 14:18-kor küldött „Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail

⁶⁰¹ Az Eurotrade Kft. ajánlatában a gyártó megjelölésével ellentétben a forgalmazói státusz vonatkozásában nem nyilatkozott külön-külön a gépjármű alváza és felépítménye tekintetében, amelyből az következik a komplett gépjármű forgalmazójaként tett ajánlatot.

tekintetében (alváz és felépítmény) úgy nyilatkozott, hogy gyártó a Seres Kft. és jogosult a megajánlott komplett gépjármű forgalmazására.⁶⁰²

- Az Interteher Kft. 2017. február 28-án 9:00-kor nyújtotta be árajánlatát a komplett gépjárműre összesen nettó 49.990.000 Ft-os ajánlati árral. Az Interteher Kft. ajánlatában MAN (TGM 15.250 4x2 BL) típusú alvázalával és AFC3030 típusú kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) felépítménnyel tett ajánlatot. Az Interteher Kft. ajánlatában a komplett gépjármű tekintetében (alváz és felépítmény) úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott gépjármű gyártója az AJG Kft., és az a megajánlott gépjármű forgalmazására az Interteher Kft. jogosult.⁶⁰³
- A MUT Kft. 2017. február 24-i keltezéssel, február 28-án 9:00-kor nyújtotta be árajánlatát a komplett gépjárműre összesen nettó 49.730.000 Ft-os ajánlati árral. A MUT Kft. ajánlatában – a Volvo Kft. ajánlatával egyezően - Renault (D16 WIDE 320 P4x2 E6) típusú alvázalával és MUT 328/3,0/3,0 típusú kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) felépítménnyel tett ajánlatot. A MUT Kft. ajánlatában a komplett gépjármű tekintetében (alváz és felépítmény) úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott gépjármű gyártója a MUT Kft. és jogosult a megajánlott gépjármű forgalmazására.⁶⁰⁴

665. Az ajánlattételi felhívás szerint⁶⁰⁵ a benyújtott árajánlatokban az ajánlattevőknek sem alvállalkozó, sem kapacitást rendelkezésre bocsájtó szervezet igénybeviteléről nem kellett külön nyilatkozniuk, így erre vonatkozóan egyik ajánlatban sem található információt.

666. Az ajánlatkérő Pápai Vízmű Zrt. az eljárást eredménytelené nyilvánította, ezzel kapcsolatban a Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy már az ajánlattételi felhívásban tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy a beérkezett ajánlatok elbírálására és megrendelésre - azaz a nyertes vállalkozással szerződés kötésre - kizárólag akkor kerül sor, ha az ajánlatkérő sikeresen pályázik a Széchenyi 2020 program keretében indított GINOP vállalkozásfejlesztési pályázaton. Tekintettel arra, hogy e pályázat 2017-ben nem került kiírásra, így az ajánlatkérő a vizsgált beszerzési eljárást végül érvénytelené nyilvánította.⁶⁰⁶

Ajánlattételre felkért eljárás alá vont vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Legalacsonyabb ajánlatot tevő vállalkozás és nettó ajánlati ára
Volvo Kft. Eurotrade Kft. Seres Kft. Interteher Kft. MUT Kft.	Volvo Kft. Eurotrade Kft. Seres Kft. Interteher Kft. MUT Kft.	2017. február 28. 9:00 2017. február 28. 9:00 2017. február 27.	49.820.000 Ft 49.900.000 Ft 50.780.000	MUT Kft. és 49.730.000 Ft

⁶⁰² VJ/30-495/2018. sz. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatása

⁶⁰³ VJ/30-495/2018. sz. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatása és a VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban található 2017. február 28-án 14:21-kor küldött „Pápa átvételi tárgyú e-mail

⁶⁰⁴ VJ/30-495/2018. sz. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatása

⁶⁰⁵ VJ/30-495/2018. sz. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatása

⁶⁰⁶ VJ/30-495/2018. sz. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatása

		15:45 2017. február 28.	Ft 49.990.000	
		9:00 2017. február 28.	Ft 49.730.000	
		9:00	Ft	

Bizonyítékok

RE: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail

667. A 2017. február 24-én 13:39-kor [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalója által [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalójának küldött „RE: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail esetében jelen beszerzési eljárás szempontjából csak az e-mail előzménye releváns.⁶⁰⁷

668. Az e-mail előzménye a 2017. február 24-én 13:25-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója által [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalója és [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetője részére küldött „Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] az írta, hogy „csatoltan küldjük a cserefelépítmény előkészített ajánlatát. A kombi felépítményét hétfőn küldjük”. Ebben az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] jelezte [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], hogy hétfőn – azaz 2017. február 27-én – a MUT Kft. meg fogja küldeni a kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzési eljárásához is a MUT Kft. által előkészített és az Interteher Kft. által az ajánlatkérőnek benyújtandó ajánlatot.⁶⁰⁸

„RE: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail

669. A 2017. február 24-én 13:39-kor küldött e-mailre válaszolva [SZEMÉLYES ADAT] 13:42-kor ismételt e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben azt írta, hogy szerinte rendben lesz így a cserefelépítményes ajánlat⁶⁰⁹, továbbá, hogy hétfőn - azaz 2017. február 27-én - még „lesz egy kombi” és azt követően megbeszéljük, hogy hogyan juttatják el az ajánlatokat Páparára.⁶¹⁰

„RE: Pápai Vízmű cserefelépítményes” tárgyú e-mail

670. Az előző e-mailre válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] a 13:58-kor [SZEMÉLYES ADAT] küldött e-mailben, amelyben megírta, hogy örül annak, ha a cserefelépítményes ajánlat így megfelelő⁶¹¹, és hétfőn várja a másik - a kombira vonatkozó - ajánlatot is.⁶¹²

„Interteher ajánlat kombira” tárgyú e-mail

⁶⁰⁷ Az e-mailnek a Pápai Vízmű Zrt. másik, cserefelépítmény beszerzéses tenderének releváns részei az előző fejezetben kerültek bemutatásra és értékelésre.

⁶⁰⁸ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁰⁹ Az e-mailnek a Pápai Vízmű Zrt. másik, cserefelépítmény beszerzéses tenderének releváns részei az előző fejezetben kerültek bemutatásra és értékelésre.

⁶¹⁰ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶¹¹ Az e-mailnek a Pápai Vízmű Zrt. másik, cserefelépítmény beszerzéses tenderének releváns részei az előző fejezetben kerültek bemutatásra és értékelésre.

⁶¹² VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

671. 2017. február 27-én 10:20-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója „Interteher ajánlat kombira” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetője és [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalója részére, amelyben azt írta, hogy csatoltan küldi a Pápai Vízműnek küldendő kombi árajánlatát. Az e-mail melléklete az „Interteher ajánlat kombira.doc” elnevezésű dokumentum volt, amely a fejléctől és az ügyvezető aláírásától eltekintve megegyezik az Interteher Kft. által a beszerzési eljárásón ténylegesen benyújtott árajánlattal. Továbbá a MUT Kft. által megküldött dokumentumban szereplő 49.990.000 Ft-os ajánlati ár az Interteher Kft. tényleges ajánlati ára lett a tenderen.⁶¹³

„FW: Interteher ajánlat kombira” tárgyú e-mail

672. [SZEMÉLYES ADAT] fenti 10:20-kor küldött e-mailjét és annak mellékletét [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető 10:27-kor továbbította [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalójának.⁶¹⁴

„RE: Interteher ajánlat kombira” tárgyú e-mail

673. [SZEMÉLYES ADAT] február 27-én 10:50-kor válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjére a „RE: Interteher ajánlat kombira” tárgyú e-mailben. [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT], hogy csatoltan küldi az ajánlatukat, és hozzátette, hogy melléklet van említve, de azt ő nem találta, illetve majd szeretne segítséget kérni, hogy milyen formában küldje a kért ajánlatot.⁶¹⁵

674. Az e-mail mellékletei a „doc02568220170227092506.pdf” elnevezésű és „doc02568120170227092445.pdf” elnevezésű dokumentumok voltak, amelyek a korábban a MUT Kft. által megküldött az Interteher Kft. által benyújtandó ajánlat fejléccel és ügyvezetői aláírással ellátott verzióját tartalmazták, eltekintve a korábban a MUT Kft. által már megküldött műszaki leírástól.

„RE: Interteher ajánlat kombira” tárgyú e-mail

675. [SZEMÉLYES ADAT] 12:53-kor válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjére, amelyben az írta, hogy ismételten átküldi az Interteher Kft. ajánlatát, ő látja a korábban átküldöttben a mellékletet – azaz a műszaki leírást - is. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy ha ebben sem látja, akkor legyen szíves jelezni. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] azt is megkérdezte [SZEMÉLYES ADAT], hogy meddig vannak, mert [SZEMÉLYES ADAT] kollégája, a MUT Kft. értékesítője menne az aláírt anyagért, azaz az Interteher Kft. által benyújtandó két ajánlatért - a „cserefelépítményes” és a „kombi” – és [SZEMÉLYES ADAT] fogja elvinni az ajánlatokat Pápara.

676. Az e-mail melléklete a 10:20-kor küldött „Interteher ajánlat kombira” tárgyú e-mailben a MUT Kft. által egyszer már megküldött „Interteher ajánlat kombira.doc” elnevezésű dokumentum volt, azaz a MUT Kft. által előkészített az Interteher Kft. által a beszerzési eljárásón benyújtandó árajánlat benne a MUT Kft. által meghatározott 49.990.000 Ft-os ajánlati árral.⁶¹⁶

RE: Interteher Ajánlat kombira” tárgyú e-mail

⁶¹³ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶¹⁴ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶¹⁵ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶¹⁶ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

677. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója 13:56-kor ismét e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], az Interteher Kft. munkavállalójának.
678. A beszélgetés előzménye az az előző pontban bemutatott 12:53-kor küldött e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] megbeszéltek, hogy az Interteher Kft. által benyújtandó két ajánlatot (a „cserefelépítményes” és a „kombi”) [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője fogja elvinni Pápara.
679. [SZEMÉLYES ADAT] 13:03-kor azt írta [SZEMÉLYES ADAT], hogy ő nézte el a műszaki leírás hiányát a korábban megküldött ajánlatban, és ezért bocsánatot kért. Továbbá azt írta [SZEMÉLYES ADAT], hogy aznap délután 4-ig vannak, de szívesen kiteszi a két ajánlatot egy zárt borítékba helyezve a kolléga – azaz a MUT Kft. értékesítője, [SZEMÉLYES ADAT] – nevére, és ő be tud érte menni, ha később ér oda. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] azt kérdezte [SZEMÉLYES ADAT] még, hogy van-e valamilyen formai megkötés az ajánlatra-
680. A 13:56-kor küldött e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] válaszul azt írta [SZEMÉLYES ADAT], hogy nincs semmilyen formai kikötés az ajánlatra, ő simán összetűzi. Továbbá arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy ne egy, hanem két külön zárt borítékba helyezze a „cserefelépítményes” és a „kombi” ajánlatot, mind a kettőt a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt.-nek címezve. Továbbá, hogy [SZEMÉLYES ADAT] aznap 4-ig odaér, zárójelben hozzátéve, hogy amennyiben mégsem, akkor [SZEMÉLYES ADAT] tegye ki az ajánlatokat tartalmazó borítékokat.⁶¹⁷

„Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail

681. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója 2017. február 28-án 14:21-kor e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalója részére, amit másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője is megkapott. Az e-mail melléklete a „Scan0097.pdf” elnevezésű scannelt dokumentum, amely igazolta, hogy a kiíró átvette az Interteher Kft. tenderen benyújtott árajánlatát 2017. február 28-án 9:00-kor.⁶¹⁸ Az e-mail melléklete az átvétel tényét nemcsak e beszerzési eljárás, hanem a Pápai Vízmű Zrt. másik – időben párhuzamosan zajló –, cserefelépítmény beszerzési eljárásához kapcsolódóan is igazolta.⁶¹⁹

„Pápa Vízmű 3/3 kombi alváz” tárgyú e-mail

682. 2017. február 15-én 16:51-kor [SZEMÉLYES ADAT] az Eurotrade Kft. közbeszerzési üzletágvezetője „Pápa Vízmű 3/3 kombi alváz” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. műszaki igazgatója és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT]nek, hogy csatoltan küld neki egy alvázrajzot a Pápai Vízmű kombi járműves ajánlatkérésével kapcsolatban. [SZEMÉLYES ADAT] arra kérte [SZEMÉLYES ADAT]öt, hogy modellezze le méretileg megfelelhet-e a MUT 3/3 m³-es kombi felépítménye alá a szóban forgó alváz, amihez többféle számítást is kért tőle, illetve megadta az alváz ehhez szükséges műszaki jellemzőit is.⁶²⁰

⁶¹⁷ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶¹⁸ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶¹⁹ Az e-mailek a Pápai Vízmű Zrt. másik, cserefelépítmény beszerzéses tenderének releváns részei az előző fejezetben kerültek bemutatásra és értékelésre.

⁶²⁰ VJ/30-332/2018. sz. Eurotrade Kft. bizonyíték-összefoglaló

683. Az e-mail mellékletei a „5801763540_Sheet_1 (160E28 3690mm).tif”, „5801763540_Sheet_2 (160E28 3690mm).tif” elnevezésű dokumentumok voltak, amelyek az alváz gyártói rajzát és műszaki adatait tartalmazzák.

Pápai Vízmű kombi alá Eurocargo ML160E28P” tárgyú e-mail

684. 2017. február 24-én 14:08-kor [SZEMÉLYES ADAT] az Eurotrade Kft. közbeszerzési üzletágvezetője által küldött „Pápai Vízmű kombi alá Eurocargo ML160E28P” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy mellékelten küldi „az ajánlathoz szükséges járműalváz konfigurációját”, illetve közölte az előírástól eltérő műszaki adatokat. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben azt írta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy az alváz átadási ára Környén a csatolt konfiguráció szerint: [ÜZLETI TITOK], továbbá a programozás Környén: [ÜZLETI TITOK].⁶²¹

685. Az e-mail melléklete a „configuration 160E28P Pápai kombi MUT.xls” elnevezésű excel-fájl volt, amely az e-mail tárgyában szereplő Iveco alváz műszaki jellemzőinek leírását tartalmazta. Az excel-fájlban szereplő járműalváz típusa megegyezik azzal az Iveco Eurocargo ML160E28P típusal, ami az Eurotrade Kft. által a beszerzési eljárás során benyújtott ajánlatban szerepel, míg a MUT Kft. Renault alvással nyújtotta be ajánlatát a tárgyi beszerzésen. A tárgyi e-mail az eljáró versenytanács megállapítása szerint az Eurotrade Kft. ajánlatáról és az ahhoz szükséges alváz paramétereinek egyeztetéséről szólt, nem a MUT Kft.-nek adott alváz beszállítói ajánlatot jelentette.

„Táblázat” tárgyú e-mail

686. Ugyanaznap 14:34-kor válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] a „Táblázat” tárgyú e-mailben, amelyben azt írta mellékelten küldi a „pápai 3/3-as kombi” táblázatát.⁶²²

687. Az e-mail melléklete a „Kombinált csatornatisztító műszaki leírás alváz adatok nélkül 170224.docx” elnevezésű dokumentum volt, amely a tárgyi tender műszaki leírását tartalmazta, benne kitöltve a kombinált csatornatisztító felépítmény műszaki adataival.

„Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail

688. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója 2017. február 28-án 14:18-kor küldött e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], az Eurotrade Kft. közbeszerzési üzletág igazgatója részére, amelyet másolatban [SZEMÉLYES ADAT] is megkapott. Az e-mail melléklete a „Scan0095.pdf” elnevezésű dokumentum.

689. [SZEMÉLYES ADAT] semmilyen kommentárt nem fűzött az e-mailhez, az e-mail melléklete viszont egy scannelt dokumentum, amely igazolta, hogy az ajánlatkérő átvette az Eurotrade Kft. árajánlatát 2017. február 28-án 9:00-kor.⁶²³ Az e-mail melléklete az átvétel tényét nemcsak a tender, hanem a Pápai Vízmű Zrt. másik –

⁶²¹ VJ/30-332/2018. sz. Eurotrade Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶²² VJ/30-332/2018. sz. Eurotrade Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶²³ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

időben párhuzamosan zajló –, cserefelépítmény beszerzéshez kapcsolódóan is igazolta.⁶²⁴

„Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail

690. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója 2017. február 28-án 14:20-kor küldött e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. Renault gépjárművek értékesítéséért felelős kereskedelmi igazgatója és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője részére. Az e-mail melléklete ez esetben is egy scannelt dokumentum volt, „Scan0096.pdf” elnevezéssel. A dokumentum igazolta, hogy a kiíró átvette a Volvo Kft. árajánlatát szintén 2017. február 28-án 9.00-kor.⁶²⁵ Az e-mailnek a Pápai Vízmű Zrt. másik, cserefelépítmény beszerzésére vonatkozó releváns részei az előző fejezetben kerültek bemutatásra és értékelésre.⁶²⁶

„Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mail és annak „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl melléklete⁶²⁷

691. 2017. augusztus 25-én [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója „Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója részére. Az e-mail melléklete a „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl, amely a tárgyi beszerzési eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi bejegyzéseket tartalmazza.⁶²⁸

692. Az excel-fájl 3. fülén látható bejegyzés szerint 2017. január 20-án J.L. és G.D, amely monogramok [SZEMÉLYES ADAT]t és [SZEMÉLYES ADAT]ot jelölik, Pápan jártak. A MUT Kft. ekkor a tárgyi beszerzési eljárással kapcsolatban folytatott egyeztetést a Pápai Vízmű Zrt.-vel.

693. Az excel-fájl 6. fülén látható bejegyzés szerint 2017. február 10-én J.L. és G.D, amely monogramok [SZEMÉLYES ADAT]t és [SZEMÉLYES ADAT]ot jelölik, ismételt Pápan jártak. A MUT Kft. ekkor is a tárgyi beszerzési eljárással kapcsolatban folytatott egyeztetést a Pápai Vízmű Zrt.-vel.

694. Az excel-fájl 8. fülén látható bejegyzés szerint - figyelemmel a feltüntetett színekre – [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] 2017. február 24-én ajánlatokat készítettek a Pápai Vízmű ajánlatkéréssel, illetve tenderdokumentációval kapcsolatosan. Ez a bejegyzés és [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] azt bizonyítja, hogy február 24-én a MUT Kft. a saját árajánlata mellett az Interteher Kft., a Seres Kft. és a Volvo Kft. árajánlatát is előkészítette.⁶²⁹

695. Az excel-fájl 9. fülén látható bejegyzés szerint - figyelemmel a feltüntetett színekre is – [SZEMÉLYES ADAT] 2017. február 27-én a tárgyi tender tekintetében is elkészítette a MUT Kft. saját árajánlatát. Továbbá a bejegyzés tanúsága szerint a MUT Kft. támogató ajánlatokat is készített és e támogató ajánlatokat

⁶²⁴ Az e-mailnek a Pápai Vízmű Zrt. másik, cserefelépítmény beszerzéses tenderének releváns részei az előző fejezetben kerültek bemutatásra és értékelésre.

⁶²⁵ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶²⁶ Az e-mailnek a Pápai Vízmű Zrt. másik, cserefelépítmény beszerzéses tenderének releváns részei az előző fejezetben kerültek bemutatásra és értékelésre.

⁶²⁷ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶²⁸ A Pápai Vízmű másik, cserefelépítményes beszerzéséhez kapcsolódóan a bizonyíték releváns bejegyzéseinek bemutatása és értékelése az előző fejezetben található.

⁶²⁹ VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 7.-10. oldal 37.-53. pontok, 851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. „VIZES tenderek” táblázata - 27. sor

eljuttatta a Volvo Kft.-hez és az Interteher Kft.-hez. Az eljáró versenytanács a bejegyzés tartalma és [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] alapján megállapította, hogy a MUT Kft. a Volvo Kft., az Interteher Kft. és a Seres Kft. esetében előkészítette a vállalkozások által a beszerzési eljáráson benyújtandó, a MUT Kft. nyertességét támogató ajánlatokat.⁶³⁰

Nyilatkozatok

696. [SZEMÉLYES ADAT] a „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl vonatkozásában úgy nyilatkozott [SZEMÉLYES ADAT], hogy ez a MUT Kft. belső dokumentuma, amelyben szerinte a MUT Kft. gyakorlatilag leírja a támogató ajánlatok benyújtását, ehhez további hozzáfűznivalója nem volt.⁶³¹ [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a Volvo Kft.-nek nem volt tudomása a MUT Kft. és a kiíró közötti, egyeztetésekről, és arról sem, hogy a MUT Kft. más eljárás alá vont vállalkozás támogató ajánlatát is elkészítette.⁶³²
697. Védett tanú I. a 2017. február 28-án 14:20-kor küldött „Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-maillal kapcsolatban azon vizsgálói kérdésre, hogy hogyan kerültek a MUT Kft. birtokába az átvételt igazoló borítékok e tender tekintetében is úgy nyilatkozott, hogy „a MUT adta le a kiírónak az egész dokumentációt”, majd hozzátette, hogy „de ilyen nem fordult elő akkor, amikor a Volvo és a MUT egymás ellen indult”. A „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájllal kapcsolatban Védett tanú I. úgy nyilatkozott, hogy igen, annak tartalma a támogató ajánlatra vonatkozóan egyértelmű. Majd hozzátette, hogy az ebben írtakról nem volt tudomása, ahogy az esetlegesen kért további - azaz a Volvo Kft. támogató ajánlatán túl más vállalkozásoktól kért - támogató ajánlatokról sem.⁶³³
698. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶³⁴
699. [SZEMÉLYES ADAT] az Eurotrade Kft.-vel való egyeztetésre vonatkozó „Pápa Vízmű 3/3 kombi alváz” tárgyú e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy [SZEMÉLYES ADAT] küldött egy alvázspecifikációt azért, hogy a MUT-nál vizsgálják meg műszaki szempontból, hogy erre az alvázra fel lehet-e építeni ezt a felépítményt. A „Pápai Vízmű kombi alá Eurocargo ML160E28P” tárgyú e-maillal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy szerinte ez egy ajánlat egy járóképes alvázra. A „Táblázat” tárgyú e-maillal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a mellékletben szereplő dokumentum egy műszaki kiírás. Ők a MUT Kft.-nél kitöltötték a felépítmény részét, rájuk ez vonatkozik. Hozzátette, hogy ez egy bevett gyakorlat a járművek esetében, mindkét irányban. Ők a felépítményről szóló részeket töltik ki, de ugyanígy kitöltik az alvázgyártók is az alvázra vonatkozó műszaki részt. Ilyenkor ő is megküldi [SZEMÉLYES ADAT] részére a kitöltendő dokumentumokat, de ez a kérdéses e-mail esetében fordítva volt.⁶³⁵
700. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

⁶³⁰ VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 7.-10. oldal 37.-53. pontok, 851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. „VIZES tenderek” táblázata - 27. sor

⁶³¹ VJ/30-343/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 41-42. kérdésre adott válaszok

⁶³² VJ/30-576/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8.-11. kérdésre adott válaszok

⁶³³ VJ/30-439/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 63-64. kérdésre adott válasz

⁶³⁴ VJ/30-576/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv [SZEMÉLYES ADAT] észrevétele a 12. kérdésre adott válaszban

⁶³⁵ VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 25., 27. és 28. kérdésekre adott válaszok

701. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶³⁶
702. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].⁶³⁷
703. Az Interteher Kft. ügyfélként való meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a vizsgálat ezirányú kérdésére elismerte, hogy az e tenderen benyújtott ajánlatuk mögött valós teljesítőképesség nem volt, azaz az Interteher Kft. nyertessége esetén nem tudott volna az ajánlatban szereplő járművet szállítani az ajánlatkérőnek, hovatovább a felépítménygyártójaként szereplő AJG Kft.-t nem is ismeri. Elmondta, hogy ez az ajánlat a MUT Kft. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶³⁸
704. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶³⁹
705. Az Eurotrade Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] közbeszerzési üzletágvezető a „Pápa Vízmű 3/3 kombi alváz” tárgyú e-maillal kapcsolatban általánosságban elmondta, hogy egy konkrét ajánlattételt mindig meg kell előznie egy műszaki egyeztetésnek, ez az e-mail is egy ilyen, kifejezetten műszaki egyeztetés volt. A „Pápai Vízmű kombi alá Eurocargo ML160E28P” tárgyú e-maillal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy ez is a műszaki egyeztetések része volt. Hozzátette, hogy ő az Eurotrade Kft. részéről a MUT-nak ajánlotta az e-mailben szereplő alvázat, az e-mailben az „átadási ár”, azaz a MUT Kft. által az Eurotrade-nek fizetendő ár szerepel. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint az már a MUT Kft. dolga volt, hogy aztán mennyiért ajánlotta a komplett járművet a Pápai Vízműnek. A „Táblázat” tárgyú e-mail szintén műszaki jellegű egyeztetés volt.⁶⁴⁰ A Pápai Vízmű részéről az Eurotrade Kft. ajánlata átvételének tényét igazoló e-maillal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] egyezően az előző fejezetben bemutatott cserefelépítményes beszerzésnél elmondottokkal, úgy nyilatkozott, hogy egy szívesség volt a MUT Kft. részéről az, hogy beadták az Eurotrade Kft. ajánlatát is.⁶⁴¹
706. A „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájllal kapcsolatban az Eurotrade Kft. úgy nyilatkozott, hogy a bejegyzésekben szereplő, a MUT Kft. és a Pápai Vízmű Zrt. közötti, valamint a MUT Kft. és a Volvo Kft., Interteher Kft. közötti támogató ajánlatokról szóló egyeztetésekről nem volt tudomása, azokkal kapcsolatban érdemi nyilatkozatot nem tudott előadni. Az excel-fájl 8. fülén látható, 2017. február 24-i bejegyzéssel kapcsolatban az Eurotrade Kft. előadta, hogy a MUT Kft. 2017. februárjában és 2018. májusában is kért tőle alvázra beszállítói ajánlatot. 2017.-ben 3/3 m³-es, 2018-ban pedig 4/4 m³-es kombinált csatornatisztító felépítményhez. Az Eurotrade Kft. szerint a MUT Kft. önállóan kívánt indulni a beszerzéseken. Az Eurotrade Kft. nyilatkozata szerint a tárgyi 2017. februári beszerzési eljárás is egy versenyjogilag nem kifogásolható, beszállító ajánlattételről egyeztetett az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. Hozzátette még, hogy a 2018-as közbeszerzést a MUT Kft.

⁶³⁶ 851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. „VIZES tenderek” táblázata - 27. sor

⁶³⁷ VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 7.-10. oldal 37.-53. pontok

⁶³⁸ VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 40. kérdésre adott válasz

⁶³⁹ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 4-5. o. és 12-13.o.

⁶⁴⁰ VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 15.-17. kérdésekre adott válaszok

⁶⁴¹ VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

megnyerte meg, amely után szerződtek is az Eurotrade-del, és a 2018-as közbeszerzésen az Eurotrade Kft. nem is indult ajánlattevőként.⁶⁴²

707. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a Seres Kft. által a tenderen megajánlott SKCS-6 típusú kombinált csatornatisztító felépítmény tekintetében azt adta elő, hogy volt valós teljesítőképesség emögött, ugyanis, ha szerződéskötés lett volna akkor ezt is időben le tudták volna gyártani. Hozzátette, hogy a név itt általuk lett kitalálva: „S” Seres Kft-re „K” kombira „Cs” Csatornatisztóra és „6” 6 m³-re utal. Álláspontja szerint azért drágább az ő felépítményük, mert egy termékre vonatkozik az ajánlat és nem sorozatban gyártották azt le⁶⁴³, ellentétben azzal, amit általánosságban előadott az ilyen felépítmények tekintetében.⁶⁴⁴A „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájllal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy nem volt tudomása az abban szereplő bejegyzések szerinti a MUT Kft. és a kiíró közötti egyeztetésekről.⁶⁴⁵

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

708. Az eljáró versenytanács a tárgyi beszerzési eljárással kapcsolatban visszautal az előző fejezeten bemutatott cserefelépítmény beszerzési eljárásra, mivel a két beszerzési eljárás időben párhuzamosan zajlott. E tény [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁶⁴⁶ és [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] is alátámasztja.⁶⁴⁷ Mindebből következik - ahogyan ez a vállalkozások magatartásában is tetten érhető -, hogy a két beszerzési eljárásra vonatkozó egyeztetések, az ajánlatok elkészítése és benyújtása is párhuzamosan zajlott. E párhuzamosság pedig a tárgyi, végül eredménytelen beszerzési eljárás esetében is a jogsértést erősítő tényként értékelhető. Ugyanazon vállalkozások, ugyanabban az időszakban, ugyanazon ajánlatkérő tendereire vonatkozóan folytatott egyeztetéseinél ez az észszerű. Ekörben kiemelendő az átvételt igazoló e-mailek⁶⁴⁸ és az ezekre vonatkozó tanú-, és ügyfélmeghallgatási nyilatkozatok⁶⁴⁹, amelyek az egyeztetések és azok jogsértő mivolta tekintetében mind a Volvo Kft, mind az Eurotrade Kft., mind az Interteher Kft. esetében e párhuzamosságot igazolják. Az eljáró versenytanács erre figyelemmel azt állapította meg, hogy a vállalkozások jogsértő egyeztetései a Pápai Vízmű e két 2017-es beszerzési eljárása esetében nem különböztek el egymástól, azokat a MUT Kft., az Interteher Kft., az Eurotrade Kft., a Volvo Kft. és a Seres Kft. egyszerre és

⁶⁴² VJ/30-885/2018. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása 6-8.o.

⁶⁴³ VJ/30-583/2018.sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

⁶⁴⁴ A Seres Kft. ügyvezetője elmondta, hogy 2014 januárjában a Seres Kft. felvásárolta az UNITRADE Szervíz Kft.-t, amely a felvásárlás előtt sorozatban gyártott csatornatisztító jármű felépítményeket. Ezeknek a részegységeknek, raktáron lévő alkatrészeknek és ebből komplettírozott felépítményeknek az értékesítését szerették volna megoldani 2016-2017-ben. Továbbá előadta, hogy egy szippantók és csatornatisztítók értékesítésével foglalkozó francia cég is felkérték őket piac kutatásra, amelynek eredményeképpen a Seres Kft. lett volna a magyar importőr, ennek megvalósulásáról azonban már nem nyilatkozott. Ld. VJ/30-583/2018.sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1-2. kérdésekre adott válasz

⁶⁴⁵ VJ/30-583/2018.sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 21-22. kérdésekre adott válasz

⁶⁴⁶ VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 40-41. kérdésekre adott válaszok, 851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. „VIZES tenderek” táblázata - 27. sor

⁶⁴⁷ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 12-13.o

⁶⁴⁸ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglalóban szereplő 2017. február 28-án 14:21-kor, 14:18-kor és 14:20-kor küldött „Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mailek, VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglalóban szereplő 2017. február 28-án 14:27-kor küldött „RE: Pápa átvételi nyilatkozat” tárgyú e-mail

⁶⁴⁹ VJ/30-439/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 63-64. kérdésre adott válasz, VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 30.,36.,38.-41. kérdésekre adott válaszok, VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésre adott válasz

VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 12-13.o.

egységesen folytatta, mindkét beszerzési eljárás esetében a MUT Kft. kezdeményező, koordinatív szerepe volt a meghatározó.

709. A MUT Kft. és az Interteher Kft. között feltárt egyeztetések esetében megállapítható, hogy az Interteher Kft. a MUT Kft. által előkészített és meghatározott árú támogató ajánlatot nyújtott be, annak érdekében, hogy a legkedvezőbb árajánlat a MUT Kft.-é legyen. E megállapítást [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶⁵⁰
710. A „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl 9. fülén látható 2017. február 27-ei bejegyzése, mint korabeli irati bizonyíték, alapján megállapítható, hogy a Volvo Kft. e beszerzési eljáráson is a MUT Kft. által készített és a MUT Kft.-t támogató ajánlatot nyújtott be. Ezt a Volvo Kft. ügyfél meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] és Védett tanú I. elismerte. Az eljáró versenytanács visszautal a Volvo Kft. esetében azonosított átvételt igazoló e-mailre és a két tender közti párhuzamosságra, mint a jogsértést szintén alátámasztó bizonyítékra, illetve tényre.
711. A Seres Kft. által az e beszerzési eljáráson benyújtott ajánlatában szereplő SKCS-6 típusú kombinált csatornatisztító felépítménnyel kapcsolatban az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Seres Kft. csatornatisztító jármű felépítményt a vizsgált időszakban nem gyártott, tényleges piaci jelenlétről esetében nem beszélhetünk, továbbá ilyen típus megjelölésű felépítmény a MUT Kft. termékportfóliójában sem volt megtalálható. Ekörben a Seres Kft. ügyvezetőjének meghallgatáson tett nyilatkozata⁶⁵¹ is ellentmondásos, hiszen megállapítható, hogy a 2018-as azonos termék beszerzésére vonatkozó Pápai Vízmű tenderen a Seres Kft. már MUT felépítménnyel tett ajánlatot, ami cáfolja, hogy a Seres Kft.-nek valóban rendelkezésére állt volna ez a termék, vagy tudott volna ilyet gyártani. A MUT Kft. és a Seres Kft. közötti egyeztetésre vonatkozóan ugyan közvetlen irati bizonyítékot a vizsgálat nem azonosított, ugyanakkor a két 2017-es Pápai Vízmű tender párhuzamossága – ahogy az a fentiekben bemutatásra került – a Seres Kft. esetében is azt húzza alá, hogy a Seres Kft. a MUT Kft.-t támogató ajánlatot nyújtott be a tenderen
712. A vizsgálat során arra vonatkozóan nem merült fel információ, hogy a Seres Kft. tudomással bírt volna a többi eljárás alá vont vállalkozás jogsértő magatartásáról.
713. Ugyanakkor a Volvo Kft.-t és az Interteher Kft.-t [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Ugyan e szóbeli egyeztetést az Interteher Kft. és a Volvo Kft. nem tudták megerősíteni, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a jogsértés egészére vonatkozó bizonyítékokkal egybevetve megállapítható, hogy a Volvo Kft. és az Interteher Kft. tudomással bírtak egymás jogsértő magatartásáról.
714. A vállalkozások szándéka szerinti eredmény a gyakorlatban nem tudott megvalósulni, hiszen az ajánlatkérő Pápai Vízmű Zrt. érvénytelenné nyilvánította a beszerzési eljárást. Ugyanakkor - habár erre vonatkozó közvetlen irati bizonyítékot a vizsgálat nem tárt fel – az megállapítható, hogy a következő évben 2018-ban **azonos tárggyal** (kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzése) lefolytatott és akkor már eredményes beszerzési eljárás kiírását befolyásolták az e tenderen az eljárás alá vontak által tanúsított jogsértő egyeztetések. Ezt támasztja alá az tény, hogy a Pápai Vízmű Zrt. az azonos tárgyú 2018-as beszerzési eljáráson is ajánlattételre kérte fel a

⁶⁵⁰ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 4-5. o. és 12-13.o.

⁶⁵¹ VJ/30-583/2018.sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

MUT Kft.-t és a szintén [SZEMÉLYES ADAT] irányítása alatt álló és az Interteherrel egy vállalkozáscsoportba tartozó He Hans Kft.-t, valamint a Seres Kft.-t, amely vállalkozások azon a tenderen is tettek ajánlatot.

715. **Összefoglalóan** a tárgyi tender esetében megállapítható meg, hogy az Interteher Kft., a Volvo Kft. és a Seres Kft. a MUT Kft.-t támogató ajánlatokat nyújtottak be. Továbbá e tender és az előző fejezetben bemutatott cserefelépítmény beszerzési eljárásra vonatkozó egyeztetések, a vállalkozások által tanúsított magatartások időben párhuzamos, egyszerre és egységesen folytatott jellegét, amely mindkét beszerzési eljárás esetében a magatartások jogsértő jellegét húzza alá.

3.3.1.7 SALGÓTARJÁNI CSATORNAMŰ KFT. ÁLTAL LEFOLYTOTOTT „KOMBINÁLT CSATORNATISZTÍTÓ (MOSÓ ÉS SZIPPANTÓ) CÉLGÉPJÁRMŰ” TÁRGYÚ BESZERZÉSI ELJÁRÁS

716. A Salgótarjáni Csatornamű Kft. 2017 májusában folytatott le a fenti tárgyban beszerzési eljárást. Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja 2017. május 15-e, az ajánlattételi határidő június 5-e, a bontás ideje június 6-a, a szerződéskötés tervezett időpontja június 7-e volt.
717. Az ajánlatkérő az eljárásban ajánlatot kért a Seres Kft.-től, a MUT Kft.-től, illetve a Interteher Kft.-től és mindhárom eljárás alá vont vállalkozás be is nyújtott árajánlatot.
718. A Seres Kft. 2017. május 29-én postai úton nyújtotta be nettó 75.438.000 Ft-os árajánlatát, amelyben SKOMBI 4/6 típusú felépítménnyel és Mercedes-Benz (Arocs 1843/3900 4x2) típusú alvázal rendelkező gépjárművet ajánlott meg. A Seres Kft. árajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott gépjármű gyártója a Seres Kft. és jogosult a megajánlott gépjármű forgalmazására is.⁶⁵²
719. Az Interteher Kft. május 29-i keltezéssel nyújtotta be nettó 74.524.000 Ft-os árajánlatát, amelyben SuperKombi2000 típusú felépítménnyel és MAN típusú alvázal rendelkező gépjárművet ajánlott meg. Az Interteher Kft. árajánlatában úgy nyilatkozott, hogy ő a megajánlott gépjármű gyártója.⁶⁵³
720. A MUT Kft. május 31-i keltezéssel nyújtotta be nettó 71.101.840 Ft-os árajánlatát, amelyben MUT 328-4,0/6,0 típusú felépítménnyel és Scania típusú alvázal rendelkező gépjárművet ajánlott meg. A MUT Kft. árajánlatában úgy nyilatkozott, hogy ő a megajánlott gépjármű gyártója.⁶⁵⁴
721. Az eljárásban a bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely alapján a bíráló bizottság javaslatot tett az MUT Kft.-vel való szerződéskötésre.⁶⁵⁵

Ajánlattételre felkért eljárás alá vont	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
------------------------------------------------	------------------------------------	----------------------------------------------------------------	--------------------------	------------------------------------------------

⁶⁵² VJ/30-122/2018. Salgótarjáni Csatornamű Kft. adatszolgáltatás, CD melléklet

⁶⁵³ VJ/30-122/2018. Salgótarjáni Csatornamű Kft. adatszolgáltatás, CD melléklet

⁶⁵⁴ VJ/30-122/2018. Salgótarjáni Csatornamű Kft. adatszolgáltatás, CD melléklet

⁶⁵⁵ VJ/30-122/2018. Salgótarjáni Csatornamű Kft. adatszolgáltatás, CD melléklet

vállalkozások		esetében		
Seres Kft.	Seres Kft.	2017. május 29.	75.438.000	MUT Kft.
Interteher Kft.	Interteher Kft.	2017. május 29.	Ft	71.101.840 Ft
MUT Kft.	MUT Kft.	2017. május 31.	74.524.000	
			Ft	
			71.101.840	
			Ft	

Bizonyítékok

„Salgótarján” tárgyú e-mail

722. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója küldte a „Salgótarján” tárgyú e-mailt 2017. május 29-én 9:53-kor [SZEMÉLYES ADAT], a Seres Kft. cégvezetője részére. Az e-mail melléklete a „Seres ajánlat Salgótarján kombi.doc” elnevezésű dokumentum volt, amely az – ajánlati ár tekintetében is – megegyezik a Seres Kft. ténylegesen benyújtott ajánlatával. A metaadatok szerint a dokumentumot utoljára [SZEMÉLYES ADAT], a MUT Kft. munkavállalója módosította május 29-én 9:50-kor.
723. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy küldi a salgótarjáni ajánlatot és arra kérte a címzettet, hogy nézzék át az adatokat, hogy azok helyesek-e és iktatószámmal, aláírva, bélyegezve küldjék meg a Csatornamű Kft. részére úgy, hogy az péntekig odaérjen.⁶⁵⁶ A „péntekig odaérjen” fordulat a 2017. május 2-áig való benyújtásra utal, amely a május 5-ei hétfői napon lejáró ajánlattételi határidőt megelőző péntek volt.

„FW: Salgótarján” tárgyú e-mail

724. [SZEMÉLYES ADAT] május 29-én 9:56-kor újabb e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére szintén „Seres ajánlat Salgótarján kombi.doc” elnevezésű melléklettel és azzal a kommentárral, hogy az ajánlaton - ami a Seres Kft. tenderen benyújtandó ajánlata – már a „mai” dátum szerepel. A „mai” dátum fordulat május 29-ére utal, amikor a Seres Kft. postára adta az árajánlatát. Az előző e-mailben az ajánlaton még május 31-i dátum szerepelt. A dokumentumot a metaadatok szerint utoljára [SZEMÉLYES ADAT], a MUT Kft. munkavállalója módosította május 29-én 9:55-kor.
725. Ezt az e-mail továbbította [SZEMÉLYES ADAT] május 29-én 10:55-kor a Seres Kft. központi, info@seres.hu e-mail címére.⁶⁵⁷

„Ajánlat” tárgyú e-mail

726. [SZEMÉLYES ADAT], a MUT Kft. munkavállalója 2017. május 29-én 9:49-kor „Ajánlat” tárgyú e-mail küldött [SZEMÉLYES ADAT], az Interteher Kft. munkavállalója részére, az e-mailben másolatban szerepelt [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetője is. Az e-mail melléklete az „Interteher ajánlat Salgótarján

⁶⁵⁶ VJ/30-330/2018.MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁵⁷ VJ/30-331/2018.Seres Kft. bizonyíték-összefoglaló

kombi.doc” elnevezésű fájl volt, amely az Interteher Kft. tenderen benyújtandó árajánlatát tartalmazta benne ajánlati árként nettó 74.524.000 Ft összeggel, amely dokumentum és ajánlati ár összege megegyezik az Interteher Kft. ténylegesen benyújtott ajánlatával és ajánlati árával. A metaadatok szerint a dokumentumot utoljára [SZEMÉLYES ADAT], a MUT Kft. munkavállalója módosította május 29-én 9:07-kor.⁶⁵⁸

727. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] leírta, hogy csatoltan küldi a salgótarjáni ajánlatot és kérte, hogy a címzettek nézzék át, hogy helyesen szerepelnek-e benne az adatok, majd azt nyomtassák ki, írják alá, lássák el bélyegzővel, és [SZEMÉLYES ADAT] az MUT Kft. termelési igazgatója fogja átvenni valamelyik nap, ha arra jár és ő viszi tovább Salgótarjánba.

„RE: Ajánlat” tárgyú e-mail

728. [SZEMÉLYES ADAT] az MUT Kft. munkavállalója küldte 2017. május 29-én 13:45-kor a fenti tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalója részére. Az e-mail egy levélfolyam záró üzenetváltása.
729. Az első e-mail a fentebb bemutatott, [SZEMÉLYES ADAT] által május 29-én 9:49-kor [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött e-mail, amelyet másolatban [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetője is megkapott.
730. [SZEMÉLYES ADAT] még aznap 13:40-kor válasz e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére „RE: Ajánlat” tárggyal, amelyben leírta, hogy szerinte rendben vannak az adatok és az egészre rátette az Interteher Kft. fejlécét és [SZEMÉLYES ADAT] nála megtalálja aláírva, kinyomtatva, amikor odaér.
731. Ezt [SZEMÉLYES ADAT] a 13:45-kor küldött e-mailben megköszönte [SZEMÉLYES ADAT].⁶⁵⁹

„Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mail és annak „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl melléklete⁶⁶⁰

A fenti emaileken kívül rendelkezésre áll a Heti beszámoló excel fájl. Tekintettel arra, hogy az emailek már önmagukban – főként az engedékenységi kérelmekkel kiegészülve – bizonyítják a jogsértést, ennek részletes bemutatásától az eljáró versenytanács eltekint, az a vizsgálati jelentésben megtalálható. Az excel fájllal [ÜZLETI TITOK].⁶⁶¹

Az excel-fájl 23. és 24. fülein látható bejegyzések szerint – az e füleken látható színek alapján - [SZEMÉLYES ADAT] 2017. június 9-én előkészítette és június 12-én elkészítette a „salgótarjáni” szerződéstervezetet, amely már a tender 2017. június 6-i bontása után történt. [ÜZLETI TITOK].⁶⁶²

Nyilatkozatok

⁶⁵⁸ VJ/30-334/2018. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁵⁹ VJ/30-334/2018. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁶⁰ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁶¹ VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 75.-98. pontok

⁶⁶² VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 75.-98. pontok

732. A Seres Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a „Salgótarján” és az „FW: Salgótarján” tárgyú e-mailekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy nem emlékszik rájuk, azokról nem tud. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy az info@seres.hu egy központi e-mail cím, a Seres Kft.-nél innen osztják el a feladatot a témafelelősnek. Hozzátette, hogy a Seres Kft.-nél szerződést nem írhat alá ötszázezer forint felett más az ő jóváhagyása nélkül, de ajánlatot küldhet.⁶⁶³
733. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a tárgyi tenderen megajánlott SKOMBI 4/6 típusú felépítménnyel kapcsolatban azt adta elő, hogy volt valós teljesítőképesség emögött, ugyanis a Seres Kft. megrendelésre gyárt és ekként szerinte nyertességük esetén le tudták volna ezt gyártani. Ennek a felépítménynek a gyártási ideje [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint kb. 1 hónap lett volna. Hozzátette, hogy a nevet itt ők találták ki: „S” Seres Kft-re, „Kombi” pedig a típusra utal. Továbbá általánosságban elmesélte mi a különbség a MUT Kft. és a Seres Kft. között a gyártás tekintetében – a MUT Kft. Ausztriából hozza be készen a hulladékos felépítményeket, csatornatisztítót tud itthon gyártani, konténerszállítót a MUT Kft. nem gyárt és ezért, ha olcsó és gyors termék kell, akkor a Sereshez fordulnak -, valamint a tárgyi tenderhez egyáltalán nem kapcsolódó konténerszállító felépítményekről nyilatkozott.⁶⁶⁴
734. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶⁶⁵ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶⁶⁶
735. A MUT Kft. ügyfél meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] a „Salgótarján” tárgyú e-mailekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy megkeresete őket az ajánlatkérő, hogy egy szűk intervallumban, szoros határidő mellett lehetőség van pályázni, támogatásért folyamodni csatornatisztító célgépre, ezért kérte tőlük, hogy segítsenek neki több ajánlatot beszerezni. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy ilyenkor előfordult, hogy ők készítették elő más vállalkozások ajánlatait is. [SZEMÉLYES ADAT] az „FW: Salgótarján” tárgyú e-mailekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az az előző e-mailhez tartozik, és ismét elmondta, hogy ezeket az ajánlatokat ők készítették elő.⁶⁶⁷
736. A MUT Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] az „Ajánlat” tárgyú e-mailekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy ez ugyanahhoz a tenderhez tartozik, mint a Seres Kft.-vel kapcsolatban bemutatott e-mailek, és hozzátette, hogy az Interteher Kft. ajánlatát is ők készítették elő és hozzátette, hogy ő vitte el Salgótarjánba az ajánlatokat.⁶⁶⁸
737. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK][ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].⁶⁶⁹
738. A „Heti beszámoló” elnevezésű excel-fájllal kapcsolatos nyilatkozatában a MUT Kft. a jogsértést [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] és érdemi nyilatkozatokat tett.

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

⁶⁶³ VJ/30-390/2018. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 25-26. kérdésre adott válasz

⁶⁶⁴ VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

⁶⁶⁵ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 4-5. o.

⁶⁶⁶ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 16. o.

⁶⁶⁷ VJ/30-389/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 40.- 41. kérdésre adott válasz

⁶⁶⁸ VJ/30-389/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 42.-43. kérdésre adott válasz

⁶⁶⁹ VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata - 22. sor), VJ/30-610/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. június 23-i beadványa mellékletét képező „MUT_VIZES_Bizonyítékok_2022.07.13” dokumentum)

739. E tender esetében is a beszerzési igény először a felépítménygyártóhoz, jelen tender esetében a MUT Kft.-hoz jutott el elsőként az eljárás alá vontak közül. E helyzet pedig lehetőséget adott a MUT Kft.-nak arra, hogy a tenderen saját későbbi nyertességét, már a tender előkészítő szakaszában a kiíróval való egyeztetések során be tudja biztosítani. Ezt megerősíti [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶⁷⁰
740. Az ajánlattételi szakaszban a MUT Kft. az alábbiak szerint folytatott egyeztetéseket az eljárás alá vont vállalkozásokkal.
741. A 2017. május 29-én [SZEMÉLYES ADAT] által a Seres Kft.-nek küldött „Salgótarján” és „FW: Salgótarján” tárgyú e-mailek alapján megállapítható, hogy a Seres Kft. a tárgyi beszerzési eljárásban a MUT Kft. nyertességének elősegítése érdekében támogató ajánlatot nyújtott be. A MUT Kft. előkészítette a Seres Kft. által benyújtandó árajánlatot, amelyet a nevezett e-mailekben megküldött a Seres Kft. részére. A mellékletekben szereplő dokumentumok megegyeznek - az ajánlati ár tekintetében is - a Seres Kft. által a beszerzési eljárásban ténylegesen benyújtott árajánlattal. Mindkét e-mail esetében a mellékletet képező dokumentumokat - azaz az előkészített támogató ajánlatokat - utoljára a MUT Kft. munkavállalója [SZEMÉLYES ADAT] módosította. Továbbá megállapítható, hogy mind a Seres Kft., mind a MUT Kft. Kft. a nevezett e-mailek elküldését követően nyújtotta be árajánlatát a tárgyi beszerzési eljárásban. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Seres Kft. és a MUT Kft. a tárgyi beszerzési eljárásban összehangolta magatartását oly módon, hogy a Seres Kft. a MUT Kft. által előkészített - ideértve az ajánlati ár meghatározását is - támogató ajánlatot nyújtotta be az ajánlatkérő felé. Az erre vonatkozó akartegyezség létrejötté a két vállalkozás között megállapítható, amelyet a Seres Kft. ügyfél meghallgatáson tett nyilatkozatai nem cáfolnak, a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatában megerősítette⁶⁷¹, illetve [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] kifejezetten [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], hogy a MUT Kft. készítette elő a Seres Kft. ajánlatát.
742. A Seres Kft. e tenderen benyújtott árajánlatában feltüntetett felépítmény tekintetében megállapítható, hogy a Seres Kft. csatornatisztító jármű felépítményt a vizsgált időszakban nem gyártott, tényleges piaci jelenlétéről nem beszélhetünk esetében és ilyen típusmegjelölésű felépítmény a MUT Kft. termékportfóliójában sem található meg.⁶⁷² [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető nyilatkozata⁶⁷³ általánosságban a vizsgálat tárgyába tartozó felépítményekről egy generális jellegű, az érdemi válasz elől kitérő nyilatkozatként értékelhető, az a Seres Kft. korábbi e termékekre vonatkozó nyilatkozatával ellentétes⁶⁷⁴ és semmivel sem alátámasztott. Így nem tekinthető egy reális és ésszerű magyarázatknak, ekként a jogsértésre vonatkozó megállapítás cáfolására nem alkalmas.
743. A 2017. május 29-én küldött „Ajánlat” és „RE: Ajánlat” tárgyú e-mailek alapján megállapítható, hogy az Interteher Kft. is támogató ajánlatot nyújtott be a tárgyi beszerzési eljárásban a MUT Kft. nyertességének elősegítése érdekében. A MUT Kft. -

⁶⁷⁰ VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 22. sor, VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 75.-98. pontok

⁶⁷¹ VJ/30-389/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 41. kérdésre adott válasz

⁶⁷² Ld. jelen vizsgálati jelentés 3.1.1. fejezetében a csatornatisztító járműveknél írtakat és <http://www.m-u-t.hu>

⁶⁷³ VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

⁶⁷⁴ A Seres Kft. a 2020. november 9-én kelt, VJ/30-262/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 1. kérdésre adott válaszában a teljes vizsgált időszakra vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy csatornatisztító jármű felépítményt – amilyen a tárgyi kombinált csatornatisztító felépítmény is - nem gyárt.

a Seres Kft. esetéhez hasonlóan - elkészítette az Interteher Kft. által benyújtandó árajánlatot is, amelyet a 2017. május 29-i „Ajánlat” tárgyú e-mailben küldött meg az Interteher Kft. részére. Így megállapítható, hogy a MUT Kft. és az Interteher Kft. is összehangolta magatartását a tárgyi beszerzési eljárásan oly módon, hogy a Seres Kft.-hez hasonlóan a Interteher Kft. is a MUT Kft. által előkészített – ideértve az ajánlati ár meghatározását is - támogató ajánlatot nyújtotta be az ajánlatkérő felé. Ezt a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatásán, illetve a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], továbbá [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

744. A támogató ajánlatokkal kapcsolatos következtetését mind a Seres Kft., mind az Interteher Kft. esetében alátámasztja a „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl 22. fülén látható bejegyzés, továbbá a MUT Kft. ezen bizonyítékhoz kapcsolódó jogsértést elismerő és annak körülményeti feltáró nyilatkozatai.
745. A „Heti beszámoló” elnevezésű excel-fájl bejegyzései azt támasztják alá, hogy a jogsértést jelen tenderen a MUT Kft. kezdeményezte. A MUT többször személyesen is egyeztetett az ajánlatkérővel, és amikor a kiíró megkereste, hogy több ajánlat is szükséges a MUT megadta a Seres és az Interteher elérhetőségeit, hogy tőlük kérjenek ajánlatot. Majd az ajánlatkérést követően, támogató ajánlatokat készített és szívésségi alapon és szóbeli egyeztetés keretében, benyújtásukra megkérte az Interteher és a Seres Kft.-t. Figyelemmel a magatartás jellegére és [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] írtakra az állapítható meg hogy e tender idején már bevett gyakorlat volt a MUT és az Interteher illetve a He Hans között az, hogy a MUT előzetesen szóban jelezte, hogy lesz majd egy ajánlatkérés egy konkrét ajánlatkérőtől, és amikor ez megérkezik a részleteket az Interteher illetve a He Hans egyeztesse a MUT-tal. E tények [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a MUT Kft. jogsértést koordináló, szervező szerepét bizonyítják
746. A vizsgálat során arra vonatkozóan nem merült fel információ, hogy a Seres Kft. vagy az Interteher Kft. tudomással bírtak volna a másik magatartásáról, azaz arról, hogy mindkettő a MUT Kft. nyertességét támogató ajánlatot nyújtanak be, ezt mindhárom jogsértésben részes eljárás alá vont vállalkozás és a MUT Kft. kifejezetten tagadta.⁶⁷⁵
747. A vállalkozások akarategyezsége szerinti eredmény a gyakorlatban is megvalósult, hiszen a tárgyi beszerzési eljárásan a nyertes vállalkozás az MUT Kft. lett és a Salgótarjáni Csatornamű Kft. vele, mint nyertes ajánlattevővel kötött szerződést.
748. A tárgyi tender tekintetében a fentieket összefoglalva rögzítendő, hogy a Seres Kft. és az Interteher Kft. a MUT Kft. által előkészített és általa meghatározott árú támogató ajánlatokat nyújtottak be a MUT Kft. tendernyertességének biztosítása érdekében. Tovább, hogy a MUT Kft. a tender kiírását is befolyásolta, annak érdekében, hogy saját nyertességét biztosítsa. A MUT Kft. jogsértést koordináló, szervező szerepét állapítható meg a jogsértésben.

⁶⁷⁵ VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 28.a) kérdésre adott válasz és VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 46.-47. kérdésekre adott válasz

3.3.1.8 BORSODVÍZ KÖZÜZEMI SZOLGÁLTATÓ ZRT. ÁLTAL LEFOLYTATOTT „ÚJ 4X2 HAJTÁSKÉPLETŰ GÉPJÁRMŰ ALVÁZ, ÉS 10 TONNA TERHELHETŐSÉGŰ KONTÉNERSZÁLLÍTÓ FELÉPÍTMÉNY, VALAMINT 10 M³ ŪRMÉRETŪ KONTÉNER BESZERZÉSE” TÁRGYŪ BESZERZÉSI ELJÁRÁS

749. A BORSODVÍZ Közüzemi Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Borsodvíz Zrt.) 2017. július 21-én küldte meg a fenti tárgyú beszerzési eljárásra vonatkozó ajánlattételi felhívását az Interteher Kft.-nek, az Unitrade-Szerviz Kft.-nek⁶⁷⁶, a MUT Kft.-nek és a Seres Kft.-nek. Az ajánlattételi felhívás szerint az eredeti ajánlattételi határidő 2017. augusztus 9-én 11:00 volt.
750. Az ajánlattételre felkért vállalkozások kiválasztásának szempontja a kiíró nyilatkozata szerint az volt, hogy a kiíró műszaki munkatársai internetes kutatást végeztek, majd a cégkivonatok alapján a cégek tevékenységi köreit is megnézték és ez alapján kérték fel ajánlattételre a vállalkozásokat.
751. A Borsodvíz Zrt. 2017. augusztus 8-án a műszaki kérdésekre vonatkozó kiegészítő tájékoztatásában egyúttal módosította az ajánlattételi határidőt is 2017. augusztus 21-én 11:00 órára, továbbá jelezte az ajánlattevőknek, hogy az addigra már benyújtott ajánlatokat is e határidőig van lehetőségük módosítani.⁶⁷⁷
752. Az ajánlattételre felkért valamennyi vállalkozás nyújtott be ajánlatot⁶⁷⁸:
- A Seres Kft. 2017. augusztus 4-én adta postára az ajánlattevőhöz 2017. augusztus 7-én érkezett, ugyanakkor 2017. augusztus 8-i keltezéssel ellátott árajánlatát. A Seres Kft. 1 db Mercedes-Benz (Arocs 1824 L/3900 (4x2)) típusú nettó 22.604.00 Ft-os ajánlati árú alvással és 1 db SKH 10000 ATT típusú saját gyártású⁶⁷⁹ nettó 8.120.000 Ft-os ajánlati árú konténerszállító felépítménnyel rendelkező tehergépjárművet, valamint 1 db SKLZ 10 típusú konténert nettó 860.000 Ft-os ajánlati árral ajánlott meg, azaz teljes nettó ajánlati ára összesen 31.584.000 Ft volt.
 - Az Interteher Kft. 2017. augusztus 8-án nyújtotta be aznap keltezéssel ellátott árajánlatát. Az Interteher Kft. 1 db Mercedes-Benz (Arocs 1824 L (4x2)) típusú nettó 22.830.000 Ft-os ajánlati árú alvással és UNIKONT H-10000 T típusú nettó 12.875.000 Ft-os ajánlati árú konténerszállító felépítménnyel rendelkező tehergépjárművet, valamint 1 db 10 m³-es nettó 960.000 Ft-os ajánlati árú konténert ajánlott meg, azaz teljes nettó ajánlati ára összesen 33.665.000 Ft volt.
 - Az Unitrade-Szerviz Kft. 2017. augusztus 7-én adta postára az ajánlatkérőhöz 2017. augusztus 8-án érkezett és augusztus 8-ai keltezéssel ellátott árajánlatát. Az Unitrade-Szerviz Kft. 1 db Renault (D18 HIGH (P4x2)) típusú nettó 20.560.000 Ft-os ajánlati árú alvással és UNIKONT H-10000 T típusú nettó 12.500.000 Ft-os ajánlati árú konténerszállító felépítménnyel rendelkező

⁶⁷⁶ Az Unitrade-Szerviz Kft. egy vállalkozáscsoportba tartozik a Seres Kft.-vel.

⁶⁷⁷ VJ/30-514/2018. sz. Borsodvíz Zrt. adatszolgáltatása

⁶⁷⁸ VJ/30-514/2018. sz. Borsodvíz Zrt. adatszolgáltatása, VJ/30-263/2018. sz. Interteher Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet, VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatása 99.-116. pont

⁶⁷⁹ <https://seres.hu/hatulrol-rakodo-skj/> és VJ/30-48/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatás 3. sz. melléklet

tehergépjárművet, valamint 1 db USZ-10 Z típusú nettó 910.000 Ft-os ajánlati árú konténert ajánlott meg, azaz teljes nettó ajánlati ára összesen 33.970.000 Ft volt.

- A MUT Kft. 2017. augusztus 15-i keltezéssel ellátott ajánlata 2017. augusztus 18-án érkezett az ajánlatkérőhöz. A MUT Kft. ajánlatában 1 db Renault (C CAB2300 250 P4x2 K E6) típusú alvázal és a vizsgált időszakban általa forgalmazott Meiller⁶⁸⁰ (AK 12 MZA) típusú konténerszállító felépítménnyel rendelkező tehergépjárművet, valamint 1 db ZAGY-10 típusú 10m³-es konténert ajánlott meg, azaz teljes nettó ajánlati ára összesen 33.493.000 Ft volt.

753. Az ajánlatok bontására 2017. augusztus 21-én 11:00-kor került sor. Az ajánlatok értékelésének szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

754. Az ajánlatok bírálatáról szóló bírálati lap tanúsága szerint a Seres Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb összegű árajánlatot, ő lett a nyertes.⁶⁸¹

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár			Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
			tehergépjármű	konténer	összesen (Ft)	
Interteher Kft.	Interteher Kft.	2017. augusztus 8.	22.830.000 Ft Mercedes-Benz alváz és 12.875.000 Ft UNIKONT felépítmény	960.00 0 Ft	33.665.00 0	Seres Kft., összesen 31.584.000 Ft
MUT Kft.	MUT Kft.	2017. augusztus 18.	árról nincs adat, Renault alváz és Meiller felépítmény	árról nincs adat, ZAGY-10 típusú	33.493.00 0	
Seres Kft.	Seres Kft.	2017. augusztus 7.	22.604.00 Ft Mercedes-Benz alváz és 8.120.000 Ft saját gyártású SKH felépítmény	860.00 0 Ft	31.584.00 0	
Unitrade	Unitrade-	2017.	20.560.000 Ft	USZ-10	33.970.00	

⁶⁸⁰ A felépítménytípusaként „MUT Meiller” került feltüntetésre az ajánlatban.

⁶⁸¹ VJ/30-514/2018. sz. Borsodvíz Zrt. adatszolgáltatása

-Szerviz Kft.	Szerviz Kft.	augusztus 8.	Renault alváz és 12.500.000 Ft UNIKONT felépítmény	Z típus 910.00 0 Ft	0	
---------------	--------------	--------------	----------------------------------------------------	---------------------	---	--

Bizonyítékok

„Ajánlatkérés (konténerszállító gépjármű beszerzése)” tárgyú e-mail

755. 2017. július 21-én 13:48-kor [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatkérő képviselőjében eljárva a fenti tárgyú e-mailt küldte az Interteher Kft. központ info@interteher.hu e-mail címére, amelyben tájékoztatta az Interteher Kft.-t arról, hogy beszerzési eljárást kíván lefolytatni „új 4x2 hajtásképletű gépjármű alvázra, és 10 tonna terhelhetőségű konténerszállító felépítményre, valamint 10 m³ űrméretű konténerre”. Levele mellékleteként megküldte a beszerzési eljárás ajánlattételi felhívását és kérte, hogy az ajánlati felhívás tartalma szerint az Interteher Kft. küldjön ajánlatot. Az e-mail mellékletei az „ajánlati dokumentáció.pdf” és az ajánlati dokumentáció.doc” elnevezésű fájlok voltak, amelyek a tárgyi tender ajánlati felhívását tartalmazták pdf illetve szerkeszthető word-formátumban.⁶⁸²

„FW: Ajánlatkérés (konténerszállító gépjármű beszerzése)” tárgyú e-mail

756. 2017. július 24-én 11:40-kor az Interteher Kft. központ info@interteher.hu e-mail címéről továbbították [SZEMÉLYES ADAT] fenti, a tárgyi tenderre vonatkozó ajánlatkérését [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. adminisztratív munkavállalójának. Az e-mail küldője arra utasította [SZEMÉLYES ADAT], hogy „Hivd [SZEMÉLYES ADAT] a MUT-nál”, amely a MUT Kft.-nél dolgozó [SZEMÉLYES ADAT] vonatkozik. Az e-mail mellékletei egyezően a fenti e-maillal az „ajánlati dokumentáció.pdf” és az ajánlati dokumentáció.doc” elnevezésű fájlok voltak.⁶⁸³ A rendelkezésre álló információk szerint az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető továbbította⁶⁸⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶⁸⁵

„Borsodvíz” tárgyú e-mail

757. 2017. augusztus 3-án 2:27-kor [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. adminisztrátor munkavállalója „Borsodvíz” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetőjére részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy csatoltan küldi a Borsodvíz Zrt.-nek küldendő pályázati anyagot, továbbá leírta [SZEMÉLYES ADAT], hogy a tennivalók a következők: (i) aláírási címpéldány másolatot csatolni hozzá, (ii) a tartalomjegyzékben az oldalszámokat leellenőrizni, (iii) a kész anyagot kinyomtatni és sorba rakni a tartalomjegyzék szerint, (iv) oldalszámokat ráírni, (v) cégszerűen aláírni (vi) 1 eredeti példányban postán beküldeni: Borsodvíz Zrt. 3527 Miskolc, Tömösi u. 2. címre és (vii) a borítékon fel kell tüntetni: „Konténerszállító gépjármű beszerzési eljárása” Határidő előtt nem bontható fel!. Végül [SZEMÉLYES ADAT] az is írta, hogy az ajánlattételi határidő 2017.08.09.11:00 óra, amely tekintettel az e-mail küldésének idejére megegyezik az

⁶⁸² VJ/30-534/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁸³ VJ/30-534/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁸⁴ Ld. VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

⁶⁸⁵ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 20-21.o.

akkor még irányadó - később azonban meghosszabbított - eredeti ajánlattételi határidővel.⁶⁸⁶

„FW:Borsodvíz” tárgyú e-mail

758. [SZEMÉLYES ADAT] fenti, 2017. augusztus 3-án 2:27-kor küldött e-mailjét 2017. augusztus 7-én 10:02-kor továbbította [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. adminisztratív munkavállalójának az „FW: Borsodvíz” tárgyú e-mailben. Az e-mail mellékletei a „Mellékletek.doc”, az „Ajánlat.doc” és az „Alváz műszaki leírás.doc” elnevezésű dokumentumok voltak, amelyek a Seres Kft. által előkészített és az Interteher Kft. által a tenderen benyújtandó ajánlatot tartalmazták három külön dokumentumban, ügyvezetői aláírás és az Interteher fejléce nélkül. A „Mellékletek.doc”-ban a szállítási szerződés tervezete szerepelt az Interteher Kft.-re kitöltött adatokkal és kitöltött felolvasó lappal, amelyben az ajánlati ár 33.665.000 Ft+ÁFA-ként már meg volt határozva, valamint a dokumentumban szerepelt az Interteher Kft.-re kitöltve az ajánlattevői nyilatkozat, a nyilatkozat a kizáró okokról és alkalmasság igazolásáról és a beszerzés tárgya szerinti árbevételről szóló nyilatkozat is. Az „Ajánlat.doc” dokumentumban szereplő ajánlati ár teljes összege és a tételes ajánlati árak is pontosan megegyeznek az Interteher Kft. ténylegesen megajánlott teljes illetve annak tételes ajánlati áraival. A „Mellékletek.doc”, az „ajánlat.doc” és az „alváz műszaki leírás.doc” elnevezésű dokumentumok tartalma – ideértve a már kifejtett ajánlati árakat is – megegyeztek az Interteher Kft. által a tenderen ténylegesen is benyújtott ajánlattal.

„Borsodviz Zrt. doksi” tárgyú e-mail

759. 2017. augusztus 7-én 8:39-kor a Seres Kft. központ info@seres.hu e-mail címéről [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. adminisztrátor munkavállalója „Borsodviz Zrt. doksi” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. adminisztratív munkavállalója részére. Az e-mail és mellékleteinek⁶⁸⁷ tartalma megegyezik azzal, amelyet [SZEMÉLYES ADAT] 2017. augusztus 3-án 2:27-kor „Borsodvíz” tárggyal küldött [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetőjének.

„Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mail és annak „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl melléklete⁶⁸⁸

760. 2017. augusztus 25-én [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója „Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója részére. Az e-mail melléklete a „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl, amely a tárgyi tenderhez kapcsolódóan az alábbi bejegyzéseket tartalmazza.
761. Az excel-fájl 30. fülén látható bejegyzés szerint 2017. július 28-án a MUT Kft.-nél előkészítették a borsodviz pályázatot.
762. Az excel-fájl 32. fülén látható első bejegyzés szerint 2017. augusztus 8-án a MUT Kft.-nél a Borsodvíz kétkaros konténerszállítóval kapcsolatos tisztázó kérdéseket készítettek el. A második bejegyzés szerint 2017. augusztus 9-én a MUT Kft. munkavállalói Miskolcon, a Borsodvíz Zrt.-nél [SZEMÉLYES ADAT] és

⁶⁸⁶ VJ/30-534/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁸⁷ VJ/30-534/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁸⁸ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

[SZEMÉLYES ADAT] tárgyaltak. Ekkor tisztázták a konténerszállító pályázattal kapcsolatos műszaki kérdéseket és megbeszéltek, hogy a Borsodvíz Zrt. rövidesen megjelenteti az ivóvíz-szállítóval kapcsolatos kiírást. Ezzel kapcsolatosan a MUT Kft. szóban jelzett egy előzetes árat, valamint ígéretet tett, hogy rövidesen ezt pontosítani fogja telefonon. Továbbá a MUT Kft. segítséget ígért a finanszírozással kapcsolatosan is, mert a rendelkezésre álló információk szerint a Miskolc Holdingtól egy használt csatornatisztító kombit szeretnének finanszírozással megvásárolni, ehhez a MUT Kft. vállalta a lízing partnerek telefonszámainak, illetve kontakt személyek elérhetőségeinek megadását. A Borsodvíz Zrt.-nél a következő látogatás várható idejeként a 2017. 38. hetét rögzítették a táblázatban.

763. Az excel-fájl 33. fülén látható bejegyzés szerint 2017. augusztus 16-án a MUT Kft.-nél a Borsodvíz részére konténerszállító célgép pályázat elkészítésére, összeállítására került sor.

Nyilatkozatok

764. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶⁸⁹ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶⁹⁰

765. Az Interteher Kft. ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. meghallgatásán nem tudott érdemi magyarázatot adni arra, hogy a tárgyi tender esetében miért a MUT Kft.-t kellett keresnie az Intertehernek. [SZEMÉLYES ADAT] elképzelhetőnek tartotta egyrészt, hogy [SZEMÉLYES ADAT] előzetesen szóban ezt jelezte neki, másrészt azt is, hogy összekeverte a korábbi tendereknél látott automatizmussal mely szerint szóban előzetesen [SZEMÉLYES ADAT] jelezte, ha kellett támogató ajánlat és a konkrétumokat valamelyik adminisztratív munkavállalója ([SZEMÉLYES ADAT] vagy [SZEMÉLYES ADAT]) beszélte le. Konkrétan azonban [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett e tendernél mi volt az indoka annak, hogy a MUT Kft.-nél [SZEMÉLYES ADAT] kellett felhívni. [SZEMÉLYES ADAT] az „FW: Borsodvíz” tárgyú e-maillal kapcsolatban elmondta, hogy arra emlékszik a Seres Kft.-nek volt ez a projekt. Elképzelhetőnek tartotta, hogy közös projekt volt a Seresnek és a MUT-nak, de erre nem emlékezett konkrétan. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta, hogy milyen egyeztetés lehetett a MUT és a Seres között, abba nem vonták be. A „Borsodvíz Zrt. doksi” tárgyú e-mail esetében úgy nyilatkozott egyetért azzal, hogy annyira fontos volt a tender a Seresnek, hogy még egyszer, közvetlenül is elküldték a beadásra vonatkozó instrukciókat [SZEMÉLYES ADAT]. [SZEMÉLYES ADAT] nem ismerte, nem tudja megmondani milyen szerepe lehetett a Seres Kft.-nél az egyeztetésben. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint nem tudta mi lehetett a MUT Kft. motivációja a Seres Kft. tendernyertességében, erről ő nem egyeztetett egyik vállalkozással sem.⁶⁹¹ A „Heti beszámoló” elnevezésű excel-fájl e tenderre vonatkozó bejegyzései tekintetében [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy nem volt tudomása az a Borsodvíz és a MUT Kft. közötti egyeztetésekről. [SZEMÉLYES ADAT] az ivóvíz-szállító beszerzés nem volt ismerős, nem tudta megmondani volt-e arról megállapodás a MUT Kft. és a Seres Kft. között.⁶⁹²

⁶⁸⁹ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 4-5. o.

⁶⁹⁰ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 20-21. o.

⁶⁹¹ VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 13-21. kérdésre adott válasz

⁶⁹² VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 48-50. kérdésre adott válasz

766. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető az „FW: Ajánlatkérés (konténerszállító gépjármű beszerzése)” tárgyú e-mail kapcsán nem tudott nyilatkozni arról, hogy az Intertehernek miért kellett a MUT Kft.-t felhívnia. Az „FW: Borsodvíz” tárgyú e-mail tekintetében [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] már nem dolgozik a Seres Kft.-nél. Az ügyvezető elmondása szerint a levelezést a Seres Kft. munkavállalói önállóan kezelték, arról az ügyvezetőnek tudomása nem volt és személy szerint ő nem egyeztetett az Interteher Kft. ügyvezetőjével, [SZEMÉLYES ADAT] a tenderről és erre [SZEMÉLYES ADAT] sem adott utasítást. Ennél az e-mailnél a Seres Kft. jogi képviselője észrevételezte⁶⁹³ hogy álláspontja szerint ügyfele csak akkor felel a jogsértésért, ha tudomása volt a jogsértő egyeztetésről. A vizsgálók tájékoztatták, hogy a vállalkozáshoz köthető személyekért a vállalkozás felel versenyjogilag, az ügyvezető személyes tudomása, személyes részvétele e körben nem releváns.⁶⁹⁴
767. [SZEMÉLYES ADAT] a „Borsodvíz Zrt. doksi” tárgyú e-mailről szintén úgy nyilatkozott, hogy arról nem tudott. Érdemi nyilatkozatot nem tudott tenni azon vizsgálói kérdésekre, hogy a MUT Kft.-t hogyan kapcsolódott be a jogsértő egyeztetésbe, miért a MUT Kft.-t kellett felhívnia az Intertehernek és arról sem, hogy volt-e további egyeztetés vagy megállapodás a MUT Kft. és a Seres Kft. között a tenderre vonatkozóan. Arról sem tudott érdemi nyilatkozatot tenni, hogy mi lehetett a MUT Kft. motivációja a Seres tendernyertességében és az ivóvíz-szállító beszerzésről sem.⁶⁹⁵ [SZEMÉLYES ADAT] egyebekben elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a tender idején a Seres Kft. kereskedelmi vezetőjének, [SZEMÉLYES ADAT]nek volt az asszisztense. Feladatkörébe a pályázatok szerződések előkészítése tartozott. Mindig [SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi vezető utasításai alapján, vagy [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető utasításai alapján dolgozott.⁶⁹⁶ A „Heti beszámoló” elnevezésű excel-fájl e tenderre vonatkozó bejegyzései tekintetében [SZEMÉLYES ADAT] elmondta neki nem volt tudomása a MUT Kft. és a Borsodvíz közötti egyeztetésekről, abba nem vonták be. Az ivóvíz-szállítóra nem emlékezett.⁶⁹⁷
768. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
769. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
770. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶⁹⁸

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

771. Megállapítható, hogy a Seres Kft. és az Interteher Kft. a tárgyi tenderen összehangolta az ajánlatadói magatartását. Ennek előzményeként az [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] alapján előzetesen szóbeli egyeztetések történtek a két vállalkozás között a tárgyi tenderen az Interteher Kft. által a tenderen benyújtandó támogató ajánlattal kapcsolatban.
772. A tárgyi tender ajánlattételi szakaszában [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. adminisztrátor munkavállalója a 2017. augusztus 3-án a „Borsodvíz” tárgyú e-mailben

⁶⁹³ Ld. VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9./a) kérdéshez [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd észrevétele

⁶⁹⁴ VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8-9. kérdésre adott válasz

⁶⁹⁵ VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10-13. kérdésre adott válasz

⁶⁹⁶ VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 14-15. kérdésre adott válasz

⁶⁹⁷ VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 30-32. kérdésre adott válasz

⁶⁹⁸ VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatása 99.-116. pont

az ajánlat benyújtására vonatkozó instrukciókat küldött [SZEMÉLYES ADAT], az Interteher Kft. ügyvezetőjének, amelyet [SZEMÉLYES ADAT] az „FW: Borsodvíz tárgyú e-mailben augusztus 7-én továbbított [SZEMÉLYES ADAT], amelynek mellékleteként elküldte a Seres Kft. által előkészített az Interteher Kft. által benyújtandó árajánlatot tartalmazó „Mellékletek.doc”, „ajánlat.doc” és „alváz műszaki leírás.doc” elnevezésű dokumentumokat is, amelyek – ideértve az ajánlati ár teljes és tételes meghatározását is – megegyeznek az Interteher Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott ajánlattal. [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. adminisztrátor munkavállalója augusztus 7-én a „Borsodviz.Zrt. doksi” tárgyú e-mailben közvetlenül is elküldte [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. által előkészített az Interteher Kft. által benyújtandó árajánlatot, továbbá a benyújtásra vonatkozó instrukciókat. Ezen e-mailek a Seres Kft. ajánlatának augusztus 4-i postára adás utána, azonban az Interteher Kft. ajánlatának augusztus 8-ai benyújtását megelőzően és az ajánlattételi határidő 2017. augusztus 21-i lejártát megelőzően keletkeztek. Megállapítható tehát, hogy az Interteher Kft. a Seres Kft. által megadott instrukciók szerint, a Seres Kft. által meghatározott ajánlati árral adott támogató ajánlatot a tárgyi tenderen. Ennek pedig az volt a célja, hogy a támogató ajánlata benyújtásával az Interteher Kft. a Seres Kft. későbbi tendernyertességét segítse elő, amelyre vonatkozóan a vállalkozások közötti akaratgyezség létrejötté az e-mailek alapján megállapítható. Ezt [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁶⁹⁹

773. A MUT Kft. felelősségének kérdése is felmerül e tender kapcsán, hiszen a „FW: Ajánlatkérés (konténerszállító gépjármű beszerzése)” tárgyú e-mail-ben (Interteher belső email) szerepel az az utasítás, hogy „Hivd [SZEMÉLYES ADAT] a MUT-nál”, azonban azzal kapcsolatban nem áll rendelkezésre bizonyíték, hogy ilyen kapcsolatfelvétel megtörtént volna, annak jogellenes tartalma lett volna-e. Az egyéb bizonyítékok („Heti beszámoló” elnevezésű excel-fájl bejegyzései) sem utalnak jogellenes kapcsolatfelvételre a MUT és a Seres, vagy a MUT és az Interteher között. A tenderrel kapcsolatos jogsértést feltáró, azt elismerő Interteher sem adta elő, hogy a MUT-tal jogsértő egyeztetést folytatott volna ezen a tenderen. Mindezekre tekintettel a MUT jogsértő magatartása a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem bizonyítható az eljáró versenytanács álláspontja szerint.
774. A vállalkozások szándékának megfelelő eredmény a gyakorlatban is megvalósult, hiszen a Seres Kft. lett a nyertes.
775. A fentieket **összefoglalva** megállapítható, hogy az Interteher Kft. és a Seres Kft. tendernyertességét támogató ajánlatokat nyújtottak be. A Seres Kft. az Interteher Kft. ajánlati árát is meghatározta.

3.3.1.9 PÁPAI VÍZ- ÉS CSATORNAMŰ ZRT. ÁLTAL 2018.-BAN LEFOLYTATOTT „1 DB KOMBINÁLT CSATORNAMOSÓ-SZIPPANTÓ FELÉPÍTMÉNNYEL ELLÁTOTT TEHERGÉPJÁRMŰ CÉLGÉP” TÁRGYÚ BESZERZÉSI ELJÁRÁS

776. A Pápai Vízmű Zrt. 2018 júniusában folytatott le a fenti tárgyban közbeszerzési értékhatár alatti meghívásos ajánlatkérést. Az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontja 2018. június 14-e, a bontás időpontja június 28-a 10:00 óra, az eredményhirdetés időpontja június 29-e volt. Az ajánlatkérő a legtöbb referenciával rendelkező vállalkozásokat kérte fel ajánlattételre, így az AJG Kft.-t, a Szarvasimpex

⁶⁹⁹ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 20-21. o.

Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a Seres Kft.-t, a He Hans Kft.-t, valamint az MUT Kft.-t.

777. Az ajánlattételre felkért vállalkozások közül összesen hárman, a He Hans Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. nyújtottak be ajánlatot⁷⁰⁰:

- A He Hans Kft. június 27-én nyújtotta nettó 49.528.000 Ft-os árajánlatát, DAF típusú járóképes alvázon PCK-8 típusú a Gamon Sp.z.o.o. gyártású felépítménnyel.
- Az MUT Kft. szintén június 27-én nyújtotta be nettó 49.150.000 Ft-os árajánlatát, amelyben Iveco Eurocargo (ML190 EL28) típusú járóképes alvázon MUT 328-3/5 típusú kombinált csatornamosó-szippantó felépítménnyel.
- A Seres Kft. június 28-án nyújtotta be nettó 49.945.000 Ft-os árajánlatát, Renault típusú járóképes alvázon MUT 329-3/5 típusú kombinált csatornamosó-szippantó felépítménnyel.

778. Az eljárásban a bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat volt, amelyet az ajánlatkérő értékelése szerint az MUT Kft. tett, így ez a vállalkozás lett a beszerzés nyertese. A Pápai Vízmű Zrt. és az MUT Kft. 2018. július 10-én kötötték meg a szállítási szerződést.⁷⁰¹

Ajánlattételre felkért eljárás alá vont vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Seres Kft.	Seres Kft.	2018. június 28.	49.945.000 Ft	MUT Kft.
He Hans Kft.	He Hans Kft.	2018. június 27.	49.528.000 Ft	49.150.000
MUT Kft.	MUT Kft.	2018. június 27.	49.150.000 Ft	Ft

Bizonyítékok

„Pápai Vízmű” tárgyú e-mail

779. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési vezetője 2018. június 26-án 12:10-kor küldött kommentár nélküli e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. értékesítési vezetőjének „[SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com” e-mail címére. Az e-mail melléklete a „Seres ajánlat kombi.doc” elnevezésű dokumentum volt, amely a Seres Kft. tenderen benyújtandó árajánlata és a felépítmény típusától eltekintve megegyezik a Seres Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott árajánlattal. Továbbá az árajánlatban szereplő „Felolvasó Lap”-on feltüntetett 49.945.000 Ft összegű nettó ajánlati ár is megegyezik a Seres Kft ténylegesen benyújtott ajánlati árával. A metaadatok szerint az e-mail mellékletét képező „Seres ajánlat kombi.doc” elnevezésű

⁷⁰⁰ VJ/30-110/2018. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatás, VJ/30-262/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás, VJ/30-271/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 4. sz. melléklet

⁷⁰¹ VJ/30-110/2018. Pápai Vízmű Zrt. adatszolgáltatás

dokumentumot utoljára a MUT Kft. munkavállalója [SZEMÉLYES ADAT] módosította 2018. június 26-án 11:48-kor.⁷⁰²

„Ajánlat Pápai Vízmű részére” tárgyú e-mail

780. [SZEMÉLYES ADAT] az MUT Kft. termelési vezetője 2018. június 26-án 12:38-kor küldött e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalója részére, amelyet másolatban [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. és a He Hans Kft. ügyvezetője is megkapott. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] egyeztetve csatoltan küldi a Pápai Vízmű részére beadandó ajánlatot, továbbá megkérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy legyen szíves átnézni az adatokat és céges papíron kinyomtatva juttassák el a Pápai Vízmű részére.
781. Az e-mail melléklete a „HE Hans Eibinger ajánlat kombi.doc” elnevezésű dokumentum volt, amely a He Hans Kft. tenderen benyújtandó ajánlata volt és amely megegyezik a He Hans Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott árajánlattal. Továbbá az árajánlatban szereplő „Felolvasó Lap”-on feltüntetett 49.528.000 Ft-os nettó ajánlati ár összege is megegyezik a He Hans Kft. ténylegesen benyújtott ajánlati ára összegével.⁷⁰³

„Ajánlat Pápai Vízmű” tárgyú e-mail

782. [SZEMÉLYES ADAT] 2018. július 5-én 10:11-kor ismételt e-mailt küldött a [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. értékesítési vezetőjének a „[SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com” e-mail címre, amelynek melléklete a „Seres ajánlat kombi mód.doc” elnevezésű dokumentum volt. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben azt írta, hogy a mellékletben még egyszer elküldi a megbeszéltek szerint módosított a Seres Kft. pályázaton benyújtandó ajánlatát. A „Seres ajánlat kombi mód.doc” elnevezésű dokumentumban a korábban a „Pápai Vízmű” tárgyú e-mailben megjelölt KOBIT gyártmányú „FEKO Kombi 8”-hoz képest a felépítmény típusa változott, ugyanis az átírássra került a MUT által gyártott és a Seres Kft. által ténylegesen benyújtottal megegyező típusú, MUT 329-3/5 felépítményre. A nettó ajánlati ár összege változatlan maradt, amely így továbbra is megegyezik a Seres Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott ajánlati ár összegével. A metaadatok szerint a dokumentumot utoljára a MUT Kft. munkavállalója [SZEMÉLYES ADAT] módosította 2018. július 5-én 10.06-kor⁷⁰⁴

Nyilatkozatok

783. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁷⁰⁵
784. [SZEMÉLYES ADAT] továbbá elismerte, hogy a He Hans Kft. által a tárgyi tenderen benyújtott ajánlatban feltüntetett PCK-8 típusú, Gamon Sp.z.o.o. gyártású felépítmény mögött valós teljesítőképesség és szándék nem volt, azaz a He Hans Kft. nyertessége esetén nem tudott volna az ajánlatban szereplő járművet szállítani az ajánlatkérőnek. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy ezt az ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] készítette el, és ő ezt az ajánlatot a MUT Kft. kérésére bárminemű kérdés nélkül

⁷⁰²VJ/30-330/2018. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁰³ VJ/30-334/2018. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁰⁴ VJ/30-330/2018. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁰⁵ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 4-5. és 18.o.

aláírta. A Gamon vállalkozást és termékeiket nem ismerte, a vizsgált időszakban nem volt semmilyen gazdasági-üzleti kapcsolat velük.⁷⁰⁶

785. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

786. [ÜZLETI TITOK].⁷⁰⁷

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

787. A MUT Kft. és a He Hans Kft. közötti egyeztetés tekintetében a 2018. június 26-án 12:38-kor küldött „Ajánlat Pápai Vízmű részére” tárgyú e-mail alapján megállapítható, hogy az e-mailben a MUT Kft. megküldte az előre elkészített, a He Hans Kft. által a tenderen benyújtandó árajánlatot, továbbá a MUT Kft. meghatározta a He Hans Kft. ajánlati árának összegét is. A tárgyi tenderen mind He Hans Kft., mind a MUT Kft. az e-mail elküldését követően, 2018. június 27-én nyújtotta be ajánlatát. Így megállapítható, hogy a két vállalkozás a tárgyi tenderen összehangolta magatartását oly módon, hogy a He Hans Kft. a MUT Kft. által előre elkészített tartalmú és a MUT Kft. által meghatározott ajánlati árú ajánlattal indult a tenderen. E magatartásával a He Hans Kft. elősegítette a MUT Kft. későbbi tendernyertességét, azaz támogató ajánlatot adott. Ezt a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] és a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

788. A MUT Kft. és a Seres Kft. közötti egyeztetés tekintetében megállapítható, hogy a 2018. június 26-án 12:10-kor küldött „Pápai Vízmű” tárgyú e-mailben a MUT Kft. meghatározta a Seres Kft. tenderen benyújtandó ajánlati árát, amely megegyezett a Seres Kft. tényleges ajánlati árával. Továbbá a MUT Kft. a mellékletben szereplő „Seres ajánlat kombi.doc” elnevezésű dokumentumban elő is készítette a Seres Kft. által benyújtandó árajánlatot is, amely csak a felépítmény típusában tért el a ténylegesen benyújtásra került ajánlattól. Mind a Seres, mind a MUT Kft. az e-mail elküldését követően nyújtották be árajánlatát a kiíró felé. A 2018. július 5-én küldött „Ajánlat Pápai Vízmű” tárgyú e-mail és a „Seres ajánlat kombi mód.doc” melléklet tartalma alapján a vizsgálat megállapította, hogy a Seres Kft. árajánlata a „Pápai Vízmű” tárgyú e-mail elküldését követően valamikor módosításra került, a felépítmény típusa a MUT gyártmányú típusra változott, és így már a felépítmény típusában is egyezett a Seres Kft. ténylegesen benyújtott ajánlatával. E felépítménytípus változás ugyanakkor a nettó ajánlati ár összegét nem befolyásolta, az változatlan maradt.

789. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Seres Kft. és a MUT Kft. a tárgyi tenderen összehangolta magatartását oly módon, hogy a Seres Kft. a MUT Kft. által előre meghatározott ajánlati árral és a MUT Kft. által előre elkészített tartalmú ajánlattal indult a tenderen. Ezzel a He Hans Kft.-hoz hasonlóan, a Seres Kft. elősegítette a MUT Kft. későbbi tendernyertességét, azaz szintén támogató ajánlatot adott. Ezt a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], a Seres Kft. meghallgatáson előadott nyilatkozata pedig nem tudott cáfolni.

⁷⁰⁶ VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz és VJ/30-552/2018. He Hans Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1.-2. kérdésekre adott válaszok

⁷⁰⁷ VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 24. sor)

790. A vizsgálat során arra vonatkozóan nem merült fel információ, hogy a He Hans Kft. vagy a Seres Kft. tudomással bírtak volna egymás jogsértő magatartásáról, azaz arról, hogy mindketten a MUT Kft. tendernyertességét támogató ajánlatot nyújtanak be.
791. A vállalkozások akarategyezsége szerinti eredmény a gyakorlatban is megvalósult, hiszen a tárgyi tenderen a nyertes vállalkozás az MUT Kft. lett, és a Pápai Vízmű vele, mint nyertes ajánlattevővel kötött szerződést.
792. A fentieket **összefoglalva** rögzítendő, hogy a MUT Kft. meghatározta az ajánlati árakat és előkészítette a benyújtandó támogató ajánlatokat a He Hans Kft. és a Seres Kft. esetében. A He Hans Kft. és a Seres Kft. a MUT Kft. nyertességét támogató ajánlatokat nyújtottak be. Az Eurotrade Kft. esetében jogsértés a rendelkezésre álló információk alapján nem bizonyítható.

3.3.1.10 JÁSZBERÉNYI VAGYONKEZELŐ ÉS VÁROSÜZEMELTETŐ
NONPROFIT ZRT. ÁLTAL „MEGLÉVŐ LRY-894 FORGALMI RENDSZÁMÚ
RENAULT TÍPUSÚ ALVÁZRA SZERELT HARD PRESS 13
HULLADÉKGYŰJTŐ FELÉPÍTMÉNY JAVÍTÁSA, VALAMINT SDT 3,5
TÍPUSÚ DARU GYÁRTÁSA ÉS FELSZERELÉSE” TÁRGYÁBAN
LEFOLYTATOTT BESZERZÉSI ELJÁRÁS

793. A Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Jászberényi Vagyonkezelő Zrt.) 2018. júliusában a fenti tárgyban beszerzési eljárást folytatott le. A beszerzést egyrészt az ajánlatkérő feladatkörének kibővülése miatti, a meglévő tehergépjárműhöz hasonló felszereltségű tehergépjármű igénye, másrészt a meglévő tehergépjármű hátfelfelújításának esedékessé válása indokolta, így az ajánlatkérő a meglévő járműre daru felszerelésével kívánt megfelelő tehergépjárművet beszerezni.⁷⁰⁸
794. Az ajánlatkérő a Seres Kft.-t, a He Hans Kft.-t, az AG UNION Kft.-t kérte fel ajánlattételre.⁷⁰⁹ Az ajánlattételre felkért vállalkozások kiválasztásának szempontjai közt szerepelt, hogy a meglévő felépítményt a Seres Kft. gyártotta és e vállalkozással az ajánlatkérő régóta beszállítói kapcsolatban állt, az AG UNION Kft. az ajánlatkérővel azonos telephelyen működik ennek okán napi személyes kapcsolatban állt vele, valamint az ajánlatkérő a He Hans Kft.-vel is régóta beszállítói kapcsolatban állt.
795. Az ajánlattételi határidő az ajánlatkérő nyilatkozata szerint 2018. július 30-a volt. Az ajánlattételre felkért vállalkozások közül a Seres Kft. és a He Hans Kft. nyújtott be ajánlatot. Az AG UNION Kft. személyesen, szóban jelezte az ajánlatkérőnek, hogy nem kíván ajánlatot benyújtani.⁷¹⁰
796. A Seres Kft. e-mail útján 2018. július 28-án nyújtotta be árajánlatait. A 2018. július 28-án 15:01-kor küldött e-mailjében, ugyanaznap kelt ajánlatában a meglévő felépítményre SDT 3,5 típusú daru gyártására és felszerelésére nettó 6.750.000 Ft-os árajánlatot tett. A 2018. július 28-án 15:37-kor küldött e-mailjében, ugyanaznap kelt

⁷⁰⁸ VJ/30-516/2018. sz. Jászberényi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. adatszolgáltatása

⁷⁰⁹ VJ/30-546/2018. sz. Jászberényi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. adatszolgáltatása

⁷¹⁰ VJ/30-516/2018. és VJ/30-546/2018. sz. Jászberényi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. adatszolgáltatások

ajánlatában a meglévő felépítmény hátfal bedobó szerkezet javítására nettó 1.970.000 Ft-os árajánlatot tett.⁷¹¹

797. A He Hans Kft. e-mail útján 2018. július 20-án 11:55-kor nyújtotta be 2018. június 29-i keltezéssel ellátott ajánlatát, amelyben a meglévő felépítményre SDT 3,5 típusú daru felszerelésére nettó 7.950.000 Ft-os, a felépítmény javítására nettó 2.280.000 Ft-os árajánlatot tett.⁷¹²

798. Az ajánlatokat az ár és a szállítási határidő szempontja alapján értékelték, és mindkét szempont vonatkozásában a Seres Kft. ajánlatát értékelték a legkedvezőbbnek, így ő nyert.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár			Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
			daru	hátfal javítás	összesen	
Seres Kft.	Seres Kft.	2018. július 28. 15:01 és 15:37	gyártásra és felszerelésre 6.750.000 Ft	1.970.000 Ft	8.720.000 Ft	Seres Kft. és összesen 8.720.000 Ft
He Hans Kft.	He Hans Kft.	2018. július 20. 11:55	csak felszerelésre 7.950.000 Ft	2.280.000 Ft	10.0.000 Ft	
AG UNION Kft.	nem nyújtott be ajánlatot					

Bizonyítékok

„Ajánlat” tárgyú e-mail

799. 2018. július 20-án 10:48-kor [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. cégvezetője a Seres Kft. központi info@seres.hu e-mail címéről „Ajánlat” tárgyú e-mail küldött [SZEMÉLYES ADAT] a He Hans Kft. adminisztratív munkavállalója részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy a telefonon történt egyeztetésük szerint küldi az ajánlatot, amit kért fejléccel ellátni, valamint az ügyvezető nevét pontosan kiírni és úgy továbbítani. Az e-mail melléklete a „Jászberény-VV Zrt.-hull.gy.jav. és SDT 3,5 daru -2018.06.29.doc” elnevezésű dokumentum volt, amely a Seres Kft. által előkészített, a He Hans Kft. által a tenderen benyújtandó árajánlatot tartalmazta, benne a daru felszerelésére meghatározott nettó 7.950.000 Ft-os, illetve a hátfal javításra meghatározott nettó 2.280.000 Ft-os ajánlati árral. E dokumentum és az ajánlati árak összegei megegyeznek a He Hans Kft. ténylegesen benyújtott

⁷¹¹ VJ/30-516/2018. és VJ/30-546/2018. sz. Jászberényi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. adatszolgáltatások

⁷¹² VJ/30-516/2018. sz. Jászberényi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. adatszolgáltatása és a VJ/30-534/2018. sz. Intertehér Kft. bizonyíték-összefoglalóban található „Ajánlat” tárgyú e-mail

ajánlatával, ideértve az ajánlati árak összegeit is. A metaadatok szerint a dokumentum szerzője a Seres Kft. volt.⁷¹³

„Ajánlat” tárgyú e-mail

800. 2018. július 20-án 11:55-kor [SZEMÉLYES ADAT] a He Hans Kft. adminisztratív munkavállalója az „Ajánlat” tárgyú e-mailben benyújtotta a He Hans Kft. 2018. június 29-i keltezésű árajánlatát a kiírónak.⁷¹⁴

Nyilatkozatok

801. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁷¹⁵
802. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a Seres Kft. meghallgatásán tagadta, hogy ő egyeztetett volna a He Hans Kft.-vel a benyújtandó ajánlatról, és nem emlékezett a vizsgálat által bemutatott e-mailekre.⁷¹⁶

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

803. A 2018. július 20-án 10:48-kor küldött „Ajánlat” tárgyú e-mail mellékeltét képező „Jászberény-VV Zrt.-hull.gy.jav. és SDT 3,5 daru -2018.06.29.doc” elnevezésű dokumentumban a Seres Kft. cégvezetője [SZEMÉLYES ADAT] megküldte [SZEMÉLYES ADAT], a He Hans Kft. munkavállalója részére a Seres Kft. által előkészített, a He Hans Kft. által a tenderen benyújtandó árajánlatot, amelyben már a nettó ajánlati árak is meg voltak határozva. A dokumentum metaadatai egyértelműen bizonyítják, hogy a dokumentumot a Seres Kft. készítette. A dokumentum és a benne a Seres Kft. által meghatározott ajánlati árak összege megegyezik a He Hans Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott ajánlattal és az általa megajánlott ajánlati árak összegével. Megállapítható az is, hogy mind a Seres Kft., mind a He Hans Kft. a nevezett e-mail elküldését követően - 2018. július 28-án, illetve 2018. július 20-án 11:55-kor – nyújtották be ajánlataikat. Erre tekintettel megállapítható, hogy a He Hans Kft. a Seres Kft. által előkészített és a Seres Kft. által meghatározott ajánlati árú ajánlatot nyújtott be a tárgyi tenderen, annak érdekében, hogy a Seres Kft. tender nyertességét támogassa. A jogsértésre vonatkozó akarategyezés létrejöttét Seres Kft. és a He Hans Kft. között [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
804. A Seres Kft. és a He Hans Kft. akarategyezésének megfelelő eredmény a gyakorlatban is megvalósult, hiszen az ajánlatkérő a Seres Kft.-vel kötötte meg a vállalkozási szerződést.
805. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel információt, hogy a tárgyi beszerzési eljárásan ajánlattételre szintén felkért AG UNION Kft. részt vett volna a tárgyalts versenykorlátozó magatartásban.
806. A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy a Seres Kft. és a He Hans Kft. összehangolták ajánlatadói magatartásukat, maguk közül meghatározva a Seres Kft.-t, mint a tender nyertesét, valamint a He Hans Kft. által ehhez benyújtandó támogató ajánlati árat.

⁷¹³ VJ/30-534/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷¹⁴ VJ/30-534/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló, VJ/30-516/2018. sz. Jászberényi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. adatszolgáltatása

⁷¹⁵ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 4-5. és 23. o.

⁷¹⁶ VJ/30-583/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16-17. kérdésre adott válasz

3.3.1.11 KURMAI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. ÁLTAL LEFOLYTATOTT „LAPÁTKEREKES VÁKUUMSZIVATTYÚVAL ÉS TARTÁLYAL SZERELT BERENDEZÉS (VTSZ 8414) ÉS FOLYADÉKSZIVATTYÚS, MÉRŐSZERKEZETTEL ÉS TARTÁLYAL SZERELT BERENDEZÉS (VTSZ 8413) GYÁRTÁSA, ÉRTÉKESÍTÉSE” TÁRGYÚ BESZERZÉSI ELJÁRÁS

807. Tekintettel arra, hogy az adott tenderen valamennyi jogsértéssel érintett eljárás alá vont vállalkozás engedékenységi kérelem keretében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a jogsértést, az eljáró versenytanács az adott tenderrel kapcsolatos információkat, bizonyítékokat csak röviden ismerteti. A tenderrel kapcsolatban a vizsgálati jelentés tartalmazza az összes releváns információt kimerítően.
808. A Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Kurmai Kft.) 2018. szeptember 25-én telefonos megkeresés útján ajánlatot kért két eszköz gyártására és értékesítésére a He Hans Kft.-től, a MUT Kft.-től és a SPECIAL TRANSZ Kft.-től.⁷¹⁷ A benyújtott árajánlatok és a megkötött szerződések alapján megállapítható, hogy a beszerzés tárgya egy szippantó és egy csatornamosó berendezés voltak.
809. Az ajánlattételi határidő 2018. szeptember 26. volt.⁷¹⁸
810. Az ajánlattételre felkért valamennyi vállalkozás nyújtott be árajánlatot. A MUT Kft. 2018. szeptember 26-án nyújtotta be árajánlatát 1 db MUT 327-6 típusú folyadékszivattyús, mérőszerezettel és tartállyal szerelt új berendezésre (VTSZ 8413) nettó [ÜZLETI TITOK] ajánlati árral, továbbá 1 db MUT 336-6 típusú lapátkerekes vákuumszivattyúval és tartállyal szerelt új berendezésre (VTSZ 8414) nettó [ÜZLETI TITOK] ajánlati árral. A MUT Kft. ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott berendezéseknek ő a gyártója.⁷¹⁹
811. A He Hans Kft. szintén 2018. szeptember 26-án nyújtotta be 1 db Gamon PC 6 típusú nagynyomású, folyadékszivattyús, tartállyal és mérőszerezettel szerelt új berendezésre (VTSZ 8413) nettó 34.328.000 Ft-os ajánlati árral, továbbá 1 db Gamon PS 6 típusú vákuumszivattyúval és tartállyal szerelt új berendezésre (VTSZ: 8414) nettó 29.872.000 Ft-os ajánlati árral. A He Hans Kft. ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott berendezések gyártója a lengyel Gamon Sp.z.o.o., a He Hans Kft. pedig a forgalmazója.⁷²⁰
812. A SPECIAL TRANSZ Kft. szintén 2018. szeptember 26-án nyújtotta be 1 db MUT 327-6 típusú folyadékszivattyús, mérőszerezettel és tartállyal szerelt új berendezésre (VTSZ 8413) nettó 34.500.000 Ft-os nettó ajánlati árral, továbbá 1 db MUT 336-6 típusú lapátkerekes vákuumszivattyúval és tartállyal szerelt új berendezésre (VTSZ 8414) nettó 30.000.000 Ft-os ajánlati árral. A SPECIAL TRANSZ Kft. ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott berendezések gyártója a MUT Kft., a SPECIAL TRANSZ Kft. pedig a forgalmazója.⁷²¹

⁷¹⁷ VJ/30-207/2018. Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatása, VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 4. melléklet.

⁷¹⁸ VJ/30-207/2018. Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatása

⁷¹⁹ VJ/30-207/2018. Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatása, VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 4. melléklet

⁷²⁰ VJ/30-207/2018. Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatása

⁷²¹ VJ/30-207/2018. Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatása

813. Valamennyi benyújtott ajánlatot a Kurmai Kft. személyesen vett át 2018. szeptember 26-án, ugyanaznap került sor az ajánlatok bontására is. Szintén 2018. szeptember 26-án valamennyi ajánlattevő vállalkozás – azaz a MUT Kft., a He Hans Kft. és a SPECIAL TRANSZ Kft. – meghosszabbította ajánlatának érvényességi idejét 2019. március 31.-ig.⁷²²
814. A nyertes ajánlattevő kiválasztásának szempontja a legalacsonyabb nettó ajánlati ár volt. A nyertes a MUT Kft. lett. Az ajánlatkérés nem indikatív jellegű volt, annak megvalósulása a kiíró adatszolgáltatása és honlapjának tanúsága szerint ténylegesen megtörtént.⁷²³

Ajánlattételre felkért eljárás alá vont vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
MUT Kft. He Hans Kft.	MUT Kft. He Hans Kft.	2018. szeptember 26. 2018. szeptember 26.	[ÜZLETI TITOK] és [ÜZLETI TITOK], azaz összesen [ÜZLETI TITOK] 34.328.000 Ft és 29.872.000 Ft, azaz összesen 64.200.000 Ft	MUT Kft. [ÜZLETI TITOK] és [ÜZLETI TITOK], azaz összesen [ÜZLETI TITOK]

Bizonyítékok

„Ajánlat - Kurmai Kft.” tárgyú e-mail

- 815.2018. szeptember 26-án 12:20-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési vezetője „Ajánlat - Kurmai Kft.” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a He Hans Kft. ügyvezetője, másolatban az info@interteher.hu központi e-mail címre. Az e-mail melléklete a „HE Hans Eibinger ajánlatok Kurmai Kft. 180926.doc” elnevezésű dokumentum volt, amely a He Hans Kft. nevére előkészített árajánlatokat tartalmazta. E dokumentumban szereplő nettó 34.328.000 Ft-os és 29.872.000 Ft-os nettó ajánlati árak megegyeztek a He Hans Kft. által a tenderen ténylegesen benyújtott ajánlati árakkal. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy küldi a megbeszélte ajánlatot és kérte, hogy [SZEMÉLYES ADAT] aláírva, lebélyegezve küldje vissza az MUT Kft.-nak mindkét ajánlatot.⁷²⁴

„árajánlat” tárgyú e-mail

⁷²² VJ/30-207/2018. Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatása

⁷²³ VJ/30-207/2018. Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatása, <http://www.kurmai.hu/infob.html>

⁷²⁴ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

816.2018. szeptember 26-án 13:13-kor [SZEMÉLYES ADAT] a He Hans Kft. és az Interteher Kft. munkavállalója „árajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési vezetője részére. [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] utasítására csatoltan küldi a kért ajánlatokat. Az e-mail melléklete a „Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft árajánlat.pdf” elnevezésű dokumentum volt, amely a He Hans Kft. fejléccel és ügyvezetői aláírással ellátott árajánlatait tartalmazta pdf formátumban, a benne szereplő nettó 34.328.000 Ft-os és 29.872.000 Ft-os nettó ajánlati árak megegyeztek azokkal, amelyeket az előző e-mailben a MUT Kft. megküldött a He Hans Kft.-nek, és amelyek a He Hans Kft. tényleges ajánlati árai lettek a tenderen.⁷²⁵

817. További emailek is rendelkezésre állnak az eljárás alá vontak közti kapcsolatfelvétellel kapcsolatban, azonban azok ismertetésétől az eljáró versenytanács eltekint, mivel a jogsértést mindkét érintettel vállalkozás [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], és a fenti bemutatott korabeli írásos bizonyítékok is megfelelően bizonyítják a jogsértő egyeztetést.

Nyilatkozatok

818. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁷²⁶

819. [SZEMÉLYES ADAT] a He Hans Kft. meghallgatásán elismerte, hogy a He Hans Kft. által a tárgyi tenderen benyújtott Gamon PC 6 és PS 6 típusú berendezésekre tett ajánlatai mögött valós teljesítőképesség és szándék nem volt, azaz a He Hans Kft. nyertessége esetén nem tudott volna az ajánlatban szereplő berendezéseket szállítani az ajánlatkérőnek. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy ezeket az ajánlatokat [SZEMÉLYES ADAT] készítette, és ő a MUT Kft. kérésére ezeket kérdés nélkül aláírta. A Gamon vállalkozást és termékeit nem ismerte, a Gamon a vizsgált időszakban semmilyen gazdasági-üzleti kapcsolatban nem állt a He Hans Kft.-vel. Az Interteher Kft. elismerte, hogy a MUT Kft. készítette el a He Hans által benyújtandó ajánlatokat, amelyeket a 2018. szeptember 26-án 13:13-kor küldött „árajánlat” tárgyú e-mailben, kisebb módosításokkal, a He Hans Kft. [SZEMÉLYES ADAT] utasítására [SZEMÉLYES ADAT] elküldött a MUT Kft.-nek.

820. A MUT Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] az „Ajánlat - Kurmai Kft.” tárgyú e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy pályázathoz kellett az „indikatív ajánlatok”, ezért ő segített a Kurmai úrnak ezügyben, ami elmondása szerint azt jelentette, hogy ebből a célból előkészítette a többi cég ajánlatát is.⁷²⁷

821. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK].

822. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁷²⁸

⁷²⁵ VJ/30-626/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷²⁶ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 4-5. o. és 18-19.o.

⁷²⁷ VJ/30-389/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 54. kérdésre adott válasz; A meghallgatáson [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy az Interteher Kft. fogja benyújtani az ajánlatot, ugyanakkor ez a nyilatkozata az e-mail tartalma és a tender adatai alapján a He Hans Kft.-re vonatkozott. VJ/30-389/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 54-57. kérdésre adott válaszok

⁷²⁸ VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata - 25. sor, VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 171.-178. pontok

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

823. A tárgyi beszerzési eljáráson a He Hans Kft. a MUT által meghatározott árú támogató ajánlatokat nyújtott be. Ehhez a MUT Kft. a fentiekben bemutatott „Ajánlat - Kurmai Kft.” tárgyú e-mail tanúsága szerint előkészítette és megküldte a benyújtandó ajánlatokat a He Hans Kft.-nek, amely az ajánlati ár tekintetében megegyezik a He Hans Kft. ténylegesen benyújtott ajánlataival.
824. A He Hans Kft. és a MUT Kft. a tárgyi beszerzési eljáráson összehangolta magatartását oly módon, hogy a He Hans Kft. a MUT Kft. által előre meghatározott árú ajánlatokat nyújtott be az ajánlatkérő felé. Az akartegyezség létrejötté a két vállalkozás között megállapítható, amelyet a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyfélmeghallgatáson tett nyilatkozatában megerősítette⁷²⁹, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁷³⁰, továbbá [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁷³¹.
825. A vizsgálat álláspontja szerint a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] és [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] engedékenységi kérelmében írtak azt támasztják alá, hogy a jogsértést jelen tenderen a MUT Kft. kezdeményezte. Amikor az ajánlatkérő megkereste a MUT Kft.-t azzal, hogy több ajánlat is szükséges, a MUT Kft. szívésségi alapon támogató ajánlatot készített és annak benyújtására megkérte He Hans Kft.-t. A magatartás jellegére és [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] írtakra tekintettel megállapítható, hogy e tender idején már bevett gyakorlat volt a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] vállalkozásai - a He Hans Kft., az Interteher Kft. - között az, hogy a MUT Kft. előzetesen szóban jelezte, hogy lesz majd egy ajánlatkérés egy konkrét ajánlatkérőtől, és amikor ez megérkezik a részleteket a He Hans Kft. illetve az Interteher Kft. egyeztesse a MUT-tal. E tények annak ellenére, hogy a MUT Kft. a jogsértést kezdeményező [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a vizsgálati érkelés szerint a MUT Kft. jogsértést kezdeményező szerepét bizonyítják.
826. [SZEMÉLYES ADAT], továbbá az engedékenységi kérelmében a He Hans Kft. [SZEMÉLYES ADAT] is tévesen „indikatív ajánlatkérésnek” tartották a vizsgált tendert.
827. A vállalkozások akarategyezsége szerinti eredmény a gyakorlatban is megvalósult, hiszen a tárgyi beszerzési eljáráson a nyertes vállalkozás az MUT Kft. lett és a Kurmai Kft. vele, mint nyertes ajánlattevővel kötötte meg a szerződéseket.
828. A vizsgálat arra vonatkozóan nem tárt fel információt, hogy a tárgyi beszerzési eljáráson ajánlattevőként szintén induló SPECIAL TRANSZ Kft. részt vett volna a tárgyalat versenykorlátozó magatartásban.⁷³²
829. Mindezeket **összefoglalva** a vizsgálat megállapította, hogy a MUT Kft. a tárgyi tenderen meghatározta a He Hans Kft. ajánlati árát, elkészítette és megküldte a He Hansnak az általa benyújtandó támogató ajánlatot. A He Hans Kft. a MUT Kft.

⁷²⁹ VJ/30-389/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 54. kérdésre adott válasz

⁷³⁰ VJ/30-492/2018. sz. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 18-19.o.

⁷³¹ VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata - 25. sor

⁷³² A vizsgálat nem tárt fel a MUT Kft. és a SPECIAL TRANSZ Kft. közötti, a tárgyi tenderhez kapcsolódó jogsértésre utaló információt.

tendernyertességét támogató, a MUT Kft. által meghatározott árú ajánlatot nyújtott be. A feltárt jogsértésben a MUT Kft. kezdeményező szerepe szintén megállapításra került.

3.3.1.12 VASIVÍZ VAS MEGYEI VÍZ- ÉS CSATORNAMŰ ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG ÁLTAL LEFOLYTATOTT „ZÁPORTÁROZÓ TISZTÍTÓ CÉLGÉPHEZ SZÜKSÉGES ALVÁZ” TÁRGYÚ INDIKATÍV AJÁNLATKÉRÉS

830. A VASIVÍZ Vas megyei Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Vasivíz Zrt.) az általa üzemeltetett szombathelyi szennyvíztisztító telep záportározó medencéjének tisztítása céljából egy speciális gépjármű beszerzését tervezte. A vizsgálat rendelkezésére álló információk alapján a beszerezni tervezett gépjármű felépítménye egy speciális, kombinált, víztartállyal, mosóberendezéssel és tisztítókefével felszerelt záportározó-tisztító felépítmény lett volna.⁷³³
831. A Vasivíz Zrt. a tervezett beszerzés előkészítéséhez 2016. január 29-én a MUT Kft.-től „záportározó tisztítójármű” beszerzésére kért indikatív árajánlatot és műszaki specifikációs javaslatot, amely benyújtásának határideje 2016. február 12-én 12:00 volt.⁷³⁴
832. A MUT Kft. 2016. február 11-i keltezéssel és ugyanazonnap⁷³⁵ nyújtotta be árajánlatát, amelyben összesen négy alternatívával tett ajánlatot. A MUT Kft. árajánlatában mind a négy alternatívában azonos típusú (MUT 227-4,0/UM) és azonos nettó 11.221.760 Ft-os ajánlati árú záportározó-tisztító felépítménnyel tett ajánlatot. Az alvázakra vonatkozóan a *többi ajánlattevő által benyújtott ajánlatokban szereplő alváz típusokkal megegyezően*⁷³⁶ az alábbiak szerint tett ajánlatot:
- (i) Iveco (Eurocargo ML 110E25WS) járóképes alvással rendelkező gépjárműre nettó 20.989.390 Ft-os alváz árral, azaz a komplett gépjárműre összesen nettó 32.211.150 Ft-os ajánlati árral,
 - (ii) Renault (D12 HIGH K P4x4 250E6) járóképes alvással rendelkező gépjárműre nettó 21.524.310 Ft-os nettó alváz árral, azaz a komplett gépjárműre összesen nettó 32.746.070 Ft-os ajánlati árral,
 - (iii) MAN (TGM 13.250 4x4 BL) járóképes alvással rendelkező gépjárműre nettó 23.209.930 Ft-os alváz árral, azaz a komplett gépjárműre összesen nettó 34.431.690 Ft-os ajánlati árral, és

⁷³³ VJ/30-292/2018. sz. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása

⁷³⁴ VJ/30-292/2018. sz. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása, VJ/30-273/2018.sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 7. kérdéshez csatolt melléklet, VJ/30-277/218. Volvo Kft. adatszolgáltatás 1. melléklet, VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 17. sor

⁷³⁵ VJ/30-292/2018. sz. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása („összegezés.xls” elnevezésű melléklet) alapján. Az indikatív árajánlat benyújtásnak pontos idejét igazoló dokumentum nem fellelhető a VJ/30-292/2018. sz. adatszolgáltatásban, a vizsgálat ismételt VJ/30-316/2018. sz. adatkérő végzésére a tárgyi ajánlatkéréshez kapcsolódóan nem érkezett érdemi válasz a Vasivíz Zrt.-től.

⁷³⁶ Ezt támasztja alá a Vasivíz Zrt. VJ/30-292/2018. sz. adatszolgáltatása („összegezés.xls” elnevezésű melléklet), továbbá az árajánlatok tartalma is.

(iv)Mercedes-Benz (Atego 1018 AK/3260 4x4) járóképes alvással rendelkező gépjárműre nettó 22.043.680 Ft-os alváz árral, azaz a komplett gépjárműre összesen nettó 33.265.440 Ft-os ajánlati árral.⁷³⁷

833. A vizsgálat rendelkezésére álló információk szerint a Vasivíz Zrt. szintén 2016. január 29-én kért indikatív árajánlatot a MAN Kamion és BUSZ Kereskedelmi Kft.-től (a továbbiakban: MAN Kft.) és a Pappas Autó Magyarország Kft.-től (a továbbiakban: Pappas Autó Kft.) záportározó-tisztító célgéphez szükséges alvázra.⁷³⁸
834. 2016. február 16-án a Vasivíz Zrt. a Volvo Kft.-től is kért indikatív árajánlatot „1 db Renault D 12 HIGH K P4x4 250E6 alváz szállítására”⁷³⁹, valamint az Eurotrade Kft.-től 1 db „IVECO Eurocargo ML 110E25WS típusú alváz szállítására”⁷⁴⁰, amely ajánlatkérésekre a záportározó-tisztító célgéphez szükséges alváz beszerzése céljából került sor. Az indikatív ajánlatok benyújtásának határideje 2016. február 19-e volt.
835. Az Eurotrade Kft. 2016. február 16-án 17:09-kor e-mailben nyújtotta be ajánlatát nettó 67.280 EUR, azaz nettó 20.856.800 Ft-os ajánlati árral.⁷⁴¹ A MAN Kft. 2016. február 16-án 17:22-kor e-mailben nyújtotta be ajánlatát 73.510 EUR, azaz nettó 22.788.100 Ft-os ajánlati árral.⁷⁴² A Mercedes-Benz képviselőjében a Pappas Autó Kft. 2016. február 19-én 9:28-kor e-mailben nyújtotta be ajánlatát nettó 69.820 EUR, azaz nettó 21.644.200 Ft-os ajánlati árral.⁷⁴³ Végül 2016. február 22-én 19:55-kor e-mailben a Volvo Kft. is benyújtotta ajánlatát nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os ajánlati árral.⁷⁴⁴
836. A benyújtott indikatív árajánlatok alapján feltárható, hogy a Vasivíz Zrt. először a MUT Kft.-től kért indikatív árajánlatot a komplett – alvással és felépítménnyel rendelkező – gépjárműre, négyféle alváz opcióval. Majd a MUT Kft. árajánlatában szereplő alváz típusokat gyártó- és forgalmazó vállalkozásoktól közvetlenül is kért árajánlatokat, azonban már csak az alvázakra vonatkozóan.
837. Mivel ez indikatív ajánlatkérés volt, eredményhirdetésre és szerződés kötésre nem került sor.

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Legalacsonyabb ajánlatot tevő vállalkozás és nettó ajánlati ára
MUT Kft.	MUT Kft.	2016. február 11.	(i) 11.221.760 Ft felépítmény és 20.989.390 Ft	

⁷³⁷ VJ/30-292/2018. sz. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása

⁷³⁸ VJ/30-292/2018. sz. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása („összegezés.xls” elnevezésű melléklet). A MAN Kft.-től és a Pappas Autó Kft.-től indikatív árajánlat bekéréséről szóló dokumentum nem fellelhető a VJ/30-292/2018. sz. adatszolgáltatásban, a vizsgálat ismételt VJ/30-316/2018. sz. adatkérő végzésére a tárgyi ajánlatkéréshez kapcsolódóan nem érkezett érdemi válasz a Vasivíz Zrt.-től.

⁷³⁹ VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁴⁰ VJ/30-292/2018. sz. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása („RE: ajánlatkérés 110E25WS” elnevezésű melléklet)

⁷⁴¹ VJ/30-292/2018. sz. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása

⁷⁴² VJ/30-292/2018. sz. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása

⁷⁴³ VJ/30-292/2018. sz. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása

⁷⁴⁴ VJ/30-292/2018. sz. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása, VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglalóban található „RE: ajánlatkérés” tárgyú e-mail

			Iveco alváz, (ii) 11.221.760 Ft felépítmény és 21.524.310 Ft Renault alváz, (iii)11.221.760 Ft felépítmény és 23.209.930 Ft MAN alváz, (iv) 11.221.760 Ft felépítmény és 22.043.680 Ft Mercedes-Benz alváz	
MAN Kft. Pappas Autó Kft. Volvo Kft. Eurotrade Kft.	MAN Kft. Pappas Autó Kft. Volvo Kft. Eurotrade Kft.	2016. február 16. 17:22 2016. február 19. 9:28 2016. február 22. 19:55 2016. február 16. 17:09	22.788.100 Ft 21.644.200 Ft [ÜZLETI TITOK] Ft 20.856.800 Ft	Eurotrade Kft. 20.856.800 Ft

Bizonyítékok⁷⁴⁵

„ajánlatkérés” tárgyú e-mail

838. 2016. február 16-án 10:57-kor [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]@vasiviz.hu) a Vasivíz Zrt. beruházási főelőadója „ajánlatkérés” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. Renault tehergépjármű értékesítésért felelős kereskedelmi igazgatója részére, amelynek melléklete a „Renault D12 HIGH K 4x4.pdf” elnevezésű dokumentum volt. A melléklet az elnevezésében szereplő járóképes alváz műszaki leírását tartalmazta.⁷⁴⁶

„Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mail

839. 2016. február 16-án 12:51-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője „Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, az e-mailen másolatban szerepelt [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítési vezetője és [SZEMÉLYES ADAT] az MUT Kft. adminisztratív munkavállalója is. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta: „Szia [SZEMÉLYES ADAT]! [SZEMÉLYES ADAT] kérését tolmácsolom: Kérlek adj ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] főmérnök úrnak ([SZEMÉLYES ADAT]@vasiviz.hu, az e-mail cím

⁷⁴⁵ A vizsgálat megjegyzi, hogy egyes e-mailek esetében tekintettel arra, hogy a Volvo Kft. engedékenységből különböző formátumban (pdf-ben és native) állnak a vizsgálat rendelkezésre a küldés dátumában eltérések lehetnek.

⁷⁴⁶ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel áttemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelem 7. sor (hivatkozási szám: 00366540 0036541), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

[SZEMÉLYES ADAT] *ügyintézője*) a Vasivíz Zrt-be a záprtarozó-tisztító célgéphez szükséges Renault D12 HIGH P4x4 E6 alvázra a következők szerint: Ár [ÜZLETI TITOK] (310,-os Euroval: [ÜZLETI TITOK]). Köszönöm, üdv: [SZEMÉLYES ADAT]”⁷⁴⁷ Az e-mailben a MUT Kft. által meghatározott ajánlati ár összege megegyezik a Volvo Kft. által az ajánlatkérő felé ténylegesen benyújtott indikatív ajánlatban szereplő ajánlati árral (ld. következő e-mail).

„RE: ajánlatkérés” tárgyú e-mail

840. 2016.02.22-én 19:55-kor [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Kft. Renault tehergépjármű értékesítésért felelős kereskedelmi igazgatója „RE: ajánlatkérés” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]@vasiviz.hu) a Vasivíz Zrt. beruházási főelőadója részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] szabadságára hivatkozott a kései válaszára okaként. Az e-mail melléklete a „Renault D12 HIGH P4x4 250 E6 járóképes alváz műszaki lap.doc” elnevezésű fájl volt, amely az elnevezésben szereplő alváz műszaki leírását tartalmazta, továbbá az „Ajánlat.doc” elnevezésű fájl, amely a Volvo Kft. ajánlatát tartalmazta [ÜZLETI TITOK] ajánlati árral.⁷⁴⁸ A Volvo Kft. nettó ajánlati ára, megegyezett a MUT Kft. értékesítője, [SZEMÉLYES ADAT] által 2016. február 16-án 11:51-kor küldött „Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mail e-mailben megadottal.

„Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mail

841. 2016. február 16-án 12:44-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője „Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] az Eurotrade Kft. közbeszerzési üzletág igazgatója, másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítési vezetője és [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. adminisztratív munkavállalója részére. Az e-mailben – a Volvo Kft.-nél is alkalmazott sémával egyezően – [SZEMÉLYES ADAT] azt írta: „Kedves [SZEMÉLYES ADAT]! [SZEMÉLYES ADAT] kérését tolmácsolom: Kérlek adj ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] főmérnök úrnak ([SZEMÉLYES ADAT]@vasiviz.hu, az e-mail cím [SZEMÉLYES ADAT] ügyintézője) a Vasivíz Zrt-be a záprtarozó-tisztító célgéphez szükséges Iveco Cargo 110 E25WS alvázra a következők szerint: Ár 66 480.- €+ÁFA (310.-Ft-os Euroval: 20 608 800.- Ft+Áfa). Köszönöm, üdv: [SZEMÉLYES ADAT]”⁷⁴⁹

RE: Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mail

842. 2016. február 18-án 8:28-kor [SZEMÉLYES ADAT] a „RE: Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megírta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy elküldte az ajánlatot nettó 67.280 EUR - azaz 20.856.800 Ft-os - áron.⁷⁵⁰

Nyilatkozatok

⁷⁴⁷ VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelem 7. sor (hivatkozási szám: 00363975), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁴⁸ VJ/30-292/2018. Vasivíz Zrt. adatszolgáltatása melléklet; VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat, Volvo Kft. 2019. június 3-án benyújtott engedékenységi kérelem 7. sor (hivatkozási szám: 00305871, 00305872, 00305873), VJ/30-329/2018. sz. Volvo Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁴⁹ VJ/30-332/2018. sz. Eurotrade Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁵⁰ VJ/30-332/2018. sz. Eurotrade Kft. bizonyíték-összefoglaló

843. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁷⁵¹ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁷⁵²
844. [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. meghallgatásán a 2016. február 16-án [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], másolatban [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-maillal kapcsolatban elmondta, hogy a vasivizes kollégák abban kérték a segítségét, hogy próbáljon abban segíteni, hogy egy, nekik már évek óta meglévő felépítményt fel tudjanak építeni egy alvázra.⁷⁵³
845. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].
846. [ÜZLETI TITOK].⁷⁵⁴
847. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
848. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁷⁵⁵
849. Az Eurotrade Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] a 2016. február 16-án [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], másolatban [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-maillal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy lehet, hogy a Vasivíz beszerzési eljárást akart indítani és azt akarta kideríteni, hogy mennyibe kerül a jármű. [SZEMÉLYES ADAT] szerint ez egy „puhatolózás” lehetett, de arra nem emlékezett, csak feltételezte, hogy itt egy becsült értéket szerettek volna meghatározni egy későbbi esetleges közbeszerzés lebonyolításához.⁷⁵⁶ A 2016. február 18.-án [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „RE: Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-maillal kapcsolatban elmondta, hogy lehet, hogy küldött egy ajánlatot a Vasivíznek, amit kiegészített különböző extra felszerelésekkel, ilyen volt például a sárga villogó. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint a 67.280 Eurós ajánlati ár nagyjából egyébként megfelelt annak, amit a MUT-osok kaptak tőlük az indikatív ajánlathoz, de számára a meghallgatáson a műszaki tartalomhoz képest kicsit alacsonynak tűnt. Végül [SZEMÉLYES ADAT] hozzátette, hogy egyébként nem emlékszik erre az eljárásra, ahogy arra sem, hogy a Vasivíznek adtak volna át járművet.⁷⁵⁷

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

850. A 2016. február 16-i „Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mailben a MUT Kft. meghatározta a Volvo Kft. ajánlati árát, amely ajánlati ár megegyezik a Volvo Kft. által az ajánlatkérő felé ténylegesen benyújtott ajánlati ár összegével. A Volvo Kft. ajánlatát a MUT Kft.-vel való egyeztetést követően a „RE: ajánlatkérés” tárgyú e-mail által is bizonyítottan 2016. február 22-én nyújtotta be. A tárgyi indikatív ajánlatkérésen a MUT Kft. meghatározta – az ajánlatkérés tárgyára tekintettel – versenytársának tekinthető Volvo Kft. ajánlati árát, amelyet a 2016. február 16-i „Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mail közvetlenül bizonyít. A MUT Kft. kérését - amely

⁷⁵¹ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

⁷⁵² VJ/30-303/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi nyilatkozatot tartalmazó beadvány 8.o. 5. kérdésre adott válasz

⁷⁵³ VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 68-73. kérdésekre adott válasz

⁷⁵⁴ VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 17. sor

⁷⁵⁵ VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 73. kérdésre adott válasz, VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatása 122-127. pontok

⁷⁵⁶ VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésre adott válasz

⁷⁵⁷ VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 29. kérdésre adott válasz

az ajánlat MUT Kft. által meghatározottak szerinti való benyújtása volt - a Volvo Kft. a „RE: ajánlatkérés” tárgyú e-mail tanúsága szerint végre is hajtotta. Így összességében megállapítható, hogy a Volvo Kft. a tárgyi ajánlatkérésen nem független, hanem a MUT Kft. szándéka szerinti ajánlattevői magatartást tanúsított, mivel a MUT Kft. által meghatározott áron nyújtott be ajánlatot. Ezzel a Volvo Kft. színlelt versenyző ajánlatot nyújtott be, amely magatartása nyilvánvaló nem felelt meg a versenyeztetési eljárás az ajánlattevőktől elvárt, egymástól független ajánlat tételre vonatkozó versenyjogi követelménynek. A feltárt bizonyítékok alapján a két vállalkozás közötti, az ár meghatározására és a színlelt ajánlat tételére vonatkozó akartegyezség létrejött megállapítható. Ezt a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], valamint a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

851. A 2016. február 16-án 12:44-kor küldött „Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mailben a MUT Kft. az Eurotrade Kft. ajánlati árát is meghatározta. Ettől az ártól az Eurotrade Kft. ugyan eltért a ténylegesen benyújtott ajánlatában, ugyanakkor az eltérés nem nagy mértékű, és ami a legfontosabb, hogy felfelé történik, azaz magasabb lesz az ajánlati ár, és nem alacsonyabb, ami esetlegesen valódi versenyző ajánlat tételére utalna. Az Eurotrade Kft. is a MUT Kft.-vel való egyeztetést követően 2016. február 16-án 17:09-kor nyújtotta be indikatív ajánlatát. Erre tekintettel megállapítható, hogy a MUT Kft. meghatározta – az ajánlatkérés tárgyára tekintettel – versenytársának tekinthető Eurotrade Kft. ajánlati árát, amelyet a 2016. február 16-án 12:44-kor küldött „Ajánlat Vasivíz Zrt” tárgyú e-mail közvetlenül bizonyít. A MUT Kft. kérését - amely az ajánlat MUT Kft. által meghatározottak szerinti benyújtása volt - az Eurotrade Kft. végrehajtotta, ugyan kisebb eltéréssel, az eltérés azonban nem eredményezett valódi versenyző ajánlatot az Eurotrade Kft. esetében sem. Így az Eurotrade Kft. esetében is megállapítható, hogy a tárgyi indikatív ajánlatkérésen nem független, hanem a MUT Kft. szándéka szerinti ajánlattevői magatartást tanúsított, amely a nemvalódi, hanem csak színlelt versenyző ajánlat tételében nyilvánult meg. Az Eurotrade Kft. e magatartása nem felelt meg a versenyeztetési eljárás az ajánlattevőktől elvárt, egymástól független ajánlat tételére vonatkozó versenyjogi követelménynek. Amelyet [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
852. A jogsértés kezdeményezője a MUT Kft volt, hiszen e vállalkozás adta meg az instrukciókat az ajánlattételre a Volvo-nak és az Eurotrade-nek. A MUT Kft. ezen instrukciói szükségszerűek voltak, hiszen ahogyan [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁷⁵⁸, mivel e vállalkozás volt abban helyzetben, hogy meghatározza a felépítménnyel való összeszereléshez az alvázak műszaki jellemzőit, és a MUT által elvégzendő összeszerelési munka árát. Ezen műszaki és árazás információk nélkül a Volvo és az Eurotrade nem is tudott volna komplett – minden szükséges költséget – magába foglaló árajánlatot benyújtani a Vasivíz Zrt.-nek. Ezt a helyzetet használta fel a MUT Kft arra, hogy jogsértő módon a komplett ajánlati árát meghatározza a Volvo-nak és az Eurotrade-nek.
853. A vizsgálat során arra vonatkozóan nem merült fel információ, hogy a Volvo Kft. vagy az Eurotrade Kft. tudomással bírtak volna a másik magatartásáról, azaz arról, hogy mindkettő a MUT Kft. kérésére tesznek színlelt ajánlatot.

⁷⁵⁸ VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 17. sor

854. A fentieket **összefoglalva** megállapítható, hogy a jogsértés kezdeményezője a MUT Kft. volt, hiszen az MUT Kft. kérésére és a MUT Kft. instrukciói szerint tett ajánlatot a Volvo Kft. és az Eurotrade Kft. A MUT Kft. és a Volvo Kft. egyeztetése kiterjedt a Volvo Kft. ajánlati árának meghatározására és a színlelt (nemvalódi) ajánlattételében való akarategyezés létrejöttére. Az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. egyeztetése a színlelt (nemvalódi) ajánlattételében való akarategyezés létrejöttére terjedt ki.

855. A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó információt, hogy a szintén ajánlattevő MAN Kft. és Pappas Autó Kft. részt vettek volna a fentiekben tárgyalt jogsértő magatartásban, vagy arról tudomással bírtak volna.

3.3.1.13 ÁRPÁDHALOM KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉRÉSÉRE A HIDRO-CONSULTING KFT. ÁLTAL LEFOLYTATOTT „KOMMUNÁLIS SZENNYVÍZISZAP SZIPPANTÓ JÁRMŰ BESZERZÉSE” TÁRGYÚ INDIKATÍV AJÁNLATKÉRÉS ÉS AZT KÖVETŐEN ÁRPÁDHALOM KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL KIÍRT „KOMMUNÁLIS SZENNYVÍZISZAP SZIPPANTÓ JÁRMŰ BESZERZÉSE” TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS

3.3.1.13.1 Árpádhalom Község Önkormányzata kérésére a Hidro-consulting Kft. által lefolytatott „Kommunális szennyvíziszap szippantó jármű beszerzése” tárgyú indikatív ajánlatkérés

856. Árpádhalom Község Önkormányzata a Hidro-Consulting Kft.-től kért szakmai segítséget a szennyvízkezelési pályázatához megfelelő szippantós jármű kiválasztásában. A Hidro-Consulting Kft. e szakmai segítséget a későbbi közbeszerzési eljárás lefolytatása előtt nyújtotta, a közbeszerzési eljárás lebonyolításában már nem vett részt.

857. [SZEMÉLYES ADAT] a Hidro-Consulting Kft. munkavállalója, a Hidro-Consulting Kft. ügyvezetőjének utasítására telefonon kért indikatív árajánlatot az Eurotrade Kft.-től, a Seres Kft.-től és a MUT Kft.-től „Kommunális szennyvíziszap szippantó jármű beszerzése” tárgyában. A rendelkezésre álló adatok alapján ez az indikatív ajánlatkérés 2016. december 14-ét megelőzően történt, majd a benyújtott indikatív ajánlatokat 2017. februárjában a Hidro-Consulting Kft. módosítani kérte az alábbiakban bemutatottak szerint.⁷⁵⁹

858. A MUT Kft. 2017. február 22-i keltezéssel nyújtotta be indikatív árajánlatát.⁷⁶⁰ A MUT Kft. 1 db MUT 335/3,0 típusú szippantó felépítménnyel és Iveco (Daily 70C18H) típusú járóképes alvással rendelkező szennyvíziszap szippantó gépjárműre adott indikatív árajánlatot, a komplett gépjárműre összesen nettó [ÜZLETI TITOK] ajánlati árral.⁷⁶¹

859. Az Eurotrade Kft. postai úton 2017. február 21-i keltezéssel nyújtotta be indikatív árajánlatát.⁷⁶² Az Eurotrade Kft. 1 db 3 m³-es szippantó felépítménnyel és Iveco (Daily 70C18H) típusú járóképes alvással rendelkező szennyvíziszap szippantó

⁷⁵⁹ Ld. a bizonyítékoknál a módosított ajánlatok küldésére vonatkozó e-maileknél

⁷⁶⁰ Az indikatív árajánlat benyújtásának pontos időpontja a Hidro-Consulting Kft. nyilatkozata alapján nem kereshető vissza. Ld. VJ/30-350/2018. Hidro-Consulting Kft. adatszolgáltatása

⁷⁶¹ VJ/30-350/2018. Hidro-Consulting Kft. adatszolgáltatása és VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata – 15. sor

⁷⁶² A pontos időpont a Hidro-Consulting Kft. nyilatkozata alapján nem kereshető vissza. Ld. VJ/30-350/2018. Hidro-Consulting Kft. adatszolgáltatása

gépjárműre adott indikatív árajánlatot, a komplett gépjárműre összesen nettó [ÜZLETI TITOK]-os ajánlati árral.

860. A Seres Kft. 2017. február 22-i keltezéssel nyújtotta be indikatív árajánlatát.⁷⁶³ A Seres Kft. 1 db SSZ-3 típusú 3m³-es szippantó felépítménnyel és Iveco (Daily 70C18H) típusú alvázal rendelkező szennyvíziszap szippantó gépjárműre adott indikatív árajánlatot, a komplett gépjárműre összesen nettó 21.000.000 Ft-os ajánlati árral.

861. Tekintettel arra, hogy a Hidro-Consulting Kft. indikatív ajánlatkérést folytatott le Árpádhalom Község Önkormányzata részére, az ajánlatkérés során nem volt megadva ajánlattételi határidő, illetve nem volt bontás, eredményhirdetés és szerződéskötés sem. Az ajánlatok értékelésekor a legalacsonyabb ár szempontja alapján a legkedvezőbbnek a MUT Kft. összesen nettó [ÜZLETI TITOK] ajánlatát értékelték.⁷⁶⁴

Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok keltének időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Legalacsonyabb ajánlatot tevő vállalkozás és nettó ajánlati ára
MUT Kft. Eurotrade Kft. Seres Kft.	MUT Kft. Eurotrade Kft. Seres Kft.	2017. február 22. 2017. február 21. 2017. február 22.	[ÜZLETI TITOK] [ÜZLETI TITOK] 21.000.000 Ft	MUT Kft. [ÜZLETI TITOK]

Bizonyítékok

„Támogató ajánlat” tárgyú e-mail

862. 2016. december 14-én 9:58-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője „Támogató ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] az Eurotrade Kft. közbeszerzési üzletágvezetője, másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítési vezetője részére. Az e-mail csatolmánya az „Ajánlat Árpádhalom PH szippantó felépítmény Iveco Daily 70C17.docx” elnevezésű dokumentum volt, amely az Eurotrade Kft. tenderen benyújtandó árajánlatát tartalmazta, meghatározva a [ÜZLETI TITOK]-os nettó ajánlati árat is. Az árajánlatban aláíróként [SZEMÉLYES ADAT] közbeszerzési üzletág igazgató volt feltüntetve. A dokumentumot a metaadatok alapján utoljára [SZEMÉLYES ADAT] módosította 2016. december 14-én 9:55-kor.

„Szippantós autó árajánlat” tárgyú e-mail

863. 2017. február 20-án 14:56-kor [SZEMÉLYES ADAT] a Hidro-Consulting Kft. munkavállalója „Szippantós autó árajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES

⁷⁶³ A pontos időpont a Hidro-Consulting Kft. nyilatkozata alapján nem kereshető vissza. Ld. VJ/30-350/2018. Hidro-Consulting Kft. adatszolgáltatása

⁷⁶⁴ VJ/30-350/2018. Hidro-Consulting Kft. adatszolgáltatása

ADAT] részére. Az e-mail mellékletei a „2 sz melléklet Iveco Daily 70C17H 7000 kg MUT 160623.pdf”, valamint „3 053 2016 Hidro Consulting Kft MUT 335 3 szippantó felépítmény Iveco Daily 70C17H 160809.doc” elnevezésű dokumentumok voltak, amelyek a MUT Kft. által korábban, 2016. augusztus 9-i keltezéssel a Hidro-Consulting Kft. részére megküldött árajánlatot tartalmazták.⁷⁶⁵

864. [SZEMÉLYES ADAT] telefonbeszélgetésükre hivatkozással megküldte [SZEMÉLYES ADAT]nak a MUT Kft. korábbi árajánlatát, és egyúttal arra kérte, hogy az e-mailben meghatározott kritériumok szerint új, módosított tartalmú árajánlatot állítsanak ki. Az új, módosított ajánlatra vonatkozó kritériumok között [SZEMÉLYES ADAT] a pályázati kiírásra hivatkozva egyrészt az ajánlat kötelező tartalma tekintetében kért több általános jellegű pontosítást. Másrészt hivatkozva a pályázatíró „konkrétan erre az árajánlatra” megfogalmazott észrevételeire, további kritériumok szerint kérte az új, módosított ajánlat elkészítését, amelyek közül kiemelendő: „(...) kérem hogy legyen friss dátumos mert még augusztusi volt, ha azóta az ár bármilyen irányba változott akkor is nekünk most ezzel az árral kell, nettó 19.850.000 Ft+ áfa”.⁷⁶⁶
865. Az e-mail végén [SZEMÉLYES ADAT] azt írta mellékleten küldi a korábbi árajánlatot, és jelezte, hogy véglegesítés előtt esetleg átküldené a pályázatírónak átnézésre, hogy biztosan elfogadják. Végül [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatta arról is [SZEMÉLYES ADAT]ot, hogy kérését ugyanígy megküldi az Eurotrade Kft.-nek és a Seres Kft.-nek is.
866. A fenti e-mail alapján megállapítható, hogy a Hidro-Consulting Kft. a korábbi – vélhetően 2016. augusztusi – indikatív árajánlatot pályázati felhasználás céljából kérte módosítani a MUT Kft.-től, az azonban fontos szempont volt, hogy a tartalmi módosítások ellenére a korábbi [ÜZLETI TITOK] komplett gépjármű ajánlati ár ne változzon. A MUT Kft. az e-mailben arról is tájékoztatást kapott, hogy az indikatív árajánlatok módosítását a Hidro-Consulting Kft. az Eurotrade Kft.-től és a Seres Kft.-től is kérni fogja.

„RE: Árajánlat” tárgyú e-mail

867. 2017. február 20-án 16:28-kor [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Árajánlat” tárgyú e-mail küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail egy levélfolyam zárása.
868. Az e-mail előzményei között szerepel a 2016. december 14-én 11:25-kor [SZEMÉLYES ADAT] által a Hidro-Consulting Kft. munkavállalója [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött e-mail, amelyben azt írja mellékelten küldi az Eurotrade Kft. árajánlatát.
869. Erre válaszul 2017. február 20-án 15:18-kor a Hidro-Consulting Kft. munkavállalója [SZEMÉLYES ADAT] Re:Árajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben a korábban megküldött ajánlat módosítását kérte. [SZEMÉLYES ADAT] levelében ez esetben is arra hivatkozott, hogy az ajánlat egy pályázathoz szükséges, és a módosítás kritériumaiként egyrészt a MUT Kft.-éhez hasonlóan általános jellegű kritériumokat jelölt meg, másrészt azt írta, a dátum lehet mostani, „az ár azonban, ha lehetséges, maradjon a régi.” Végül [SZEMÉLYES ADAT] azt

⁷⁶⁵ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁶⁶ Aláhúzásos kiemelés az eljáró versenytanács részéről.

kérte az Eurotrade Kft.-től is, hogy véglegesítés előtt, ha van rá mód, küldje meg részére, hogy a pályázatíró áttekinthesse.

870. Ezt továbbítja 2017. február 20-án 16:23-kor [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] részére az „FW: Árajánlat” tárgyú e-mailben a következő megjegyzéssel: „Szerintem ezt te készítetted én csak aláírtam”.

871. [SZEMÉLYES ADAT] 2017. február 20-án 16:28-kor válaszul a „RE: Árajánlat” tárgyú e-mailben megerősítette, hogy igen, arról van szó, amit [SZEMÉLYES ADAT] írt. [SZEMÉLYES ADAT] azt is hozzá teszi, hogy: „A MUT kért meg, hogy adjunk támogató ajánlatot a projekthez. Kiigazítom és ügyezem a hölgygel. Ha minden rendben, majd aláírod.”⁷⁶⁷

„RE: Szippantós autó árajánlat” tárgyú e-mail

872. 2017. február 22-én 11:50-kor [SZEMÉLYES ADAT] a „RE: Szippantós autó árajánlat” tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] 2017. február 20-án 14:56-kor küldött e-mailjére, és azt írta, hogy csatoltan megküldi a MUT Kft. ajánlatát a kért adatokkal kiegészítve. [SZEMÉLYES ADAT] egyúttal arra kérte [SZEMÉLYES ADAT]et, hogy nézze meg és jelezzen vissza, hogy ebben a formában megfelel-e és postázhatják-e az eredeti ajánlatot. Az e-mail melléklete a „3 026 2017 Árpádhalom KÖ Hidro Consulting Kft MUT 335 3 Iveco D.pdf” elnevezésű dokumentum volt, amely megegyezik a MUT Kft. által postai úton ténylegesen benyújtott indikatív ajánlattal.⁷⁶⁸

„Re: Szippantós autó árajánlat” tárgyú e-mail

873. 2017. február 22-én 17:52-kor [SZEMÉLYES ADAT] válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] előző e-mailjére, megköszönte az árajánlatot és [SZEMÉLYES ADAT] közbenjárását. [SZEMÉLYES ADAT] még hozzátette, hogy véleménye szerint az átküldött ajánlat megfelel, a holnapi nap – azaz február 23-a - folyamán a pályázatíró egészen biztosan átnézi még. Ha nem jelez vissza, hogy valami gond lenne, kérte [SZEMÉLYES ADAT]ot, hogy postázzák a módosított indikatív ajánlatot a Hidro-Consulting Kft. részére.⁷⁶⁹

„Árpádhalom konfiguráció” tárgyú e-mail

874. 2017. február 22-én 13:46-kor [SZEMÉLYES ADAT] „Árpádhalom konfiguráció” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, és azt írta biztosan [SZEMÉLYES ADAT] is módosítani kívánja az ajánlatát, így további felhasználásra küldte a 70C18H típusú Iveco járóképes alváz konfigurációs listáját. Az e-mail melléklete a „configuration_70C18H.xls” elnevezésű excel-dokumentum volt, amely a MUT Kft., az Eurotrade Kft. és a Seres Kft. által megajánlott Iveco Daily 70C18H típusú járóképes alváz műszaki leírását tartalmazta.⁷⁷⁰

„Fwd: Re: Árajánlat” tárgyú e-mail

875. 2017. február 21-én 7:15-kor a Seres Kft. központi e-mail címéről az info@seres.hu-ról továbbították [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. kereskedelmi vezetője részére

⁷⁶⁷ VJ/30-332/2018. sz. Eurotrade Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁶⁸ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁶⁹ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁷⁰ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

[SZEMÉLYES ADAT] 2017. február 20-án 15:35-kor az info@seres.hu-ra küldött „Re: Árajánlat” tárgyú e-mailjét.⁷⁷¹ Ebben [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft.-től is kérte a korábbi indikatív árajánlat módosítását. [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy az árajánlat egy pályázathoz lett kiállítva Árpádhalom Község Önkormányzata részére. A pályázat hiánypótlása zajlott, melynek keretében felhívták figyelmüket arra, hogy az ajánlat nem tartalmazza mindazon tartalmi követelményeket, melyek a pályázati kiírásban szerepelnek. [SZEMÉLYES ADAT] az új, módosított ajánlat tartalmára nézve a MUT Kft. esetéhez hasonlóan egyrészt általános jellegű kritériumokat jelölt meg, másrészt a pályázati író által konkrétan a Seres Kft. új, módosított árajánlatára további kritériumokat fogalmazta meg, amelyek közül kiemelendő a kérés, hogy az összeg lehetőleg maradjon a nettó 21.000.000 + áfa.

876. Az e-mail végén [SZEMÉLYES ADAT] azt írta mellékleten küldi a korábbi árajánlatot, amelyet a Seres Kft. küldött és kérte, hogy azt az e-mailben meghatározott kritériumok szerint módosítsák. [SZEMÉLYES ADAT] jelezte, hogy ha van rá mód, a Seres Kft. véglegesítés (aláírás) előtt részére küldje át, hogy a pályázati író átnézhesse, mert az elbíráló nem fogadja el az ajánlatot, ha nem felel meg minden követelménynek.
877. Az e-mail melléklete a „Szippantó autó árajánlat Seres Kft..pdf” elnevezésű dokumentum volt, amely a Seres Kft. által korábban, 2016. december 9-i keltezéssel a megküldött indikatív árajánlatot tartalmazta. Az e-mail előzményeként látható a Seres Kft. 2016. december 14-én 12:24-kor küldött levele, amely a Seres Kft. eredeti indikatív árajánlata benyújtásának idejét jelöli.
878. A fenti e-mail alapján megállapítható, hogy a Hidro-Condulting Kft. a korábbi indikatív árajánlatot pályázati felhasználás céljából a Seres Kft.-től is kérte módosítani. A Seres Kft. esetében is fontos szempont volt, hogy a tartalmi módosítások ellenére a korábbi nettó 21.000.00 Ft-os komplett gépjármű ajánlati ár ne változzon.

„Fw: Re: Árajánlat” tárgyú e-mail

879. 2017. február 21-én 7:49-kor [SZEMÉLYES ADAT] továbbította [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője, másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítési vezetője részére a fenti [SZEMÉLYES ADAT] által 2017. február 20-án 15:35-kor küldött „Re: Árajánlat” tárgyú e-mailt, amelyben az új, módosított ajánlat kiállítását kérte a Seres Kft.-től. Kiemelendő, hogy [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjének továbbításával a MUT Kft.-hez eljutott a fent részletezett, a Seres Kft.-vel szemben megfogalmazott konkrét módosítási kritériumokra vonatkozó információ, köztük az, hogy a Seres Kft. korábbi 21.000.00 Ft-os komplett gépjármű ajánlati ára ne változzon, valamint a csatolmányban szereplő korábbi indikatív árajánlat is.⁷⁷²

„Seres ajánlat” tárgyú e-mail

880. 2017. február 22-én 14:26-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. adminisztratív munkavállalója „Seres ajánlat” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a MUT Kft. értékesítője részére. [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy átküldi az általa módosított Seres ajánlatot, sárgította, ahol még változtatni

⁷⁷¹ VJ/30-331/2018. sz. Seres Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁷² VJ/30-331/2018. sz. Seres Kft. bizonyíték-összefoglaló

kellene, [SZEMÉLYES ADAT] talált ki egy típust, mert azt is kéri, továbbá kéri, hogy egy rendes műszaki leírás legyen, amit be kellene még írni. [SZEMÉLYES ADAT] hozzátette még, hogy nem tudja mennyire sürgős, másnap reggel esetleg ki kellene egészíteniük.

881. Az e-mail melléklete a „Seres Árpádhalom-Polgármesteri Hivatal-szippantó-2016.12.09.doc” elnevezésű dokumentum volt, amely a Seres Kft. fejlécével ellátott, a Seres Kft. által benyújtandó új, módosított indikatív árajánlatot tartalmazta. A dokumentumban szereplő nettó ajánlati ár összege, valamint a [SZEMÉLYES ADAT] által kitalált felépítménytípus, és az ajánlat keltezése megegyezik a Seres Kft. által ténylegesen benyújtott indikatív árajánlatban szereplővel.⁷⁷³

„RE: Ajánlat (szerkeszthető)” tárgyú e-mail

882. Az e-mail előzményeként 2017. február 22-én 13:28-kor a Seres Kft. központi info@seres.hu e-mail címéről [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. kereskedelmi vezetője⁷⁷⁴ „Ajánlat (szerkeszthető)” tárgyú e-mailt küldtek [SZEMÉLYES ADAT] részére, mindenféle kommentár és aláírás nélkül.

883. Erre válaszul [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője 2017. február 22-én 15:23-kor a fenti tárgyú e-mailt küldte a Seres Kft. központi info@seres.hu e-mail címére és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére. Ebben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta a Seres Kft. kereskedelmi vezetőjének, [SZEMÉLYES ADAT]nek hogy a mellékletben sárgával kiemelték, amit még mindenképpen változtatni kellene, a többi esetleges módosítást [SZEMÉLYES ADAT]re bízta. Az e-mail melléklete a „Seres Árpádhalom-Polgármesteri Hivatal-szippantó-2017.02.22..doc” elnevezésű dokumentum volt, amely a MUT Kft. által a Seres Kft. részére előkészített indikatív ajánlatot tartalmazta. A dokumentumban sárga kiemeléssel a MUT Kft. általa fentiekben leírtak szerint kitalált felépítménytípus és az alváz típus megjelölése, valamint az ajánlat érvényességének és iktatószámának megjelölése szerepelt. A dokumentum megegyezik a Seres Kft. általa tenderen 2017. február 22-én benyújtott módosított ajánlattal, ideérve az ajánlati ár összegét is. A metaadatok szerint a dokumentumot utoljára [SZEMÉLYES ADAT] módosította február 22-én 15:18-kor.⁷⁷⁵

„Fw: E-mail küldése Seres Árpádhalom Iveco configuration_70C18H 170222.pdf” tárgyú e-mail

884. 2017. február 23-án 7:29-kor [SZEMÉLYES ADAT] a Seres Kft. kereskedelmi vezetője továbbította az info@seres.hu e-mail címre az e-mail előzményében [SZEMÉLYES ADAT] által aznap 7:21-kor küldött „E-mail küldése Seres Árpádhalom Iveco configuration_70C18H 170222.pdf” tárgyú e-mailt.⁷⁷⁶ Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. értékesítője azt írta [SZEMÉLYES ADAT]nek, hogy csatoltan küldi az Árpádhalomhoz tartozó Iveco konfigurációt. Az e-mail melléklete a „Seres Árpádhalom Iveco configuration_70C18H 170222.pdf” elnevezésű dokumentum volt, amely megegyezett az Eurotrade Kft. által korábban a

⁷⁷³ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁷⁴ VJ/30-667/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása

⁷⁷⁵ VJ/30-626/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁷⁶ VJ/30-331/2018. sz. Seres Kft. bizonyíték-összefoglaló

MUT Kft.-nak megküldött Iveco járóképes alváz műszaki leírással⁷⁷⁷, és amelyet végül a Seres Kft. ténylegesen be is nyújtott módosított indikatív árajánlatában.

„Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mail és annak „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl melléklete⁷⁷⁸

885. 2017. augusztus 25-én [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója „Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója részére. Az e-mail melléklete a „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl, amelynek a 8. fülén látható bejegyzés szerint 2017. február 22-én – az e fülön látható színek alapján – [SZEMÉLYES ADAT] az „Árpádházi” ajánlat előkészítésével és támogató ajánlatok készítésével foglalkozott. Mivel „Árpádháza” nevű település Magyarországon nem található, ez egy elírás volt, amely az „árpádházi” ajánlatra utalt, és is azt bizonyítja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. módosított ajánlata mellett az Eurotrade Kft. és a Seres Kft. módosított ajánlatait - mint a MUT Kft. tendernyertességét támogató ajánlatokat - is előkészítette. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁷⁷⁹

Nyilatkozatok

886. Az Eurotrade Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] közbeszerzési üzletágvezető a 2016. december 14-én 9:58-kor küldött „Támogató ajánlat” tárgyú e-maillal kapcsolatban úgy gondolta az e-mailben említett ajánlatot a MUT készítette el és nekik azt el kellett küldeniük a Hidro-Consulting Kft. közbeszerzési tanácsadó cégnek. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy ez lényegében csak egy „tájékoztató ajánlat”, amelyet ő is jogosult aláírni, ilyen jellegű ajánlatokat akár aláírás nélkül is elfogad az ügyfél, hiszen ezeknek az ajánlatoknak nincs jogilag kötelező ereje. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint, ha közbeszerzést folytattak volna le, akkor küldtek volna hivatalos ajánlattételi felhívást. Az e-mail alapján [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson azt feltételezte, hogy az önkormányzatnak azért volt szüksége két-három ajánlatra, hogy egy esetleges későbbi közbeszerzés becsült értéket alá tudja támasztani. Az e-mailben szereplő egyeztetésre nem emlékezett, szerinte „lehet, hogy nem is volt ilyen, ez inkább egy szleng, egy tipikus szóhasználat az e-mailek elején”. Kérdésre elmondta, hogy rémlik neki egy árpádhalmi közbeszerzés, de konkrétan erre a szakaszra – tehát a „tájékoztató ajánlatra” – nem emlékezett. A 2016. december 14-én 10:24-kor küldött „Támogató ajánlat Árpádhalom” tárgyú e-maillal kapcsolatban arra a kérdésre, hogy miért készítette elő a MUT Kft. az Eurotrade Kft. indikatív ajánlatát [SZEMÉLYES ADAT] érdemi magyarázatot nem tudott előadni. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint az Eurotrade Kft.-nél 2016-ban [SZEMÉLYES ADAT] volt cégjegyzési jogosultsága, ez lehetett az oka annak, hogy a MUT Kft. neki küldte a tárgyi e-mailt. A 2017. február 20-án küldött „RE: Árajánlat” tárgyú e-mailben írtakat a vizsgálat kérdésére [SZEMÉLYES ADAT] úgy értelmezte annyi volt lényeg, hogy legyen egynél több ajánlat. A 2017. február 22-én küldött „Árpádhalom konfiguráció” tárgyú e-maillal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy az e-mail melléklete egy ún. konfigurációs lista, amit – ahogy az e-mail alapján látta - módosítani kellett, de nem tudta megmondani, hogy mit és miért. Azon kérdésre, hogy tudomása szerint a

⁷⁷⁷ Ld. 2017. február 22-én 13:46-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Árpádhalom konfiguráció” tárgyú e-mail „configuration_70C18H.xls” elnevezésű melléklete

⁷⁷⁸ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁷⁹ VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 161-170. pontok

bemutatott 2016. decemberi és 2017. februári e-mailek hogyan kapcsolódtak az Árpádhalom Város Önkormányzata által 2018-ban „Szennyvíziszapszippantó jármű beszerzése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljáráshoz [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott érdemi nyilatkozatot tenni, erre nem emlékezett.⁷⁸⁰

887. Az Eurotrade Kft. úgy nyilatkozott, hogy tudomással bírt arról, hogy Árpádhalom önkormányzata ebben az időszakban a későbbi közbeszerzési eljárás előkészítése részeként a későbbi kiírás tárgya (készre szerelt szippantó teherautó) becsült értékének megállapítása céljából indikatív ajánlatokat kért be. Ennek keretében a MUT Kft.-től [SZEMÉLYES ADAT] 2016. december 14-én azzal kereste meg az Eurotrade Kft.-t, hogy az Eurotrade Kft. küldje el az emailhez mellékelt, vélhetően a MUT által elkészített indikatív ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT]nek a Hidro-Consulting Kft.-hez. Ezzel kapcsolatban az Eurotrade Kft. kiemelte, hogy:

- (i) Egyrészt az indikatív ajánlatadási igénnyel a MUT Kft. kereste meg az Eurotrade Kft.-t, azaz nem az Eurotrade Kft. volt a kezdeményező.
- (ii) Másrészt az Eurotrade Kft. álláspontja szerint, amennyiben a MUT Kft. készítette az Eurotrade Kft. által beadandó indikatív ajánlatot, a MUT Kft. képes lehetett a felépítményes jármű becsült értékének meghatározására, mivel míg a szippantó felépítményeket hordozó IVECO alvázak típusai végesek. Így a felépítményi igény ismeretében a MUT Kft. pontosan be tudta azonosítani az ahhoz szükséges saját felépítményét és az ahhoz alkalmas IVECO alvázat, és viszonylag nagy pontossággal árbecslést is tudott adni az alvázra, amelyek alapján a teljes készre szerelendő teherautó reálisan várható becsült értékét is meg tudta önállóan határozni, amely az e-mail melléklete szerint nettó 21.208.000 Ft volt.
- (iii) Harmadrészt, ez egy indikatív ajánlat volt, amit tényleges közbeszerzés csak jóval később követett - azaz a fentebb is említettek okán tényleges versenyhelyzet az Eurotrade Kft. álláspontja szerint nem volt azonosítható, így önmagában ez versenyjogi aggályokat nem vethet fel.

Az Eurotrade Kft. szerint az indikatív ajánlata nem gyakorolt hatást a későbbi közbeszerzési eljáráson kialakuló versenyre, amit szerinte az igazol, hogy a 2018-as közbeszerzési eljárásban a készre szerelt szippantó teherautóra a MUT Kft. nettó [ÜZLETI TITOK], míg az Eurotrade Kft. nettó 20.500.000 Ft-os önálló ajánlati árat adott, amelyek alatta voltak a több mint egy évvel korábban az Eurotrade Kft. által a MUT Kft. kérésére az önkormányzat felé kommunikált indikatív ajánlati árhoz képest. Az Eurotrade Kft. szerint a tényleges versenyhelyzetben, azaz a konkrét közbeszerzési eljárás során az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. semmilyen egyeztetést nem folytatott egymással, a végleges ajánlati árakat mindenki önállóan alakította, a korábban megadott indikatív ajánlati árak szerinte nem bírtak hatással a versenyre. Az Eurotrade Kft. közbeszerzési ajánlatában - mely végül vesztes lett - egy millió Ft-os, azaz ~5% árréssel számolt, tehát csupán ennyi lett volna a tényleges haszna az értékesítés esetében. Ez az Eurotrade Kft. álláspontja szerint azt mutatja, hogy a vélhetően a MUT által készített Eurotrade Kft. indikatív ajánlatban szereplő ajánlati ár a versenyben kialakult valóshoz nagyon közeli volt. A MUT Kft. által írt, az Eurotrade Kft. által beadandó indikatív ajánlatban sem volt reális és ésszerű, hogy a MUT Kft. ne a reális becsült értéket szerepeltesse, ebben a fenti indokok alapján az

⁷⁸⁰ VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 39.-42. kérdésre adott válasz

Eurotrade Kft. szerint a MUT Kft. nem volt, nem lehetett érdekelt. Összességében az Eurotrade Kft. álláspontja szerint az általa benyújtott indikatív ajánlatnak nem volt hatása a későbbi közbeszerzésen kialakult valódi versenyre, az versenyjogilag neutrális volt, és a MUT Kft.-t annak összeállítása során az vezette, hogy az önkormányzat reális képet kaphasson a beszerezni kívánt eszköz technikai képességeiről és reális piaci áráról, amit a tender végeredménye igazol.

888. A következő fejezetben ismertetett árpádhalmi tender kapcsán feltárt egyik emailben az Eurotrade által a MUT Kft. felé elküldött ár kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatása során elmondta⁷⁸¹, hogy az e-mailben szereplő „akkori ajánlati árunk” kifejezés a korábbi támogató, tájékoztató jellegű ajánlatokra utal. Azaz ebben a nyilatkozatában [SZEMÉLYES ADAT] maga értékeli úgy, hogy az indikatív ajánlatkérés során megtett ajánlata támogató ajánlat. Az Eurotrade Kft. továbbá úgy nyilatkozott, hogy nem volt tudomása arról, hogy a MUT Kft. a Seres Kft.-től is kérte támogató ajánlat benyújtását.⁷⁸²
889. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
890. [ÜZLETI TITOK]⁷⁸³
891. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].⁷⁸⁴
892. A MUT Kft. meghallgatásán a 2016. december 14-én küldött „Támogató ajánlat Árpádhalom” tárgyú e-mailnél [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy „Igen, a mellékletben az Eurotrade ajánlata szerepel”. Továbbá elmondta, hogy a tárgyi indikatív ajánlatkéréshez kapcsolódó e-maileket [SZEMÉLYES ADAT] az ő jóváhagyásával küldte el.⁷⁸⁵
893. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a Seres Kft. ügyfél meghallgatásán nem emlékezett sem a 2017. február 21-én 7:15-kor továbbított „Re: Árajánlat” tárgyú e-mailre, sem a 2017. február 21-én 7:49-kor küldött „Fw: Re: Árajánlat” tárgyú e-mailre, sem a 2017. február 23-án küldött „Fw: E-mail küldése Seres Árpádhalom Iveco configuration_70C18H 170222.pdf” tárgyú e-mailre. A 2017. február 22-én 15:23-kor küldött „RE: ajánlat(szerkeszthető)” tárgyú a 2017. február 22-én 14:26-kor küldött „Seres ajánlat” tárgyú e-maillal kapcsolatban a Seres Kft. úgy nyilatkozott, hogy a Seres Kft. a MUT Kft. kérésére tette ajánlatot. A Seres Kft. úgy nyilatkozott továbbá, hogy amennyiben a MUT Kft.-től ezt a típusú célgépet közvetlenül meg tudták volna vásárolni, úgy Árpádhalom Község Önkormányzata részére ajánlatukat közvetlenül küldött volna meg a Seres Kft. Arra a kérdésre, hogy tudomása szerint a bemutatott 2016. decemberi és 2017. februári e-mailek hogyan kapcsolódtak az Árpádhalom Község Önkormányzata által 2018-ban „Szennyvíziszapszippantó jármű beszerzése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljáráshoz [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott,

⁷⁸¹ VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 43-44. kérdésre adott válasz

⁷⁸² VJ/30-855/2018. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása 3-4. o.

⁷⁸³ VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vízes tenderek táblázata – 15. sor

⁷⁸⁴ 30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 1.1. sz. mellékeltét képező „MUT_VIZES_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentumba beágyazott, Árpádhalom tenderre vonatkozó iratok), VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 161-170. pontok

⁷⁸⁵ VJ/30-389/2018.sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv1-9. és 11. kérdésre adott válasz

hogy nem emlékszik sem a beszerzésre, sem bemutatott e-mailekre. Továbbá előadta, hogy a Seres Kft. nem indult a 2018-as közbeszerzési eljárásan ajánlattevőként.⁷⁸⁶

894. Arra a kérdésre, hogy amennyiben nem rendelkezett a vizsgált időszakban a Seres Kft. ilyen típusú felépítményekkel, akkor hogyan lehetséges az, hogy e tenderen mégis önállóan tett ajánlatot, [SZEMÉLYES ADAT] azt adta elő, hogy 2014 januárjában a Seres Kft. felvásárolta az UNITRADE Szervíz Kft.-t, amely a felvásárlása előtt sorozatban gyártott csatornatisztító jármű felépítményeket. Ezeknek a részegységeknek, raktáron lévő alkatrészeknek és ebből komplettírozott felépítményeknek az értékesítését szeretnék volna megoldani 2016-2017-ben. Továbbá előadta, hogy egy szippantók és csatornatisztítók értékesítésével foglalkozó francia cég is felkérte őket piac kutatásra, amelynek eredményeképpen a Seres Kft. lett volna a magyar importőr, ennek megvalósulásáról azonban már nem nyilatkozott.⁷⁸⁷

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

895. A tárgyi indikatív ajánlatkérésen az Eurotrade Kft. és a Seres Kft. is a MUT Kft. által előkészített és a MUT Kft. által meghatározott ajánlati árú támogató ajánlatokat nyújtottak be, annak érdekében, hogy a legkedvezőbb árú indikatív ajánlat a MUT Kft.-é legyen.
896. A Hidro-Consulting Kft. Árpádhalom Önkormányzata javára először 2016-ban kért be indikatív árajánlatokat, amelyeket 2017 februárjában pályázati felhasználásra hivatkozva kért módosítani az ajánlattevő vállalkozásoktól. A Hidro-Consulting Kft. a pályázat formai kritériumai szerint, de változatlan ajánlati árral kérte az új, módosított indikatív árajánlatok benyújtását. A módosított ajánlatokban az ajánlati ár mellett, a megajánlott gépjárművek felépítmény illetve járóképes alváz típusa sem változott, csupán az alváz műszaki leírása került frissítésre. A Hidro-Consulting Kft. a módosított ajánlat benyújtására vonatkozó kérést először a MUT Kft.-nek küldte el és egyúttal tájékoztatta arról is, hogy hasonló kéréssel fogja megkeresni a másik két vállalkozást is. A MUT Kft. ezen információ birtokában közreműködött az Eurotrade Kft. és a Seres Kft. módosított indikatív ajánlatainak elkészítésében is, annak érdekében, hogy egyrészt az ajánlatkérőnek rendelkezésére álljon a szükséges három ajánlat, másrészt azért, hogy a MUT Kft.-é legyen a legkedvezőbb árú ajánlat. E következtetést [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. meghallgatásán megerősítette, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
897. Az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. között feltárt egyeztetésekkel kapcsolatban megállapítható, hogy a MUT Kft. az Eurotrade Kft. részére előkészítette a benyújtandó árajánlatot és meghatározta az ajánlati ár összegét, amelyet az Eurotrade Kft.-nek a 2016. december 14-én 9:58-kor küldött „Támogató ajánlat” tárgyú e-mailben és a 2016. december 14-én 10:24-kor küldött „Támogató ajánlat Árpádhalom” tárgyú e-mailben küldött meg. Az Eurotrade Kft. az e-mailek elküldését követően, a MUT Kft. által meghatározottak szerint nyújtotta be eredeti indikatív ajánlatát 2016. decemberében.⁷⁸⁸
898. Az Eurotrade Kft. 2017. február 21-i keltezéssel benyújtott módosított indikatív árajánlatával kapcsolatban megállapítható, hogy az ajánlati ár és a megajánlott

⁷⁸⁶ VJ/30-390/2018. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 44-47. kérdésre adott válasz, VJ/30-508/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz, VJ/30-667/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása

⁷⁸⁷ VJ/30-583/2018.sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1-2. kérdésekre adott válasz

⁷⁸⁸ „RE: Árajánlat” tárgyú e-mail előzménye, VJ/30-332/2018.Eurotrade Kft. bizonyíték-összefoglaló

felépítmény és alváz tekintetében teljesen megegyezik a MUT Kft. által 2016. december 14-én küldött „Támogató ajánlat Árpádhalom” és „Támogató ajánlat Árpádhalom” tárgyú e-mailekben megküldött, a MUT Kft. által előkészített indikatív árajánlattal. Azaz az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. közötti támogató ajánlat benyújtására vonatkozó - a fentiek szerint 2016. decemberében már létrejött - akaratgegyezés a 2017. februári módosított ajánlat benyújtásakor is változatlanul fennállt. Ezt támasztja alá a 2017. február 20-án 16:28-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „RE: Árajánlat” tárgyú e-mail tartalma, amelyre a meghallgatáson az Eurotrade Kft. nem tudott a jogsértést cáfoló magyarázatot adni. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Az Eurotrade Kft. e bizonyítékra vonatkozó nyilatkozta, mely szerint az által benyújtandó indikatív ajánlatot „*vélhetően a MUT Kft. készítette el*” szintén a jogsértés megerősítéseként értékelhető.⁷⁸⁹

899. A tárgyi indikatív ajánlatkérésen az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. összehangolta magatartását oly módon, hogy az Eurotrade Kft. a MUT Kft. által előkészített és meghatározott árú, a MUT Kft.-t támogató ajánlatot nyújtott be az ajánlatkérő felé.
900. A Seres Kft. és a MUT Kft. között feltárt egyeztetésekkel kapcsolatban megállapítható, hogy a MUT Kft. a Seres Kft. részére is segítséget nyújtott a 2017. február 22-i keltezésű módosított indikatív árajánlat előkészítésében és a Seres Kft. esetében is meghatározta az ajánlati ár összegét, amelyet a 2017. február 21-én 7:49-kor küldött „Fw: Re: Árajánlat” tárgyú e-mail bizonyít. A 2017. február 22-én küldött „Seres ajánlat” tárgyú e-mail szintén bizonyítja, hogy a módosított ajánlatot a MUT Kft. készítette elő a Seresnek. Továbbá az ugyanazonnap 15:23-kor küldött „RE: Ajánlat (szerkeszthető)” tárgyú e-mail és előzménye, amely alapján a Seres Kft. előzetesen megküldte ajánlatát a MUT Kft.-nek, amelyet [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT] által a „Seres ajánlat” tárgyú e-mailben jelezett kiegészítésekkel együtt küldött vissza benyújtásra a Seres Kft.-nek. Ezen e-mail alapján megállapítható, hogy a Seres Kft. lehetővé tette ajánlata leellenőrzését a MUT Kft.-nek, a MUT Kft. pedig annak ellenőrzését és kiegészítését is elvégezte. A nevezett e-mailekben mellékletként megküldött „Seres Árpádhalom-Polgármesteri Hivatal-szippantó-2016.12.09.doc”, valamint „Seres Árpádhalom-Polgármesteri Hivatal-szippantó-2017.02.22..doc” elnevezésű dokumentumok ajánlati ár összege, az ajánlat keltezése és a felépítmény típusa tekintetében megegyezik a Seres Kft. által ténylegesen benyújtott indikatív ajánlattal. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
901. A Seres Kft. indikatív árajánlatában szereplő felépítmény típus elnevezés félrevezető volt, mert azt a „Seres ajánlat” tárgyú e-mail alapján a MUT Kft. adminisztratív munkatársa [SZEMÉLYES ADAT] találta ki, és [SZEMÉLYES ADAT] a „RE: Ajánlat (szerkeszthető)” tárgyú e-mailben adta meg a Seres Kft.-nek e típust. A rendelkezésre álló információk szerint nem létezik ilyen elnevezésű felépítménytípus. E tény a Seres Kft. ügyvezetőjének a meghallgatáson előadott hipotetikus jellegű nyilatkozata⁷⁹⁰, és a tárgyi indikatív ajánlatkérésen, valamint a 2018-as közbeszerzésen Seres Kft. által megerősített azon ténnyel ellentétes azon nyilatkozata, mely szerint, ha tudta volna akkor a MUT Kft.-től szerezte volna be a tárgyi felépítményt⁷⁹¹, sem jelenti a jogsértés cáfoló és életszerű magyarázatot. Az elnevezés kitalálásának célja az, hogy a felépítmény típus elnevezése alapján ne legyen

⁷⁸⁹ VJ/30-855/2018. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása 3-4. o.

⁷⁹⁰ VJ/30-583/2018.sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1-2. kérdésekre adott válasz

⁷⁹¹ VJ/30-667/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása

felismerhető mely vállalkozás a felépítmény gyártó vagy forgalmazó, és ezáltal leplezze a vállalkozások közötti jogsértő egyeztetést.

902. Minderre tekintettel megállapítható, hogy a tárgyi ajánlatkérésen a Seres Kft. és a MUT Kft. is összehangolta magatartását oly módon, hogy a Seres Kft. a MUT Kft. által előkészített és meghatározott árú, a MUT Kft.-t támogató ajánlatot nyújtott be az ajánlatkérő felé.
903. A támogató ajánlatokkal kapcsolatos fenti megállapításokat a „Heti beszámoló” elnevezésű excel-fájl 8. fülén látható bejegyzés is bizonyítja.
904. A feltárt jogsértésben a MUT Kft. kezdeményező szerepet töltött be. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatáson tett nyilatkozatában⁷⁹² és [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK]. Továbbá az Eurotrade Kft. nyilatkozata is a MUT Kft. kezdeményező szerepét erősítette meg.⁷⁹³ A feltárt irati bizonyítékok alapján a MUT Kft. az ajánlatokat még vissza is ellenőrizte⁷⁹⁴, és a műszaki leírás pontosításában is segítséget nyújtott⁷⁹⁵. Mindezek a jogsértésben játszott kezdeményező, koordinatív szerepét bizonyítják.
905. Az eljárás alá vontak magatartásának célja azon túl, hogy a MUT Kft. nyújtsa be a legkedvezőbb árú indikatív ajánlatot, a későbbi közbeszerzési eljárás kiírásának befolyásolása volt. Az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. meghallgatásukon, valamint [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] kifejezetten meg is erősítették, hogy tisztában voltak a tárgyi ajánlatkérés indikatív jellegével.
906. A vizsgálat során arra vonatkozóan nem merült fel információ, hogy az Eurotrade Kft. vagy a Seres Kft. tudomással bírtak volna a másik magatartásáról, azaz arról, hogy mindketten a MUT Kft.-t támogató ajánlatot nyújtanak be.
907. A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy mind az Eurotrade Kft., mind a Seres Kft. a MUT Kft.-t támogató ajánlatokat nyújtott be. A vállalkozások magatartásának célja azon túl, hogy a MUT-é legyen a legkedvezőbb indikatív ajánlat, az volt, hogy a későbbi közbeszerzési eljárás kiírását befolyásolják.

3.3.1.13.2 Árpádhalom Község Önkormányzata által kiírt „Szennyvíziszapszippantó jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás

908. Az Árpádhalom Község Önkormányzata által a fenti tárgyban EKR000565372018 azonosítószámom kiírt nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárás előzetes összefoglaló tájékoztatása 2018. szeptember 6-án jelent meg az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (röviden: EKR), amelyben az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje szeptember 14. volt. A közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása és a kapcsolódó kiegészítő tájékoztatás 2018. szeptember 17-én jelent meg az EKR-ben. Az ajánlattételi felhívás tanúsága szerint az önkormányzat számára a Vidékfejlesztési

⁷⁹² VJ/30-389/2018.sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1-2. kérdésre adott válasz

⁷⁹³ VJ/30-855/2018. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása 3-4. o.

⁷⁹⁴ Ld. „Seres ajánlat” tárgyú e-mail és „RE: Ajánlat (szerkeszthető)” tárgyú e-mail

⁷⁹⁵ Ld. „Árpádhalom konfiguráció” tárgyú e-mail és „Fw: E-mail küldése Seres Árpádhalom Iveco configuration_70C18H 170222.pdf” tárgyú e-mail

Program VP-6-7.2.1.2-16 kódszámú "Egyedi szennyvízkezelés" című pályázat keretében biztosítottak támogatást a tárgyi közbeszerzési eljáráshoz.⁷⁹⁶

909. A rendelkezésre álló információk szerint az önkormányzat saját kezdeményezésére ajánlattételre kérte fel a MUT Kft.-t, az Eurotrade Kft.-t és a Seres Kft.-t, továbbá az eljárás iránt még érdeklődő Scania Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t. E négy vállalkozás részére 2018. szeptember 17-én küldték meg az ajánlattételi felhívást.⁷⁹⁷
910. Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő 2018. szeptember 28-án 10:15 perc volt, az ajánlatok bontására 2018. szeptember 28-án 12:15 perckor került sor. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételre felkért vállalkozások közül csak kettő vállalkozás, az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. nyújtottak be árajánlatot⁷⁹⁸, a Seres Kft. és a Scania Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem indultak ajánlattevőként⁷⁹⁹.
911. Az Eurotrade Kft. 2018. szeptember 28-án nyújtotta be árajánlatát, amelyben 1 db 3 m³-es szippantó felépítménnyel és Iveco (Daily 70C15) típusú járóképes alvással rendelkező szennyvíziszap szippantó gépjárműre adott ajánlatot, a komplett gépjárműre összesen nettó 20.500.000 Ft-os ajánlati árral.⁸⁰⁰ Az Eurotrade Kft. ajánlatában - az előző fejezetben bemutatott indikatív árajánlattal egyezően - a felépítmény típusa nincs feltüntetve, így a felépítménygyártó- illetve forgalmazó vállalkozás nem azonosítható. Ugyanakkor az indikatív árajánlathoz képest változott a megajánlott Iveco alváz típusa - a korábbi 70C18H helyett 70C15-re -, továbbá csökkent az ajánlati ár összege is - a korábbi nettó [ÜZLETI TITOK]-ról nettó 20.500.000 Ft-ra. Ajánlatában az Eurotrade Kft. úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe sem alvállalkozót, sem kapacitást rendelkezésre bocsájto szervezetet.
912. A MUT Kft. szintén 2018. szeptember 28-án nyújtotta be árajánlatát, amelyben 1 db MUT 335/3,0 típusú szippantó felépítménnyel és Iveco (Daily 70C15) típusú járóképes alvással rendelkező szennyvíziszap szippantó gépjárműre adott ajánlatot, a komplett gépjárműre összesen nettó [ÜZLETI TITOK] ajánlati árral.⁸⁰¹ A MUT Kft. árajánlata a megajánlott felépítmény típusa és a nettó [ÜZLETI TITOK] ajánlati ár vonatkozásában megegyezett az előző fejezetben bemutatott indikatív árajánlattal, változás az indikatív árajánlathoz képest a megajánlott Iveco alváz típusában volt: a korábbi 70C18H helyett - az Eurotrade Kft.-vel azonosan -, itt is 70C15 szerepelt. Ajánlatában a MUT Kft. úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe sem alvállalkozót, sem kapacitást rendelkezésre bocsájto szervezetet.

⁷⁹⁶ VJ/30-179/2018. Árpádhalom Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, VJ/30-230/2018. Vitál Genezis Kft. adatszolgáltatása, VJ/30-265/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet, VJ/30-273/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 7. kérdéshez melléklet, VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 3. melléklet

⁷⁹⁷ VJ/30-179/2018. Árpádhalom Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, VJ/30-230/2018. Vitál Genezis Kft. adatszolgáltatása

⁷⁹⁸ VJ/30-179/2018. Árpádhalom Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, VJ/30-230/2018. Vitál Genezis Kft. adatszolgáltatása, VJ/30-265/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet, VJ/30-273/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 7. kérdéshez melléklet, VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 3. melléklet

⁷⁹⁹ VJ/30-667/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása

⁸⁰⁰ VJ/30-179/2018. Árpádhalom Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, VJ/30-230/2018. Vitál Genezis Kft. adatszolgáltatása, VJ/30-265/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet, VJ/30-273/2018. Eurotrade Kft. adatszolgáltatás 7. kérdéshez melléklet

⁸⁰¹ VJ/30-179/2018. Árpádhalom Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, VJ/30-230/2018. Vitál Genezis Kft. adatszolgáltatása, VJ/30-274/2018. MUT Kft. adatszolgáltatás 3. melléklet

913. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő kiválasztásának szempontja a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat benyújtása volt. Ennek megfelelően, mivel a MUT Kft. nyújtotta be a legjobb ár-érték arányú ajánlatot, a kiíró ezt a vállalkozást hirdette ki tendernyertesnek. Az ajánlatok összegzéséről szóló tájékoztatás 2018. október 17-én jelent meg az EKR-ben. A Közbeszerzési Értesítőben 2019. április 16-án jelent meg az eljárás eredményéről szóló tájékoztató (KÉ száma: 2019/74).⁸⁰² 2018. november 19-én Árpádhalom Község Önkormányzata megkötötte a szállítási szerződést a tendernyertes MUT Kft.-vel.⁸⁰³

Ajánlattételre felkért eljárás alá vont vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
MUT Kft. Seres Kft. Eurotrade Kft.	MUT Kft. Eurotrade Kft.	2018. szeptember 28. 2018. szeptember 28.	[ÜZLETI TITOK] 20.500.000 Ft	MUT Kft. [ÜZLETI TITOK]

Bizonyítékok

„RE: Árpádhalom, készletről elérhető, jól felszerelt 70C15 alváz” tárgyú e-mail

914. 2018. szeptember 26-án 13:07-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési vezetője a fenti tárggyal e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] az Eurotrade Kft. közbeszerzési üzletág igazgatója részére, másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. ügyvezetője is szerepelt az e-mailen.
915. Az e-mail előzménye a 2018. szeptember 24-én 11:45-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Árpádhalom, készletről elérhető, jól felszerelt 70C15 alváz” tárgyú e-mail. Ebben [SZEMÉLYES ADAT] ajánlatot adott [SZEMÉLYES ADAT] részére az „Árpádhalmi szippantó jármű készletről elérhető alvázára”. Az e-mail részletesen tartalmazza a megajánlott Iveco Daily 70C15 típusú alváz műszaki leírását és az alváz aktuális árára vonatkozó információkat.
916. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy „az nagyon szar lenne”, ha 980 EURO-val drágább lenne a készlet alvázuk, ezért azt gondolta, hogy a cél érdekében az árkülönbség felét átvállalják. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] azt is írta, hogy az alvázat saját költségükön felmozgatják Barcsról, zárójelben hozzátette továbbá, hogy azért, mert hála Istennek, kb. 1 hónapja levitték oda és hozzátett egy „:)” -t is. Így frissített ajánlati árként a 70C15 típusú Iveco alvázra [ÜZLETI TITOK] EUR+ÁFA árat ajánlott meg a MUT Kft.-nek, hozzátette, hogy az alváz a gyárnak még nincs kifizetve, tehát az árfolyamkockázatot „meg kell futniuk”.

⁸⁰² VJ/30-179/2018. Árpádhalom Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, VJ/30-230/2018. Vitál Genezis Kft. adatszolgáltatása

⁸⁰³ VJ/30-179/2018. Árpádhalom Község Önkormányzatának adatszolgáltatása, VJ/30-230/2018. Vitál Genezis Kft. adatszolgáltatása

917. Az EURO-ban megadott árat az akkor árfolyam szerint 327,84-gyel beszorozva az alváz ajánlati ára forintban így [ÜZLETI TITOK] Ft + ÁFA volt. Mindehhez végül [SZEMÉLYES ADAT] azt tette még hozzá, hogy rá bízta [SZEMÉLYES ADAT]ra azt hogy, lefixálják-e a az alváz nettó árat [ÜZLETI TITOK] Ft-on vagy a [ÜZLETI TITOK] EURO-ban állapodnak meg. Ugyanakkor a kiszállásos programozásra [SZEMÉLYES ADAT] számoljon még rá további [ÜZLETI TITOK] Ft-ot.
918. Ebben az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt is megírta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy: „*Információként elmondom még, hogy 2017.02.22-én küldtem én is ajánlatot Árpádhalomra (talán [SZEMÉLYES ADAT] kérésére). Az akkori ajánlati árunk [ÜZLETI TITOK] volt.*” Az első mondat egyértelműen – az előző fejezetben bemutatott – 2017. február 22-i keltezéssel az Eurotrade Kft. által a Hidro-Consulting Kft.-hoz benyújtott, a MUT Kft.-t támogató indikatív árajánlatára utal vissza. A második mondatban említett ajánlati ár összege pedig megegyezik ugyanezen 2017. február 22-i keltezésű támogató ajánlatban az Eurotrade Kft. által a komplett gépjárműre - azaz alvázra és felépítményre - adott ajánlati árral.
919. A fentiekre válaszul a 2018. szeptember 26-án 13:07-kor küldött e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megküldte az MUT 335/3,0 típusú felépítmény műszaki leírását.⁸⁰⁴

„Árpádhalom alváz” tárgyú e-mail

920. 2018. november 21-én 11:57-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója a fenti tárggyal e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. ügyvezetője és [SZEMÉLYES ADAT] az MUT Kft. termelési vezetője részére. Az e-mail melléklete a „M07 2018 Eurotrade Árpádhalom KÖ alváz Iveco Daily 70C15.doc” elnevezésű dokumentum volt, amely ez Eurotrade Kft. mint szállító és a MUT Kft. mint megrendelő között megkötendő szállítási szerződés volt. A mellékletként megküldött szállítási szerződés előzményeként az szerepel a dokumentumban, hogy:

„Megrendelő megkeresésére Szállító 2018. szeptember 24-én ajánlatot adott 1 db Iveco Daily 70C15 típusú alváz szállítására. Szállítónak tudomása van arról, hogy a járműalvázat Megrendelő az Árpádhalom Község Önkormányzata (mint Végfelhasználó) részére szállítandó MUT 335/3,0 típusú szennyvízszippantó jármű alvázaként kívánja felhasználni.”

921. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT], hogy csatoltan küldi az Árpádhalom alvázhoz tartozó szerződést, és zárójelbe téve megjegyezte, hogy úgy látta, ezzel elmaradásban vannak. [SZEMÉLYES ADAT] arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a megküldött szállítási szerződést nézze meg, és jelezen vissza a MUT Kft.-nak, hogy az aláírt példányokat küldhetik-e.⁸⁰⁵

Nyilatkozatok

922. Az Eurotrade Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] közbeszerzési üzletágvezető a „RE: Árpádhalom, készletről elérhető, jól felszerelt 70C15 alváz” tárgyú e-maillal kapcsolatban elmondta, hogy ő itt a gyorsaság miatt egy készleten

⁸⁰⁴ VJ/30-332/2018. sz. Eurotrade Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸⁰⁵ VJ/30-332/2018. Eurotrade Kft. bizonyíték-összefoglaló

lévő alvázat próbált adni olyan árképzéssel, hogy az „*senkinek ne fájjon*”, azaz ne a MUT Kft. vállalja a saját árréséből azt az ezer euró mínuszt. [SZEMÉLYES ADAT] emlékei szerint a közbeszerzést ekkor már megnyerte a MUT Kft. és szüksége volt egy alvázra, amit az Eurotrade Kft. vagy gyártásba helyezett vagy készletről adott. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy az e-mailben szereplő „*akkori ajánlati árunk*” a korábbi támogató, tájékoztató jellegű ajánlatokra utal. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint ő erre emlékeztette a MUT Kft.-t⁸⁰⁶, hogy ez továbbra is egy versenyképes ár. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint „*ez tehát az az ár volt, amit mi a MUT Kft. felé érvényesíteni tudtunk, tehát amit a MUT fizet nekünk az alvázért*”. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy ebben az e-mailben felkínálta a MUT Kft.-nek azt az alvázat, amit levittek a Seres Kft. telephelyére Barcsra, mivel ez az Eurotrade-nek készleten volt, és ehhez a projekthez szükség szerint fel lehetett használni. Ezt azonnal lehetett szállítani, ugyanakkor magasabb volt az ára és a műszaki felszereltsége is. Végezetül [SZEMÉLYES ADAT] hozzátette még, hogy ha egy adott felépítménygyártó jobb alváz ajánlatot kap más alvázgyártótól, akkor azzal a céggel fog indulni, ők ezt egymással – azaz a felépítménygyártóval - nem egyeztetik le. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint „*a felépítménygyártók is megversenyeztetik az alvázgyártókat azért, hogy a legalacsonyabb árat tudják adni*”. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint nekik – azaz az Eurotrade Kft.-nek - semmi közük más árképzéséhez. A 2018. november 21-én küldött „Árpádhalom alváz” tárgyú e-mail és mellékletét képező szállítási szerződéssel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy itt a MUT-tal már a közbeszerzési eljárás eredménye fényében kötötték meg a szerződést, ez köztük a normál menetrend volt.⁸⁰⁷

923. Az eljáró versenytanács az Árpádalmi közbeszerzési eljárással kapcsolatban utal „Heti beszámoló” elnevezésű excel-fájllal „Árpádházi ajánlat előkészítése, támogató ajánlatok készítése” bejegyzés kapcsán az Eurotrade Kft. azon nyilatkozatára, amely szerint az indikatív ajánlata nem gyakorolt hatást a későbbi közbeszerzési eljárás kialakuló versenyre, és ezt szerinte az igazolja, hogy a 2018-as közbeszerzési eljárásban a készre szerelt szippantó teherautóra a MUT Kft. nettó [ÜZLETI TITOK], míg az Eurotrade Kft. nettó 20.500.000 Ft-os önálló ajánlati árat adott, amelyek alatta voltak a több mint egy évvel korábban az Eurotrade Kft. által a MUT Kft. kérésére az önkormányzat felé kommunikált indikatív ajánlati árhoz képest. Az Eurotrade Kft. szerint a tényleges versenyhelyzetben, azaz a konkrét közbeszerzési eljárás során az *Eurotrade Kft. és a MUT Kft. semmilyen egyeztetést nem folytatott egymással, a végleges ajánlati árakat mindenki önállóan alakította, a korábban megadott indikatív ajánlati árak szerinte nem bírtak hatással a versenyre*. Az Eurotrade Kft. álláspontja szerint az általa benyújtott indikatív ajánlatnak nem volt hatása a későbbi közbeszerzésen kialakult valódi versenyre, az versenyjogilag neutrális volt, mivel a közbeszerzési eljárás során a vállalkozások között kommunikáció nem történt és az Eurotrade Kft. szerint a MUT Kft.-t az indikatív ajánlat összeállítása során az vezette, hogy az önkormányzat reális képet kaphasson a beszerezni kívánt eszköz technikai képességeiről és reális piaci áráról, amit az Eurotrade Kft. szerint a tender végeredménye igazol.⁸⁰⁸

924. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető arra a kérdésre, hogy a Seres Kft. miért nem indult ajánlattevőként a tárgyi közbeszerzési eljárás során annak ellenére, hogy az indikatív

⁸⁰⁶ [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatában [SZEMÉLYES ADAT]ot említi, azonban az e-mail címzettje [SZEMÉLYES ADAT] volt.

⁸⁰⁷ VJ/30-429/2018. sz. Eurotrade Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 43-44. kérdésre adott válasz

⁸⁰⁸ VJ/30-885/2018. sz. Eurotrade Kft. adatszolgáltatása 3-4.o.

ajánlatkérésen tett ajánlatot és a közbeszerzési eljáráson is ajánlattételre kérték fel, úgy nyilatkozott, hogy általánosságban a Seres Kft. az alábbi szempontok alapján dönti el, hogy indul-e egyes – a tevékenységi körébe tartozó - eszközök, berendezések, gépek beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárásokon, illetve közbeszerzésnek nem minősülő egyéb versenyeztetési eljárásokon: (i) a megvalósulás időszakában van-e elég szabad kapacitása, hogy a teljesítés határidőre megtörténjen, (ii) a megvalósulás időszakában esetlegesen be tudnak-e vonni alvállalkozót a felépítmény gyártásba, (iii) az alváz-szállítók közül erre az időszakra tudnak-e még gépjármű alváz szállítást eszközölni a szállítási határidőt betartva, (iv) saját erőforrásaikat tekintve a gyártás finanszírozását meg tudják-e oldani a pénzügyi egyensúly megtartása mellett, (v) az adott időszak finanszírozására be tudnak-e vonni pénzügyi intézetet a projekt finanszírozásához, (vi) a pályázati követelményekben a műszaki specifikáció szerint megfelel-e az általuk gyártott gépjármű felépítmény. Ezekre tekintettel a tárgyi közbeszerzési eljáráson a következő két szempont figyelembevételével döntött úgy, hogy nem indul ajánlattevőként a Seres Kft.: (i) a megvalósulás időszakában van-e elég szabad kapacitása, hogy a teljesítés határidőre megtörténjen, továbbá, hogy (ii) saját erőforrásait tekintve a gyártás finanszírozást meg tudja-e oldani a pénzügyi egyensúly megtartása mellett.⁸⁰⁹

925. A MUT Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] a „RE: Árpádhalom, készletről elérhető, jól felszerelt 70C15 alváz” tárgyú e-mailben a 2017. február 22-i indikatív árajánlattal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] által írtakat úgy értelmezte, hogy az Eurotrade Kft.-nek volt egy készleten lévő alváza, és megvizsgálták, hogy ez az alváz megfelel-e, az e-mailben az Eurotrade Kft. az alvázát küldte meg a MUT Kft.-nak. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy a levelezés a korábbi indikatív árajánlatokhoz kapcsolódott, de közben eltelt egy év, az árak is megváltoztak. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy ebben az e-mailben egy ajánlatot kapott egy járóképes alvázra, ami csak egy részegysége a terméknek, de azt ő nem osztotta meg az Eurotrade Kft.-vel, hogy ő ezt követően mennyiért adta az alvázhoz a felépítményt, ahogy az Eurotrade Kft. sem írta meg neki, hogy a tenderen ő mennyiért adja a saját alvázát. A 2018. november 21-én küldött „Árpádhalom alváz” tárgyú e-mail és mellékletét képező szállítási szerződéssel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy itt megrendelték az Eurotrade Kft.-től a járóképes alvázat. Ez már a közbeszerzési eljárás után, az eredményhirdetést követően történt. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a megrendelés minden esetben az eredményhirdetés után történik. Kérdésre elmondta, hogy nem emlékszik olyanra, hogy ha a közbeszerzési eljáráson fel kellett volna tüntetni az alvállalkozót, akkor úgy döntöttek volna, hogy nem indulnak. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint, ezen a tenderen emlékei szerint nem kellett feltüntetniük egymást alvállalkozóként, mert ha fel kellett volna tüntetni az alvállalkozót, akkor nem tudtak volna elindulni egymás ellen az Eurotrade Kft.-vel, ugyanis a közbeszerzési törvény szerint nem lehetnek egy eljáráson egyszerre fővállalkozók és alvállalkozók is.⁸¹⁰

926. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK][ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

927. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

⁸⁰⁹ VJ/30-508/2018. sz. Seres Kft. adatszolgáltatása 2. kérdésre adott válasz

⁸¹⁰ VJ/30-389/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 12.-13. kérdésre adott válasz

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

929. A közbeszerzési eljárásban kapcsolatban az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. közötti egyeztetésre vonatkozó bizonyítékok alapján ugyan az egyeztetés a komplett gépjárműre vonatkozó ajánlattételhez szükséges „szokásos” beszállítói (partneri) egyeztetésnek - egymás közti árra vonatkozó alkudozásnak és a szokásos szerződéskötési gyakorlatnak - tűnik, ugyanakkor e bizonyítékok értékelésénél nem hagyható figyelmen kívül a vállalkozások által az indikatív ajánlatkérés során tanúsított jogsértő magatartás.
930. Az indikatív ajánlatkéréssel kapcsolatos jogsértő magatartásra közvetlen utalás is történik a 2018. szeptember 26-i „RE: Árpádhalom, készletről elérhető, jól felszerelt 70C15 alváz” tárgyú e-mailben. Ebben az e-mailben továbbá az Eurotrade Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft.-nak megadja a 2017. februári indikatív ajánlata komplett – alváz és felépítmény – árának összegét is, amely már önmagában is versenyjogilag aggályosnak tekinthető. Hiszen a MUT Kft. a 2017. februári indikatív ajánlati ár összegéből és az aktuális alváz árából következtetést vonhatott le az Eurotrade Kft. tenderen benyújtandó komplett ajánlati árának összegére. Ezen információt a MUT Kft. tehát felhasználhatta a közbeszerzési eljárás során saját ajánlatadói magatartása meghatározásakor, különösen annak tükrében, hogy mindkét vállalkozás az e-mail elküldését követően 2018. szeptember 28-án nyújtotta be ajánlatát
931. A fentiek alapján tehát felmerül, hogy az eljárás alá vontak a megelőző indikatív beszerzés során kialakított egyezségnek megfelelően járnak el, piacfelosztást megvalósítva, azonban azt a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehet megállapítani. Az viszont kétség nélkül megállapítható, hogy a MUT Kft. és az Eurotrade Kft. között üzletileg érzékeny információ megosztására került sor, amikor az Eurotrade Kft. megosztotta a MUT Kft.-vel, hogy a megelőző eljárásban milyen árat adott meg. A joggyakorlat⁸¹² az információcsere cél szerinti jogsértő jellegét nem elsődlegesen az árinformációk jövőbeni jellegéhez, sokkal inkább a vállalkozások piaci magatartásának, árképzési politikájának versenytársak általi megismeréséhez, előrejelezhetőségéhez köti. Az Eurotrade Kft. a meghallgatásán ezen árral kapcsolatban előadta, hogy az továbbra is versenyképes árnak minősül, tehát maga is elismerte, hogy az ár, amit megosztott a MUT Kft.-vel egy olyan közelmúltbeli ár, amely relevanciával bír a piacon.
932. Nem fogadható el két egymással versenytársi pozícióban lévő vállalkozás kapcsán az a magatartás, hogy az ajánlataik beadása előtt olyan konkrét, közelmúltbeli információt osszanak meg egymással (akár csak az egyik fél a másikkal, ahogy jelen esetben is történt), mint, hogy egy évvel korábban az adott tender indikatív ajánlatadása során adott cég milyen áron adott be ajánlatot. Ezen információ megosztása jogsértőnek minősíthető, mivel alkalmas lehet arra, hogy a MUT Kft. adott tenderrel kapcsolatos ajánlati magatartásának kialakítását befolyásolja. A

⁸¹¹ VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. vizes tenderek táblázata - 16. sor

⁸¹² Ld. pl. C-286/13. P. sz. ügy Dole Food és Dole Fresh Fruit Europe kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2015:184, 120-122. bekezdés; C-883/19. sz. ügy HSBC Holdings és társai kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2023:11, 114-116. bekezdés

versenytárs ugyanis annak tudatában dönthetett az adott beszerzésen való indulásáról és az általa megajánlott arról, hogy ismerte versenytársa azon árát, amivel a tendert megelőző – szintén feltehetően jogsértőnek minősíthető - indikatív ajánlatkérés indult. Ráadásul ezen információcsere nem csak önmagában értékelendő, hanem a vitathatatlanul cél szerinti jogsértésnek minősülő árrögzítésben és tenderek felosztásában megnyilvánuló egyéb magatartásokkal együttesen is, melyekkel párhuzamosan érvényesült, s ekként amelyek működéséhez, fenntartásához hozzájárult. Mindezek összességében alátámasztják, hogy a jelen tender kapcsán az adott tender előzményének tekinthető indikatív ajánlatkérés során megajánlott árra vonatkozó információcsere versenykorlátozó célja megállapítható, további hatáselemzés nem szükséges.

933. Az Eurotrade Kft. által előadott érvekre reflektálva nem igaz az az Eurotrade Kft. által előadott érv, mely szerint semmilyen kommunikáció nem történt a MUT Kft. és az Eurotrade Kft. közötti a közbeszerzési eljárás során. A kommunikáció tényét a 2018. szeptember 26-i „RE: Árpádhalom, készletről elérhető, jól felszerelt 70C15 alváz” tárgyú e-mail bizonyítja, amelyre az Eurotrade Kft.-t is ügyfél meghallgatás keretében nyilatkoztatta a vizsgálat és azt nyilatkozattétel felhívásban is megküldte számára⁸¹³. Azon túl, hogy téves, e nyilatkozat azért sem fogadható el a jogsértés cáfolataként, mert bizonyítható hogy az indikatív ajánlatokat a kiíró figyelembe vette a közbeszerzési eljárás során.
934. A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó információt, hogy az eljárás iránt érdeklődő Scania Hungária Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részt vett volna a fentiekben tárgyalt versenykorlátozó magatartásban.
935. A fentieket **összefoglalva** megállapítható, hogy az Eurotrade Kft. és a MUT Kft. között üzletileg érzékeny árinformáció megosztása történt, és attól az azt megkapó MUT Kft. nem határolódott el, azt követően a piacon maradt, és ajánlatot is tett az adott tenderen.

3.3.1.14 SZEGEDI KÖRNYEZETGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KFT. ÁLTAL HULLADÉKGYŰJTŐ JÁRMŰVEKRE VONATKOZÓ - AZAZ „KESKENY NYOMTÁVÚ KISTELJESÍTMÉNYŰ TÖMÖRÍTŐLAPOS HULLADÉKGYŰJTŐ GÉPKOCSI” ÉS „MINIMUM 21 M³-ES FELÉPÍTMÉNNYEL RENDELKEZŐ TÖMÖRÍTŐLAPOS HULLADÉKGYŰJTŐ GÉPKOCSI” TÁRGYÚ - INDIKATÍV AJÁNLATKÉRÉSEK

936. Tekintettel arra, hogy az adott tenderen valamennyi jogsértéssel érintett eljárás alá vont vállalkozás engedékenységi kérelem keretében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a jogsértést, az eljáró versenytanács az adott tenderrel kapcsolatos információkat, bizonyítékokat csak röviden ismerteti. A tenderrel kapcsolatban a vizsgálati jelentés tartalmazza az összes releváns információt kimerítően.
937. A Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. a 2017/136. számú Közbeszerzési Értesítőben közzétett ajánlati felhívással megindított „hulladékgyűjtő gépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás előkészítése során hulladékgyűjtőjárművekre vonatkozó indikatív ajánlatkéréseket folytatott le. Az indikatív ajánlatkérések célja a későbbi közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározása volt. Az indikatív

⁸¹³ VJ/30-445/2018. sz. végzés melléklete

ajánlattételre felkért vállalkozásokat a korábbi üzleti kapcsolat és a szakmai megbízhatóság szempontja alapján választották ki. Az indikatív ajánlatok bekérése és az árajánlatok benyújtása kronológiailag az alábbiak szerint történt⁸¹⁴ :

938. Első körben „*Keskeny nyomtávú kisteljesítményű tömörítőlapos hulladékgyűjtőgépkocsira*” kértek indikatív árajánlatot valamikor 2017-ben, pontosan nem meghatározható időpontban, MUT Kft.-től és az Interteher Kft.-től.
939. A MUT Kft. 2017. február 28-án 15:07-kor e-mail útján nyújtotta be indikatív ajánlatát. A MUT Kft. 1 db Stummer Micro XL típusú 7,5 m³-es felépítménnyel és Mitsubishi Fuso Canter (9C18 Euro6) alvázzal rendelkező hulladékgyűjtő tehergépjárművel tett ajánlatot nettó 109.000 EUR – az ajánlat tanúsága szerint az akkor 310 Ft/EUR árfolyamon számolva – összesen nettó 33.790.000 Ft-os ajánlati árral, amelyhez nettó 2.050 EUR-ós - az ajánlat tanúsága szerint az akkor 310 Ft/EUR árfolyamon számolva - 635.500 Ft-os felárral rendelhető volt opcióként még ún. SK351 Simplex típusú ürítő szerkezet 60-1100 literes konténerek ürítésére. A MUT Kft. ajánlati ára így az opciós ürítőszerkezettel együtt összesen nettó 34.425.000 Ft volt.
940. Az Interteher Kft. 2017. július 4-én 12:38-kor, majd július 19-én 12:20-kor ismételt e-mail útján nyújtotta be 2017. július 4-i keltezésű indikatív ajánlatát 2 db Stummer Micro XL típusú 7,5 m³-es felépítménnyel és Mitsubishi (Fuso Canter 9C18 Euro6) típusú járóképes alvázzal rendelkező hulladékgyűjtő járműre nettó 35.836.000 Ft/db, azaz a két tehergépjárműre összesen nettó 71.672.000 Ft-os ajánlati árral.
941. Továbbá második körben „*Minimum 21 m³-es felépítménnyel rendelkező tömörítőlapos hulladékgyűjtőgépkocsira*” kértek indikatív árajánlatot szintén valamikor 2017-ben, pontosan nem meghatározható időpontban a MUT Kft.-től és az Interteher Kft.-től.⁸¹⁵
942. A MUT Kft. 2017. május 29-én 11:43-kor e-mail útján nyújtotta be indikatív ajánlatát. A MUT Kft. ajánlatában 1 db MUT Powerpress 311/22,0 típusú, 22 m³-es préselve tömörítő felépítménnyel és MAN (TGS 26.320 6x2-2 BL) típusú járóképes alvázzal rendelkező tehergépjárművet ajánlott meg, a felépítményre nettó 20.770.000 Ft-os, a járóképes alvázzal nettó 27.187.000 Ft-os, összesen nettó 47.957.000 Ft-os ajánlati árral.
943. Az Interteher Kft. 2017. július 4-én 12:35-kor, majd július 19-én 12:20-kor ismételt benyújtotta 2017. július 4-i keltezésű indikatív ajánlatát 1 db Stummer Medium XL típusú 22 m³-es hulladékgyűjtő felépítménnyel és MAN (TGS 26.320 6x2-2 BL) típusú járóképes alvázzal rendelkező hulladékgyűjtő tehergépjárműre, összesen nettó 49.290.000 Ft-os ajánlati árral.

⁸¹⁴ VJ/30-548/2018. sz. Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. adatszolgáltatása, VJ/30-492/2018. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 13.o., VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglalóban található „FW: Interteher Kft ajánlat 2” tárgyú e-mail, VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete („JAV_MUT 2018.12.31. utáni KEOP és más tenderek_2022.07.13 MÓD.” elnevezésű táblázat 3. sor)

⁸¹⁵ VJ/30-548/2018. sz. Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. adatszolgáltatása, VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglalóban található „FW: Interteher Kft ajánlat” tárgyú e-mail, VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete („JAV_MUT 2015.12.31. utáni KEOP és más tenderek_2022.07.13 MÓD.” elnevezésű táblázat 3. sor)

944. Tekintettel arra, hogy a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. indikatív ajánlatkéréseket folytatott le, nem volt megadva ajánlattételi határidő, illetve nem volt bontás, eredményhirdetés és szerződéskötés sem.

Keskeny nyomtávú kisteljesítményű tömörítőlapos hulladékgyűjtőgépkocsi				
Ajánlattételre felkért vállalkozások	Ajánlatot adó vállalkozások	Ajánlatok benyújtásának időpontja az egyes ajánlattevők esetében	Nettó ajánlati ár – az összehasonlíthatóság érdekében 1 db tehergépjárműre lebontva kerül feltüntetésre	Legalacsonyabb ajánlatot tevő vállalkozás és nettó ajánlati ára
MUT Kft.	MUT Kft.	2017. február 28. 15:07	33.790.000 Ft + 635.500 Ft feláras opcióval, együtt összesen 34.425.000 Ft	MUT Kft. és összesen nettó 34.425.000 Ft
Interteher Kft.	Interteher Kft.	2017. július 4. 12:38, ismételten július 19. 12:20	35.836.000 Ft	
Minimum 21 m³-es felépítménnyel rendelkező tömörítőlapos hulladékgyűjtőgépkocsi				
MUT Kft.	MUT Kft.	2017. május 29. 11:43	a felépítményre nettó 20.770.000 Ft, a járóképes alvázra nettó 27.187.000 Ft, összesen nettó 47.957.000 Ft	MUT Kft. és összesen nettó 47.957.000 Ft
Interteher Kft.	Interteher Kft.	2017. július 4. 12:35, ismételten július 19. 12:20	49.290.000 Ft	

Bizonyítékok

„Ajánlatok” tárgyú e-mail

945. 2017. július 4-én 9:40-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója megbízásából és az ő e-mail címét használva [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója „Ajánlatok” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetője és másolatban az Interteher Kft. központi info@interteher.hu e-mail címére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT], hogy csatoltan küldi a „[SZEMÉLYES ADAT] megbeszélte ajánlatokat”, amely „[SZEMÉLYES ADAT]” az e-mail kontextusa alapján a MUT Kft. termelési igazgatóját, [SZEMÉLYES ADAT]t jelölte.
946. Az e-mail mellékletei az „Interteher ajánlat Szegedi Nonprofit MUT Stummer Micro XL Mitsubishi Canter 170704.doc”, az „Interteher ajánlat Szegedi Nonprofit MUT Stummer Medium XL MAN TGS 26 320 6x2-2 BL 170704.doc”, az „Interteher ajánlat Szegedi Nonprofit MUT Stummer Medium XL MAN TGS 26 320 6x2-2 BL Alváz spec 170704.pdf” elnevezésű dokumentumok voltak, amelyek a MUT Kft. által előkészített és az Interteher Kft. által a tárgyi indikatív ajánlatkérésen benyújtandó

ajánlatokat tartalmazták.⁸¹⁶ A mellékletekben szereplő dokumentumok az Interteher Kft. fejlécétől és [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető aláírásától eltekintve megegyeznek, azokkal amelyeket a tárgyi ajánlatkérésen az Interteher Kft. ténylegesen benyújtott a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. felé.

„FW: Ajánlatok” tárgyú e-mail

947. 2017. július 4-én 10:52-kor [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető kommentár nélkül ismételt (korábban már egyszer továbbítva lett) továbbította a fenti 9:40-kor küldött „Ajánlatok” tárgyú e-mailt és mellékleteit [SZEMÉLYES ADAT], az Interteher Kft. munkavállalójának.⁸¹⁷

„Interteher ajánlatok” tárgyú e-mail

948. 2017. július 4-én 11:26-kor [SZEMÉLYES ADAT], az Interteher Kft. munkavállalója „Interteher ajánlatok” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetője részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy csatolva küldi ajánlataikat. Az e-mail melléklete a „Scan0043.pdf” elnevezésű dokumentum volt, amely az Interteher Kft. által az indikatív ajánlatkérésen benyújtandó, a 9:40-kor küldött „Ajánlatok” tárgyú e-mailben a MUT Kft. által előkészítve megküldött ajánlatokat tartalmazta az Interteher Kft. fejlécével és [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető aláírásával ellátva.⁸¹⁸

„FW: Interteher Kft ajánlat” tárgyú e-mail

949. [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalója a 2017. július 4-én 12:35-kor a [SZEMÉLYES ADAT]@szkht.hu email címre, [SZEMÉLYES ADAT] küldött „Interteher Kft ajánlat” tárgyú e-mailben benyújtotta az Interteher Kft. indikatív ajánlatát a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. felé.

950. Az e-mail melléklete a „Scan0047.pdf” elnevezésű dokumentum volt, amely az Interteher Kft. 1 db Stummer Medium XL típusú 22 m³-es hulladékgyűjtő felépítménnyel és MAN (TGS 26.320 6x2-2 BL) típusú járóképes alvázal rendelkező hulladékgyűjtő tehergépjárműre, nettó 49.290.000 Ft-os ajánlati árral adott 2017. július 4-i keltezésű indikatív ajánlatát tartalmazta.⁸¹⁹

„FW: Interteher Kft ajánlat 2” tárgyú e-mail

951. [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. munkavállalója a 2017. július 4-én 12:38-kor a [SZEMÉLYES ADAT]@szkht.hu email címre, [SZEMÉLYES ADAT] küldött „Interteher Kft ajánlat 2” tárgyú e-mailben benyújtotta az Interteher Kft. indikatív ajánlatát a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. felé.

952. 2017. július 19-én 12.20-kor [SZEMÉLYES ADAT] „FW: Interteher Kft ajánlat 2” tárgyú tárgyú e-mailben ismételt benyújtotta az Interteher Kft. indikatív ajánlatát a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. felé. Az e-mail melléklete a „Scan0046.pdf” elnevezésű dokumentum volt, amely az Interteher Kft. 2 db Stummer Micro XL típusú 7,5 m³-es felépítménnyel és Mitsubishi (Fuso Canter 9C18 Euro6)

⁸¹⁶ VJ/30-334/2018. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸¹⁷ VJ/30-334/2018. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸¹⁸ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸¹⁹ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

típusú járóképes alvázra rendelkező hulladékgyűjtő járműre nettó 35.836.000 Ft/db-os ajánlati árral adott 2017. július 4-i keltezésű indikatív ajánlatát tartalmazta.⁸²⁰

„Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mail és annak „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl melléklete⁸²¹

953. 2017. augusztus 25-én [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója „Heti beszámoló.xls” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója részére. Az e-mail melléklete a „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl, amely a tárgyi tenderhez kapcsolódóan az alábbi bejegyzéseket tartalmazza.

Az excel-fájl 15. fülén látható bejegyzés szerint 2017. április 12-én – az e fülön látható színek alapján – [SZEMÉLYES ADAT] a Szegedi Környezetgazdálkodási „Kht.”-nál járt Szegeden és [SZEMÉLYES ADAT] valamint [SZEMÉLYES ADAT] tárgyalt. A bejegyzés tanúsága szerint ekkor egy „KEHOP-os projekt”-ről és a 2015-ben leszállított célgépeknél tapasztalt ürítő szerkezet és edénytörési problémákról, lehetséges javítási opciókról is beszéltek.

Az excel-fájl 21. fülén látható bejegyzés szerint 2017. május 26-án – az e fülön látható színek alapján – [SZEMÉLYES ADAT] ismét a Szegedi Környezetgazdálkodási „Kht.”-nál járt Szegeden és [SZEMÉLYES ADAT] tárgyalt. A bejegyzés tanúsága szerint a Szegedi Önkormányzat saját forrásból kb. 120 Millió nettó összeget biztosított a „Kht.”-nak hulladékgyűjtő jármű beszerzésre. [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] megbeszélte, hogy a 22. naptári hét végéig közli, hogy az 1 db 22 m³-es Powerpress mellé 2 vagy 3 db kis hulladékgyűjtő jármű beszerzésére lesz-e lehetősége. Ezek alapján a MUT Kft. elkészíti a műszaki kiírást, amely várhatóan június folyamán meg fog jelenni. Ezen kívül a bejegyzés szerint a KEHOP program kapcsán egyeztettek az ajánlatkérővel.

Nyilatkozatok

954. Az engedékenységi kérelem keretében, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁸²²

955. [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft. ügyvezetője azt kifejezetten tagadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] vagy a MUT Kft. arra kérte volna, hogy ne induljanak a későbbi közbeszerzésen.⁸²³ A „Heti beszámoló.xls” elnevezésű excel-fájl bejegyzéseiben szereplő, a MUT és az ajánlatkérő közti egyeztetésekbe a MUT Kft. őket nem avatta be. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint [SZEMÉLYES ADAT] általában a támogató ajánlatokkal kapcsolatban előzetesen csak annyit mondott neki, hogy lesz majd egy ajánlatkérés és szóljanak a MUT-nak, amikor azt megkapják. Jelen tendernél is így történt.⁸²⁴

956. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].⁸²⁵⁸²⁶

⁸²⁰ VJ/30-334/2018. sz. Interteher Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸²¹ VJ/30-330/2018. sz. MUT Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸²² VJ/30-492/2018. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 14.o.

⁸²³ VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 28-30. kérdésre adott válasz

⁸²⁴ VJ/30-551/2018. sz. Interteher Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 51-56. kérdésre adott válasz

⁸²⁵ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete („JAV_MUT 2015.12.31. utáni KEOP és más tenderek_2022.07.13 MÓD.” elnevezésű táblázat 3. sor)

⁸²⁶ A MUT Kft. engedékenységi kérelmében tévesen szerepel a MUT Kft. által szolgáltatott bizonyítékként a 2017. július 4-én 11:26-kor [SZEMÉLYES ADAT], az Interteher Kft. munkavállalója „Interteher ajánlatok” tárgyú e-

957. A 2017. július 4-én 9:40-kor küldött „Ajánlatok” tárgyú e-maillal, és az ugyanaznap 10:51-kor küldött „FW: Ajánlatok” tárgyú e-maillal kapcsolatban a MUT Kft. meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] termelési vezető elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az ő e-mail címét használta, aki általában [SZEMÉLYES ADAT] megbízásából és aláírásával küldött ki leveleket. [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy az ajánlatot ő készítette [SZEMÉLYES ADAT] kérésére. A 2017. július 4-én 11:26-kor küldött „Interteher ajánlatok” tárgyú e-mail esetében [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy ebben tájékoztatta őt az Interteher arról, hogy elküldték az ajánlatot az ajánlatkérő részére. A 2017. július 4-én 12:20-kor küldött FW: Interteher Kft ajánlat 2” tárgyú e-mail és az ugyanaznap 12:20-kor küldött FW: Interteher Kft ajánlat” tárgyú e-mail esetében [SZEMÉLYES ADAT] további érdemi információt nem tudott előadni.⁸²⁷
958. Elmondta, hogy a tárgyi indikatív ajánlatkéréskor tudták, hogy ez a későbbi közbeszerzéshez szükséges, és arról is, hogy az indikatív ajánlati ár hatással tud lenni a későbbi közbeszerzés során megajánlható árak összegére, ennek tudatával tettek indikatív ajánlatot. Hozzátette még, hogy a MUT indulásával az Interteher is jól járt, hiszen az Intertehernek a közbeszerzésre referenciája nem lett volna, ugyanakkor a MUT a „kis” felépítményű járművet Intertehertől szerezte volna be. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a MUT Kft. nem folytatott jogsértő egyeztetést egyetlen vállalkozással sem a közbeszerzés kapcsán.⁸²⁸

Értékelés szempontjából releváns megállapítások

959. A tárgyi tenderen a MUT Kft. és az Interteher Kft. összehangolt magatartást tanúsítottak. Ennek keretében a 2017. július 4-én 9:40-kor [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. termelési igazgatója megbízásából és az ő e-mail címét használva [SZEMÉLYES ADAT] a MUT Kft. munkavállalója az „Ajánlatok” tárgyú e-mailben megküldte a MUT Kft. által – a metaadatok által igazoltan is – előkészített, az Interteher Kft. által az indikatív ajánlatkérésben benyújtandó ajánlatokat, amelyek megegyeznek az Interteher Kft. által aznap 12:20-kor, majd július 19-én ismételt is benyújtott ajánlatokkal. Ebben az e-mailben a MUT Kft. az Interteher Kft. ajánlati árait is meghatározta, amelyek szintén megegyeznek az Interteher Kft. által ténylegesen be is nyújtott ajánlatokban szereplő ajánlati árak összegével. Ezt az e-mail az Interteher Kft. ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT] többször is továbbította az ajánlatok benyújtását végző munkavállalónak, [SZEMÉLYES ADAT] az Interteher Kft.-nél.⁸²⁹ Majd [SZEMÉLYES ADAT] a 11:26-kor küldött „Interteher ajánlatok” tárgyú e-mailben visszaellenőrzésre is megküldte a MUT Kft.-nek a korábban már előkészített ajánlatokat, ezúttal fejléccel és ügyvezetői aláírással is ellátva.
960. A fenti e-mailek elküldése a július 4-én 12:35-kor illetve 12:38-kor küldött „Interteher Kft ajánlat” és „Interteher Kft ajánlat 2”, tárgyú e-mailek tanúsága szerint az Interteher Kft. ajánlatának benyújtása, majd a július 19-én 12:20-kor küldött „FW:

mail, mivel azt a VJ/30-330/2018. sz. bizonyíték-összefoglaló részeként a vizsgálat már feltárta és a VJ/30-463/2018. sz. végzésben a GVH meg is küldte a MUT Kft. részére, amelyet a MUT Kft. jogi képviselője is megerősített a MUT Kft. meghallgatásán. (VJ/30-605/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésre adott válasz)

⁸²⁷ VJ/30-387/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 61-66. kérdésekre adott válaszok

⁸²⁸ VJ/30-605/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 12-19. kérdésre adott válasz és VJ/30-627/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

⁸²⁹ Ld. 10:51-kor illetve 10:52-kor küldött „FW:Ajánlatok” tárgyú e-mailek.

Interteher Kft ajánlat” és „FW: Interteher Kft ajánlat 2” tárgyú e-mailek tanúsága szerint ismételt benyújtását megelőzően történt.

961. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi indikatív ajánlatkérésen az Interteher Kft. a MUT Kft. által előkészített, a MUT Kft. által meghatározott áron nyújtott be indikatív ajánlatot az ajánlatkérő felé. Ezzel az Interteher Kft. a tárgyi ajánlatkérésen nem független, hanem a MUT Kft. szándéka szerinti ajánlattevői magatartást tanúsított, amely támogató ajánlat tételében nyilvánult meg. Az Interteher Kft. e magatartása nyilvánvalóan nem felel meg a versenyeztetési eljárás az ajánlattevőktől elvárt, egymástól független ajánlat tételre vonatkozó versenyjogi követelménynek.
962. [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson megerősítette, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az ő kérésére és megbízásából küldte meg a 2017. július 4-én 9:40-kor küldött „Ajánlatok” tárgyú e-mailben az előkészített ajánlatot az Interteher Kft.-nek, azért, mert az ajánlatkérőnek három ajánlatra volt szüksége. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁸³⁰
963. A vizsgálat megállapította a „Heti beszámoló” elnevezésű excel-fájl bejegyzései és [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] alapján, hogy a jogsértést a MUT Kft. kezdeményezte. Ugyanis a MUT Kft. és [SZEMÉLYES ADAT] maga sem vitatta azt, hogy az ajánlatkérővel többször személyesen is egyeztetett a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT], és amikor felmerült a több ajánlat szükségessége akkor [SZEMÉLYES ADAT] vonta be, szívésségi alapon ajánlattételre kérve, az Interteher Kft-t.
964. A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó információt, hogy a későbbi közbeszerzésen induló Seres Kft. vagy az időben párhuzamosan zajlott KEHOP projekttel kapcsolatban alvállalkozóként (beszállítóként) említés szintjén felmerült Mento Kft. részt vett volna a fentiekben tárgyalt jogsértésben.
965. A fentiek összefoglalásaképpen rögzítendő, hogy a vizsgálat azt állapította meg, hogy a MUT Kft. volt a jogsértés kezdeményezője. A MUT Kft. többször egyeztetett személyesen az ajánlatkérővel, bebiztosítva a MUT Kft. termékeinek preferenciáját és amikor szükségessé vált, bevonta az Interteher Kft.-t is. Az Interteher Kft. a MUT Kft. által előre elkészített, a MUT Kft. által meghatározott árú és a MUT Kft.-t támogató ajánlatot nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

3.3.2 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK ÉRVEINEK ÖSSZEFOGLALÁSA AZ EGYEDI TENDEREKKEL KAPCSOLATOS JOGSÉRTŐ EGYEZTETÉSEK TEKINTETÉBEN

A Volvo Kft. álláspontja az előzetes álláspontot megelőzően

966. A [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] továbbá az ügyfél meghallgatások során előadott nyilatkozataiban [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]:

⁸³⁰ VJ/30-492/2018. Interteher Kft. és He Hans Kft. engedékenységi kérelem 14.o.

1. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
2. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
3. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

967. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

Az Interteher Kft. álláspontja az előzetes álláspontot megelőzően

968. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] továbbá az ügyfél meghallgatások előadott nyilatkozataiban [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]:

1. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
2. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
3. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
4. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
5. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
6. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
7. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
8. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

969. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

A He Hans Kft. álláspontja az előzetes álláspontot megelőzően

970. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] továbbá az ügyfél meghallgatások előadott nyilatkozataiban [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

1. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
2. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]
3. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]

A MUT Kft. álláspontja az előzetes álláspontot megelőzően

971. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] az ügyfél meghallgatások előadott nyilatkozataiban [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]:

1. [ÜZLETI TITOK]
2. [ÜZLETI TITOK]
3. [ÜZLETI TITOK]
4. [ÜZLETI TITOK]
5. [ÜZLETI TITOK]
6. [ÜZLETI TITOK]

7. [ÜZLETI TITOK]

8. [ÜZLETI TITOK]

[ÜZLETI TITOK]

[ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ][ÜZLETI TITOK].

972. [ÜZLETI TITOK]

973. [ÜZLETI TITOK]

974. [ÜZLETI TITOK]

975. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁸³¹ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

1. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a Seres Kft.-vel folytatott egyeztetésről e tender esetében nem nyilatkozott.

Az Eurotrade Kft. álláspontja az előzetes álláspontot megelőzően

976. Az Eurotrade Kft. valamennyi tender esetében úgy foglalt állást, hogy nem vett részt versenyjogsértő egyeztetésben. Érvelésének lényege szerint az eljárás alá vont felépítménygyártó MUT Kft.-vel jogszerű beszállítói egyeztetéseket folytatott. Hivatkozott a vizsgált tenderek idején hatályos közbeszerzési jogi szabályokra (az Új Kbt. 3. §-a és 36. §-a), amelyek lehetővé tette, hogy az Eurotrade Kft. mint alvázgyártó és a MUT Kft. mint felépítménygyártó is elinduljon a tendereken, úgyhogy egymás beszállítói voltak és ajánlatukban nem voltak kötelesek a másik vállalkozást megjelölni. Az Eurotrade Kft. álláspontja szerint ennek versenyélénkítő hatása volt, mivel így a kiíró ugyanazon MUT gyártmányú felépítményre különböző alvázakon is kapott versengő ajánlatot, amelyek közül saját preferenciái szerint tudott választani. Ezen érvelését általánosságban adta elő jelen ügyben versenyjogi felelőssége megállapításának akadályaként, valamint az alábbi tender⁸³² esetében külön is hivatkozott rá:

1. a 2017. februárjában a Pápai Vízmű Zrt. által lefolytatott kombi beszerzés.

977. A 2017. februárjában a Pápai Vízmű Zrt. által lefolytatott cserefelépítmény beszerzést, valamint a Vasivíz Zrt. által 2016. februárjában lefolytatott indikatív ajánlatkérésekre nem emlékezett, illetve marginális dolognak tartott a MUT Kft. és ez Eurotrade Kft. közötti egyeztetésekre vonatkozó bizonyítékokat.

978. Az árpádhalmi indikatív ajánlatkérés esetében előadta, hogy a MUT Kft. volt a kezdeményező, álláspontja szerint nem volt tényleges versenyhelyzet a MUT és az Eurotrade között, az általa 2018-ban alkalmazott alacsony árrés (5%) miatt nem volt hatása az indikatív ajánlatkérésen tett ajánlatának a későbbi közbeszerzési eljárásra. Ugyanakkor az indikatív ajánlatkérés esetében tett olyan nyilatkozatot is, amely megerősíti, hogy indikatív ajánlatát a MUT Kft. készítette el. Az árpádhalmi közbeszerzés esetében a kommunikáció tényét sem ismerte el a MUT Kft. és az Eurotrade Kft. között.

⁸³¹ Csak azon tenderek kerülnek feltüntetésre, amelyek jogsértéssel érintettek

⁸³² Szintén csak azon tenderek kapcsán tett nyilatkozata kerül ismertetésre, amellyel kapcsolatban az eljáró versenytanács szerint megállapítható a jogsértés, hiszen érveivel az eljárás alá vont pont azt a célt, a jogsértés megállapításának hiányát kívánta elérni

A Seres Kft. álláspontja az előzetes álláspontot megelőzően

979. A Seres Kft. az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy nem folytatott versenyjogsértő egyeztetést egyetlen eljárás alá vont vállalkozással sem. A Seres Kft. nyilatkozataiban általánosságban vitatta jogsértés elkövetését, azonban a vizsgálat során koherens és plauzibilis védekezést nem adott elő. A feltárt tényeket érdemben nem cáfolta, a bizonyítékokra jellemzően nem emlékezett.
980. A Seres Kft. a csatornatisztító jármű beszerzéses tenderek esetében általánosságban azt adta elő, hogy tervezett 2016-17-ben ilyen típusú felépítménnyel szerelt járműveket értékesíteni, amelyre vonatkozóan konkrétumokat már nem adott elő és e terve megvalósítását alátámasztó dokumentumokat nem tudott a vizsgálat rendelkezésére bocsájtani. Az alábbi ilyen típusú tenderek esetében úgy nyilatkozott, hogy amennyiben nyertes lett volna akkor meg tudta volna valósítani az ajánlatában szereplő jármű legyártását és értékesítését:
1. a Pápai Vízmű Zrt. által 2017-ben lefolytatott cserefelépítmény beszerzés,
 2. a Pápai Vízmű Zrt. által 2017-ben lefolytatott kombi beszerzés,
 3. a Salgótarján tender,
 4. az árpádhalmi indikatív ajánlatkérés, valamint
 5. az árpádhalmi közbeszerzés.
981. A Seres Kft. 2018-ban a Pápai Vízmű Zrt. által lefolytatott kombi beszerzés esetében viszont már egy cseh gyártó termékével indult, amelyet üzleti partnereként jelölt meg, azonban a jogsértéssel kapcsolatban és arról, hogy ekkor már miért nem saját termékkel indult a Seres Kft. nem tett nyilatkozatot.
982. A Borsodvíz tender és a Jászberényi 2018-as tenderek esetében a Seres Kft előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető nem tudott a feltárt bizonyítékokról, mivel személy szerint nem ő folytatta a levelezéseket a Seres Kft. részéről a többi eljárás alá vonttal. Emiatt a Seres Kft. álláspontja szerint a Seres Kft. versenyjogi felelőssége nem állapítható meg e tenderek esetében.

A GIF MODUL Kft. álláspontja

983. A GIF MODUL Kft. úgy nyilatkozott, hogy nem kartellezett a Volvo Kft.-vel az OVF tender esetében, mivel az ellenajánlatot is a Volvo Kft. adta be a tenderen.
984. Tekintettel arra, hogy e vállalkozás összesen egy tenderben érintettel és az eljárás alá vontak közül ő az egyedüli, aki vitatja a jogsértés elkövetését, a könnyebb áttekinthetőség érdekében az eljáró versenytanács ezen vállalkozás érveit az adott tender ismertetése során (lásd az 456. ponttól) mutatta be, illetve az azzal kapcsolatos eljáró versenytanácsi értékelés is ott található meg.

985. A Tpvt. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpvt. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen: a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; b) az előállítás, forgalmazás, műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására; c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására; d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

986. A Tpvt. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A Tpvt. 13. § (2) bekezdés a) pontja alapján csekély jelentőségű a versenytársak közötti megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tíz százalékot. Ugyanezen szakasz (2a) bekezdése alapján versenytársak közötti megállapodás az olyan vállalkozások között létrejött megállapodás, amelyek az érintett piacok bármelyikén egymásnak tényleges vagy lehetséges versenytársai. A (3) bekezdés értelmében nem alkalmazható az (1) bekezdés a versenytársak közötti olyan megállapodásra vagy összehangolt magatartásra, amelynek célja a verseny korlátozása, megakadályozása vagy torzítása, így különösen a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, az előállítás vagy a forgalmazás korlátozása, a piac felosztása, ideértve a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszást, az import- vagy exportkorlátozást is (a továbbiakban: kartell), valamint bármely közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodásra vagy összehangolt magatartásra.

987. A Tpvt. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A Tpvt. 14. § (2) bekezdése alapján a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt - a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

988. A Tpvt. 76. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács határozatában

f) megállapítja a jogsértés tényét,

i) pontja alapján a jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget – ideértve a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez;

k) bírságot szab ki.

989. A Tptv. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Ugyanezen szakasz jelen eljárásra irányadó (1b) bekezdése szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tptv. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Ugyanezen szakasz (3a) bekezdése alapján az eljáró versenytanácsot a (3) bekezdés szerinti mérlegelés körében az (1b) bekezdés nem köti. Az (1b) bekezdést a 76. § (1) bekezdés k) pontja szerinti döntés meghozatalakor kell alkalmazni.

990. A Tptv. 78/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy az eljáró versenytanács a bírság kiszabását mellőzi vagy a bírságot csökkenti annak a vállalkozásnak a tekintetében, amely az e törvényben meghatározott módon feltárja a Gazdasági Versenyhivatalnak a 11. §-ba, illetve az EUMSZ. 101. cikkébe ütköző kartellt vagy a közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodást vagy összehangolt magatartást (a továbbiakban a 78/A-78/C. § alkalmazásában: jogsértés) és az abban való részvételét. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a bírság kiszabását az eljáró versenytanács annak a vállalkozásnak a tekintetében mellőzi, amely elsőként nyújt be erre irányuló kérelmet és szolgáltat olyan bizonyítékot,

a) amely a Gazdasági Versenyhivatalnak alapot szolgáltat arra, hogy a jogsértéssel kapcsolatban helyszíni kutatás végzésére kapjon előzetes bírói engedélyt, feltéve, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a kérelem benyújtásának időpontjában nem rendelkezett elegendő információval a helyszíni kutatás bíróság általi engedélyezésének megalapozásához, vagy azt megelőzően még nem végzett helyszíni kutatást,

b) amellyel a jogsértés elkövetése bizonyítható, feltéve, hogy a bizonyíték szolgáltatásának időpontjában a Gazdasági Versenyhivatal még nem rendelkezett elegendő bizonyítékkal ahhoz, hogy a jogsértést bizonyítsa, és egyetlen vállalkozás sem felel meg az a) pontnak

[az a) és b) pont a továbbiakban együtt: bírság mellőzése iránti kérelem].

A (3) bekezdés szerint kérelem alapján az eljáró versenytanács a kiszabandó bírság összegét csökkenti, ha a (2) bekezdés szerint a bírság mellőzésének nincs helye, és a vállalkozás a jogsértésre vonatkozó olyan bizonyítékot szolgáltat a Gazdasági

Versenyhivatalnak, amely jelentős többletértéket képvisel a bizonyíték szolgáltatásának időpontjában a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló bizonyítékokhoz képest (a továbbiakban: bírság csökkentése iránti kérelem).

A Tpv. 78/A. § (5) bekezdése értelmében a bírság csökkentésének mértéke a (3) bekezdés szerinti feltételnek

a) elsőként megfelelő vállalkozás esetén 30-50%-ig;

b) másodikként megfelelő vállalkozás esetén 20-30%-ig;

c) harmadikként vagy többedikként megfelelő további vállalkozás esetén 20%-ig

terjedhet. A (6) bekezdés szerint, ha a (3) bekezdés szerinti esetben a vállalkozás a jogsértés miatt kiszabandó bírság összegének megállapításakor figyelembe veendő, a Gazdasági Versenyhivatal előtt korábban nem ismert olyan tényre vagy körülményre vonatkozóan szolgáltat egyértelmű bizonyítékot, amely tény vagy körülmény a kiszabandó bírság mértékét érdemben növeli, a vállalkozással szemben kiszabandó bírság összegének meghatározásakor az ilyen tényt vagy körülményt figyelmen kívül kell hagyni.

991. A Tpv. 78/A. § (7) bekezdése akként rendelkezik, hogy a bírság mellőzésének, csökkentésének, illetve a (6) bekezdés alkalmazásának további feltétele, hogy a vállalkozás, amelyre a kérelem vonatkozik

a) a kérelem benyújtását követően azonnal megszüntesse részvételét a jogsértésben, kivéve az ahhoz elengedhetetlenül szükséges mértékű és jellegű részvételt, amelyre a versenyfelügyeleti eljárás vagy a helyszíni kutatás eredményességének biztosítása érdekében a Gazdasági Versenyhivatal végzésben kötelezte,

b) a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig jóhiszeműen, teljes mértékben és folyamatosan együttműködjön a Gazdasági Versenyhivatallal, így különösen

ba) továbbra is rendelkezésre áll bármely olyan kérés megválaszolása céljából, amely hozzájárulhat a tényállás megállapításához,

bb) biztosítja, hogy vezető tisztségviselői, alkalmazottai, megbízottjai vagy a felette ténylegesen irányítást gyakorló személyek a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álljanak, és észszerű erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy korábbi vezető tisztségviselői, alkalmazottai, megbízottjai vagy a felette ténylegesen irányítást gyakorló személyek meghallgatás céljából a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álljanak,

bc) tartózkodik a vonatkozó információk vagy bizonyítékok megsemmisítésétől, meghamisításától vagy elrejtésétől,

c) a Gazdasági Versenyhivatal kifejezett hozzájárulása nélkül a bírság mellőzése iránti kérelem, illetve a bírság csökkentése iránti kérelem benyújtásának tényét és az ezzel összefüggésben szolgáltatott bizonyítékok tartalmát – a más versenyhatósághoz benyújtott hasonló kérelmet ide nem értve – másnak semmilyen módon nem teszi hozzáférhetővé; a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg a hozzájárulást a kérdéses információk olyan hozzáférhetővé tételéhez, amely jogszabályi rendelkezés vagy hatósági kötelezés miatt elkerülhetetlenül szükséges, és

d) kérelme benyújtásának a mérlegelése során tartózkodott

da) a vonatkozó bizonyítékok megsemmisítésétől, meghamisításától, vagy elrejtésétől, és

db) e tény vagy a mérlegelt kérelem tartalmának nyilvánosságra hozatalától, a más tagállami vagy harmadik országbeli versenyhatóság számára biztosított hozzáférést ide nem értve.

992. A Tpv. 78/C. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a bírság mellőzése iránti kérelmeket a beérkezésük sorrendjében, a bírság csökkentése iránti kérelmeket a beérkezésük sorrendjére figyelemmel bírálja el. Az eljáró versenytanács döntését a vizsgáló készíti elő, amelynek keretében megvizsgálja és véleményezi a kérelmet, és az eljáró versenytanács elé tárja a jogsértéssel kapcsolatosan a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információkat. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján, ha a bírság mellőzése iránti kérelem megfelel a 78/A. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, az eljáró versenytanács végzéssel megállapítja, hogy az a 78/A. § (2) bekezdés a) vagy b) pontja alapján alapot ad a bírság mellőzésére. E végzésétől az eljáró versenytanács a határozathozatal során csak akkor térhet el, ha a vállalkozás a 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek nem felelt meg, illetve vele szemben a 78/A. § (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok áll fenn. A bírság mellőzésére alapot nem adó kérelmet az eljáró versenytanács végzéssel elutasítja. A (3) bekezdés szerint a bírság mellőzése iránti kérelem elutasítása esetén a kérelmet - kivéve, ha azt a kérelmező a 78/B. § (7) bekezdése szerint visszavonta - bírság csökkentése iránti kérelemként kell elbírálni. A (4) bekezdés továbbá kimondja, hogy ha a bírság csökkentése iránti kérelem megfelel a 78/A. § (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, az eljáró versenytanács végzéssel megállapítja, hogy az a 78/A. § (3) bekezdése alapján a kérelmező tekintetében alapot ad a kiszabandó bírság csökkentésére. E végzésétől az eljáró versenytanács a határozathozatal során csak akkor térhet el, ha a vállalkozás a 78/A. § (7) bekezdésében foglalt feltételeknek nem felelt meg. A bírság csökkentésére alapot nem adó kérelmet az eljáró versenytanács végzéssel elutasítja. Az (5) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács a (2), illetve (4) bekezdés szerinti végzését a) a 78/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján a bírság mellőzésére irányuló kérelem esetén a kérelem elbírálásához szükséges időt figyelembe véve haladéktalanul, b) a 78/A. § (2) bekezdés b) pontja alapján a bírság mellőzésére irányuló kérelem esetén legkésőbb az előzetes álláspont ügyfeleknek való megküldéséig, c) a 78/A. § (3) bekezdése alapján a bírság csökkentésére irányuló kérelem esetén az előzetes álláspont ügyfeleknek való megküldéséig, azt követően benyújtott kérelem esetén a kérelem elbírálásához szükséges időt figyelembe véve haladéktalanul hozza meg.
993. Az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen: a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése; c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása.

5. JOGI ÉRTÉKELÉS

5.1 HATÁLY ÉS ILLETÉKESSÉG, AZ ALKALMAZANDÓ JOG

994. A Tpv. 1. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben

szabályozott magatartások kivételével – (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.

995. A vizsgálat tárgyát képező magatartások Magyarországon hivatalosan nyilvántartott, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaságok és önkormányzati aktorok, szervek által kiírt és/vagy megvalósított beszerzéseket érintettek, amelyeken Magyarországon hivatalosan nyilvántartott, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaságok indultak ajánlattevőként, és adtak számukra árajánlatot, így az ezen tenderekkel kapcsolatos egyeztetések Magyarország területén tanúsított piaci magatartásoknak minősülnek. Erre tekintettel az eljárás alá vontak magatartására kiterjed a Tpv. területi hatálya.
996. Az 1/2003 rendelet 3. cikk (1) bekezdése szerint, ha a tagállamok versenyhatóságai vagy a nemzeti bíróságok az EKSz. 81. cikkének⁸³³ (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek e rendelkezés értelmében befolyásolhatják a tagállamok közötti kereskedelmet, a nemzeti versenyjogot alkalmazzák, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EKSz. 81. cikkét is alkalmazniuk kell. A tagállamok közti kereskedelemre gyakorolt befolyás fogalmának értelmezését, alkalmazását a TKKÉ közlemény segíti,⁸³⁴ annak alkalmazása ugyanakkor a tagállami versenyhatóságok számára nem kötelező.⁸³⁵
997. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSz. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Európai Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. Az Európai Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.⁸³⁶
998. A 101. cikk megfogalmazásából, valamint az uniós bíróságok ítélkezési gyakorlatából következik, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen három összetevővel kell foglalkozni: 1) a tagállamok közötti kereskedelem, 2) hatással lehet, 3) érzékelhetőség fogalma.
999. A „tagállamok közötti kereskedelem” fogalmába beletartozik minden határokon átnyúló gazdasági tevékenység, azaz nem korlátozódik a határokon átnyúló hagyományos áru- és szolgáltatás-cserére. Szélesebben értelmezett fogalom, amely valamennyi határokon átnyúló gazdasági tevékenységre kiterjed, a letelepedést is beleértve.⁸³⁷ A kialakult ítélkezési gyakorlatban a „kereskedelem” fogalma olyan eseteket is magában foglal, amelyekben a megállapodás vagy magatartás a piaci verseny szerkezetére gyakorol hatást.⁸³⁸

⁸³³ 2009. december 1-jei hatállyal az EKSz. 81. és 82. cikke az EUMSz. 101. és 102. cikke lett. Az új 101. és 102. cikkek tartalmilag azonosak a korábbi 81. és 82. cikkel. A jelen ügy szempontjából a 81. és 82. cikk alatt a 101. és 102. cikke utalást kell érteni, ahol ez szükséges.

⁸³⁴ A Szerződés 81. és 82. cikkében szereplő, a kereskedelemre gyakorolt hatás fogalmáról szóló iránymutatás (2004/C 101/07; HL C 101., 2004.4.27., 81. o.)

⁸³⁵ Analógiaként lásd C-226/11. sz. Expedia Inc. kontra Autorité de la concurrence és társai ügy, ECLI:EU:C:2012:795; C-360/09. sz. Pfeiderer AG kontra Bundeskartellamt ügy, ECLI:EU:C:2011:389.

⁸³⁶ Lásd a 22/71. sz. Béguelin-ügyben hozott ítélet 16. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

⁸³⁷ Lásd a C-172/80. sz. Gerhard Züchner kontra Bayerische Vereinsbank ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1981., 2021. o.].

⁸³⁸ Lásd pl. a T-24-26/93., T-28/93. sz. Compagnie maritime belge és mások kontra Bizottság egyesített ügyben hozott ítélet 203. pontját [EBHT 1996., II-1201. o.], valamint a 6/73. és 7/73. sz. Commercial Solvents ügyben hozott ítélet 23. pontját [EBHT 1974., 223. o.].

1000. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem mintázatára. A kialakult joggyakorlat értelmében az Európai Unión belüli piaci verseny szerkezetét befolyásoló megállapodások vagy magatartások esetén az uniós jog alkalmazhatósága megállapítható.
1001. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására.⁸³⁹ A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma számos tényezőtől függhet. Ilyen tényezők közé sorolható például a szóban forgó megállapodás vagy gyakorlat természete, a megállapodás tárgyát képező áru jellege, az érintett vállalkozások piaci pozíciója vagy fontossága.⁸⁴⁰

⁸³⁹ Lásd a T-228/97. sz. Irish Sugar ügyben hozott ítélet 170. pontját [EBHT 1999., II-2969. o.] illetve a 19/77. sz. Miller ügyben hozott ítélet 15. pontját [EBHT 1978., 131. o.].

⁸⁴⁰ Lásd a C-250/95. sz. Gottrup-Klim ügyben hozott ítélet 54. pontját [EBHT 1994., II-5641. o.], a C-306/96. sz. Javico ügyben hozott ítélet 17. pontját [EBHT 1998., I-1983. o.], illetve a 22/71. sz. Béguelin ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

1002. A jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozások a piac jelentős szereplői, az érintett termékek magyarországi értékesítésének kiemelkedően nagy százaléka ezen vállalkozásokhoz köthető. Az eljáró versenytanács az egyes eljárás alá vontak piaci részesedéseit bemutatta (lásd 2.2.4 fejezet), illetve utalt rá, hogy a vizsgálati jelentés 7.5. sz. melléklete tartalmaz további részletes adatokat.

1003. A vizsgálat az eljárás alá vontak együttes piaci részesedésére vonatkozóan az alábbi százalékos adatokat tárta fel:

Eljárás alá vont	Hulladékkezeléshez kapcsolódó gépjárművek						Csatornatisztító gépjárművek						Önrakodó darus felépítménnyel szerelt járművek
	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.	2018.	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.	2018.	2018.
MUT	40-45%	25-30%	50-51%	23%	25%	34%	36%	44%	46%	47%	36%	55%	0
Seres	8%	9%	15%	27%	25%	63%	0						0
Volvo	27%	19%	37%	0	0	0	4,5%	25%	19%	16%	18%	15%	1%<
Eurotrade	3%	0	5%	0	0	15%	0	0	23%	0	0	15%	2%<
Interteher	0	1%<	0,5%<	0	0	0	0						0
He Hans	0	1%<	1%<	3%	3%	12%	0						0
GIF MODUL	nincs adat						nincs adat						13%
Összesen az eljárás alá vontak részesedése	78-86%	53-58%	100%>	53%	53%	100%>	40,5%	69%	88%	63%	54%	85%	13%-15%

1004. Fenti adatok alapján megállapítható, hogy jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozások az érintett piac meghatározó szereplői voltak a jogsértéssel érintett teljes 2013-2018. közötti időszakban, hiszen mind a hulladékkezeléshez kapcsolódó járművek, mind a csatornatisztító járművek esetében piaci részesedésük a 40%-ot (jellemzően bőven) meghaladta, és még az önrakodó darus felépítménnyel szerelt járművek esetében piaci részesedésük együtt 10% feletti.
1005. A fenti piaci részesedési adatokon kívül az EUMSZ. 101. cikkének alkalmazhatóságát alátámasztó tényezőnek minősül, hogy az eljárás alá vont vállalkozások többsége uniós cégeknek termékeit forgalmazta Magyarországon - ideértve a MUT Kft.-t osztrák anyacége, a Volvo Kft.-t svéd anyacége, valamint az Eurotrade Kft.-t az olasz IVECO SpA. gyártó alvázaival -, továbbá az uniós gyártók használt járműveivel is jelenlévő Interteher Kft. és He Hans Kft.-t.⁸⁴¹ Továbbá a 2014-2015-ös időszak KEOP-tenderein, illetve az egyes tenderekhez kapcsolódó egyeztetések esetében is több esetben uniós forrásból finanszírozott és uniós értékhatárt elérő értékű tenderekről volt szó, amelyeken bármely uniós tagállami vállalkozás részt vehetett potenciális ajánlattevőként.
1006. Az Európai Unió Bírósága emellett megerősítette,⁸⁴² hogy a piaci részesedés 5%-ot meghaladó mértéke meghatározott kartellek esetében főszabály szerint önmagában elegendő lehet a tagállamok közötti kereskedelem érzékelhető érintettségének bizonyításához, s e körben azok a követelmények, amelyeknek az érintett piac meghatározása során meg kell felelni, az egyes ügyek körülményeitől függően változnak.
1007. Az eljáró versenytanács szerint a fentebb részletesen kifejtett körülmények (a megállapodások jellege, európai uniós támogatási források érintettsége, importból származó gépjárművek értékesítése, a megállapodásokban részes vállalkozások magas együttes piaci részesedése) együttesen alátámasztják, hogy a vizsgált magatartások alkalmasak voltak arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljanak.
1008. Mindezen tényezők alapján a vizsgálat megállapította, hogy a jelen eljárásban a feltárt jogsértő magatartások a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény szempontrendszer szerint alkalmasak arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljanak, és egyúttal valószínűsíthetően az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a), c) pontjaiban foglalt tilalmat is megsértették. Erre figyelemmel a feltárt jogsértő magatartások érzékelhető mértékben érinthetik a tagállamok közti kereskedelmet.
1009. Mindezek következtében az eljárás alá vont vállalkozások magatartására – a Tpv. 11. §-a mellett – az EUMSZ. 101. cikkét is alkalmazni kell. Megjegyzendő mindazonáltal, hogy tekintettel a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének szövegezésbeli azonosságára, a vizsgálat jogalapja a jogi értékelést és annak következtetéseit nem

⁸⁴¹ 14.K.31.135/2017/5. sz. FKMB ítélet 5. o.: „A bíróság álláspontja szerint - tekintettel a hazai piac beágyazottságára az uniós piacba - helyesen hivatkozott az alperes arra, hogy mivel a felperes valamennyi gyártója Magyarországon kívüli másik uniós tagállam területén működik (Svédország, Németország, Csehország), így a vizsgált magatartás alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon.” (VJ/104/2014. sz. ügy) A másodfokú bíróság által helybenhagyott ítéleti mondas.

⁸⁴² Ld. C-440/11 P. sz. Európai Bizottság kontra Stichting Administratiekantoor Portielje és Gosselin Group NV ügy, ECLI:EU:C:2013:514; illetve C-439/2011 P. sz. Ziegler SA kontra Európai Bizottság ügy, ECLI:EU:C:2013:513

befolyásolja, hiszen az EUMSZ. 101. cikke és a Tpv. 11. § közötti nagyfokú harmonizáltság okán (amelynek az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdése alapján kell fennállnia) az eljáró versenytanács a Tpv. 11. §-ba ütközés megítélésakor is figyelemmel van az EUMSZ. 101. cikkére és az ahhoz kapcsolódó joggyakorlatra.⁸⁴³

1010. Az eljáró versenytanács tehát a jogi értékelés során – korábbi gyakorlatára is figyelemmel – nem végzi el a magatartások mindkét rendelkezés szerinti értékelését külön-külön, mivel azok azonos eredményre vezetnek. Szintén utal arra az eljáró versenytanács, hogy a jogalap megválasztásának a szankció meghatározására, mértékére sincsen befolyása, illetve a piacfelosztó és árrögzítő kartellek mind a magyar, mind az uniós szabályok és gyakorlat szerint a legsúlyosabb jogsértések, amik csekély jelentőségűnek sem minősülhetnek sem a magyar, sem az uniós szabályok alapján.

1011. A Tpv. 45. §-a értelmében a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

5.2 A JOGSÉRTÉSSEL ÉRINTETT PIAC

1012. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Az ilyen ügyekben az eljárás alá vont vállalkozások magatartásának jogi megítélése szempontjából az érintett piac meghatározásának nincs jelentősége, ezért azt teljes pontossággal nem szükséges meghatározni.⁸⁴⁴

1013. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.⁸⁴⁵

1014. A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.⁸⁴⁶

1015. Mindezek alapján a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az érintett piacot alapvetően azok a közbeszerzések, közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések és indikatív ajánlatkérések jelentik, amelyekben az eljárás alá vont vállalkozások ajánlattevőként

⁸⁴³ A C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra GVH ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontja szerint a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást az EUMSZ. 101. cikkének és a Tpv. 11. §-ának viszonya kapcsán:

„A Legfelsőbb Bíróság először is megállapítja, hogy a Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése – amely rendelkezés a szóban forgó megállapodások tekintetében irányadó- a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. E bíróság egyébiránt kiemeli, hogy nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós jog rendelkezései vagy fogalmai egységes értelmezést kapjanak.”

vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát:

„a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében egyértelmű európai uniós érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék az uniós jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd különösen: 2013. március 14-i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C-32/11, EU:C:2013:160, 20. pont; 2014. december 4-i FNV Kunsten Informatie en Media ítélet, C-413/13, EU:C:2014:2411, 18. pont; 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet, C-345/14, EU:C:2015:784, 12. pont).”

⁸⁴⁴ Leg. Bír. Kfv.IV.37.236/2009/11., Vj-20-2005.; Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6., Vj-162/2004.; Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.217/2010/4., Vj-36/2008.

⁸⁴⁵ T-71/03. sz. Tokai Carbon kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

⁸⁴⁶ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. számú ítélet, VJ-74/2004. sz. ügy

léptek fel. A jogsértő magatartással érintett termékpiacot a hulladékkezeléshez - ideértve a szennyvízkezelés során keletkező hulladék kezelését is - kapcsolódó gyűjtőedények, gépjárművek, berendezések, és a vízgazdálkodáshoz⁸⁴⁷ - különösen a vizek és vízi létesítmények kezeléséhez, vízkárelhárításhoz, vízi közművekkel végzett közüzemi tevékenységekhez és vízkészlet gazdálkodáshoz, vízgazdálkodási létesítmények üzemeltetéséhez - kapcsolódó gépjárművek, berendezések, egyéb eszközök beszerzése érdekében lefolytatott, közbeszerzési eljárások, közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések és indikatív ajánlatkérések képezik.

1016. A 2014-2015-ös időszakban feltárt kapacitásfelosztó jogsértéssel érintett tenderek jellemzően négy, ebben az időszakban zajló KEOP-program - a KEOP-1.1.1/C, a KEOP-1.1.1/2F, a KEOP-1.2. és a KEOP-1.3. – keretében támogatott és túlnyomó többségében uniós, nyílt közbeszerzési eljárások voltak⁸⁴⁸. E jogsértő magatartás érintett néhány nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást⁸⁴⁹, kettő a régi Kbt. 122/A. § szerinti hirdetmény közzététele nélküli, nem tárgyalásos, nemzeti eljárásrendben lefolytatott⁸⁵⁰ eljárás volt.

1017. Az egyedi tenderekhez kapcsolódó jogsértő egyeztetések tenderei változatosabb képet mutatnak, figyelemmel arra, hogy találhatóak közöttük közbeszerzések, közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések és indikatív ajánlatkérések is. A közbeszerzéseken belül a hirdetmény közzététele nélküli, nemzeti eljárásrendben lefolytatott⁸⁵¹ érintettek a jogsértéssel. A közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések közé tartoznak a víz-és csatornaművek⁸⁵² illetve közszolgáltatást végző vállalkozások beszerzései⁸⁵³. E mellett három indikatív ajánlatkérés esetében állapítható meg versenyjogsértő egyeztetés az eljárás alá vontak között.⁸⁵⁴

1018. A jogsértéssel érintett tenderek jellemzői közül az alábbiak emelendők ki:

- *A nyílt közbeszerzési eljárások* esetén bármely piaci szereplő lehet ajánlattevő, amely megfelel a minimális pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeknek és be tud szerezni az ajánlattételi felhívásban megjelölt terméke(ke)t.
- *Az uniós és a nemzeti nyílt eljárás közötti különbség az értékhatárokból rejlik.* Az uniós értékhatárokat az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a nemzeti értékhatárokat minden évben a központi költségvetésről szóló törvény rögzíti. A Közbeszerzési Hatóság elnöke tájékoztatóban teszi közzé a küszöbértékeket.
- *A régi Kbt. 122/A. § szerinti hirdetmény közzététele nélküli, nem tárgyalásos eljárás* hirdetmény nélkül, három ajánlattevő közvetlen ajánlattételre való

⁸⁴⁷ VJ/30-237/2018. sz végzés alapján

⁸⁴⁸ Ide tartozó tenderek: Kaposvár 1-es, szabolcsi, Heves megyei, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2014-es, Kelet-Nógrád 2014-es, Gyál, Nyíregyháza, Encs 1-es, Kehidakustány, Cegléd, Tamási, Nyírbogát-Kisléta, Hunyadfalva, Jászberényi, Szarvas, Sopron Térségi, Nádudvari, Régiokom, Észak-Balaton, Dabas, Kaposvár 2-es, CIKÓ-Szekszárd, Kelet-Nógrád 2015-ös, Dél-Nyugat Balaton, Érd és Térsége, Encs 2-es, Szolnok, Marcali, Mecsek-Dráva,

⁸⁴⁹ FCSM 1-es, Kistelek, Karcag és Kisláng tenderek

⁸⁵⁰ Makói Vízmű és Nyírségvíz tenderek

⁸⁵¹ Continus Nova, Előszállás, ZV Zöld Völgy és Árpádhalom közbeszerzés

⁸⁵² Jászberényi Vagyonkezelő Zrt. és Kurmai Kft. tenderek

⁸⁵³ Pápai Vízmű tenderek, Salgótarjáni Csatornamű Kft. és Borsodvíz Zrt. tenderek

⁸⁵⁴ Vasivíz Zrt. 2016. február, Árpádhalom és a Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. indikatív ajánlatkérései

felhívásával indult és alapvetően a nemzeti eljárásrend szabályai voltak alkalmazandóak a régi Kbt. ezen eljárásfajta vonatkozó §-ában meghatározott eltérésekkel.

- *A meghívásos közbeszerzési eljárás* kétszakaszos eljárás, amely egy részvételi és egy ajánlati szakaszból áll. A részvételi felhívással indított részvételi szakaszban bármely érdekelt gazdasági szereplő nyújthat be részvételi jelentkezést. Részvételi szakaszban csak és kizárólag részvételi jelentkezés nyújtható be, ajánlatot kérni vagy benyújtani tilos. A második, ajánlattételi szakaszban történik az ajánlatok benyújtása. Ajánlatkérő a részvételi jelentkezést követően alkalmasnak minősített részvételi jelentkezőket hívja fel ajánlattételre. A *gyorsított meghívásos eljárás* kivételesen indokolt és sürgős esetben indítható, amelynek indokát az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményben adja meg. A gyorsított eljárás lényege, hogy az eljárás részvételi szakasza rövidül le azáltal, hogy rövidebb határidő határozható meg, amely azonban nem lehet rövidebb az eljárást megindító hirdetmény feladását követő tizenötödik napnál.
- *A közbeszerzési értékhatár alatt beszerzések* jóval kevésbé formalizált eljárások, mint a közbeszerzések. A jogsértő magatartással érintett termékek piacán azért jellemzőek, mert a közszolgáltatók esetében irányadó volt egy 50.000.000 Ft-os értékhatár, amely alatt nem voltak kötelesek közbeszerzési eljárást kiírni. A víz-és csatornaművek általában saját beszerzési szabályzatuk szerint, írásban jól dokumentált formában, míg a kisebb közszolgáltatást végző vállalkozások gyakran egy egyszerű ajánlatkérés - szokásos üzleti kapcsolat körében szóbeli, telefonos vagy e-mailes kérés - formájában folytatták le a beszerzéseket.
- *Az indikatív árajánlatkérések* egy-egy tervezett beszerzés vagy közbeszerzés előkészítését jelentették, fő funkciójuk a becsült érték és a műszaki paraméterek felmérése volt.

1019. A jelen ügyben érintett közbeszerzési eljárások, közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárások és indikatív ajánlatkérések a teljesítés helye alapján nem koncentráltak egy konkrét földrajzi területre, azok Magyarország teljes területét érintették.

5.3 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK MAGATARTÁSA ÉRTÉKELÉSÉNEK KERETEI

5.3.1 VERSENYKORLÁTOZÓ MEGÁLLAPODÁSOK, ÖSSZEHANGOLT MAGATARTÁSOK

1020. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, hogy a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást.⁸⁵⁵ A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol

⁸⁵⁵ Főv. Ítéletábra 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.⁸⁵⁶

1021. A Tpv. 11. §-a és az EUMSZ. 101. cikke szerinti megállapodás – összhangban az uniós gyakorlattal – nem esik egybe a polgári jogi vagy társasági jogi értelemben vett megállapodással. A versenyjogi értelemben vett megállapodás nemcsak írásos szerződés formájában, hanem egyéb módon is létrejöhet. Szükséges és egyben elegendő feltétele, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak. Megállapodás jön létre a felek között, ha csatlakoznak egy közös tervhez, amely korlátozza, vagy feltehetőleg korlátozza önálló gazdasági tevékenységüket azáltal, hogy meghatározza a piacon követendő magatartás, vagy magatartástól tartózkodás irányát. Írásba foglalása, formális elemek jelenléte, szerződéses jogkövetkezmények vagy végrehajtási intézkedések meghatározása nem szükséges a megállapodás létrejöttéhez.⁸⁵⁷ A megállapodás ténye lehet a résztvevők magatartásával kifejezett vagy abba beleértett, azaz szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.⁸⁵⁸ Nem szükséges továbbá a jogsértés megállapításához, hogy a felek előzetesen egy átfogó tervben állapodjanak meg. A törvényi tilalom kiterjed olyan az egyezkedési folyamat során létrejövő be nem fejezett egyetértésekre, részleges és feltételes megállapodásokra, amelyek összességükben vezetnek azután egy végleges megállapodásra.

1022. Jóllehet a Tpv. 11. §-a különbséget tesz a megállapodás és az összehangolt magatartás fogalma között, ennek célja, hogy e jogszabályhely tilalma alá vonja az együttműködés minden olyan formáját is, amely esetében az ugyan nem éri el egy megállapodásként aposztrofálható szintet, de amely elegendő ahhoz, hogy a felek tudatosan, tényleges együttműködésre cseréljék a verseny kockázatait. Összehangolt magatartásnak minősül ezért, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkoztól szerveznek, azon részt vesznek, és ott a magatartások lehetséges módozatairól tárgyalnak és megállapodnak. Ez ugyanis lehetővé teszi, hogy a versenytársak által követendő magatartás számításba vételével határozzák meg piaci magatartásukat, így hozott döntéseik függetlennek és spontánnak nem tekinthetők.⁸⁵⁹

1023. Egy, a felek közötti megállapodás létéről akkor beszélhetünk, ha a vállalkozások egy közös tervben állapodnak meg, amely korlátozza vagy alkalmas arra, hogy korlátozza az autonóm piaci magatartásukat azáltal, hogy meghatározza a piacon történő közös fellépésüknek az irányvonalát, vagy az attól való tartózkodást. Nem szükséges, hogy a felek a megállapodást írásba foglalják. Több, a piacon egy azonos versenykorlátozó célt években át követő vállalkozást magában foglaló komplex jogsértés esetén a kialakult gyakorlat szerint nem szükséges minden vállalkozásra és minden adott pillanatra pontosan minősíteni a megállapodásbeli vagy összehangolt magatartásbeli jogsértést. A minősítés ebben az esetben is „megállapodás és/vagy összehangolt

⁸⁵⁶ A Vj-69/2008/538., Vj-69/2008/539., Vj-69/2008/564. sz. határozat 198-201. pont

⁸⁵⁷ Lásd például a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.564/2007/18. számú ítéletét, vagy az Elsőfokú Bíróságnak a T-41/96. sz. Bayer kontra Európai Bizottság ügyben 2000. október 26-án hozott ítéletét, és a T-49/02-T-51/02. sz. Brasserie Nationale SA és társai kontra Európai Bizottság ügyekben 2005. július 27-én hozott ítéletet.

⁸⁵⁸ Lásd a T-325/01. sz. DaimlerChrysler AG kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 15-én hozott ítélet [EBHT 2005., II-3319. oldal] 199–200. pontjait.

⁸⁵⁹ Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7

magatartás” által történhet, ha a jogsértés magában foglalja a megállapodás és az összehangolt magatartás elemeit is.⁸⁶⁰

1024. Jóllehet a függetlenség követelménye nem fosztja meg a vállalkozásokat attól, hogy intelligens módon alkalmazkodjanak versenytársaik tényleges vagy feltételezett jövőbeli magatartásához, szigorúan kizár e versenytársak között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot, amelynek célja vagy hatása akár valamely tényleges vagy potenciális versenytárs magatartásának befolyásolása, akár pedig e versenytárs számára annak feltárása, hogy ő maga milyen piaci magatartás tanúsításáról döntött, vagy milyen magatartást fontolgat.⁸⁶¹
1025. Így a versenykorlátozás tilalma alá eshet egy magatartás akkor is, ha a felek ugyan nem csatlakoztak kifejezetten valamilyen, a piaci magatartásukat meghatározó közös tervhez, mégis tudatosan alkalmazzák az összejátszás olyan formáit, amelyek elősegítik piaci magatartásuk koordinálását.⁸⁶² A magatartások e tudatos összehangolására az érintettek közötti közvetlen kapcsolat hiányában is sor kerülhet, a lényeg az, hogy a versenytársak tudata találkozzék, azaz egymás magatartására tekintettel versenykorlátozóan alakítsák saját magatartásukat.⁸⁶³
1026. A versenyjogi gyakorlat szerint a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A kartellmagatartások (megállapodás, összehangolt magatartás, döntés) az egyeztetés révén kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Így a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja, vagy hatása, a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának összehangolása, kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát.⁸⁶⁴
1027. Ha egy vállalkozás versenytársai előtt felfedi az általa a piacon a jövőben tanúsítandó magatartást (pl. alkalmazni kívánt árait, felmerült költségeit, kapacitásait, ügyfélállományára vonatkozó egyéb adatokat stb.) és versenytársait – jövőbeni magatartásuk befolyásolása céljából – ugyanezen magatartásra buzdítja, ésszerűen feltételezheti, hogy versenytársai az általa közölt információknak megfelelő magatartást fognak tanúsítani, vagy legalábbis figyelembe fogják venni azokat a piacon követett magatartásuk meghatározásakor. Mindez azt eredményezi, hogy az érintett vállalkozások a verseny kockázatai helyébe a köztük lévő kooperációt léptetik.
1028. Az összehangolt magatartás feltétele a vállalkozások közötti kapcsolat. Ez a feltétel teljesül, ha egy versenytárs felfed jövőbeli piaci magatartásával kapcsolatos információkat és ezt a másik versenytárs kérelmezte, vagy legalábbis elfogadta. Egy összehangolt magatartás bizonyításához nem szükséges azt bizonyítani, hogy az érintett vállalkozás formálisan elfogadta, hogy egy bizonyos magatartást fog tanúsítani, vagy, hogy a versenytársak megállapodtak a jövőben tanúsítandó

⁸⁶⁰ A Siemens AG (C-239/11 P), Mitsubishi Electric Corp. (C-489/11 P) és Toshiba Corp. (C-498/11 P) kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítélet [ECLI:EU:C:2013:866]

A 40-48/73. sz. *Suiker Unie és mások kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 1975] 1663. o.

⁸⁶²Lásd még a T-7/89. sz. *Hercules kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1991.] II-1711. o., 256. pontját

⁸⁶³ Főv. Ítéletábla 2.Kf. 27.713/2006/6., Főv. Ítéletábla 2. Kf. 27.212/2003/17

⁸⁶⁴ Fővárosi Ítéletábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ/74/2004. sz. ügyben.

magatartásukról az érintett piacon. Elegendő, ha a szándéknyilatkozata révén a versenytárs kiiktatta, vagy jelentős mértékben csökkentette az érintett piacon a tőle várható magatartás kapcsán a versenytársak oldalán felmerülő kockázatot.⁸⁶⁵

1029. Jóllehet az összehangolt magatartás fogalma feltételezi nem csak az egyeztetésnek, hanem valamilyen ebből fakadó piaci magatartásnak is a megvalósítását és a kettő közötti okozati kapcsolatot is, vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Különösen igaz ez, ha az egyeztetés hosszú időn keresztül, rendszeres jelleggel folytatódik. Az ilyen összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.⁸⁶⁶ A versenyjog tehát tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, valamint a verseny kockázatainak, vagy azok egy részének helyébe lép, vagy szándékozik lépni. Az összehangolt magatartás fogalma olyan együttműködési formát jelent a vállalkozások között, amely révén – anélkül, hogy a vállalkozások eljutnának egy megállapodás megkötéséig – a vállalkozások a verseny kockázatait tudatosan helyettesítik [*knowingly substitute*, más magyar fordításban: szándékosan kiiktatják⁸⁶⁷] az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel.⁸⁶⁸
1030. Végezetül megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nincs kiemelt jelentősége, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartások megállapodásnak vagy összehangolt magatartásnak minősülnek-e, azaz nem a vállalkozások által tanúsított magatartás formája a döntő tényező, hanem annak tartalma. Ezzel kapcsolatban utal az eljáró versenytanács a következő ítéleti megállapításra: „Így az állandó ítélkezési gyakorlatból kitűnik, hogy noha az EK 81. cikk megkülönbözteti az „összehangolt magatartás” fogalmát a „vállalkozások közötti megállapodás”, illetve a „vállalkozások társulásai által hozott döntés” fogalmától, ezt azért teszi, hogy az e rendelkezésben szereplő tilalmakat a vállalkozások piaci magatartása összehangolásának különböző formáira kiterjessze (lásd különösen: *Imperial Chemical Industries kontra Bizottság ítélet*, 48/69, EU:C:1972:70, 64. pont; *Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet*, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 112. pont; *Asnef-Equifax és Administración del Estado ítélet*, EU:C:2006:734, 32. pont), és így elkerülje, hogy a vállalkozások kivonhassák magukat a versenyszabályok hatálya alól kizárólag azon forma miatt, amelyben e magatartást egyeztetik.”⁸⁶⁹

5.3.2 A VERSENYKORLÁTOZÓ CÉL, ILLETVE HATÁS

1031. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a

⁸⁶⁵ T-25/95 - Cimenteries CBR kontra Bizottság, 1852. pont

⁸⁶⁶ Lásd még a C-199/92 P. sz. *Hüls kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait illetve a C-8/08 sz., 2009. február 19-én hozott T-Mobile Netherlands és társai ítélet, EU:C:2009:343, 51. pontját

⁸⁶⁷ C-286/12. P. sz., *Dole kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2015:184) 56. pontja

⁸⁶⁸ Lásd például C-8/08. sz. T-Mobile Netherlands ügyben hozott ítélet 26. pontját; a C-89/85. és további sz. *Wood Pulp egyesített ügyekben* hozott ítélet (EBHT 1993., 1307. o.) 63. pontját.

⁸⁶⁹ C-382/12. P *Mastercard és társai kontra Európai Bizottság* ügyben 2014. szeptember 11-én hozott ítélet ECLI:EU:C:2014:2201, 62-63. pontok

versenyjogi jogsértés. Versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. A cél a magatartás tartalmából, objektív törekvéseiből, jogi és gazdasági környezetéből vezethető le, és nem a felek szubjektív akarata az, ami e kérdésben irányadó.

1032. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a versenyellenes cél fennállásához elegendő, ha a horizontális együttműködési megállapodás alkalmas arra, hogy kedvezőtlen hatással legyen a versenyre. Más szóval, „*a megállapodásnak a háttérét képező jogi és gazdasági összefüggéseket figyelembe véve csupán ténylegesen képesnek kell lennie arra, hogy a belső piac keretében megakadályozza, korlátozza vagy torzítsa a versenyt.*”⁸⁷⁰

1033. Versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét.⁸⁷¹ Ilyen magatartásnak minősül például az árrögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet. Számos tényezőtől függ, hogy egy megállapodásnak célja volt-e a verseny korlátozása. A megállapodás végrehajtásának módja is felfedheti a versenykorlátozó célt, még ha a megállapodás nem is tartalmaz erre utaló kifejezett rendelkezést. Az európai uniós és magyar joggyakorlat szerint a versenykorlátozó cél keretén belül elsősorban a megállapodás természetét kell vizsgálni, nem pedig a vállalkozások szubjektív szándékait bizonyítani. A gazdasági kontextus feltárásának egyik eleme lehet a felek motiváltságának tisztázása. Különösen igaz ez a Tpv. szövegezése esetén (cél, hatással lehet, hatás). Továbbá az Európai Unió Bírósága ítélkezésének elismert tétele szerint az, hogy egy megállapodásnak a versenykorlátozó célon túl más, legitim célja is van, nem jelenti azt, hogy a jogsértés cél alapon ne lenne megállapítható.⁸⁷²

1034. A versenykorlátozó célú magatartások esetén a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.⁸⁷³

1035. A versenyjogi gyakorlat szerint, amennyiben a versenyellenes cél megállapítható, a jogsértés megállapításának nem feltétele annak vizsgálata, hogy a felek a megállapodásban foglaltaknak megfelelően cselekedtek-e. A jogsértés szempontjából nincs relevanciája annak, hogy a versenykorlátozó célú megállapodás ténylegesen kifejti-e ezen hatását, mivel a jogsértés abban az esetben is megvalósul, ha valamely megállapodás lehetőséget biztosít, vagyis csupán alkalmas a versenykorlátozó hatás kifejtésére. A kartell egy közösen tanúsított magatartás eredménye, azonban az egyes szereplőknek eltérő szerepe lehet benne; nem feltétel, hogy minden szereplő azonos módon vegyen részt a közös cél megvalósításában, egyik vagy másik játszhat dominánsabb, aktívabb szervezői szerepet is.⁸⁷⁴

⁸⁷⁰ Európai Bizottság „Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról” szóló 2023/C 259/01. sz. közlemény 29. pont

⁸⁷¹ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2021) 11.46. pontját.

⁸⁷² A Versenytanács határozata a VJ/3/2008. sz. ügyben.

⁸⁷³ Föv. Ítéletábra 2.Kf.27.650/2010/7. szám

⁸⁷⁴ FKMB 32.K.30.768/2015/105. sz. ítélet 15. o. (VJ/65/2012. sz. ügy)

1036. Míg a megállapodás valamely versenykorlátozó magatartás formája, addig annak példálózóan felsorolt tiltott tartalmát a Tpvt. 11. §-ának (2) bekezdése rögzíti. A Tpvt.-ben kifejezetten nevesített tilalmazott magatartás esetén (Tpvt. 11.§ (2) bekezdés a)–h) pontok) a jogsértés megállapíthatóságához nem is kell bizonyítani, hogy a nevesített tiltott magatartásnak van-e vagy lehet-e versenykövetkezménye, mert a törvényi nevesítésből az következik, hogy a törvény eleve feltételezte hátrányos versenykövetkezmények bekövetkezetőségét.⁸⁷⁵ A Tpvt.-ben nevesítetten tiltott az eladási árak meghatározása és a piac felosztása.

1037. Versenykorlátozó hatás alatt érteni kell mind a tényleges, mind a lehetséges versenykorlátozó hatást.⁸⁷⁶ Egy magatartás akkor versenykorlátozó hatású, ha a tényleges vagy potenciális versenyre gyakorolt hatásaként az érintett piacon ésszerű valószínűséggel várható, hogy negatív hatást fog gyakorolni az árakra, a kibocsátásra, innovációra, vagy az áruk és szolgáltatások kínálatára, minőségére.⁸⁷⁷ A negatív hatásoknak érezhetőnek kell lenniük.⁸⁷⁸

1038. A Kúria friss joggyakorlata szerint: *„[...] amennyiben valamely megállapodás versenyellenes célja bizonyított, már nem szükséges megvizsgálni annak versenyre gyakorolt hatásait [...]. Az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlatából ugyanis kitűnik, hogy a vállalkozások közötti egyeztetés bizonyos típusai a verseny tekintetében elegendő károsági fokot mutatnak ahhoz, hogy azokat célja szerinti korlátozásoknak lehessen minősíteni, vagyis nem szükséges a hatásaik vizsgálata.*

[...] általánosan elfogadott, hogy az összejátszásra irányuló bizonyos magatartások, úgymint a kartellek révén való horizontális árrögzítéshez vezető magatartások annyira valószínűleg negatív hatásokkal járnak különösen a termékek és szolgáltatások áraira, mennyiségére vagy minőségére, hogy úgy tekinthető, hogy az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének alkalmazásában szükségtelen bizonyítani, hogy tényleges hatásokat gyakorolnak a piacra. A tapasztalat ugyanis azt mutatja, hogy az ilyen magatartások a termelés csökkenésével és az árak növekedésével járnak, és a forrásoknak különösen a fogyasztók hátrányára való kedvezőtlen elosztásához vezetnek.

„[...] azt, hogy valamely vállalkozások közötti megállapodás vagy vállalkozások társulása által hozott döntés a verseny tekintetében elegendő károsági fokot mutat-e ahhoz, hogy az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett „cél általi” versenykorlátozásnak kelljen tekinteni, a megállapodás rendelkezéseinek tartalmát és az általa elérni kívánt célkitűzéseket, valamint azt a gazdasági és jogi háttérrel kell megvizsgálni, amelybe a megállapodás illeszkedik. Az említett háttér értékelése keretében figyelembe kell venni továbbá az érintett termékek vagy szolgáltatások jellegét, valamint az érintett piac vagy piacok működésének és szerkezetének tényleges feltételeit is.

⁸⁷⁵ Lásd például a 246/86. sz. Belasco kontra Európai Bizottság [EBHT 1989., 2117. o.] és az 56/64. és 58/64. sz. Etablissements Consten and Grundig Verkaufs GmbH kontra Európai Bizottság [EBHT 1966., 429. o.] ügyeket.

⁸⁷⁶ C-7/95 P ügy John Deere Limited kontra Bizottság [EBHT 1998., I-3111. o.] 77. pont; 31/85 ügy ETA Fabriques d' Ebauches SA kontra DK Investment SA [EBHT 1985. 3933. o.] 12. pont; 142/84 és 156/84 egyesített ügyek British American Tobacco Co Ltd and R. J. Reynolds Industries Inc kontra Bizottság [EBHT 1987. 4487. o.] 54. pont.

⁸⁷⁷ 81. (3) közlemény 24. pont

⁸⁷⁸ Lásd 5/69. ügy Völk kontra Vervaecke [EBHT 1969. 295. o.]; Bizottsági közlemény a csekély jelentőségű megállapodásokról, amelyek nem korlátozzák a Szerződés 81. cikk (1) bekezdése szerinti versenyt érzékelhetően (de minimis) (2001/C 386/07).

Ráadásul a „célja szerinti” versenykorlátozás fogalmát „megszorítóan” kell értelmezni. A „célja szerinti” versenykorlátozás fogalma ugyanis a vállalkozások közötti egyeztetéseknek csak bizonyos típusaira alkalmazható, amelyek a verseny tekintetében elegendő károssági fokot mutatnak ahhoz, hogy úgy lehessen tekinteni, hogy hatásaikat nem szükséges megvizsgálni.

[...] annak igazolása érdekében, hogy valamely megállapodást „célja szerinti” versenykorlátozásnak minősítsenek anélkül, hogy hatáselemzésre lenne szükség, kellően szilárd és megbízható tapasztalatnak kell fennállnia ahhoz, hogy megállapítható legyen, hogy e megállapodás önmagában a jellegénél fogva káros a verseny megfelelő működésére. [...]”⁸⁷⁹

1039. Továbbá a Kúria álláspontja szerint: „Versenykorlátozó cél megállapításának csak akkor van helye, ha az alperes észszerű indokát adja annak, hogy miért állhatott érdekében a verseny korlátozása a felpereseknek.”⁸⁸⁰

1040. A cél esetében a Fővárosi Törvényszék leszögezte, hogy az vizsgálendő, hogy az adott magatartás a gazdasági verseny ellen hat-e, nem pedig az abban résztvevő egyes vállalkozások esetleges célját jelenti. Ezt támasztja alá, hogy mind a Tpv., mind az EUMSZ vonatkozó rendelkezése a megállapodást, nem pedig az adott vállalkozást helyezi a rendelkezésének középpontjába. E körben a döntésében utalt a törvényszék a Kúria Kfv.VI.38.108/2016/26. számú ítéletének elvi tartalmára, amely szerint „a kartell jogsértés szempontjából közömbös a résztvevők tudatossága, ilyen tényállási elemet a Tpv. 11. §-a nem tartalmaz, azon megállapodás, döntés vagy összehangolt magatartás akkor minősül versenykorlátozó célúnak, ha jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas. [...]” A Fővárosi Törvényszék hivatkozott a EUB C-228/18. sz. ügyre és a Kúria Kfv.II.37.110/2017/13. számú ítéletére is, amely szerint „a bizonyítási kötelezettség tekintetében és a cél általi versenykorlátozásoknál (árkartell, piacfelosztás) az EUB gyakorlata kidolgozott egy könnyített bizonyítási rendszert, amely szerint nem kell empirikus vizsgálattal, úgynevezett counter factual elemzéssel bizonyítani a versenyellenes hatást, mert e megállapodások olyan károssági fokkal bírnak, hogy ilyen vizsgálat nélkül nyilvánvaló a közgazdasági törvényszerűségek alapján, hogy a kifogásolt magatartás hiányában a verseny alapvető mutatói kedvezőbben alakultak volna”.⁸⁸¹

1041. Kiemelésre érdemes, hogy a Kúriai álláspont szerint a kartellben való részvétel tekintetében annak nincs relevanciája annak, hogy többlethaszonra szert tettek-e vagy sem a kartellben való részvétel révén a vállalkozások. A versenyfelügyeleti eljárásban az alperes nem az esetleges haszonszerzést, hanem magát az összejátszás tényét szankcionálta, s az összejátszás tényének megállapíthatóságára versenykorlátozó célú megállapodás esetén nem hat ki, hogy bekövetkezett-e haszonszerzés vagy sem. Továbbá beruházás megvalósulása szintén irreleváns a kartelljogsértés megállapíthatóságára vonatkozásában, a kartelljogsértés ugyanis nem egy fiktív ügylet megvalósulásának látszatát kívánja szolgálni.⁸⁸²

⁸⁷⁹ a Kúria 2020. szeptember 29. napján kelt Kfv.II.37.385/2020/17. számú ítéletének 86.-88., 100., 103., 114. és 124. pontja (VJ/18/2008. sz. ügy)

⁸⁸⁰ Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.VI.37.870.2018/9. sz. döntése 69. o. (VJ/55/2013. sz. ügy)

⁸⁸¹ Fővárosi Törvényszék 2022. július 12. napján kelt 105.K.701.596/2021/87. számú ítélet 138-141. pont (VJ/61/2017. sz. ügy)

⁸⁸² Kúria 2020. június 10. napján kelt Kf.V.39.062/2020/4. sz. ítélet 15. o. (VJ/41/2016. sz. ügy)

5.3.3 A VERSENYEZTETÉS SORÁN TANUSÍTOTT ÖSSZEJÁTSZÁS

1042. A versenyjogi gyakorlat⁸⁸³ szerint a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszás során a közvetlen bizonyítékokban szereplő adatok (korlátokat, alapárakat tartalmazó táblázatok, a feltüntetett százalékarányok, a sorrendiség, az ezen elemekhez fűzött megjegyzésekkel, maga a szóhasználat) a ténylegesen elért pályázati eredmények ismeretében a vállalkozások közötti egyeztetés tényét tükrözik. A közvetett és közvetlen bizonyítékokkal szemben a vállalkozásoknak „a végeredmény előre látható” körülményére való hivatkozása – a gazdasági ésszerűség, üzleti indokoltság, valószínűsíthető piaci transzparencia, földrajzi és gazdasági adottságok – sem adja ésszerű magyarázatát annak, hogy a vállalkozások valóban egymástól függetlenül határozták meg piaci magatartásukat. A verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A vállalkozások az általuk kötött megállapodásokkal és az ennek ismeretében meghozott döntéseik keretében kizárják a magatartásuk autonóm, egymástól függetlenül tanúsított spontán, párhuzamos jellegének megállapíthatóságát.
1043. Az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem – indokolt – konzorcium létrehozását vagy nem – indokolt – alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánssá válik, ki nyer, ki veszít).⁸⁸⁴
1044. A Fővárosi Törvényszék kimondta továbbá⁸⁸⁵, hogy *„(..) töretlen az ítélkezési gyakorlat abban, miszerint a közbeszerzési eljárások során, közpénzek terhére megvalósított versenyjogsértő magatartás nyilvánvalóan felróható. A felróhatóság körében pénzügyi eszközökkel rendelkező önkormányzati közpénzek terhére elkövetett legsúlyosabb versenyjogsértő magatartás nem felel meg a társadalom által a közbeszerzési eljárásokban részt venni szándékozó vállalkozásokkal szembeni elvárásoknak.”* Továbbá ugyanezen ítélet Fővárosi Törvényszék szerint *„[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”*

⁸⁸³ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a VJ/27/2003. sz. ügyben.

⁸⁸⁴ A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a VJ/56/2004. sz. ügyben. Továbbá a FT, mint elsőfokú bíróság 6.K.700.020/2018/6. sz. ítélete 13. o. és a Kúria helybenhagyó Kf.VI.37.755/2018/14. sz. döntése a VJ/79/2013. sz. ügyben

⁸⁸⁵ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ/48/2013. sz. ügyben

1045. A közbeszerzési eljárások során az árörögztítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott tenderen indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék.
1046. A Kúria iránymutató döntése szerint „Az ajánlati árakban való megállapodás nyilvánvaló versenykorlátozó célú magatartás, cél szerinti jogsértő magatartás megállapítása esetén pedig a versenykorlátozó tényleges hatás bizonyítása nem szükséges.”⁸⁸⁶
1047. A Kúria Kfv.II.37.827/2015/19. számú ítéletében elvi éllel mondta ki, hogy „versenyjogilag tiltott a közbeszerzési pályázaton induló vállalkozások közötti olyan kapcsolatfelvétel, amely azt célozza, hogy a kiírt tendereken azt egymás között felosztva a pályázók az egyes pályázatokon a saját, illetve a versenytársuk nyeresét biztosítsák. Versenykorlátozó megállapodásnak minősül a pályázati tételek kapcsán a pályázóknak egymás között a piac felosztására tanúsított magatartása.” A közbeszerzési eljárásokra tekintettel annak van jelentősége, hogy a GVH bizonyítottan, miszerint az ajánlatok benyújtása előtt olyan tiltott kapcsolatfelvétel történt a felek között, amely a verseny befolyásolására alkalmas volt. Mindez a felek tényleges szándékának vagy céljának relevanciája nélkül jogsértővé teszi a megállapodásban résztvevő felek cselekményét. Az a lényeges tehát, hogy a felek magatartásuk által a piaci kockázatot kizárták vagy legalábbis jelentősen csökkentették-e.⁸⁸⁷
1048. A Versenytanács gyakorlata szerint a verseny eleve ki van zárva egy olyan piacon, ahol megállapodás alapján egy vállalkozás készíti el, a saját pályázatnyertessége érdekében a [többi meghatározott], zárt számú versenytársának a pályázati ajánlatát.⁸⁸⁸
1049. A Versenytanácsi joggyakorlat szerint jogsértőnek értékelendő az egyes eljárás alá vont vállalkozások által az *indikatív ajánlatkérések* során tanúsított versenykorlátozó magatartást is. Az indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított, jogsértő áregyeztetés ugyanis érzékelhető hatást gyakorolhat egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki. Az indikatív ajánlattételi eljárás során legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot benyújtó vállalkozás, fentiek mellett számíthat továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a későbbiekben vele, mint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozással fog szerződni a tárgyi munkára.⁸⁸⁹
1050. Rögzítendő továbbá, hogy az irányadó hazai bírósági joggyakorlat szerint „(..) a jogsértés megállapítását alperesnek az irányadó Tptv. rendelkezéseire figyelemmel kellett elvégeznie, a Kbt.-re való hivatkozás csak annyiban releváns, amennyiben a feltárt jogsértés közbeszerzéssel összefüggésben valósult meg, ezt meghaladóan nem. Ezen túlmenően az alperesnek nem kellett vizsgálata tárgyává tenni a közbeszerzési eljárásra vonatkozó anyagi jogi normák érvényesülését, azoknak a jogsértés értékelése körében, az arra való mikénti kihatásait és jogkövetkezményeit a versenyhatósági

⁸⁸⁶ Kúria 2020. június 10. napján kelt Kf.V.39.062/2020/4. sz. ítélet 14. o. (VJ/41/2016. sz. ügy)

⁸⁸⁷ a Fővárosi Törvényszék 2022. november 22. napján kelt 105.K.704.008/2021/57. számú ítéletének 80. pontja (VJ/31/2017.)

⁸⁸⁸ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2021) 11.80. pontját. A Versenytanács határozata a VJ/41/2016. sz. ügyben.

⁸⁸⁹ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2021) 11.88. pontját. A Versenytanács VJ/54-567/2017. sz. határozata VI.4.1. fejezet 902. pont. A Fővárosi Törvényszék 2022. október 28-án kelt, 105.K.703.499/2021/65. sz. ítéletével megerősítve.

*eljárásban nem kell levonnia.*⁸⁹⁰ A két jogszabály viszonyával kapcsolatban kiemelendő, hogy, *a versenyjogsértés megállapítása szempontjából közömbös, hogy a Kbt. miként rendelkezik vagy rendelkezett a perbeli időszakban a lehetséges ajánlattevőkről, illetve az alvállalkozókról. A Kbt. megsértéséről a Közbeszerzési Döntőbizottság jogosult határozni a Tpv. szabályaitól teljesen függetlenül. [...] A Kbt. és a Tpv. is a gazdasági verseny szereplőinek a magatartását szabályozza, ám ezt más-más céllal, ezért eltérő szabályrendszerrel, különböző szankciókkal teszi. Ezek egymással nem keverhetők, össze nem moshatók. Egyébként a két törvény által elérni kívánt cél között nincs különbség.*⁸⁹¹

5.3.4 ÁRRÖGZÍTÉS, PIACFELOSZTÁS

1051. A versenyjogi gyakorlat a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített árrögzítést a legsúlyosabb versenyjogsértések egyikének tekinti. Ennek oka, hogy az *„árrögzítő megállapodás esetén az árak már nem a valóságos piaci viszonyok mutatói, nem képesek tükrözni a fogyasztók értékítéletét és jutalmazni a jobb forráskihasználást, illetve büntetni a hatékonyság hiányát.*⁸⁹²
1052. Amennyiben az árak egyeztetését versenytársak tanúsítják, kőkemény versenykorlátozásról van szó.
1053. Az árrögzítés azért cél szerinti versenykorlátozás, mert az jelentős tényező versenybeli alakulásának kiiktatásával egy nagyon fontos ösztönző a verseny egyik alapvető paraméterét kikapcsolja, amelynek hiányában szükségszerűen megszűnik, illetve jelentősen csökken a versenyből fakadó hatékonyságra, innovációra, jobb minőségű és szélesebb fogyasztói kör számára elérhető termékek, szolgáltatások előállítására való késztetést, amely szükségszerűen egyben jólétcsökkentő hatást jelent.⁸⁹³
1054. A Versenytanács gyakorlata⁸⁹⁴ szerint a vállalkozásokat jobb teljesítményre ösztönző kockázatok egyik fontos eleme, hogy nem ismerik a tényleges és lehetséges piaci szereplők szándékait, terveit. A potenciális versenytársak közötti, arra irányuló egyeztetés, hogy mikortól, vagy éppen meddig nem lépnek be egymás hagyományos piacaira, piacfelosztó megállapodásnak minősülve a spontán piaci folyamatok versenyjog-ellenes önérdékű szabályozását jelenti.

5.3.5 EGYSÉGES ÉS FOLYTATÓLAGOS JOGSÉRTÉS

1055. A versenytanácsi és bírósági gyakorlat szerint (Vj/130/2006., Kfv.II.37.076/2012., Vj/69/2008., Vj/57/2014., Vj/66/2012., Vj/73/2011., Vj/74/2011., Kfv.II.37.364/2017., Kfv.II.37.672/2015., Kf.II.37.959/2018/14., 105.K.703.615/2023/75., Kfv.V.37.465/2022/6.) egyes, esetlegesen önmagukban is versenyjogsértő magatartásokat adott esetben nem kell külön-külön bizonyítani, hanem összességükben és összefüggésükben is értékelhetőek egy eljárás keretében. A

⁸⁹⁰ FKMB 32.K.30.768/2015/105. sz. ítélete 24. o (VJ/65/2012. sz. ügy)

⁸⁹¹ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.408/2010/5. sz. ítélete a Vj-81/2006. sz. ügyben.

⁸⁹² A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a VJ-97/2000. sz. ügyben.

⁸⁹³ FKMB, mint elsőfokú bíróság 30.K.33.520/2014/78. 23. oldal (VJ/18/2008. sz. ügyben)

⁸⁹⁴ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2021) 11.35. pontját. A Versenytanács határozata a VJ/140/2006. sz. ügyben.

versenyjog általában azon versenykorlátozó jogsértéseket tekinti egységesnek, amelyekben résztvevő vállalkozások minden intézkedése ugyanazon versenyellenes célt vagy hatást szolgálja. Az ilyen típusú jogsértések akkor minősülnek komplexnek, ha versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások útján egyaránt megvalósították.

1056. Az egységes és komplex jogsértések bizonyítása szempontjából kulcsfontosságú jelentőséggel bír azon tény, amely szerint a hosszú időtartamot felölelő komplex jogsértések esetén a versenyhatóságnak nem szükséges ezeket az illegális attitűdök kizárólag egy vagy több formáival jellemeznie. Éppen ezért egy kartell ugyanazon időben egyszerre leírható a megállapodás és az összehangolt magatartás elkövetési formájával egyaránt. Egy komplex kartell tulajdonképpen egy egységes és folyamatos jogsértésnek tekinthető arra az időszakra vonatkozóan, amikor fennállt. Megállapítható, hogy a felek megállapodása időről időre változhat, vagy annak működése során a felek figyelembe vehetnek új fejleményeket. Hangsúlyozandó, hogy az értékelés érvényét nem befolyásolja az az eshetőség, hogy a felek által tanúsított cselekménysorok egy vagy több eleme, illetőleg egy magatartás folyamatos tanúsítása egyedileg és önmagában a kartelljogi szabályok sérelméhez vezet.⁸⁹⁵
1057. Egy összetett kartell létezése teljes időtartamára nézve tekinthető egységes és folytatólagos jogsértésnek. Az egységes jogsértés vagy egységes megállapodás fogalma ugyanis feltételezi, hogy egy egységes cél érdekében különböző felek, különféle magatartásokat tanúsítanak.⁸⁹⁶ A megállapodás időről időre változhat, működése alkalmazkodhat a változó körülményekhez. Ezen az értékelésen nem változtat az, hogy egy magatartás sorozat egyes elemei önmagukban is a jogszabályba ütköző megállapodásként vagy összehangolt magatartásként lennének minősíthetőek. Az egységes cél, az átfogó terv és a folyamatos magatartás megléte esetén az egységes és folyamatos jogsértés megállapítható.⁸⁹⁷
1058. Mesterséges lenne ugyanis egy egységes célt követő, folytatólagos magatartás szétbontása oly módon, hogy egyes alkotóelemeit önálló kartellként határozzuk meg, mikor lényegében egy egységes jogsértés valósult meg, amely megállapodások és összehangolt magatartások eredményeként fokozatosan bontakozott ki.⁸⁹⁸ Egységes és folyamatos jogsértés esetén nem egyenként, külön-külön kell a jogsértő magatartásokat értékelni, hanem összességükben és összefüggésükben kell azokat vizsgálni.⁸⁹⁹
1059. Az egységes célkitűzés fogalma ugyanakkor nem határozható meg a jogsértés által érintett piacon belüli verseny torzítására való általános hivatkozással, mivel a verseny érintettsége mint célkitűzés vagy mint tárgy valamennyi versenykorlátozó magatartásnak a lényegéhez tartozik. Az egységes célkitűzés fogalmának ekképpen való meghatározása azzal a kockázattal járna, hogy az egységes és folytatólagos jogsértés fogalma elveszti értelmének egy részét, mivel annak az lenne a következménye, hogy a valamely ágazatot érintő, versenykorlátozó magatartásokat szisztematikusan egységes jogsértést képező elemeknek kellene minősíteni. Ily módon ahhoz, hogy különböző cselekményeket egységes és folytatólagos jogsértésnek lehessen minősíteni, azt kell megvizsgálni, hogy e cselekmények

⁸⁹⁵ COMP/IV.35.691/E-4 sz. ügy, Pre-Insulated Pipe cartel, 1999/60/EC határozat, OJ [1999] L 24/1, para 134

⁸⁹⁶ A T-25/95. sz. *Cement* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2000], II-491. o. 3699. pont

⁸⁹⁷ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁸⁹⁸ Föv. Ítéletábra 2.Kf.27.271/2011/9. számú ítélet

⁸⁹⁹ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

kiegészítik-e egymást abban az értelemben, hogy mindegyiknek a rendes verseny egy vagy több következményével való szembenézés volt a célja, és a kölcsönhatás révén hozzájárultak a gazdasági szereplők által – az egységes célra irányuló átfogó terv keretében – kívánt versenyellenes hatás egészének megvalósításához. E tekintetben figyelembe kell venni valamennyi körülményt, amely megalapozhatja vagy megkérdőjelezheti ezen összefüggést, mint például a szóban forgó különböző megállapodások és összehangolt magatartások alkalmazásának időtartamát, azok tartalmát (beleértve az alkalmazott módszereket), és ezzel kapcsolatosan azok célját.⁹⁰⁰

1060. Jóllehet a kartell egy közösen tanúsított magatartás eredménye, az egyes résztvevőknek lehet sajátos szerepe benne. Nem feltétel, hogy minden vállalkozás azonosan vegyen részt a közös cél megvalósításában.⁹⁰¹ Egyik vagy másik játszhat dominánsabb, szervezői szerepet. Lehetnek belső konfliktusok, rivalizálások, sőt csalás is előfordulhat, de mindez nem képezi akadályát annak, hogy az egyeztetések egy egységes, közös és folytatólagos célt szolgáló megállapodást vagy összehangolt magatartást eredményezzenek.
1061. Egyes résztvevőknek a megállapodás folyamatában jelentkező passzivitása a jogsértésben való részvétele szempontjából nem releváns, ha az egyébként nem a megállapodás felmondásának az eredménye.⁹⁰² A folyamatos jogsértés megállapíthatóságát nem zárja ki annak ideiglenes megszakadása, ha arra külső kényszerítő okok és nem a felek szándéka vezetett.⁹⁰³ Tehát nem feltétel, hogy minden vállalkozás azonosan vegyen részt a közös cél megvalósításában.⁹⁰⁴
1062. A Kúria megfogalmazása szerint⁹⁰⁵ azt kell belátni, hogy a jogsértés résztvevői tudatában kell, hogy legyenek annak, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei, ez azonban nem jelenti azt, hogy minden egyes jogsértésben részes vállalkozás minden egyes jogsértő cselekményéről való tudomást bizonyítani kellene.
1063. Az a tény, hogy minden résztvevő a saját egyedi körülményeinek megfelelő szerepet játszik, nem zárja ki a jogsértés egészéért viselt felelősséget, ideértve a mások által tanúsított olyan magatartásokért viselt felelősséget is, amelyek ugyanazt a jogellenes célt, vagy versenyellenes hatást szolgálják. Ha a vállalkozás, saját magatartásával hozzájárul a közös jogellenes cél megvalósításához, részvételének ideje alatt ugyanúgy felelős a többi résztvevőnek az ugyanazon jogsértés keretében tanúsított magatartásáért. Különösen igaz ez akkor, ha bizonyítható, hogy a vállalkozás tudott a többi résztvevő jogellenes magatartásáról, vagy azt előre láthatta volna s készen állt az ebből fakadó kockázat viselésére.⁹⁰⁶
1064. Az egységes és folytatólagos jogsértés megállapításának nem feltétele, hogy bizonyítható legyen, hogy a magatartás különféle elemei egymást kiegészítik azzal,

⁹⁰⁰ A T-439/07. sz., *Coats Holdings Ltd kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2012., II-0000. o.] 144. pontja, illetve a T-101/05. és a T-111/05. sz., *BASF és UCB kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2007., II-4949. o.] 179–181. pontjai

⁹⁰¹ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁹⁰² Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁹⁰³ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁹⁰⁴ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

⁹⁰⁵ Kfv.III.37.582/2016/16., 209. pont

⁹⁰⁶ Lásd a C-49/92. sz. *Bizottság kontra Anic Partecipazioni* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999. I-4125. o.] 83. pontját, és a C-441/11 P. sz. *Bizottság kontra Verhuizingen Coppens NV* ügyben hozott ítélet [EBHT 2012.] I-0000 o. 43. pontját

hogy mind ugyanazon versenykorlátozó cél vagy hatás megvalósításához járulnak hozzá. Az egységes cél körében ugyanakkor vizsgálni kell, hogy a jogsértés részét képező magatartás különféle megnyilvánulásai között vannak-e olyanok, amelyek alkalmasak annak bemutatására, hogy a vállalkozás magatartása nem ugyanarra célra vagy versenykorlátozó hatásra irányul, és így nem képezi az egységes terv részét.⁹⁰⁷

1065. Ezzel ellentétben amennyiben a vállalkozás közvetlenül részt vett egy vagy több, egységes és folyamatos jogsértést képező versenyellenes magatartásban, ám nem bizonyított, hogy saját magatartásával hozzá kívánt volna járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és hogy tudomása lett volna a más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokról, illetve hogy e magatartást ésszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni, az olyan magatartásokért fennálló felelősség tudható be e vállalkozásnak, amelyekben közvetlenül részt vett, valamint az olyan, más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokért, amelyekről bizonyított, hogy tudomása volt, vagy azokat ésszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni. Az a tény ugyanis, hogy valamely vállalkozás nem vett részt a kartellt képező összes elemekben, vagy hogy kisebb szerepet játszott azon aspektusaiban, amelyekben részt vett, irreleváns valamely jogsértés létezése megállapítására nézve, tekintettel arra, hogy ezeket a megfontolásokat csak a jogsértés súlyának értékelésekor és adott esetben a bírság megállapításakor kell figyelembe venni.⁹⁰⁸

1066. A versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások szükségszerűen több vállalkozás együttműködése révén valósulnak meg, amelyek részvétele különböző formát ölthet az érintett piac jellegére, a résztvevők piaci helyzetére, a választott célokra és a célok elérése érdekében választott eszközökre tekintettel.⁹⁰⁹ A megállapodás nem csak egyetlen elszigetelt mozzanat, hanem a közös célt szolgáló magatartások sorának eredményeként is megvalósulhat, így az azokért viselt felelősség megállapítható a magatartás teljes egészéért, annak alapján, hogy ahhoz valamely résztvevő saját magatartásával hozzájárult.⁹¹⁰ Vizsgálni kell ugyanakkor, hogy a jogsértés részét képező megnyilvánulásoknak vannak-e olyan elemeik, amelyek arra utalnak, hogy más résztvevő vállalkozások által valójában alkalmazott magatartásnak nem ugyanaz a célja, vagy versenykorlátozó hatása, és ezáltal nem alkotják részét a verseny normális működését torzító közös cél eredményeként kialakult átfogó tervnek.⁹¹¹ A bírósági gyakorlat értelmében az egységes és folyamatos jogsértés akkor állapítható meg, ha az egységes cél, az átfogó terv és a folyamatos magatartás együttesen fennáll. A versenyjogi tilalom (a Tpv. 11. §, illetve az EUMSZ. 101. cikk) megsértése nemcsak egyetlen egy magatartással, aktussal, hanem egymással tartalmilag és időben összefüggő magatartásokkal, aktusokkal, ezek sorozatával is megvalósulhat, tipikusan ez a helyzet a kartellek esetében.

⁹⁰⁷ C- 239/11. P, C-489/11. P és C-498/11. P. sz. *Siemens AG és társai kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2013., 000.o.] 247-248. pontja

⁹⁰⁸ C-441/11 P. sz. *Bizottság kontra Verhuizingen Coppens NV* ügyben hozott ítélet [EBHT 2012.] I-0000 o. 44-45. pont, C-444/11 P. sz. *Team Relocations és társai kontra Bizottság* hozott ítélet [EBHT 2013., 000. o.] 55-57. pontjai

⁹⁰⁹ A C-49/92. sz. *Bizottság kontra Anic Partecipazioni* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999., I-4125. o.] 79. pontja

⁹¹⁰ A C-204/00. sz. *Aalborg Portland és társai kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT I-] 258. pontja, lásd még a C-49/92. sz. *Bizottság kontra Anic Partecipazioni* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999., I-4125. o.] 78-81., 83-85. és 203. pontjait

⁹¹¹ A *Siemens AG (C-239/11 P)*, *Mitsubishi Electric Corp. (C-489/11 P)* és *Toshiba Corp. (C-498/11 P)* kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítélet [ECLI:EU:C:2013:866] 248. pontja

1067. A versenyfelügyeleti eljárás során feltárt tények alapján egységes jogsértés esetében a különböző megvalósulások (megállapodások, összehangolt magatartások), a különböző versenyaspektusok korlátozásai egymást kiegészítik, s egy közös akaratot fejeznek ki, azt, hogy az adott vállalkozások közös célja az érintett piac működésének befolyásolása, a verseny korlátozása. Az egységes jogsértés ismérve tehát az azonos cél megvalósítását szolgáló magatartás folyamatos jellege, amelyben egyszerre megjelenik a megállapodás és az összehangolt magatartás, ugyanakkor nem kell bizonyítani, hogy az egységes jogsértés minden eleme, a megállapodás és az összehangolt magatartás minden alkotó eleme teljesült. Az egységes cél által jellemzett, így egyetlen összetett keretbe illeszkedő jogsértő magatartás egyes mozzanatai egyaránt felölthetik a megállapodás és/vagy az összehangolt magatartás formáját, azaz az egységes, komplex jogsértésen belül mindkét, külön-külön is jogsértőnek minősülő magatartási forma is megjelenhet.⁹¹²

1068. A jogsértés egységességének megállapításakor a legfontosabb körülmények

- átfogó terv megléte (ami azonban nem foglalja magában annak szükségességét, hogy valamilyen „keretmegállapodást” ténylegesen meg is kötöttek),
- a résztvevők körének nagymértékű azonossága.

Az egységes és folyamatos megállapodás létét támaszthatja alá

- az érintett termékek közelsége, és
- az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága is.⁹¹³

1069. A Kúria Kfv.III.37.582/2016/16. számú ítélete alapján ahhoz, hogy a vizsgált magatartásokat egyetlen egységes jogsértésnek lehessen minősíteni, egyrészt szükséges egy *objektív oldal* léte, az, hogy az összehangolt magatartás tárgya ugyanaz legyen, a ugyanarra az időszakra vonatkozzon, és a cselekményeket közös cél kösse össze. Másrészt pedig szükséges egy *szubjektív oldal* megléte, mely szerint a résztvevőknek tudatában kellett lenniük, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei.

5.3.6 A BIZONYÍTÉKOK ÉRTÉKELÉSÉNEK KERETEI

1070. A jogsértés megállapításához olyan bizonyítékokat kell előterjeszteni, amelyek a jogilag megkövetelt módon igazolják a jogsértést megvalósító körülmények fennállását.⁹¹⁴

1071. A felmerülő bárminemű kételynek annak a vállalkozásnak a javát kell szolgálnia, amely a jogsértést megállapító határozat címzettje.⁹¹⁵ A jogsértés fennállása nem a jogilag megkövetelt módon megállapított, ha kétség áll fenn annak kapcsán. Ez esetben ugyanis tekintettel kell lenni az ártatlanság vélelmére, amely az uniós jogrend által védett alapvető jogok része, és amely szerepel az Európai Unió Alapjogi

⁹¹² U.o.

⁹¹³ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2021) 11.45. pontját. A Versenytanács határozata a VJ/69/2008. sz. ügyben.

⁹¹⁴ Lásd ebben az értelemben a Bíróság C-185/95. P. sz., Baustahlgewebe kontra Bizottság ügyben 1998. december 17-én hozott ítéletének [EBHT 1998., I-8417. o.] 58. pontját, valamint a C-49/92. P. sz., Bizottság kontra Anic Partecipazioni ügyben 1999. július 8-án hozott ítéletének [EBHT 1999., I-4125. o.] 86. pontját

⁹¹⁵ Lásd erről az Alkotmánybíróság 30/2014. (IX.30.) határozatának 4.2. pontját.

Chartája (HL 2007. C 303., 1. o.) 48. cikkének (1) bekezdésében. A kérdéses jogsértések jellegéből és az ezt követő büntetések komolyságából és jellegéből adódóan az ártatlanság vélelmének elve alkalmazandó azokban a vállalkozásokat érintő, versenyszabályok megsértésére vonatkozó eljárásokban, amelyek bírság vagy kényszerítő bírság megállapításához vezethetnek.⁹¹⁶ Pontos és egybevágó bizonyítékokat kell tehát felsorakoztatni az állítólagos jogsértés megtörténtének alátámasztására. Nem szükséges ugyanakkor az előterjesztett minden egyes bizonyítéknak eleget tennie e feltételeknek. Elegendő, ha a felhozott bizonyítékok a maguk teljességében értékelve megfelelnek e követelménynek.⁹¹⁷

1072. Megjegyzendő, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Így meglehetősen nehéz objektív és kétséget kizáró bizonyítékot felmutatni jogsértésük igazolására. Ez azonban nem lehet akadálya annak, hogy a rendelkezésre álló - nagyobb részben akár egy forrásból származó, más bizonyítékokkal azonban megtámogatott - adatok alapján a jogsértés megállapítható legyen.⁹¹⁸

1073. A kartelljogsértések bizonyítása tekintetében a bírói gyakorlat az alábbi elveket is lefektette:

- a. szabad bizonyítási rendszer érvényesül a versenyhatósági eljárásokban;⁹¹⁹
- b. önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés, ha olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják;⁹²⁰
- c. a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez;⁹²¹
- d. általában a feltárt tények és a vállalkozások magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatja a versenyjogsértés elkövetését;⁹²²

⁹¹⁶ Lásd ebben az értelemben a Bíróság C-199/92. P. sz., Hüls kontra Bizottság ügyben hozott ítéletének [EBHT 1999., I-4287. o.] 149. és 150. pontját, valamint a Törvényszék T-38/02. sz., Groupe Danone kontra Bizottság ügyben hozott ítéletének [EBHT 2005., II-4407. o.] 215. és 216. pontját

⁹¹⁷ Lásd a Törvényszék T-67/00., T-68/00., T-71/00. és T-78/00. sz., JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletének [EBHT 2004., II-2501. o.] 180. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot) és a T-147/09. és T-148/09. sz. *Trelleborg Industrie SAS és Trelleborg AB kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2013 II-000 o.] 51. pontját.

⁹¹⁸ Főv. Ítéletábra 2. Kf. 27.564/2007/ 18., Vj-102/2004.

⁹¹⁹ „Vállalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához. A feljegyzések, iratokról készült fénymásolatok adott esetben éppen olyan bizonyító erővel rendelkeznek, mint más bizonyítékok, éppen úgy alkalmasak a tényállás megállapítására.” (2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat, Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.3784/2009. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

⁹²⁰ Legfelsőbb Bíróság Kfv.II. 39. 259/2006/4. sz. ítélete a Vj-70/2002. sz. ügyben.

A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítéletábra 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁹²¹ A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.

⁹²² Főv. Ítéletábra, 2.Kf. 27.167/2008/22., Vj-56/2004., Főv. Ítéletábra 2.Kf. 27.232/2007/14., Vj-28/2003.

- e. a jogsértés megállapításának nem akadálya valamely kartelltalálkozóról való távolmaradás, ha ésszerűen következtetni lehet arra, hogy az adott vállalkozás a megbeszélésről értesült és attól nem határolódott el;⁹²³
- f. nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg;⁹²⁴
- g. más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését.⁹²⁵

1074. Az okirati bizonyítékok bizonyító erejének értékelésekor nagy jelentőséget kell tulajdonítani annak a körülménynek, hogy valamely dokumentumot a tényekkel közvetlen összefüggésben készítették⁹²⁶, vagy azt a tények közvetlen tanúja készítette.⁹²⁷

1075. Az elhatárolódás megítélését illetően, az egységes ítélkezési gyakorlat szerint amennyiben egy vállalkozás részt vesz egy versenyellenes célú találkozáson, a jogsértésért való felelőssége megállapítható.⁹²⁸ A vállalkozás passzív részvétele, amelybe önmagában egy találkozáson való részvétel vagy egy e-mail fogadása is beleértendő, nem minősül elhatárolódásnak, ily módon nem alkalmas a versenyjogsértés miatti felelősség alóli mentesülésre. A versenytanács következetes gyakorlata szerint az elhatárolódást abban az esetben tartja megállapíthatónak, amennyiben az adott vállalkozás kifejezett, a többi résztvevő tudomására hozott nyilatkozatában közölte, hogy az adott találkozó vagy levelezés tartalmával nem ért egyet, abban nem kíván részt venni.⁹²⁹

1076. A jogsértést a hatóságnak kell bizonyítani, de ugyanakkor a kartell magatartások esetében a bizonyítás részben azon is áll, hogy a kartellben résztvevők magatartása magyarázható-e más ésszerű indokkal, mint a verseny jogszabályok megsértésének szándékával. A más, hihető, ésszerű magyarázatot a kartelljellegű magatartások tanúsítására a kartellgyanúba keveredett vállalkozásoknak kell megadniuk és azt bizonyítaniuk.⁹³⁰ A

1077. Kúria már több ítéletében elfogadta az életszerűsége hivatkozást és megállapította, hogy az életszerűsége való hivatkozás a tényállás-megállapítás során figyelembe vehető.⁹³¹ A kialakult gyakorlat tehát, a Kúria legfrissebb gyakorlata alapján is megerősítetten az, hogy az életszerűség egy nem kellően észszerű, ezáltal életszerűtlen magyarázattal szemben elfogadott hivatkozási alap.⁹³²

⁹²³ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

⁹²⁴ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

⁹²⁵ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.

⁹²⁶ Lásd a Törvényszék T-157/94. sz., Ensidesa kontra Bizottság ügyben 1999. március 11-én hozott ítéletének [EBHT 1999., II-707. o.] 312. pontját, valamint T-5/00. és T-6/00. sz., Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied és Technische Unie kontra Bizottság egyesített ügyekben 2003. december 16-án hozott ítéletének [EBHT 2003., II-5761. o.] 181. pontját

⁹²⁷ Lásd a fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 207. pontját, illetve a Törvényszék T-541/08. sz. Sasol és társai kontra Bizottság ügyben 2014. július 11-én hozott ítéletének 231. pontját

⁹²⁸ C-235/92. P. Montecatini kontra Európai Bizottság [ECR 1999, I-4539] 177-181. pontok

⁹²⁹ Lásd a Versenytanács Vj/28/2013. számú ügyben hozott határozata 308. pontját.

⁹³⁰ FKMB, mint elsőfokú bíróság 16.K.30.123/2015/89. ítélet 14. oldal (VJ/23/2011. sz. ügy), 30/2014. (IX. 30.) AB határozat

⁹³¹ Kfv.II.37.646/2015/14. számú ítélet, Kfv.VI.38.108/2016/26. számú ítélet, Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélet

⁹³² Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélet

1078. Fontos kiemelni továbbá, hogy a Kúria helytállónak értékelte azt az GVH általi hivatkozást, miszerint a versenyhatóság tényállás tisztázási kötelezettsége nem parttalan, valamint az ítélet alapjául szolgáló perben a felperesek következetesen félreértelmezték az GVH-t a kartellejárások során terhelő bizonyítási kötelezettség szintjét. „A Kúria rámutat arra, hogy a felperesek a megállapodásra utaló magatartás bizonyításának hiányát és a közvetett bizonyítékok alapján tett megállapítást úgy kifogásolták, hogy a jogsértés megállapítását konkrétumokkal nem cáfolták, valamint olyan tények bizonyításának hiányát róttak fel (pl. konkrét találkozó, létrejött írásbeli megállapodás nem bizonyított), amelyre kiterjedő bizonyítási kötelezettsége az adott eljárásban alperesnek nem volt.”⁹³³

5.3.6.1 AZ ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZATOK ÉRTÉKELÉSI KERETE

1079. A jelen versenyfelügyeleti eljáráshoz kapcsolódóan több eljárás alá vont vállalkozás is engedékenységi kérelmet nyújtott be az alábbi kronológiai rendben:

- a Volvo Kft. két engedékenységi kérelemmel⁹³⁴ is élt,
- az Interterher Kft. és a He Hans Kft. egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások közös engedékenységi kérelmet nyújtottak be⁹³⁵, valamint
- a MUT Kft. is engedékenységi kérelmet nyújtott be⁹³⁶.

1080. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács összefoglalja az engedékenységi nyilatkozatokkal és engedékenységi iratokkal kapcsolatos releváns esetjogi megállapításokat, amelyek a bizonyítékok értékelése során figyelembe veendőek:

- a. Egy forrásból származó engedékenységi bizonyítékok is alkalmasak lehetnek a jogsértés megalapozására, ha azokat egyéb tényállási elemek összességében alátámasztanak és e bizonyítékok egyébként kellően konzisztensek és pontosak.⁹³⁷
- b. Különösen jelentős bizonyítóerőt lehet tulajdonítani azon nyilatkozatoknak, amelyek megbízhatók, egy vállalkozás nevében tették őket, olyan személytől származnak, akinek szakmai kötelessége e vállalkozás érdekei alapján eljárni, a nyilatkozó érdekeit sértik, a körülmények közvetlen tanújától származnak, és írásban, megfontoltan és jól átgondolva teszik őket.⁹³⁸
- c. „Ha egy személy jogsértés elkövetését ismeri be, és így a kérdéses dokumentumokból közvetlenül kikövetkeztethető tényeken túli körülményeket vall be, ez - az ennek ellenkezőjére utaló különleges körülmények hiányában - eleve azt jelzi, hogy e személy elhatározta az igazság feltárását. Ezen túlmenően általában különösen megbízható bizonyítéknak kell tekinteni azt a nyilatkozatot, amely a nyilatkozattevő érdekei ellen irányul.”⁹³⁹

⁹³³ Kúria 2020. június 10. napján kelt Kf.V.39.062/2020/4. sz. ítélet 14. o. (VJ/41/2016. sz. ügy)

⁹³⁴ VJ/30-53/2018. sz. irat és VJ/30-293/2018. sz. feljegyzéssel átemelt irat (1. sz. melléklet). E kérelem a vizsgálat során többször kiegészítésre illetve módosításra került

⁹³⁵ VJ/30-492/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete

⁹³⁶ VJ/30-566/2018. sz. irat E kérelem a vizsgálat során többször kiegészítésre illetve módosításra került

⁹³⁷ Lásd a Kúria Kfv.m.37.690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben

⁹³⁸ Lásd a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 71. pontját; és a szintén fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet 205-210. pontjait

⁹³⁹ Lásd a Törvényszék fentebb hivatkozott JFE Engineering és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletének 211. és 212. pontjait; a T-109/02., T-118/02., T-122/02., T-125/02., T-126/02., T-128/02., T-129/02., T-132/02. és T-136/02. sz., Bolloré és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2007. április 26-án hozott

- d. Egy dokumentum hitelessége, és ennél fogva bizonyító ereje az eredetétől, készítésének körülményeitől, címzettjétől és tartalmától függ.⁹⁴⁰ A hitelesség mellett szóló körülmény, hogy a téves információszolgáltatás az engedékenységi kedvezmény megvonásával járhat.⁹⁴¹
- e. „[...]bár általánosan elfogadott, hogy a jogsértő kartell fő résztvevői által önkéntesen szolgáltatott bizonyítékok bizonyos fenntartással kezelendők, [...]. Az, hogy valaki a bírság csökkentése érdekében el kívánja érni e közlemény alkalmazását, nem jelent szükségszerűen indítékot arra, hogy a vizsgálat alatt álló kartell többi résztvevőjére vonatkozóan elferdített bizonyítékokat terjesszen elő. A Bizottság félrevezetésére irányuló szándék ugyanis megkérdőjelezi a kérelmező együttműködésének őszinteségét és teljességét, következésképpen az engedékenységi közlemény kedvezményéből való részesülés kerül veszélybe.”⁹⁴²
- f. A jogsértés idején keletkezett irat esetén, ha „kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból készítése, [...], akkor az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapítása, hogy az kellően konzisztens és pontos-e.”⁹⁴³

1081. Az eljáró versenytanács utal a Pometon ítéletben foglalt megállapításokra, ami szerint „a versenyellenes magatartásokban (...) az összejátszásra irányuló tevékenységek egyre titkosabban folynak le, a vállalkozások képviselői közötti találkozókat titokban tartják (...), továbbá az erre vonatkozó dokumentáció a legminimálisabbra szorítkozik, éppen azért, hogy elkerüljék a kartell felderítését és az igazságosan szigorú szankciókat. Ily módon, még ha a Bizottság fel is fedez olyan iratokat, amelyek kifejezett módon tanúsítják az érintett társaságok gazdasági szereplői közötti jogellenes kapcsolatfelvételt, e dokumentumok általában töredékesek és szórványosak, és ezért bizonyos részleteket gyakran következtetésekkel kell rekonstruálni.”⁹⁴⁴ Ennél fogva a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak.⁹⁴⁵ Végeredményben a Bizottság által hivatkozott jogsértés bizonyítása céljából nem kell minden, ezen intézmény által benyújtott bizonyítéknak szükségképpen pontosnak lennie és önmagában a jogsértés önálló bizonyítékát képeznie, hanem elegendő, ha a vád egésze, illetve a Bizottság által benyújtott valószínűsítő körülmények és bizonyítékok

ítéletének [EBHT 2007., II-947. o.] 166. pontját, valamint a T-54/03. sz., Lafarge kontra Bizottság ügyben 2008. július 8-án hozott ítéletének [az EBHT-ban nem tették közzé] 59. pontját

⁹⁴⁰ Lásd a Törvényszék T-25/95., T-26/95., T-30/95-T-32/95., T-34/95-T-39/95., T-42/95-T-46/95., T-48/95., T-50/95-T-65/95., T-68/95-T-71/95., T-87/95., T-88/95., T-103/95. és T-104/95. sz., Cimenteries CBR és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2000. március 15-én hozott ítéletének [EBHT 2000., II-491. o.] 1053. és 1838. pontjait.

⁹⁴¹ Lásd a fentebb hivatkozott Hitachi és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 72. pontját és a Törvényszék T-120/04. sz., Peróxidos Orgánicos kontra Bizottság ügyben 2006. november 16-án hozott ítéletének [EBHT 2006., II-4441. o.] 74. pontját.

⁹⁴² Lásd Törvényszék T-120/04. sz., Peróxidos Orgánicos kontra Bizottság ügyben 2006. november 16-án hozott ítéletének [EBHT 2006., II-4441. o.] 70. pontját

⁹⁴³ Lásd a Kúria Kfv.37.690/2013/29. sz. ítéletét a Vj/174/2007. sz. ügyben

⁹⁴⁴ 2004. január 7-i Aalborg Portland és társai kontra Bizottság ítélet, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P, EU:C:2004:6, 55. és 56. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 50. pont).

⁹⁴⁵ 2015. szeptember 17-i Total Marketing Services kontra Bizottság ítélet, C-634/13 P, EU:C:2015:614, 26. pont; 2017. január 26-i Bizottság kontra Keramag Keramische Werke és társai ítélet, C-613/13 P, EU:C:2017:49, 51. pont).

csoportja, a maguk összességében értékelve, megfelel a vétkesség bizonyítására vonatkozó alapvető követelményeknek, így a későbbiekben esetlegesen a jogsértést megállapító határozat felülvizsgálata kapcsán eljáró uniós bíróság úgy tekintheti, hogy e vétkességet jogszerűen bizonyították (lásd a fenti 109. pontot). Ezekkel az egyre elérhetetlenebbé váló versenyellenes gyakorlatokkal szembesülve a Bizottság figyelembe vehet a jogsértés időszakán kívül megállapított körülményeket, amennyiben e körülmények a Bizottság által az említett jogsértés bizonyítása érdekében hivatkozott valószínűsítő körülmények csoportjának részét képezik. Ily módon hivatkozhat valamely versenyellenes magatartás megvalósulását megelőző ténybeli körülményekre⁹⁴⁶ valamely objektív bizonyíték tartalmának megerősítése érdekében”.

5.3.6.2 AZ EGYEZSÉGI NYILATKOZATOK BIZONYÍTÉKKÉNT TÖRTÉNŐ FELHASZNÁLHATÓSÁGÁNAK KERETEI

1082. A jogi értékelés alátámasztására az eljáró versenytanács további bizonyítékként kívánja felhasználni a MUT Kft., Volvo Hungária Kft., Seres Kft., Eurotrade Kft., illetve az Interteher Kft. és He Hans Eibinger Kft. egyezségi eljárás során tett, a jogsértésben való részvételét elismerő, kifejezett nyilatkozatát.
1083. Az európai joggyakorlattal összhangban ugyanis a Tpvt. és az egyezségi eljárásról szóló, a 2/2018. számú közleménnyel módosított 10/2017. számú közlemény lehetővé teszi az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználhatóságát, hiszen kifejezetten rendelkezik arról, hogy az csak jogszerű visszavonás esetében nem vehető figyelembe, illetve, hogy amennyiben az egyezségi eljárás az ügyfélnek felróhatóan befejeződik vagy megszakad, vagy a nyilatkozatot jogszerűtlenül vonja vissza, az bizonyítékként (továbbra is) felhasználható.⁹⁴⁷
1084. Az Európai Bizottság gyakorlatában szintén felhasználja bizonyítékként az egyezségi elismerő nyilatkozatokat.⁹⁴⁸
1085. A Kúria joggyakorlata⁹⁴⁹ értelmében továbbá „[a] jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatban foglaltak nem csak az azt tevő, hanem a jogsértésben részt vevő,

⁹⁴⁶ Lásd ebben az értelemben: 2012. február 2-i Denki Kagaku Kogyo és Denka Chemicals kontra Bizottság ítélet, T-83/08, nem tették közzé, EU:T:2012:48, 188. pont) vagy akár e magatartás megvalósulását követő körülményekre (2015. június 16-i FSL és társai kontra Bizottság ítélet, T-655/11, EU:T:2015:383, 178. pont)

⁹⁴⁷ A Tpvt. 73/A. § (5) bekezdése értelmében: „Az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve azt az esetet is, ha a kiszabott bírság összege a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe.”. Lásd továbbá az egyezségi eljárásról szóló közlemény 90. és 93. pontjait.

⁹⁴⁸ Erre nézve lásd például a Bizottság döntését a Case COMP/38866 – Animal Feed Phosphates ügyben, melynek 52. pontja értelmében „The Commission relies on the whole body of evidence, including the clear and unequivocal acknowledgements by the settling parties of the facts and the legal qualification thereof contained in their settlement submissions, confirmed by them in their respective replies to the Statement of Objections.” (https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38866/38866_1676_3.pdf), illetve C(2015) 432 final sz. döntését az AT.39861 – Yen Interest Rate Derivatives ügyben, melynek 97. pontja és annak a 86. lábjegyzete szerint: „In line with point 35 of Commission Notice on the conduct of settlement procedures ... the Commission has granted ICAP access to the settlement submissions made in this case. These submissions, including the acknowledgements contained in them, are corporate statements made by the relevant parties on the basis of [...]. The acknowledgements in the relevant settlement submissions corroborate the evidence on the file and are as such relied on by the Commission throughout the present Decision.” (https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39861/39861_4230_3.pdf)

⁹⁴⁹ Ld. a Kúria Kfv.VII.38.167/2021/15. számú részítéletének 93. pontját (VJ/77/2016.), illetve a Kf.II.37.959/2018/14. számú határozatának 66. pontját, Kf.V.39.062/2020/4. számú ítéletének 50. pontját, Kfv.I.37.452/2023/3. sz. ítéletének 163., 238. pontját.

eljárás alá vont más vállalkozás esetében is a jogsértést alátámasztó, hiteles bizonyítékként felhasználhatók.” Ez összecseng az európai bíróságok ítélkezési gyakorlatával is.⁹⁵⁰

1086. A Fővárosi Törvényszék egy friss döntésében⁹⁵¹ szintén megerősítette, hogy az egyezségi nyilatkozatok figyelembe vehetők bizonyítékként. A döntés szerint „[a]z alperes mindemellett azt is figyelembe vette, hogy több eljárás alá vont az egyezségi nyilatkozatában kifejezetten elismerte a jogsértést, ami a feltárt valamennyi körülmény alapján levont alperesi okfejtés megalapozottságát erősítette. (156)” „Az egységes és folyamatos jogsértés megállapíthatóságát erősítik továbbá a 30. számú országos tendert érintően feltárt körülmények, valamint az is, hogy minden régióban volt legalább egy – két régióban pedig több – olyan eljárás alá vont, amely az egyezségi nyilatkozatában az egységes és folyamatos jogsértést a határozat szerinti tényállással egyezően elismerte.” (171. pont)
1087. A fentiek figyelembe vételével az eljáró versenytanács álláspontja az, hogy az egyezségi eljárásban tett, jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozat nélkül, az ismertett bizonyítékok alapján is megállapítható, ugyanakkor az egyezségi nyilatkozat további bizonyítékként alátámasztja és megerősíti a rendelkezésre álló bizonyítékokat.

5.4 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK MAGATARTÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE

1088. Az eljáró versenytanács az alábbiakban az eljárás alá vontak magatartásának értékelésekor külön-külön értékeli az eljárás alá vont Volvo Kft., MUT Kft. és Seres Kft. között a 2014. június - 2015. december 31. közötti időszakban történt kapacitásfelosztó, valamint az egyes/egyedi tendereken tanúsított egyeztetéseket.
1089. A magatartások külön-külön történő értékelése arra figyelemmel indokolt, hogy (i) a 2014. június - 2015. december 31. közötti időszakban tanúsított kapacitásfelosztó egyeztetések, amelyek a MUT Kft. – Volvo Kft. és Seres Kft. között zajlottak, és (ii) az egyes/egyedi tenderekkel kapcsolatos magatartások elválnak egymástól, mind a résztvevők körét tekintve, mind a tekintetben, hogy a kapacitásfelosztó tenderek időben egymáshoz közel álló, jellemzően KEOP program keretében lefolytatott beszerzések.

5.4.1 A VOLVO-MUT-SERES VÁLLALKOZÁSOK KÖZÖTT A 2014. JÚNIUS – 2015. DECEMBER 31. KÖZÖTTI IDŐSZAKBAN FELTÁRT MAGATARTÁS ÉRTÉKELÉSE

1090. Az eljárásban feltárt magatartás lényege, hogy a Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. között egy intenzív, szoros és rugalmas együttműködés alakult ki a 2014. júniusa-

⁹⁵⁰ Ld. az Európai Unió Törvényszékének T-433/16. számú Pometon ügyben hozott ítélete indokolásának 92-93. pontjait. „Az vitathatatlanul egyértelmű, hogy a jelen ügyben az, hogy a szóban forgó kartellben részt vevő négy vállalkozás elismerte véttségét, olyan körülmény, amely szorosan és elkerülhetetlenül kihathat az ugyanazon kartellben való részvétellel gyanúsított ötödik vállalkozás, vagyis a Pometon részvételével kapcsolatos tényekre. Ugyanakkor ha egy vállalkozás szabad belátása alapján úgy dönt, hogy a hibrid eljárást választja, ahelyett hogy vitarendezési beadványt terjesztene a Bizottság elé, nem állíthatja az ártatlanság vélelmének tiszteletben tartására hivatkozva azt, hogy a Bizottság mint a versenyszabályok tiszteletben tartására köteles hatóság, a vitarendezési határozatban teljes mértékben köteles figyelmen kívül hagyni a megállapodást kötő más vállalkozások által elismert egyes olyan tényeket, amelyek bár a vitarendezési eljárásban részt nem vevő felperes magatartásaira vonatkoznak, mégis relevánsak az említett kartell egésze fennállásának értékelése szempontjából.”

⁹⁵¹ A Fővárosi Törvényszék ítélete a 105.K.703.615/2023/75. sz. ügyben

2015. december 31. közötti időszakban zajló – jellemzően a KEOP-programokhoz kapcsolódó, az érintett (köz)beszerzések tárgyát tekintve hulladékkezeléshez kapcsolódó, csatornatisztító és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó járművek beszerzésére irányuló tenderekkel kapcsolatos szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolása, a tendereken való indulás (ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep egymásközi meghatározását), valamint az ezekkel szenzitív információk egymásközi megosztása tekintetében.

1091. A lenti fejezetben a 3.2.1.2 fejezetben feltárt és bemutatott bizonyítékok átfogó jellegű értékelését végzi el az eljáró versenytanács.

5.4.1.1 A 2014. JANUÁRJÁRTÓL 2014. JÚNIUSÁIG TERJEDŐ IDŐSZAKBAN FELTÁRTAKKAL KAPCSOLATOS MEGÁLLAPÍTÁSOK

1092. Az eljáró versenytanács visszautal arra, hogy a 2014-2015-ös időszakban várható tenderekről részben a kiíróktól, részben a szakmai rendezvényekről már 2014. januárjától kezdve folyamatosan érkeztek információk a piaci szereplőkhöz, ideértve az eljárás alá vont MUT Kft.-t, Seres Kft.-t és Volvo Kft.-t is.

1093. A 2014-2015-ös időszakban a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT], a Seres Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] és a Volvo Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] is rendszeres kapcsolatban állt a kiírókkal, folyamatosan látogatták őket és gyűjtötték a várható tenderekkel kapcsolatos információkat. A MUT Kft. nyilatkozata szerint ennek előzménye, hogy az önkormányzatok, társulások már korábban a Volvo-MUT-Seres vállalkozások körétől (is) indikatív ajánlatokat a vizsgálat tárgyát képező járművekre, amely indikatív ajánlatkéréseket követően – egyébként a bevett piaci gyakorlatnak megfelelően – ki is alakult egy folyamatos kapcsolattartás az önkormányzatok és e vállalkozások között. Az önkormányzatok 2014. év elejétől e folyamatos kapcsolattartás, rendszeres látogatások során folyamatosan tájékoztatták a vállalkozásokat arról, hogy ki nyert forrást a pályázatokon és ki mit tervez beszerezni. 2014. januárjában már ismert volt az, hogy milyen uniós forrású KEOP-programok keretében lesz elérhető pályázati támogatás a kiírók számára, ugyanakkor a tervezett beszerzések megvalósításához a kiírónak még várnia kellett a források rendelkezésre állására. A várható beszerzésekre vonatkozó információk ebben az időszakban vegyesen érkeztek a MUT Kft.-hez, a Seres Kft.-hez és a Volvo Kft.-hez is, jellemzően aszerint, hogy az adott területre korábban mely vállalkozás szállított a vizsgálat tárgyába tartozó tehergépjárműveket, és ennek okán mely vállalkozás rendelkezett kiírói - önkormányzattal, társulással már fennálló - kapcsolattal.⁹⁵²

1094. Ebben az időszakban azért volt fontos, hogy a vállalkozások a várható tenderekről tudomással bírjanak mert ezen információk alapján tudta megkezdeni a Volvo Kft. és a MUT Kft. a járművek gyártáshoz szükséges előrendeléseket, illetve a Seres Kft. az előgyártásokat. Ugyanis csak így lehetett azt biztosítani, hogy a rövid határidős szállítások figyelembevételével is sikeresen tudják majd teljesíteni a tendereket. Továbbá ebben az időszakban a vállalkozások és a kiírók közti folyamatos kapcsolattartásnak, illetve a vállalkozások részéről a kiírók rendszeres látogatásának az is célja volt, hogy a vállalkozások segítséget nyújtsanak a korábbi indikatív ajánlatokban – amennyiben adott kiírónak korábban adtak indikatív ajánlatot - szereplő műszaki tartalom aktualizálásában, mégpedig azért, hogy a kiírásokba olyan műszaki tartalom kerüljön, ami aktuális és ezáltal reálisan teljesíthető lesz a szállítás

⁹⁵² VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

megvalósításakor. Ugyanis azt mindenki – a kiírók és a piaci szereplők is – tudta, hogy a KEOP-programok 2015. december 31-ei elszámolási határidejére tekintettel, a műszaki tartalom hibája és ennek okán esetlegesen az adott tender eredménytelensége esetén újabb kiírásra már nem lesz lehetőség. Emiatt pedig a kiírók a rendelkezésre álló uniós források felhasználásának lehetőségét akár el is veszíthetik.⁹⁵³

5.4.1.2 A 2014. JÚNIUSÁTÓL 2015. MÁRCIUS-ÁPRILISIG TARTÓ IDŐSZAKBAN FELTÁRTAKKAL KAPCSOLATOS MEGÁLLAPÍTÁSOK

1095. Az első, jogsértéssel érintett tender kiírása – melynek jogsértő jellegét a MUT Kft. engedékenységi kérelmében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] - 2014. júniusában jelent meg.⁹⁵⁴ Továbbá megállapítható, hogy 2014. júniusa az az időpont, amikortól az év elején megkezdett információgyűjtést a Volvo-MUT-Seres vállalkozások részéről felváltotta az a magatartás, hogy a vállalkozások a már kiírt és várhatóan kiírásra kerülő tenderekről kifejezetten elkezdtek egyeztetni egymással. A három vállalkozás felismerte azt, hogy a jármű szállítási és gyártási kapacitásukat össze kell hangolniuk, amit a MUT Kft. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁹⁵⁵
1096. A Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. a folyamatosan kiírásra kerülő – és elsősorban KEOP-os - tenderekkel kapcsolatos indulásukról – ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep egymásközi meghatározását -, a szállítás-gyártási kapacitásokra vonatkozó bizalmas információk egymásközi megosztásáról és a szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolásáról 2014. szeptemberétől 2015. szeptemberéig két-három heti rendszerességgel személyes találkozók formájában is egyeztettek.
1097. A személyes találkozókra vonatkozó közvetlen irati bizonyíték ugyan nem került feltárrásra, azonban a rendelkezésre álló nyilatkozatok⁹⁵⁶, és a tenderek megvalósulásával kapcsolatos tényadatok összességében azt támasztják alá, hogy ezek a személyes találkozók a Volvo-MUT-Seres vállalkozások közötti kapcsolattartás rendszeres és bevett formájaként működtek a jogsértéssel érintett időszakban. Ugyanakkor a vállalkozások között a személyes találkozók mellett, illetve azokat kiegészítve a telefonos és e-mailes kommunikációs is működött a jogsértéssel érintett időszakban a MUT Kft. előadása szerint.
1098. A MUT Kft. nyilatkozata⁹⁵⁷ alátámasztja, hogy a személyes találkozók 2014. júniusától kezdődtek. Ennek életszerű magyarázatát adja az, hogy a jogsértéssel érintett KEOP-tenderek kiírásai 2014. nyarán kezdtek el megjelenni. 2015. szeptemberét követően ugyanis a már kialakult egyeztetéseiknek megfelelően jártak el mindhárman, mivel 2015 szeptembere után már csak elenyésző számú új kiírás jelent meg az év végi

⁹⁵³ VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

⁹⁵⁴ Az első jogsértéssel érintett tender kiírás megjelenése időpontjának a szabolcsi tender 2014. június 4-ei napja tekinthető. Habár a feltárt jogsértés érintette a 2013. októberi kiírású Kaposvár 1-es tendert is, azonban a jogsértés a Kaposvár 1-es tenderre csak a tender 2015. szeptemberi szállítási határideje miatt, és utólagosan terjedt ki, ugyanis a jogsértésre vonatkozó akarategyezés fennállása a Kaposvár 1-es tender 2013. októberi kiírásának idején még nem állapítható meg.

⁹⁵⁵ VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

⁹⁵⁶ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete ([SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata), VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4., 9. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. és 28. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

⁹⁵⁷ VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

elszámolási határidőre tekintettel, a vállalkozások pedig a korábban leegyeztetettek szerint végezték a munkájukat.

1099. Ezeken [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] személyes találkozók, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁹⁵⁸ A MUT Kft. nyilatkozata, továbbá a vizsgálat által feltárt tényadatok, illetve a rájuk vonatkozó bizonyítékok hiánya összességében azt támasztják alá, hogy a személyes találkozók a többi eljárás alá vont vállalkozás, azaz az Eurotrade Kft., az Interteher Kft., a He Hans Kft. és a GIF MODUL Kft. nem vettek részt, és e vállalkozásoknak a jogsértésről sem volt tudomásuk.
1100. A személyes találkozók a Volvo-MUT-Seres vállalkozások arról egyeztetek és állapodtak meg, hogy mely vállalkozás melyik tenderen és milyen formában fog indulni - azaz az alvállalkozói, fővállalkozói és beszállítói szerepükről -, továbbá a tenderekhez kapcsolódó szállítások hármójuk általi megvalósításának mikéntjéről. Azaz általánosságban véve arról szóltak ezek a személyes találkozók, hogy az adott tender szállítási határidejét megtartva a vállalkozások hogyan tudják a szállítást közösen megvalósítani, adott tenderen melyikük mi tud szállítani, és milyen mennyiségben. A szóbeli találkozásokon zajlott egyeztetések lényege a tendereken való szállítások, és az ehhez kapcsolódó gyártási-szállítási kapacitások összehangolása volt. Ehhez képest az adott tenderen való indulással kapcsolatos megállapodásra vonatkozó kérdések egyeztetése inkább másodlagos szerepet töltött be, ami arra vezethető vissza, hogy bármelyikük nyert, azzal mind a három vállalkozás jól járt, mert a szállításban többnyire valamilyen formában részt vettek.
1101. A személyes találkozók az érintett időszakban zajló hulladékkezeléshez kapcsolódó járművek beszerzésére kiírt tenderekről szó volt. Ezt támasztják alá a MUT Kft. nyilatkozatai, valamint a feltárt bizonyítékok - különösen a [SZEMÉLYES ADAT] féle tender-áttekintő táblázatok, és a további átfogó jellegű bizonyítékok - is.
1102. Emellett megállapítható, hogy a személyes találkozók az érintett időszakban zajló csatornatisztító jármű beszerzéses tenderekről is szó volt. Habár e tenderek esetében a Seres Kft. jellemzően nem vett részt a szállításban, azaz „távol maradt” a szállításban való részvételtől, azonban a csatornatisztító jármű beszerzéses tenderekre vonatkozóan a Volvo Kft. és a MUT Kft. közötti felosztásról a Seres Kft. tudomással bírt, és azt el is fogadta. Ugyanis a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint megállapítható az, hogy a Volvo-MUT-Seres közötti háromoldalú személyes találkozók a csatornatisztító jármű beszerzéses tenderekről szóló egyeztetések nem különültek el a hulladékkezeléshez kapcsolódó tenderekre vonatkozó egyeztetésektől. A Seres Kft. jellemzően [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető útján az e tenderekre vonatkozó Volvo-MUT szóbeli egyeztetéseken jelen volt és tudomásul vette azt, hogy e tendereken nem fog részt venni a szállításban, illetve nem indul valódi versenyző ajánlattal, csak szükség szerint a MUT Kft. vagy a Volvo Kft. tendernyertességét támogató ajánlatot fog benyújtani ⁹⁵⁹, és nyújtott is be egyes tendereken.

⁹⁵⁸ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete ([SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata), VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4., 9. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-601/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 1. és 28. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

⁹⁵⁹ VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

1103. A szállítások felosztásához és a szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolásához képest az, hogy adott tenderen az indulás tekintetében miben állapodtak meg, a vállalkozások számára másodlagos jelentőségű kérdés volt. Ahogy a MUT is előadta engedékenységi kérelmében, a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁹⁶⁰ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
1104. Ennek okai között az is szerepelt, hogy az érintett tenderek esetében azt, hogy hármójuk közül ki „menjen elől” fővállalkozóként azt az adott tender feltételei is befolyásolhatták, ideértve például a kiírásban meghatározott referenciakövetelményeket (jellemzően ezeknek a két felépítményes tudott könnyen megfelelni), valamint a tender értékéhez igazodó pénzügyi garanciális feltételeket (ennek jellemzően a Volvo Kft., illetve a MUT Kft. tudott könnyen megfelelni). A Volvo-MUT-Seres vállalkozások köre számára a lényeg az volt, hogy az érintett tendereken a szállításban valamilyen módon részt vegyenek, ezáltal pedig mindhárman „pénzüknél legyenek”. Az, hogy adott tenderen hogyan indulnak - azaz ki „megy elől” fővállalkozóként és ki lesz az alvállalkozó, vagy beszállító-, vagy adott esetben ők akár nem is indulnak, hanem „csak” (be)szállítanak a tendernyertes vállalkozásnak, a Volvo-MUT-Seres vállalkozások számára, csupán másodlagos jelentőséggel bíró kérdés volt.
1105. A Volvo-MUT-Seres kör ebben az időszakban rugalmas együttműködést tanúsított a szállítási-gyártási kérdések terén. E rugalmasságuk abban állt, hogy a vállalkozások folyamatosan alkalmazkodtak az újabb és újabb kiírásokhoz, figyelembe véve az aktuálisan meglévő kapacitásaikat. Rugalmasan kezelték azt is, ha esetleg arról szereztek tudomást, hogy adott tenderen a kiírónak preferenciája van alváz (más gyártó termékét szerette volna a felépítmény alá), vagy felépítmény kapcsán. Ennek oka éppen az volt, hogy 2014. június - 2015. március-áprilisi időszakában a vállalkozások még nem tudták előre pontosan meghatározni azt, hogy 2015. év végéig összesen hány tender kerül majd ténylegesen kiírásra, és azon hány jármű szállítását fogják majd ténylegesen meg is valósítani.

5.4.1.3 2015. MÁRCIUS-ÁPRILISÁTÓL 2015. DECEMBER 31-IG TARTÓ IDŐSZAK

1106. A 2015. március-áprilistől 2015. december 31-ig tartó időszakban a Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. az összehangolt magatartásuknak megfelelően jártak el, tették a dolgukat, ideértve a tendereken való indulás felosztásuk szerinti megvalósítását, valamint a járművek leszállításához szükséges gyártási-szállítási kapacitásaik összehangolását és ezutóbbi érdekében az egymással folytatott kölcsönös információcserét is.
1107. Ebben az időszakban a vállalkozások magatartása folyamatosan és rugalmasan alkalmazkodott a már lezárult és újonnan megjelenő tenderekkel kapcsolatos szállítások megvalósítása során felmerülő kérdésekhez. Minderre azért volt szükség, mert a legtöbb jogsértéssel érintett tender szállítási határideje 2015. nyarára (jellemzően június-júliusra), illetve 2015. év végére (jellemzően október-november-december hónapokra) koncentrálódott, emiatt a szállítások megvalósítása, a gyártási-szállítási kérdések folyamatos kezelése jelentette ebben az időszakban a legtöbb feladatot a Volvo-MUT-Seres kör számára.
1108. Éppen ezért a jogsértés ezen időszakához kapcsolódnak azok a korabeli irati bizonyítékok, amelyek a jogsértés egészét is feltárhatóvá és megállapíthatóvá teszik.

⁹⁶⁰ VJ/30-588/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

Ekörben kiemelendők a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tender áttekintő táblázatokról, és az ún. további átfogó jellegű bizonyítékok.

1109. A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokkal kapcsolatban az eljáró versenytanács kiemeli, hogy habár életszerűnek tartja azt, hogy eredetileg e táblázatok a Volvo Kft. közbeszerzéseikért felelős értékesítési képviselőjének, [SZEMÉLYES ADAT]nek a saját munkája nyomán követése érdekében készülhettek, azonban 2015. nyarán már egyértelműen azt a szerepet töltötték be, hogy a vállalkozások nyomán tudják követni a szállítások megvalósítása során a köztük korábban már létrejött jogsértésre vonatkozó akaratgyezség megfelelő végrehajtását. A rendelkezésre álló információk szerint 2015. nyarán a táblázatok használata, és azoknak a Volvo Kft. részéről a felépítménygyártóknak való megküldésének célja az volt, hogy tükrözze a korábban létrejött felosztást, és elősegítse annak végrehajtását a szállítási-gyártási információk kölcsönös megosztása révén.

1110. A táblázatok „Felépítménygyártó”, illetve „Szállítási cím” oszlopai az egyes alvázak felépítménnyel való összeépítés céljából történő leszállításához szükséges szállítási címre, illetve a felépítmény gyártójára vonatkozó adatokat tartalmazzák, ugyanakkor a bennük látható, a felépítménygyártók tételes megjelölésére vonatkozó információk egyúttal tükrözik a felépítménygyártók esetében az egyes tendereken kialakult felosztást is. Továbbá a táblázatoknak a Volvo Kft. egyes tendereken betöltött szerepére vonatkozó „Státuszunk” oszlopa is a vállalkozások közti felosztást tükrözi, hiszen a Volvo Kft. tenderként megadott alvállalkozói-fővállalkozói szerepéből egyszerűen kiolvasható az is, hogy a felépítménygyártóknak milyen szerep (alvállalkozó-fővállalkozó-beszállító) lett meghatározva adott tender esetében.

A részletes gyártási-szállítási információkat tartalmazó táblázatok megküldése a jogsértés végrehajtásához szükséges gyártási-szállítási feladatok (kinek mikor, mit kell csinálni) összehangolásának bizonyítékai, a tenderek nyomán követhetősége céljából.⁹⁶¹

Az eljáró versenytanács ezen értelmezését támasztja alá a táblázatok tartalmának elemzésén túl, a Volvo Kft. és a MUT Kft. engedékenységi kérelmében előadottak, illetve [SZEMÉLYES ADAT]nak a vizsgálat során előadott nyilatkozatai is. Továbbá ezen megállapításokat az arra vonatkozó tényadatok is visszaigazolják, hogy a jogsértéssel érintett tenderek közül a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban szereplő tenderek esetében is megállapítható, hogy nagy százalékban a járművek szállítása a vállalkozások előzetes - és e táblázatokban is látható - felosztásának megfelelően valósult meg.

1111. A jogsértés ezen időszakára vonatkozóan feltárássra kerültek olyan átfogó jellegű, azaz több a jogsértéssel érintett tenderre vonatkozó irati bizonyítékok is, amelyek a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokhoz hasonlóan a három vállalkozás közti szállítási-gyártási kapacitásokkal kapcsolatban a jogsértés ezen időszakában felmerülő, egyre több és szétágazóbb feladat egyeztetését, és ezáltal a szállítások megvalósítása során magatartásuk - a korábban létrejött és ezen időszakban is változatlanul fennálló akaratgyezségüknek megfelelő - összehangolását bizonyítják:

⁹⁶¹ Ld. A vizsgálati jelentés 8. sz. mellékletében található, a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban szereplő tenderek összevetését tartalmazó táblázatban.

- A 2015. június 15-i „Tájékoztatás” tárgyú e-mail és mellékletei, a 2015. augusztus 26-i tárgy nélküli e-mail és „Határidők.xlsx” elnevezésű melléklete, a „2015.09.01-ei megbeszélés összefoglalója” tárgyú e-mail és melléklete a MUT Kft. és a Seres Kft. között a felépítmények és részegységek (be)szállítása vonatkozásában kialakult felosztásról, és annak a szállítások során történő végrehajtásáról szóló egyeztetések bizonyítékai az eljáró versenytanács álláspontja szerint.

- A 2015. július 10-i „FW: Tenderes lista” tárgyú e-mail és melléklete, valamint a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tender áttekintő táblázatok 2015. évvégi verzióját tartalmazó 2015. december 10-i „FW: Lista” tárgyú e-mail és melléklete azt bizonyítják, hogy a Volvo Kft. is a korábbi akaratgyezségnek megfelelően járt el, és folyamatosan egyeztetett a felépítményesekkel a tendereken való szállítások megvalósítása során.

1112. Ezek a további átfogó jellegű bizonyítékok mind azt bizonyítják, hogy a jogsértés 2015. március-áprilisától 2015. év végéig tartó időszakában a Volvo-MUT-Seres vállalkozások közötti egyeztetések, a jogsértésre vonatkozó akaratgyezségnek megfelelően arra irányultak, hogy mindhárom vállalkozás átlassa és kövesse a jogsértéssel érintett tendereken a komplett járművek kiírók/végfelhasználók részére való leszállításához szükséges gyártási-szállítási feladatok és kapacitásaik aktuális állapotát.

1113. A rendelkezésre álló nyilatkozatok és bizonyítékok alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a 2014. júniusától 2015. március-ápriliséig tartó időszakban az érintett piacon hagyományosan jelenlévő jármű felépítménygyártó-és forgalmazó vállalkozások - azaz a MUT Kft. és a Seres Kft. -, valamint az addigra már jól bevált és megbízható alvázgyártó-és forgalmazó partnerüknek számító Volvo Kft. között, a minél több sikeres szállítás és tender részvétel érdekében, az alábbi magatartáselemeket magába foglaló összehangolt magatartás tanúsítottak:

- (i) a vállalkozások a 2014. június - 2015. december 31 közötti időszakban teljesítendő szállítások során egymással együttműködnek, és a szállításokat alapvetően közösen - egymás között előzetesen felosztva – valósítják meg annak érdekében, hogy a piacon megjelenő többlet forrásokkal járó többlet kiírásokból minél több kapcsán nyertes ajánlattevő közülük kerüljön ki,
- (ii) ennek érdekében összehangolják, hogy az ebben az időszakban várható és folyamatosan kiírásra kerülő tendereken hármójuk közül ki melyiken és milyen pozícióban fog indulni, illetve, hogy egyáltalán induljanak-e adott tenderen,
- (iii) folyamatosan egyeztetik és felosztják a jármű gyártási és szállítási kapacitásaikat, erre vonatkozó bizalmas információkat rendszeres jelleggel és kölcsönösen megosztják egymással, valamint
- (iv) eseti jelleggel a szándékuk szerinti vállalkozás tendernyertességének biztosítása érdekében támogató ajánlatot nyújtanak be.

1114. A már említett, szintén KEOP tendereket érintő VJ/19/2016. sz. közbeszerzési kartell ügy bírósági felülvizsgálata során a Kúria kiemelte, hogy „[a]z alperes magát a piacfelosztást sem konkrét írásbeli megállapodás vagy a konkrét megállapodás létét alátámasztó közvetlen bizonyítékok alapján, hanem a határozatában bemutatott ötféle magatartás egymásra épülése folytán, e magatartások megvalósulását alátámasztó közvetlen és közvetett bizonyítékok alapján értékelte akként, hogy a jogsértést

megvalósító vállalkozások átfogó terve a KEOP pályázati konstrukciókhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárások kapcsán az egyes tendereknek a status quo fenntartása érdekében való felosztása, ezáltal a status quo fenntartását azonosította olyan közös célként, amely elérése érdekében a felperesek versenyt korlátozó célú, összehangolt magatartást tanúsítottak. Ennek érdekében jártak el már a tenderek kiírása előtt, valamint azt követően is összehangoltan, amely összehangolt magatartás a tenderek felosztásában nyilvánult meg.”

1115. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy annak ellenére, hogy a kapacitásfelosztással érintett tenderek közül némely kapcsán a felek támogató ajánlatot adtak egymásnak - azonban ezen tenderek száma lényegesen kisebb, mint azon tenderek száma, ahol konkrét áregyeztetés a beadandó támogató ajánlatok révén nem valósult meg – a jogsértő magatartás egészét nem tekintette árrögzítésnek is a piacfelosztás mellett.

5.4.1.4 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VOLVO-MUT-SERES VÁLLALKOZÁSOK MOTIVÁCIÓS TÉNYEZŐI

1116. A felek magatartásának értékeléséhez szükséges áttekinteni, hogy miért éppen ez a három vállalkozás között zajlott le egy ilyen intenzív, szoros és rugalmas egyeztetés a tenderek kapcsán a 2014. június - 2015. december 31. közötti időszakban. Erre az alábbi indokok adhatók a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján:

- A három vállalkozás között már korábban is jól működő üzleti kapcsolat állt fenn⁹⁶². A vállalkozásoknál a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos üzleti döntésekért felelős személyek, azaz [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] személyesen is, régóta és jól ismerték egymást⁹⁶³, illetve az egymás vállalkozásai által gyártott és forgalmazott termékeket is, és megbíztak egymásban.⁹⁶⁴
- 2014-ben a MUT Kft. értékesítési vezetője, 2015-ben pedig ügyvezetője (január 1. és november 1. között kettős ügyvezetéssel) [SZEMÉLYES ADAT] volt. [SZEMÉLYES ADAT] a piaci szereplők és a kiírók körében is széleskörben ismert személy volt, aki sokrétű piaci kapcsolatokkal és ismeretekkel rendelkezett. Megfigyelhető, hogy a piacon gyakran személyesen őt azonosították a MUT Kft.-vel, és a kiírók is gyakran hozzá fordultak beszerzési igényeikkel kapcsolatos kérdéseikkel.⁹⁶⁵ Ezt a Volvo Kft. és a Seres Kft. is tudták [SZEMÉLYES ADAT]ról, emiatt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] megbíztak [SZEMÉLYES ADAT]ban, jellemzően elfogadták az ő információit a tervezett és már kiírt tenderekkel kapcsolatban. megállapítható, hogy a három vállalkozás között kialakult jogsértő magatartásban [SZEMÉLYES ADAT] személyének és a tőle származó a tenderekkel kapcsolatos információknak meghatározó és kulcsfontosságú szerepe volt.
- Magyarországon ebben a jogsértéssel érintett időszakban a hulladékkezeléshez kapcsolódó járművek piacán a két legnagyobb felépítménygyártó- és forgalmazó a Seres Kft. és a MUT Kft. voltak. E két vállalkozás meghatározó szerepét erősítette

⁹⁶² VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatás, 10. kérdésre adott válasz

⁹⁶³ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz, VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

⁹⁶⁴ VJ/30-737/2018. sz. jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz, VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz, VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz

⁹⁶⁵ VJ/30-615/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

egyrészt a korábbi járműszállítások miatt a kiírókkal már fennálló üzleti kapcsolataik sokasága, és a velük szemben már kialakult bizalom is. Másrészt fontos szerepet játszott a jól kiépített és a jogsértés idejére már stabilan működő hazai szervizhálózatuk is, amely a hazai piacon az érintett időszakban egyedülálló volt.⁹⁶⁶ A vizsgált tendereken beszerzett járművek átlagos élettartama viszonylag hosszú (akár 15-20 év is lehet), továbbá a jogsértéssel érintett tendereken - a KEOP-programok támogatási szerződéseinek előírása miatt - jellemzően a 10 éves időtartamú szervizellátás biztosítása is ajánlattevői kötelezettség volt, így a jogsértéssel érintett közbeszerzéseknél a hazai szerviz-ellátás biztosítottasága, annak közelsége jellemzően fontos szempont volt.⁹⁶⁷ E tényezők miatt e két felépítménygyártótól szívesen vásároltak a kiírók, és megállapítható, hogy a kiírók is preferálták az e két vállalkozás által gyártott, illetve forgalmazott termékek beszerzését.

- A Volvo Kft. előadta⁹⁶⁸, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
- A MUT Kft. meghatározó szerepének okai között volt továbbá a jogsértéssel érintett időszakban az is, hogy [ÜZLETI TITOK] is rendelkezett.⁹⁶⁹
- A MUT Kft.-vel való együttműködés melletti érvek között szükséges megemlíteni, hogy a jogsértéssel érintett időszakban a hulladékkezeléshez kapcsolódó illetve a csatornatisztítók járművek tekintetében a MUT Kft. széles termékpalettával rendelkezett: forgalmazta anyacége a MUT GMBH termékeit, valamint a Stummer⁹⁷⁰ és a Meiller termékeit is. Ez a széles termékpaletta és [ÜZLETI TITOK] a MUT Kft. indulási, illetve szállítói helyzetét megkönnyítették azokban az esetekben, amikor [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] [ÜZLETI TITOK] [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], így szabadabban tudott indulni a tendereken.⁹⁷¹ A MUT Kft. széles termékpalettájával kapcsolatban szükséges még megemlíteni, a Seres Kft. azon - a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] által is megerősített⁹⁷² - nyilatkozatát, amely szerint a jogsértéssel érintett időszakban a MUT Kft. tudott egyedül ún. forgódobos felépítménnyel szerelt hulladékgyűjtő járművet szállítani. Így azon tenderek esetében, ahol a forgódobos járművek együtt szerepeltek a kiírásban más típusú hulladékos járművekkel, és nem volt részajánlattételi lehetőség, akkor a MUT Kft. és a Seres Kft. viszonylatában a MUT Kft. részvétele szükséges volt a sikeres induláshoz.⁹⁷³ Ugyanakkor a piacon

⁹⁶⁶ VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 8. és 19.f) kérdésekre adott válasz, VJ/30-343/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 70. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz, VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

⁹⁶⁷ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz, VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

⁹⁶⁸⁹⁶⁸ VJ/30/866/2018. sz. irat

⁹⁶⁹ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete (a MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. május 23-én kelt beadványhoz csatolt, [SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-én kelt írásbeli nyilatkozata)

⁹⁷⁰ A MUT Kft. a 2014-2015-ös időszakban a Stummer hulladékkezeléshez kapcsolódó felépítményeinek [ÜZLETI TITOK]⁹⁷⁰

⁹⁷¹ Ld. Például a Hernád-Völgye (Encs) 2-es, Kelet-Nógrád 2015-ös, Dabas és Szolnok tenderekkel kapcsolatban a VJ/30-678/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 5. sz. mellékletét képező KEOP-táblázat Q. oszlopánál írtakat.

⁹⁷² VJ/30-178/2018. sz. Volvo Kft. engedékenységi nyilatkozatot tartalmazó beadvány 1. sz. mellékleteként csatolt, a MUT Kft. és a Seres Kft. versenytársi pozíciójára vonatkozó elemzése

⁹⁷³ VJ/30-705/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz

forgalmazóként jelenlévő vállalkozások között voltak olyanok, akiknek a termékportfóliójában forgódobos hulladékgyűjtőfelépítmény is elérhető volt.⁹⁷⁴

- Továbbá [ÜZLETI TITOK].⁹⁷⁵ Ezt az is alátámasztja, hogy a jogsértéssel érintett tendereken a két felépítménygyártó közül a MUT Kft. szállított le több felépítményt/járművet.
- A két felépítménygyártóval kapcsolatban szükséges még megemlíteni, hogy a MUT Kft. saját (anyagállalata általi) gyártású konténerszállító felépítményt nem értékesített, hanem a Meiller konténerszállító termékeit forgalmazta. A vizsgálat azonban feltárta, hogy a Seres Kft. konténerszállítói a MUT Kft. által forgalmazott Meiller termékekkel jellemzően egyező minőségűek, azonos árúak, vagy akár még olcsóbbak is voltak. Továbbá a Seres Kft. a Meiller termékek MUT Kft. általi beszerzési idejéhez képest gyorsabban le tudta gyártani és szállítani a saját gyártású konténerszállító felépítményeit⁹⁷⁶. Ez a gyorsabb szállítási idő pedig a jogsértéssel érintett időszakban kiemelten fontos szempont volt, a vállalkozások és a kiírók nézőpontjából egyaránt. Így érthető az, hogy a három vállalkozás a tendereken való szállítások felosztása során a konténerszállító járművek esetében a Seres Kft. konténerszállítóit részesítette előnyben, a konténerszállító járműveket a tendereken jellemzően a Seres Kft. biztosította a szállítás megvalósításához.
- A két felépítménygyártó esetében kiemelendő az a korábban már bemutatott és a jogsértéssel érintett időszakban szerephez jutó tény, hogy a jogsértés időszakában a Seres Kft. a MUT Kft. általános beszállítója volt, tipikusan a már említett konténerszállító felépítmények és az ún. felépítmény részegységek tekintetében. A részegységek szállításával kapcsolatban fontos kiemelni a Seres Kft. azon nyilatkozatát, amely szerint a részegységek esetében a MUT Kft.-nak bár rendelkezésére állhatott más részegység beszerzési forrás is, azonban mivel a Seres Kft.-től egyszerre többféle részegységet is be tudott beszerezni, ezért a részegységek megrendelésekor a MUT Kft. a Seres Kft.-t preferálta.⁹⁷⁷ Továbbá a MUT Kft. még számos olyan jogsértéssel érintett tender vonatkozásában is bevonta a Seres Kft.-t részegység beszállítóként, ahol a felépítményeket vagy a járművet a MUT Kft. is alvállalkozóként szállította. Így a Seres Kft. is részt vett az e tendereken megvalósult szállításban, a MUT Kft. alvállalkozójaként (azaz a Seres Kft. az alvállalkozó alvállalkozója/beszállítója volt).
- A Seres Kft. számára a MUT Kft. általi bevonás azért volt előnyös, mert így a fővállalkozói szereppel, illetve a tendernyertes fővállalkozóval való közvetlen kapcsolattartással járó többletfeladatok és üzleti kockázatvállalás nélkül is származott anyagi haszna a MUT Kft. által megnyert tenderekből, illetve megvalósított szállításokból.⁹⁷⁸

⁹⁷⁴ Ilyen volt például a görög TOUMBAS márka (Ld. VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz, VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz, továbbá a vállalkozás honlapján: <http://www.toumbas.com.gr/en/post/9/aporrimmatofora-ohhmata-tyпой-peristrefomenoy-tympany>), valamint a jelen vizsgálat előzményét képező VJ/77/2016. sz. ügyben eljárás alá vont JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. is tettek ezt alátámasztó nyilatkozatot.

⁹⁷⁵ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete (a MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. május 23-én kelt beadványhoz csatolt, [SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-én kelt írásbeli nyilatkozata)

⁹⁷⁶ VJ/30-588/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

⁹⁷⁷ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. és 14. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-705/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8., 11. és 13. kérdésre adott válasz

⁹⁷⁸ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

- Azzal kapcsolatban, hogy a piacon jelenlévő alvázgyártók- és forgalmazók közül miért a Volvo Kft.-vel alakult ki a MUT Kft. és a Seres Kft. együttműködése, több tényezőt is szükséges megemlíteni:
 - A Volvo Kft. is érdekelt volt az együttműködésben, mivel a Volvo Kft. Renault üzletágának értékesítési stratégiájában korábban is fontos szerep jutott az ún. kommunális járműveknek. A Volvo Kft. célja az volt, hogy szerepét a kommunális járművek és így a vizsgált magatartással érintett járművek piacán is megőrizze. Mivel e járművek Magyarországon jellemzően közbeszerzés kötelesek, így a közbeszerzések területére a Volvo Kft. külön ezért felelős értékesítési munkavállalót is alkalmazott, aki [SZEMÉLYES ADAT] volt.⁹⁷⁹
 - A Volvo Kft. által a jogsértéssel érintett tendereken is értékesített Renault alvázakat a jó minőségük és kedvező árfekvésük miatt jellemzően a kiírók is kedvelték, illetve a jó ár-érték arány miatt a Seres Kft. és a MUT Kft. is szívesen dolgoztak és szállítottak Renault alvázakkal.⁹⁸⁰
 - A Volvo Kft. tőkeerős vállalkozás volt, emiatt a nagyértékű tendereknél könnyebben tudta vállalni az ajánlattételhez szükséges, sokszor önmagában is nagyösszegű ajánlati biztosíték letételét. A jogsértéssel érintett KEOP-tendereken gyakori volt a nagy darabszámú és nagy összegű ajánlati biztosíték letételének kötelezettségével kiírt tender, így ez a helyzet logikus magyarázat arra, hogy számos tender esetében miért a Volvo Kft. volt a három vállalkozás közül az ajánlattevő, illetve a fővállalkozó.⁹⁸¹
 - A MUT Kft. a meghallgatása során előadta azt is, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁹⁸²

A Volvo Kft. általi alváz előrendelések jelentősége

1117. Fontos szempont, hogy a vizsgálat tárgyát képező egyedi alvázaknál nem lehetett előre gyártani és készletezni, mivel a járművek nagyon egyediek. A Volvo Kft. azonban vállalta, hogy számos alváz gyártását előrendelje. Ez olyan üzleti kockázat volt, amelyet más alvázgyártó ebben az időszakban ekkora volumenben nem feltétlen tudott volna vállalni, illetve mint a gyártóhoz közvetlenül tartozó vállalkozás, rugalmasabban tudott rendelés állományt kezelni, mint pl. a Pappas vagy pedig az Iveco.⁹⁸³ A MUT Kft. a meghallgatásán előadta továbbá, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. Ebben az időszakban a vizsgált járművekhez szükséges járóképes alváz átlagos gyártási ideje kb. 4-6 hónap volt, a jármű felépítményezése pedig további akár 2 hónapot is jelenthetett. A KEOP-tenderen azonban gyakran rövid, a gépjármű többhónapos átlagos gyártási és összeépítési idejét figyelmen kívül hagyó szállítási határidők voltak meghatározva, így sokszor az átlagosnál rövidebb szállítási

⁹⁷⁹ VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdés d) pontra adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

⁹⁸⁰ VJ/30-705/2018. sz. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3. és 17. kérdésre adott válasz, VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

⁹⁸¹ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz

⁹⁸² VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv

⁹⁸³ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 12. és 16. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 13.e) kérdésre adott válasz

határidőkkel kellett járműveket leszállítani a kiírók/végfelhasználók részére.⁹⁸⁴ Az előrendelésekkel a Volvo gyártói rendszerében a gyártási folyamatot korábban el lehetett indítani. Az előrendelésnek a Volvo rendszerében való rögzítésekor [SZEMÉLYES ADAT] ún. alváz „gyártási helyet” tudott kérni a gyártótól, ezzel biztosítva, hogy az adott alváza legyen majd gyártás, ekkor azonban maga a gyártás ténylegesen még nem kezdődött el, csak a gyártási igény került a rendszerben rögzítésre, mégpedig előrendelésként. Fontos, hogy az előrendelés rögzítésekor meghatározható volt annak az időpontja, hogy mikorra készüljön el az alváz, így a tendereknél figyelembe lehetett venni azt a szempontot is, hogy a felépítményezés céljából mikor kell átadni az alvázat a felépítménygyártónak ahhoz, hogy a tender kiíró/végfelhasználó felé történő átadási határidejére a komplett jármű kész legyen. Az előrendelés leadását követően addig az időpontig, amíg az adott alváz gyártása el nem kezdődött – ez nevezték gyártásba vételnek – addig az alváza vonatkozó gyártási igény módosítható, sőt, akár törölhető is volt. Fontos továbbá, hogy az előrendeléshez [SZEMÉLYES ADAT]nek nem volt még szüksége sem a tender eredményének ismeretére, sem szerződésre. Azaz [SZEMÉLYES ADAT] tervezett (akár még ki sem írt), vagy még folyamatban lévő tenderekre is tudott alváz előrendelést leadni. A gyártás ütemezése szempontjából további előny volt, hogy az előrendelés a gyártás tervezett időponthoz viszonyítva akár két évvel korábban is leadható volt. Az előrendeléssel tehát nem a gyártási idő rövidült le, hanem a Volvo saját „házon belüli” gyártási folyamata indult el korábban.⁹⁸⁵ Így ez az előrendelés a Volvonak az alvázak gyártása, szállítása, illetve ezek ütemezése vonatkozásában rugalmasságot biztosított, és lehetővé tette, hogy a Volvo Kft. igazodhasson a 2014-2015-ös időszak KEOP-tendereinek rövid szállítási határidejeihez.

1118. Az előrendelésekkel kapcsolatban kiemelendő továbbá, hogy a 2014-2015-ös időszakban a nagyszámú alváz gyártásának előrendelése miatt a Volvo Kft. fokozatosan abban vált érdekeltté, hogy a már előrendelt alvázakkal szállítani tudjon, azaz a tendereken MUT Kft. és a Seres Kft. vele és ne mással induljon el.⁹⁸⁶

1119. A fenti motivációs tényezőkkel kapcsolatban írtak összefoglalásaképpen elmondható, hogy az érintett piacon egy közbeszerzési eljárásból való indulás és annak mikéntje (önálló, alvállalkozó-fővállalkozó, beszállítói szerep) mind a felépítménygyártó, mind az alvázgyártó vállalkozás szempontjából alapvető és stratégiai jelentőségű kérdés volt. A jogsértéssel érintett időszakban azonban nemcsak alváz/felépítmény gyártó-, illetve szállító partnert kellett találni, hanem olyan partnerre volt szükség, akivel a rövid határidőket, nagyszámú megrendelés esetében is tartani lehetett. A fentiekben bemutatott motivációs tényezők szolgálnak magyarázatul arra, hogy a Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. miért egymásban találták meg a megfelelő partnert a jogsértéssel érintett tenderek sikeres teljesítéséhez.

A status quo fenntartásának célja, és a három vállalkozás közti felosztás meghatározásának szempontjai

1120. A vállalkozások jogsértő magatartásának rendező elveként azonosítható az is, hogy e három vállalkozás saját magát az érintett piacon hagyományosan jelenlévő gyártóként

⁹⁸⁴ VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 13.a) kérdésre adott válasz és ([SZEMÉLYES ADAT])13.b) kérdésre adott válasz

⁹⁸⁵ VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 13. a)-g) kérdésre adott válasz, VJ/30-692/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

⁹⁸⁶ VJ/30-438/2018. sz. Védett tanú I. meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésre adott válasz

definiálta, és magatartásukat alapvetően - ennek a jogsértést megelőzően már kialakult - piaci szerepnek, azaz a piaci status quo-juknak a megőrzése, valamint a minél több tenderen való sikeres szállítás megvalósítása és sikeres indulás, mint közös cél motiválta. E közös cél érdekében a vállalkozások annak meghatározásakor, hogy adott tenderen hármójuk közül ki szállítson és ki legyen az ajánlattevőként induló fővállalkozó, három szempontot figyelembevéve határozták meg az egymásközi „status quo”-t.

1121. Feltárásra került, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások magatartásának közös célja – a minél több tenderen való sikeres szállítás megvalósításán, és sikeres induláson túl – [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] volt.⁹⁸⁷ Azaz a vállalkozások mellett, hogy a lehető legtöbb sikeres szállítást kívánták megvalósítani, szerették volna megőrizni a már kialakult piaci szerepüket, fenntartani a már meglévő piaci „status quo”-jukat is.

1122. E közös cél érdekében a vállalkozások előre megállapodtak, hogy adott tenderen hármójuk közül ki hova fog szállítani. A három vállalkozás ezzel a szállításokra vonatkozó előzetes felosztással, fel is osztotta egymás között az érintett tendereket.

1123. Azzal kapcsolatban, hogy a felosztásba miért nem vontak be más vállalkozást előadta a MUT Kft., hogy más [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁹⁸⁸

1124. Ezen felosztás kialakításakor, azért, hogy a kialakult felosztás mindhármójuknak elfogadható legyen, a vállalkozásoknak szükséges volt a hármuk közti felosztás alapját képező tényezőket meghatározni. A felosztás alapját képező tényezők meghatározásakor [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] az alvázak esetében - ahol kiírói kérés (preferencia) miatt nem lesz akadálya - a Volvo Kft. által szállított Renault alvázakkal fognak szállítani, hiszen hármójuk közül a Volvo Kft. volt az alvázgyártó- és forgalmazó. A felépítmények tekintetében pedig a MUT Kft. által gyártott és forgalmazott, valamint a Seres Kft. által gyártott felépítményekkel fognak szállítani.

1125. A fenti kiindulási pontot az adott tenderen a szállítást végző, és jellemzően fővállalkozóként is induló⁹⁸⁹, vállalkozás kijelölésekor az alábbi három szempont figyelembevételével konkretizálták a vállalkozások:

(i) Amely kiíróhoz, illetve, amely kiíró működési területére [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] – azaz a 2014-2015-ös időszakot megelőzően – [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. A felépítményhez hasonlóan az alvázak tekintetében is figyelembe vették a korábban szállított járművek alvázainak gyártóját, illetve szállítóját (*korábbi szállítások*).

(ii) Szempont volt továbbá az, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] tekintetben a piacon [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] (*földrajzi jelentét*).

(iii) A földrajzi jelentét szempontja szorosan összefüggött azzal a szemponttal – amely a járművek átlagos élettartamából, illetve az érintett KEOP-tendereken előírt tízéves

⁹⁸⁷ VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

⁹⁸⁸ VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv

⁹⁸⁹ Jellemzően azért esett egybe a szállítást végző és a fővállalkozóként kijelölt vállalkozás személye, mert a vállalkozások tudták, hogy a fővállalkozó lesz az, aki a szállítás megvalósítása során kapcsolatban fog állni a kiíróval, illetve a végfelhasználóval (például az átadás-átvételi, forgalomban helyezési kérdések egyeztetése okán). Így a korábbi szállítások szempontjának figyelembevételével az adott vállalkozás és a kiíró között korábban már kialakult üzleti kapcsolatnak a megőrzése is meg tudott valósulni.

üzemeltetési kötelezettségből fakadt -, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] (szervízközelség).⁹⁹⁰

1126. A két felépítménygyártó közti felosztás alapja elsődlegesen a korábbi szállítások voltak, ehhez képest másodlagos jelleggel – ha korábban „vegyes” szállítások történtek - azaz a MUT Kft. és a Seres Kft. is szállított valahova-, vagy adott kiíróhoz/területére korábban e vállalkozások még nem szállítottak, akkor figyelembevételre került a földrajzi jelenlét, illetve a szervízközelség szempontja. Tehát a felosztás alapját képező szempontok közül a döntő a korábbi szállítás volt. A MUT Kft. és a Seres Kft. között az egyes tenderek esetében feltárt egyeztetésekben, valamint a tendereken tanúsított magatartásukban az tükröződik, hogy mindkét felépítménygyártó kölcsönösen elfogadta az alapvetően a korábbi szállításaikon alapuló felosztást.

1127. A Volvo Kft. szerepére tekintettel rögzítendő, hogy mivel e vállalkozás elsődlegesen abban volt érdekelt, hogy a két felépítményes minél több tenderen vele szállítson, így a Volvo Kft. is elfogadta a fenti szempontok szerinti felosztást, magatartásával ahhoz igazodott. Megjegyzendő, hogy a Volvo Kft. ezen alapvető motivációja indokolta azt is, hogy a Volvo Kft. a többi már folyamatban lévő vagy várhatóan kiírásra kerülő, nagy darabszámú tenderes szállításra tekintettel, néhány jogsértéssel érintett tender esetében azt is elfogadta, hogy a kiírói alváz márka preferencia, a korábbi szállítások során kialakult status quo, vagy a gyártási-szállítási kapacitások minél hatékonyabb kihasználása érdekében, a két felépítményes nem vele, hanem más alvázassal szállítson. Ezen egy-egy tenderen való eltérés (a Volvo Kft. helyett más alvázassal részvétele a szállításban) épp a felek közötti rugalmas együttműködésre példa.

1128. Továbbá a Volvo Kft. jogsértésben való részvételének motivációjaként azonosítható az is, hogy a két felépítményessel kialakított együttműködés révén adott esetben olyan kiírókhoz is (be)szállíthatott a Volvo Kft., ahová korábban a felépítménygyártók más típusú alvázat használva szállítottak járművet.⁹⁹¹ Ez azért is fontos, mert a Volvo Kft. motivációján túl azt is alátámasztja, hogy a jogsértő magatartás a piacon jelenlévő alvázgyártó- és forgalmazó vállalkozások közötti versenyt is befolyásolta.

1129. A fent ismertetettek szerint az egyes tenderek kapcsán az eljárás alá vontak által kifejtett magatartások jogi értékelésekor azt szükséges vizsgálni, hogy az eljárás alá vontak a rájuk irányadó önállósági kritérium ellenében, a tendereken való részvételük során kötöttek-e egymással megállapodást, vagy összehangolt magatartást tanúsítottak-e, amely magatartások a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozták, vagy ilyen hatást kifejthettek, vagy ténylegesen kifejtettek. A magatartás minősítésekor vizsgálandó, hogy a feltételezett jogsértés a Tpv. 11. § (2) bekezdésének, illetve az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének mely fordulatát valósítja meg.

1130. A 2014. június – 2015. december közötti időszakban a piacon megjelenő nagy számú, jelentős forrású, sok kiíró által várt (jellemzően) KEOP programok viszonylag szűk időkerete között sem hagyhatóak figyelmen kívül az alapvető versenyjogi elvárások, ami szerint a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal

⁹⁹⁰ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. és 9. kérdésre adott válasz, VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5., 9. és 14. kérdésre adott válasz, VJ/30-737/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz

⁹⁹¹ Jó példa erre a Dabas tender. (Ld. VJ/30-848/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 1. sz. melléklete)

akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.⁹⁹²

1131. Ahogy korábban kifejtésre került, a felek között szükségszerű kapcsolat áll fenn egy ajánlat beadása előtt amennyiben egymás termékeivel kívánnak egy komplett járműre vonatkozó pályázatot benyújtani / saját termékeiket mint input terméket kívánja a másik fél megvásárolni, hogy ő tudjon indulni a pályázaton.
1132. Erre tekintettel szükséges annak elhatárolása, hogy mi minősül jogszerű együttműködésnek és mi minősül már jogsértő egyeztetésnek, ami kiiktatja a versenyben rejlő kockázatokat.
1133. A fenti viszonyban kapcsolatban a MUT Kft. a VJ/30-619/2018. sz. beadványának 4. sz. mellékletében előadta, hogy: „Az alváz gyártók és forgalmazók tekintetében egyformán preferálunk minden egyes céget, nem teszünk kivételt egyetlen esetben sem. Természetesen, ha kérnek tőlünk felépítmény ajánlatot, úgy minden esetben ezt megtesszük, figyelembe véve az esetleges alváz oldalról induló, felépítményt érintő különbségeket, ugyanazon az áron adunk ajánlatot. Nem tartom jogellenesnek, ha kiválasztunk egy alvázat és mi azzal elindulunk egy pályázaton, és ugyanakkor ugyanezen tenderen más alváz gyártó is kér tőlünk felépítményre ajánlatot és ő is elindul a pályázaton. Úgy gondolom, ez egy teljesen korrekt, normális magatartás, hiszen nem tudjuk, hogy az adott alváz gyártó, forgalmazó cég kért-e más felépítmény gyártótól, forgalmazótól, ajánlatot és esetlegesen a másik ajánlatával indul el a tenderen. Ugyanez a szituáció, természetesen visszafelé is igaz, hiszen az alváz gyártó forgalmazó cég sem tudhatja biztosan, hogy valójában mi mint felépítmény gyártó, forgalmazó cég az ő ajánlatát preferáljuk és az ő alvázával indulunk el az adott pályázaton. Erről nem egyeztetünk, árakat a felépítmény gyártókkal nem osztunk meg, illetve bár mi ismerjük az alváz gyártók árait adott ajánlatra írt beszállítói árakat, de ezen információkat bizalmasan kezeljük, nem osztjuk meg egyik alváz gyártó ajánlati árát sem a másikkal. Ezt abban az esetben tudjuk megtenni, ha a közbeszerzési kiírást lehetővé teszi, hogy nem kell megnevezni akár kapacitást nyújtanak akár alvállalkozónak a cégünket, mert ellenkező esetben mindkettőnket kizárnak a közbeszerzésből.”
1134. Az eljáró versenytanács osztja ezen fenti levezetést azzal, hogy jogsértés akkor nem állapítható meg, amennyiben egymástól csak ajánlatot kérnek és csak az inputok árai kerülnek megküldésre, de a komplett ajánlati ár nem kerül megosztásra egymással semmilyen módon. Ez lehetővé teszi azt a [SZEMÉLYES ADAT] által fent leírtakat, hogy egy alvázgyártó vagy egy felépítményes másik felépítménnyel vagy alvással (ki-ki szerepének megfelelően természetesen) is elinduljon a tenderen és ott több ajánlat legyen elérhető. Felhívja azonban a figyelmet az eljáró versenytanács, hogy az ilyen, még jogszerű együttműködések során is kifejezetten figyelni kell, hogy mely vállalkozás milyen információhoz jut, és azt hogyan kezeli akár vállalkozáson belül,

⁹⁹² Főv. Ítéletábra 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

illetve kinek teszi hozzáférhetővé, annak érdekében, hogy a jogsértés elkerülhető legyen.

1135. Fontos kiemelni, hogy ezen fenti viszony, tehát amikor az alvázgyártó kér ajánlatot egy felépítményestől, vagy fordítva, annak érdekében, hogy indulni tudjon egy beszerzésen (és a beadandó árat, vagy csak az input „mellé” rakni tervezett saját alváz / felépítmény árát nem közli az egyik fél a másikkal) az más helyzet, mint amikor a felek az ajánlataik beadása előtt leegyeztetik kapacitásaikat és átbeszélik, hogy melyik tenderen ki fog indulni közülük a staus quo és kapacitások figyelembevételével. Ez utóbbi esetben - ami megvalósult a jelen ügyben kapacitásfelosztással érintett 35 db tenderen – a felek egymást tájékoztatták, gyakorlatilag együtt egyeztettek le, hogy ki mely tenderen tervez indulni és ki milyen szerepet fog betölteni. Ez teljesen más helyzet, mint amikor az adott piaci szereplő az üzleti partnerétől kap egy ajánlatkérést, hiszen ekkor, ahogy [SZEMÉLYES ADAT] is kifejti, az adott szereplő nem tudhatja, hogy az a fél, aki tőle ajánlatot kért, az az ő termékével fog-e indulni, esetleg más termékével, talán az üzleti partnertől más kér ajánlatot és azzal tervez indulni. Ez a bizonytalanság ami garantálni tudja, hogy a tenderen a felek minél alacsonyabb árakkal és minél jobb feltételekkel induljanak. Amennyiben viszont – mint a kapacitásfelosztással érintett tenderen – a felek a stratégiájukat, illetve ajánlatadási magatartásukat közösen alakítják ki, a köztük lévő bizalmi viszonyra építve, a közös – fenti ismertetett - érdekeik és motivációjuk mentén, gyakorlatilag mintha egy vállalkozáscsoportot alkotnának, akkor megállapítható az önállósági kritérium megsértése és így a versenyjogsértő magatartás.

1136. A MUT Kft. álláspontja [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

1137. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁹⁹³

1138. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

1139. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

1140. A Volvo Kft. álláspontja szerint összehangolt megtartásként írható le a Volvo Kft., a Seres Kft. és a MUT Kft. magatartása.

1141. A Volvo Kft. - előzetes álláspontot megelőzően kifejtett - álláspontja szerint [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]⁹⁹⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁹⁹⁵

1142. A Volvo Kft. érvelésének lényege, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].⁹⁹⁶

1143. A Seres Kft. általánosságban tagadta, hogy az érintett tenderek esetében a kapacitásokról, a szállításokról jogsértő egyeztetést folytatott volna a Volvo Kft.-vel, illetve a MUT Kft.-vel. Ugyanakkor azt egyes érintett tenderek esetében elismerte,

⁹⁹³ VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]) 4. kérdésre adott válasz, VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1-2. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]), VJ/30-840/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

⁹⁹⁴ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

⁹⁹⁵ VJ/30-90/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány), VJ/30-178/2018. sz. irat (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2020. március 13-án kelt beadvány) és VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa)

⁹⁹⁶ VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa)

hogy a kiírás megjelenését követően egyeztettek az indulásról – ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerepet -, valamint a tenderen való szállítás megvalósításáról és a szállítási-gyártási kapacitásaikról, mivel az a tender műszaki kiírása és a szállítási határideje tekintetében reálisan teljesíthetőnek tűnt.

1144. A Volvo-MUT-Seres vállalkozások magatartása az eljáró versenytanács értékelése szerint egy szoros és rugalmas jellegű, a pénzügyi-gazdasági érdekeiket szem előtt tartó, a status quo biztosítását célzó versenyjogi értelemben komplex jogsértésnek minősül, mivel a hosszabb időn keresztül megvalósított magatartások összehangolt magatartási elemeket és megállapodásokat is magukba foglaltak, azaz az leírható a megállapodás és az összehangolt magatartás elkövetési formájával egyaránt. Megerősíti ezen értelmezést a Kúriai joggyakorlat⁹⁹⁷ is, ami a jogsértés komplex, ha azt a résztvevők versenykorlátozó megállapodás(ok) mellett összehangolt magatartások által valósították meg, a résztvevők magatartása egymást kiegészíti, közös, a piac befolyásolására irányuló akaratot, célt fejezi ki. Több, a piacon azonos versenykorlátozó célt évek óta követő vállalkozás komplex jogsértése esetén a kialakult gyakorlat szerint nem szükséges minden vállalkozásra és minden adott pillanatra pontosan minősíteni a megállapodásbeli vagy összehangolt magatartásbeli jogsértést, a résztvevők magatartása eltérő formát is ölthet az érintett piac sajátosságai, az egyes vállalkozások piaci pozíciója, a kitűzött cél és a megvalósítás módja alapján. Jelen ügyben az eljárás alá vontak egységes, folyamatos és komplex jogsértése alapvetően az alábbi magatartásokból tevődött össze:

- Ahogyan az már a fentiekben is rögzítésre került a Volvo-MUT-Seres körhöz már 2014. év elejétől fokozatosan érkeztek a kiírói oldalról olyan informális jelzések, hogy 2015. év végéig az uniós forrásokat el kell költeni. Ez nem vitatottan egy megrendelés „dömping”-et idézett elő a piacon, amelyre a vállalkozások felkészültek, magatartásuk katalizátoraként működött tehát ezen piaci jelenség.
- Ez a piaci környezet a vállalkozások részéről a korábbiaktól eltérő, más logikán működő piaci viselkedést eredményezett.
- Jelen ügyben a 2014. júniusától 2015. március-áprilisáig tartó időszak volt az, amikor a Volvo-MUT-Seres körben kialakult az összehangolt magatartás arra vonatkozóan, hogy a felek egymással szorosan együttműködve fognak szállítani, lehetőleg minél több tenderen, a szállítás-gyártási kapacitásaikat maximálisan kihasználva. Továbbá azt is közösen, összehangolt magatartásuknak és/vagy megállapodásuknak megfelelően alakították ki, hogy mely tenderen indulnak, illetve egyáltalán indulnak-e, vagy csak a szállításban vesznek részt a nyertes alvállalkozójaként vagy beszállítójaként, továbbá adott tenderen hármójuk közül ki lesz az ajánlattevő és ki az alvállalkozó, vagy a kapacitást rendelkezésre bocsájtó. Ebben az időszakban váltak rendszeressé a vállalkozások közötti „kapacitásfelosztó” megbeszélések is.
- A földrajzi elhelyezkedés, a szervízközelség és a korábbi szállítások alapján meghatározták/leegyeztették az egymás között „status quo”-t is, amelyhez tartották magukat az indulás és a szállítások megvalósítása során

⁹⁹⁷ Kúria Kfv.V.37.465/2022/6. számú ítélete, utalva a következőkre: Kfv.II.37.364/2017/26., Kfv.II.37.672/2015/28., Kf.II.37.959/2018/14. 72. pont

- A vállalkozások egymással rendszeres kapcsolatban álltak és rendszeres információcserét folytattak a szállítási-gyártási kapacitásokról. Ezen információcsere bizonyítékai a [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatok és a további átfogó jellegű bizonyítékok, valamint a MUT Kft. és a Volvo Kft. jogsértést elismerő nyilatkozata is.

1145. A bírói gyakorlat alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek (piacok) felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny nyilvánvaló korlátozása volt. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.⁹⁹⁸ A fentiekben ismertetett, a nyertes közvetlen vagy közvetett – az ajánlati árak egyeztetése révén történő – meghatározásának céljával folytatott, versenytársak közötti egyeztetések a következő versenyjogi joggyakorlat alapján versenykorlátozó célú jogsértésnek minősülnek, mivel a verseny kényszerítő erejének ajánlattevők közötti kiiktatásával az ajánlati árak emelkedéséhez vezetnek.

1146. Az Európai Bíróság a VM Remonts ügyben kiemelte,⁹⁹⁹ hogy abban az esetben is megállapítható egy vállalkozás összehangolt magatartásért való felelőssége, ha a vállalkozásnak tudomása volt a versenytársai által követett versenyellenes célokról, és azokhoz hozzá kívánt saját magatartásával is járulni, vagy ha az említett vállalkozás ésszerűen előre láthatta a versenytársainak a versenyellenes tevékenységét, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.

1147. Megállapítható adott vállalkozás felelőssége a versenyellenes célú megállapodások vagy összehangolt magatartás tekintetében, amennyiben saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által ugyanezen célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokról, illetve azt, hogy e magatartásokat ésszerűen előre láthatta, és kész volt azok kockázatát elfogadni.¹⁰⁰⁰

1148. A fentiekből kiindulva így vizsgálandó, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható-e, hogy az eljárás alá vontak jogellenesen összehangolták-e a magatartásukat. Ennek keretében azt szükséges értékelni, hogy az eljárás alá vontak a verseny kockázatait tudatosan helyettesítették-e az együttműködésükkel, azaz a vállalkozásnak tudomása volt-e a versenytársai által követett versenyellenes célokról, és azokhoz hozzá kívánt-e saját magatartásával is járulni, vagy hogy az említett vállalkozás ésszerűen előre láthatta-e a versenytársainak a versenyellenes tevékenységét, és kész volt-e ennek kockázatát elfogadni.

1149. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a rendelkezésre álló irati bizonyítékok (e körben különösen, de nem kizárólag a tenderáttekintő táblázatokra, illetve az egyéb átfogó jellegű bizonyítékokra volt tekintettel az eljáró versenytanács, illetve a 3.2 fejezetben bemutatott bizonyítékokra), az eljárás alá vontak nyilatkozatai, illetve az engedékenységi nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a három vállalkozás a fent ismertetett szoros együttműködése révén összehangolta magatartását az azonosított 35 tenderen (melybe a vizes tenderek is beletartoznak a következő fejezetben található levezetés szerint). Lényeges, hogy az eljáró versenytanács adott időszak nem valamennyi tenderét tekintette jogsértéssel érintettek, hanem csak azon tendereket,

⁹⁹⁸ Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantoor Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

⁹⁹⁹ C-542/14. számú, SIA „VM Remonts”, ügyben született ítélet, ECLI:EU:C:2016:578, 33. pont

¹⁰⁰⁰ 1999. július 8-i Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 87. pont

amelyekkel kapcsolatban rendelkezésre álltak a fenti bizonyítékok és azokból meg lehetett állapítani, hogy a tender az összehangolt magatartással érintett volt.

1150. Arra tekintettel, hogy az eljárás alá vontak között az érintett időszakban elismerten intenzív kapcsolat volt, személyes találkozókkal, illetve egymás között köröztetett táblázatokkal, e-mailos kapcsolatfelvételekkel, megállapítható, hogy az összehangolt magatartás megállapíthatóságának azon feltétele is teljesül, ami szerint a vállalkozásnak tudomása volt a versenytársai által követett versenyellenes célokról, és azokhoz hozzá kívánt saját magatartásával is járulni.
1151. Jóllehet a függetlenség követelménye nem fosztja meg a vállalkozásokat attól, hogy racionális módon alkalmazkodjanak versenytársaik tényleges vagy feltételezett jövőbeli magatartásához, azonban szigorúan kizár a versenytársak között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot, amelynek célja vagy hatása akár valamely tényleges vagy potenciális versenytárs magatartásának befolyásolása, akár pedig e versenytárs számára annak feltárása, hogy ő maga milyen piaci magatartás tanúsításáról döntött, vagy milyen magatartást fontolgat.¹⁰⁰¹ S bár az összehangolt magatartás fogalma feltételezi nem csak az egyeztetésnek, hanem valamilyen ebből fakadó piaci magatartásnak is a megvalósítását és a kettő közötti okozati kapcsolatot is, vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Különösen igaz ez, ha az egyeztetés hosszú időn keresztül, rendszeres jelleggel folytatódik. Az ilyen összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.¹⁰⁰²
1152. Kiemelendő, hogy a fenti értékelést a MUT engedékenységi kérelme alátámasztja, a Volvo Kft. engedékenységi kérelmében több tender kapcsán elismerte a jogsértő egyeztetéseket, azonban a vállalkozás sok esetben nem rendelkezett információkkal, ismeretekkel. A Seres Kft. általános jelleggel nem ismerte el a jogsértés elkövetését.
1153. Az eljáró versenytanács emlékeztet arra a korábban idézett kialakult bírói gyakorlatra, nincs kiemelt jelentősége, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartások megállapodásnak vagy összehangolt magatartásnak minősülnek-e, azaz nem a vállalkozások által tanúsított magatartás formája a döntő tényező, hanem annak tartalma. Az pedig az eljárásban feltárt bizonyítékok egyenként és összességében történt értékelése alapján megállapítható, hogy az érintett időszakban az eljárás alá vont vállalkozások a rájuk irányadó önállósági kritériumot megsértve egyeztették a pályázatokon tanúsítandó magatartásukat.
1154. Tehát az eljáró versenytanács értékelés szerint a fenti magatartások az összehangolt magatartás versenyjogi kritériumainak megfelelnek, azonban ahogy kifejtésre került, a jogsértés komplexnek minősül, mivel egyszerre tartalmazott megállapodásokat és összehangolt magatartást is, az egyes magatartáselemek önálló értékelésének és megállapodásként vagy összehangolt magatartásként történő egyedi minősítése azonban szükségtelen. Továbbá ezen magatartások alapján a felek tudatossága is megállapítható, hiszen ezen magatartások révén a Volvo Kft., a Seres Kft. és a MUT Kft. is valamennyien tudomást szerezhettek, vagy legalább észszerűen előre láthatóan a másik két az érintett tenderek tekintetében versenytárs vállalkozás versenyellenes magatartását. Továbbá a fenti magatartásokban való részvételük bizonyítja, hogy adott vállalkozás a saját magatartásával hozzá kívánt járulni azon átfogó tervhez,

¹⁰⁰¹A 40-48/73. sz. *Suiker Unie és mások kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 1975] 1663. o.

¹⁰⁰²Lásd még a C-199/92 P. sz. *Hüls kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait

amelynek célja az érintett időszakot megelőzően már kialakult és a piacon hagyományosan már jelenlévő gyártó- és forgalmazó vállalkozások piaci status quo-jának fenntartása volt.

1155. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az első jogsértéssel érintett tender kiírás megjelenési időpontjának a szabolcsi tender 2014. júniusi kiírásának közzététele tekinthető, ami így a jogsértés kezdő időpontjának tekinthető.
1156. A jogsértés vége 2015. december 31. napja, amelyet alátámaszt [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ], továbbá a 2015. december 15-i „FW: Lista” tárgyú e-mail, amely időpontot és irati bizonyítékot követően a vizsgálat a jogsértő magatartás tanúsítására vonatkozó bizonyítékot nem tárt fel. A KEOP keretében kiírt tendereken a pénzügyi elszámolási határidő 2015. december 31-e volt, ami szintén azt jelenti, hogy ez volt az az utolsó mozzanat, ameddig az adott tenderekkel az érintett feleknek teendőik lehettek.
1157. A fentiek alapján az eljáró versenytanács értékelése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenkénti és egymásra tekintettel történő értékelése alapján megállapítható, hogy a Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. fenti magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdésének d) pontja szerinti **piacfelosztásnak** minősül és egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak c) szerinti piacfelosztásnak is.

5.4.1.5 EGYSÉGES ÉS FOLYTATÓLAGOS JOGSÉRTÉS

1158. Az eljáró versenytanács a fent bemutatott magatartásokat nem egyenként vizsgálja és értékelt, hiszen a joggyakorlat alapján egyértelmű, hogy több, időrendben egymás követő, vagy párhuzamosan zajló cselekmény illetve magatartás egy egységes és átfogó tervbe illeszkedhet, amely az egységes és folyamatos jogsértés megállapíthatóságának alapvető feltételét képezi. Az uniós joggyakorlat¹⁰⁰³ szerint: *„Ily módon az egységes és folytatólagos jogsértés gyakran időrendben egymást követő cselekmények sorát foglalja magában, és amelyek elkövetésük időpontjában maguk is a versenyszabályok megsértésének minősülhetnek. E cselekmények sajátossága abban a tényben áll, hogy ezek egységes stratégiát alkotnak.”* Mesterséges lenne ugyanis egy egységes célt követő, folytatólagos magatartás szétbontása oly módon, hogy egyes alkotóelemeit önálló kartellként határozzuk meg, mikor lényegében egy egységes jogsértés valósult meg, amely megállapodások és összehangolt magatartások eredményeként fokozatosan bontakozott ki.¹⁰⁰⁴ Egységes és folyamatos jogsértés esetén nem egyenként, külön-külön kell a jogsértő magatartásokat értékelni, hanem összességükben és összefüggésükben kell azokat vizsgálni.¹⁰⁰⁵
1159. A Kúria a GVH VJ/19/2016. sz. (szintén nagy számú KEOP keretében, rövid időn belül kiírt, rövid határidővel teljesítendő, az érintettek koordinációja mellett zajló tenderre vonatkozó egységes folyamatos jogsértésnek minősülő közbeszerzési kartell) ügyben született határozat kapcsán született Kfv.I.37.452/2023/3. ítéletében összefoglalóan előadta, hogy: „az egységes és folyamatos jogsértésben való részvétel tekintetében az EUB releváns gyakorlata alapján (C-49/92. számú, Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet 82. pontja, T-204/08. és T-212/08. számú egyesített, ún. Team Relocations NV ügy) rögzítette, hogy annak bizonyításához három feltételnek

¹⁰⁰³ T-456/05. és T-457/05. sz. Gütermann AG és Zwicky & Co. AG kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2010. április 28-án hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 45.-46., 50., 53. pontok

¹⁰⁰⁴ Főv. Ítéletábra 2.Kf.27.271/2011/9. számú ítélet

¹⁰⁰⁵ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

kell teljesülnie: közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv fennállása, a vállalkozás e tervhez való szándékos hozzájárulása, és azon tény, hogy a vállalkozás (bizonyítottan vagy vélelmezhetően) tudott a többi résztvevő jogsértő magatartásairól. Az elsőfokú bíróság utalt a Kúria Kf.II.37.959/2018/14. számú (ALCUFER) ítélet [72]-[73] pontjára, miszerint egyes, esetlegesen önmagukban is versenyjogsértő magatartásokat adott esetben nem kell külön-külön bizonyítani, hanem összességükben és összefüggésükben is értékelhetőek egy eljárás keretében. A versenyjog általában azokat a versenykorlátozó jogsértéseket tekinti egységesnek, amelyekben a résztvevő vállalkozások minden intézkedése ugyanazt a versenyellenes célt vagy hatást szolgálja. Az ilyen típusú jogsértések akkor minősülnek komplexnek, ha azokat versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások útján egyaránt megvalósították. Az egységes jogsértés ismérve tehát az azonos cél megvalósítását szolgáló magatartás folyamatos jellege, amelyben egyszerre megjelenik a megállapodás és az összehangolt magatartás, ugyanakkor nem kell bizonyítani, hogy az egységes jogsértés minden eleme, a megállapodás és az összehangolt magatartás minden alkotó eleme teljesült. Úgy értékelte, hogy az alperes a határozat 508)-541), 622)-627) pontjában a meghatározó joggyakorlatot a releváns kérdések szempontjából helytállóan foglalta össze és ismertette.”

1160. Ugyanezen friss Kúriai ítéletben kifejti a Kúria, hogy „az alperes a nemzeti és az európai joggyakorlatot idézve helytállóan mutatta be, hogy az egységes cél, az átfogó terv és a folyamatos magatartás megléte esetén az egységes és folyamatos jogsértés megállapítható. Az alperes a határozatában rá az e feltételek teljesülését alátámasztó körülményekre is, figyelemmel többek között a C-524/14. számú, SIA „VM Remonts” ügyben hozott ítéletre. Erre utalva rögzítette, hogy egy kartell ugyanazon időben egyszerre leírható a megállapodások és az összehangolt magatartás elkövetési formájával egyaránt, s a megállapodás nem csak egyetlen elszigetelt mozzanat, hanem a közös célt szolgáló magatartások sorának eredményeként is megvalósulhat, továbbá rögzítette, hogy a versenyjogi tilalom a megállapodás szintjét el nem érő összehangolt magatartásra is kiterjed, ami ugyancsak a vállalkozások közötti együttműködési forma, s abban az esetben is megállapítható egy vállalkozás összehangolt magatartásért való felelőssége, ha a vállalkozásnak tudomása volt a versenytársai által követett versenyellenes célokról, és azokhoz hozzá kívánt saját magatartásával is járulni, vagy ha az említett vállalkozás észszerűen előre láthatta a versenytársainak a versenyellenes tevékenységét, és kész volt ennek kockázatát elfogadni. Az egységes és folyamatos jogsértés megállapíthatóságát a kereseti érvek mentén az elsőfokú bíróság is megvizsgálta, ennek során áttekintette az európai uniós joggyakorlatot (mind az alperes, mind az elsőfokú bíróság kiindulópontnak tekintette a C-49/92. számú, Anic Partecipazioni kontra Európai Bizottság ítéletet), valamint a versenytanács és a Kúria joggyakorlatát (elsőfokú ítélet [127] pont), amelyekből helyesen azonosította az egységes és folyamatos jogsértés ismérveit és megállapíthatóságát.”

1161. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a három vállalkozásnak a fenti 1144. pontban ismertetett magatartását és az ezzel érintett 35 jogsértőnek tekintett tenderen folytatott magatartását egy **átfogó terv** vezényelte. Ez a terv a korábban bemutatottak szerint a 2014 júniustól 2015 év végéig a jellemzően KEOP programok keretében kiírt nagy számú tenderen való sikeres eljárás. Céljuk a minél nagyobb számú tender megnyerése és a status quo fenntartása. Az átfogó terv megállapíthatósága a MUT Kft. által az engedékenységi együttműködése keretében előadottakon túl a

rendelkezésre álló bizonyítékokon alapul (főként, de nem kizárólag a tender áttekintő táblázatok és az egyéb átfogó jellegű bizonyítékok).

1162. A MUT Kft. nyilatkozata szerint¹⁰⁰⁶ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ]. A jogsértőként beismert tendereket (mind Volvo Kft., mind MUT Kft. részéről) a 329. pontban található táblázat tünteti fel).
1163. A Karcag tender esetében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] azt a vizsgálati megállapítást megerősítette, hogy mivel a kiíróval a MUT Kft. a korábbi hulladékos jármű szállítások okán már jó üzleti kapcsolatban volt, így megoldotta azt is, hogy rendelkezésre álljon a szükséges felépítmény. A MUT Kft. ugyanis nem gyártott a tenderen beszerzett ivóvízszállító jármű felépítményt, azonban forgalmazóként azt a SIEX Kft.-től be tudta szerezni, és be is szerezte a tenderen.¹⁰⁰⁷
1164. A MUT Kft. úgy nyilatkozott az előzetes álláspontot megelőzően, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
1165. A „vizes tenderek” – amelyek alatt a MUT Kft. azon tendereket érti, amelyek tárgya szippantó, csatornatisztító és kombinált csatornatisztító (röviden: csatornatisztító) jármű(vek) beszerzés volt – esetében a MUT Kft. – előzetes álláspontot megelőzően tett – [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
1166. A feltárt bizonyítékok alapján megállapítható tehát, hogy a Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. között legalább 2014. júniusától 2015. december 31. napjáig állt fenn arra vonatkozóan átfogó terv az érintett hulladékkezeléshez kapcsolódó, csatornatisztító és egyes vízgazdálkodáshoz kapcsolódó tehergépjárművek beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárások és indikatív ajánlatkérés tekintetében, hogy az eljárás alá vontak egymással együttműködnek a tenderen való szállítások közös megvalósítása tekintetében, egymással a szállítás-gyártási kapacitásaikra vonatkozó információkat osztanak meg, valamint összehangolják, hogy mely tenderen indulnak és milyen pozícióban.
1167. Ez az átfogó terv az előző fejezetben kifejtettek szerint – és a MUT Kft. által is elismerten – azon jogsértő magatartásokat érintette, amik biztosíthaták a feleknek a nagy számú, szűk határidejű tenderekre való felkészülést, a sikeres pályázás és határidőben történő szállítás érdekében egymás között jellemzően „egyajánlatos” tenderek kialakítását, ennek keretében kijelölve, hogy adott tenderen ki milyen felállásban vesz részt.
1168. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a következő körülmények is az egységes, folyamatos jogsértés megállapíthatóságát támasztják alá, hiszen megállapítható, hogy a jogsértéssel érintett termékek (a termékkörök) azonosak voltak, továbbá a

¹⁰⁰⁶ VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványához 5. sz. mellékeltként csatolt [SZEMÉLYES ADAT] 2022. 13-án kelt írásbeli nyilatkozata a Tenderek1 táblázatban szereplő, a MUT Kft. által jogsértőként beismert és be nem ismert tenderek elhatárolásáról), VJ/30-851/2018. sz. jegyzőkönyv 1. sz. CD-mellékletéről a 2. sz. melléklet, amely a MUT Kft. saját KEOP-táblázata továbbá a 3. sz. melléklet, amely a MUT Kft. „vizes tenderek” táblázata, VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványa 3.1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_2015.dec31ig_Bizonyítékok_2022.07.13” elnevezésű dokumentum), VJ/30-743/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. december 21-ei beadványa 1. sz. mellékeltét képező „MUT_KEOP_Bizonyítékok_Leválogatás_2022.12.21._final_1. melléklet” elnevezésű dokumentum)

¹⁰⁰⁷ VJ/30-871/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 10. pont

jogsértésben rész vett, egymást régről ismerő, jó kapcsolatot ápoló személyek körének azonossága is megállapítható, érdekeik alapvetően megegyeztek, valamennyi érintett tender esetében a MUT Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT], a Volvo Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT], a Seres Kft. részéről pedig [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] vettek részt a magatartásban, akik az érintett időszakban egymással aktívan kapcsolatban álltak. Az érintett tenderek továbbá egy jól körül határolható időszakra vonatkoztak, a felek magatartása pedig azonos mintázat szerint zajlott.

1169. Az egységes, folyamatos jogsértés megállapíthatóságának feltétele még, hogy bizonyítható legyen, hogy a felek **a tervhez szándékosan hozzá kívántak járulni saját magatartásukkal**. A MUT Kft. által előadottak, illetve a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a felek tudatosan együttműködtek egymással, egyeztetéseken vettek részt, táblázatokat küldtek egymásnak, kapcsolatban álltak egymással, a tendereken az általuk egyeztetettek szerint vettek részt.
1170. A jogsértéssel érintett időszakban – az 5.4.1.2 - 5.4.1.3 fejezetekben ismertettek szerint – az eljárás alá vontak egymással szorosan együttműködtek, a tendereket egymás között felosztották az 1120- 1127. pontokban ismertetett rendező elvek (elsődlegesen a status quo) alapján. Ritka kivételtől eltekintve az érintett tenderek kapcsán támogató ajánlatok benyújtására nem volt szükség, ahogy arra sem, hogy a komplett (alváz + felépítmény(ek)) árakat egyeztessék, mert mint ahogy korábban kifejtésre került, a céljuk a szállítás volt, és „egyajánlatos” tenderekre törekedtek, azaz arra, hogy egyeztetésre kerüljön, hogy adott tenderen ki milyen szerepet játszik. Ezen magatartásukat dokumentálták is a feltárt és ismertetett táblázatokban. A jogsértés idején belül két időszak különíthető el: A 2014. június – 2015. március-április közötti időszak, amelyben a jogsértésre vonatkozó egyeztetések zöme lezajlott, a felek leegyeztették a tendereken való indulás kereteit, kiosztották az egyes szerepeket, és megkezdődtek majd intézményesítetté váltak a személyes találkozók, valamint a 2015. március-ápriliséig tartó időszakot, amely időszakban mindhárom vállalkozás végezte a „maga dolgát” a szállítások megvalósítása során. Lényegében tehát az eljárás alá vontak ebben az időszakban a KEOP támogatások miatti kiírás-dömpingre tekintettel versenyző magatartás helyett, annak kockázatainak kiiktatásával, intenzív együttműködés keretében szervezték meg az érintett tendereken való ajánlatadást.
1171. A nagy számban kiírásra kerülő tendereken folytatott, az ajánlattevők között koordinációt megvalósító magatartások értékelése kapcsán utal az eljáró versenytanács a már említett a Kúriai ítélet¹⁰⁰⁸ 160. pontjában kifejtettekre, ami szerint *„[a]z alapvető versenyjogi elvárások kiindulópontjaként az alperes azt tekintette, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetett vagy közvetlen kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között. Abból a körülményből, hogy a piaci szereplők intenzív, több szálon - jellemzően párhuzamosan - futó egyeztetések révén az eljárás alá vontak egymás tudára hozták, hogy mely tendereken terveznek elindulni, okszerűen vontak le az önállósági kritérium megsértésének következményét. Azon következtetés okszerűségét sem cáfolták a felperesi érvek, miszerint a KEOP keretében kiírt tenderek összessége jól körülírható piaci esemény, amire az érintett piaci szereplők készültek, magatartásukat, egyeztetési mechanizmusukat arra tekintettel alakították ki [...].*

¹⁰⁰⁸ Kfv.1.37.452/2023/3. sz. ítélet

1172. Az eljárás alá vontak szerepével, általuk tanúsított magatartásokkal kapcsolatban elmondható, hogy a MUT Kft.-nél [SZEMÉLYES ADAT] volt az a személy, akiben a másik két vállalkozás és kiírói oldal is egyaránt megbízott, a legtöbb információ hozzá érkezett a tenderekről és a szállításokról és ez orientálta a jogsértő magatartás egészét.
1173. A Volvo Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] volt az, aki az általa készített tenderáttekintő táblázatokban egyrészt adminisztrálta a jogsértést, másrészt a felépítménygyártóknak való megküldésével hozzájárult az egyeztetési rendszer működéséhez. E táblázatok a jogsértés kiemelkedő, de nem kizárólagos bizonyítékaként kerültek azonosításra. A Volvo Kft. esetében szükséges még megemlíteni az előrendelések szerepét, amelyeket [SZEMÉLYES ADAT] önállóan tudott kezelni és a MUT Kft., valamint a Volvo Kft. is megerősítettek jelentőségüket a szállítások rugalmas és tervezhető ütemezése tekintetében.
1174. A Seres Kft. hazai gyártóként szintén ismert szereplő volt a kiírói oldalon, egyes felépítménytípusok esetében részvétele nélkülözhetetlen volt ahhoz, hogy a tenderen megvalósuljon a szállítás.
1175. E körben az eljáró versenytanács emlékeztet azon kiforrott gyakorlatra, ami szerint az a tény, hogy minden résztvevő a saját egyedi körülményeinek megfelelő szerepet játszik, nem zárja ki a jogsértés egészéért viselt felelősséget, ideértve a mások által tanúsított olyan magatartásokért viselt felelősséget is, amelyek ugyanazt a jogellenes célt, vagy versenyellenes hatást szolgálnak. Ha a vállalkozás, saját magatartásával hozzájárul a közös jogellenes cél megvalósításához, részvételének ideje alatt ugyanúgy felelős a többi résztvevőnek az ugyanazon jogsértés keretében tanúsított magatartásáért. Különösen igaz ez akkor, ha bizonyítható, hogy a vállalkozás tudott a többi résztvevő jogellenes magatartásáról, vagy azt előre láthatta volna s készen állt az ebből fakadó kockázat viselésére.¹⁰⁰⁹ Jóllehet a kartell egy közösen tanúsított magatartás eredménye, az egyes résztvevőknek lehet sajátos szerepe benne. Nem feltétel, hogy minden vállalkozás azonosan vegyen részt a közös cél megvalósításában.¹⁰¹⁰
1176. A résztvevők saját magatartása kapcsán szükséges kitérni a
- MUT. Kft. által - előzetes álláspontot megelőzően - előadott azon érvre, hogy a vizes tenderek nem képezhették az egységes folyamatos jogsértés tárgyát,
 - illetve, hogy miként értékelendő, hogy az eredmények nem mindig tükrözték az előzetesen egyeztetetteket, vagy, hogy harmadik fél is részt vett adott tenderen, míg valamelyik szereplő nem.
1177. Megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy mint az a 3.2.4 fejezetben szerepel, a jogsértéssel érintett 35 db tender közül 26 db esetében a járművek szállítása a vállalkozások előzetes egymásközi felosztására vonatkozó egyeztetésének megfelelően valósult meg.

A vizes tenderekkel kapcsolatos egyeztetéseken a Seres Kft. részvételének értékelése

¹⁰⁰⁹Lásd a C-49/92. sz. *Bizottság kontra Anic Partecipazioni* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999. I-4125. o.] 83. pontját, és a C-441/11 P. sz. *Bizottság kontra Verhuizingen Coppens NV* ügyben hozott ítélet [EBHT 2012.] I-0000 o. 43. pontját

¹⁰¹⁰ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

1178. A csatornatisztító jármű beszerzéses tenderek esetében is megállapítható az, hogy e tenderek a két-három heti találkozók tárgyát képezték, melyeken a Seres Kft. is részt vett, és ekképpen tudomással bírt arról, hogy a MUT Kft. és a Volvo Kft. e tendereken milyen felosztást alakított ki. A Seres Kft. e részvételét a MUT Kft. meghallgatáson tett nyilatkozatában elismerte.¹⁰¹¹ A Seres Kft. esetében ezen aspektus azért fontos, mert arra tekintettel fogadta el, hogy e tendereken a szállításban nem vett részt, hogy kapacitásait a hulladékkezeléses tenderekre fordíthassa, amely tehát a jogsértés egészére vonatkozó szubjektív oldali elem meglétéként értékelendő.

1179. A rendelkezésre álló információk alapján a csatornatisztító jármű beszerzéses tenderek esetében megállapítható, hogy:

- (i) A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban szerepelnek, amelyek a MUT Kft. engedékenységi kérelmező által [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a jogsértés egyik kiemelkedő – de nem kizárólagos - írásos bizonyítékai.
- (ii) Továbbá a tenderek felosztására vonatkozó háromoldalú Volvo-MUT-Seres két-három heti rendszerességű személyes találkozók a csatornatisztító jármű beszerzéses tenderekről is szó volt. A csatornatisztító jármű beszerzéses tenderekről szóló Volvo Kft. és MUT Kft. közötti felosztásról szóló egyeztetéseken a Seres Kft. is jelen volt, ugyanis ezek az egyeztetések nem különültek el élesen a Volvo-MUT-Seres háromoldalú egyeztetésektől.¹⁰¹²
- (iii) A [SZEMÉLYES ADAT]-féle tenderáttekintő táblázatokban szereplő csatornatisztító jármű beszerzéses tenderek túlnyomó többsége esetében is a vállalkozások tenderen való indulása, illetve a járművek szállítása jellemzően a tenderáttekintő táblázatoknak megfelelően valósult meg.

1180. Továbbá mind a Seres Kft. álláspontja, mind a MUT Kft. álláspontja szerint bármilyen típusú, kivitelű és méretű, az eljárásban vizsgált tendereken – beleértve a vizes felépítményeket igénylőket is - beszerzendő felépítményt be tudott volna szerezni vagy legyártani a Seres Kft. egy szállítás sikeres megvalósításához.¹⁰¹³

1181. A Seres Kft. az írásos beadványában nyilatkozatában¹⁰¹⁴ kifejezetten úgy nyilatkozik, hogy a „2014. június – 2015. december 31. közötti időszakban a vizsgált tendereken beszerzendő felépítmények – ideértve a hulladékkezeléshez kapcsolódó, a csatornatisztító, a vízgazdálkodáshoz kapcsolódó és a konténerszállító felépítményeket – tekintetében a saját termékportfóliójában szereplő felépítményeken kívül képes lett volna gyártóként vagy forgalmazóként bármilyen típusú / kivitelű, méretű, illetve gyártmányú felépítményt legyártani, vagy beszerezni, azonban cégünk csak a saját termékportfóliójában szereplő felépítményeket gyártotta.

¹⁰¹¹ VJ/30-601/2018. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

¹⁰¹² VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz, VJ/30-619/2018. sz. jegyzőkönyv melléklete (MUT Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2022. július 13-ai beadványához 5. sz. mellékeltként csatolt [SZEMÉLYES ADAT] 2022. 13-án kelt írásbeli nyilatkozata a Tenderek táblázatban szereplő, a MUT Kft. által jogsértőként beismert és be nem ismert tenderek elhatárolásáról)

¹⁰¹³ VJ/30-48/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 3. sz. melléklet, VJ/30-178/2018. sz. irat 1. sz. melléklete (A Volvo Kft. engedékenységi kérelmét kiegészítő 2019. szeptember 4-én kelt beadvány, a tenderáttekintő táblázatokban szereplő tenderek műszaki specifikációjának, illetve a Seres Kft.-MUT Kft. termékportfóliójának elemzése),

¹⁰¹⁴ VJ/30-880/2018. Seres Kft. adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz,

1182. A MUT Kft. ezzel nagyban összecsengő nyilatkozatában¹⁰¹⁵ a Seres Kft. „vizes járművek” témakörben a fenti nyilatkozatában előadta, hogy „a csatornatisztító, illetve vízgazdálkodáshoz kapcsolódó felépítmények tekintetében a MUT véleménye szerint a Seres Kft. képes lett volna forgalmazóként ilyen típusú felépítményeket beszerezni. Ezen a területen lévő felépítmények teljesen más jellegű, speciális ismeretanyagot igényelnek, ezért ezek gyártására a MUT véleménye szerint a Seres Kft. nem lett volna képes ezen időszakban. A MUT megjegyzeni kívánja, hogy a fent említett időszakban a saját komplett hulladékgyűjtő és kétkaros konténerszállító felépítményekből, valamint a MUT-nak gyártott részegységekből származó megrendelés állománya bőven lekötötte a Seres Kft. rendelkezésre álló kapacitását, így a MUT álláspontja szerint valószínűleg ezért nem gondolkozott más felépítmények gyártásában, forgalmazásában, illetve felszerelésében.”
1183. Fentiekből tehát levonható az a következtetés, hogy a Seres Kft.-nek ha nem lettek volna lekötve a kapacitásai a saját portfóliójába tartozó, általa gyártott felépítményekkel, akkor mint potenciális versenytárs a vizes szegmensbe is be tudott volna lépni, akár úgy, hogy ilyen felépítményeket elkezd forgalmazni, vagy pedig rááll a gyártásra. Erre azonban nem volt rákényszerülve, mivel a nagy számú tender lefoglalta a kapacitását, és így nem lépett fel versenytársként a két másik eljárás alá vonttal szemben.
1184. Kiemelendő, hogy ilyen felállás (azaz, hogy adott felépítménnyel nem rendelkezik a vállalkozás, mégis beszerzi azt, hogy indulni tudjon a beszerzésen) épp a MUT Kft. részvételével zajlott. A Karcag tender esetében a MUT Kft. előadta, hogy mivel a kiíróval a korábbi hulladékos jármű szállítások okán már jó üzleti kapcsolatban volt, így megoldotta azt is, hogy rendelkezésre álljon a szükséges felépítmény. A MUT Kft. ugyanis nem gyártott a tenderen beszerzett ivóvízszállító jármű felépítményt, azonban forgalmazóként azt a SIEX Kft.-től be tudta szerezni, és be is szerezte a tenderen.¹⁰¹⁶
1185. Emlékeztet továbbá az eljáró versenytanács, hogy pl. az Előszállás tenderen a kiíró kérte fel a Seres Kft.-t ajánlat megtételére, tehát ebből is az következik, hogy a piaci szereplők is úgy tekintettek a Seres Kft.-re, mint akitől érdemes és lehet ajánlatot kérni bármilyen felépítmény kapcsán.
1186. Szintén a potenciális versenytársi helyzetet bizonyítja közvetetten, hogy a Seres Kft. indult olyan tenderen (Észak-Balaton tender), amelyen olyan felépítménnyel (forgódob) kellett ajánlatot adnia, amelyet nem is gyárt és neki is be kellett valahonnan szerezni. Ez a helyzet analóg a vizes felépítményekre, hiszen a fenti kifejtettek szerint, az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a Seres Kft. beszerezhetett volna vizes felépítményeket és indulhatott volna ilyen tendereken akár.
1187. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács értékelése szerint megállapítható, hogy a csatornatisztító jármű beszerzéses tenderekre vonatkozó Volvo Kft. és a MUT Kft. közötti felosztásról a Seres Kft. tudott, és azt el is fogadta. A Volvo-MUT-Seres vállalkozások közötti háromoldalú egyeztetések eredményeképpen a csatornatisztító jármű beszerzéses tendereket a MUT Kft. „vitte” az indulás és a szállítás tekintetében, a Volvo Kft. közreműködésével, a Seres Kft. pedig e tendereken nem vett részt - azaz nem indult valódi, versenyző ajánlattal és nem vett részt a szállításban -, tehát a Seres Kft. e tenderektől távol maradt.

¹⁰¹⁵ VJ/30-846/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz

¹⁰¹⁶ VJ/30-871/2018. sz. MUT Kft. adatszolgáltatás 10. pont

1188. Az eljáró versenytanács értékelése szerint tehát a Seres Kft. azért fogadta el, hogy e tendereken nem vesz részt a szállításban, mert a 2014-2015-ös tender „dömping” időszakában a gyártói-szállítási kapacitásait inkább a hulladékkezeléses tenderekre fordította. Ugyanakkor azzal, hogy tényleges versenyző ajánlással e tendereken nem indult – továbbá esetenként a Volvo Kft. és a MUT Kft. nyertességét akár még ellenajánlással is segítette – a Seres Kft. hozzájárult ahhoz, hogy a csatornatisztító tenderek is a Volvo-MUT-Seres vállalkozások között a szállítások és a kapacitások egymásközi felosztására vonatkozóan létrejött akarategyezségnek megfelelően valósuljanak meg. Így megállapítható, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások között a szállítások és a kapacitások egymásközi felosztására vonatkozóan létrejött egyeztetések a csatornatisztító jármű beszerzéses tenderekre is kiterjedt.

A más felépítménnyel vagy alvázal megvalósuló, vagy egyébként a megbeszéltektől eltérést mutató tenderek jogsértő jellege

1189. Egy ilyen átfogó tervnél szükségszerűen előfordul, hogy az újonnan kiírásra kerülő tenderek, az újonnan kiderülő részletek, határidők, elvárások a felépítményekkel, esetleg alvázakkal (mely elvárások megjelenhetnek a tender kiírásban, vagy pedig csak informálisan, az ismeretségek, korábbi beszállítások révén szereznek róla tudomást a felek) és ennek megfelelően alakítják, módosítják a magatartásukat. A MUT Kft. egy adott tender kapcsán életszerűen szemlélteti is a fent bemutatottakat. Arra a kérdésre, hogy mit jelentett pontosan az, hogy mind a Seres Kft., mind a MUT Kft. kapacitásainak határán volt, annak ellenére, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások köre több hónappal a kiírás előtt már felkészült a tenderre, illetve a szállításra a MUT Kft. úgy nyilatkozott¹⁰¹⁷, hogy: „Készültünk, de a közben megjelenő tenderek miatt folyamatosan alkalmazkodnunk kellett a kiírás megjelenésekhez, mi mindig azokra fókuszáltunk, ami már megjelent, mert az volt biztos. Az eredménytelen 2015-ös KEOP-os székesfehérvári tenderre előrendelt 5 db Stummer felépítményből 3 db-t tudtunk felhasználni ide a Dél-Nyugat Balaton tenderhez. Annak ellenére, hogy már 2015 februárban az előrendelés megtörtént, mivel a kiírás későn jelent meg és addig már másik kiírások is megjelentek és szerződünk is rájuk, ezért a Dél-Nyugat Balaton tender esetében szükséges volt a székesfehérvári tenderről és egyéb tenderekről kapacitást átcsoportosítani, hogy ezt a 21 db-os tendert a felépítmények terén teljesíteni tudjuk. Tehát mire 2015 júliusában megjelent a kiírás, addigra már szűkültek a felépítmények terén a kapacitásaink, ezért a MUT és a Seres is kénytelen volt átütemezni annak érdekében, hogy ezt a nagy darabszámú és így nagyértékű tendert határidőben teljesíteni tudjuk.”

1190. Szintén jó példa a menetközbeni áttervezésre, az újonnan megszerzett információkhoz való adaptálódásra az, amit a MUT Kft. a Kisláng tender kapcsán előadott, nevezetesen, hogy a kiírói preferencia, ami szerint a kiíró nem szeretne Seres felépítményt, holott a jogsértésben részt vevő felek előzetesen ebben egyeztek meg, amire tekintettel át kellett tervezni az ajánlatot: A Kisláng tenderrel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] előadta¹⁰¹⁸, hogy azon [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] a Seres Kft. szállított volna felépítményt, azonban a kiíró tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy nem szeretne Seres felépítményt, hanem Meiller gyártmányt kíván beszerezni mivel elégedett volt a korábbi Meiller felépítményekkel. [SZEMÉLYES ADAT] előadása szerint ezt követően tájékoztatta [SZEMÉLYES

¹⁰¹⁷ VJ/30-840/2018. sz. jegyzőkönyv9. kérdésre adott válasz

¹⁰¹⁸ 2023. június 13-án tartott meghallgatáson (847. iktatószámú jegyzőkönyv)

ADAT]t a kiírói preferenciáról. [SZEMÉLYES ADAT] ezt tudomásul vette és elfogadta, nem is bánta, mivel a 2015 szeptemberi kiírást követően a 45 napos szállítási határidőt szabad kapacitás hiányában nem tudná vállalni. A meghallgatáson ezen tender is akként került megjelölésre, amire [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].

1191. A kapacitások menetközbeni alakulása miatti átszervezést mutatja be szintén az alábbi előadás, amit a MUT Kft. tett¹⁰¹⁹: [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].
1192. A tenderfelosztásra vonatkozó egyeztetések rugalmasságát bizonyítják azon tenderek kapcsán feltártak és korábban bemutatott bizonyítékok és nyilatkozatok is, ahol a szállításra nem Volvo alvázal került sor. E körben utal az eljáró versenytanács a 3.2.3.1.4 fejezetben feltártakra és bemutatott indokokra. Ennek megfelelően a Volvo Kft. szállításban való részvétele nélküli tenderek esetében is megállapítható az, hogy a Volvo Kft. ezen tenderek esetében elfogadta és tudott arról, hogy a MUT és a Seres nélküle fog szállítani. A Volvo Kft. tudata tehát átfogta a jogsértés ezen aspektusát is, [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] megerősítenek. Erre figyelemmel a Volvo Kft. esetében is megállapítható a jogsértés egészére vonatkozó szubjektív oldali elem megléte. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] mivel ezen elfogadás a MUT és a Volvo Kft. között jellemzően szóbeli egyeztetés során alakult ki és a kiírói márkapreferenciára, illetve korábbi szállításokra volt visszavezethető.
1193. Az egységes folytatólagos komplex jogsértés résztvevői tehát a változó körülményekhez (érintett tenderek köre, kiírói preferenciák, pályázati feltételek változása stb.) igazodva, de mindig a közös célnak megfelelően rugalmasan folytatták a tenderek felosztására vonatkozó egyeztetéseiket, illetve ennek megfelelően alakították ki a pályázati stratégiájukat
1194. A fenti körben emlékeztet az eljáró versenytanács az egységes folyamatos jogsértések azon aspektusára, ami szerint abban az egyes szereplők saját szerepüknek megfelelően vesznek részt. Amennyiben adott esetben ez azt jelenti, hogy a felek elfogadják, hogy éppenséggel nem szállítanak a tenderen, akkor ez nem jelenti azt, hogy adott tender az ő szempontjukból jogsértéssel nem érintett tendernek minősül, hanem azt, hogy ezen a tenderen számukra ilyen sajátos szerep jutott, ami a közös cél megvalósulását biztosította. Erre tekintettel megállapítja az eljáró versenytanács, hogy az érintett 35 tender az egységes folyamatos komplex jogsértéssel érintett tendernek minősül.
1195. Az eljáró versenytanács a fenti témakörben utal a Kúriának a már idézett VJ/19/2016. sz. ügyben hozott ítéletének következő bekezdésére, hiszen a felülvizsgált ügyben szintén nagy számú KEOP tender rövid időn belüli lebonyolíthatósága érdekében a status quo-ra tekintettel az eljárás alá vontak piacfelosztó célú egységes folyamatos jogsértést követtek el. A Kúria kifejtette, hogy „A Tpv. 11. §-a, illetve az EUMSZ 101. cikke szerinti versenyjogi tilalom megsértése akár egyetlen magatartással, akár tartalmilag és időben összefüggő magatartásokkal, ezek sorozatával is megvalósulhat. Egységes jogsértés esetén ugyanazt a versenyellenes célt vagy hatást szolgálja a jogsértésben résztvevő vállalkozások magatartása, amely magatartás folyamatos jellegű. Az egységes és folyamatos jogsértés nem minden mozzanatában vesznek részt ugyanolyan módon és mértékben a szereplők. Az egységes jogsértés elemét képező átfogó terv nem foglalja magában azt, hogy a résztvevők valamilyen

¹⁰¹⁹ 603. alszámú meghallgatás, 24. kérdésre adott válasz

megállapodást ténylegesen meg is kötöttek, elegendő az akarategység a piacon tanúsítandó jövőbeni magatartásra. Jelen perbeli eset alapját képező tényállás szerint a felperesek a közös célt elfogadva, ahhoz igazították piaci magatartásukat az érintett KEOP támogatáshoz kapcsolódó közbeszerzési eljárásokban, ezt az alperes által értékelt bizonyítékok alátámasztják, erről az alperes a határozatában számot adott. Volt tehát olyan átfogó terv, amelynek a végrehajtása érdekében a felperesek eljárak, ahhoz igazítva piaci magatartásukat.”

1196. Az egységes folyamatos jogsértés megállapíthatóságának utolsó feltétele, hogy az egyes **vállalkozások tényleges vagy vélelmezett tudomással bírtak a többiek versenyellenes magatartásáról**. E körben ki kell emelni, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a jogsértés a teljes időszakban azonos mechanizmussal, azonos szereplők között, hasonló tenderekkel kapcsolatban működött. A szereplők két-három hetente személyesen találkoztak és egyeztettek a kapacitásaikat, a tendereket, emailben is kapcsolatban álltak egymással és egymás között a tenderekkel kapcsolatos táblázatokat küldték meg. A vállalkozások jellemzően az előzetes felosztás szerint vettek részt a szállítások megvalósításában, azonban az egyeztetéseknek nem minden esetben feleltek meg a tender eredmények, ez azonban a jogsértés megállapíthatóságát nem befolyásolja.
1197. Ezen fenti tényezőkből egyértelműen megállapítható, hogy a felek ténylegesen is tisztában voltak a másik fél jogellenes magatartásával és saját magatartásukkal – saját szerepüknek megfelelően – hozzá is kívántak járulni.
1198. A Seres Kft. a jogsértés egyes aspektusait (az egyeztetéseket a tenderek kapcsán) ugyan elismerte, azonban - előzetes álláspontot megelőzően kifejtett álláspontjában - azokat jogsértőnek nem tartotta, amely azzal magyarázható, hogy a MUT Kft. és a Volvo Kft. mellett a Seres Kft. kevésbé domináns szerepet játszott, a két-három heti rendszerességű találkozókat is egyfajta munkamegbeszélésnek fogta fel, erre utalnak a korábban ismertetett nyilatkozatai. Ugyanakkor az, hogy magatartása jogsértő jellegét nem ismerte fel az az eljáró versenytanácsai értékelést önmagában nem cáfolja, továbbá [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] és a [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] nyilatkozatokkal szemben nem is jelent elégséges, a jogsértést kizáró magyarázatot.
1199. A MUT Kft. esetében a jelen fejezetben is ismertetett [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] és feltárt okirati bizonyítékok azt támasztják alá, hogy a MUT Kft. nem vitatottan a jogsértés idején [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] azzal, hogy magatartása a vállalkozások egyeztetési rendszere egészének része, abba illeszkedik.
1200. A vállalkozások tudattartalma kapcsán utal még az eljáró versenytanács az együttműködés kapcsán feltárt motivációs tényezőkre, melyek fennállása igazolja, hogy mindhárom vállalkozásnak az érdekét szolgálta és mindhárom vállalkozás számára előnyös volt az általuk kialakított kölcsönös érdekközösség. A motivációs tényezők között szereplő személyes jó kapcsolatok, a rendszeres kapcsolattartás az egymás jogsértő magatartásáról való tudomás is alátámasztja, illetve az átfogó terv megállapíthatósága kapcsán is jelentősége van a felek motivációs tényezői kapcsán feltártaknak.
1201. A fenti értékelés alapján az eljáró versenytanács megállapíthatónak látja, hogy az eljárás alá vontak kapcsán az egységes, folyamatos jogsértésként minősülés mindhárom feltétele fennáll. A piacfelosztó magatartásuk tehát egységes folyamatos komplex jogsértésnek minősül.

5.4.1.6 AZ ÁLLAMI RÁHATÁS VIZSGÁLATA

1202. A 2014. június – 2015. december 31. közötti időszak tekintetében [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] és a meghallgatásokon többször is hangsúlyozta, hogy a Volvo-MUT-Seres vállalkozások magatartásának mozgatórugója a „KEOP miatti időnyomás” volt. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].¹⁰²⁰

1203. [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].¹⁰²¹ [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].¹⁰²² [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ].¹⁰²³

A Volvo Kft. álláspontja

1204. A Volvo Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy valóban nagyszámú megrendelés volt, amelyeket a járművek szállítását tekintve rövid határidőkkel kellett teljesíteni 2015-ben. Ez azonban a Volvo Kft. részéről még a nagyszámú alváz előrendelés okán sem jelentett a szokás mértékű üzleti kockázatot meghaladó mértékű kockázatot. A Volvo Kft. nyilatkozata szerint a közbeszerzési piac ciklikusságához kellett ugyan igazodnia, ennek háttéréről és az állami szereplők részéről érkező bárminemű kérésről, nyomásgyakorlásról azonban [ENGEDÉKENYSÉGI INFORMÁCIÓ] és meghallgatáson sem tett nyilatkozatot.¹⁰²⁴

A Seres Kft. álláspontja

1205. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető megerősítette, hogy az uniós ciklus utolsó éve volt 2015, és nagyon sok tender volt ebben az időszakban, a piacon túlkereslet jelentkezett, sok esetben az utolsó pillanatban jelentek meg a tender kiírások, mivel minden uniós pénzt fel akartak használni. Ehhez a megnövekedett kereslethez kellett igazodnia a Seres Kft.-nek is.¹⁰²⁵ A Volvo Kft.-hez hasonlóan a Seres Kft. sem nyilatkozott olyanról, hogy a közbeszerzések számának növekedésén túl, bárminemű az állami szereplők részéről érkező kérésről, vagy nyomásgyakorlásról tudomása lett volna.

Az eljáró versenytanács értékelése az állami ráhatással kapcsolatban

1206. A eljáró versenytanács szerint a KEOP-programok 2015. év végi elszámolási idejére tekintettel sem hagyható figyelmen kívül az az alapvető versenyjogi elvárás, ami szerint a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az

¹⁰²⁰ VJ/30-587/2018. sz. jegyzőkönyv 4. sz. melléklete (A MUT Kft. 2022. május 23-i engedékenységi kérelmét kiegészítő beadványához csatolt, [SZEMÉLYES ADAT] 2022. május 23-án kelt írásbeli nyilatkozata)

¹⁰²¹ VJ/30-588/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT])

¹⁰²² VJ/30-847/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

¹⁰²³ VJ/30-601/2018. sz. MUT Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz ([SZEMÉLYES ADAT]) 4. kérdésre adott válasz

¹⁰²⁴ VJ/30-730/2018. sz. Volvo Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 13. d) kérdésekre adott válaszok, VJ/30-866/2018. sz. jegyzőkönyv mellékletei (a Volvo Kft. 2023. július 5-én kelt engedékenységi beadványa)

¹⁰²⁵ VJ/30-705/2018. Seres Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 1-6., 12-22. kérdésre adott válaszok ([SZEMÉLYES ADAT])

elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.¹⁰²⁶

1207. A 2014. június – 2015. december 31. közötti időszak tenderein induló vállalkozásnak önállóan kell azt a piaci döntését meghozni, hogy adott tenderen tud-e szállítani járművet, rendelkezik-e ehhez elegendő gyártási-szállítási kapacitással, adott tenderen indul-e vagy sem, és amennyiben igen, úgy milyen pozícióban (fővállalkozóként, alvállalkozóként vagy kapacitást rendelkezésre bocsájtoként). Ennek ellenére a Volvo Kft., a Seres Kft. és a MUT Kft. egy intenzív és szoros együttműködési rendszert alakítottak ki – amely egyeztetési rendszerben a MUT Kft. és [SZEMÉLYES ADAT], mint a piacon régóta ismert és elismert személy koordinatív szerepet vállalt –, és e vállalkozások az önállósági kritériumot megsértve egymás tudtára hozták, hogy mely tendereken terveznek szállítani, ehhez milyen gyártási-szállítási kapacitásokkal rendelkeznek, hármójuk közül mely tenderen melyikük indul és milyen pozícióban.
1208. Az állami ráhatással kapcsolatban, a vizsgálat azt állapította meg, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján állami szerv ösztönző szerep nem nyert bizonyítást. A MUT Kft. - előzetes álláspontot megelőzően kifejtett - állítását semmilyen más forrásból származó bizonyíték nem támasztja alá. Továbbá a Volvo Kft., a Seres Kft. és Védett tanú I. is egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy a „megrendelési dömping” széleskörben ismert volt és motiválta a vállalkozásokat a nagyszámú szállítás megvalósítására való felkészülésre. Azonban egyikük sem tett olyan nyilatkozatot, amely a versenyző piaci magatartás megvalósulásának lehetőséget kizáró állami ráhatást igazolná.
1209. Az eljáró versenytanács rögzíteni kívánja, hogy az esetleges állami ráhatás bizonyítottsága esetén sem érintené a jogsértés megállapíthatóságát.¹⁰²⁷

Az eljáró versenytanács e tekintetben hivatkozik az alábbi uniós és magyar bíróság ítéletekre is:

- *„Ráadásul a francia mezőgazdasági miniszternek a 2001. október 24-i megállapodásban játszott szerepével kapcsolatosan elegendő annak a megállapítása, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az a körülmény, hogy a vállalkozások ismert versenyellenes magatartását a nemzeti hatóságok elősegítették, sőt esetleg ösztönözték, önmagában semmilyen jelentőséggel sem bír a Szerződés 81. cikke alkalmazásának szempontjából (az Elsőfokú Bíróság T-7/92. sz., Asia Motor France és társai kontra Bizottság ügyben 1993. június 29-én hozott ítéletének [EBHT 1993., II-669. o.] 71. pontja, valamint a feljebb hivatkozott Tréfilunion kontra Bizottság ítélet 118. pontja).”*
- *„A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint ugyanis, ha a vállalkozások versenyellenes magatartását nemzeti szabályozás írja elő, vagy ha e nemzeti szabályozás olyan jogi keretet biztosít, amely maga zárja ki a vállalkozás részéről a versenyző magatartás bármilyen lehetőségét, akkor az EK 81. cikk és az EK 82. cikk nem alkalmazandó. Ilyen esetben a versenykorlátozás nem a vállalkozás önálló magatartásából származik, ahogy e cikkek azt előírják. Ezzel szemben alkalmazandó az EK 81. cikk és az EK 82. cikk, ha kitűnik,*

¹⁰²⁶ Főv. Ítéletábra 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

¹⁰²⁷ Lásd: „Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról” szóló 2023/C 259/01. sz. közleményének 19. pontja

hogya a nemzeti szabályozás nyitva hagyja a lehetőséget, hogy a vállalkozások autonóm magatartása a verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására vezethessen (a C 359/95. P. és C 379/95. P. sz., Bizottság és Franciaország kontra Ladbroke Racing egyesített ügyekben 1997. november 11 én hozott ítéletének [EBHT 1997., I 6265. o.] 33. és 34. pontja és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).”

- A Bíróság csak szűk körben ismerte el annak lehetőségét, hogy egy adott versenyellenes magatartást azért zárjanak ki az EK 81. cikk és az EK 82. cikk hatálya alól, mert azt valamely létező állami szabályozás írta elő a szóban forgó vállalkozás számára, vagy mert a szabályozás kizárta a vállalkozás részéről a versenyző magatartás bármilyen lehetőségét (lásd a 41/83. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben 1985. március 20 án hozott ítéletének [EBHT 1985., 873. o.] 19. pontját, a 240/82–242/82., 261/82., 262/82., 268/82. és 269/82. sz., Stichting Sigarettenindustrie és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1985. december 10 én hozott ítéletének [EBHT 1985., 3831. o.] 27–29. pontját és a C 198/01. sz. CIF ügyben 2003. szeptember 9 én hozott ítéletének [EBHT 2003., I 8055. o.] 67. pontját).¹⁰²⁸
- A jelen ügghöz hasonlóan nagy számban kiírt, rövid határidővel teljesítendő KEOP-tenderekkel kapcsolatos kartell jogsértés bírósági felülvizsgálata során a Fővárosi Törvényszék kimondta, hogy: „A joggyakorlat a versenyt kizáró tagállami jogi szabályozás hiányában állami ráhatásként fogadja el az olyan igazolt nyomásgyakorlást alátámasztó, akár közvetett bizonyítékokon álló körülmények igazolt fennállását, amely a piaci szereplők teljese önállóságának, szabad piaci cselekvésének lehetőségének elvonását, elenyésztését valósítja meg. (...) Nyomásgyakorlás hiányában az informális jelzések, amelyek ráerősítenek arra az egyébként megjelent kormányzati kívánalomra, hogy a rendelkezésre álló forrásokat minél kisebb forrásvesztés nélkül hívják le, merítsék ki, legfeljebb katalizátorként működtek, de az államhoz, annak meghatározott szervéhez való közvetlen és bizonyított kapcsolódás hiányában az állam nyomásgyakorlása nem állapítható meg.”¹⁰²⁹
- A fenti ítélet felülvizsgálata során a Kúria egyetértett az FT állami ráhatással kapcsolatos értékelésével, és kifejtette¹⁰³⁰, hogy „bíróság az állami közrehatás megítélését befolyásoló tények, körülmények számbavétele és értékelése során – az európai uniós joggyakorlatra is figyelemmel – úgy ítélte meg, hogy versenyt kizáró jogi szabályozás nem állt fenn, állami ráhatásként elfogadható igazolt nyomásgyakorlásként számba vehető körülményeket nem azonosított, az állami várakozást pedig nem ismeri el a versenyjogi felelősséget kiiktató, befolyásoló tényezőként a gyakorlat”.

1210. A fentiekre tekintettel a MUT Kft. – előzetes álláspontot megelőzően előadott - álláspontjával ellentétben semmi nem támasztja alá azt, hogy az önkormányzatok, társulások, közszolgáltatók – akár a rendelkezésre álló KEOP-programok pályázati útmutatóiban, akár a Köztisztasági Egyesülés rendezvényein tartott előadásokon – kifejezetten olyan feltételeket, előírásokat, szabályokat határoztak volna meg, amely

¹⁰²⁸ C-280/08 P. sz. Deutsche Telekom ügyben 2010. október 14-én hozott ítélet [az EBHT-ban még nem tették közzé] 80-81. pontok

¹⁰²⁹ Fővárosi Törvényszék 105.K.701.096/2020/104. sz. ítélet 126. pont (VJ/19/2016. sz. ügy)

¹⁰³⁰ A Kúria Kfv.I.37.452/2023/3. sz. ítélete, 219. bekezdés

kizárta volna a vállalkozások részéről a szabadon kialakított, versenyző piaci magatartás lehetőségét. Az érintett időszakban a verseny korlátozására a felek magatartása révén került sor. A vizsgált során nem nyert bizonyítást az államhoz, annak meghatározott szervéhez köthető közvetlen kapcsolódás. Ezen körülmények és feltételek hiányában alaptalan a MUT Kft. azon hivatkozása, hogy az önkormányzatok, társulások nyomást gyakoroltak volna a vállalkozásokra.

1211. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a piaci kereslet robbanásszerű megnövekedése nem szolgálhat bírságsökkentő tényezőként. Az eljáró versenytanács nem fogadja el, hogy még ha kivételesen nagy számú új beszerzés is jelenik meg a piacon, arra a feleknek a pályázatokon tanúsítandó magatartásuk összehangolásával kellene reagálniuk és ha így is tesznek, akkor ezt bírságsökkentő tényezőként kellene figyelembe venni.
1212. Egyebekben megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy adott esetben az, hogy a kiírótól tudható, hogy több ajánlatra van szükség egy tender során, vagy akár a kiíró jelzi, kéri, hogy az adott eljárás alá vont segítsen beszerezni ellenajánlatokat, még nem jelenti, hogy a jogsértő vállalkozások kapcsán szervezői, koordinálói szerep ne lenne megállapítható azon szereplővel szemben, aki aktívan intézkedik a fedőajánlatok beszerzéséről, esetleg a többi eljárás alá vont ajánlatát elkészíti, velük aktívan kommunikál. Az, hogy a kiíró számára ilyen központi szerepet tölt be egy eljárás alá vont, az nem teszi kizárttá a szervezői szerep megállapíthatóságát, sőt, egy ilyen kiemelt státusz éppen alkalmassá teszi az adott eljárás alá vontat, hogy a többi ajánlatadóval kapcsolatba lépve a jogsértő egyeztetéseket hatékonyan véghez vigye.

5.4.2 AZ EGYEDI TENDEREKEN TANÚSÍTOTT EGYEZTETÉSEKEL KAPCSOLATBAN FELTÁRTAK ÉRTÉKELÉSE

1213. Ahogy korábban kifejtésre került, a MUT Kft., Seres Kft. és Volvo Kft. közötti, 2014. júniusa és 2015. december 31. közötti időszakban fennálló, egységes folyamatos komplex jogsértésnek minősülő kapacitásfelosztástól jól elkülöníthető, egyedi tenderek kapcsán is megállapítható jogsértés az eljárás alá vontak között különböző felállásokban.
1214. Az eljáró versenytanács a könnyebb követhetőség érdekében az egyes tenderekkel kapcsolatos egyeztetések tekintetében rendelkezésre álló bizonyítékok jogi értékelését az adott tender vonatkozásában a fenti 3.3 fejezetben az adott tenderek kapcsán végezte el. Az alábbiakban az eljáró versenytanács átfogó módon összegezi a hivatkozott fenti fejezetben részletesen ismertetett eljárás alá vonti álláspontokat, továbbá az ott elvégzett értékelést és azokkal kapcsolatos általános érvényű megállapításait.
1215. Kiemeli az eljáró versenytanács, hogy amint az a 412. pontban található táblázatból is látható, az érintett 15 tender közül egyet leszámítva valamennyi tender kapcsán rendelkezésre áll engedékenységi kérelem (egyezségi nyilatkozat pedig valamennyi tender kapcsán), ezek közül a legtöbb tender esetében minimum két engedékenységi kérelmező tárta fel a jogsértést, négy tender esetében pedig valamennyi, adott tenderen érintett kérelmező adott be engedékenységi kérelmet. Ugyanezen táblázat összefoglaló jelleggel mutatja be, hogy adott tenderen mely vállalkozás minősül

jogsértőnek, illetve, hogy az adott beszerzés közbeszerzés, közbeszerzési értékhatár alatti beszerzés vagy pedig indikatív ajánlatkérés.

1216. Tekintettel arra, hogy egyedi tenderek kapcsán valamennyire kiterjedően (az Ativizig tendert leszámítva a GIF Modul Kft. tekintetében) elismerték a jogsértést az érintettek engedékenységi kérelem és egyezségi eljárás keretében, az eljáró versenytanács ezen egyetlen, egyedül a GIF Modul Kft. által vitatott tender kapcsán, a könnyebb követhetőség érdekében az adott tendert ismertető alfejezetben, fejtette ki értékelését (lásd 456. ponttól).

5.4.2.1 AZ EGYEDI TENDEREKEN ELKÖVETETT JOGSÉRTÉS JOGI MINŐSÍTÉSE

1217. Az eljáró versenytanács utal a pályázatokon, versenyeztetési eljárásokon a versenytársak által tanúsított magatartásokkal kapcsolatos bírói és versenytanácsi gyakorlatra. Ezek alapján egyértelmű, hogy a felektől az önálló ajánlattétel, a kapcsolatfelvételtől való tartózkodás várható el, a felek a versenyből fakadó bizonytalanságot nem válthatják fel az együttműködésük.

1218. A Kúria Kfv.II.37.827/2015/19. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy *„versenyjogilag tiltott a közbeszerzési pályázaton induló vállalkozások közötti olyan kapcsolatfelvétel, amely azt célozza, hogy a kiírt tendereken azt egymás között felosztva a pályázók az egyes pályázatokon a saját, illetve a versenytársuk nyeresét biztosítsák. Versenykorlátozó megállapodásnak minősül a pályázati tételek kapcsán a pályázóknak egymás között a piac felosztására tanúsított magatartása.”* A közbeszerzési eljárásokra tekintettel annak van jelentősége, hogy a GVH bizonyította-e, miszerint az ajánlatok benyújtása előtt olyan tiltott kapcsolatfelvétel történt a felek között, amely a verseny befolyásolására alkalmas volt. Mindez a felek tényleges szándékának vagy céljának relevanciája nélkül jogsértővé teszi a megállapodásban résztvevő felek cselekményét. Az a lényeges tehát, hogy a felek magatartásuk által a piaci kockázatot kizárták vagy legalábbis jelentősen csökkentették-e.¹⁰³¹

1219. A Versenytanács gyakorlata szerint a verseny eleve ki van zárva egy olyan piacon, ahol megállapodás alapján egy vállalkozás készíti el, a saját pályázatnyertessége érdekében a [többi meghatározott], zárt számú versenytársának a pályázati árajánlatát.¹⁰³²

1220. A vizsgálat során feltárt és 3.3 fejezetben bemutatott magatartások lényege, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az előző fejezetben értékelt jogsértéstől elkülönülten, az egyes tenderekhez kapcsolódóan, ad hoc módon kialakuló versenyjogsértő egyeztetéseket folytattak. Ezen versenyjogsértő egyeztetések abban nyilvánultak meg, hogy a vállalkozások az érintett tenderek tekintetében az azokon induló vállalkozások személyéről és az ajánlatok tartalmáról az ajánlati határidő lejártát megelőzően egymással egyeztettek, kevésbé versenyképes, támogató ajánlat benyújtásával, vagy ajánlat be nem nyújtásával segítették elő az előzetesen meghatározott vállalkozás tendernyertességét, továbbá egyes tenderek esetében a hivatalos kiírást megelőzően befolyásolták a tender feltételeit annak érdekében, hogy az előzetesen meghatározott vállalkozás későbbi tendernyertességét bebiztosítsák.

¹⁰³¹ a Fővárosi Törvényszék 2022. november 22. napján kelt 105.K.704.008/2021/57. számú ítéletének 80. pontja (VJ/31/2017.)

¹⁰³² Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2021) 11.80. pontját. A Versenytanács határozata a VJ/41/2016. sz. ügyben.

1221. E magatartások a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontja szerinti piacfelosztásnak minősülnek, illetve megvalósítják az áraknak az ugyanezen bekezdés a) pontja szerinti meghatározását. Továbbá e magatartások egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontja szerinti ármeghatározásnak és piacfelosztásnak minősülnek. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az Előszállítás tender kapcsán csak piacfelosztás állapítható meg az Interteher Kft. és MUT Kft. között, mivel a jogsértés abban állt, hogy az Interteher Kft. a MUT Kft. kérésére nem indult az adott eljáráson.
1222. Az érintett 15 tender vonatkozásában a fentiek szerinti jogsértés versenykorlátozó célú megállapodásnak minősül, amit a Kúria gyakorlat is megerősít, hiszen a Kúria iránymutató döntése szerint „Az ajánlati árakban való megállapodás nyilvánvaló versenykorlátozó célú magatartás, cél szerinti jogsértő magatartás megállapítása esetén pedig a versenykorlátozó tényleges hatás bizonyítása nem szükséges.”¹⁰³³
1223. Az egyedi tenderek közbeszerzési eljárásokat, közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseket és indikatív ajánlatkéréseket érintenek. E körben kiemelendő, hogy az eljáró versenytanács jogsértőnek értékelt olyan egyeztetést is, amelyek végül az ajánlatkérő eredménytelenül zárt le, a beszerzéshez szükséges forrás hiánya miatt. A vizsgálati álláspont szerint ugyanis versenykorlátozó magatartás állapítható meg azon tenderek esetében is, ahol a versenyjogsértő egyeztetés bizonyított, de amelyeket bármilyen okból az ajánlatkérő végül eredménytelenné nyilvánított, hiszen a cél szerinti jogsértés e tender esetében is egyértelműen megállapítható.¹⁰³⁴
1224. Az eljáró versenytanács jogsértőnek értékelt indikatív ajánlatkérésekhez kapcsolódó egyeztetéseket is, mivel az indikatív ajánlatkérés érzékelhető hatást gyakorolhat egy esetlegesen később lefolytatandó (köz)beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki.
1225. Az eljárás alá vontak a támogató ajánlatok benyújtásával, vagy pedig a tendertől való – megállapodásuk szerinti – távolmaradással versenykorlátozó célú magatartást tanúsítottak. A nyertes személyében való előzetes megállapodás a piac felosztásának minősül, a támogató ajánlat pedig az árak rögzítését jelenti.
1226. A piac felosztása és az árak meghatározása versenykorlátozó célú magatartásnak minősül, amely esetében a jogsértés a hatás vizsgálata nélkül is megállapítható. A 4.4. fejezetben bemutatott tenderek esetében megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az akaratgyezségüknek megfelelően jártak el – az előzetes egyeztetés szerinti támogató ajánlatot benyújtották, vagy épp nem indultak ajánlattal, és a támogató vállalkozással tender eredményessége esetében a kiíró szerződést kötött –, ezáltal az érintett tenderek kimenetelét ténylegesen is befolyásolták magatartásukkal.
1227. A jogszerű / nem jogszerű beszállítói kapcsolatok témakörében (lásd pl. az Eurotrade 976. pontban előadott álláspontját) az eljáró versenytanács nem ismétli a korábban az 1131-1135. pontokban kifejtett véleményét, hanem arra csak visszautal.
1228. Az egyedi tenderek kapcsán nem merült fel arra bizonyíték, hogy azok egy egységes, folyamatos komplex jogsértés részét képezték volna, az egyeztetések ugyanis eseti

¹⁰³³ Kúria 2020. június 10. napján kelt Kf.V.39.062/2020/4. sz. ítélet 14. o. (VJ/41/2016. sz. ügy)

¹⁰³⁴ A Versenytanács VJ/54-567/2017. sz. határozata VI.4.1. fejezet 901. pont. A Fővárosi Törvényszék 2022. október 28-án kelt, 105.K.703.499/2021/65. sz. ítéletével megerősítve

jellegűek voltak, nem pedig egy átfogó terv mentén megvalósuló, rendszerszintű egyeztetés részei.

5.5 AZ ELJÁRÁS MEGSZÜNTETÉSE

1229. Az eljáró versenytanács az eljárást a fent azonosított jogsértések megállapításán túl megszüntette a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján további tenderek kapcsán jogsértés nem állapítható meg és az eljárásban elvégzett széles körű tényállásfeltárást követően további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

5.6 AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK FELELŐSSÉGÉNEK ÉRTÉKELÉSE VÁLLALKOZÁSONKÉNT

5.6.1 MUT KFT.

1230. A MUT Kft. részt vett a 2014. június-2015. december 31. közötti időszakban feltárt egységes folyamatos komplex jogsértésben. A Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. vállalkozások között a nevezett időszakban tanúsított magatartás jellemzően a KEOP-programokhoz kapcsolódó, hulladékkezeléshez kapcsolódó, csatornatisztító és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó járművek beszerzésére irányuló tenderekkel kapcsolatos szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolását, valamint a tendereken való indulás -ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep - egymásközi meghatározását jelentette, amely egységes, folytatólagos, komplex jogsértésként valósult meg.

1231. A MUT Kft. részt vett az egyedi tenderekkel kapcsolatos jogsértő egyeztetésekben is a lentiek szerint. E körben megállapítható, hogy a MUT Kft. a GIF MODUL Kft.-n kívül valamennyi eljárás alá vont vállalkozással folytatott jogsértő egyeztetést. Az egyeztetések arra irányultak, hogy korlátozzák a versenyhelyzetet és a piaci kockázatot azáltal, hogy előre meghatározták a vizsgált tendereken a nyertes vállalkozás személyét, ajánlati árról egyeztettek az ajánlatok benyújtását megelőzően, a szándékaik szerinti vállalkozás nyertessége érdekében befolyásolták a tender kiírását, valamint ajánlatadói magatartásuk összehangolásával kiiktatták az egymásközi tényleges versenyt, illetve az árpádalmi beszerzés során érzékeny információ megosztására került sor közte és az Eurotrade Kft. között.

1232. Az érintett tenderek közül hat esetben a MUT Kft. jogsértést kezdeményező és koordinatív szerepe állapítható meg. Jellemzően a MUT Kft.-nél [SZEMÉLYES ADAT] volt az, akihez a tenderekkel kapcsolatos beszerzési igények elsőként jutottak el, ő és a MUT Kft. munkavállalói kezelték a többi eljárás alá vont támogató ajánlatainak elkészítését és megküldését a többi vállalkozás részére, szükség szerint a hiánypótlás elkészítésében, illetve az ajánlatok kiíró részére való személyes beadásában is segítséget nyújtottak. A fenti értékelést a 2017-es egyeztetések esetében ezt korabeli irati bizonyítékként a "Heti beszámoló" elnevezésű excel-fájl vonatkozó bejegyzései, a rendelkezésre álló emailek, valamint az Interteher Kft.-He Hans Kft. engedékenységi kérelme is alátámasztják.

1233. A MUT Kft. részéről a jogsértő egyeztetésekben [SZEMÉLYES ADAT] vett részt. [SZEMÉLYES ADAT] értékesítő és [SZEMÉLYES ADAT] titkárnő az ajánlatok

összeállításában, benyújtásában és az adminisztratív jellegű feladatok elvégzésében vettek részt.

1234. A MUT Kft. az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetésekben:

	Tender	Összejátszó vállalkozások
1.	Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által 2013. októberében kiírt „Szállítási szerződés a „KEOP-1.1.1./2F/09-2010-0004 Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Program” tárgyú projekt keretében – Eszközbeszerzés.” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Gépjárművek és pótkocsik beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
2.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-Gazdálkodási Társulás által 2014. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében a „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0003 program keretében a „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Program” tárgyú projekt megvalósulásához szükséges eszközök beszerzése 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „hulladékgyűjtő és szállító járművek szállítása” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
3.	Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által 2014. júliusában kiírt „Szállítási szerződés keretében Szilárdhulladékgazdálkodási rendszer továbbfejlesztése a Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás területén elnevezésű projekt megvalósításához szükséges gépek és járművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
4.	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2014. júliusában kiírt „Adásvételi szerződés - a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése tárgyú projekt (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016) megvalósításához kapcsolódóan hulladékgyűjtő járművek és műszaki berendezések beszerzésére. I. rész: 1 db tömörítő lapos hulladékgyűjtő jármű, 1 db forgódobos hulladékgyűjtő jármű, 1 db kétkaros konténerszállító jármű, 10 db mérlegelő berendezés (jármű rakományának súlymérésére) leszállítása és üzembe helyezése, gépenként 2 főnyi személyzet betanításával. II. rész: 450 db 120 l -es hulladékgyűjtő edény, 450 db 240 l -es hulladékgyűjtő edény, 60 db hulladékgyűjtő konténer leszállítása. III. rész: 19 db GPS fedélzeti egység és egyéb kiegészítő eszközök, továbbá GPS- GPRS alapú járműkövető rendszer program leszállítása és beszerelése, illetve telepítése, 2 főnyi személyzet betanításával.” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „Hulladék- gyűjtő és szállító járművek és mérlegelőberendezések” elnevezésű résztender	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
5.	Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által 2014. júliusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2013-0003 azonosítószámú Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése” elnevezésű projekt megvalósításához szükséges gépek és járművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.

6.	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által 2014. szeptemberében kiírt „Konténerszállító tehergépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
7.	Gyál Város Önkormányzata által 2014. szeptemberében kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0009 számú „Gyáli Hulladékgazdálkodási Program” megnevezésű projekt megvalósulásához szükséges gépek beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „3 db tömörítő gyűjtőautó 22 m3, 6x2-es” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
8.	Nyíregyháza Város Önkormányzata által 2014. októberében „Szállítási szerződés - Nyíregyháza települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark-fejlesztése, informatikai korszerűsítése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárás II. „Hulladékgyűjtő járművek” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
9.	Kehidakustány Község Önkormányzata által 2014. decemberében kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0008 azonosító számú „Kehidakustány szennyvíztisztító telep és csatornahálózat elemek rekonstrukciós bővítő fejlesztése” tárgyú projekt keretében eszközbeszerzés Kehidakustány Község Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Konténerszállító tehergépjármű beszerzése” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
10.	Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2014. decemberében kiírt „Adásvételi szerződés a Hernád Völgye Települési Szilárd Hulladék Gazdálkodási Rendszer Fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2013-0002) tárgyú projekthez kapcsolódó eszközök beszerzése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Eszközök, gépjárművek beszerzése” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
11.	Cegléd Város Önkormányzata által 2015. januárjában kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0032 azonosító számú "Szennyvíz infrastruktúra-fejlesztés Cegléden, a fenntartható fejlődésért" projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás I. csatornatisztítójármű beszerzés tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
12.	Tamási Város Önkormányzata által 2015. januárjában kiírt "Tamási Város szennyvízcsatorna hálózatának bővítése" című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0077 azonosító számú projekthez kapcsolódó eszközbeszerzés szállítási szerződés keretében" tárgyú közbeszerzési eljárás I. „csatornatisztító gépkocsi beszerzése” tárgyú részajánlati köre	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
13.	Nyírbogát-Kisléta Szennyvízkozmű Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában kiírt „Szállítási szerződés a "Nyírbogát-Kisléta települések szennyvízelvezetése - és tisztítása" című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0068 azonosító számú projekt keretében kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
14.	Hunyadfalvai Regionális Szennyvíztisztító Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában kiírt „Szállítási szerződés a „Hunyadfalvai agglomeráció szennyvízelvezetése és tisztítása” című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0052 azonosító számú projekt keretében kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
15.	Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában a KEOP-1.3.0 /09-11-2011-0025 sz. Makó és	MUT Kft., Volvo Kft.,

	térsege ivóvízminőség-javító Projekt keretén belül „ivóvízellátó technológia üzemeltetéséhez szükséges szippantó gépjármű szállítása” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás	Seres Kft.
16.	Előszállítás Nagyközség Önkormányzata által 2015. márciusában megindított „Szállítási szerződés az Előszállítás Nagyközség szennyvíz elvezetése és szennyvíztisztítása, vízi közmű projektek megvalósítására. Projektkód: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0001 szerinti beszerzés vonatkozásában 1 db TFH szállítójármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft. - Volvo Kft. - Seres Kft. vállalkozások köre, Interteher Kft. és MUT Kft.
17.	Kistelek Városi Önkormányzat által 2015. márciusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében Kistelek Város területét érintő szennyvízkezelési rendszer kiépítése elnevezésű, KEOP-1.2.0/09-11-2012-0011 azonosító számú projekt megvalósítása során csatornamosó gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
18.	Jászberény Városi Önkormányzat által 2015. áprilisában kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0025 azonosítószámú, „Jászberény hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése eszközbeszerzéssel” elnevezésű projekt keretében – Eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
19.	Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása által 2015. májusában kiírt „Adásvételi szerződés az ajánlatkérő által Eszközpark fejlesztése a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0043 iktatószámú, Körös-szögi Kistérség Hulladékgazdálkodási Rendszerének Továbbfejlesztése tárgyú projekt keretében.” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
20.	Nádudvar Város Önkormányzata által 2015. júniusában kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 projekt részeként” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtőjárművek” tárgyú résztender	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
21.	REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás által 2015. júniusában kiírt „A KEOP-1.1.1/C/13-2013-0034 azonosítószámú a „REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás szilárdhulladék-gazdálkodási rendszere eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című projekt keretében eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
22.	Észak-Balaton Térségi Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010) pályázat műszaki tartalma szerinti eszközök beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1.„Gyűjtő szállító eszközök” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
23.	Ország Középe Többcélú Kistérségi Társulás által 2015. júniusában kiírt „Kiegészítő eszközbeszerzés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0028 projekt egyes részei tárgyában adásvételi szerződés keretén belül-Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gépek” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
24.	Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés „a KEOP-1.1.1/C/13-	MUT Kft., Volvo Kft.,

	2013-0023 azonosítószámú, „Kaposmenti Hulladékgazdálkodási program Települési szilárdhulladék – gazdálkodási rendszerek fejlesztése, informatikai korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében eszközök beszerzésére tárgyú közbeszerzési eljárás „Gépjárművek beszerzése és RFID rendszer kiépítése” tárgyú 2. résztendere	Seres Kft.
25.	Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés járművek, edényzetek és konténerek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú, „A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „Adásvételi szerződés járművek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú, A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
26.	Karcag-Kenderes (Bánhalma) Víziközmű Beruházási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében a KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0034 számú "Karcag-Kenderes Ivóvízminőség-javító Projekt" megvalósításához szükséges 1 db új, ivóvíz szállító cserefelépítménnyel ellátott platós tehergépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
27.	Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a „Kelet-Nógrádi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel” című KEOP-1.1.1/C/13-2013-0013 számú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése - Gyűjtőjárművek, valamint gép beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
28.	Délnyugat-Balatonai Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júliusában kiírt „Hulladékgyűjtő és hulladékszállító járművek beszerzése a DBHT-KEOP-1.1.1/C/13-2013-0031 pályázat kapcsán” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
29.	Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által 2015. júliusában kiírt „A KEOP-1.1.1/C/13-2013-0018 azonosító számú, „Az Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése, informatikai korszerűsítése” pályázat keretében megvalósuló eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
30.	Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a „Hernád völgye hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel” elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0042 számú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése - Gyűjtőjárművek, gépek, valamint edényzetek, komposztálók, konténerek beszerzése 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtőjárművek, gépek beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
31.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás (az ajánlati felhívásban a kiíró megjelölése „Solnok-Abony-Szajol-Rákóczi-falva Önkormányzati Társulása” volt) által 2015. augusztusában kiírt „Solnok Térségi Regionális	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.

	Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel” adásvételi szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárás	
32.	Marcali Kistérségi Többcélú Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Adásvételi szerződés a „Marcali és térsége hulladékgazdálkodási közszolgáltatásának informatikai és eszközfejlesztése a hasznosítási célok elérése érdekében” elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0039 számú pályázat gép és eszköz beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
33.	Dél-Nyírségi Víziközmű Beruházási Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Adásvételi szerződés a „Dél-Nyírségi szennyvízelvezetési és -tisztítási projekt” című KEOP- 1.2.0/09-11-2011-0041. sz. projekt keretén belül. Önrakodó konténerszállító tehergépkocsi vonatkozásában.” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
34.	Kisláng Község Önkormányzata által 2015. szeptemberében kiírt „Kisláng község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása” című KEOP-1.2.0/09-11-2011-0017 azonosító számú projekt keretében konténerszállító jármű beszerzése.” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
35.	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2015. októberében kiírt „Adásvételi szerződés járművek, konténerek és edényzetek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0007 azonosítószámú, „A hulladékkezelés közparkjának és informatikai rendszerének fejlesztése Pécssett” elnevezésű Projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
36.	Continus Nova Hulladékgazdálkodási és Vagyonkezelő Kft. által 2014. szeptemberében kiírt „Hulladékszállító jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	Interteher Kft., MUT Kft.
37.	ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. 2016. júliusában megindított „2 db kommunális gyűjtőjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	Interteher Kft., MUT Kft.
38.	Árpádhalom Község Önkormányzata kérésére a Hidro-consulting Kft. által 2016. decemberében és 2017. februárjában lefolytatott „Kommunális szennyvíziszap szippantó jármű beszerzése” tárgyú indikatív ajánlatkérés	MUT Kft., Eurotrade Kft., Seres Kft.
39.	Árpádhalom Község Önkormányzata által 2018. szeptemberében megindított „Szennyvíziszapszippantó jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Eurotrade Kft.
40.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „MUT 335W/4,0 típusú szippantó cserefelépítmény beszerzése, mely az ajánlatkérő tulajdonában lévő Renault Midlum 190.12 Light – Seres SKH 6500 ATT típusú kétkaros konténerszállító gépjárművel szállítható, illetőleg arról üzemeltethető” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Eurotrade Kft., Interteher Kft.
41.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Interteher Kft.
42.	Salgótarjáni Csatornamű Kft. által 2017-ben lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó és szippantó) célgépjármű” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Interteher Kft., Seres Kft.
43.	Pápai Vízmű Zrt. által 2018-ban lefolytatott „1 db kombinált csatornamosó-szippantó felépítménnyel ellátott tehergépjármű	MUT Kft., Seres Kft.,

	célgép” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	He Hans Kft.
44.	Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. által 2018-ban lefolytatott „lapátkerekes vákuumszivattyúval és tartállyal szerelt berendezés (VTSZ8414) és folyadékszivattyú, mérőszerkezettel és tartállyal szerelt berendezés (VTSZ 8413) gyártása, értékesítése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft. He Hans Kft.
45.	VASIVÍZ Vas megyei Vízf- és Csatornamű Zrt. által 2016-ban lefolytatott „záportároló tisztító célgéphez szükséges alváz” tárgyú indikatív ajánlatkérés	MUT Kft., Eurotrade Kft., Volvo Kft.
46.	Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. által 2017-ben lefolytatott Hulladékgyűjtő járművekre vonatkozó - azaz „Keskeny nyomtávú kisteljesítményű tömörítőlapos hulladékgyűjtő gépkocsi” és „Minimum 21 m ³ -es felépítménnyel rendelkező tömörítőlapos hulladékgyűjtő gépkocsi” tárgyú indikatív ajánlatkérések	MUT Kft., Interther Kft.

5.6.2 SERES KFT.

1235. A Seres Kft. részt vett a 2014. június-2015. december 31. közötti időszakban feltárt egységes, folyamatos komplex jogsértésben. A Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. vállalkozások között a nevezett időszakban tanúsított magatartás jellemzően a KEOP-programokhoz kapcsolódó, hulladékkezeléshez kapcsolódó, csatornatisztító és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó járművek beszerzésére irányuló tenderekkel kapcsolatos szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolását, valamint a tendereken való indulás -ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep - egymásközi meghatározását jelentette, amely egységes, folytatólagos, komplex jogsértésként valósult meg. A jogsértés esetében a Seres Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető vettek részt. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető jelen volt a vállalkozások közötti rendszeres személyes találkozók, elsődlegesen ő kezelte a gyártási-szállítási kapacitási kérdések egyeztetését a MUT Kft.-vel és a Volvo Kft.-vel, továbbá ő döntött a Seres Kft. ajánlattevő magatartásáról és szállításban való részvételéről. [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető eseti jelleggel részt vett a vállalkozások közötti rendszeres személyes találkozók és bekapcsolódott a gyártási-szállítási kapacitási kérdések MUT Kft.-vel és a Volvo Kft.-vel való egyeztetésébe is.

1236. A Seres Kft. az egyedi tenderekkel kapcsolatos jogsértő egyeztetésekben is részt vett. A Seres Kft. az eljárás alá vontak közül a MUT Kft.-vel, az Interteher Kft.-vel, a He Hans Kft.-vel és az Eurotrade Kft.-vel folytatott egyeztetéseket. Az egyeztetések arra irányultak, hogy korlátozzák a versenyhelyzetet és a piaci kockázatot azáltal, hogy előre meghatározták a vizsgált tendereken a nyertes vállalkozás személyét, ajánlati árról egyeztettek az ajánlatok benyújtását megelőzően.

1237. Az egyeztetésekben a Seres Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető, [SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi vezető és [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető vettek részt, akik a Seres Kft. ajánlatadói magatartásáról döntöttek, a többi érintett eljárás alá vont vállalkozással telefonon, személyesen és e-mailben folytatott egyeztetésekben aktívan részt vettek. Továbbá a Seres Kft. adminisztrátor munkavállalói - [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] -, valamint [SZEMÉLYES ADAT] eseti jelleggel részt vettek az ajánlatok előkészítésében, valamint azok véglegesítésében és a benyújtásukkal kapcsolatos levelezésekben adminisztratív jelleggel.

1238. A Seres Kft. az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetésekben:

	Tender	Összejátszó vállalkozások
1.	Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által 2013. októberében kiírt „Szállítási szerződés a „KEOP-1.1.1./2F/09-2010-0004 Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Program” tárgyú projekt keretében – Eszközbeszerzés.” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Gépjárművek és pótkocsik beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
2.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-Gazdálkodási Társulás által 2014. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében a „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0003 program keretében a „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Program” tárgyú projekt megvalósulásához szükséges eszközök beszerzése 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „hulladékgyűjtő és szállító járművek szállítása” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
3.	Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által 2014. júliusában kiírt „Szállítási szerződés keretében Szilárdhulladékgazdálkodási rendszer továbbfejlesztése a Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás területén elnevezésű projekt megvalósításához szükséges gépek és járművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
4.	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2014. júliusában kiírt „Adásvételi szerződés - a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése tárgyú projekt (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016) megvalósításához kapcsolódóan hulladékgyűjtő járművek és műszaki berendezések beszerzésére. I. rész: 1 db tömörítő lapos hulladékgyűjtő jármű, 1 db forgódobos hulladékgyűjtő jármű, 1 db kétkaros konténerszállító jármű, 10 db mérlegelő berendezés (jármű rakományának súlymérésére) leszállítása és üzembe helyezése, gépenként 2 főnyi személyzet betanításával. II. rész: 450 db 120 l - es hulladékgyűjtő edény, 450 db 240 l -es hulladékgyűjtő edény, 60 db hulladékgyűjtő konténer leszállítása. III. rész: 19 db GPS fedélzeti egység és egyéb kiegészítő eszközök, továbbá GPS- GPRS alapú járműkövető rendszer program leszállítása és beszerelése, illetve telepítése, 2 főnyi személyzet betanításával.” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „Hulladék- gyűjtő és szállító járművek és mérlegelőberendezések” elnevezésű résztender	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
5.	Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által 2014. júliusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2013-0003 azonosítószámú Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése” elnevezésű projekt megvalósításához szükséges gépek és járművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
6.	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által 2014. szeptemberében kiírt „Konténerszállító tehergépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.

7.	Gyál Város Önkormányzata által 2014. szeptemberében kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0009 számú „Gyáli Hulladékgyűjtési Program” megnevezésű projekt megvalósulásához szükséges gépek beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „3 db tömörítő gyűjtőautó 22 m3, 6x2-es” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
8.	Nyíregyháza Város Önkormányzata által 2014. októberében „Szállítási szerződés - Nyíregyháza települési szilárdhulladék-gyűjtési rendszerének eszközpark-fejlesztése, informatikai korszerűsítése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárás II. „Hulladékgyűjtő járművek” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
9.	Kehidakustány Község Önkormányzata által 2014. decemberében kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0008 azonosító számú „Kehidakustány szennyvíztisztító telep és csatornahálózat elemek rekonstrukciós bővítő fejlesztése” tárgyú projekt keretében eszközbeszerzés Kehidakustány Község Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Konténerszállító tehergépjármű beszerzése” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
10.	Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2014. decemberében kiírt „Adásvételi szerződés a Hernád Völgye Települési Szilárd Hulladék Gazdálkodási Rendszer Fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2013-0002) tárgyú projekthez kapcsolódó eszközök beszerzése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Eszközök, gépjárművek beszerzése” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
11.	Cegléd Város Önkormányzata által 2015. januárjában kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0032 azonosító számú "Szennyvíz infrastruktúra-fejlesztés Cegléden, a fenntartható fejlődésért" projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás I. csatornatisztítójármű beszerzés tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
12.	Tamási Város Önkormányzata által 2015. januárjában kiírt "Tamási Város szennyvízcsatorna hálózatának bővítése" című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0077 azonosító számú projekthez kapcsolódó eszközbeszerzés szállítási szerződés keretében" tárgyú közbeszerzési eljárás I. „csatornatisztító gépkocsi beszerzése” tárgyú részajánlati köre	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
13.	Nyírbogát-Kisléta Szennyvízüzem Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában kiírt „Szállítási szerződés a "Nyírbogát-Kisléta települések szennyvízelvezetése - és tisztítása" című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0068 azonosító számú projekt keretében kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
14.	Hunyadfalvai Regionális Szennyvíztisztító Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában kiírt „Szállítási szerződés a „Hunyadfalvai agglomeráció szennyvízelvezetése és tisztítása” című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0052 azonosító számú projekt keretében kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
15.	Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában a KEOP-1.3.0 /09-11-2011-0025 sz. Makó és térsége ivóvízminőség-javító Projekt keretén belül „ivóvízellátó technológia üzemeltetéséhez szükséges szippantó gépjármű szállítása” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.

16.	Előszállítás Nagyközség Önkormányzata által 2015. márciusában megindított „Szállítási szerződés az Előszállítás Nagyközség szennyvíz elvezetése és szennyvíztisztítása, vízi közmű projektek megvalósítására. Projektkód: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0001 szerinti beszerzés vonatkozásában 1 db TFH szállítójármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft. - Volvo Kft. - Seres Kft. vállalkozások köre egyeztetés
17.	Kistelek Városi Önkormányzat által 2015. márciusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében Kistelek Város területét érintő szennyvízkezelési rendszer kiépítése elnevezésű, KEOP-1.2.0/09-11-2012-0011 azonosító számú projekt megvalósítása során csatornamosó gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
18.	Jászberény Városi Önkormányzat által 2015. áprilisában kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0025 azonosítószámú, „Jászberény hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése eszközbeszerzéssel” elnevezésű projekt keretében – Eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
19.	Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása által 2015. májusában kiírt „Adásvételi szerződés az ajánlatkérő által Eszközpark fejlesztése a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0043 iktatószámú, Körös-szögi Kistérség Hulladékgazdálkodási Rendszerének Továbbfejlesztése tárgyú projekt keretében.” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
20.	Nádudvar Város Önkormányzata által 2015. júniusában kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 projekt részeként” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtőjárművek” tárgyú résztender	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
21.	REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás által 2015. júniusában kiírt „A KEOP-1.1.1/C/13-2013-0034 azonosítószámú a „REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás szilárdhulladék-gazdálkodási rendszere eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című projekt keretében eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
22.	Észak-Balaton Térségi Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010) pályázat műszaki tartalma szerinti eszközök beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtő szállító eszközök” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
23.	Ország Középe Többcélú Kistérségi Társulás által 2015. júniusában kiírt „Kiegészítő eszközbeszerzés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0028 projekt egyes részei tárgyában adásvételi szerződés keretén belül-Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gépek” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
24.	Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés „a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0023 azonosítószámú, „Kaposmenti Hulladékgazdálkodási program Települési szilárdhulladék – gazdálkodási rendszerek fejlesztése, informatikai korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében eszközök beszerzésére tárgyú közbeszerzési eljárás „Gépjárművek	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.

	beszerzése és RFID rendszer kiépítése” tárgyú 2. részrendere	
25.	Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés járművek, edényzetek és konténerek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú, „A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „Adásvételi szerződés járművek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú, A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
26.	Karcag-Kenderes (Bánhalma) Víziközmű Beruházási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében a KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0034 számú "Karcag-Kenderes Ivóvízminőség-javító Projekt" megvalósításához szükséges 1 db új, ivóvíz szállító cserefelépítménnyel ellátott platós tehergépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
27.	Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a „Kelet-Nógrádi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel” című KEOP-1.1.1/C/13-2013-0013 számú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése - Gyűjtőjárművek, valamint gép beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
28.	Délnyugat-Balatonai Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júliusában kiírt „Hulladékgyűjtő és hulladékszállító járművek beszerzése a DBHT-KEOP-1.1.1/C/13-2013-0031 pályázat kapcsán” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
29.	Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által 2015. júliusában kiírt „A KEOP-1.1.1/C/13-2013-0018 azonosító számú, „Az Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének közpark fejlesztése, informatikai korszerűsítése” pályázat keretében megvalósuló eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
30.	Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a „Hernád völgye hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel” elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0042 számú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése - Gyűjtőjárművek, gépek, valamint edényzetek, komposztálók, konténerek beszerzése 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtőjárművek, gépek beszerzése” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
31.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás (az ajánlati felhívásában a kiíró megjelölése „Solnok-Abony-Szajol-Rákóczi-falva Önkormányzati Társulása” volt) által 2015. augusztusában kiírt „Solnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel” adásvételi szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.

32.	Marcali Kistérségi Többcélú Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Adásvételi szerződés a „Marcali és térsége hulladékgazdálkodási közszolgáltatásának informatikai és eszközfejlesztése a hasznosítási célok elérése érdekében” elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0039 számú pályázat gép és eszköz beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. részterdere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
33.	Dél-Nyírségi Víziközmű Beruházási Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Adásvételi szerződés a „Dél-Nyírségi szennyvízelvezetési és -tisztítási projekt” című KEOP- 1.2.0/09-11-2011-0041. sz. projekt keretén belül. Önrakodó konténerszállító tehergépkocsi vonatkozásában.” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
34.	Kisláng Község Önkormányzata által 2015. szeptemberében kiírt „Kisláng község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása” című KEOP-1.2.0/09-11-2011-0017 azonosító számú projekt keretében konténerszállító jármű beszerzése.” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
35.	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2015. októberében kiírt „Adásvételi szerződés járművek, konténerek és edényzetek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0007 azonosítószámú, „A hulladékkezelés eszközparkjának és informatikai rendszerének fejlesztése Pécssett” elnevezésű Projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
36.	Árpádhalom Község Önkormányzata kérésére a Hidro-consulting Kft. által 2016. decemberében és 2017. februárjában lefolytatott „Kommunális szennyvíziszap szippantó jármű beszerzése” tárgyú indikatív ajánlatkérés	MUT Kft., Eurotrade Kft., Seres Kft.
37.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „MUT 335W/4,0 típusú szippantó cserefelépítmény beszerzése, mely az ajánlatkérő tulajdonában lévő Renault Midlum 190.12 Light – Seres SKH 6500 ATT típusú kétkaros konténerszállító gépjárművel szállítható, illetőleg arról üzemeltethető” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Eurotrade Kft., Interteher Kft.
38.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Interteher Kft.
39.	Salgótarjáni Csatornamű Kft. által 2017-ben lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó és szippantó) célgépjármű” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Interteher Kft., Seres Kft.
40.	BORSODVÍZ Közüzemi Szolgáltató Zrt. által 2017-ben lefolytatott „Új 4x2 hajtásképletű gépjármű alváz, és 10 tonna terhelhetőségű konténerszállító felépítmény, valamint 10 m3 űrtartalmú konténer beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	Interteher Kft., Seres Kft.
41.	Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság által 2018-ban lefolytatott „Meglévő LRY-894 forgalmi rendszámú Renault típusú alvázra szerelt Hard Press 143 hulladékgyűjtő felépítmény javítása, valamint SDT 3,5 típusú daru gyártása és felszerelése” közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	Seres Kft. He Hans Kft.
42.	Pápai Vízmű Zrt. által 2018-ban lefolytatott „1 db kombinált csatornamosó-szippantó felépítménnyel ellátott tehergépjármű célgép” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., He Hans Kft.

5.6.3 VOLVO KFT.

1239. A Volvo Kft. részt vett a 2014. június-2015. december 31. közötti időszakban feltárt egységes folyamatos komplex jogsértésben. A Volvo Kft., a MUT Kft. és a Seres Kft. vállalkozások között a nevezett időszakban tanúsított magatartás jellemzően a KEOP-programokhoz kapcsolódó, hulladékkezeléshez kapcsolódó, csatornatisztító és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó járművek beszerzésére irányuló tenderekkel kapcsolatos szállítási-gyártási kapacitásaik összehangolását, valamint a tendereken való indulás -ideértve az alvállalkozói, fővállalkozói, beszállítói szerep - egymásközi meghatározását jelentette, amely egységes, folytatólagos, komplex jogsértésként valósult meg. E jogsértésben a Volvo Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] közbeszerzésekért felelős értékesítési képviselő vett részt aktívan, aki a Volvo Kft.-nél az előrendeléseket koordinálta, a gyártási-szállítási kérdések három vállalkozás közti összehangolásáról és az ehhez kapcsolódó információcseréről folytatott levelezésekben, a telefonos és szóbeli egyeztetésekben és a rendszeres személyes találkozókön is részt vett.

1240. A Volvo Kft. részt vett az egyedi tenderekkel kapcsolatos jogsértő egyeztetésekben is, a Volvo Kft. a GIF MODUL Kft.-vel és a MUT Kft.-vel folytatott jogsértő egyeztetést. Az egyeztetések arra irányultak, hogy korlátozzák a versenyhelyzetet és a piaci kockázatot azáltal, hogy előre meghatározták a vizsgált tendereken a nyertes vállalkozás személyét, ajánlati árról egyeztettek az ajánlatok benyújtását megelőzően, valamint a szándékai szerinti vállalkozás nyertessége érdekében befolyásolták a tender kiírását. Ezen egyeztetésekben a Volvo Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT], továbbá [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] vettek részt.

1241. A Volvo Kft. az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetésekben:

	Tender	Összejátszó vállalkozások
1.	Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által 2013. októberében kiírt „Szállítási szerződés a „KEOP-1.1.1./2F/09-2010-0004 Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Program” tárgyú projekt keretében – Eszközbeszerzés.” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Gépjárművek és pótkocsik beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
2.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-Gazdálkodási Társulás által 2014. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében a „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0003 program keretében a „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Program” tárgyú projekt megvalósulásához szükséges eszközök beszerzése 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „hulladékgyűjtő és szállító járművek szállítása” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
3.	Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által 2014. júliusában kiírt „Szállítási szerződés keretében Szilárdhulladékgazdálkodási rendszer továbbfejlesztése a Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás területén elnevezésű projekt megvalósításához szükséges gépek és járművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
4.	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2014. júliusában kiírt „Adásvételi szerződés – a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.

	eszközpark fejlesztése tárgyú projekt (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016) megvalósításához kapcsolódóan hulladékgyűjtő járművek és műszaki berendezések beszerzésére. I. rész: 1 db tömörítő lapos hulladékgyűjtő jármű, 1 db forgódobos hulladékgyűjtő jármű, 1 db kétkaros konténerszállító jármű, 10 db mérlegelő berendezés (jármű rakományának súlymérésére) leszállítása és üzembe helyezése, gépenként 2 főnyi személyzet betanításával. II. rész: 450 db 120 l – es hulladékgyűjtő edény, 450 db 240 l -es hulladékgyűjtő edény, 60 db hulladékgyűjtő konténer leszállítása. III. rész: 19 db GPS fedélzeti egység és egyéb kiegészítő eszközök, továbbá GPS- GPRS alapú járműkövető rendszer program leszállítása és beszerelése, illetve telepítése, 2 főnyi személyzet betanításával.” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „Hulladék- gyűjtő és szállító járművek és mérlegelőberendezések” elnevezésű résztender	
5.	Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által 2014. júliusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2013-0003 azonosítószámú Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése” elnevezésű projekt megvalósításához szükséges gépek és járművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
6.	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által 2014. szeptemberében kiírt „Konténerszállító tehergépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
7.	Gyál Város Önkormányzata által 2014. szeptemberében kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0009 számú „Gyáli Hulladékgazdálkodási Program” megnevezésű projekt megvalósulásához szükséges gépek beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „3 db tömörítő gyűjtőautó 22 m3, 6x2-es” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
8.	Nyíregyháza Város Önkormányzata által 2014. októberében „Szállítási szerződés – Nyíregyháza települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark-fejlesztése, informatikai korszerűsítése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárás II. „Hulladékgyűjtő járművek” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
9.	Kehidakustány Község Önkormányzata által 2014. decemberében kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2013-0008 azonosító számú „Kehidakustány szennyvíztisztító telep és csatornahálózat elemek rekonstrukciós bővítő fejlesztése” tárgyú projekt keretében eszközbeszerzés Kehidakustány Község Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Konténerszállító tehergépjármű beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
10.	Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2014. decemberében kiírt „Adásvételi szerződés a Hernád Völgye Települési Szilárd Hulladék Gazdálkodási Rendszer Fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2013-0002) tárgyú projekthez kapcsolódó eszközök beszerzése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Eszközök, gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
11.	Cegléd Város Önkormányzata által 2015. januárjában kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0032 azonosító számú „Szennyvíz infrastruktúra-fejlesztés Cegléden, a fenntartható fejlődésért” projekt megvalósításához szükséges eszközök	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.

	beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás I. csatornatisztítójármű beszerzés tárgyú résztendere	
12.	Tamási Város Önkormányzata által 2015. januárjában kiírt „Tamási Város szennyvízcsatorna hálózatának bővítése” című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0077 azonosító számú projekthez kapcsolódó eszközbeszerzés szállítási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „csatornatisztító gépkocsi beszerzése” tárgyú részajánlati köre	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
13.	Nyírbogát-Kisléta Szennyvízközmű Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában kiírt „Szállítási szerződés a „Nyírbogát-Kisléta települések szennyvízelvezetése – és tisztítása” című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0068 azonosító számú projekt keretében kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
14.	Hunyadfalvai Regionális Szennyvíztisztító Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában kiírt „Szállítási szerződés a „Hunyadfalvai agglomeráció szennyvízelvezetése és tisztítása” című KEOP-1.2.0/B/10-2010-0052 azonosító számú projekt keretében kombinált csatornatisztító gépjármű beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
15.	Makó és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás által 2015. februárjában a KEOP-1.3.0 /09-11-2011-0025 sz. Makó és térsége ivóvízminőség-javító Projekt keretén belül „ivóvízellátó technológia üzemeltetéséhez szükséges szippantó gépjármű szállítása” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
16.	Előszállás Nagyközség Önkormányzata által 2015. márciusában megindított „Szállítási szerződés az Előszállás Nagyközség szennyvíz elvezetése és szennyvíztisztítása, vízi közmű projektek megvalósítására. Projektkód: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0001 szerinti beszerzés vonatkozásában 1 db TFH szállítójármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft. – Volvo Kft. – Seres Kft. vállalkozások köre egyeztetés
17.	Kistelek Városi Önkormányzat által 2015. márciusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében Kistelek Város területét érintő szennyvízkezelési rendszer kiépítése elnevezésű, KEOP-1.2.0/09-11-2012-0011 azonosító számú projekt megvalósítása során csatornamosó gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
18.	Jászberény Városi Önkormányzat által 2015. áprilisában kiírt „Adásvételi szerződés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0025 azonosítószámú, „Jászberény hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése eszközbeszerzéssel” elnevezésű projekt keretében – Eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. „Gépjárművek beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
19.	Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása által 2015. májusában kiírt „Adásvételi szerződés az ajánlatkérő által Eszközpark fejlesztése a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0043 iktatószámú, Körös-szögi Kistérség Hulladékgazdálkodási Rendszerének Továbbfejlesztése tárgyú projekt keretében.” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
20.	Nádudvar Város Önkormányzata által 2015. júniusában kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 projekt részeként” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtőjárművek” tárgyú résztender	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
21.	REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás által 2015. júniusában kiírt „A KEOP-1.1.1/C/13-2013-0034 azonosítószámú a	MUT Kft., Volvo Kft.,

	„REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás szilárdhulladék-gazdálkodási rendszere eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című projekt keretében eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gépjárművek beszerzése” tárgyú részrendere	Seres Kft.
22.	Észak-Balaton Térségi Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010) pályázat műszaki tartalma szerinti eszközök beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtő szállító eszközök” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
23.	Ország Középe Többcélú Kistérségi Társulás által 2015. júniusában kiírt „Kiegészítő eszközbeszerzés a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0028 projekt egyes részei tárgyában adásvételi szerződés keretén belül-Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gépek” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
24.	Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés „a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0023 azonosítószámú, „Kaposmenti Hulladékgazdálkodási program Települési szilárdhulladék – gazdálkodási rendszerek fejlesztése, informatikai korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében eszközök beszerzésére tárgyú közbeszerzési eljárás „Gépjárművek beszerzése és RFID rendszer kiépítése” tárgyú 2. részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
25.	Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés járművek, edényzetek és konténerek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú, „A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú közbeszerzési eljárás I. „Adásvételi szerződés járművek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0027 azonosítószámú, A Cikói Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztés eszközbeszerzésekkel” tárgyú Projekt vonatkozásában” tárgyú részrendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
26.	Karcag-Kenderes (Bánhalma) Víziközmű Beruházási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Adásvételi szerződés keretében a KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0034 számú „Karcag-Kenderes Ivóvízminőség-javító Projekt” megvalósításához szükséges 1 db új, ivóvíz szállító cserefelépítménnyel ellátott platós tehergépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
27.	Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júniusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a „Kelet-Nógrádi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel” című KEOP-1.1.1/C/13-2013-0013 számú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése – Gyűjtőjárművek, valamint gép beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
28.	Délnyugat-Balaton Hulladékgazdálkodási Társulás által 2015. júliusában kiírt „Hulladékgyűjtő és hulladékszállító járművek beszerzése a DBHT-KEOP-1.1.1/C/13-2013-0031 pályázat kapcsán” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.

29.	Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által 2015. júliusában kiírt „A KEOP-1.1.1/C/13-2013-0018 azonosító számú, „Az Érd és Térsége Szilárd Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése, informatikai korszerűsítése” pályázat keretében megvalósuló eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
30.	Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Szállítási szerződés keretében a „Hernád völgye hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel” elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0042 számú projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése – Gyűjtőjárművek, gépek, valamint edényzetek, komposztálók, konténerek beszerzése 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. „Gyűjtőjárművek, gépek beszerzése” tárgyú résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
31.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás (az ajánlati felhívásában a kiíró megjelölése „Szolnok-Abony-Szajol-Rákóczi-falva Önkormányzati Társulása” volt) által 2015. augusztusában kiírt „Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel” adásvételi szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
32.	Marcali Kistérségi Többcélú Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Adásvételi szerződés a „Marcali és térsége hulladékgazdálkodási közszolgáltatásának informatikai és eszközfejlesztése a hasznosítási célok elérése érdekében” elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0039 számú pályázat gép és eszköz beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. résztendere	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
33.	Dél-Nyírségi Víziközmű Beruházási Társulás által 2015. augusztusában kiírt „Adásvételi szerződés a „Dél-Nyírségi szennyvízelvezetési és -tisztítási projekt” című KEOP- 1.2.0/09-11-2011-0041. sz. projekt keretén belül. Önrakodó konténerszállító tehergépkocsi vonatkozásában.” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
34.	Kisláng Község Önkormányzata által 2015. szeptemberében kiírt „Kisláng község szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása” című KEOP-1.2.0/09-11-2011-0017 azonosító számú projekt keretében konténerszállító jármű beszerzése.” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
35.	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2015. októberében kiírt „Adásvételi szerződés járművek, konténerek és edényzetek szállítására, valamint üzembe helyezésére a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0007 azonosítószámú, „A hulladékkezelés eszközparkjának és informatikai rendszerének fejlesztése Pécsset” elnevezésű Projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Volvo Kft., Seres Kft.
36.	Országos Vízügyi Főigazgatóság által 2018. júliusában megindított „Árvízvédelmi védvonalak – szállítójárművek” tárgyú közbeszerzési eljárás	GIF MODUL Kft., Volvo Kft.
37.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „MUT 335W/4,0 típusú szippantó cserefelépítmény beszerzése, mely az ajánlatkérő tulajdonában lévő Renault Midlum 190.12 Light – Seres SKH 6500 ATT típusú kétkaros konténerszállító gépjárművel	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Eurotrade Kft.,

	szállítható, illetőleg arról üzemeltethető” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	Interteher Kft.
38.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Interteher Kft.
39.	VASIVÍZ Vas megyei Víz- és Csatornamű Zrt. által 2016-ban lefolytatott „záportároló tisztító célgéphez szükséges alváz” tárgyú indikatív ajánlatkérés	MUT Kft., Eurotrade Kft., Volvo Kft.

5.6.4 INTERTEHER KFT.

1242. Az Interteher Kft. az egyedi tenderekkel kapcsolatos jogsértő egyeztetésekben vett részt. Az Interteher Kft. a MUT Kft.-vel és a Seres Kft.-vel folytatott jogsértő egyeztetéseket, amely egyeztetések arra irányultak, hogy korlátozzák a versenyhelyzetet és a piaci kockázatot azáltal, hogy előre meghatározták a vizsgált tendereken a nyertes vállalkozás személyét, valamint az ajánlati árról egyeztettek az ajánlatok benyújtását megelőzően.

1243. A Continus Nova tender esetében az Interteher Kft. jogsértést kezdeményező szerepe állapítható meg.

1244. Az Interteher Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonos és ügyvezető folytatta a jogsértő egyeztetéseket. [SZEMÉLYES ADAT] utasítására és az ő instrukciói alapján a levelezésekben esetenként részt vett [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is, ugyanakkor a szerepük csak az ügyvezetői utasítások végrehajtása volt.

1245. Az Interteher Kft. az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetésekben:

	Tender	Összejátszó vállalkozások
1.	Continus Nova Hulladékgazdálkodási és Vagyonkezelő Kft. által 2014. szeptemberében kiírt „Hulladékszállító jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	Interteher Kft., MUT Kft.
2.	Előszállás Nagyközség Önkormányzata által 2015. márciusában megindított „Szállítási szerződés az Előszállás Nagyközség szennyvíz elvezetése és szennyvíztisztítása, vízi közmű projektek megvalósítására. Projektkód: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0001 szerinti beszerzés vonatkozásában 1 db TFH szállítójármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	Interteher Kft. és MUT Kft.
3.	ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. 2016. júliusában megindított „2 db kommunális gyűjtőjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	Interteher Kft., MUT Kft.
4.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „MUT 335W/4,0 típusú szippantó cseréfelépítmény beszerzése, mely az ajánlatkérő tulajdonában lévő Renault Midlum 190.12 Light – Seres SKH 6500 ATT típusú kétkaros konténerszállító gépjárművel szállítható, illetőleg arról üzemeltethető” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Eurotrade Kft., Interteher Kft.

5.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Eurotrade Kft., Interteher Kft.
6.	Salgótarjáni Csatornamű Kft. által 2017-ben lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó és szippantó) célgépjármű” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Interteher Kft., Seres Kft.
7.	BORSODVÍZ Közütemi Szolgáltató Zrt. által 2017-ben lefolytatott „Új 4x2 hajtásképletű gépjármű alváz, és 10 tonna terhelhetőségű konténerszállító felépítmény, valamint 10 m ³ űrtartalmú konténer beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	Interteher Kft., Seres Kft.
8.	Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. által 2017-ben lefolytatott Hulladékgyűjtő járművekre vonatkozó - azaz „Keskeny nyomtávú kisteljesítményű tömörítőlapos hulladékgyűjtő gépkocsi” és „Minimum 21 m ³ -es felépítménnyel rendelkező tömörítőlapos hulladékgyűjtő gépkocsi” tárgyú indikatív ajánlatkérések	MUT Kft., Interteher Kft.

5.6.5 HE HANS KFT.

1246. A He Hans Kft. az egyedi tenderekkel kapcsolatos jogsértő egyeztetésekben vett részt. A He Hans Kft. a MUT Kft.-vel és a Seres Kft.-vel folytatott jogsértő egyeztetéseket, amely egyeztetések arra irányultak, hogy korlátozzák a versenyhelyzetet és a piaci kockázatot azáltal, hogy előre meghatározták a vizsgált tendereken a nyertes vállalkozás személyét, valamint az ajánlati árról egyeztettek az ajánlatok benyújtását megelőzően.

1247. A He Hans Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonos és ügyvezető folytatta a jogsértő egyeztetéseket. A He Hans Kft. esetében a vizsgálat feltárta, hogy mivel saját, önálló levelezéssel és munkaszervezettel e vállalkozás nem rendelkezett, ezért a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Interteher Kft.-nél is dolgozó munkavállalók „interteheres” e-mail címükkel, [SZEMÉLYES ADAT] utasítására és az ő instrukciói alapján esetenként részt vettek a He Hans Kft. levelezéseiben is. E munkavállalók [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] voltak.

1248. A He Hans Kft. az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetésekben:

	Tender	Összejátszó vállalkozások
1.	Pápai Vízmű Zrt. által 2018-ban lefolytatott „1 db kombinált csatornamosó-szippantó felépítménnyel ellátott tehergépjármű célgép” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., He Hans Kft.
2.	Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. által 2018-ban lefolytatott „lapátkerekes vákuumszivattyúval és tartállyal szerelt berendezés (VTSZ8414) és folyadékszivattyú, mérőszerkezettel és tartállyal szerelt berendezés (VTSZ 8413) gyártása, értékesítése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti	MUT Kft. He Hans Kft.

	beszerzési eljárás	
3.	Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság által 2018-ban lefolytatott „Meglévő LRY-894 forgalmi rendszámú Renault típusú alvázra szerelt Hard Press 143 hulladékgyűjtő felépítmény javítása, valamint SDT 3,5 típusú daru gyártása és felszerelése” közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	Seres Kft. He Hans Kft.

5.6.6 EUROTRADE KFT.

1249. Az Eurotrade Kft. az egyedi tenderekkel kapcsolatos jogsértő egyeztetésekben vett részt. Az Eurotrade Kft. a MUT Kft.-vel és a Seres Kft.-vel folytatott jogsértő egyeztetéseket, amely egyeztetések arra irányultak, hogy korlátozzák a versenyhelyzetet és a piaci kockázatot azáltal, hogy előre meghatározták a vizsgált tendereken a nyertes vállalkozás személyét, az ajánlati árról egyeztettek az ajánlatok benyújtását megelőzően, a szándékaik szerinti vállalkozás nyertessége érdekében befolyásolták a tender kiírását, valamint ajánlatadói magatartásuk összehangolásával kiiktatták az egymásközi tényleges versenyt, , illetve az árpádalmi beszerzés során érzékeny információ megosztására került sor közte és a MUT Kft. között.

1250. Az Eurotrade Kft. részéről az egyeztetésekben [SZEMÉLYES ADAT] közbeszerzési és informatikai üzletágvezető vett részt, aki a levelezésekben aktív kommunikációt folytatott a vállalkozás ajánlatadói magatartásának eljárás alá vontakkal való egyeztetéséről, továbbá a kiírókkal is ő állt kapcsolatban, amelynek révén egyeztetett egyes érintett tenderek kiírásának befolyásolásáról a kiíró oldaláról illetve érdekében eljáró személyekkel.

1251. Az Eurotrade Kft. az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetésekben:

	Tender	Összejátszó vállalkozások
1.	Árpádhalom Község Önkormányzata kérésére a Hidroconsulting Kft. által 2016. decemberében és 2017. februárjában lefolytatott „Kommunális szennyvíziszap szippantó jármű beszerzése” tárgyú indikatív ajánlatkérés	MUT Kft., Eurotrade Kft., Seres Kft.
2.	Árpádhalom Község Önkormányzata által 2018. szeptemberében megindított „Szennyvíziszapszippantó jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	MUT Kft., Eurotrade Kft-
3.	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „MUT 335W/4,0 típusú szippantó cserefelépítmény beszerzése, mely az ajánlatkérő tulajdonában lévő Renault Midlum 190.12 Light – Seres SKH 6500 ATT típusú kétkaros konténerszállító gépjárművel szállítható, illetőleg arról üzemeltethető” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	MUT Kft., Seres Kft., Volvo Kft., Eurotrade Kft., Interteher Kft.
4.	VASIVÍZ Vas megyei Víz- és Csatornamű Zrt. által 2016-ban lefolytatott „záportározó tisztító célgéphez szükséges alváz” tárgyú indikatív ajánlatkérés	MUT Kft., Eurotrade Kft., Volvo Kft.

5.6.7 GIF MODUL KFT.

1252. A GIF MODUL Kft. egy tender, az Országos Vízügyi Főigazgatóság által 2018. júliusában megindított „Árvízvédelmi védvonalak – szállítójárművek” tárgyú közbeszerzési eljárás esetében vett részt jogsértő egyeztetésben. A GIF MODUL Kft. a Volvo Kft.-vel egyeztetett, amely egyeztetés arra irányult, hogy korlátozzák a versenyhelyzetet és a piaci kockázatot azáltal, hogy előre meghatározták a nyertes vállalkozás személyét, a Volvo Kft. által benyújtott támogató ajánlat árát egyeztetették (azt a GIF Modul Kft. határozta meg) az ajánlat benyújtását megelőzően, valamint a szándékaik szerinti vállalkozás nyertessége érdekében befolyásolták a tender kiírását is.
1253. A GIF MODUL Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] értékesítési tanácsadó vettek részt a jogsértő egyeztetésben.

6. ALKALMAZOTT JOGKÖVETKEZMÉNY

1254. Az eljáró versenytanács a jogsértés jellegére és kiterjedtségére tekintettel versenyfelügyeleti bírság kiszabását látta indokoltnak az eljárás alá vontakkal szemben.
1255. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpv. rendelkezései mellett a GVH által a bírságolás kapcsán követett illetve a jövőben követni kívánt joggyakorlatot összefoglaló, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 1/2021. számú közleményével egységes szerkezetbe foglalt, 1/2020. számú, a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményére (a továbbiakban: Bírságközlemény) volt tekintettel.
1256. A Bírságközlemény 8. pontja szerint az érdemi bírság meghatározásakor a GVH főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékét veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra.
1257. A 9. pont alapján a jogsértés súlyának értékelésekor a GVH a verseny veszélyeztetettsége körében veszi figyelembe a magatartás típusát. A GVH különösen súlyos jogsértésként tekint a Tpv. 13. § (3) bekezdésében meghatározott magatartásokra, azon belül is kiemelten a közbeszerzési eljárásokkal, minden – akár részben – közpénzből finanszírozott szervezet beszerzési pályázatával, valamint az Európai Unió (társ)finanszírozásával létrejövő projektekkal összefüggésben megvalósult versenykorlátozó magatartásokra,.
1258. Végül a 10. pont alapján a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége értékelése során a jogsértés tényleges, illetőleg valószínűsített és/vagy potenciális hatását és azt is értékelheti a GVH, hogy a magatartás milyen mértékben valósult meg ténylegesen. Ezt befolyásolhatja továbbá a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzői, továbbá a jogsértés esetleges tovagyűrűző hatása.

A releváns forgalom és a jogsérelem súlya

1259. Előre bocsátja az eljáró versenytanács, hogy tekintettel arra, hogy a MUT Kft., Seres Kft. és Volvo Kft.-vel szemben az egységes folyamatos komplex jogsértésen túl egyedi tenderekkel kapcsolatban is megállapította a felelősségüket, ezen vállalkozásokkal szemben a két jogsértés (egységes, folyamatos komplex jogsértés és egyedi tenderek) kapcsán külön-külön számította ki a bírságot, annak kiszabására azonban egy összegben került sor, figyelemmel a bírságmaximumra is.

1260. A jelen ügyben az eljáró versenytanács releváns forgalomként az egységes, folyamatos komplex jogsértésben részes MUT Kft., Seres Kft. és Volvo Kft. esetében, az általuk az egységes, folyamatos komplex jogsértéssel érintett 35 tenderből származó árbevételt¹⁰³⁵ vette figyelembe:

- MUT Kft.: 5.266.293.510 Ft
- Seres Kft.: 1.660.546.000 Ft
- Volvo Kft.: 6.525.393.917 Ft

1261. Az egyedi tenderekkel kapcsolatos releváns árbevételek kapcsán az eljáró versenytanács az egyes nyertes tenderek nettó értékét (indikatív esetében pedig a legalacsonyabb árat) vette figyelembe azzal, hogy a Bírságközlemény 10. pontjának megfelelően figyelemmel volt arra, hogy egyes esetekben a jogsértés piaci hatása kisebb volt, mivel a tender nem valósult meg vagy az érintett eljárás alá vont csak támogató ajánlatot nyújtott be, vagy az ajánlatkérés indikatívnak bizonyult, vagy tiltott információcsere bizonyítható az eljárás alá vontakkal szemben. Az eljáró versenytanács az egyedi tenderekkel kapcsolatos jogsértés esetében a tenderértéket vette figyelembe azzal, hogy – követve a Versenytanács VJ/47/2016., VJ/10/2018., VJ/39/2021., VJ/3/2015. és VJ/19-41/2020. számú ügyekben követett, az eljárás alá vontak számára kedvező gyakorlatát – ha adott vállalkozás a tender nyertese lett, akkor a tenderérték 100%-át, ha az adott vállalkozás az adott tenderen nem nyert, csak támogató ajánlatot nyújtott be, akkor a tenderérték felét (50%), ha a tender utóbb nem valósult meg (eredménytelen lett), vagy adott tenderre valamely vállalkozás távolmaradása miatt nem pályázott, indikatív volt vagy pedig csak tiltott információcsere valósult meg akkor a tenderértékének 25%-át vette figyelembe.

A fentiek alapján az alábbi szorzókat alkalmazta az eljáró versenytanács:

- 1 (100%), *abban az esetben, ha a tender eredményes és adott vállalkozás lett a nyertes,*
- 0,5 (50%), *abban az esetben, ha a tender eredményes és nem adott vállalkozás nyert (azaz támogató ajánlatot tett),*
- 0,25 (25%), *ha a tender eredménytelen lett vagy indikatív ajánlatkérés volt érintett, valamint, ha a tender eredményes azonban adott vállalkozás távolmaradása miatt nem indult rajta, illetve érzékeny információ csere valósult meg*

1262. A tenderenként figyelembe vett értékeket az alábbi táblázat szemlélteti, az egyes értékek az adott egyedi tender (a sorszám a rendelkező részben található sorszámmal azonos) bemutatása során is feltüntetésre került:

¹⁰³⁵ Az adatok az eljárás alá vontak adatszolgáltatásaiból származnak, a 35 érintett tenderre vonatkoztatva. MUT Kft.: 966. alszámú irat, Seres Kft.: 958. alszámú irat, Volvo Kft.: 950. alszámú irat.

	Tenderek	Releváns forgalom kapcsán figyelembe vett összeg (Ft)
1	Continus Nova Hulladékgazdálkodási és Vagyonkezelő Kft. által 2014. szeptemberében kiírt „Hulladékszállító jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	22 500 000
2	Előszállás Nagyközség Önkormányzata által 2015. márciusában megindított „Szállítási szerződés az Előszállás Nagyközség szennyvíz elvezetése és szennyvíztisztítása, vízi közmű projektek megvalósítására. Projektkód: KEOP-1.2.0/09-11-2013-0001 szerinti beszerzés vonatkozásában 1 db TFH szállító jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	24 950 000
3	ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. 2016. júliusában megindított „2 db kommunális gyűjtő jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	17 300 000
4	Országos Vízügyi Főigazgatóság által 2018. júliusában megindított „Árvízvédelmi védvonalak – szállító járművek” tárgyú közbeszerzési eljárás	139 980 000
5	Árpádhalom Község Önkormányzata kérésére a Hidroconsulting Kft. által 2016. decemberében és 2017. februárjában lefolytatott „Kommunális szennyvíziszap szippantó jármű beszerzése” tárgyú indikatív ajánlatkérés	19 850 000
6	Árpádhalom Község Önkormányzata által 2018. szeptemberében megindított „Szennyvíziszapszippantó jármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás	19 850 000
7	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „MUT 335W/4,0 típusú szippantó cserefelépítmény beszerzése, mely az ajánlatkérő tulajdonában lévő Renault Midlum 190.12 Light – Seres SKH 6500 ATT típusú kétkaros konténerszállító gépjárművel szállítható, illetőleg arról üzemeltethető” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	9 900 000
8	Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó- és szippantó) gépjármű beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	49 730 000
9	Salgótarjáni Csatornamű Kft. által 2017-ben lefolytatott „kombinált csatornatisztító (mosó és szippantó) célgépjármű” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	71 101 840

10	BORSODVÍZ Közütemi Szolgáltató Zrt. által 2017-ben lefolytatott „Új 4x2 hajtásképletű gépjármű alváz, és 10 tonna terhelhetőségű konténerszállító felépítmény, valamint 10 m ³ űrtartalmú konténer beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	31.584.000
11	Pápai Vízmű Zrt. által 2018-ban lefolytatott „1 db kombinált csatornamosó-szippantó felépítménnyel ellátott tehergépjármű célgép” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	49 150 000
12	Jászberényi Vagyonkezelő és Városüzemeltető Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság által 2018-ban lefolytatott „Meglévő LRY-894 forgalmi rendszámú Renault típusú alvázra szerelt Hard Press 143 hulladékgyűjtő felépítmény javítása, valamint SDT 3,5 típusú daru gyártása és felszerelése” közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	8 720 000
13	Kurmai Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. által 2018-ban lefolytatott „lapátkerekes vákuumszivattyúval és tartállyal szerelt berendezés (VTSZ8414) és folyadékszivattyú, mérőszerezettel és tartállyal szerelt berendezés (VTSZ 8413) gyártása, értékesítése” tárgyú közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás	61 000 000
14	VASIVÍZ Vas megyei Víz- és Csatornamű Zrt. által 2016-ban lefolytatott „záportároló tisztító célgéphez szükséges alváz” tárgyú indikatív ajánlatkérés	20 856 800
15	Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. által 2017-ben lefolytatott Hulladékgyűjtő járművekre vonatkozó - azaz „Keskeny nyomtávú kisteljesítményű tömörítőlapos hulladékgyűjtő gépkocsi” és „Minimum 21 m ³ -es felépítménnyel rendelkező tömörítőlapos hulladékgyűjtő gépkocsi” tárgyú indikatív ajánlatkérések	82 382 000

1263. Ennek megfelelően az egyedi tenderekkel kapcsolatos jogsértés esetében figyelembe vett árbevételeket, és azt, hogy ez az összesített összeg hogyan áll össze eljárás alá vontanként, a lenti táblázat szemlélteti. A tenderek sorszáma a rendelkező részben található számozást követi.

Eljárás alá vont vállalkozás	Figyelembe vett egyedi tenderek a rendelkező rész szerinti sorszámmal jelölve	Tenderértékek forintban	Adott vállalkozás esetében alkalmazott szorzó	Summa	Súlyozva	Összesen
MUT Kft.	3.,7., 9., 11., 13.	17.300.000+9.900.000+71.101.840+49.150.000+61.000.000	1 (100%)	208 451 840	208 451 840	267 869 040
	1.	22.500.000	0,5 (50%)	22 500 000	11 250 000	
	5., 6., 8., 14.,15.	19.850.000 + 19.850.000 + 49.730.000 +20.856.800 +82.382.000	0,25 (25%)	192 668 800	48 167 200	
Seres Kft.	10., 12.	31.584.000+8.720.000	1 (100%)	40 304 000	40 304 000	
	7.,9.,11.	9.900.000 +71.101.840+49.150.000	0,5 (50%)	130 151 840	65 075 920	129 012 420
	2.,5., 8.	24.950.000 +19.850.000 + 49.730.000	0,25 (25%)	94 530 000	23 632 500	
Volvo Kft.	4., 7.	139.980.000 +9.900.000	0,5 (50%)	149 880 000	74 940 000	92 586 700
	8., 14.	49.730.000 +20.856.800	0,25 (25%)	70 586 800	17 646 700	
Interteher Kft.	1.	22.500.000	1 (100%)	22 500 000	22 500 000	126 708 420
	3.,7., 9.,10.	17.300.000 + 9.900.000 +71.101.840 +31.584.000	0,5 (50%)	129 885 840	64 942 920	
	2., 8., 15.	24.950.000 + 49.730.000 +82.382.000	0,25 (25%)	157 062 000	39 265 500	
He Hans Kft.	11.,12.,13.	49.150.000 +8.720.000 +61.000.000	0,5 (50%)	118 870 000	59 435 000	59 435 000
Eurotrade Kft.					0	20 089 200
	7.	9.900.000	0,5 (50%)	9 900 000	4 950 000	
	5., 6.,14.	19.850.000 + 19.850.000 +20.856.800	0,25 (25%)	60 556 800	15 139 200	
GIF MODUL Kft.	4.	139.980.000	1 (100%)	139 980 000	139 980 000	139 980 000

1264. A fenti táblázatban a MUT Kft.-vel kapcsolatban tisztázza az eljáró versenytanács, hogy az Előszállás tender tenderértékét abban nem tüntette fel, mivel adott tender kapcsán a MUT Kft. az egységes folyamatos jogsértésben is érintett, így a tenderen elért árbevétele ott került beszámításra, a kettős értékelést elkerülendő.

1265. A jogsértés súlyának értékelésekor az eljáró versenytanács a verseny veszélyeztetettsége körében figyelembe vette, hogy - a Bírágközlemény értelmében különösen súlyos jogsértésként - közbeszerzési eljárásokkal és legalább részben közpénzből működő közszolgáltató szervezetek – jellemzően víz-és csatornaművek, hulladékkezeléssel foglalkozó vállalkozások, önkormányzati társulások – beszerzési eljárásaival, illetve általuk tervezett beszerzésekhez kapcsolódó indikatív ajánlatkérésekkel, több esetben Európai Unió finanszírozással megvalósult projektekként összefüggésben valósult meg a versenykorlátozás. A beszerzendő járművek pedig elengedhetetlenek a nélkülözhetetlen közszolgáltatáshoz, a hulladékkezeléshez.

1266. Szintén itt vette figyelembe az eljáró versenytanács, hogy a vizsgált magatartás az egységes folyamatos komplex jogsértés esetében egy versenykorlátozó célú, a status quo fenntartására irányuló, egységes, folyamatos komplex piacfelosztó jogsértés volt. Ennél némiképp kevésbé súlyosnak, de szintén súlyosnak értékelte az eljáró versenytanács az egyedi tenderekben érintett eljárás alá vontak esetében a jogsértést, hiszen ezek is versenykorlátozó célú piacfelosztást és árörögzítést valósítottak meg.

1267. Szintén a verseny veszélyeztetettsége körében értékelte az eljáró versenytanács, hogy a jogsértések alapvetően az árversenyt érintik, hiszen a tenderek, a piac felosztása hozzájárul, hogy a piacon valódi verseny hiányában magasabb árak

érvényesülhessenek, amely a közcélú beszerzések esetében az egyik legfontosabb versenyméret.

1268. A jogsértés hatása körében az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vontak együttes piaci részesedése az érintett piacon jelentős. A Bírságközlemény (12. pont) szerint a jogsértés piaci hatása szoros összefüggésben áll a vállalkozás(ok) piaci helyzetével, ami alapvetően a Tpvt. 11. §-ába, illetve az EUMSZ. 101. cikkébe ütköző magatartás esetén a vállalkozások együttes, (nem pedig egyedi) érintett piaci részesedésétől függ. A GVH súlyosabban szankcionálja a nagyobb (együttes) piaci részesedésű vállalkozások által megvalósított jogsértéseket, mert a versenyt az érintett vállalkozások egymás között zárták ki. Az egyedi tenderek kapcsán az eljáró versenytanács a piaci részesedéseket az előzetes álláspontban feltüntetett mértéknél kissé alacsonyabb súllyal értékelte határozatában, tekintettel az egyedi tendereken ajánlatot adó eljárás alá vontak piaci részesedésére (azaz azokon az egységes folyamatos jogsértéssel ellentétben nem vett részt egyszerre végig a három érintett vállalkozás).
1269. A jogsértés piaci hatása körében arra is figyelemmel volt az eljáró versenytanács, hogy az adott tenderek nagyon nagy számban úgy valósultak meg, ahogy azt a felek leegyeztették.
1270. Figyelemmel volt arra is az eljáró versenytanács, hogy a GIF Modul Kft.-vel szemben összesen egy tender kapcsán állapítható meg jogsértés, ezen nagyobb értékű tenderen azonban ez a vállalkozás lett a nyertes.
1271. Mindezek alapján az eljáró versenytanács kiinduló összegként az egységes és folyamatos komplex jogsértés esetében a releváns árbevétel 22,5%-át vette figyelembe mindhárom eljárás alá vont kapcsán, míg az egyedi tenderek esetében a releváns forgalom 19,5%-át valamennyi érintett eljárás alá vont tekintetében, kivéve a GIF Modul Kft.-t, akinél a releváns forgalom 18%-át.

A jogsértéssel elért előny

1272. A jogsértéssel elért előny számszerűsítéséhez a jelen eljárásban nem állt rendelkezésre elegendő információ, így attól az eljáró versenytanács eltekintett.

A magatartás felróhatósága

1273. A Bírságközlemény 13. pontja szerint a GVH súlyosító körülményként veszi figyelembe a pusztán a jogszabálysértés elkövetésében megnyilvánuló szintet meghaladó mértékű felróhatóságot. Kiemelt fokú felróhatóságnak tekinti a GVH, ha a jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában, szándékosan került sor. A GVH a szándékos elkövetés irányába mutató körülménynek tekinti különösen, ha a jogsértés közbeszerzésen, közpénzből (is) finanszírozott szervezet beszerzési pályázatán, valamint az Európai Unió (társ)finanszírozásával létrejövő pályázaton való összejárás révén valósul meg, ugyancsak magasabb fokú felróhatóságra utalhat, ha a vezető tisztségviselők (is) érintettek a jogsértés elkövetésében.
1274. A magatartás felróhatóságát illetően az eljáró versenytanács rámutat, hogy jelen esetben a jogsértések túlnyomórészt közbeszerzéseken, közpénzből finanszírozott közszolgáltatókat érintő beszerzéseken, illetve különféle támogatások igénybevitelével megvalósítandó beszerzéseken (valamint az ezekhez kapcsolódó indikatív ajánlatkéréseken) való összejárás révén valósult meg, és a Volvo Kft.-t

leszámítva¹⁰³⁶ valamennyi eljárás alá vont vállalkozás részéről megállapítható a vezető tisztségviselők vagy vezetőállású munkavállalók¹⁰³⁷ vagy a tulajdonos részvétele, így a felróhatóságot az eljáró versenytanács kiemelt fokúnak tekinti. Ekként az egységes folyamatos jogsértésben részes Seres Kft. és MUT Kft. kapcsán megállapítható a felróhatóság magasabb foka a vezető tisztségviselő / vezető munkavállaló / tulajdonos részvétele miatt. Ugyanez a megállapítás tehető az egyedi tenderek kapcsán is valamennyi eljárás alá vont kapcsán, a Volvo Kft.-t leszámítva.

1275. A felróhatóság keretében súlyosító körülményként kívánja értékelni a MUT Kft.-vel szemben az egyedi tenderek közül 6 tender¹⁰³⁸ kapcsán a szervező/kezdeményszerző szerepét. Az egyedi tenderek kapcsán továbbá az Interteher esetében állapítható meg kezdeményszerző szerep, ennek azonban lényegesen kisebb súlyt kíván adni az eljáró versenytanács.
1276. Az eljáró versenytanács az egyedi tenderekkel kapcsolatos jogsértésekkel eljárásokkal érintett eljárás alá vontak esetében enyhítő körülményként azonosította azt, hogy néhány tender kapcsán nem zárható ki a kiíró érintettsége, közrehatása, az egyeztetésekről való tudomása, esetleg azok bátorítása. A GIF Modul Kft. esetében ugyanakkor ez a szempont nem releváns, mivel a részvételével megvalósult egyetlen egyeztetéshez kapcsolódó tenderen nem állapítható meg, hogy a kiíró érintettsége olyan mértékű vagy minőségű lenne, amely a bírságcsökkentést indokolná.
1277. Mindezeket együttesen – azaz a súlyosító és enyhítő körülményeket együtt - mérlegelve az eljáró versenytanács a bírság kiinduló összegét az egységes folyamatos jogsértésben érintett MUT Kft. és a Seres Kft. esetén 23%-kal, a Volvo Kft. esetében 19%-kal emelte.
1278. Az egyedi tenderek kapcsán pedig a MUT Kft. esetén 27%-kal, a Seres Kft. esetén 19%-kal, a Volvo Kft. esetén 17%-kal, az Interteher Kft. esetén 24%-kal, az Eurotrade Kft. esetén 19%-kal, a HE Hans Kft. esetében 20%-kal és a GIF Modul Kft. esetén 23%-kal növelte a kiinduló összeget.
1279. A fentiek alapján adódó, már önmagában az egységes és folyamatos jogsértésért kiszabandó bírságösszeg a MUT Kft.¹⁰³⁹ és Seres Kft.¹⁰⁴⁰ esetében az érintettek vállalkozáscsoportjának (mint figyelembe vett bírságmaximum) előző évi árbevételének 10%-ába ütközik. Erre tekintettel az együttműködő magatartásért adható bírságkedvezményeket ezen bírságmaximumból adta az eljáró versenytanács a Bírságközleményben foglalt sorrendben megfelelően.
1280. Tekintettel arra, hogy az Interteher Kft. és He Hans Kft. egymástól nem függetlennek minősülnek, esetükben a törvényi bírságmaximum mérlegelésekor a csoportszintű árbevétel veendő figyelembe. A többi eljárás alá vont vállalkozás esetében a kiszabott bírság az adott eljárás alá vont előző évi nettó árbevételének 10%-át nem éri el, ezért nem is indokolt náluk vállalkozáscsoport szintű bírságmaximumot figyelembe venni.

¹⁰³⁶ A VJ/30-1038/2018. sz. beadványában a Volvo Kft. eredményesen érvelt a mellett, hogy a vizsgált időszakban [SZEMÉLYES ADAT] nem minősült sem vezető tisztségviselőnek, sem vezető állású munkavállalónak, így a Volvo Kft. részéről a felróhatóság emelése erre tekintettel nem indokolt.

¹⁰³⁷ Lásd a VJ/47/2016. sz. eljárásban hozott határozatot

¹⁰³⁸ A salgótarjáni, a kurmai, a Vasivíz, a szegedi, illetve a két darab 2017-es pápai tender kapcsán állapítható meg a MUT Kft. szervező/koordináló szerepe.

¹⁰³⁹ A MUT Kft. 2024. évi vállalkozáscsoporti árbevételét az eljárás alá vont a VJ/30-1002/2018. sz. iratban adta meg.

¹⁰⁴⁰ A Seres Kft. 2024. évi vállalkozáscsoporti árbevételét az eljárás alá vont a VJ/30-995/2018. sz. iratban adta meg.

1281. Az eljáró versenytanács a Bírágközlemény 20. pontja alapján kis- és közép vállalkozások elismerése és a pénzügyi teljesítőképesség kiemelt szem előtt tartása mellett fokozott figyelmet fordít arra, hogy minden vállalkozás esetében a kiszabott bírság azok pénzügyi teherbírásával is arányos legyen, ne kizárólag a jogsértés súlyához igazodjon. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiekből adódó bírságösszegek a jogsértés súlyához igazodnak és a vállalkozások pénzügyi teherbírásával is arányosak, erre tekintettel az egyes eljárás alá vontak KKV státuszára tekintettel nem indokolt a bírság korrigálása.

1282. A fentiek alapján az alábbi összefoglaló táblázat jeleníti meg az egyes eljárás alá vontak releváns forgalmait, a figyelembe vett arányszámot, amely szorzata a releváns forgalommal megadja a bírság kiinduló összegét, illetve a súlyosító és enyhítő tételeket együttesen mérlegelve azok egyenlegét, illetve az ezzel számolt korrigált összegét a bírságnak, az együttműködésért adott csökkentés mértékét, és a kiszabandó bírságot:

egységes folyamatos komplex jogsértés	Releváns forgalom	Jogsértés súlyát meghatározó arányszám	Kiinduló összeg	Súlyosító és enyhítő körülmények	Alapösszeg	Korrigált összeg	Együttműködésre tekintettel adott csökkentés mértéke százalékosan	Kiszabandó bírság
MUT Kft.	5 266 293 510	22,5%	1 184 916 040	23,0%	1 457 446 729	360 921 752	40% engedékenység, 30% egyezség, 5% compliance	90 230 438
Seres Kft.	1 660 546 000	22,5%	373 622 850	23,0%	459 556 106	407 096 400	30% egyezség, 5% compliance	264 612 660
Volvo Kft.	6 525 393 917	22,5%	1 468 213 631	19,0%	1 747 174 221	1 747 174 221	30% egyezség, 12% egyéb együttműködés, 3% compliance	960 945 822

egyedi tenderekkel kapcsolatos jogsértés	Releváns forgalom	Jogsértés súlyát meghatározó arányszám	Kiinduló összeg	Súlyosító és enyhítő körülmények	Alapösszeg	Korrigált összeg	Együttműködésre tekintettel adott csökkentés mértéke százalékosan	Kiszabandó bírság
MUT Kft.	267 869 040	19,5%	52 234 463	27,0%	66 337 768	66 337 768	25% és 45% engedékenység, 30% egyezség, 5% compliance	16 584 442
Seres Kft.	129 012 420	19,5%	25 157 422	19,0%	29 937 332	29 937 332	30% egyezség, 5% compliance	19 459 266
Volvo Kft.	92 586 700	19,5%	18 054 407	17,0%	21 123 656	21 123 656	30% egyezség, 12% egyéb együttműködés, 3% compliance	11 618 011
Interteher Kft.	126 708 420	19,5%	24 708 142	24,0%	30 638 096	30 638 096	50% engedékenység, 30% egyezség, 5% compliance	4 595 714
He Hans Kft.	59 435 000	19,5%	11 589 825	20,0%	13 907 790	13 907 790		2 086 169
Eurotrade Kft.	20 089 200	19,5%	3 917 394	19,0%	4 661 699	4 661 699	30% egyezség	3 263 189
GIF Modul Kft.	139 980 000	18,0%	25 196 400	23,0%	30 991 572	30 991 572	Nem került sor együttműködésre	30 991 572

1283. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Volvo Kft.-vel, Seres Kft.-vel és MUT Kft.-vel szemben egyösszegeben került kiszabásra a bírság, utóbbi két eljárás alá vontnál tekintettel a bírságmaximumra is.

6.1.1 AZ ELJÁRÁST SEGÍTŐ EGYÜTTMŰKÖDŐ MAGATARTÁS

6.1.1.1 ENGEDÉKENYSÉGI POLITIKA ÉS EGYEZSÉGI ELJÁRÁS ALKALMAZÁSA JELEN ÜGYBEN

1284. Az engedékenységi kérelmekkel kapcsolatos Tptv. 78/C. § (2) és (4) bekezdés szerinti végzéseit az eljáró versenytanács a Tptv. 78/C. § (5) bekezdése szerint az alábbi iktatószámokon hozta meg: MUT Kft.: VJ/30-1004/2018., Interteher Kft. és He Hans Kft. közös kérelmezők: VJ/30-1005/2018., Volvo Kft.: VJ/30-1003/2018.

1285. Az eljárás megindítását követően elsőként a Volvo Kft. nyújtott be engedékenységi kérelmet, majd a külön kérelemként (az Országos Vízügyi Főigazgatóság által 2018. júliusában megindított „Árvízvédelmi védvonalak – szállítójárművek” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában) benyújtott engedékenységi kérelme is jelen ügyben került felhasználásra.

1286. A Volvo Kft. az eljárásban jogerősen eljárési bírságot kapott az alábbiakra tekintettel: i. a Volvo Kft. a Gazdasági Versenyhivatal által tőle birtokba vett adathordozókon és a két mailboxon található adatokat nem bocsátotta olvasható formátumban a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére, ii. illetve elhallgatta azt a tényt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátott adathordozók kettős titkosítással vannak ellátva és hogy ezt a titkosítást milyen módon lehet feloldani, így azokat nem tette hozzáférhetővé a Gazdasági Versenyhivatal számára, iii. illetve azzal, hogy [SZEMÉLYES ADAT] felhasználói profilját véglegesen és visszavonhatatlanul törölte 2019. szeptember 8-án, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, továbbá az i. és ii. magatartása az eljárás elhúzását is eredményezte az alábbiakra figyelemmel.

1287. A Kúria¹⁰⁴¹ hangsúlyozta, hogy az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a Volvo Kft. nem teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét, ugyanis az adathordozókat nem bocsátotta olvasható formában a GVH részére. A Volvo Kft. több magatartása (titkosítás elhallgatása, a titkosítás feloldásához szükséges információk több lépcsőben történő átadása) az eljárás elhúzódsához vezetett, a profiltörölés pedig a valós tényállás feltárását akadályozta.

1288. A Tptv 78/A. § (7) bekezdése értelmében bírság mellőzésének, csökkentésének, illetve a (6) bekezdés alkalmazásának további feltétele, hogy a vállalkozás, amelyre a kérelem vonatkozik

b) a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig jóhiszeműen, teljes mértékben és folyamatosan együttműködjön a Gazdasági Versenyhivatallal, így különösen

bc) tartózkodik a vonatkozó információk vagy bizonyítékok megsemmisítésétől, meghamisításától vagy elrejtésétől.

1289. Az engedékenységi kérelmezőtől elvárt együttműködéssel, annak mértékével, terjedelmével kapcsolatban a Kúria az elmúlt időszakban több döntésében is foglalkozott.

1290. A Kúria a Kfv.VI.37.417/2024/8. sz. döntésében – egyebek mellett - megfogalmazta, hogy:

[48] [...] valamennyi közigazgatási hatósági eljárásban általános elvárás a jóhiszeműség és együttműködés, az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni, az eljárás többi résztvevőjével és a hatósággal is együttműködni. Ehhez képest a Tptv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírságkiszabás során enyhítő körülményként az általános ügyféli együttműködési kötelezettséget meghaladó, az eljárás előrevívő, így különösen a tényállás feltárását, az eljárás gyors befejezését segítő, együttműködő magatartás vehető figyelembe. A bírságkiszabás körében enyhítő körülményként figyelembe veendő eljárást segítő, együttműködő magatartásnál magasabb szintű együttműködést ír elő az engedékenység alkalmazhatóságának feltételeként a jogalkotó a Tptv. 78/A. § (7) bekezdés b) pontjában, mégpedig a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig tartó jóhiszemű, teljeskörű, folyamatos együttműködést, annak konkrét tartalmát is meghatározva.

¹⁰⁴¹ Lásd a [Kúria Kfv.III.37.768/2022/7. számú ítéletét](#)

[49] [...] A Kúria által felvázolt együttműködési rendszerben a hatósági eljárás alá vont ügyfélnek nincs olyan kötelezettsége, hogy engedékenységi kérelmet nyújtson be. Ez egy jogosultság, azonban, ha él ezzel, és igényli az engedékenységet, akkor a Tpv. 78/A. § (7) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint együtt kell működnie. Ez esetben már kötelezettség áll fenn.

[50] Az engedékenységi kérelmet benyújtó tehát csak akkor részesülhet az engedékenységi politika keretében biztosított kiemelt kedvezményben, ha teljes egészében megfelel a vele szemben támasztott törvényi követelményeknek.

[56] [...] Az I. és III. rendű felperes magatartását arra is figyelemmel kell értékelni, hogy a T-12/06 Deltafina SpA kontra Európai Bizottság, ECLI:EU:T:2011:441 ítéletében a Törvényszék kimondta, hogy az engedékenység keretében megkövetelt együttműködés „állandó” jellegére tekintettel bármely, valódi együttműködést tükrözővel ellentétes magatartás önmagában elegendő az együttműködési kötelezettség megsértésének igazolására.

1291. A Kúria a Kfv.VI.37.359/2023/11. sz. ítéletében kifejtette, hogy „az engedékenység alkalmazásának feltételül szabott együttműködés és a bírságkiszabás során értékelendő együttműködés tehát nem azonos kategóriák. A két együttműködési forma közötti lényegi különbség, hogy az engedékenységi kérelmező csak akkor részesülhet a jogalkotó által biztosított kiemelt kedvezményben, ha teljes egészében megfelel a vele szemben támasztott jogszabályi feltételeknek. Ha a jogalkotó által meghatározott feltételnek nem felel meg, a kiemelt kedvezményt nem kapja meg, és akkor az általános szabályok szerint szabnak ki vele szemben bírságot. Ez esetben, ha az eljárás alá vont személy az általános ügyféli együttműködési szinten túl segíti a hatóság munkáját, akkor az bírságcsökkenést eredményezhet a számára.”

1292. A Kúria a VI.37.500/2024/8. sz. végzésben szintén az engedékenységi kérelmezőre irányadó együttműködési kötelezettséggel kapcsolatban előadta¹⁰⁴², hogy

[46] Az Alloy Surcharge ügyben az engedékenységi kérelmező vitatta hogy a Bizottság jogszerűen megállapíthatta volna a jogsértést, mert nem volt joghatósága, a Törvényszék ebben az összefüggésben emlékeztetett rá, hogy „(...) a Bíróság gyakorlata szerint az engedékenységi közlemény alapján való bírságcsökkentés csak akkor indokolt, ha az átadott információt - és általánosabban az érintett vállalkozás magatartását - úgy lehet tekinteni, hogy az a vállalkozás valódi együttműködési szándékára utal (a Bíróság C-189/02. P., C-202/02. P., C-205/02. P., C-208/02. P. és C-213/02. P. sz., Dansk Rorindustri és társai kontra Bizottság ügyben 2005. június 28-án hozott ítéletének [EBHT 2005., 1-5425. o.] 395. pontja és a fenti 81. pontban hivatkozott SGL Carbon kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 68. pontja), illetve rögzítette, hogy a kérelmező olyan magatartását, amellyel vitatta az eljárás jogszerűségét „... egymásnak ellentmondó célok elérésére irányuló stratégiát takar, nem lehet úgy tekinteni, hogy az a részéről valódi együttműködési szándékra utal.”

[47] Az európai bíróságok azonos elveken és nagyon hasonló eljárási kereteken alapuló és így a jelen ügyre irányadó joggyakorlata alapján a bírságcsökkentés

¹⁰⁴² A Kúria ebben a döntésben is hivatkozott a T-12/06 Deltafina SpA kontra Európai Bizottság ügyben fent ismertetett elvára.

feltétele a jogsértő magatartást részletesen és pontosan feltáró, és a jogsértésben való részvételt kifejezetten elismerő nyilatkozat. Ha azonban az engedékenységi kérelmező a versenyfelügyeleti eljárás során olyan nyilatkozatot tesz, amellyel az eljárás jogszerűségét, az általa elismert jogsértést és az általa szolgáltatott bizonyítékok jelentőségét, bizonyító erejét kétségbe vonja, úgy ez nem tekinthető a Tpv. 78/A. § (7) bekezdés b) pontja által megkövetelt jóhiszemű, teljes körű, folyamatos együttműködésnek.

1293. A fentiekre is tekintettel az eljáró versenytanács értékelése szerint megállapítható, hogy a Kúria által is jóváhagyottan eljárás bírsággal sújtott Volvo Kft. tekintetében nem állapítható meg, hogy a rá irányadó jóhiszemű, teljeskörű, folyamatos együttműködési kötelezettségének eleget tett volna az alábbiak szerint. A Kúria fenti döntéseiben is hangsúlyosan hivatkozott gyakorlat alapján megállapítható, hogy az engedékenység keretében megkövetelt együttműködés „állandó” jellegre tekintettel bármely, valódi együttműködést tükrözővel ellentétes magatartás önmagában elegendő az együttműködési kötelezettség megsértésének igazolására, hiszen az eljárás bírság alapjául szolgáló magatartása egyértelműen és vitathatatlanul az együttműködés hiányát bizonyítja. Így az eljárás bírság alapjául szolgáló magatartással a Volvo Kft. megszegte a bírság elengedés és csökkentés feltételül szolgáló együttműködési kötelezettségét, aminek az az eredménye, hogy az engedékenység kedvezményében nem részesülhet.

1294. Bár az eljárás alá vont által az engedékenységi kérelmében, illetve az eljárás során tett nyilatkozataiban foglaltak a fentiek alapján a bírság Tpv. 78/A. § szerinti mellőzésére (a GIF Modul Kft.-t érintő tender kapcsán merülhetett volna ez fel) vagy csökkentésére nem alkalmasak, az eljáró versenytanács a Volvo Kft. eljárást segítő, egyéb együttműködő magatartásaként értékeli azokat, mivel a tényállás feltárásához hozzájárultak. Erre tekintettel az eljáró versenytanács 12%-os bírságcsökkentést alkalmazott a Volvo Kft.-vel szemben.

1295. Ezt követően engedékenységi kérelmet nyújtott be az egy vállalkozáscsoportba tartozó Interteher Kft. és a He Hans Kft. E vállalkozások engedékenységi kérelmei kiterjedtek valamennyi, általuk érintett¹⁰⁴³ (az egyedi tendereket érintő) jogsértésre. Irati bizonyítékokat szolgáltatottak (de a jogsértés nem azok alapján volt megállapítható, hiszen valamennyi érintett tender már az engedékenységi kérelmeik nélkül feltárható és bizonyítható volt), azokat kontextusba helyezték, életszerű magyarázatokkal látták el őket. Erre tekintette a velük szemben kiszabandó bírság mértékét az eljáró versenytanács 50% mértékben csökkentette és megállapította, hogy az együttműködési feltételnek az eljárás alá vontak megfeleltek.

1296. A fenti két engedékenységi kérelmet követően, tehát harmadikként a MUT Kft. is engedékenységi kérelmet nyújtott be a vizsgálat során. A MUT Kft. engedékenységi kérelme alapján a kapacitásfelosztó egyeztetések kapcsán együttműködése esetén az erre kiszabandó bírságot 40% mértékben csökkentette az eljáró versenytanács. Az egyedi tenderek kapcsán kiszabandó bírságot pedig 25%-ban csökkentette vele szemben azon tenderek esetében ahol az Interteher Kft / He Hans Kft. már a MUT Kft.-t megelőzően adott be engedékenységi kérelmet adott tenderek kapcsán. Azon

¹⁰⁴³ Előszállás tender, Continus Nova, a Zöld Völgy, a Pápai Vízmű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott cserefelépítmény beszerzés, a Pápai Vízmű Zrt. által 2017. februárjában lefolytatott kombi beszerzés, a Salgótarjáni tender, a Pápai Vízmű Zrt. 2018-as kombi beszerzés, a Kurmai Kft. tender és a Szegedi 2017-es indikatív ajánlatkérések.

két tender¹⁰⁴⁴ vonatkozásában, amire vonatkozóan Interteher Kft / He Hans Kft. nem adott be engedékenységi kérelmet (érintettsége hiányában), a MUT Kft. viszont igen, azok esetében az erre kiszabandó bírságot 45% mértékben csökkentette az eljáró versenytanács.

1297. Ahogy korábban ismertette az eljáró versenytanács, a jelen eljárásban egyedül a GIF Modul Kft. nem vett részt egyezségi eljárásban. Valamennyi többi eljárás alá vont sikeres egyezségi nyilatkozatot tett, amiért velük szemben az eljáró versenytanács a bírságot 30%-kal csökkentette és az egyezségi nyilatkozatot a jogsértés további bizonyítékeként használta fel.

6.1.1.2 UTÓLAGOS MEGFELELÉS

1298. Az eljárásban a MUT Kft.¹⁰⁴⁵, az Interteher és He Hans Eibinger Kft.¹⁰⁴⁶, a Seres Kft.¹⁰⁴⁷, illetve a Volvo Hungária Kft.¹⁰⁴⁸ mutatta be utólagos megfelelési vállalását.

1299. A Volvo Hungária Kft.-t leszámítva a fenti eljárás alá vontak korábban megfelelési programmal nem rendelkeztek, azt a jelen versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel vezették már be, illetve vállalták bevezetni (Seres Kft.).

1300. Az eljáró versenytanács szerint azon eljárás alá vontak bevezetni vállalt programjai, vállalásai, akik korábban nem rendelkeztek megfelelési programmal, megfelelnek a Bírságközleményben foglalt feltételeknek. A megfelelési intézkedések a nemzetközi sztenderdeknek megfelelnek, a vállalkozások korábban ilyen programmal nem rendelkeztek, azok kellően részletesek, szakszerűek, a megállapított jogsértésre reflektálnak, szem előtt tartva a kis- és középvállalkozások versenyjogi megfelelésének szükségességét is, azokhoz rendelkezésre bocsájtanak megfelelő erőforrást, illetve felsővezetői elköteleződés is megállapítható. Ezen túl versenyjogban, illetve közbeszerzésekben jártas ügyvédi iroda is segíti a vállalkozások megfelelését.

1301. Tekintettel arra is, hogy a KKV-k körében a versenyjogi tudatosság jellemzően meglehetősen alacsony, így a felajánlott megfelelési program – a speciális és generális prevenció céljára is figyelemmel – az eljáró versenytanács álláspontja szerint 5%-os bírságcsökkentésként vehető figyelembe, a vállalt megfelelési intézkedések fenntartására vonatkozó kötelezettség előírása mellett.

1302. A Volvo Hungária Kft. az egyedüli olyan vállalkozás, aki már rendelkezett versenyjogi megfelelési programmal, és annak fejlesztését vállalta, illetve részben már eszközölt is fejlesztéseket. Ezek körébe tartozik, hogy kifejezetten az eljárásra tekintettel tartott a munkavállalók részére olyan képzéseket tartott, amelyeken a versenyfelügyeleti eljárással érintett magatartásokkal kapcsolatban kaptak oktatást a résztvevők (pl. versenykorlátozó megállapodások, jogellenes információcsere, a versenyjogi szabályok alkalmazása a felépítménygyártókkal való kapcsolatra és a közbeszerzési eljárásokra, közbeszerzési kartellek, stb.). Ezen túl a határozat kézhezvételét követő 90 napon belül vállalta a versenyjogi képzések fejlesztését; egy Magyarországra vonatkozó, külön szabályzat bevezetését a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban felmerülő versenyjogi kérdésekre vonatkozóan; egy értékesítési vezető

¹⁰⁴⁴ Vasivíz Zrt. által 2016-ban lefolytatott indikatív ajánlatkérés és az árpádalmi indikatív ajánlatkérés

¹⁰⁴⁵ VJ/30-566/2018. sz. irat

¹⁰⁴⁶ VJ/30-1057/2018. sz. irat

¹⁰⁴⁷ VJ/30-1063/2017. sz. irat

¹⁰⁴⁸ VJ/30-1070/2018. sz. irat

kijelölését, aki az egyetlen lenne, aki a Volvo közbeszerzési eljárásokban való közvetlen vagy közvetett részvételével foglalkozna és akinek önálló közbeszerzési eljárásokra vonatkozó képzésen kell átesnie.

1303. A Volvo Hungária Kft. által már működtetett, a globális megfelelési erőfeszítésekbe tartozó megfelelési program bírságcsökkentő tényezőként történő elismerésére önmagában nincsen lehetőség, hiszen azt nem a jelen versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel vezette be az eljárás alá vont. A joggyakorlat alapján¹⁰⁴⁹ a Versenytanács a már meglévő programok dedikált fejlesztési, módosítási vállalásait is bírságcsökkentő tényezőként tudja figyelembe venni, bár a „zöld mezős” kidolgozáshoz, bevezetéshez képest jellemzően kisebb százaléku csökkentéssel. Azonban a jelen helyzetben a Volvo által bemutatott, vállalt és már elvégzett fejlesztések a jelen jogsértéssel kapcsolatban állóak, arra reflektálnak, a fejlesztések hozzájárulhatnak a jövőben hasonló jogsértések elkerüléséhez. Mindezeket együttesen értékelve az eljáró versenytanács a vállalt fejlesztéseket 3%-os bírságcsökkentő tételként értékelte.

1304. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének i) pontja szerint előírta a vállalt utólagos megfelelési programok 2 évre történő fenntartását, a Seres Kft. és Volvo Kft. számára pedig a bevezetést követően 30 napon belül a bevezetés dokumentumokkal történő igazolását.

6.1.1.3 TEVŐLEGES JÓVÁTÉTEL

1305. A Bírságközlemény III.7.3. fejezet szerinti tevőleges jóvátétel felajánlására az eljárásban sor került a MUT Kft. részéről.¹⁰⁵⁰ Az eljárás alá vont előadta, hogy összesen hét, az eljárásban jogsértéssel érintett tender ajánlatkérője számára fizetett meg a Tpvt, 88/G. § (6) bekezdés szerinti mértékű kifizetést összesen 116.133.369 Forint értékben.

1306. A lenti összegek tehát már megfizetésre is kerültek a tenderek kiírói számára, azokat igazolta a MUT Kft.. Az érintett tendereket és a kifizetett összegeket a lenti táblázat tartalmazza:

Kiíró	Árbevétel összesen	Tevőleges jóvátétel
Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás	81 678 860	8 167 886
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-Gazdálkodási Társulás	16 782 700	1 678 270
Nádudvar Város Önkormányzata	141 775 228	14 177 523
REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás	458 503 623	45 850 362
Cikói Hulladékgazdálkodási Társulás	403 543 281	40 354 328
Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. szippantó csererelépítmény	9 900 000	990 000
Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. kombinált	49 150 000	4 915 000
Összesen:	1 161 333 692	116 133 369

¹⁰⁴⁹ Pl. VJ/43/2015., VJ/19/2016. sz. eljárás,

¹⁰⁵⁰ VJ/30-1060/2018. irat. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a VJ/30-1057/2018. sz. irat szerint az Interteher Kft. is kész volt tevőleges jóvátételt felajánlani, azonban megkeresésére az adott tender kiírója nem válaszolt.

1307. Az eljáró versenytanács kérdésére a MUT Kft. ismertette¹⁰⁵¹ a felajánlás eljárásrendjét, illetve bemutatta, hogy hogyan biztosítható, hogy a felajánlott összegek ténylegesen érvényesülhessenek jóvátételként. A MUT Kft. a vonatkozó titoktartási szabályok mellett tájékoztatta az érintett ajánlattevőket a kifizetés lényegéről és jogalapjáról. A fenti kiírók a MUT Kft. megkeresésére maguk bocsátották a MUT Kft. részére a bankszámlaszámukat, ahová a felajánlást kifizette a vállalkozás. A MUT Kft. előadta, hogy egyetlen ajánlatkérő sem jelezte, hogy a kifizetett összeget vissza kívánná utalni, illetve visszafizetésre sem került sor senki részéről. E mellett az eljáró versenytanács felhívására vállalta a MUT Kft., hogy amennyiben visszafizetésre kerülne sor, akkor arról 3 napon belül értesíti a Gazdasági Versenyhivatalt, miután az érintett ajánlatkérővel kapcsolatba lépett és a jogi helyzetről részletesen tájékoztatta a kiírót. A fenti kifizetésekkel kapcsolatban megállapítja az eljáró versenytanács, hogy a Bírságközlemény III.7.3. fejezetének megfelelően azok mind a jelen eljárásban jogsértéssel érintett tenderek ajánlatkérői számára kerültek megfizetésre, a felajánlott tevéleges jóvátétel közvetlen összefüggést mutat a jogsértéssel, az kifejezetten az eljárásban érintett probléma orvoslására szolgál. A felajánlott és már meg is fizetett összeg meghaladja a MUT Kft.-vel szemben kalkulált, engedékenységre, egyezsége és utólagos megfelelési együttműködésre adható bírságcsökkentéssel kalkulált bírság összegét. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett a bírság elengedését látta indokoltnak, figyelemmel a Bírságközlemény 34. pontjában írtakra is.

7. EGYEBEK

7.1 VIZSGÁLATI KIFOGÁSOK

1308. Jelen ügyben az eljárás alá vontak a vizsgálati szakban nyújtottak be vizsgálati kifogásokat (ezek egy részét az adott eljárás alá vont visszavonta), amelyeket a vizsgálat figyelmen kívül hagyott, és ennek részleteit a vizsgálati jelentés tartalmazza is a Tpv. 81. §-ának megfelelően. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az elévüléssel kapcsolatos vizsgálati kifogások figyelembevételre kerültek és az elévültnek megjelölt tenderek kapcsán jogsértés nem került megállapításra

7.2 ELJÁRÁSI BÍRSÁG

1309. A vizsgálók a 2019. június 7-én kelt, VJ/30-68/2018. számú végzésükkel 300.000.000, - Ft eljárási bírságot szabtak ki a Volvo Kft.-vel szemben („*Első Vizsgálói Végzés*”). A Volvo Kft. 2019. június 21-én kelt, VJ/30-70/2018. számú fellebbezése nyomán az eljáró versenytanács 2019. július 30-án kelt, VJ/30-83/2018. számú végzésével az eljárási bírságot kiszabó Első Vizsgálói Végzést megsemmisítette és a vizsgálókat új eljárásra utasította.

1310. A vizsgálók a 2019. december 19-én kelt, VJ/30-145/2018. számú végzésükkel 300.000.000, - Ft eljárási bírságot szabtak ki a Volvo Kft.-vel szemben. („*Második Vizsgálói Végzés*”). A Volvo Kft. 2020. január 20-án kelt, VJ/30-153/2018. számú

¹⁰⁵¹ VJ/30-1068/2018..

fellebbezése nyomán az eljáró versenytanács 2020. március 20-án kelt, VJ/30-181/2018. számú végzésével az eljárási bírságot ismételten kiszabó vizsgálói végzést helybenhagyta.

1311. A VJ/30-181/2018. számú versenytanácsi végzéssel szemben a Volvo Kft. keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, vitatva az eljárási bírság kiszabását.
1312. A Fővárosi Törvényszék 2020. november 5-én kelt 105.K.704.511/2020/11. számú ítéletével a VJ/30-145/2018. számú végzést (azaz a Második Vizsgáló Végzést) megsemmisítette és a Gazdasági Versenyhivatalt új eljárásra kötelezte. Figyelemmel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék jogerős ítélete alapján az eljárási bírság kiszabására a VJ/30-145/2018. számú vizsgálói végzésben jogszerűen került sor, és a bíróság a VJ/30-145/2018. számú vizsgálói végzést az eljárási bírság összezszerősége tekintetében találta jogszabálysértőnek és ezért semmisítette meg illetve kötelezte a Gazdasági Versenyhivatalt új eljárásra, a Gazdasági Versenyhivatal a jogerős bírósági ítélet keretei között és annak alapján megismételt eljárást (bírságkiszabást) folytatott le. Ennek keretében a vizsgálok a 2020. december 17-én kelt és 2020. december 18-án kézbesített VJ/30-283/2018. számú végzésével („Harmadik Vizsgálói Végzés”) 200.000.000, - Ft eljárási bírságot szabott ki a Volvo Kft.-vel szemben.
1313. A VJ/30-283/2018. számú vizsgálói végzés ellen a Volvo Kft. 2021. január 4-én kelt és a GVH-hoz elektronikus úton 2021. január 5-én beérkezett, VJ/30-284/2018. számon fellebbezést nyújtott be.
1314. A Volvo Kft. VJ/30-284/2018. számú fellebbezéséből vált ismertté, hogy a Volvo Kft. a Fővárosi Törvényszék 105.K.704.511/2020/11. számú ítéletével szemben 2020. december 7-én felülvizsgálati eljárást kezdeményezett a Kúria előtt. A Kúria 2021. március 31-én kelt és a GVH-hoz elektronikus úton 2021. április 22-én beérkezett Kfv.III.38.037/2020/8. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 105.K.704.511/2020/11. számú elsőfokú ítéletét hatályon kívül helyezte és új eljárásra utasította az elsőfokú bíróságot. A megismételt eljárásban a Kúria iránymutatása alapján lehetőséget kell adni a Volvo Kft.-nek, hogy szakértői bizonyítással cáfolja a GVH azon megállapítását, miszerint a kétszintű titkosítás miatt, a titkosítás feloldása nélkül a másolt adatállomány nem volt olvasható. A Volvo Kft. ezzel igazolhatja, hogy a másolt adatok olvasható formában történő hozzáféréseinek elmaradása nem az ő cselekményére, magatartására vezethető közvetlenül vissza, továbbá, hogy a profiltörölés az adatokhoz való hozzáférést nem befolyásolta, illetve nincs akadálya a helyszíni kutatás szerinti adatállományhoz való hozzáférésnek. A bizonyítás eredményétől függően kerül az elsőfokú bíróság abba a helyzetbe, hogy a keresetben megjelölt jogszabálysértések mentén állást foglaljon a támadott végzés jogszerűségéről. A megismételt eljárásban a Tpv. 65. § (1) bekezdésének értelmezése vitássá nem tehető, a Volvo Kft. kötelezettségének tartalmát mind a GVH, mind az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, azt a Kúria végzése megerősíti. Az egyéb kérdésekben – eljárás elhúzása, valós tényállás feltárásának megghiúsítása és a bírság összezszerősége – a Kúria érdemi felülvizsgálatot nem tudott végezni, azokról csak a másolt adatok olvashatóságával kapcsolatos, bizonyított ténymegállapítások alapján lehet dönteni.
1315. A Volvo Kft. VJ/30-284/2018. számú fellebbezése nyomán eljáró versenytanács 2021. május 6-án kelt, VJ/30-322/2018. számú végzésével VJ/30-283/2018. számú Harmadik Vizsgálói Végzést megsemmisítette, egyúttal elrendelte a fellebbezési eljárás illetékének a kérelmező részére történő visszatérítését. A döntés indokolásában

a versenytanács kifejtette, hogy a Harmadik Vizsgálói Végzést a GVH a Fővárosi Törvényszék 105.K.704.511/2020/11. számú ítéletében elrendelt új eljárásban, az ítélet alapján hozta meg, mely ítéletet a Kúria a Kfv.III.38.037/2020. számú végzésével hatályon kívül helyezett, ezért a hatályon kívül helyezett ítélet alapján meghozott Harmadik Vizsgálói Végzés jogszabálysértő, mivel az a Kúria végzésével ellentétes, így a támadott végzést az Ákr. 123. § (1) bekezdésének f) pontja és a Tpvt. 82. §-a (4) bekezdése szerint meg kellett semmisítenie.

1316. A vizsgálat a 2021. május 12-én kelt, VJ/30-325/2018. számú végzésével elrendelte a VJ/30-145/2018. számú végzésben – azaz a Második Vizsgálói Végzésben - kiszabott 300.000.000 Ft összegű eljárási bírság, valamint ezen összeg után, annak határidőben való meg nem fizetése miatt 2021. április 30-tól kezdődően a teljesítés napjáig esedékes késedelmi pótlék végrehajtását.
1317. A Volvo Kft. 2021. május 17-én befizette a GVH-nak a VJ/30-145/2018. sz. Második Vizsgálói Végzésben kiszabott 300.000.000 Ft összegű eljárási bírságot és 824.494 Ft késedelmi pótlékot (ld. VJ/30-336/2018. és VJ/30-337/2018. sz. jóváírási értesítők).
1318. A megismételt elsőfokú bírósági eljárásban a Fővárosi Törvényszék 2021.május 26-án kelt végzésével magánszakértői véleményének benyújtására kötelezte a Volvo Kft.-t. A Volvo Kft. által megbízott szakértő kérésére a GVH vizsgálói 2021. június 23-án másolatot készítettek az érintett adathordozókról és azokat a szakértőnek átadták, amely eljárási cselekményt a vizsgálok a VJ/30-369/2018. számú jegyzőkönyvben rögzítettek.
1319. A Volvo Kft. 2021. június 30-án benyújtott VJ/30-377/2018. számú kamatfizetés iránti (a korábban a GVH által visszautalt eljárási bírság összege után) kérelmét a vizsgálat a VJ/30-384/2018. sz. végzéssel visszautasította, a Volvo Kft. fellebbezést nem nyújtott be, így a végzés véglegessé vált.
1320. 2022. június 23-án tartott nyilvános tárgyaláson hozott, 105.K.703.187./2021/18. sz. ítéletével a Fővárosi Törvényszék ítéletével a Második Vizsgálói Végzést megsemmisítette és a GVH-t új eljárásra kötelezte. (ld. VJ/30-631/2018.) Az ítélet indokolásában a Törvényszék kifejtette, hogy az eljárási bírsági kiszabására jogszerűen került sor, ugyanakkor annak összecszerúsége körében a végzés jogszabálysértő volt. A bíróság szerint a számszerűsítés megalapozásaként az okszerűség és az arányosítás indokoltsága szükséges, a végzésből pedig a mérlegelés okszerűsége nem tűnik ki, mivel abban a GVH enyhítő körülményeket egyáltalán nem vizsgálta. A GVH megismételt eljárására iránymutatásként előírta, hogy az eljárási bírság összegét a Tpvt. 61. § (3) bekezdésének megfelelően kell meghatározni, a súlyosító és enyhítő körülmények pontos megjelölése mellett, valamint az összeg kiszámításának módjáról is számot kell adni. Az újraértékelés során a korábban megállapított bírságösszegetől kizárólag a Volvo Kft. javára van lehetőség eltérésre.
1321. A Volvo Kft. 2022. szeptember 19-én kelt beadványában a Fővárosi Törvényszék 105.K.703.187./2021/18. sz. ítéletével szemben felülvizsgálati eljárást kezdeményezett a Kúria előtt. A Kúria Kfv.III.37.768/2022/2. számú végzésével döntött a Volvo Kft. felülvizsgálati kérelmének befogadásáról.
1322. A Kúria Kfv.III.37.768/2022/7. számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék 105.K.703.187./2021/18. számú ítéletét hatályában fenntartotta, azzal, hogy az eljárási bírság összecszerúságát a felülvizsgálati kérelem nem érintette. A GVH felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, így a GVH-nak az eljárási bírság összegét

az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltak szerint a Tpv. 61. § (3) bekezdéseiben megfelelően kell új eljárásában meghatározni. A Kúria kihangsúlyozta, hogy az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a Volvo Kft. nem teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét, ugyanis az adathordozókat nem bocsátotta olvasható formában a GVH részére. A Volvo Kft. több magatartása (titkosítás elhallgatása, a titkosítás feloldásához szükséges információk több lépcsőben történő átadása) az eljárás elhúzódsához vezetett, a profiltörles pedig a valós tényállás feltárását akadályozta.

1323. A GVH a Kfv. III. 37.768/2022/7. számú ítélet alapján 2023.március 28-án visszafizette a Volvo Kft.-nek az eljárási bírságot kiszabó végzésben meghatározott 300.000.000 forint eljárási bírságot és a 828.494 forint késedelmi pótlékot (VJ/30-804/2018. számú terhelési értesítő).
1324. A vizsgálat 2023. április 19-én kelt, VJ/30-811/2018. számú végzésével a Volvo Kft. által megfizetett és részére 2023. március 28-án visszafizetett 300.000.000. forint összegű eljárási bírság után a 2021. május 17-től 2023. március 28-ig terjedő időszakra 36.047.260 forint összegű kamat kifizetését rendelte el, melyet a GVH 2023. május 3-án fizetett meg a Volvo Kft. részére (VJ/30-819/2018. számú értesítő).
1325. Figyelemmel a Fővárosi Törvényszék 105.K.703.187./2021/18. sz. jogerős ítéletében foglaltakra, a megismételt eljárásban a vizsgálat 2023. november 23-án kelt, VJ/30-899/2018. számú végzésével 290.000.000 forint eljárási bírságot szabott ki a Volvo Kft.-vel szemben. („Negyedik Vizsgálói Végzés”).
1326. A Negyedik Vizsgálói Végzéssel szemben a Volvo Kft. VJ/30-900/2018. számon fellebbezést nyújtott be. A fellebbezést a vizsgálat, észrevételeivel együtt, VJ/30-901/2018. számmal 2023. december 11-én felterjesztette a Versenytanácshoz.
1327. A Versenytanács a Negyedik vizsgálói végzést a VJ/30923/2018. sz. végzésével hatályon kívül helyezte és a vizsgálatot új eljárás lefolytatására kötelezte.
1328. A fentiekre tekintettel a vizsgálat a 2024. április 10-én kelt, VJ/30-940/2018. számú végzésével 270.000.000 forint eljárási bírságot szabott ki a Volvo Kft.-vel szemben. („Ötödik Vizsgálói Végzés”).
1329. A fenti végzést az eljárás alá vont nem támadta meg, hanem annak összegét határidőben befizette.

7.3 EGYÉB ELJÁRÁSI KÉRDÉSEK

1330. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az eljárás alá vont vállalkozás (határidőben) nem hajtja végre az előírt megfelelési programot vagy nem igazolja, akkor a GVH a rendelkezésére álló információk alapján utóvizsgálatot indíthat vagy elrendelheti a végrehajtást.
1331. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
1332. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott

kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.

1333. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
1334. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
1335. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
1336. A Tpvt. 82. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács vagy az eljáró versenytanács előadó versenytanácsstagjának önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
1337. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
1338. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
1339. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
1340. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
1341. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják

be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

1342. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
1343. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyvel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
1344. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.
1345. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

Budapest, 2025. november 28.

dr. Kuritár Dávid
előadó versenytanács tag

dr. Gál Gábor
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanács tag