



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: **VJ/22/2019.**
Iktatószám: VJ/22-403/2019.

Betekinthető változat.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Szántó Tibor Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1., cégkapu elérhetőség: 19286622) és a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz utca 49-51., cégkapu elérhetőség: 18098073) által képviselt **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.), valamint a Dudás Hargita Zavodnyik Ügyvédi Iroda (1036 Budapest, Lajos u. 66., cégkapu elérhetőség: 19226680) által képviselt **ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.** (9024 Győr, Orgona utca 10.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-t az általa tett, jelen határozat melléklete szerinti kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 75. §-a alapján.

A határozat ellen az átvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető Űrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez^[1] használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt.-vel szemben a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés ellen az átvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető Űrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez^[1] használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és

^[1] https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

^[1] https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I N D O K O L Á S

I.

Az eljárás tárgya

I.1. Az eljárás indítására okot adó körülmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2019. június 25-én indított versenyfelügyeleti eljárást¹ a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (a továbbiakban: Magyar Telekom) és a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: ViDaNet) ellen, mivel a vállalkozások alábbiakban részletezett magatartásukkal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § a) és b) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-ában előírt tilalmat.
2. A GVH a következő eljárásindításra okot adó körülményeket észlelte: A Magyar Telekom és a ViDaNet vállalkozások között fennálló tulajdonosi kapcsolat alapján a Magyar Telekom részt vesz a ViDaNet vezetésében és részesül a vállalkozás által elért üzleti nyereségből. A rendelkezésre álló információk alapján a Magyar Telekom és a ViDaNet között fennállnak továbbá olyan – más távközlési vállalkozások között a piacon nem jellemző – jogviszonyok, amelyek a két vállalkozás között kialakult szorosabb kapcsolatra utalhatnak. Ilyen jogviszonynak tekinthetők például – többek között – a vállalkozások között létrejött, számviteli és ügyviteli, valamint finanszírozási jellegű szolgáltatásokra vonatkozó megállapodások, és a felek között fennálló hálózatbérleti szerződések. A GVH birtokában lévő információk alapján ugyanakkor a Magyar Telekom és a ViDaNet a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján egymástól független vállalkozásoknak minősülnek. A rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető volt, hogy a Magyar Telekom és a ViDaNet között kialakult érdekeltségi viszonyrendszer kihat az eljárás alá vont vállalkozások közötti versenyre a távközlési szolgáltatások piacán. Felmerült annak gyanúja, hogy a vállalkozások azon magyarországi településeken, amelyeken mindketten nyújtanak távközlési szolgáltatásokat, ajánlataikkal nem, vagy korlátozott mértékben versenyeznek a fogyasztókért. A rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető volt továbbá, hogy a két vállalkozás között fennálló együttműködés következtében a Magyar Telekom nem, vagy csupán mérsékelt hálózatfejlesztést hajtott végre azokon a településeken, ahol a ViDaNet-tel kötött megállapodása alapján, az utóbbi vállalkozás hálózatán keresztül nyújtja szolgáltatását, annak ellenére, hogy hálózata ezen településeken a versenytárs szolgáltatók hálózatához képest elavult.

I.2. A fontosabb eljárási cselekmények

3. A VJ/22/2019. sz. versenyfelügyeleti eljárás 2019. június 25-én helyszíni kutatásokkal indult három helyszínen, a Telekom, a ViDaNet és annak többségi szavazati joggal rendelkező tulajdonosa, a KAPTÁR Befektetési Zrt. (a továbbiakban: Kaptár) székhelyein.² A helyszíni kutatások célja olyan bizonyítékok felkutatása volt, amelyek alapján bizonyítható a Telekom és a ViDaNet közötti versenykorlátozó megállapodás létrejötte és működése.

¹ VJ/22-3/2019. sz. ügyindító végzés.

² Lásd: a VJ/22-4/2019., VJ/22-5/2019., és a VJ/22-6/2019. sz., helyszíni kutatásokról készített jegyzőkönyveket.

4. Az eljárás során a vizsgálat több körben kért adatokat az ügyfelektől, valamint harmadik felektől.
5. A vizsgálat 2025. január 30-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést³ és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpvt. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került.
6. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára⁴ a Telekom a tényállást pontosító észrevételeket tett (amelyeket az eljáró versenytanács figyelembe vett a határozat meghozatala során), tárgyalás tartását nem kérték.⁵

I.3. Kapcsolódó, felfüggesztett eljárások

A VJ/43/2018 sz. eljárás

7. A Telekom 2018. november 15-én tett B/864/2018. sz. összefonódás-bejelentése szerint a Telekom opciós jogával élve meg kívánja szerezni a ViDaNet tulajdonában álló, Győr, Kaposvár és Pécs (valamint a pécsi hálózathoz kapcsolódó Keszű és Gyód) településeken található hírközlési hálózatokat és a kapcsolódó ügyfélállományt; át kívánja venni továbbá a ViDaNet nem saját hálózatán kiszolgált (xDSL-alapú és optikai) internet előfizetőit. Ennek érdekében ezek az eszközök és az előfizetői állomány egy, a ViDaNet-ből kiváló társaságba (a továbbiakban: VGreen) kerülnek. A GVH a 2018. november 21-én kelt VJ/43/2018. sz. végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpvt. 67. § (4) bekezdésének a) pontja alapján, mert az összefonódás-bejelentésben foglalt információk alapján nem volt nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését.
8. A GVH vizsgálója 2019. június 25-én a VJ/43-84/2018. sz. végzésével a VJ/43/2018. sz. versenyfelügyeleti eljárást a Tpvt. 60. § (1) bekezdése alapján a VJ/22/2019. sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés véglegessé válásáig, illetve keresetindítás esetén a bírósági eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. A felfüggesztő végzés indokolása szerint a VJ/43/2018. versenyfelügyeleti eljárás a VJ/22/2019. sz. végzéssel megindított versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés nélkül megalapozottan nem dönthető el. A Telekom a vizsgáló felfüggesztő végzésével szemben fellebbezést nyújtott be, azonban az eljáró versenytanács a vizsgálok VJ/43-84/2018. sz. végzését helybenhagyta, amely döntés ellen a Telekom nem élt jogorvoslattal, nem indított közigazgatási pert.

A VJ/23/2019 sz. eljárás

9. A GVH VJ/23/2019. számon a Telekommal szemben az összefonódás engedélyezése iránti kérelem vagy összefonódás-bejelentés benyújtásának feltételezett elmulasztása miatt versenyfelügyeleti eljárást indított, az eljárás indító végzésben a ViDaNet ügyféli jogállását is megállapította.
10. Ezen eljárás indítására az adott okot, hogy a GVH szerint valószínűsíthető volt, hogy a Telekom és a Vidanet közötti gazdasági és strukturális kapcsolódások a Vidanet feletti irányítás tartós megváltozásához vezettek, azok eredményeként a Telekom feltétezetően képessé vált a Vidanet döntéseinek meghatározó befolyásolására, így a Tpvt. 23. § (2) bekezdés d) pontja szerinti tényleges irányítást szerzett a vállalkozás felett. Továbbá feltételezhető volt az is, hogy Telekom és a Vidanet együttes magyarországi árbevétele teljesíti a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti küszöbszámokat, így Telekomnak az összefonódáshoz a GVH engedélyét kellett volna kérnie, illetőleg amennyiben a Vidanet feletti feltételezett irányítás megszerzésére 2017. január 15. után került sor, akkor azt be kellett volna jelentenie a GVH-hoz.

³ VJ/22-383/2019. sz. irat, a védett adat tartalom, illetve betekintheőség alapján készített iratváltozatai a 384-386. sz. iratok.

⁴ VJ/22-389/2019. sz. irat (nem betekintheő változat), VJ/22-390/2019. sz. irat (Telekom számára betekintheő változat), VJ/22-391/2019. sz. irat (ViDaNet számára betekintheő változat).

⁵ VJ/22-396/2019. sz. (Telekom) és VJ/22-398/2019. sz. (ViDaNet) iratok.

11. A GVH a VJ/23/2019. sz. versenyfelügyeleti eljárást a VJ/22/2019. sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés véglegessé válásig, illetve keresetindítás esetében a bírósági eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. A felfüggesztő végzés indokolása szerint a Telekom és a Vidanet függetlenségének kérdése szorosan összefügg a VJ/22/2019. sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntéssel, az abban hozott döntésig a VJ/23/2019. sz. ügy megalapozottan nem dönthető el.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. A Telekom

12. A Telekom tulajdonosi szerkezete jelenleg a következő: a Deutsche Telekom 65,78 százalék közvetett tulajdonosi részesedés, illetve szavazati jog; egyéb külföldi intézmények 12,77, belföldi magánszemélyek 7,02, belföldi intézmények a 5,64, saját részvény 3,20 százalék, míg az „egyéb” kategóriába tartozik a részvények 5,58 százaléka.⁶
13. A Telekom vezetékes- és mobil telefon, TV és internet szolgáltatásokat nyújt lakossági ügyfelek és vállalkozások részére. A Telekom közvetlen vagy közvetett irányítása alá tartozó magyarországi piacokhoz köthető vállalkozások (a továbbiakban a Telekommal együtt: Telekom Csoport) az alábbi tevékenységeket végzik:⁷
- az Investel Zrt. vagyonkezelői tevékenységet végez, de az utóbbi években nem aktív szereplője a piacnak.;
 - az ITGen Kft. SAP termékekhez kapcsolódó tevékenységet végez.;
 - a KalászNet Kft. kisebb kábel hálózatokat üzemeltet, melyeken vezetékes műsorterjesztési-, internet-, és telefonszolgáltatást nyújt.;
 - a Pelsoft Kft. az informatikai szolgáltatások területén kutatás-fejlesztési tevékenységet végez;
 - a Telekom New Media Zrt. tevékenysége tartalom előállítás;
 - a Telekom Rendszerintegráció Zrt. (korábbi nevén: T-Systems Magyarország Zrt.) nagyvállaltok és közsférába tartozó intézmények részére nyújt a legújabb technológiai trendeknek megfelelő infokommunikációs megoldásokat;
14. A Telekom 2023. végén hozzátevőlegesen [üzleti titok] lakossági és [üzleti titok] egyéb előfizetővel rendelkezett azon a 150 településen, ahol a ViDaNet is jelen volt.⁸
15. Amellett, hogy a Telekom rézhálózatát folyamatosan fejlesztette 2001. és 2015. között, 2009-től megkezdte optikai hálózatának kiépítését.⁹

II.1. A ViDaNet

16. A ViDaNet jelenlegivel lényegében egyező tulajdonosi szerkezete már 2005. május 13-án kialakult. A ViDaNet részvényeinek 67,495 százaléka a Telekom, 22,50 százaléka a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Investel Zrt., 10,005 százalék pedig a Kaptár tulajdonában áll. A szavazati jogok 50,005 (2014-től 50,003) százaléka azonban a Kaptárt illeti meg, míg a Telekom szavazati joga 37,497 százalék, az Investel Zrt.-é pedig 12,500 százalék. A ViDaNet részvényeinek a Kaptár tulajdonában lévő hányada felett a Telekomnak vételi joga van a két tulajdonos között 2004-ben létrejött (majd 2014. április 25-én újra megkötött) opciós szerződés alapján (a továbbiakban: Vételi Opció). A ViDaNet nem irányít más vállalkozást.

⁶VJ/22-288/2019. sz. adatszolgáltatás 2.pont. és VJ/22-396/2019. sz. irat.

⁷ VJ/22-25/2019. sz. adatszolgáltatás 10. pont és VJ/22-288/2019. sz. adatszolgáltatás 5.pont.

⁸ VJ/22-297/2019. és a VJ/22-300/2019. sz. Telekom adatszolgáltatás mellékletei.

⁹ VJ/22-25/2019. sz.adatszolgáltatás 3. (c) pontja.

17. Tevékenységi körét illetően a ViDaNet regionális kábelszolgáltató,¹⁰ amely az elektronikus hírközlési előfizetői szolgáltatások széles spektrumát nyújtja előfizetői részére, továbbá hálózati, összekapcsolási, eszköz-, helymeghatározási szolgáltatásokat nyújt társszolgáltatóknak a jogszabályok által előírt mértékben, illetve hálózati kapacitásainak kihasználása érdekében. A ViDaNet túlnyomó részben saját tulajdonában álló hálózatokon és infrastruktúráján nyújtja szolgáltatásait¹¹, amelyeket 2019-ben [üzleti titok] településen több mint [üzleti titok]előfizető vett igénybe,¹² míg 2023-ban [üzleti titok] településen közel [üzleti titok]előfizetője volt a vállalkozásnak.¹³
18. A ViDaNet (illetve jogelődjei) [üzleti titok]¹⁴ [üzleti titok]¹⁵ A ViDaNet 2011. végén elindította mobil-internet szolgáltatását, amelynek háttérét a Telekom nagykereskedelmi modellje adta. 2022. áprilisában azonban megszüntetésre került ez a szolgáltatás, mivel a ViDaNet kezdeti üzleti elképzelései nem teljesültek, nyilatkozata szerint be kellett látnia, hogy a magyar piacon nem tud hatékonyan, nyereségesen ilyen szolgáltatást nyújtani, illetve az ügyfélszám nem haladta meg a százas nagyságrendet, amely a kezdeti felfutás után jelentős mértékben csökkent is.¹⁶

III.

A vizsgált magatartás

III.1. Az eljárás alá vontak közötti személyi és szerződéses kapcsolatok

Személyi átfedések

19. A 2010-től rendelkezésre álló igazgatósági jegyzőkönyvek¹⁷ alapján a ViDaNet igazgatóságában[üzleti titok].¹⁸ Az igazgatóság a jegyzőkönyvek tanúsága szerint [üzleti titok].
20. A Telekom által a ViDaNet igazgatóságába delegált egyes személyek [üzleti titok].¹⁹
21. Az igazgatósági tagok és a ViDaNet közötti megbízási-, illetve munkaszerződések az eljárás során nem voltak hiánytalanul beszerezhetőek, mivel azokat [üzleti titok].²⁰
22. Az igazgatósági ülésekről készített jegyzőkönyvek alapján [üzleti titok].²¹

Finanszírozással összefüggő kapcsolatok

23. A ViDaNet és a Telekom között a vizsgált időszakban [üzleti titok].²² Ilyen típusú szerződéseket [üzleti titok].²³

Ügyviteli szerződések

24. A ViDaNet [üzleti titok]²⁴ [üzleti titok]

¹⁰ VJ/22-19/2019. sz. adatszolgáltatás 3. pont.

¹¹ VJ/22-13/2019. sz. adatszolgáltatás 4. pontja.

¹² VJ/22-96/2019.sz.adatszolgáltatás 1. melléklete.

¹³ VJ/22-283/2019. sz. adatszolgáltatás 1. melléklete.

¹⁴ VJ/22-13/2019. sz. 9.4. pontja és melléklete, VJ/22-283/2019. sz. adatszolgáltatás 1. melléklete.

¹⁵ VJ/22-96/2019. sz. adatszolgáltatás 2. melléklete.

¹⁶ VJ/22-283/2019. sz. adatszolgáltatás 11. pont.

¹⁷ VJ/22-13/2019. sz. adatszolgáltatás mellékletei.

¹⁸ VJ/22-25/2019. 1. melléklet és VJ/22-396/2019. sz. irat.

¹⁹ VJ/22-25/2019. 1. melléklet

²⁰ VJ/22-31/2019. sz. irat és mellékletei.

²¹ VJ/22-13/2019. sz. adatszolgáltatás mellékletei: 2011.02.23., 2012.03.02., 2013.04.11. és 2014.04.10. dátumú igazgatósági ülésekről készült jegyzőkönyvek.

²² VJ/22-25/2019. sz. adatszolgáltatás 3. melléklet.

²³ VJ/22-25/2019. sz. irat 4. melléklet és a VJ/22-13/2019. sz. irat 8. pontjához csatolt melléklet.

²⁴ VJ/22-301/2019. sz. irat 5. melléklet (átemelve: VJ/43-15/2018. sz. adatszolgáltatás: [üzleti titok]).

25. 2007. és 2008. között, majd 2016-tól kezdődően újra ún. [üzleti titok]²⁵ [üzleti titok].²⁶

26. A Telekom[üzleti titok], [üzleti titok].²⁷

Hálózatbérleti szerződések és nagykereskedelmi hozzáférési szerződések

27. A Telekom és a ViDaNet [üzleti titok]²⁸ [üzleti titok]²⁹ [üzleti titok]³⁰ [üzleti titok].

28. A ViDaNet ezen [üzleti titok] indokául előadta³¹, hogy [üzleti titok].

29. A Telekom és a ViDaNet [üzleti titok]³² [üzleti titok] A ViDaNet ezt a szolgáltatását 2022-ben beszüntette és azóta nem nyújtja.

30. A fentiekén kívül számos [üzleti titok]³³, ilyen típusú megállapodásokat [üzleti titok]. A Telekom, mint jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató [üzleti titok].³⁴

III.2. A helyszíni kutatás során lefoglalt elektronikus levelek

31. A Telekom székhelyén tartott helyszíni kutatás során a VJ/22-6/2019. sz.. jegyzőkönyvhöz tartozó 2. sz. végzéssel a GVH lefoglalt olyan elektronikus levelezéseket, melyek tartalma a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás vonatkozásában releváns lehet.

32. A Telekom dolgozói közötti lefoglalt elektronikus levelek között több olyan van, ami a versenykorlátozó magatartás lehetőségére utal, így arra, hogy a Telekom nem feltétlenül érdekelt fejleszteni hálózatát azokon a területeken, ahol a ViDaNet jelen van. Ezekben a levelekben azonban nem egyértelmű állítások, hanem elsősorban valószínűsítések, a Telekom munkavállalóinak egymáshoz feltett kérdései utalnak erre, így például: [üzleti titok]³⁵; [üzleti titok]³⁶ [üzleti titok]³⁷ [üzleti titok]³⁸. A lefoglalt elektronikus levelek között azonban található olyan is, amely arra utal, hogy egyes esetekben előfordulhatott, hogy a Magyar Telekom a ViDaNet területén fejlesztett hálózatot.³⁹

33. A vizsgálat egy olyan releváns elektronikus levelet azonosított, amely a ViDaNet-hez köthető, és amely közvetve ugyan, de a ViDaNet és a Telekom közötti versenykorlátozó magatartás lehetőségére utalhat: [üzleti titok]⁴⁰

IV.

A Telekom és a ViDaNet függetlensége

34. A versenykorlátozó megállapodások tilalma csak az egymástól független vállalkozások közötti megállapodásokra vonatkozik, mivel csak ennek lehet versenyellenes célja vagy hatása.

²⁵ VJ/22-301/2019. sz. irat 5. melléklet (átemelve: VJ/43-15/2018 sz. adatszolgáltatás: [üzleti titok]).

²⁶ VJ/22-301/2019. sz. irat 5. melléklet (átemelve: [üzleti titok]).

²⁷ VJ/22-13/2019. sz. adatszolgáltatás melléklete és a VJ/22-25/2019. sz. adatszolgáltatás melléklete a harmadik felekkel kötött szerződésekről.

²⁸ VJ/22-301/2019. sz. irat 5. melléklet (átemelve: VJ/43-15/2018. sz. adatszolgáltatás [üzleti titok]).

²⁹ VJ/22-301/2019. sz. irat 5. melléklet (átemelve: VJ/43-15/2018 sz. adatszolgáltatás: [üzleti titok]).

³⁰ VJ/22-301/2019. sz. irat 5. melléklet (átemelve: VJ/43-15/2018. sz. adatszolgáltatás 30. bekezdés. [üzleti titok]).

³¹ VJ/22-301/2019. sz. irat 5. melléklet (átemelve: VJ/43-13/2018. sz.. adatszolgáltatás 12. pont).

³² VJ/22-301/2019. sz. irat 5. melléklet (átemelve: VJ/43-15/2018. sz.. adatszolgáltatás melléklete: [üzleti titok]).

³³ VJ/22-103/2019. sz. irat 5. melléklet (átemelve: VJ/43-15/2018. sz.sz. adatszolgáltatás mellékletei).

³⁴ VJ/22-25/2019. sz. Telekom adatszolgáltatás melléklete.

³⁵ [üzleti titok] tárgyú email és előzményei.

³⁶ [üzleti titok] tárgyú email és előzményei.

³⁷ [üzleti titok] tárgyú e-mail és előzménye.

³⁸ [üzleti titok] tárgyú e-mail.

³⁹ [üzleti titok] tárgyú e-mail és előzményei.

⁴⁰ [üzleti titok] tárgyú email és előzményei.

35. A Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó, a (2) bekezdés szerinti egymással irányítási kapcsolatban álló vállalkozások. A Tpv. 23. § (2) bekezdése szerint a vállalkozás közvetlen irányítással rendelkezik egy másik vállalkozás felett, ha:
- a) rendelkezik a másik vállalkozás esetében a többségi szavazati jogokkal;
 - b) jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására;
 - c) szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására; vagy
 - d) ténylegesen képessé válik a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására.
36. A jelen esetben a Telekom nem rendelkezett a vizsgált időszakban sem közvetlen, sem közvetett irányítási joggal a ViDaNet felett, mivel nem rendelkezett többségi szavazati joggal a ViDaNet-ben és az általa jelölt tagok kisebbségben voltak a ViDaNet igazgatóságában. Ezzel összhangban a GVH összefonódásokkal kapcsolatos korábbi eljárásaiban egymástól független vállalkozásoknak tekintette e két vállalkozást. A Tpv. szerinti értelemben vállalkozások összefonódása (koncentrációja) is csak akkor jön létre, ha az irányítás tartós változása egymástól független vállalkozások relációjában valósul meg. A Telekom 2008-ban a ViDaNet felett – többségi szavazati jogot biztosító részvényeinek megszerzése révén – irányítás szerezésére vonatkozóan kérelmet nyújtott be a GVH-hoz, de ezt az összefonódást a GVH nem engedélyezte. A felek ezt a határozatot⁴¹ megtámadták, amely felülvizsgálat során a bíróság megsemmisítette és új eljárásra utasította a GVH-t.⁴² A megismételt eljárás alatt a Telekom visszavonta kérelmét és így az végül megszüntetésre került, 2014 márciusában.⁴³ A Telekom végül csak Budapesten vásárolta meg a ViDaNet egyes hálózat-részeit, a XVIII. kerületi hálózatát 2014-ben szerezte meg, a GVH engedélyével.⁴⁴
37. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett információk – figyelembe véve azt is, hogy a személyi és szerződéses kapcsolatok jelentős részben már 2014-ben is fennálltak – nem érik el azt – a Versenytanács gyakorlata szerint⁴⁵ elvárt – szintet, amely alapot adna a Telekomnak a ViDaNet feletti szerződéses vagy tényleges irányításának megállapítására, hanem inkább a köztük lévő versenykorlátozó magatartás lehetőségét vethetik fel.
38. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak, hogy a Telekom és a ViDaNet függetlensége kapcsán az előzmény versenyfelügyeleti eljárásokban rögzült értékelést felülbírálja, így álláspontja szerint a Telekom és ViDaNet a Tpv. szerinti értelemben egymástól független vállalkozásoknak minősültek a vizsgált időszakban.

V.

A kötelezettségvállalás

V.1. A Telekom vállalási javaslata

39. A vizsgálók felhívására⁴⁶ a Telekom 2020. december 15-én kötelezettségvállalási javaslatot (a továbbiakban. Vállalási Javaslat) tett, mely álláspontja szerint alkalmas – a szerinte vitatható –

⁴¹ VJ/158-151/2008. sz. határozat.

⁴² A Fővárosi Ítéltábla 2012. április 11-én kelt 2.Kf.27.604/2011/7. sz.sz. jogerős ítéletével helybenhagyta a Fővárosi Bíróság mint elsőfokú bíróság 2011. szeptember 28-án kelt, 2.K.31.748/2011/20 sz.sz. ítéletét, amely a GVH határozatát hatályon kívül helyezte és a GVH-t új eljárásra kötelezte.

⁴³ VJ/72-114/2012. sz. vizsgálói végzés

⁴⁴ VJ/52/2014. sz. eljárást lezáró 2014. december 10-i határozat is megállapította, hogy a ViDaNet és a Telekom egymástól független vállalkozások (lásd 31. pontot), azaz az összefonódásnak minősülés ezen feltétele teljesült.

⁴⁵ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2023. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről, 32-41. pontok.

⁴⁶ VJ/22-91/2019. sz.sz. adatkérő végzés 3. pont.

versenyaggályok elosztatására. A Vállalási Javaslat egy leválasztási és egy megfelelőségi vállalást tartalmazott.⁴⁷

40. A leválasztási javaslat szerint a VGreen ViDaNet-ből történt kiválását követően fennmaradó (a VGreen-t nem tartalmazó) ViDaNet (a továbbiakban: Vidanet) tekintetében gyakorolná a Kaptárral szemben annak ViDaNet részvényeire vonatkozó Vételi Opciót, majd a részvények 100 százalékát értékesítené egy olyan vevőnek, amelynek személye a GVH számára megnyugtatóan orvosolja a jelen eljárás alapjául szolgáló feltételezett jogsértést (a továbbiakban: Leválasztás). Ezáltal a Vételi Opció gyakorlása és a részvények értékesítése közötti időszakban a Telekom ugyan tulajdonolná a Vidanet részvények 100 százalékát, ami azonban – a Telekom álláspontja szerint – nem minősülne tartós irányításszerzésnek, így a Tpv. 23. § b) pontja szerinti összefonódásnak sem.
41. A Vállalási Javaslat tartalmáról az eljárás vizsgálati szakaszában a GVH vizsgálói és a Telekom több körben egyeztettek, amely egyeztetésbe, a releváns kérdések vonatkozásában, az aktuális vevőjelölt is bevonásra került.

V.2. A Telekom végső kötelezettségvállalása

42. A Telekom végleges kötelezettségvállalási nyilatkozatát 2025. január 29-én nyújtotta be⁴⁸, ennek teljes szövegét (a továbbiakban: Vállalás) a jelen határozat Melléklete tartalmazza. A Telekom a Vállalással egyidejűleg az URSUS Befektetési és Vagyonkezelő Zrt.-vel (a továbbiakban: URSUS) megkötött részvény-adásvételi szerződést (a továbbiakban: Szerződés) is benyújtotta. A Vállalás főbb elemei az alábbiakban kerülnek bemutatásra.

Leválasztás

43. A Vállalás 2. pontja szerint a Telekom vállalja, hogy a Vidanet részvényeinek 100 százalékát értékesíti a GVH által meghozott, a kötelezettségvállalást előíró, egyben a jelen versenyfelügyeleti eljárást a Tpv. 75. § alapján lezáró határozatban jóváhagyott vevő részére a Szerződés aláírását követő [üzleti titok] belül (azaz a Szerződés szerinti lépések végrehajtását, a Szerződés zárását legkésőbb eddig vállalta), melyet követően a vevő és a Telekom között [üzleti titok] szerződéses kapcsolatok nem maradnak fenn. A Szerződés zárását megelőzően a Telekom gyakorolná a Kaptár és közte fennálló Vételi Opciót.
44. A Telekom vállalja, hogy a jelen eljárásban hozott határozat közlésétől a Leválasztás végrehajtásáig tartó időszakban (Leválasztási Időszak) megtartja a Vidanet gazdasági életképességét és versenyképességét. Ennek utólagos igazolására vállalja, hogy a Leválasztási Időszakra nézve olyan egyszerűsített nyitó és záró jelentést nyújt be a GVH részére, amely alapján ellenőrizhető a fenti vállalásának megtartása.
45. A Leválasztási Időszak utáni 10 évre a Telekom vállalja, hogy tartózkodik attól, hogy a Vevőnek, vagy azzal egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásnak olyan nagykereskedelmi jellegű szolgáltatást nyújtson, mely révén érzékeny üzleti információkhoz férne hozzá. Vállalja továbbá a Telekom, hogy a Leválasztást követő 10 éven belül sem ő, sem a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozás nem szerez irányítást a Vidanet felett.
46. A Telekom vállalja, hogy a Leválasztási Időszakban tartózkodik attól, hogy a Vidanet előfizetőit aktívan átcsábítsa. Vállalja továbbá, hogy a Leválasztást [üzleti titok] rendelkezéseinek.

Megfelelőségi vállalások

47. A Telekom vállalja, hogy megfelelőségi oktatásban részesíti [üzleti titok] felelős dolgozóit, kidolgozza (és naprakészen tartja) az oktatáshoz a tananyagot. Vállalja továbbá, hogy az első oktatást a jelen ügyben hozott határozat közlésétől számított 6 hónapon belül megtartja, és az azt követő két

⁴⁷ VJ/22-97/2019. sz.sz. adatszolgáltatás.

⁴⁸ VJ/22-375/2019. sz. irat mellékleteként.

évben egy-egy alkalommal szintén tart oktatást, mely oktatásokat megfelelően dokumentálja, és arról tájékoztatja a GVH-t.

48. A Telekom vállalja, hogy az éves könyvvizsgálat keretei között négy éven keresztül megvizsgál a mindenkor választott könyvvizsgáló által adott minden olyan jelzést (a továbbiakban: Jelzés), amelyben a könyvvizsgáló a Telekom tőkereszesedése kapcsán javasolja az adott vállalkozásnak a számviteli törvény szerinti konszolidációs körbe történő bevonását vagy a konszolidációs körből történő kivonását. A könyvvizsgáló jelzését a Telekom [üzleti titok].

VI. **Jogszabályi háttér**

49. A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
50. A Tpv. 11. § (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:
- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
 - b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására.
51. A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a 67. § (2) bekezdés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalkozás teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.
52. A Tpv. 75. § (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a GVH – sem a határidő letelte előtt sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében. Ez a rendelkezés nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.
53. A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.
54. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének m) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
55. A Tpv. 46. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni a Tpv.-ben foglaltakkal összhangban az eljárás alapelveire vonatkozóan.
56. Az Ákr. 4. § [a hatékonyság elve] szerint a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

VII. **Jogi értékelés**

VII.1. A kötelezettségvállalás értékelésének keretei

57. Az eljáró versenytanács a Vállalásnak a Tpv. 75. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésének értékelése során tekintettel volt a Versenytanács gyakorlatára⁴⁹, valamint a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról szóló 1/2018. közleménye (a továbbiakban: 1/2018. Közlemény) rendelkezéseire is.
58. A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti vállalás kötelezettségként történő előírása csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írható elő. A kötelezettségvállalás elfogadásával záruló ügyekben tehát nincs lehetőség a jogsértés érdemi vizsgálatának elvégzésére. A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti teszt keretében azt kell bemutatni, hogy az eljárás alá vont vállalása mellett a magatartás már összhangba kerül-e az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon.
59. A kötelezettségvállalás vizsgálata során rendelkezésre álló információk alapján nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a kötelezettség alkalmazása nem lehet igazolható (szükséges és arányos) beavatkozás. Másoldalról a kötelezettségvállalás mérlegelésének időpontjában is még - a vállalás nélküli helyzetet feltételezve - valószínűsíthető kell legyen az eljárás indítására okot adó jogsértés. Másként: a jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékok rendelkezésre állása esetén nem lehet indokolt a Tpv. 75. § szerinti kötelezettségvállalás elfogadása, mert nem értelmezhető olyan állapot, amelyet összhangba kell hozni az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek védelme sem indokolhat beavatkozást.
60. A GVH 1/2018. Közleményben is bemutatott következetes gyakorlata szerint az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megteremtése legalább azt kell jelentse, hogy a vizsgálat indítására okot adó és a vizsgálat során feltárt bizonyítékok alapján egyértelműen továbbra sem kizárhatóan jogsértést valószínűsítő helyzethez képest a vállalás azt eredményezze, hogy annak teljesítésekor, előre tekintő jelleggel már ne lehessen jogsértést valószínűsíteni (vagy a jogsértés megvalósításának valószínűsége érdemben csökkenjen). Az esetlegesen jogsértő helyzet okozta fogyasztói kár, illetve versenyhátrány visszamenőleges kompenzálása azonban nem feltétlenül kell, hogy a vállalási csomag részét képezze, bár a vállalások elfogadása melletti érdemi érv lehet, ha azok erre is kiterjednek.
61. A közérdek hatékony védelmének követelménye két oldalról vizsgálható. Egyrészt a vállalás révén előálló magatartás a piac, illetve a fogyasztók számára általuk érzékelhető előnyt kell, hogy biztosítson. Emellett figyelembe vehető az is, ha az eljárás kötelezettségvállalással való lezárása a tényállás teljes feltárásához és értékeléséhez képest erőforrás-megtakarítást, illetve jogalkalmazási hatékonyság növekedést (mint az eljárás költség- és időigényének csökkentése, illetve a bizonyítási nehézségekből adódó bizonytalanság elkerülése, figyelembe véve az Ákr. 4. §-ban foglalt elvet is) eredményez.
62. Az 1/2018. közlemény 16. pontja alapján a kötelezettségvállalási nyilatkozattal szemben alapvető elvárás, hogy
- a) releváns,
 - b) hiteles,
 - c) időszerű,
 - d) ellentmondás-mentes és
 - e) ellenőrizhető legyen, továbbá,
 - f) korlátozottan megismerhető adatokat csak kivételes esetben tartalmazzon.

⁴⁹ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2020, 75.3. pont

VII.2. A Leválasztásra vonatkozó vállalás értékelése

Relevancia

63. A Leválasztás következtében megszűnik a jelenleg fennálló tulajdonosi kapcsolat a Telekom és a Vidanet között, a Telekom a továbbiakban kisebbségi tulajdonosként sem vesz részt a Vidanet működtetésében, továbbá megszűnnek azok a szerződéses viszonyok is, amelyek esetlegesen a két vállalkozás közötti hatékony verseny akadályát képezhették. Azaz a kötelezettségvállalás kifejezetten az eljárásban felmerült versenyprobléma gyökerére, okaira ható intézkedéseket jelent, amelyek a felmerült aggályokat a jövőre nézve orvosolják.
64. A Leválasztás nem érint minden olyan települést, amelyen a Telekom mellett a ViDaNet is jelen volt, illetve a VGreen jelen van (Kaposvár, Győr, Pécs, Keszü és Gyód), jóllehet a jelen eljárás tárgya a Telekom és a ViDaNet (az időközben kivált VGreen-t is magában foglaló) egésze tekintetében esetlegesen fennálló versenykorlátozó magatartást vizsgálata. A fenti települések vezetékes hírközlési hálózata és ügyfélállománya, valamint a ViDaNet nem saját hálózatán kiszolgált vezetékes internet-előfizetői ügyfélállománya (a VGreen) esetében azonban az eljáró versenytanács a jelen eljárásban nem tartotta indokoltnak a Vidanet esetében alkalmazott versenyfelügyeleti beavatkozást. A VGreen ugyanis a Vidanetétől lényegesen eltérő piaci körülmények között végzi tevékenységét. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a VGreen esetében ne lehetne szükséges valamilyen versenyfelügyeleti beavatkozás. Ezt azonban a jelen eljárás jogerős lezárását követően a VJ/43/2018. sz., a Telekomnak a VGreen feletti közvetlen irányítás megszerzésének vizsgálatára irányuló, felfüggesztett versenyfelügyeleti eljárásban lehetséges és szükséges vizsgálni. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a ViDaNet és a Telekom jelen határozattal megállapított függetlenségére tekintettel a határozat jogerőssé válását követően a VJ/23/2019. sz. versenyfelügyeleti eljárás további folytatása okafogyottá válhat.
65. A Telekomnak a Leválasztásra vonatkozó vállalása a piac és a fogyasztók számára egyértelmű előnyöket hordoz magában. A tulajdonosi kapcsolat megszűnése révén nő a Vidanet árképzési szabadsága, ami hatékonyabb árversenyt eredményezhet, továbbá a Vidanet érdekelttébé válhat hálózatainak fejlesztésében is, miáltal élénkebb versenyre készítheti a Telekomot.
66. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Leválasztás alkalmas a versenyprobléma orvoslására.

Hitelesség

67. Az 1/2018. Közlemény 20. pontja alapján a kötelezettségvállalási nyilatkozat hitelessége feltételezi a nyilatkozatot tevő vállalkozás megbízhatóságát. A 21. pont alapján továbbá a kötelezettségvállalási nyilatkozat akkor tekinthető hitelesnek, ha a felajánlott vállalás ténylegesen megvalósítható. Ehhez az szükséges, hogy a kötelezettségvállalás annak megvalósításának menetét, végrehajtását pontosan ismertesse, megjelölve például, hogy mikor, milyen intézkedéseket hoz(ott) a magatartás módosítása, megszüntetése érdekében.
68. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Szerződés alapján a Leválasztás végrehajtható. A Leválasztás végrehajtására a szerződés aláírásától számított [üzleti titok] időszak is elfogadható. Az ugyan hosszabb, mint a nemzetközi gyakorlatban⁵⁰ általánosnak tekinthető 6+3 hónapos határidő, ami azonban a versenyhatósági határozat kiadásától indul, amivel szemben a Telekom vállalása a Szerződés aláírásától. Nem elhanyagolható az sem, hogy nem merült fel kétség abban a tekintetben, hogy a szerződő feleknek érdekében áll a Leválasztás mihamarabbi eredményes megvalósítása. Továbbá a Leválasztás időigényét növelheti, ha az a Tpv. 24. § (1)-(3) bekezdése alapján bejelentés

⁵⁰ A Bizottság közleménye a 139/2004/EK tanácsi rendelet és a 802/2004/EK bizottsági rendelet alapján elfogadható korrekciós intézkedésekről 98. és 99. pontok.

köteles összefonódást valósít meg, mert akkor annak végrehajtására csak a GVH tudomásul vételét követően kerülhet sor.

69. Az előzőkkel összefüggésben megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ha a Leválasztás kapcsán Tpv. 24. § (1)-(3) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettség nem áll fenn, de a Tpv. 24. § (4) bekezdése szerinti ötmilliárd forintos küszöbérték teljesül, akkor nem indokolt élni a bejelentés lehetőségével, mert annak a Tpv. 24. § (4) bekezdése szerinti másik feltétele (nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt) ugyanis nagy valószínűséggel nem teljesül, mert a Leválasztás várható hatása a verseny erősödése (tekintettel arra, hogy a vevő vállalatcsoportja nem végez távközlési tevékenységet, a leválasztott egység és a Telekom relációjában pedig a versenykorlátozás lehetőségét felvető körülményeket megszünteti a Leválasztás).
70. A hitelesség keretében szükséges a leválasztott egység működőképességének, valamint a vevő, azaz az URSUS megfelelőségének a lentiekben elvégzett értékelése is. Ezek hiányában ugyanis a kötelezettségvállalás a versenyprobléma orvoslására nem lehet alkalmas, hiszen ahhoz az szükséges, hogy a leválasztásra kerülő egység a jövőben képes legyen hatékony versenyt támasztani annak értékesítőjével (jelen esetben a Vidanet a Telekommal) szemben.
71. Az eljáró versenytanács az előzők értékelésekor a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 8/2017. közleménye az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek előírásáról 33. és 34. pontjaiból indult ki. A 33. pont szerint *„Ahhoz, hogy a leválasztott egység az új tulajdonos által működtetve is azonnal érdemben tudjon versenyezni a piacon, általában arra van szükség, hogy a leválasztás tárgya egy önálló önmagában is működőképes gazdasági egység legyen.”* A 34. pont alapján *„[...] a vevőnek az összefonódás résztvevőitől függetlennek, valamint az iparágban való tartós működésre alkalmasnak és készítettnek kell lennie. Ez utóbbi megítélése során mind az iparági tapasztalat, mind a vállalkozás gazdasági háttere, tőkeereje fontos szempont”*.

Függetlenség

72. Az előzők alapján a függetlenségnek vállalkozáscsoport szinten kell fennállnia. Az URSUS a Tpv. 23. § (2) bekezdése szerint két természetes személy közös irányítása alatt áll 50-50 százalékos tulajdoni részesedéseik alapján. Ugyanezen két személy további vállalkozásokat is irányít közösen, melyek így egy vállalkozáscsoportba tartoznak az URSUS-szal (a továbbiakban együtt: URSUS Csoport).⁵¹ Az URSUS Csoport az előzők szerinti irányítási-tulajdonosi struktúrájára tekintettel függetlennek minősül a Telekom Csoporttól és a Vidanettől is.
73. A Vállalás kiterjed arra is, hogy megszűnnek a Telekom és a Vidanet közötti [üzleti titok] szerződéses kapcsolatok, és csak a későbbiekben értékelt, a piacon sztenderdnek tekinthető egyes nagykereskedelmi szerződések maradnak fenn. Mindez azt jelenti, hogy annak veszélye is megszűnik, hogy a Telekom a Tpv. 24. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti szerződésen alapuló vagy d) pontja szerinti tényleges irányítással rendelkezzen az URSUS tulajdonába került Vidanet felett, vagyis a függetlenség ebben az összefüggésben is biztosított.

A Vidanet működőképessége

74. A Vidanethez, mint a Leválasztás tárgyához annak infrastruktúrája mellett vevőköre (ügyfélállománya) és munkavállalói köre is társulni fog. Ennek eredményeként az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Vidanet önálló, működőképes, piaci tevékenység végzésére alkalmas vállalkozás lesz.

⁵¹ VJ/22-249/2019. sz. adatszolgáltatás 4. pont

75. A Vidanet jövőbeli működőképessége szempontjából lényeges, hogy a Telekom a Vállalás szerint: (i) a Leválasztási Időszakban tartózkodik attól, hogy a Vidanet előfizetőit aktívan átcsábítsa; (ii) [üzleti titok]; (iii) a Szerződés Zárását követő tíz évig nem nyújt olyan nagykereskedelmi szolgáltatásokat a Vidanetnek, melyek révén a megszerzett hálózatokon nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásokra nézve érzékeny, a kiskereskedelmi piaci működést és stratégiát meghatározó vagy befolyásoló üzleti információkhoz férne hozzá.
76. A Vidanet működőképessége szempontjából lényeges az is, hogy az URSUS a jelenleg a Telekom által a Vidanetnek nyújtott egyes nagykereskedelmi szolgáltatásokat [üzleti titok].⁵² [üzleti titok] Másoldalról értékelve ezek a szolgáltatások nem tekinthetők olyannak, amelyek a Vidanetet indokolatlan gazdasági függő helyzetbe hoznánk a Telekonnal szemben. Ezt erősíti az is, hogy a Szerződés értelmében a Vidanet [üzleti titok].
77. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Vidanet jövőbeli működőképessége egyértelműen biztosított.

Az URSUS, mint vevő alkalmassága

78. Az URSUS a telekommunikációs piacon nincs jelen. Nyilatkozata szerint [üzleti titok].⁵³
79. Az URSUS a rendelkezésre álló információk alapján rendelkezik a kellő pénzügyi forrásokkal. Nyilatkozata szerint [üzleti titok]. Kidolgozta és bemutatta, hogy [üzleti titok] milyen intézkedéseket tervez annak érdekében, hogy [üzleti titok]. Bemutatta a mindezek alapjául szolgáló gazdasági számításokat.⁵⁴
80. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint az URSUS alkalmas vevőnek minősül. Ennek megállapításánál az eljáró versenytanács tekintettel volt a Vidanet működőképessége kapcsán az előzőekben kifejtettekre is. Így mindenekelőtt arra, hogy az URSUS egy teljes vállalkozást vásárol meg, annak teljes munkaerő-állományával és így a felhalmozott szakmai tudás, know-how is a birtokába kerül (illetve a [üzleti titok]).

Időszerűség, ellentmondás-mentesség

81. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Leválasztás egyrészt rövid időn (legfeljebb [üzleti titok]) belül alkalmas a versenyprobléma orvoslására, másrészt kellően pontos és részletes előírást tartalmaz a Telekom számára.
82. A Leválasztásra vonatkozó vállalás ellentmondás-mentessége szempontjából lényeges körülmény, hogy az az URSUS és a Telekom közötti többlépcsős tárgyalások során alakult ki a mindkét fél számára megfelelő tartalommal, és összhangban van a két vállalkozás közötti Szerződéssel. Ezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Leválasztás tárgyi, személyi és időbeli hatálya jól definiált; az nagy valószínűséggel képes orvosolni a vizsgált versenyproblémát és képes meggátolni a jövőben hasonló helyzetek kialakulását is, mivel egyrészt megszünteti a valószínűsített versenyproblémát eredményező helyzetet, másrészt pedig a Telekom 10 éves visszavásárlási tilalmat is vállalt a Vidanet tekintetében.
83. A Leválasztásra vonatkozó vállalás világos, egyértelműen meghatározott és ellentmondásmentes, az a két vállalkozás egymás közötti és a GVH-val történt folyamatos együttműködése eredményeként alakult ki. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a leválasztandó egység tartalma és a Vevő személye meghatározott, a Leválasztás időtartama, megvalósítása kapcsán további viták felmerülése nagy valószínűséggel kizárható.

Ellenőrizhetőség

⁵² VJ/22-249/2019. sz. adatszolgáltatás 7. pont

⁵³ VJ/22-249/2019. sz. adatszolgáltatás 3. pont

⁵⁴ VJ/22-287/2019. sz. adatszolgáltatás 1. és 2. melléklete.

84. A két vállalkozás közötti, a Leválasztást megalapozó Szerződés aláírásra került. Az pedig, hogy a Zárás az aláírásától számítva legfeljebb [üzleti titok] belül megvalósult-e egyértelműen ellenőrizhető. A Telekomnak az a vállalása, hogy a Leválasztási Időszakban a Vidanet jelenlegi működőképességét megőrzi, a nyitó és záró állapotjelentések készítése és azok GVH részére történő benyújtása révén ellenőrizhető.

VII.3. A Megfelelőségi vállalás értékelése

85. A Megfelelőségi vállalás értelmében a Telekom gyakorlata akként módosul, hogy lehetővé teszi egy meghatározott személyi kör számára a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálthoz hasonló versenyproblémák gyorsabb és hatékonyabb felismerését és kezelését.

Az Oktatás értékelése

86. A Megfelelőségi Oktatás (a továbbiakban: Oktatás) keretében elvégzett időszakos oktatások/tréningek célja a részvételre kötelezett munkavállalói kör versenyjogi ismereteinek bővítése, az oktatási tananyag kapcsolódik a jelen eljárásban vizsgált magatartáshoz, így képes lehet meggátolni a jövőbeni hasonló jogsértéseket, azaz relevánsnak tekinthető.

87. A Telekom részletesen bemutatta a megtenni kívánt lépéseket, pontosan definiálta az érintett, az oktatáson való részvételre kötelezett munkavállalói kört, és a részükre kidolgozott tananyag tartalmát (illetve az arra vonatkozó szándékát is, hogy azt a jövőben naprakészen tartsa), amelyre tekintettel az eljáró versenytanács szerint az Oktatásra vonatkozó vállalás kapcsolódik a jelen eljárásban vizsgált jogsértéshez, és annak megvalósíthatóságához sem fűződik kétség. Erre tekintettel a hitelesség elvárása is teljesül.

88. Az Oktatás a valószínűsített versenyprobléma időszerű orvoslását is biztosítja, ugyanis a Telekom vállalata, hogy az oktatás első képzését a jelen eljárásban hozott határozat közlését követő 6 hónapon belül megtartja, majd az érintett körnek az első alkalmat követő egymás utáni két naptári évben, évente egy alkalommal szintén megtartja. Ez összesen három oktatási alkalmat jelent, melyek elegendőek ahhoz, hogy az érintett munkavállalói kör számára az oktatási anyaggal érintett problémakör teljeskörűen átlátható és kezelésének módja elsajátítható legyen.

89. Az Oktatásra vonatkozó vállalás kellő mértékben részletezett, az összes lényeges, akár későbbi vita tárgyát képező szempont megfelelően kidolgozásra került, nem maradtak kérdéses pontok, amit az is biztosított, hogy az eljárás vizsgálati szakaszában a GVH és a Telekom közötti szoros együttműködés eredményeként került megfogalmazásra.

90. Az Oktatásra vonatkozó vállalás megfelel az ellenőrizhetőség követelményének is, mivel a Telekom az oktatási alkalmakat követően a GVH rendelkezésére bocsátja az oktatási anyagokat, az oktatáson való részvételi kötelezettséget igazoló dokumentumot, valamint az aláírt jelenléti ívet is az oktatási alkalmakat követő 30 napon belül.

A könyvvizsgálói jelzések értékelése

91. A Jelzések kezelését érintő vállalás is relevánsnak tekinthető, mert az kapcsolódik a jelen eljárásban vizsgált magatartáshoz, hiszen az éves könyvvizsgálat során a független könyvvizsgálónak alkalma nyílik rá, hogy a meglátása szerint indokolt esetekben bizonyos vállalkozások konszolidációs körbe történő bevonására, vagy az abból történő kivonására irányuló javaslatát jelezze a Telekomnak. A Jelzések alapján a Telekom következtetést tud levonni a Tpv. 11. § vagy a Tpv. 29. § (1) bekezdése szerinti tilalmak esetleges megsértése kapcsán. Így a belső ellenőrzési rendszerébe beépül egy újabb szűrő, melynek révén elkerülhetők a jelen eljárásban vizsgált versenyjogi tényálláshoz hasonló jövőbeni helyzetek.

92. A Telekom részletesen kidolgozza a Jelzések kezelését szolgáló belső szabályrendszert és ennek keretében az érintett munkavállalók feladatkörébe az új feladatok beépítését, valamint az ezekről történő nyilvántartás vezetését.

93. A Jelzések kezelésének tárgyi és személyi hatálya egyértelműen meghatározott. Egyrészt a Jelzések előre meghatározott tárgyköröket (a Tpvt. 11.§ vagy a Tpvt. 29. § szerinti magatartás gyanúja) érintenek. Másrészt a Jelzések címzettjei [üzleti titok] egyértelműen meghatározottak. [üzleti titok]. Minderre tekintettel a hitelesség elvárása is teljesül ezen vállalás-elem kapcsán is.
94. A vállalás időszerűsége is megállapítható, annak időbeli hatálya egyértelmű, az a jelen eljárásban kiadott határozat közlését követő négy teljes üzleti évre vonatkozik.
95. Mindezek alapján a Jelzések kezelésének szabályozása kellő mértékben részletezett, abban nincsenek kérdéses pontok. A Jelzések kapcsán felmerülő összes kimenet esetére kidolgozásra kerül az eljárásrend.
96. Az ellenőrizhetőség követelménye is teljesül, hiszen a Telekom vállalta, hogy a belső eljárásrend szövegét a jelen versenyfelügyeleti eljárást lezáró határozat közlését követő 60 napon belül a GVH rendelkezésére bocsátja, és a felálló ellenőrzési rendszert a 2028. évre vonatkozó könyvvizsgálat lezárásáig, de legkésőbb 2029. május 31-ig fenntartja.

VII.4. A kötelezettségvállalás üzleti titok tartalma

97. Ahogyan 1/2018. Közlemény 16. f), illetve 28. pontja rögzíti lényeges elvárás, hogy a kötelezettségvállalás korlátozottan megismerhető adatokat csak kivételes esetben tartalmazzon, mivel ellenkező esetben a vállalást kötelezővé tevő versenytanácsi határozat nyilvánosságra hozatala nem lenne képes betölteni a Tpvt.-ben rögzített célkitűzéseket.
98. A Telekom a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadásának időpontjáig kérte a betekintés korlátozását a kötelezettségvállalással kapcsolatos információk tekintetében. Az eljáró versenytanács ennek megfelelően a kötelezettségvállalást előíró jelen határozatban már a kötelezettségvállalás melléklet szerinti szövegében, valamint az azzal kapcsolatos indokolásban csak a kötelezettségvállalás lényegének megismerését nem akadályozó szövegrészeket kezelte üzleti titokként, amelyek vonatkozásában a Telekom alátámasztotta az üzleti titokként való kezelés szükségességét. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kötelezettségvállalás üzleti titok tartalma egy kellően indokolt és szűk körre terjed ki, így megfelel a Közlemény szerinti elvárásoknak.

VII.5. Összegzés a Vállalás kötelezettségként történő előírása kapcsán

99. Az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalás elfogadása mellett szól, hogy annak leválasztásra vonatkozó része a Telekom-ViDaNet relációban az eljárás indítására okot adó problémák (a tulajdonosi, személyi, szerződéses viszonyok miatti esetleges versenykorlátozó működés) okát szünteti meg, illetve a Megfelelőségi vállalás a másik lehetséges aggály – azon vállalkozások relációjában amelyekben a Telekomnak jelenleg, jövőben részesedése van/lesz – a Tpvt. 11. §-ába és 29. § (1) bekezdésébe ütköző jövőbeli magatartások esélyét csökkenti.
100. Az eljáró versenytanács csak a kötelezettségvállalás alkalmazhatóságának értékelését végezte el, a magatartás érdemi értékelését nem, azonban az eljárás indítására okot adó valószínűsített jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékokat a vizsgálat nem tárt fel. Mindez azt jelenti, hogy a jogsértés esélyének egyértelmű elvetése nem lehetséges jelen helyzetben, így a kötelezettségvállalás alkalmazásának az 1/2018. Közlemény 10. pontja szerinti kizáró feltétele (miszerint nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a GVH értelemszerűen nem alkalmazza a Tpvt. 75. §-át) nem áll fenn.
101. Szintén fennáll az a feltétel, hogy a Vállalás révén a közérdek hatékony védelme is biztosított. Egyrészt a Leválasztás erősíti a versenyt az azzal érintett településeken, ami fogyasztói jólétet növelő hatású. Másrészt a Megfelelőségi Vállalás jelentősen csökkenti annak veszélyét, hogy a Telekom a jövőben Tpvt. 11. és 29. § (1) bekezdésébe ütköző magatartást tanúsítson, ami szintén kedvező a fogyasztók számára is.

102. A kötelezettségvállalás egyéb előnyei körében az eljáró versenytanács figyelembe vette az elérhető eljárási idő és költségmegtakarítást. Ha az eljáró versenytanács az eljárás Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállaláson alapuló lezárása helyett elvégezné annak érdemi értékelését, akkor annak nem csak a hatóság oldalán, hanem az eljárás alá vontak oldalán is további érdemi idő- (és valószínűsíthetően költség-) igénye lenne (az érdemi bizonyítással és védekezéssel összefüggésben), minek következtében egy esetleges beavatkozás is csak később fejthetné ki piaci hatását.
103. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Telekom Vállalása alkalmas arra, hogy az eljárás alá vontak magatartását összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mindezt a közérdek hatékony védelmét biztosító módon, így az eljáró versenytanács a Telekom-ot a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének m) pontja szerinti határozatával a kötelezettségvállalása teljesítésére kötelezte.

VIII.

Az eljárás megszüntetése a ViDaNet-tel szemben

104. A jelen eljárás sajátossága, hogy csak az egyik eljárás alá vont (a Telekom) tett kötelezettségvállalást, a másik (a ViDaNet) nem és arra nem is volt szükség. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács a ViDaNet-tel szemben az eljárás megszüntette a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján. A Telekom Vállalásának kötelezettségvállalásként történő előírására tekintettel ugyanis a ViDaNet-el szemben sem lett volna megállapítható sem a jogsértés, sem annak hiánya, vagyis az eljárás a ViDaNet-tel szemben okafogyottá vált.

IX.

Eljárási kérdések

105. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 44. § (2) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 45. § állapítja meg.
106. Az eljáró versenytanács a jelen esetben nem tartotta szükségesnek a Vállalásnak az érdekeltekkel történő 75/A. § szerinti egyeztetését. A Vállalás tartalmát, valamint az általa érintett piaci és szerződéses viszonyokat figyelembe véve ugyanis nem azonosítható olyan speciális körülmény, amelyre tekintettel az érdekeltekkel való egyeztetés nélkülözhetetlen, vagy jelentős hozzáadott értéket hordozó lett volna.
107. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a GVH utóvizsgálati eljárás keretében ellenőrzi a végrehajtható határozatában előírt, a Tpvt. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
108. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpvt. 75. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésében meghatározott esetekben és feltételek szerint módosítja vagy visszavonja. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
109. A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdése értelmében a vizsgáló az eljáró versenytanács döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki.
110. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

111. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
112. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
113. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
114. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
115. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
116. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
117. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
118. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2025. március 11.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

dr. Gál Gábor
versenytanácsstag

MELLÉKLET:
KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSI NYILATKOZAT

1. MEGHATÁROZÁSOK

1.1 A Leválasztás

VGreen

A Vidanetből társasági jogi értelemben vett kiválás útján létrejött társaság, amelynek tulajdonába kerültek a Győr, Kaposvár, Pécs, Keszü és Gyód településeken található, a Vidanet tulajdonában álló vezetékes hálózatok, az adott területen a Vidanet kapcsolódó ügyfélállomány, valamint a Vidanet által egyéb településeken - országos bitfolyam hozzáférési szolgáltatás igénybevétele révén, [üzleti titok] - kiszolgált, vezetékes internet szolgáltatási ügyfélállomány.

Vidanet Települések

A Vidanet saját hálózata által lefedett azon települések, amelyek nem tartoznak a VGreen hatókörébe.

Leválasztás

A Vidanet részvényei 100%-ának értékesítése a Határozatban jóváhagyott Vevő részére.

Határozat

A GVH által meghozott, a kötelezettségvállalást előíró, egyben a Vj/22/2019. számú versenyfelügyeleti eljárást a Tptv. 75. §-a alapján lezáró határozat.

Leválasztási Időszak

A Határozat közlésétől a Leválasztás megtörténteig tartó időszak.

Vevő

A GVH által a Határozatban jóváhagyandó vevő A Kaptár Zrt. és a Telekom között fennálló, általuk 2014. április 25-én aláírt szerződés szerinti, a Kaptár Vidanetben meglévő részesedésére vonatkozó vételi opció.

Vidanet Opció

Szerződés

A Telekom és a Vevő között létrejövő, a Vidanet részvények 100%-ának értékesítéséről szóló szerződés.

Szerződés Zárása

Az a nap, amelyen a Vidanet részvényei 100%-ának tulajdonjoga átszáll a Vevőre.

Szerződés Zárásának Végző Határideje

[üzleti titok]

Kiválás

Az a társasági jogi folyamat, amelynek eredményeként 2022. május 1-jén a Vidanet vagyonának meghatározott része, azaz a Győr, Kaposvár, Pécs, Keszü és Gyód településeken található vezetékes hálózatok, a kapcsolódó ügyfélállomány, valamint a Vidanet által jelenleg egyéb településeken - országos bitfolyam hozzáférési szolgáltatás igénybevétele révén, [üzleti titok] - kiszolgált, vezetékes internet szolgáltatási ügyfélállomány a VGreenre mint jogutódra szállt át.

Leválasztás Határideje
Finanszírozási jellegű szerződéses kapcsolatok

A Szerződés Zárásával megegyezik
A Telekom és a Vidanet közötti, [üzleti titok]

1.2 Megfelelőségi oktatás

Versenyjogi tréninggel érintett kör

A Magyar Telekom Csoport [üzleti titok] felelős munkatársai [üzleti titok].

1.3 Könyvvizsgálói jelzések kezelése

Jelzés

Az éves könyvvizsgálat keretei (azaz a jogszabályok és nemzetközi standardok szerinti éves könyvvizsgálat tárgykörének, módszertanának és folyamatának keretei) között a Telekom mindenkori választott könyvvizsgálója által a Telekom vezérigazgatójának, gazdasági vezérigazgató-helyettesének, a számvitelért vagy jelentéskészítésért felelős felsővezetőnek vagy a könyvvizsgálóval kapcsolattartásért felelős vezetőnek (ezen vezetők bármelyikének) címzett, emailen (vagy egyéb dokumentált módon) küldött kommunikáció, amelyben a könyvvizsgáló a Magyar Telekom Csoport könyvvizsgálattal érintett bármely tőkerészesedése kapcsán javasolja az adott vállalkozás számviteli törvény szerinti konszolidációs körbe történő bevonását vagy a konszolidációs körből történő kivonását
A Telekom mindenkori vezető jogtanácsosa.

Vjt.

2. A LEVÁLASZTÁS

1. A Telekom vállalja, hogy a Kiválást követően fennmaradó (azaz, a félreértések elkerülése végett, a VGreen-t nem tartalmazó) ViDaNet Zrt. (a **Vidanet**) részvényeinek 100%-át – a Szerződésben meghatározott módon – értékesíti a Határozatban jóváhagyott Vevő részére.

2.1 A Leválasztás előkészítése

2. A Telekom és a Vevő között létrejövő Szerződés zárási feltétele – többek között – a Határozat meghozatala. 1 A kötelezettségvállalási nyilatkozat megtételének időpontjában az Investment Management és Portfolio Development, illetve az M&A Center of Expertise elnevezésű szervezeti egységek vezetői, és ezen szervezeti egységekben dolgozó munkatársak.

3. A Szerződés Zárását megelőzően a Telekom gyakorolja a Vidanet Opciót.

2.2 A Vidanet élet- és versenyképessége a Leválasztási Időszakban

4. A Telekom vállalja, hogy a Leválasztási Időszakban a – Határozat meghozatalakor meglévő, a VGreen Kiválását feltételező állapotú – Vidanet gazdasági életképességét és versenyképességét megtartja, azaz a Vidanet a Leválasztás megtörténteikor rendelkezni fog a VGreenhez nem kerülő, a Vidanetnél maradó hálózattal, ügyfélállománnyal és eszközökkel, eltekintve a szokásos üzletmenetet folytatásából eredő változásoktól.

5. A Telekom vállalja továbbá, hogy a Határozat közlésétől a Leválasztás megtörténteig (a Leválasztási Időszak) tartózkodik attól, hogy a Vidanet előfizetőit aktívan átcsábítsa, ideértve, hogy (i) az érintett előfizetői kör tekintetében releváns üzletkötőinek megtiltja, hogy ezen előfizetői kört közvetlen módon személyesen megkeressenek, továbbá (ii) nem küld az érintett Vidanet előfizetői kör számára személyre szabott és célzatos ajánlatot semmilyen módon (telefonon, levélben vagy e-mailben), mely azonban nem

vonatkozik a Vidanet Települések vonatkozásában minden potenciális jövőbeni ügyfél számára szóló szórólapok elhelyezésére. A Telekom a Leválasztási Időszakra nézve vállalja továbbá, hogy marketing tevékenysége során tartózkodik attól, hogy a Vidanet Településeken arra a tényre hivatkozik, hogy a Vidanet értékesítésre kerül a Leválasztási Időszakot követően.

6. A Telekom az előző pontban írt kötelezettség betartásának biztosítása és ellenőrzése érdekében vállalja, hogy a [üzleti titok] alapján – a Határozat meghozatalának napja szerinti tárgyhónapban és a Zárás napja szerinti tárgyhónapban – elkészített riport Előfizető Szám Érték kimutatását a Határozat meghozatalát, illetve a Zárást követő nyolc napon belül megküldi a T. GVH részére.

2.3 A Vidanet élet- és versenyképessége a Leválasztási Időszakot követően

7. A Telekom vállalja, hogy a Szerződés Zárását követően a Vidanet értékesített részvényeit, továbbá a Vidanet fölötti irányítást a Telekom, vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás, 10 éven belül bármely jogcímen nem szerzi meg.

8. A Telekom tartózkodik továbbá attól, hogy a Vevőnek, vagy az azzal egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozásnak a Telekom vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás a Zárást követő 10 éven belül olyan nagykereskedelmi jellegű szolgáltatásokat nyújtson, amelyek révén a Vevő (vagy a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás) által megszerezni kívánt hálózatokon nyújtani tervezett, vagy nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatások relációjában a Telekom olyan érzékeny üzleti információkhoz férne hozzá, amelyekből a Telekom számára megismerhető hogy a Vevő (i) milyen árazási modelleket vezet be, (ii) milyen értékesítési és marketing stratégiát alkalmaz, (iii) milyen kedvezményeket tesz elérhetővé a fogyasztói számára, (iv) mi szerint állítja össze, differenciálja és szabja személyre az általa kínált szolgáltatásokat és (v) hogyan pozicionálja magát a releváns piac(ok)on, illetve amelyek a Vevő kiskereskedelmi szolgáltatásokkal kapcsolatos piaci magatartásának (így különösen a szolgáltatás lényeges jellemzőivel, vagy árával kapcsolatos döntéseinek) függetlenségét korlátozná. (Mindez nem érintheti ugyanakkor a Telekom számára valamely hatóság – így különösen a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság – által előírt kötelezettségek teljesítését.) A Telekom ezen körben és időszakra vonatkozóan vállalja továbbá, hogy a Telekom vagy vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás által a Vevőnek nyújtott nagykereskedelmi jellegű szolgáltatások révén megismert előfizetői adatokat (így pl. az előfizető elérhetősége, az általa igényelt, vagy használt szolgáltatás paraméterei) a Telekom, vagy a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás kizárólag a Vevőnek nyújtott nagykereskedelmi jellegű szolgáltatás(ok) teljesítése érdekében használhatja.

9. A Telekom vállalja továbbá, hogy

[üzleti titok]

2.4 Az átmeneti szerződéses kapcsolatok

10. A Telekom vállalja, hogy a [üzleti titok] szerződéses kapcsolatok megszűnnek, és nem kerülnek meghosszabbításra.

2.5 Határidők

11. A Leválasztásra irányuló Szerződés Zárására a Szerződés aláírásától számított legfeljebb [üzleti titok] belül sor kerül.

12. A [üzleti titok] szerződéses kapcsolatok legkésőbb a Szerződés Zárásával egyidejűleg megszűnnek.

3. A MEGFELELŐSÉGI OKTATÁS

13. A Telekom vállalja, hogy a Versenyjogi tréninggel érintett kör számára, részvételi kötelezettségükkel célzott versenyjogi tréninget szervez és tart meg a következő témákban:

- (i) a Tpv. IV. fejezetének előírása, különös figyelemmel a vállalkozás és vállalkozás-csoport fogalmára, és ennek a Tpv. 11. §-ával való összefüggésére;
- (ii) az összefonódás tényállások bemutatása (Tpv. 23. § (1) bekezdés a), b) és c) pont), különösen a kontra-intuitív tényállások megvilágítása gyakorlati példákon keresztül;
- (iii) a bejelentési kötelezettség esetei és a végrehajtási tilalom szabályai;

- (iv) az irányítás szintjét el nem érő kisebbségi részesedések esetén a számviteli jogi konszolidációs körbe történő bevonás versenyjogi aspektusai és az ilyenkor szükséges, a versenyjogi értelemben vett függetlenség szempontjából releváns intézkedések és korlátok;
- (v) a személyi átfedések jogi jelentősége olyan vállalkozások esetében, amelyekben a Magyar Telekom Csoport kisebbségi részesedéssel rendelkezik, nem gyakorol irányítást vagy más vállalkozással együtt közös irányítást gyakorol.

14. A Telekom vállalja, hogy a célzott személyes tréningekre a fenti tartalmat adekvát módon átfogó prezentációt készít, melyet minden évben a joggyakorlat fényében a szükségeknek megfelelően módosít. A Telekom vállalja, hogy a célzott személyes tréning anyagát az érintett munkatársak rendelkezésére bocsátja.

3.1 Határidők

15. A Telekom az első tréninget a Határozat közlését követő 6 hónapon belül megtartja, majd azt az első alkalmat követő egymás utáni 2 naptári évben, évente egy alkalommal szintén megtartja.

16. A Telekom vállalja továbbá, hogy adott tréning időpontját követő 30 napon belül benyújtja a T. GVH-hoz a tréning helyét, idejét, a jelenlévők névsorát, beosztásukat és aláírásukat tartalmazó jelenléti ívet, továbbá a tréningen használt segédanyagot (prezentációt).

4. KÖNYVVIZSGÁLÓI JELZÉSEK KEZELÉSE

17. A Telekom vállalja, hogy érdemben megvizsgál minden Jelzést, és azzal kapcsolatban szabályozott és dokumentált módon jár el. A Telekom vállalja, hogy a Jelzés kezelésére vonatkozó folyamatot kidolgozza, belső szabályozási rendszerébe illeszti és ezt a GVH részére igazolja.

[üzleti titok]

4.2 Határidők

26. A belső szabályozási rendszerbe történő beillesztés igazolása a vonatkozó belső utasítás(rész) GVH részére történő megküldésével a Határozat közlését követően 60 napon belül.

27. A vállalás időbeli hatálya: az előző pont szerinti igazolás GVH-nak történő megküldés határidejének lejártától a 2028. évre vonatkozó könyvvizsgálat lezárásáig, de legkésőbb 2029. május 31-ig.