

SZAKMAI BESZÁMOLÓ

Pályázati kiírás száma: GVH VKK/2011. SZ./5

Program elnevezése: *A tartós fogyasztási cikkek javítása és alkatrészellátása versenyjogi szempontból*

A támogatási szerződés száma: AL/1256/2011.

Kedvezményezett neve: MTA KRTK KTI

Szakmai felelős neve: Vincze János

A Program befejezésének határideje: 2012. 04. 01.

A beszámoló csak részeredményre vonatkozik:¹ □

- 1. Ismertesse a Program megvalósításának menetét, írja le a végrehajtás egyes lépéseit és csatolja a végrehajtás során keletkezett fontosabb dokumentumokat! Sorolja fel a Program megvalósításában közreműködőket (a Kedvezményezett részéről vagy megbízása alapján)!**

Először feldolgoztuk a vonatkozó közgazdasági és versenyjogi irodalmat, majd megfogalmaztuk a tanulságokat, és a pályázati kiírásban szereplő kérdésekre adott válaszokat.

Résztevők: Vincze János (tanulmány írása)

Tési-Páll Viktória (szerkesztés).

Munkámat további munkatársak segítették: Moldován Éva, Kaszásné Andaházy Judit, Orosz Eszter, Sólya Attiláné, Varró Ádám, Zagyai Beatrix.

- 2. Részletesen ismertesse és értékelje a Program eredményeit!**
- szakmailag / tudományos szempontból

A tartós jószágok piacán még verseny esetén is előfordulhatnak olyan stratégiák, amelyek a fogyasztói irracionalitás kihasználására vagy akár annak növelésére irányulnak. Ezek jelenléte a verseny erejét csökkenti, és az erős versenytől sem várható el az, hogy ezt megszüntesse. A fogyasztók felvilágosítása mellett bizonyos közvetlen intézkedésekkel is javulást lehet elérni, de leginkább a felelősség újraértelmezése vezethet eredményre. Mivel a váltási költségek hozzájárulhatnak az elsődleges piac monopolizációjához, illetve ahhoz, hogy sok „bezárt” fogyasztó lesz a piacon, ennek megakadályozása, a márkák közötti verseny erősítése, lehet a versenyhatóság egyik legfontosabb eszköze. A pszichikai váltási költségek ugyanolyan valóságosak, mint a fizikaiak. A másodpiacról való kizárásnak komoly hatékonysági okai kellene ahhoz, hogy érdemes legyen elfogadni. Az alacsony berendezés árak megtévesztőek lehetnek, amennyiben egyik céljuk a túlságosan gyors termékváltás lehet. A piac meghatározásnál célszerűbb pontos mennyiségi érvelés nélkül is a szeparált piacok feltevést elfogadni. Az SSNIP tesz alkalmazása gyakorlatilag lehetetlen. A dominancia analízisben kell megállapítani, hogy a domináns pozícióval visszaéltek-e vagy sem.

A legfontosabb vizsgálati témák utópiai ügyek esetében: az elsődleges piac jellege, fizikai és pszichikai váltási költségek, bezárt” fogyasztók száma, van-e minőségbiztosítási funkciója a vertikális kontrolnak, léteznek-e jelentős állandó költségek, a K+F kiadások jelentősek-e és milyen módok vannak az innováció hasznának elsajátítására, vannak-e elköteleződési problémái a vállalatoknak, vannak-e hosszú távú szerződések, fontos-e a vállalatok számára a reputáció, mennyire várható el a fogyasztóktól, hogy szakértők legyenek, gyakran érik-e meglepetések a fogyasztókat és termelőket ezen a piacon, a piaci kereslet az időben növekvő-e vagy hanyatló piacról van szó, tisztán látják-e a vásárlók a másodpiaci árakat, vannak-e jelei főpiaci kollúzióknak.

¹ Amennyiben a szakmai beszámoló a Program valamely fázisában született részeredmény(ek) bemutatására szolgál, a beszámolót csak az adott részeredményre vonatkozóan kell értelemszerűen kitölteni.

- a pályázati célkitűzésekkel összefüggésben

Az eredmények megfelelnek a pályázat célkitűzéseinek, amennyiben a felsorolt témák elemzése megtörtént, és a feltett kérdésekre válaszok születtek.

- újszerűség bemutatása

A tanulmány újszerűsége elsősorban a viselkedés közgazdaságtani eredmények integrálása a tartós jószág piacok elemzésébe.

- a továbbfejlesztés lehetőségei (pl. Program kiterjesztése, további kutatás, módosítás szükségessége)

A program továbbfejleszthető, ha a tanulmányban elemzett témákhoz empirikus vizsgálatot is végrehajtottunk.

- az eredmények hasznosításának lehetőségei

Az eredmények hasznosíthatók a GVH munkájában, hiszen a pályázati kiírásban ehhez kapcsolódó konkrét kérdéseket fogalmaztak meg, és a tanulmányban ezekre készültek válaszok.

- 3. Sorolja fel, és mellékelten csatolja a Programmal (annak eredményeivel) összefüggésben született tanulmányokat, kiadványokat, publikációkat, előadásokat, stb.! A Program végrehajtása mennyiben segítette a Programban résztvevők tudományos előmenetelét?**

A program keretében született tanulmány:

Vincze János: A tartós fogyasztási cikkek javítása és alkatrészellátása versenyjogi szempontból, MTA KRTK KTI, 2012, Március.


A tanulmány várhatóan megjelenik a Közgazdasági Szemlében.

- 4. Mutassa be, a Program megvalósítása mennyiben felel meg az eredeti szakmai tervnek (ütemezés, eredmények, esetleges eltérések indokai, különös tekintettel a támogatási szerződés módosítása nélkül végrehajtottakra)!**

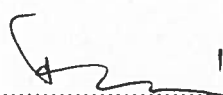
A program megvalósítása megfelelt az eredeti szakmai tervnek.

- 5. Amennyiben rendelkezésre áll, csatolja a Program résztvevői / célcsoportja által készített értékelést!**

Kelt: Budapest: 2012. 04. 02.


.....
Szakmai felelős aláírása
Vincze János




.....
Egyezményezett képviselőjének cégszerű aláírása