

**A GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL ÁLTAL 2006-2008 KÖZÖTT LEFOLYATOTT
VERSENYFELÜGYELETI ELJÁRÁSOKBAN, ILLETVE AZ AZOKAT KÖVETŐ BÍRÓSÁGI
ELJÁRÁSOKBAN HOZOTT DÖNTÉSEK ELEMZÉSE**

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény alapján örökdik a gazdasági verseny szabadsága és tisztasága felett.

A Transparency International Magyarország által létrehozott adatbázis a GVH honlapján (<http://www.gvh.hu>) szereplő, a GVH előtt 2006. január 1-jét követően indult versenyfelügyeleti eljárásokban, valamint az azok nyomán indított bírósági eljárásokban hozott döntések adatait tartalmazza, 2008 októberével bezárólag. Az adatbázisban szereplő legkésőbbi döntés dátuma 2008. október 13.

I. ÜGYSZÁM, ÜGYTÍPUSOK

A vizsgált időszak (2006-2008) alatt összesen 352 ügy került a GVH elé.

Az ügyek évenkénti megoszlását a következő táblázat mutatja (valamennyi ügy abban az évben szerepel, amelyben – az utóvizsgálatokat nem tekintve – az ügyben hozott legutolsó dátum szerinti döntés született, a döntéshozó szervtől – GVH, illetve a Fővárosi Bíróság, a Fővárosi Ítéltábla, vagy a Legfelsőbb Bíróság – függetlenül):

Év	Ügyek száma (db)
2006	81
2007	161
2008	110
2006-2008 összesen	352

Az adatbázisban összesen hat ügypélya szerepel.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) alapján négy ügypélya különböztethető meg:

- az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolása (az adatbázisban és a kapcsolódó lekérdezésekben az egyszerűség kedvéért a GVH honlapján is alkalmazott megnevezés szerint, fogyasztók megtévesztése néven szerepel);
- a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás;
- a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés és
- a vállalkozások összefonódása.

A Tpv.-n kívül különböző törvények további ügypélyaokat utalnak a GVH elé.

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény alapján az ötödik ügypélya:

- a hatósági árakra vonatkozó rendelkezések megsértése.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szabályozza a hatodik ügypélya:

- a beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélést.

GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL			
ÉRKEZETT	Vj. ügyszám.	Bejelentés sz.:	Panasz sz.:
2008 DEC 10.			
Intézkedésre kijelölt szerv, egység			
Fővárosi Bíróság			
Határozatszám:		Érkeztető szám:	
AL/0313/2008/002		11211	

Az egyes ügýtípusok vizsgált időszakon belüli gyakoriságát a következő táblázat mutatja (a fenti táblázatban szereplő összes ügyszámtól való eltérést a vegyes ügyek okozzák):

Ügýtípus	Ügyek száma (db)			2006-2008 összesen
	2006	2007	2008	
Fogyasztók megtévesztése	40	86	60	186
Megállapodás	0	13	7	20
Erőfölény	8	20	16	44
Összefonódás	32	44	27	103
Hatósági ár	1	0	0	1
Beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélés	0	1	1	2
Összesen	81	164	111	356

A táblázat adatait elemezve megállapítható, hogy valamennyi vizsgált évben a fogyasztók megtévesztése a leggyakrabban előforduló ügýtípus, az összes ügynek minden évben hozzávetőlegesen a felét teszi ki. Az ügyszámot tekintve a következő legjelentősebb ügýtípus az összefonódás, ezt követi az erőfölény, majd a megállapodás (ez utóbbi típusból ugyan 2006-ban egy sem fordult elő). A beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaéléssel, illetve a hatósági árakra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos ügyek száma elenyésző.

Altípusok

A versenytörvény valamennyi ügýtípus esetében megkülönböztet kategóriákat. Szintén vannak kategóriái a kereskedelmi törvény által szabályozott beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélésnek. A hatósági árakra vonatkozó rendelkezések megsértésének az árak megállapításáról szóló törvény alapján nincsenek kategóriái.

Tekintsük át, hogy milyen gyakorisággal fordultak elő az egyes kategóriák a vizsgált évek ügyeiben.

A fogyasztók megtévesztése

Az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolása elnevezésű ügýtípusnak a következő kategóriái lehetnek:

1. A fogyasztók megtévesztése
 - a) valótlan vagy megtévesztésre alkalmas tényállítás
 - b) elhallgatás
 - c) megtévesztésre alkalmas tájékoztatás nyújtása
 - d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatának keltése
 - e) egyéb.
2. A fogyasztók választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása

Az kategóriák előfordulását a 2006-2008-as időszak ügyeiben a következő táblázat mutatja be:

Alkategória	2006	2007	2008	Összesen
Valótlan vagy megtévesztésre alkalmas tényállítás	34	60	51	145
Elhallgatás	3	10	6	19
Megtévesztésre alkalmas tájékoztatás nyújtása	7	34	13	54
Különösen előnyös vásárlás hamis látszatának keltése	8	16	13	37
Egyéb	0	2	0	2
A fogyasztók választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása	3	11	7	21

A fogyasztók megtévesztése ügypuszon belüli valamennyi alkategória előfordult. A legtöbb esetben valótlán vagy megtévesztésre alkalmas tényállítás ügyében vizsgálódott a Versenyhivatal. Nem kevés azonban a megtévesztésre alkalmas tényállítás nyújtásával és a különösen előnyös vásárlás hamis látszatának keltésével kapcsolatos esetek száma sem.

A gazdasági versenyt korlátozó megállapodás

A megállapodásnak a következő alkategóriái lehetnek:

1. az árak meghatározása
2. az előállítás, forgalmazás korlátozása
3. a beszerzési források felosztása
4. a piac felosztása
5. a piacra lépés akadályozása
6. az üzletfelek megkülönböztetése
7. a szerződéskötés függővé tétele
8. versenyzetési eljárásban történt jogsértő megállapodás
9. egyéb

Az alkategóriák előfordulását a 2006-2008-as időszak ügyeiben a következő táblázat mutatja be:

Alkategória	2006	2007	2008	Összesen
Az árak meghatározása	0	4	3	7
Az előállítás, forgalmazás korlátozása	0	0	1	1
A beszerzési források felosztása	0	1	1	2
A piac felosztása	0	1	2	3
A piacra lépés akadályozása	0	2	0	2
Az üzletfelek megkülönböztetése	0	0	0	0
A szerződéskötés függővé tétele	0	0	0	0
Versenyzetési eljárásban történt jogsértő megállapodás	0	4	1	5
Egyéb	0	0	0	0

A megállapodással kapcsolatos ügyekben leggyakrabban az árak meghatározását vizsgálta a GVH, de nem hanyagolható el a versenyzetési eljárásban történt jogsértő megállapodással kapcsolatos ügyek száma sem. Ennél kevesebbszer fordult elő a piac felosztásával, a beszerzési források felosztásával, illetve a piacra lépés akadályozásával kapcsolatos eljárás, egy esetben pedig az előállítás, forgalmazás korlátozását vizsgálták. A vizsgált időszakban nem fordult elő az üzletfelek megkülönböztetésével vagy a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tétele, melyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

A gazdasági erőfölénnyel való visszaélés

Az erőfölénynek a következő alkategóriái lehetnek:

1. tisztességtelen árak alkalmazása
2. a termelés, forgalmazás korlátozása
3. a szerződéskötéstől való elzárkózás
4. gazdasági döntés befolyásolása
5. áru forgalomból történő kivonása
6. árukapcsolás
7. az üzletfelek indokolatlan megkülönböztetése
8. túlzottan alacsony árak alkalmazása
9. a piacra lépés akadályozása
10. hátrányos piaci helyzet előidézése
11. egyéb.

Az alkategóriák előfordulását a 2006-2008-as időszak ügyeiben a következő táblázat mutatja be:

Alkategória	2006	2007	2008	Összesen
Tisztességtelen árak alkalmazása	7	8	12	27
A termelés, forgalmazás korlátozása	0	0	1	1
A szerződés kötéstől való elzárkózás	1	3	3	7
Gazdasági döntés befolyásolása	0	1	0	1
Áru forgalomból történő kivonása	0	0	0	0
Árukapcsolás	1	6	1	8
Az üzletfelek indokolatlan megkülönböztetése	0	1	2	3
Túlzottan alacsony árak alkalmazása	0	0	0	0
A piacra lépés akadályozása	0	2	5	7
Hátrányos piaci helyzet előidézése	0	0	7	7
Egyéb	0	1	0	1

Az erőfölénnyel kapcsolatos ügyek túlnyomó többségében tisztességtelen árak alkalmazását érintette a vizsgálat. Ezt követték az árukapcsolással, a szerződés kötéstől való elzárkózással, a piacra lépés akadályozásával, illetve hátrányos piaci helyzet előidézésével kapcsolatos ügyek. Kisebb számban, de előfordult az üzletfelek indokolatlan megkülönböztetésével kapcsolatos eljárás. Egy-egy esetben fordult elő a termelés, forgalmazás korlátozásával, gazdasági döntés befolyásolásával, illetve a gazdasági erőfölénnyel egyéb módon történő visszaéléssel kapcsolatos vizsgálat. Áru forgalomból történő kivonása, illetve túlzottan alacsony árak alkalmazása ügyében egyszer sem járt el a GVH a vizsgált időszakban.

A vállalkozások összefonódása

Az összefonódásnak a következő alkategóriái lehetnek:

1. összeolvadás
2. irányításszerzés
3. vállalkozás létrehozása.

Az alkategóriák előfordulását a 2006-2008-as időszak ügyeiben a következő táblázat mutatja be:

Alkategória	2006	2007	2008	Összesen
Öszeolvadás	4	7	2	13
Irányításszerzés	26	37	23	86
Vállalkozás létrehozása	1	2	1	4

Az összefonódás altípusai közül legtöbb esetben az irányításszerzés fordult elő, jóval kisebb számban volt jellemző az összeolvadás, illetve a közös vállalkozás létrehozása.

A beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélés

A beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélésnek a következő alkategóriái lehetnek:

1. a beszállító indokolatlan megkülönböztetése
2. a beszállító értékesítési lehetőséghez való hozzáféréseinek indokolatlan korlátozása
3. egyoldalúan előnyös kockázatmegosztást eredményező feltételek előírása
4. a szerződéses feltételek beszállító hátrányára történő indokolatlan utólagos megváltoztatása
5. a beszállító üzleti kapcsolataira vonatkozó indokolatlan feltételek előírása
6. a különféle díjak egyoldalú felszámítása a beszállítónak
7. a szerződés felbontásával való fenyegetés
8. harmadik személy beszállítók vagy a kereskedő saját külön szolgáltatója igénybevételének indokolatlan rákényszerítése a beszállítókra
9. ha a termék nem a kereskedő tulajdona, a szerződésben megállapított számlázott átadási ár alatt meghatározott eladási ár alkalmazása
10. egyéb.

Az alkategóriák előfordulását a 2006-2008-as időszak ügyeiben a következő táblázat mutatja be:

Alkategória	2006	2007	2008	Összesen
A beszállító indokolatlan megkülönböztetése	0	0	0	0
A beszállító értékesítési lehetőséghez való hozzáféréseinek indokolatlan korlátozása	0	0	0	0
Egyoldalúan előnyös kockázatmegosztást eredményező feltételek előírása	0	1	1	2
A szerződéses feltételek beszállító hátrányára történő indokolatlan utólagos megváltoztatása	0	0	0	0
A beszállító üzleti kapcsolataira vonatkozó indokolatlan feltételek előírása	0	0	1	1
A különféle díjak egyoldalú felszámítása a beszállítónak	0	1	1	2
A szerződés felbontásával való fenyegetés	0	0	0	0
Harmadik személy beszállítók vagy a kereskedő saját külön szolgáltatója igénybevételének indokolatlan rákényszerítése a beszállítókra	0	1	0	1
Ha a termék nem a kereskedő tulajdona, a szerződésben megállapított számlázott átadási ár alatt meghatározott eladási ár alkalmazása	0	0	0	0
Egyéb	0	0	0	0

A beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaéléssel kapcsolatos ügyek száma eleve elenyésző volt a vizsgált időszakban. Ezen ügyekben egyoldalúan előnyös kockázatmegosztást eredményező feltételek előírását, a különféle díjak beszállítónak történő egyoldalú felszámítását, a beszállító üzleti kapcsolataira vonatkozó indokolatlan feltételek előírását, illetve harmadik személy beszállítók vagy a kereskedő saját külön szolgáltatója igénybevételének beszállítókra történő indokolatlan rákényszerítését vizsgálták. A többi altípus egyetlen esetben sem fordult elő a vizsgált időszakban.

Jogsértéses ügyek

Az üzleti élet tisztaságáról valóságosabb képet kapunk, ha az összes ügy helyett csak azoknak az ügyeknek a számát vizsgáljuk, amelyekben jogsértést állapítottak meg. Ezt mutatja az alábbi táblázat, zárójelben az adott ügytípusra és időszakra vonatkozó összes ügyszám szerepel:

Ügytípus	Ügyek száma (db)			
	2006	2007	2008	2006-2008 összesen
Fogyasztók	30 (40)	64 (86)	42 (60)	136 (186)

megettévesztése								
Megállapodás	0	(0)	4	(13)	2	(7)	6	(20)
Erőfölény	1	(8)	0	(20)	0	(16)	1	(44)
Összefonódás	1	(32)	4	(44)	1	(27)	6	(103)
Hatósági ár	1	(1)	0	(0)	0	(0)	1	(1)
Beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélés	0	(0)	0	(1)	0	(1)	0	(2)
Összesen	33	(81)	72	(164)	45	(111)	150	(356)

Érdemes megvizsgálni, hogy az adott ügýtýpusra és idősýzakra vonatkozó összes ügý hány százalékában állapították meg jogsértést. Ezt mutatja a következı táblázat:

Ügýtýpus	Jogsértéses ügýek aránya (%)			
	2006	2007	2008	2006-2008 összes
Fogyasztók megettévesztése	75	74,4	70	73,1
Megállapodás	-	30,7	28,6	30
Erőfölény	12,5	0	0	2,3
Összefonódás	3,1	9,1	3,7	5,8
Hatósági ár	100	-	-	100
Beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélés	-	0	0	0
Összes	40,7	43,9	40,5	42,1

Általánosságban elmondható, hogy a jogsértéses ügýek aránya az összes ügýön belül valamennyi vizsgált évben külön-külön, illetve az egész vizsgált idősýzokban 40 % körül mozgott.

Jogsértéses ügýek a legnagyobb arányban (70-75 % között) a fogyasztók megettévesztésével kapcsolatos ügýek között fordultak elő.

A megállapodásos ügýeknek mintegy egyharmadában állapították meg jogsértést (azonban ezekben az ügýekben is előfordult, hogy nem valamennyi eljárás alá vont esetében, illetve egyes esetekben egyes eljárás alá vontak nem követtek el jogsértést). Két esetben kifejezetten a jogsértés hiányát állapították meg az ügý egészére nézve, ezek közül egy esetben a megállapodás a versenytörvény 17. §-a alapján mentesült a gazdasági verseny korlátozására vonatkozó tilalom alól. A fennmaradó ügýekben az eljárást megszüntették, előfordult, hogy az eljárás elrendelésére okot adó körülmények fennállásának hiánya miatt, szintén előfordult, hogy az ügýfél kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezése mellett, ám az ügýek túlnyomó többségében azért szüntették meg az eljárást, mert a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem volt megállapítható törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem volt várható eredmény.

A gazdasági erőfölénnyel való visszaéléssel kapcsolatos ügýek közül 2007-ben és 2008-ban egyetlen ügýben sem állapították meg jogsértést, és 2006-ban is csak egyetlen egy esetben, ami adott évben az ügýek 12,5 %-át jelentette. A vizsgált idősýzak egészét nézve az arányszám csak 2,3 %. A fennmaradó ügýek nagy részében a Versenyhivatal megszüntette az eljárást, nagyjából egyenlő arányban az ügýfél kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezése mellett, illetve azért, mert a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem volt megállapítható törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem volt várható eredmény, illetve azért, mert a vizsgálat elrendelésére okot adó körülmények nem álltak fenn. Ez utóbbi eset előfordulhatott akár azért, mert az eljárás alá vont gazdasági erőfölényes helyzete a vizsgált magatartás tekintetében nem volt megállapítható, akár azért, mert az esetleges jogsértés olyan csekély súlyú volt, hogy a közérdek nem indokolta az eljárás lefolytatását. Néhány esetben kifejezetten a jogsértés hiányát állapította meg a Versenyhivatal.

Az összefonódásos ügýeknek szintén csak kis százalékában, összesen csupán 6 ügýben állapították meg jogsértést, igaz ez az ügýek természetéből is következik. A Tívt. ugyanis nem tiltja az

összefonódást, csak bizonyos feltételek megléte esetén a Gazdasági Versenyhivatal engedélyéhez köti. A 6 érintett ügyből 4-ben abban merült ki a jogsértés, hogy az összefonódás engedélyezése iránti kérelmet késedelmesen nyújtották be, 2 esetben pedig elmulasztották a kérelmet benyújtani.

A hatósági árakra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatban egyetlen eljárás indult a vizsgált időszakban, ebben az ügyben jogsértés történt ugyan, de bírság kiszabását mellőzték.

Beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélés miatt összesen 2 eljárás indult a vizsgált időszakban, jogsértést azonban egyikben sem állapítottak meg. Mindkét eljárást megszüntették, az egyiket a Tpt. 75. § (1) bekezdése alapján, az ügyfél kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezése mellett, a másikat pedig a Tpt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem volt megállapítható törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem volt várható eredmény.

II. AZ ÉRINTETT SZEKTOROK

A lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásokkal érintett szektorok köre változatos képet mutat. Az ügyek nagy számáról elmondható, hogy egynél több szektort is érintettek. Azt is feltétlenül rögzítenünk kell a szektorok érintettségének elemzése előtt, hogy az adott ügghöz tartozó szektor nem minden esetben állapítható meg egyértelműen. Gyakran sok múlik tehát az adatfeltöltő szubjektív megítélésén. E fejezet megállapításait fentieknek megfelelő fenntartásokkal kell tehát kezelni.

A 2006-2008-as időszak ügyeinek elemzése során a következő szektorok fordultak elő: bányászat; dohányipar; egészségügy; elektronika, háztartási és egyéb gépek; élelmiszer; energia; építőipar; fordítás; gépjármű; gyógyszeripar; halászat; informatika / információ / kommunikáció; ingatlan; kereskedelem; közigazgatás, önkormányzati igazgatás; közlekedés; média és szórakoztatóipar; mezőgazdaság; pénzügyi szolgáltatások; posta; szállítmányozás és logisztika; tanácsadás; telekommunikáció; temetkezés; textil, lábbeli; turizmus; üveggyártás; vegyipar; valamint vízügy. (29 db)

Az egyes szektorok előfordulását a 2006-2008-as időszak ügyeiben a következő táblázatok mutatják:

Elsőként lássuk a 2006-os évet:

Sorszám	Szektor	Ügyek száma (db)
1.	kereskedelem	16
2.	telekommunikáció	13
3.	élelmiszer	9
4.	média és szórakoztatóipar	8
5.	pénzügyi szolgáltatások	7
6.	építőipar	6
7.	informatika / információ / kommunikáció	5
7.	vízügy	5
8.	energia	4
8.	szállítmányozás és logisztika	4
9.	egészségügy	3
9.	gépjármű	3
10.	tanácsadás	2
10.	turizmus	2
10.	vegyipar	2
11.	dohányipar	1
11.	halászat	1
11.	ingatlan	1
11.	közigazgatás, önkormányzati igazgatás	1
11.	közlekedés	1
11.	mezőgazdaság	1

2007.:

Sorszám	Szektor	Ügyek száma (db)
1.	kereskedelem	31
2.	pénzügyi szolgáltatások	28
3.	telekommunikáció	26
4.	média és szórakoztatóipar	16
5.	építőipar	11
6.	elektronika, háztartási és egyéb gépek	9
6.	élelmiszer	9
7.	informatika / információ / kommunikáció	7
7.	turizmus	7
8.	szállítmányozás és logisztika	5
8.	vegyipar	5
9.	egészségügy	4
9.	gépjármű	4
9.	textil, lábbeli	4
10.	gyógyszeripar	3
11.	ingatlan	2
11.	közigazgatás, önkormányzati igazgatás	2
11.	közlekedés	2
11.	mezőgazdaság	2
11.	temetkezés	2
12.	bányászat	1

12.	energia	1
12.	vízügy	1

2008.:

Sorszám	Szektor	Ügyek száma (db)
1.	kereskedelem	20
2.	penzügyi szolgáltatások	15
3.	telekommunikáció	12
4.	informatika / információ / kommunikáció	11
5.	elektronika, háztartási és egyéb gépek	9
5.	energia	9
6.	élelmiszer	8
7.	egészségügy	7
7.	gyógyszeripar	7
7.	média és szórakoztatóipar	7
8.	turizmus	6
9.	építőipar	5
10.	gépjármű	3
10.	mezőgazdaság	3
10.	posta	3
10.	vegyipar	3
11.	ingatlan	2
11.	vízügy	2
12.	bányászat	1
12.	fordítás	1
12.	közigazgatás, önkormányzati igazgatás	1
12.	tanácsadás	1
12.	temetkezés	1
12.	textil, lábbeli	1
12.	üveggyártás	1

Végül pedig a 2006-2008-as időszak összesítő táblázata:

Sorszám	Szektor	Ügyek száma (db)
1.	kereskedelem	67
2.	telekommunikáció	51
3.	pénzügyi szolgáltatások	50
4.	média és szórakoztatóipar	31
5.	élelmiszer	26
6.	informatika / információ / kommunikáció	23
7.	építőipar	22
8.	elektronika, háztartási és egyéb gépek	18
9.	turizmus	15
10.	egészségügy	14
10.	energia	14
11.	gépjármű	10
11.	gyógyszeripar	10
11.	vegyipar	10
12.	szállítmányozás és logisztika	9
13.	vízügy	8
14.	mezőgazdaság	6
15.	ingatlan	5
15.	textil, lábbeli	5
16.	közigazgatás, önkormányzati igazgatás	4
17.	közlekedés	3
17.	posta	3
17.	tanácsadás	3
17.	temetkezés	3
18.	bányászat	2
19.	dohányipar	1
19.	fordítás	1
19.	halászat	1
19.	üveggyártás	1

A legtöbb ügy a 2006-2008-as időszak egészét tekintve tehát a kereskedelem, a telekommunikáció, a pénzügyi szolgáltatások, a média és szórakoztatóipar, valamint az élelmiszer szektorban fordult elő. A kereskedelmi szektor az ügyek számát tekintve mindegyik vizsgált évben első helyen végzett. A telekommunikáció és pénzügyi szolgáltatások szektorok szintén valamennyi vizsgált évben jelentős számú ügyben voltak érintettek, minden évben az első öt hely valamelyikén szerepeltek.

Jogsértéssel érintett szektorok

Árnyaltabb képet kapunk a szektorok érintettségéről, ha csak azokat az ügyeket vesszük figyelembe, amelyekben jogsértést állapított meg a GVH.

A következő táblázat az egyes szektorok előfordulását mutatja a 2006-os év jogsértéses ügyeiben:

Sorszám	Szektor	Ügyek száma (db)
1.	kereskedelem	14
2.	élelmiszer	8
3.	telekommunikáció	4
4.	egészségügy	3
4.	informatika / információ / kommunikáció	3
4.	média és szórakoztatóipar	3
5.	pénzügyi szolgáltatások	2
5.	vízügy	2
6.	közlekedés	1
6.	mezőgazdaság	1
6.	szállítmányozás és logisztika	1
6.	tanácsadás	1
6.	turizmus	1
6.	vegyipar	1

2007.:

Sorszám	Szektor	Ügyek száma (db)
1.	kereskedelem	22
2.	pénzügyi szolgáltatások	17
3.	telekommunikáció	7
4.	turizmus	6
5.	elektronika, háztartási és egyéb gépek	5
5.	élelmiszer	5
6.	egészségügy	4
6.	textil, lábbeli	4
7.	informatika / információ / kommunikáció	3
7.	szállítmányozás és logisztika	3
8.	építőipar	2
8.	gépjármű	2
8.	média és szórakoztatóipar	2
8.	temetkezés	2
8.	vegyipar	2
9.	bányászat	1
9.	ingatlan	1
9.	közlekedés	1
9.	vízügy	1

2008.:

Sorszám	Szektor	Ügyek száma (db)
1.	kereskedelem	15
2.	pénzügyi szolgáltatások	9
2.	telekommunikáció	9
3.	informatika / információ / kommunikáció	6
4.	egészségügy	5
5.	gyógyszeripar	4
6.	elektronika, háztartási és egyéb gépek	3
6.	élelmiszer	3
7.	média és szórakoztatóipar	2
7.	posta	2
7.	turizmus	2
7.	vegyipar	2
8.	gépjármű	1
8.	mezőgazdaság	1
8.	tanácsadás	1
8.	textil, lábbeli	1

Végül pedig a 2006-2008-as időszak összesítő táblázata:

Sorszám	Szektor	Ügyek száma (db)
1.	kereskedelem	51
2.	pénzügyi szolgáltatások	28
3.	telekommunikáció	20
4.	élelmiszer	16
5.	egészségügy	12
5.	informatika / információ / kommunikáció	12
6.	turizmus	9
7.	elektronika, háztartási és egyéb gépek	8
8.	média és szórakoztatóipar	7
9.	textil, lábbeli	5
9.	vegyipar	5
10.	gyógyszeripar	4
10.	szállítmányozás és logisztika	4
11.	gépjármű	3
11.	vízügy	3
12.	építőipar	2
12.	közlekedés	2
12.	mezőgazdaság	2
12.	posta	2
12.	tanácsadás	2
12.	temetkezés	2
13.	bányászat	1
13.	ingatlan	1

Ha csak a jogsértéses ügyeket tekintjük, a 2006-2008-as időszak egészét nézve a hat leginkább érintett szektor a következő: kereskedelem, pénzügyi szolgáltatások, telekommunikáció, élelmiszer, egészségügy és informatika / információ / kommunikáció. Az egészségügyi szektor kivételével az összes ügy között is ezen szektorok szerepeltek az első ötben. A kereskedelmi szektor csakúgy, mint az összes ügy között, a jogsértéses ügyek között is valamennyi vizsgált évben az élen végzett. A telekommunikációs szektor minden vizsgált évben szerepelt az első öt helyezett között.

Vannak olyan szektorok is, amelyek esetében egyetlen ügyben sem fordult elő jogsértés, ezek a következők: energia; közigazgatás, önkormányzati igazgatás; dohányipar; fordítás; halászat; és üveggyártás (az utóbbi négy szektor ugyan eleve csak egy üggyel képviseltette magát).

A jogsértéses ügyek által leginkább érintett szektorokra jellemző ügytípusok

Tekintsük át, hogy a hat, jogsértéses ügyek által legérintettebb szektorban mely ügytípusok milyen számban fordultak elő a 2006-2008-as időszakban. (A táblázatban szereplő számok nem azoknak az ügyeknek a számát jelentik, ahány esetben a GVH ténylegesen jogsértést állapított meg, csak a vizsgált kategóriák előfordulását mutatják.)

Szektor	Fogyasztók megtévesztése	Megállapodás	Erőfölény	Összefonódás	Hatósági ár	Beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélés
Kereskedelem	60	3	0	3	0	2
Pénzügyi szolgáltatások	32	1	2	15	0	0
Telekommunikáció	31	0	14	6	0	0
Élelmiszer	16	2	0	8	0	0
Egészségügy	11	2	0	2	0	0
Informatika/ információ/ komm.	15	5	2	1	0	0

A kereskedelmi szektorban, ahogyan az várható volt, túlnyomórészt a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyekben folytatott vizsgálatot a GVH. 3-3 esetben azonban a gazdasági versenyt korlátozó megállapodással, illetve összefonódással volt kapcsolatos a GVH eljárása. 2 ügyben a beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélést vizsgálták.

A pénzügyi szolgáltatások szektorában is főleg a fogyasztók megtévesztését vizsgálták, itt azonban az összefonódás sem ritka. Alacsony a megállapodással, illetve a gazdasági erőfölénnyel való visszaéléssel kapcsolatos ügyek száma.

A telekommunikációs szektorban is a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyek végeztek első helyen. Itt viszont nem volt alacsony az erőfölénnyel való visszaéléssel kapcsolatos ügyek száma sem. Kisebb számban összefonódás is előfordult.

Az élelmiszerszektorban is főleg a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyek jelenléte a jellemző, de összefonódások is előfordultak, illetve kis számban megállapodással kapcsolatos ügyek.

Az egészségügyi szektorban szintén a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos vizsgálatok száma áll az élen, 2-2 megállapodással, valamint összefonódással kapcsolatos ügy is volt.

Végül lássuk az informatika / információ / kommunikáció szektort. Itt is a fogyasztók megtévesztését vizsgálták a legtöbb esetben, előfordult még megállapodásos ügy, illetve alacsony számban a gazdasági erőfölénnyel való visszaéléssel, illetve összefonódással kapcsolatos ügy.

III. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT CÉGEK

A GVH által a vizsgált időszakban lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásokban összesen 612 különböző cég szerepelt. A vállalkozások méretüket, piaci részesedésüket, nettó árbevételüket tekintve rendkívül sokfélék. Még egyéni vállalkozó ellen is folyt eljárás.

A legtöbb ügye a következő cégeknek volt (toplistákat láthatunk, a listák tehát nem tartalmaznak valamennyi céget, csupán a legtöbb ügyben érintetteket):

2006.:

Sorszám	Cégnév	Ügyek száma (db)
1.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	5
2.	BioTime Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2
2.	Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.	2
2.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	2
2.	Sanoma Budapest Kiadói Zrt.	2
2.	Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt.	2
2.	Waberer`s Holding Vagyonkezelő Zrt.	2

(A csupán egy ügyben érintett cégek nem kerültek feltüntetésre.)

2007.:

Sorszám	Cégnév	Ügyek száma (db)
1.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	7
2.	Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.	5
3.	Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	3
3.	Erste Bank Hungary Nyrt.	3
3.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	3
3.	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	3
4.	Általános Értékforgalmi Bank Zrt.	2
4.	Bravotech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2
4.	Elektro-Quality Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2
4.	Euronics Magyarország Kft.	2
4.	Hídépítő Zrt.	2
4.	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	2
4.	Kereskedelmi és Hitelbank Nyrt.	2
4.	Magyar Hipermarket Kereskedelmi Kft.	2
4.	Masped Első Magyar Általános Szállítványozási Zrt.	2
4.	Masped-Schenker Légi és Tengeri Szállítványozási Kft.	2
4.	MKB Bank Nyrt.	2
4.	Mobilpress Kommunikációs Zrt.	2
4.	Schencker & CO AG	2
4.	T-Online Magyarország Zrt.	2
4.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	2
4.	Volksbank Ingatlankezelő Kft.	2
4.	Vöröskő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2

(A csupán egy ügyben érintett cégek nem kerültek feltüntetésre.)

2008.:

Sorszám	Cégnév	Ügyek száma (db)
1.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	5
2.	Budapesti Elektromos Művek Nyrt.	3
2.	E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt.	3
2.	Rossmann Magyarország Kereskedelmi Kft.	3
3.	Credigen Bank Zrt.	2
3.	Crystal Institute Kft.	2
3.	Dél-magyarországi Áramszolgáltató Zrt.	2
3.	DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.	2
3.	Dunai Kavicsüzemek Kft.	2
3.	E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt.	2
3.	E.ON Tiszántúli Áramszolgáltató Zrt.	2
3.	Észak-magyarországi Áramszolgáltató Nyrt.	2
3.	Euronics Magyarország Kft.	2
3.	Flavinárium Első Magyar Flavonoid és Antioxidáns Termék Forgalmazó Zrt.	2
3.	Magyar Lapterjesztő Zrt.	2
3.	Magyar Posta Zrt.	2
3.	Reckitt Benckiser (Magyarország) Kft.	2
3.	UniCredit Bank Hungary Zrt.	2
3.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	2

(A csupán egy ügyben érintett cégek nem kerültek feltüntetésre.)

És végül a 2006-2008-as időszak összesítő táblázata:

Sorszám	Cégnév	Ügyek száma (db)
1.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	17
2.	Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.	8
3.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	5
4.	Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	4
4.	Budapesti Elektromos Művek Nyrt.	4
4.	Euronics Magyarország Kft.	4
4.	Hídépítő Zrt.	4
4.	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	4
4.	Reckitt Benckiser (Magyarország) Kft.	4
4.	Rossmann Magyarország Kereskedelmi Kft.	4
4.	Tesco-Global Áruházak Zrt.	4
4.	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	4
4.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	4
5.	E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt.	3
5.	E.ON Tiszántúli Áramszolgáltató Zrt.	3
5.	Erste Bank Hungary Nyrt.	3
5.	Kereskedelmi és Hitelbank Nyrt.	3
5.	Magyar Posta Zrt.	3
5.	Sanoma Budapest Kiadói Zrt.	3
5.	T-Kábel Magyarország Kft.	3
5.	Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt.	3
5.	Vöröskő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	3

(A kettő, illetve egy ügyben érintett cégek nem kerültek feltüntetésre.)

A jogsértést elkövetett cégek

A cégek érintettségét azonban szintén jobban mutatja, ha csak azokat az ügyeket vesszük figyelembe, amelyekben jogsértést állapítottak meg.

A megfelelő táblázatok a következők:

2006.:

Sorszám	Cégnév	Ügyek száma (db)
1.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	2

(A többi cégnél a jogsértéses ügyek száma csak egy, így nem kerültek feltüntetésre.)

2007.:

Sorszám	Cégnév	Ügyek száma (db)
1.	Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.	4
2.	Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	3
2.	Erste Bank Hungary Nyrt.	3
3.	Euronics Magyarország Kft.	2
3.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	2
3.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	2

(A többi cégnél a jogsértéses ügyek száma csak egy, így nem kerültek feltüntetésre.)

2008. :

Sorszám	Cégnév	Ügyek száma (db)
1.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	3
2.	Credigen Bank Zrt.	2
2.	Crystal Institute Kft.	2
2.	Flavinárium Első Magyar Flavonoid és Antioxidáns Termék Forgalmazó Zrt.	2
2.	Rossmann Magyarország Kereskedelmi Kft.	2

(A többi cégnél a jogsértéses ügyek száma csak egy, így nem kerültek feltüntetésre.)

Végül pedig a 2006-2008-as időszak összesített táblázata:

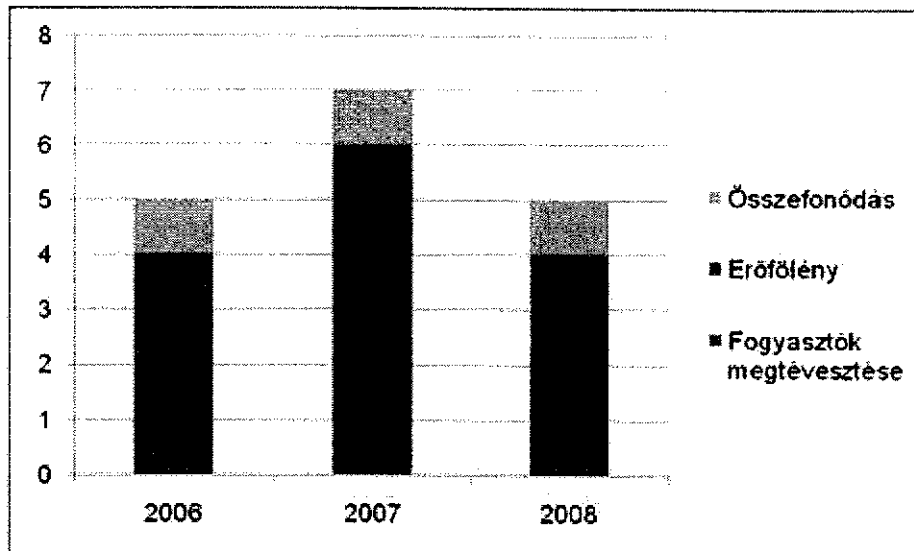
Sorszám	Cégnév	Ügyek száma (db)
1.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	7
2.	Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.	5
3.	Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	4
4.	Erste Bank Hungary Nyrt.	3
4.	Euronics Magyarország Kft.	3
4.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	3
4.	Reckitt Benckiser (Magyarország) Kft.	3
4.	Rossmann Magyarország Kereskedelmi Kft.	3
5.	Biovit Pharma Kft.	2
5.	Credigen Bank Zrt.	2
5.	Crystal Institute Kft.	2
5.	Flavinárium Első Magyar Flavonoid és Antioxidáns Termék Forgalmazó Zrt.	2
5.	Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.	2
5.	Kereskedelmi és Hitelbank Nyrt.	2
5.	Pannon Medisana Kft.	2
5.	Raiffeisen Bank Zrt.	2
5.	Tesco-Global Áruházak Zrt.	2
5.	Union Biztosító Zrt.	2
5.	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	2
5.	Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.	2

(A többi cégnél a jogsértéssel kapcsolatos ügyek száma csak egy, így nem kerültek feltüntetésre.)

Érdeklődésként tekintünk át a vizsgált időszak egésze alatt a legtöbb jogsértést elkövetett három cég (Magyar Telekom Távközlési Nyrt., Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt., Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) ügyeinek következő adatait:

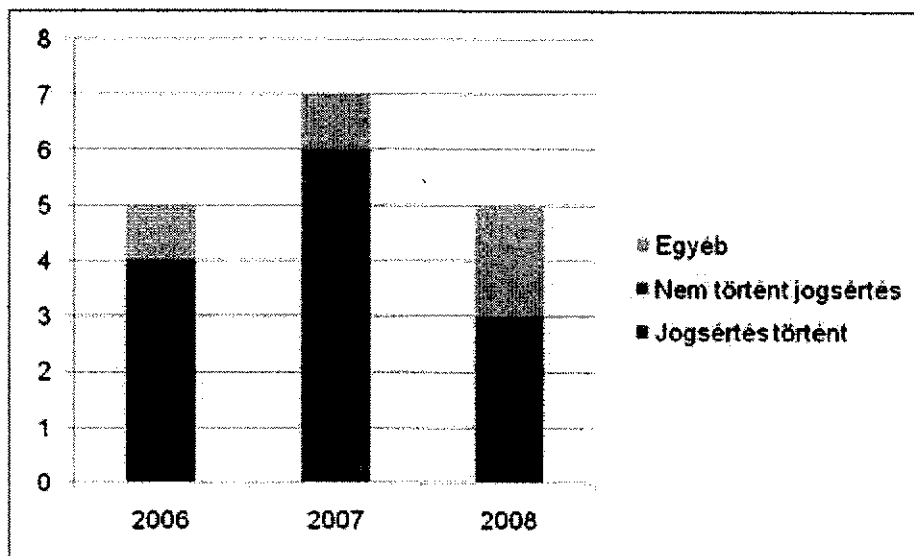
1. Az adott céggel kapcsolatos ügyek száma ügytípusonként évente
2. Az adott céggel kapcsolatos ügyek kimenetele évente
3. Az adott céggel szemben kiszabott bírságok összege ügytípusonként évente.

Magyar Telekom Távközlési Nyrt.



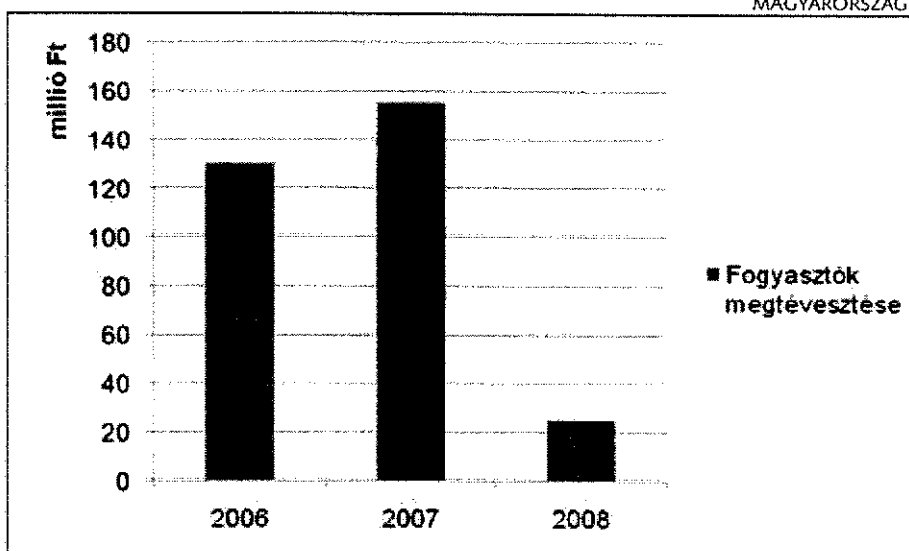
A Magyar Telekom Távközlési Nyrt. ügyeinek megoszlása ügytípusonként évente

A Magyar Telekomnak 2006-ban 4 fogyasztók megtévesztésével és 1 összefonódással, 2007-ben szintén 4 fogyasztók megtévesztésével, valamint 2 erőfölénnyel és 1 összefonódással, 2008-ban pedig további 4 fogyasztók megtévesztésével és 1 összefonódással kapcsolatos ügye volt. Ez összesen 17 ügyet jelent, ezen belül 12 fogyasztók megtévesztésével, 3 összefonódással és 2 erőfölénnyel kapcsolatos ügye volt.



A Magyar Telekom Távközlési Nyrt. ügyeinek kimenetele évente

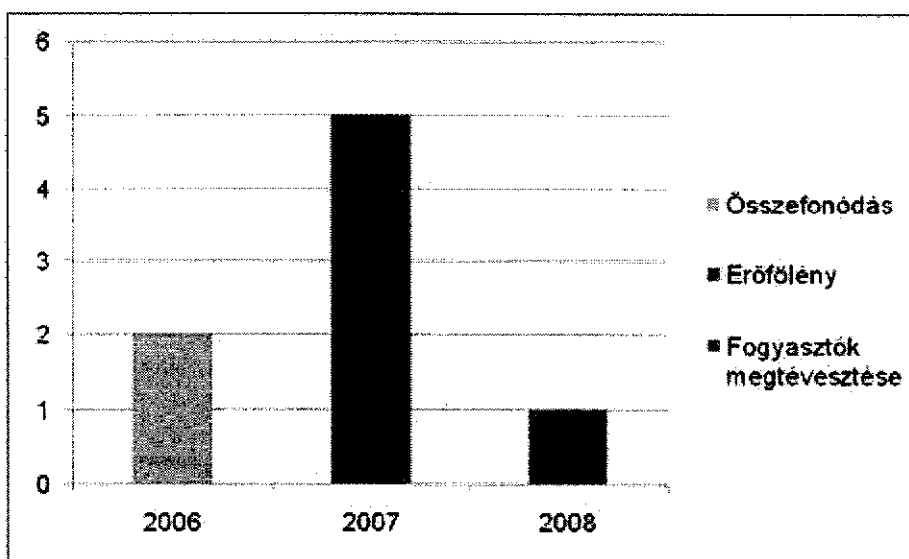
Ami az ügyek kimenetelét illeti: 7 ügyben állapítottak meg jogsértést, míg 6 ügyben nem történt jogsértés, 4 ügyben pedig egyéb volt az ügy kimenetele. Az évenkénti megoszlás is leolvasható a grafikonról.



A Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-vel szemben kiszabott bírságok összege ügylípusonként évente

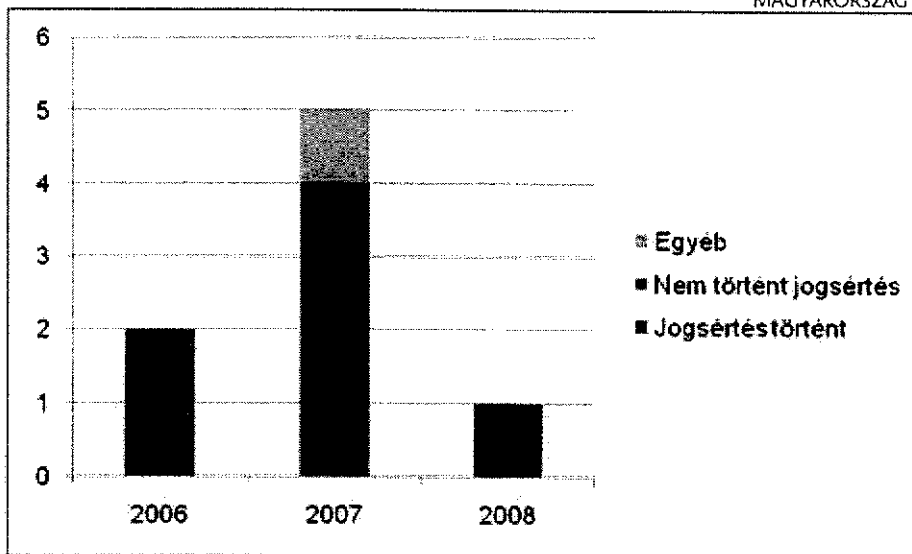
A Magyar Telekomot 2006-ban 130, 2007-ben 155, 2008-ban 25, azaz összesen 310 millió Ft bírsággal sújtották. Valamennyi bírság a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügylípushoz kötődik.

Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.



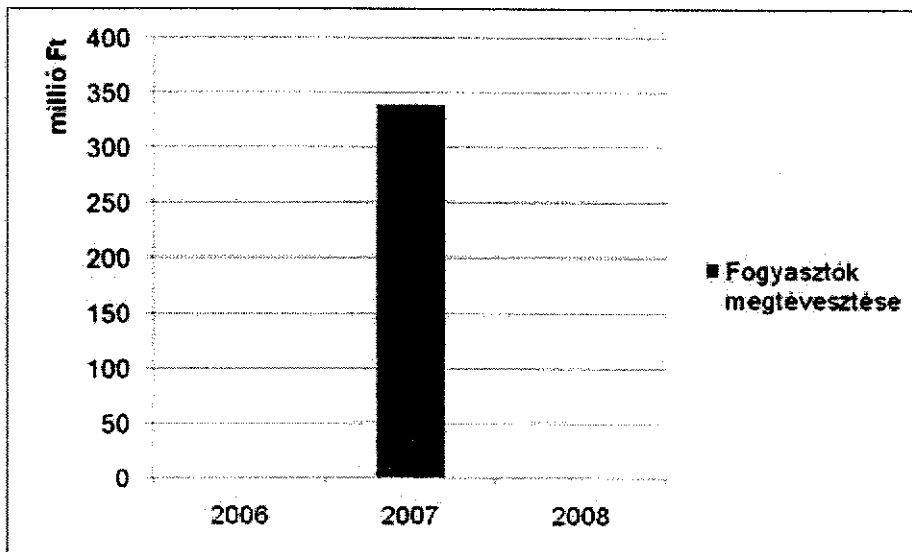
Az OTP Bank Rt. ügyeinek megoszlása ügylípusonként évente

Az OTP-nek 2006-ban 2 összefonódással, 2007-ben 4 fogyasztók megtévesztésével és 1 erőfölénnyel, 2008-ban pedig 1 fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügye volt. Ez összesen 8 ügy, ezen belül 5 fogyasztók megtévesztésével, 2 összefonódással és 1 erőfölénnyel kapcsolatos.



Az OTP Bank Rt. ügyeinek kimenetele évente

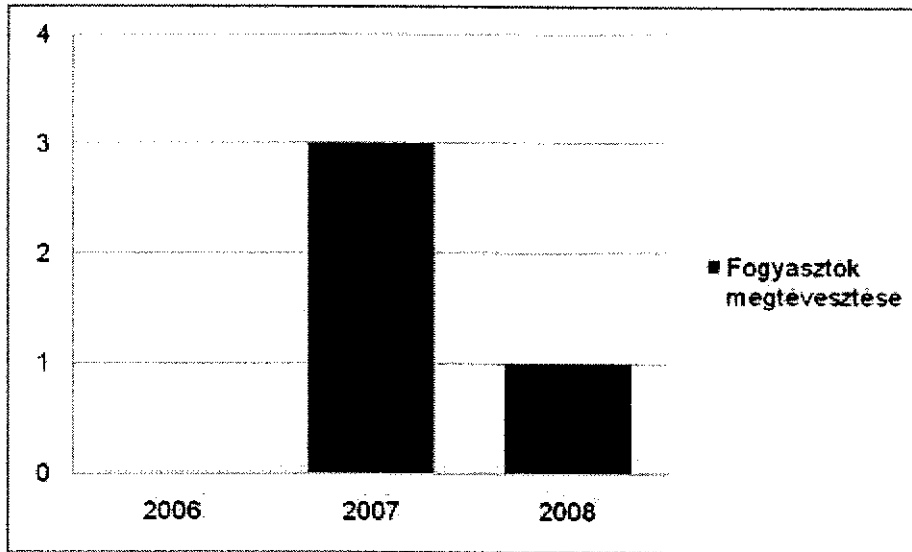
Az OTP-nek 5 ügyében állapítottak meg jogsértést, 2 ügyben nem történt jogsértés, 1 ügy pedig egyéb kimenettel zárult. Az évenkénti megoszlást a grafikon mutatja.



Az OTP Bank Rt.-vel szemben kiszabott bírságok összege ügytípusonként évente

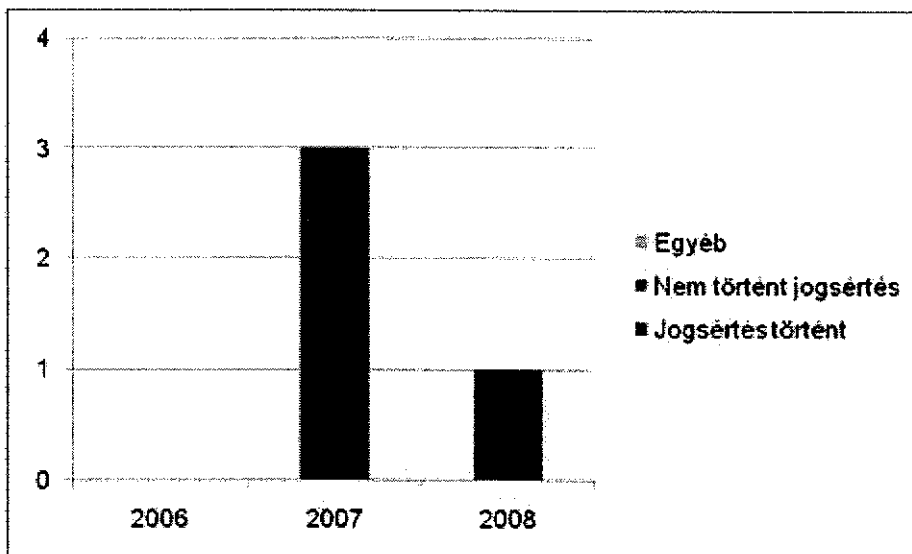
Az OTP-vel szemben valamennyi bírságot 2007-ben szabták ki, mindet a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyben, összesen 338 millió Ft-ot.

Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.



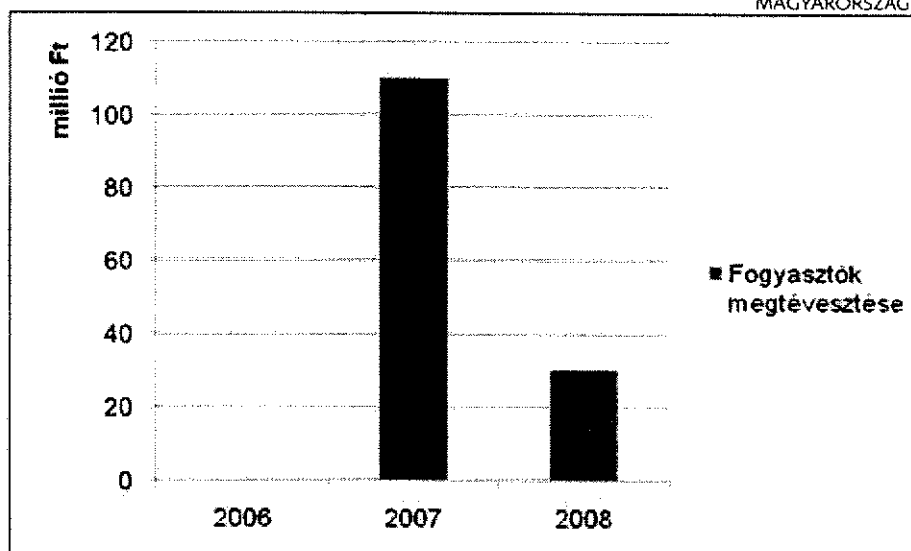
Az Auchan Magyarország Kereskedelmi Kft. ügyeinek megoszlása ügýtípusonként évente

Az Auchannak valamennyi ügye a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos. 3 ügye volt 2007-ben, és 1 2008-ban, ez összesen 4 ügyet jelent.



Az Auchan Magyarország Kereskedelmi Kft. ügyeinek kimenetele évente

Valamennyi ügyben jogsértést állapítottak meg, háromszor 2007-ben, egyszer pedig 2008-ban.



Az Auchan Magyarország Kereskedelmi Kft.-vel szemben kiszabott bírságok összege ügýtípusonként évente

2007-ben 110, 2008-ban pedig 30, azaz összesen 140 millió Ft bírságot szabtak ki a céggel szemben.

IV. A VERSENYFELÜGYELETI ELJÁRÁSOKBAN KISZABOTT BÍRSÁGOK

A Tptv. 78. §-a alapján a GVH bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a versenytörvény rendelkezéseit megsérti. A jogsértés megállapítása a vizsgált időszak 150 ügyéből 119 esetében párosult bírság kiszabásával.

A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének 10 %-a lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. (Ha a bírsággal sújtandó vállalkozásnak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó.)

A bírság összegét ez eset összes körülményére tekintettel kell meghatározni. Ilyen körülmények lehetnek különösen a következők:

- a jogsérelem súlya;
- a jogsértő állapot időtartama;
- a jogsértéssel elért előny;
- a jogsértő felek piaci helyzete;
- a magatartás felróhatósága;
- az eljárást segítő együttműködő magatartása, valamint
- a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítása.

A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

A 2006-2008-as időszak ügyeiben évente, illetve összesen kiszabott bírságokat a következő táblázat mutatja:

Év	Kiszabott bírság (Ft)
2006	673 300 000
2007	1 347 250 000
2008	1 743 624 600
Összesen	3 764 174 600

Ügýtípusonként kiszabott bírságok

Az alábbi táblázat az egyes ügýtípusokban évente, illetve összesen kiszabott bírságot mutatja (vegyes ügyek esetében a kiszabott bírságot az ügyben szereplő valamennyi ügýtípusnál figyelembe vettük):

Ügýtípus	Kiszabott bírság (Ft)			Összesen
	2006	2007	2008	
Fogyasztók megtévesztése	663 300 000	1 218 700 000	760 424 600	2 642 424 600
Megállapodás	0	123 400 000	965 200 000	1 088 600 000
Erőfölény	0	0	0	0
Összefonódás	10 000 000	5 150 000	18 000 000	33 150 000
Hatósági ár	0	0	0	0
Beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel való visszaélés	0	0	0	0

A legtöbb bírságot a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyben szabták ki. Ezt követik a megállapodásos ügyek, majd az összefonódások. Az erőfölénnyel, a hatósági árakra vonatkozó rendelkezések megsértésével, illetve a beszállítóval szembeni jelentős piaci erővel kapcsolatos ügyek közül egyetlen egyben sem szabtak ki bírságot (igaz, e legutolsó ügýtípus esetében eleve nem állapítottak meg jogsértést egy esetben sem).

A jogsértéses ügyek által leginkább érintett szektorokban kiszabott bírságok

A hat, jogsértéses ügyek által legérintettebb szektorban évente, illetve összesen kiszabott bírságot a következő táblázat mutatja (a több szektort érintő ügyekben kiszabott bírságot az ügyben szereplő valamennyi szektornál figyelembe vettük):

Szektor	Kiszabott bírság (Ft)			Összesen
	2006	2007	2008	
Kereskedelem	168 300 000	412 000 000	371 184 600	951 484 600
Pénzügyi szolgáltatások	99 000 000	482 500 000	117 000 000	698 500 000
Telekommunikáció	230 000 000	197 000 000	114 090 000	541 090 000
Élelmiszer	168 000 000	41 000 000	6 000 000	215 000 000
Egészségügy	1 800 000	87 000 000	199 034 600	287 834 600
Informatika / információ / kommunikáció	3 000 000	135 500 000	985 350 000	1 123 850 000

A legtöbb bírságot az informatika / információ / kommunikáció szektorban szabták ki. Ezt követi a kereskedelmi szektor, majd a pénzügyi szolgáltatások, a telekommunikáció, az egészségügy, és végül az élelmiszer.

Az egyes eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben kiszabott bírságok

A 2006-2008-as időszak alatt az egyes cégek ellen egy ügyben kiszabott legnagyobb bírságokat mutatja a következő toplista:

Sorszám	Cégnév	Kiszabott bírság (Ft)
1.	Magyar Lapterjesztő Zrt.	468 000 000
1.	Magyar Posta Zrt.	468 000 000
2.	Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.	200 000 000
3.	Procter & Gamble Magyarország Nagykereskedelmi Kkt.	105 000 000

4.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	100 000 000
4.	Tesco-Global Áruházak Zrt.	100 000 000
5.	Bio-Fit Natura Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	91 000 000
6.	Raiffeisen Bank Zrt.	80 000 000
7.	Kortex Mérnöki Iroda Kft.	77 000 000
8.	MBI Nemzetközi Marketing Tanácsadó és Biztosításközvetítő Kft.	72 000 000
9.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	70 000 000
10.	Digitania Kommunikációs Zrt.	63 990 000
11.	Flavinárium Első Magyar Flavonoid és Antioxidáns Termék Forgalmazó Zrt.	60 874 900
12.	Crystal Institute Kft.	59 359 700
13.	Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	50 000 000
13.	Elektro Computer Kereskedelmi Zrt.	50 000 000
14.	SkyEurope Airlines Hungary Kft.	50 000 000
15.	Masterfoods Magyarország Értékesítő Bt.	48 000 000
16.	Navi-Gate Kft.	43 000 000
17.	METRO Kereskedelmi Kft.	35 000 000
17.	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	35 000 000

A 2006-2008-as időszakban az egyes cégek ellen kiszabott összes bírságot mutatja a következő toplista:

Sorszám	Cégnév	Kiszabott bírság (Ft)
1.	Magyar Lapterjesztő Zrt.	468 000 000
1.	Magyar Posta Zrt.	468 000 000
2.	Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.	338 000 000
3.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	310 000 000
4.	Tesco-Global Áruházak Zrt.	200 000 000
5.	Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	140 000 000
6.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	130 000 000
7.	Procter & Gamble Magyarország Nagykereskedelmi Kkt.	105 000 000
8.	Bio-Fit Natura Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	91 000 000
9.	Raiffeisen Bank Zrt.	89 000 000
10.	Crystal Institute Kft.	84 359 700
11.	Kortex Mérnöki Iroda Kft.	77 000 000
12.	Flavinárium Első Magyar Flavonoid és Antioxidáns Termék Forgalmazó Zrt.	75 874 900
13.	MBI Nemzetközi Marketing Tanácsadó és Biztosításközvetítő Kft.	72 000 000
14.	Digitania Kommunikációs Zrt.	63 990 000
15.	Elektro Computer Kereskedelmi Zrt.	50 000 000
15.	SkyEurope Airlines Hungary Kft.	50 000 000
16.	Masterfoods Magyarország Értékesítő Bt.	48 000 000
17.	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	45 000 000
18.	Navi-Gate Kft.	43 000 000

A Magyar Lapterjesztő Zrt. és a Magyar Posta Zrt. ellen szabták ki az egy ügyben előfordult legmagasabb bírságot és a legnagyobb összegű összes bírságot is. Mindkét listában második helyen az

Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt. szerepel. Mindkét listában „előkelő” helyen végzett a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. és a Tesco Global Áruházak Zrt. is.

V. Utóvizsgálat

A Tptv. 76. § (1) bekezdése alapján utóvizsgálatot tartanak a következő esetekben:

- amennyiben az eljárást a Tptv. 75. §-a alapján szüntették meg, az ügyfél kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezése mellett, utóvizsgálat során ellenőrzik az eljárást megszüntető végzésben foglalt kötelezettség teljesítését;
- amennyiben a GVH határozata előzetes vagy utólagos feltételt tartalmaz, utóvizsgálat során kerül sor a feltétel teljesülésének ellenőrzésére, illetve
- amennyiben a GVH határozata kötelezettséget ír elő, utóvizsgálattal ellenőrzik a kötelezettség teljesítését.

Fentiekén kívül utóvizsgálat tartható az eljáró versenytanács határozatával befejezett ügyben.

Az adatbázis a GVH honlapján elérhető dokumentumok alapján 23 darab utóvizsgálat adatait tartalmazza. (Illetve 24-et, egy végzést azonban visszavontak.)

15 utóvizsgálatot rendeltek el annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont teljesítette-e az eljárás megszüntető végzésben foglalt kötelezettségvállalást. 1 esetben összefonódást kötelezettség előírása mellett engedélyeztek, és a kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére irányult az utóvizsgálat. 4 esetben fordult elő, hogy a GVH megtiltotta a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását, további 2 esetben emellett még a jogsértő tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét is elrendelték, 1 esetben pedig a törvénybe ütköző állapot megszüntetését rendelték el. Utóbbi esetekben az utóvizsgálat a tilalom betartásának, a helyreigazító nyilatkozat közzétételének, illetve a törvénybe ütköző állapot megszüntetésének ellenőrzésére irányult.

Az esetek elemzése alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások általában rendkívül fegyelmezettek, függetlenül attól, hogy a kötelezettséget az eljárást megszüntető végzésben foglaltakkal egyezően maguk is vállalták, vagy csupán a GVH határozata róta rájuk a kötelezettséget, illetve feladatot. 23 esetből 22-ben az utóvizsgálat megszüntetésére került sor, mert az eljárás alá vontak teljesítették a Versenyhivatal határozatát, illetve a végzésben vagy határozatban foglalt kötelezettséget. Egy esetben a teljesítés késedelmes volt.

Egyetlen, az adatbázisban szereplő esetben (88/2006 számú ügy) fordult elő, hogy a GVH határozatában foglaltaknak nem tettek eleget, és végrehajtás elrendelése vált szükségessé. Ehhez az ügyhöz kapcsolódik a már említett, visszavont végzés is. Az alapügyben hozott határozatban a GVH elrendelte egy honlapon található jogsértő tájékoztatások eltávolítását. Az eljárás alá vont az ügyhöz kapcsolódó első számú (később visszavont végzéssel megszüntetett) utóvizsgálat során a felelősség alóli mentesülés érdekében valótlanul állította, hogy az érintett honlapot egy külföldi vállalkozás megvásárolta, illetve azt, hogy az oldal szerkezetváltáson ment keresztül, aminek következtében a magyar weblap megszűnt önállóan létezni. Az eljárás alá vont valótlan tartalmú nyilatkozata vezetett azon megállapításhoz, hogy a honlapon fellelhető tájékoztatásokért nem tartozik versenyjogi felelősséggel, és így a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetéséhez. A valótlan tényálláson alapuló utóvizsgálati végzés jogszabályt sértett, ezért azt a GVH a második utóvizsgálat lezárásaképpen hozott végzésével visszavonta. Egyben elrendelte a honlapon található jogsértő tájékoztatások eltávolításának végrehajtását. A végzés kézhezvételétől számítottan a kötelezettség teljesítésének igazolásáig napi 50 ezer Ft végrehajtási bírságot is kiszabott. Az ügyben eljárási bírság kiszabását is indokoltnak látta, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont valótlan tartalmú nyilatkozata a valós tényállás feltárását meghiúsította, következményeként az eljárás alá vont a versenyjogi felelősség alóli mentesült. Az eljárási bírság összegét 210 ezer Ft-ban állapította meg (ez az összeg az eljárás alá vont 2006. évi nettó árbevételének 1 %-ához közelít).

VI. Bírósgai szakaszba került ügyek

A GVH honlapján szereplő dokumentumok alapján a 2006-2008-as időszak összesen 352 ügyéből 14-ről állapítható meg, hogy jogorvoslati kérelemmel, illetve keresettel kérték az ügyben hozott végzés, illetve határozat bírósgai felülvizsgálatát. Az ügyeknek tehát a GVH honlapján szereplő dokumentumok szerint közel 4 %-a került bírósgai szakaszba. Mindazonáltal nem zárható ki, hogy lehetnek olyan ügyek, amelyek szintén bírósga elé kerültek, a bírósga eljárása azonban még folyamatban van, így

nem szerepel a GVH honlapján az adott ügyhöz kapcsolódó anyagok között bírósági ítélet. Ugyanígy előfordulhat az is, hogy a GVH honlapján valamely ügyhöz kapcsolódó anyagok között csak a Fővárosi Bíróság ítélete található meg, ennek ellenére nem zárható ki, hogy az ügy a Fővárosi Ítéltábla vagy akár a Legfelsőbb Bíróság előtt folyamatban van. A bírósági szakaszba került ügyek elemzésénél megállapítottakat tehát ezekkel a fenntartásokkal kell kezelni.

A GVH honlapján 7 olyan ügy van, ahol a Fővárosi Bíróságnál magasabb szintű bíróságnak nem szerepel ítélete a kapcsolódó anyagok között. A fenti fenntartással tehát úgy tűnik, hogy 7 ügy fejeződött be a Fővárosi Bíróság előtt, további 7 pedig a Fővárosi Ítéltáblát is megjárta.

Lássuk először azokat az ügyeket, melyekről vélelmezhető, hogy a Fővárosi Bíróság előtt befejeződtek. 3 bírósági döntés született 2007-ben, 4 pedig 2008-ban. 3 a fogyasztók megtévesztésével, 2 gazdasági erőfölénnyel való visszaéléssel, 2 pedig gazdasági versenyt korlátozó megállapodással kapcsolatos. Az ítéletekkel érintett ügyekben szereplő szektorok változatos képet mutatnak: előfordul köztük a kereskedelem, a telekommunikáció, a közlekedés, a gépjármű, az informatika / információ / kommunikáció, a média és szórakoztatóipar, valamint a posta is (van ügy, amely több szektort is érint).

A Fővárosi Bíróság valamennyi ügyben elutasította a jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetet. Egy ügyben (8/2006 számú ügy) érdemi vizsgálat nélkül utasította el a Fővárosi Bíróság az egyébként magánszemély kérelmező (tehát nem az eljárás alá vont cég) jogorvoslati kérelmét, mivel a kérelmező az eljárási illetéket nem róta le. A GVH döntését tehát egyetlen esetben sem változtatta meg a Fővárosi Bíróság.

Következzenek a Fővárosi Ítéltáblát is megjárt ügyek.

A Fővárosi Ítéltábla valamennyi döntése 2008-ban született, és valamennyi a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyet érint. A szektorok itt is változatosak, előfordul a telekommunikáció, a vegyipar, a média és szórakoztatóipar, a pénzügyi szolgáltatások, a kereskedelem, valamint az elektronika, háztartási és egyéb gépek (szintén van olyan ügy, amely több szektort is érint).

Négy ügyben nem változott a GVH döntése a bírósági szakaszban sem. Ebből 3 esetben az első fokon eljáró bíróság elutasította a keresetet, a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla pedig helybenhagyta az első fokú bíróság döntését. Egy esetben (40/2006 számú ügy) az első fokú bíróság a felperes keresetjogi jogának hiánya miatt utasította el a keresetet, a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla pedig hivatalból utasította el a felperes fellebbezését, mert a felperes jogi képviselőjének a perbeli képviseletre vonatkozó megbízása megszűnt. A másodfokú bíróság felhívta a felperest a jogi képviselet biztosítására, ám az e hiánypótlási felhívásnak határidőn belül nem tett eleget. Az ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő fél számára. A jogi képviselet hiánya következtében a fellebbezés a törvényi feltételeknek nem felelt meg, ezért a Fővárosi Ítéltábla azt hivatalból elutasította.

Három ügyben változtatott a bíróság a GVH döntésén.

Az 54/2006 számú ügyben az elsőfokú bíróság elutasította a felperes keresetét, ám a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla részben megváltoztatta az első fokon született ítéletet, valamint a GVH határozatát: nevezetesen a bírságösszeg tekintetében. A Fővárosi Ítéltábla az ügyben kiszabott bírság összegét 315 millió Ft-ról 105 millió Ft-ra mérsékelte.

A 82/2006 számú ügyben az első fokú bíróság a GVH határozatát részben megváltoztatta, és az ügyben kiszabott bírságot 10 millió Ft-ról 5 millió Ft-ra mérsékelte. A másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Az 56/2006 számú ügyben az első fokú bíróság a felperes keresetét elutasította. A Fővárosi Ítéltábla azonban a GVH határozatát a bírságösszeg tekintetében hatályon kívül helyezte és e körben a GVH-t új eljárásra kötelezte.

Összességében megállapítható, hogy a 14 bírósági szakaszba került ügyből 11-ben nem változott a GVH döntése a bírósági eljárás(ok) eredményeképp. Ez az ügyek 78,6 %-át jelenti. 3 esetben változtattak a GVH döntésén, ez az ügyek 21,4 %-át teszi ki. A vizsgált magatartás jogi megítélése azonban egyetlen esetben sem változott, a módosítás mindhárom esetben csupán a kiszabott bírság összegét érintette.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a 2006-2008-as időszak ügyei közül egy sem került a Legfelsőbb Bíróság elé.

VII. ÖSSZEGZÉS

Összefoglalásképpen a következők mondhatók el:

A legtöbb esetben a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatban vizsgálódott a GVH. A legtöbb jogsértés is e területen fordult elő.

Azokat az ügyeket tekintve, amelyekben a Versenyhivatal jogsértést állapított meg, a legérintettebb szektorok a következők: kereskedelem, pénzügyi szolgáltatások, telekommunikáció, élelmiszer, egészségügy és informatika / információ / kommunikáció. Valamennyi fenti szektorban a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyek fordultak elő a legnagyobb arányban. Vannak olyan szektorok is, amelyek esetében egyetlen ügyben sem fordult elő jogsértés, ezek a következők: energia; közigazgatás, önkormányzati igazgatás; dohányipar; fordítás; halászat; és üvegyártás.

A legtöbb ügye a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-nek, az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.-nek, valamint a Pannon GSM Távközlési Zrt.-nek volt. A Magyar Telekom és az OTP a jogsértéses ügyek számát tekintve is követik egymást a lista első két helyén, mögöttük harmadik helyen az Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. áll.

A legtöbb bírságot azonban mégsem e cégekkel szemben szabták ki, hanem a Magyar Lapterjesztő Zrt.-vel és a Magyar Posta Zrt.-vel szemben, 468-468 millió Ft-ot. A már említett cégek is tekintélyes összegű bírságot fizettek.

A legtöbb bírságot a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyekben szabták ki, a szektorok közül pedig az informatika / információ / kommunikáció területén volt a legmagasabb az összesen kiszabott bírság összege, megelőzve a kereskedelem és a pénzügyi szolgáltatások területét.

A GVH határozatában foglaltakat az érintett vállalkozások az utóvizsgálatok megállapításai alapján általában teljesítik, a 2006-2008-as időszakra rendelkezésre álló dokumentumok tanúsága szerint egyetlen esetben volt szükség a határozat végrehajtásának elrendelésére.

Bíróság elé a GVH honlapján rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ügyek kis (közel 4) százaléka kerül. A bíróság általában egyetért a GVH határozatában foglaltakkal, a vizsgált magatartások jogi megítélésén egy esetben sem változtattak, az esetleges módosítás valamennyi esetben a kiszabott bírság összegével volt kapcsolatos.