

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8900

Vizsgáló: dr. Zelember-Berencsi Nikolett **Tel.:** (06-1) 472-8871

E-mail: zelember-berencsi.nikolett@gvh.hu

Szervezeti egység: Döntéshozatal Támogató Iroda

Ügyszám: VJ/4/2021.

Iktatószám: VJ/4-26/2021.

A Gazdasági Versenyhivatal a **Direct Group S.A.** (Panama Business Hub Building, 9. emelet, Office 902, 50th Street, Bella Vista, Panama, Panama Republic) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/10/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban elrendelt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából indított VJ/4/2021. számú utóvizsgálati eljárásban hozott VJ/4-24/2021. számú határozatban kiszabott versenyfelügyeleti bírság kapcsán meghozta a következő

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a Direct Group S.A.-val szemben kiszabott 40.000.000 Ft (azaz negyvenmillió forint) versenyfelügyeleti bírság és 2022. március 6-tól a teljesítés napjáig esedékes késedelmi pótlék végrehajtását.

A végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusán az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, amely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa a VJ/4-24/2021. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy a Direct Group S.A. (a továbbiakban: Kötelezett) a 2020. augusztus 4-én kelt, VJ/10-115/2019. számú határozatban előírt kötelezettségnek, azaz a határozatban megállapított jogsértéstől eltiltásnak való megfelelést nem igazolta.
2. Az eljáró versenytanács a fenti jogsértés miatt a Kötelezettet 40.000.000 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte, amely összeget a Határozat közlésétől számított 30 napon belül kellett megfizetnie.

¹ www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

3. A Kötelezett a bírságot a jelen végzés keltéig nem fizette meg.

II.

Jogsabályi háttér

4. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 19. § c) pontja szerint a GVH-nak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
5. A Tpv. 59. § (2) bekezdése alapján ha a magyarországi lakcímmel vagy székhellyel nem rendelkező ügyfél az első kapcsolatfelvétel alkalmával erre történő felhívás ellenére nem jelöl meg magyarországi lakcímmel vagy székhellyel rendelkező képviselőt vagy kézbesítési meghatalmazottat, a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács - különösen ha az eljárás indokolatlan elhúzásának megakadályozása miatt szükséges, és az eljárás eredményes lefolytatását nem veszélyezteti - dönthet úgy, hogy a továbbiakban vele szemben hirdetményi közlésnek van helye mindaddig, amíg magyarországi lakcímmel vagy székhellyel rendelkező képviselőt vagy kézbesítési meghatalmazottat nem jelöl meg.
6. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.
7. A Tpv. 77. § (3) bekezdése alapján az utóvizsgálatra – a Tpv. 77. §-ában meghatározott eltérésekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
8. A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.
9. A Tpv. 46. § (2) bekezdésének i) pontja alapján a határozatra és végzésre, a döntés véglegességére, kijavítására és kiegészítésére az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint a hatóság - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.
10. A Tpv. 84/A. § értelmében a GVH döntéseinek végrehajtására a Tpv. XII/A., „A Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtása” című fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el. A (2) bekezdés szerint a vizsgáló végrehajtás során hozott végzése ellen nincs helye fellebbezésnek. A vizsgáló végrehajtás során hozott végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
11. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, az végrehajtható.
12. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú

- hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
13. A Tpv. 84/C. § értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
 14. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 209. § (1) és (2) bekezdése alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része, továbbá a késedelmi pótlék napi mértékét három tizedesjegy pontossággal, a további tizedeseket elhagyva kell megállapítani.
 15. A Tpv. 84/F. § szerint a végrehajtás elrendeléséről szóló, véglegessé vált végzéssel szembeni közigazgatási perben halasztó hatály elrendelésének nincs helye.
 16. A végrehajtás fogatosítása kapcsán a GVH a következőkről tájékoztatja az eljárás alá vontat. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése alapján törvény eltérő rendelkezése hiányában a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az Ákr. 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.
 17. Az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése szerint e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni az adók módjára behajtandó köztartozás végrehajtása során.
 18. Az Avt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerint az adók módjára behajtható köztartozás behajtását kérő megkeresése alapján jogi személy és egyéb szervezet esetében az illetékes állami adó- és vámhatóság jár el.

III.

A döntés

19. A vizsgáló a VJ/4-1/2021. számú végzésében felhívta a Kötelezettet arra, hogy a Tpv. 59. § (1) bekezdésére tekintettel nevezzen meg magyarországi lakcímmel vagy székhellyel rendelkező képviselőt, vagy kézbesítési meghatalmazottat, azonban a Kötelezett erre vonatkozóan sem tett nyilatkozatot.
20. A versenyfelügyeleti eljárás során az eljáró versenytanács az előzetes álláspontját a Kötelezett részére az általa megadott postai címre és email címre küldte meg, azonban a küldeményhez kapcsolódó tértivevény nem érkezett vissza, illetve az email címről sem érkezett válasz. Erre és a 19. pontban foglaltakra tekintettel a Tpv. 59. § (2) alapján hirdetményi közlés történt az előzetes álláspont tekintetében, majd ennek megfelelően a Határozat közlésére is hirdetményi úton került sor. A hirdetmény kifüggesztésének napja 2022. január 19. napja volt. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap, azaz a Határozat közlésének napja 2022. február 3-a volt

21. A Kötelezett a bírságot 2022. március 5. napjáig fizethette volna meg késedelem nélkül. A Kötelezett a Határozattal szemben jogorvoslattal, illetve a bírság tekintetében azonnali jogvédelem iránti kérelemmel nem élt.
22. A Kötelezett a jelen végzés keltének a napjáig a bírságot nem fizette meg, így megállapítható, hogy a Határozat végrehajtható vele szemben.
23. A Kötelezett a versenyfelügyeleti bírság megfizetésének határidejét követő naptól, azaz 2022. március 6-tól késedelmi pótlék fizetésére is köteles.
24. Jelen végzéssel a GVH a Kötelezett fennálló tartozása (a versenyfelügyeleti bírság és a kapcsolódó késedelmi pótlék) vonatkozásában a végrehajtást a rendelkező részben foglaltak szerint elrendeli.
25. A GVH felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy a késedelmi pótlék összege a bírsághátralék befizetésének napjáig tovább nő a Tpvt. 84/C. §-ában meghatározott késedelmi pótlék összegével. A végrehajtást a versenyfelügyeleti bírság vonatkozásában a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foganatosítja.
26. A fentiek alapján a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV. Egyéb kérdések

27. A jelen végrehajtási eljárásban a GVH hatáskörét a Tpvt. 77. § (3)) bekezdése alapján alkalmazandó Tpvt. 44. §-a és a XII/A. fejezete, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
28. A jelen végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpvt. 84/A. § (2) bekezdésén alapul.
29. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
30. A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
31. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat-és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
32. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
33. A Kp. 50. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja alapján akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és

illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

34. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
35. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyvel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
36. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzésijog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. március 11.

dr. Zelembér-Berencsi Nikolett
vizsgáló

Kapja: Direct Group S.A. (hirdetményi úton)

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített