



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL KÖZLEMÉNYE

A GVH VÉLEMÉNYE A FŐVÁROSI TAXI TARIFÁK SZABÁLYOZÁSÁRÓL

A budapesti taxi piac működési zavarai megoldásának érdekében a Fővárosi Önkormányzat élni kíván azzal az ártörvényi felhatalmazással, melynek értelmében a települést érintően fix tarifákat állapíthatnak meg az önkormányzatok. A Gazdasági Versenyhivatal álláspontja szerint nem indokolt a taxi tarifák mindenre kiterjedő fixálása. Ehelyett olyan szabályozási megoldás kialakítása célszerű, amely képes kezelni az egyes piaci szegmensek sajátosságait, ugyanakkor nem szünteti meg a taxi piacon zajló verseny árcsökkenést, jobb és gyorsabb szolgáltatást eredményező kedvező hatásait.

A Gazdasági Versenyhivatal jelen közleményében foglalja össze a rendelettervezettel kapcsolatos szakmai kifogásait:

A tervezetben javasolt ár bevezetése a becslés szerint – és ezzel a Taxis Kamara és a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség is szakmailag egyetért – mintegy 60-70 %-os mértékű díjemelést eredményezne. Piaci tapasztalatok szerint az átlagtarifát – a szerződéses árakat is figyelembe véve 160 Ft/km, ami 240 Ft/km-re emelkedne, illetve erre épülne még rá a fuvarok mintegy 80-90 %-ánál a 300 Ft-os kiállási díj, ami egy átlag fuvar költséget kb. 20 %-kal emelne.

A taxi piacok szabályozásának nemzetközi tendenciája a dereguláció. Magyarország ezt a lépést a rendszerváltást követően megtette. A fogyasztóvédelmi szempontból fontos korrekciók is megszülettek az idők folyamán: minőségi követelmények minimumainak meghatározása, ármaximálás lehetősége. E beavatkozások hatására jelentős változások következtek be, és a piac konszolidációja folyamatosan zajlik. Néhány piaci anomália (repülőtér, pályaudvarok környékén tapasztalható túlszámlázás, területfoglalási harcok) fennmaradt, ezeknek a megoldására azonban a tarifa fixálása nem jelent megoldást. Ezekre a problémákra az utasok számára nyújtható információk növelésével, továbbá a taxiállomásokhoz való hozzáférés más típusú szabályozásával, szigorúbb ellenőrzésével kellene és lehetne hatékonyabban segíteni.

A telefonhasználat gyors terjedésével a fogyasztói szokások megváltoztak. Ez a fogyasztói kiszolgáltatottság csökkenése szempontjából nagy előnyt jelent, hiszen a taxi társaságokhoz csatlakozott taxisok közötti verseny előnyös hatásai itt szemmel láthatóak. A taxisok pedig szintén dönthetnek arról, hogy részt kívánnak-e venni ezen a piaci szegmensen folyó versenyben, vállalva akár az alacsonyabb árakat, vagy megmaradnak függetlennek, élve a maximált árakban rejlő nagyobb döntési szabadsággal. Ez kellő mozgásteret biztosít a taxisok számára is.

A telefonos tarifa drágábbá tételével vélhetően csupán egyes – különösen az alacsonyabb komfortfokozatú járműveket használó - taxisok járnának jól. Az általánosnak vélt piaci előnyök igen jelentős fogyasztói hátrányt eredményeznének. Jelentős hátránynak számít a drasztikus áremelésen túl például, ha a költségemelkedés elkerülése érdekében a fogyasztó nem telefonon rendelné a kocsit, hanem taxiállomást keresne fel, vagy az utcai leintés lehetőségével élne, de ezzel egyidejűleg a „kiszolgálás színvonala” objektíve is romlana. Csomagját neki kellene cipelni, és ha kocsit talál végképp nincs választási lehetősége, mert örülne az első „megálló” lehetőségnek.

A fogyasztói érdek azért is sérülne, mert a leintéses fuvarvállalás során a szolgáltatás minőségével kapcsolatos reklamációk elintézésének hatékonysága nagyságrendekkel rosszabb. Erre bőséges példával rendelkezik a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség.

Az ártörvényi felhatalmazásban rejlő lehetőség nem jelenti azt, hogy szabályozási kötelezettsége lenne az önkormányzatnak. Különösen nem jelenti azt, hogy a taxipiac egyes szegmenseinek

(rendeléses fuvarok piaca, szerződéses fuvarok piaca, utcai leintéses és droszton történő fuvarfelvétel) eltérő sajátosságai ne lennének kezelhetők más-más beavatkozásokkal. Lehetséges lenne például árszabályozás a szerződéses fuvarpiacon, ármaximálás vezethetnének be a rendeléses fuvaroknál, kötött árakkal dolgoznának a leintéses és drosztos rendelésvételnél.

A Gazdasági Versenyhivatal az Önkormányzathoz eljuttatott levelében arra is felhívta a figyelmet, hogy a taxi piac szegmensei közé nemcsak a telefonos és utcai taxi igénybevétel tartozik, hanem az ún. szerződéses megrendelések is, amelyeknek eddigi árszintjét a tényleges verseny határozta meg. A fix tarifa bevezetése ebben a szegmensben is a fogyasztók számára kedvezőtlenebb helyzetet eredményez a mostaninál.

dr. Horváth Anita
Sajtófőnök

Budapest, 2005. március 18.

További információ:

Dr. Horváth Anita
Sajtófőnök
cím: 1054 Budapest, V. ker. Alkotmány u.5.
tel: (+36-1) 472-8966
mobil: 30-970-8191
email: HORVATH.Anita@gvh.hu

<http://www.gvh.hu>