



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

Az Invitel ügyfélszerzése során a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott

- for a short summary in English see below -

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) Versenytanácsa 2006. június 20-án tartott tárgyalásán hozott határozatában megállapította, hogy az Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. 2005-ben ügynöki közreműködéssel végzett ügyfélszerzése során a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott a közvetítő-választás egyes lényeges tulajdonságairól, így a közvetítő-választás formáiról, a havidíj-fizetési kötelezettségről, valamint a fogyasztót megillető elállási jogról. Az Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. jogsértő magatartásáért 30 millió Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére köteles.

A GVH által lefolytatott versenyfelügyeleti eljárás tárgyát az Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. (a továbbiakban: Invitel) azon 2005. évi tájékoztatása képezte, mellyel ügynöki közreműködéssel ügyfeleket kívánt megnyerni ún. közvetítő-választással történő szolgáltatásának igénybevételére.

A hatályos szabályozás értelmében a távközlési szolgáltatók túlnyúlhatnak vezetékes szolgáltatásuk területén – vagy éppen vezetékes hálózat hiányában is – igényelhetik a távbeszélő szolgáltatóktól, hogy az ő vezetékes hálózatukon – ellenérték fejében – maguk is hangszolgáltatást nyújthassanak a fogyasztóknak úgy, hogy a fogyasztók havidíj fizetési kötelezettsége eredeti szolgáltatójukkal szemben fennmarad. A közvetítőválasztás egyik formája a közvetítő előválasztás, ekkor az előfizetői szerződésben általánosan kötik ki a közvetítő szolgáltatót és a hívás közvetítőválasztó előtét-hívószám (értsd: számsor) alkalmazása nélkül lehetséges, a másik a hívásonkénti közvetítőválasztás, mely esetben az előfizető egy-egy híváshoz a közvetítő szolgáltatót adott négyjegyű behívószám tárcsázásával – az esetleges előválasztástól is eltérően – határozza meg.

A versenytörvény szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A fogyasztók megtévesztésének minősül ha az áru ára, lényeges tulajdonsága – így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja – tekintetében valótlan tényt vagy valós tényt megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árjelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak. Ezzel egy tekintet alá esik, hogy a vállalkozás a piacon közzétett tájékoztatásában olyan információt ne tartson vissza, amely a fogyasztói döntésre befolyással lehet. A vállalkozás által használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A versenytörvény ezen rendelkezései a fogyasztónak az áruk vásárlása tekintetében meglévő döntési szabadságát védik. A bármilyen módon megtévesztésre alkalmas

információ tehát akkor ütközik a versenytörvénybe, ha az ésszerűen eljáró fogyasztókat olyan döntésre sarkalja, amit a valós információ ismeretében nem hoztak volna meg.

A GVH a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmasnak ítélte az Invitelnek azon tájékoztatását, melyben a vállalkozás a havidíj összegét 0 Ft-ban jelölte meg, mert mellőzte annak figyelembevételét, hogy a fogyasztónak nemcsak magával az Invittel, hanem az adott hozzáférési szolgáltatóval is jogviszonyban kell állnia, s ily módon a fogyasztónak eredeti szolgáltatója részére havi előfizetési díjat kell fizetnie.

Jogsértésnek minősült a közvetítőválasztás két formájának ellentmondásos, nem egyértelmű közlése, amely hiányában a fogyasztó elveszítheti azokat a kedvezményeket, amelyeket egyébként élvezne az eredeti szolgáltatójától, s erre is visszavezethetően az Invitel ígéretével szemben telefonálási költsége nem alacsonyabb, hanem magasabb lenne.

Megállapítást nyert továbbá, hogy az Invitel a szerződés megkötésekor a fogyasztókat nem tájékoztatta írásban elállási jogukról, mely mulasztás szintén alkalmas volt a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására.

A GVH az Invitelt jogsértő magatartásáért 30 millió Ft versenyfelügyeleti bírsággal sújtotta.

Az ügy hivatali nyilvántartási száma: Vj-17/2006.

Summary in English

Decision of the Competition Council of the Hungarian Competition Authority (Gazdasági Versenyhivatal - GVH) Vj-17/2006: Invitel Távközlési Szolgáltató Rt.

The Competition Council of the Hungarian Competition Authority (Gazdasági Versenyhivatal - GVH) established in its decision, issued on 20 June 2006, that Invitel, an undertaking active in the market of telecommunication, infringed the provisions on the prohibition of unfair manipulation of consumer choice of the Hungarian Competition Act.

In the competition supervision proceedings the Competition Council of the GVH concluded that the content of the communication of Invitel, which stated that the consumer had to pay no monthly fee when using carrier selection, was not true. Furthermore, the contradicting clauses in Invitel's general terms of contract were contrary to the competition provisions. Also, the fact that Invitel omitted to inform the consumers about their right to quit the contract was held to be unlawful.

The Competition Council of the GVH obliged Invitel to pay a fine of HUF 30 million (ca. EUR 113,000).

Budapest, 2006. június 23.

Gazdasági Versenyhivatal
Kommunikációs Csoport

További információ:
Baráth Erika

Gazdasági Versenyhivatal
cím: 1054 Budapest, V. ker. Alkotmány u.5.
levél: 1245 Budapest, 5. Pf. 1036
tel: (+36-1) 472-8985
email: Barath.Erika@gvh.hu
<http://www.gvh.hu>