



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

A bíróság szerint sem választják a fogorvosok a Colgate fogkrémjét

Első fokon pert nyert a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a Colgate-Palmolive Kft. ellen. A társaság 2006. februárjában 257 millió forintos bírságot kapott, mert fogkrémjét a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokkal hirdette.

A Colgate-Palmolive Magyarország Kft. széles körű televíziós reklámkampányban népszerűsítette Colgate Total nevű fogkrémjét. A GVH 2006 februárjában megállapította, hogy a teljes fogorvosi szakma véleményének sugalló állítások, mint például a *"Colgate Total". A fogorvosok választása.*", illetve a *"Colgate Total. A fogorvosom választása."* alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére. E két kijelentés a mindennapi értelemben azt jelenti, hogy a szakértelemmel rendelkező fogorvosok többsége a Colgate Total fogkrémet választja, holott a Colgate által készített felmérés szerint is csak kb. 1/6-uk ajánlja a Colgate Total fogkrémet pácienseinek, illetve kb. 1/4-ük használja maga is a Colgate Total fogkrémet. Ebből következik, hogy kb. 5/6-uk más fogkrémet ajánl, és kb. 3/4-ük más fogkrémet használ. Hasonló álláspontra jutott a GVH a *"A magyar fogorvosok által leggyakrabban használt és ajánlott fogkrém."* állítás vonatkozásában is.

A reklámok az alábbi elsőbbségi állításokat tartalmazták: *"Nincs még egy olyan fogkrém, amely jobb védelmet nyújtana"*; illetve *"Csak a Colgate Total szabadalmazott formulája segít leküzdeni a szájból fellelhető mind a 12 problémát és véd 12 órán át."* Mivel a fenti - felsőfokú jelzőket tartalmazó - állítások olyan kérdésekre vonatkoznak, melyek tekintetében az eljárás során beszerzett tudományos cikkek alapján nem állapítható meg egyértelműen az állítások valóságát, a Colgate-Palmolive magatartása a verseny törvénybe ütközőnek minősült.

Mivel a Colgate-Palmolive nem mutatott be olyan tudományos iratot, mely megalapozná az említett fogkrémnek a foltok 50 százalékos halványítására vonatkozó képességét, így a kijelentése kapcsán is az volt a GVH álláspontja, hogy bizonyítottság hiányában, valamint a versenytársai, illetve a szakértői vélemény alapján a fogyasztók megtévesztése megvalósult.

"Szinte hihetetlen, de pár hónap múlva nem csak fehérebbek de egészségesebbek is lettek a fogaim" állítás azzal a következménnyel jár, hogy az eljárás alá vont vállalkozás terápiás (helyre állító) hatással ruházza fel kozmetikai termékét. A GVH álláspontja szerint ezen állítás nem volt valós, hiszen a fogkrém használatától nem lesznek egészségesebbek a fogak (a már meglévő szuvasodás nem múlik el, és egyáltalán nem is csökken, sőt még a lyukak növekedését sem lehet megállítani vagy lassítani pusztán fogmosással). A fogkefe és a fogkrém együttes használata az egészséges fogak egészségének megőrzését szolgálja, és nem a rossz fogak egészségének helyreállítását. Ez az állítás így valótlan és megtéveszti a fogyasztókat.

Fentiekre figyelemmel a GVH szerint az eljárás alá vont állításai alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére. Emiatt a jogsértő vállalkozást 257 millió Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte a versenyhatóság. A döntéssel a Colgate-Palmolive Kft. nem

értett egyet és jogorvoslatért a bírósághoz fordult. A Fővárosi Bíróság azonban első fokon elutasította a keresetet, és teljes egészében helybenhagyta a GVH döntését.

Az ügy hivatali nyilvántartási száma: **Vj-148/2005**.

Budapest, 2008. február 15.

Gazdasági Versenyhivatal
Kommunikációs Csoport

További információ:

Mihálovits András

Gazdasági Versenyhivatal

cím: 1054 Budapest, V. ker. Alkotmány u.5.

levél: 1245 Budapest, 5. Pf. 1036

tel: +36-30 618-6618

email: Mihalovits.Andras@gvh.hu

<http://www.gvh.hu>