

**A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és
a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének
1/2015. számú közleménye**

**az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő
összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról**

I.

Bevezetés

1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 36. § (6) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) elnöke a Versenytanács elnökével együttesen a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető közleményt adhat ki.
2. E közlemények jogszabályi kötelező erővel nem rendelkeznek; funkciójuk annak rögzítése, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg a jogszabály rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot.
3. A jelen közlemény célja annak bemutatása, hogy a GVH milyen szempontok alapján dönt egymással összefüggő ügyletek egyetlen összefonódásként, illetve két vagy több külön is összefonódásnak minősülő ügylet egy eljárásban történő elbírálásáról. Mindez azért lényeges, mert kihat a kérelmezői és ügyféli jogállásra, az irányításszerzés minősítésére, a benyújtandó kérelmek számára. Erre is tekintettel amennyiben az érintettek számára a kérdés megítélése nem egyértelmű, akkor célszerű a tárgyban előzetes egyeztetést kezdeményezni a GVH-nál.¹
4. Két esetben kerülhet sor több ügylet egy eljárásban való elbírálására:
 - a) amikor a külön-külön is összefonódásnak minősülő ügyletek a köztük fennálló összefüggések miatt *ténylegesen egyetlen* Tpv. 23. § (1) bekezdése szerinti *összefonódást* valósítanak meg;
 - b) amikor a *külön-külön összefonódásnak* minősülő ügyletek nem alkotnak ugyan egyetlen összefonódást, de azok piaci hatását a köztük fennálló kölcsönös összefüggés miatt csak *egyetlen (vagy egyesített) eljárásban lehetséges* egymásra tekintettel *értékelni*.
5. Ha a további jogalkalmazás során szerzett bővebb tapasztalatok birtokában a GVH azt szükségesnek látja, akkor a jövőben sor kerülhet e közlemény módosítására, illetve tartalmának további részletezésére, pontosítására.

¹ Lásd a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 4/2014. közleményét az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésről.

II.

Egyetlen összefonódásként minősülő ügyletek

6. A 4. a) szerinti esetnek a GVH gyakorlata alapján két alapesete különböztethető meg:
- Egymásra épülő ügyletek**, amelyek mögött *egységes gazdasági cél* húzódik meg, melyet a tranzakció sorozat egyes lépései önmagukban nem, hanem csak együttesen képesek megvalósítani.
 - Sorozatfelvásárlások**, amelyek révén egy vállalkozáscsoport tagja(i) szereznek egyedüli (közös) irányítást² több olyan vállalkozás felett, amelyek ugyanazon vállalkozáscsoportnak a tagjai³. Sorozatfelvásárlásnak minősül az is, ha különböző vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások szereznek közös irányítást több olyan vállalkozás felett, amelyek egy vállalkozáscsoportba tartoznak, de mindegyik irányításszerzésben részt vesz a különböző vállalkozáscsoportok legalább egy-egy tagja.
7. A 6. pontban említett esetekben az ügyletek egyetlen összefonódáskénti kezelésének nem elengedhetetlen feltétele, hogy az ügyletek ugyanazon a napon jöjjenek létre. A tranzakció kezdő és záró lépése közötti időtáv tetszőlegesen hosszú lehet, annak nem a Tptv. rendelkezései, hanem a racionális végrehajtás szempontjai szabnak határt. Egyetlen korlát, hogy a tranzakció sorozatnak a Tptv. 2014. július 1-jétől hatályos végrehajtási tilalmára tekintettel csak olyan önmagukban engedélyköteles lépései lehetnek, melyeket a felek még nem hajtottak végre.

Egységes gazdasági cél által egymásra épülő tranzakciók

8. Az összefonódások ellenőrzésének célja a piaci struktúrára gyakorolt tartós változások nyomon követése. Ennél fogva közömbös, hogy az irányítást milyen konstrukcióban (mennyi lépcsőben, hány jogügylet révén) szerezték meg, feltéve, hogy végül egyetlen összefonódást alapoz meg. Az összefonódás valódi tartalmának, a piacon létrejövő tényleges tartós változás megítéléséhez – összhangban a Bizottság gyakorlatával⁴ – meg kell határozni az ügyletek mögötti valós gazdasági célt. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a különböző ügyletek egyetlen összefonódást valósíthatnak meg, ha azok egymással kölcsönösen összefüggnek olyan módon, hogy az egyik ügyletre a másik nélkül nem került volna sor.
9. Egyetlen összefonódás állhat ezért fenn, ha ugyanaz(ok) a vásárló(k) az irányítást végső soron egyetlen üzleti tevékenység, vagyis egyetlen gazdasági egység felett, több, de egymást feltételező jogügylettel szerzik meg, függetlenül attól, hogy az eladók egyazon

² Itt és a továbbiakban, amikor a jelen közlemény az irányításszerzés fogalmát említi, abba beleértendők azok az esetek is, amikor valamely vállalkozásba egy másik vállalkozás beolvad, vagy egy másik vállalkozás része ezen vállalkozás részévé válik.

³ Vj- 92/2012. *Univer/Profi-Match* összefonódás 16. pont, Vj-106/2012 *Mecsek-Nyírzem/Profi-Match* összefonódás 19. pont

⁴ Lásd A Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C 95/01)

vállalkozás-csoportba tartoznak-e.⁵ Lényeges, hogy az egy összefonódásként való kezelésének elengedhetetlen feltétele, hogy az egyes tranzakciókban az irányítást megszerző vállalkozások ugyanazon vállalkozáscsoportba tartozzanak.⁶ Mindezen követelmények – a versenyfelügyeleti tapasztalatok alapján – változatos formákban valósulhatnak meg. Ezért az, hogy egy ügylet-sorozat egy összefonódásnak minősül-e csak esetről-esetre bírálható el (a versenyfelügyeleti gyakorlatban felmerült főbb eseteket a **Melléklet 1. pontja** mutatja be). Az egyazon gazdasági célt megvalósító ügyletek közül azonban nem minősülnek az összefonódás részének azok az ügyletek, amelyek önmagukban nem minősülnek összefonódásnak. Így például nem része az összefonódásnak a másik vállalkozás feletti közös irányítás megszerzése céljából alapított közös vállalkozás létrehozása, ha az nem minősül a Tpvt. 23.§ (2) bekezdés c) pontja alá eső un. teljes funkciójú közös vállalkozásnak.⁷

10. Az ügyletek egyetlen összefüggő összefonódásként minősülése kihat a kérelmezői és ügyféli jogállásra is. Kérelmező csak a közvetlen résztvevő, illetve közvetlen irányítást megszerző vagy az azt közvetlenül irányító lehet a Tpvt. 28. § (1) bekezdése alapján. A közvetlen résztvevők körének meghatározása és a közvetlen irányítás ugyanakkor tartalmi kérdés, melynél fogva ilyenkor az engedélykérésre kötelezett vállalkozások az ügyleteket közvetlenül egy összefonódássá formáló gazdasági célt megvalósító irányítást megszerzők lesznek.⁸ Ekként az eljárásban ügyfél is csak az lehet a Tpvt. 52. § szerint, akire a kérelem közvetlenül vonatkozik, tehát aki felett az irányításszerzés (több ügylet esetén fontos, hogy azok gazdasági céljánál fogva) ténylegesen megvalósul.⁹
11. Az ügyletek összekapcsolódása befolyásolja az irányításváltás Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerinti minősítését, valamint – ebből következően – a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti küszöbök számítására vonatkozó szabály alkalmazását is. Az olyan esetekben például, amikor megállapítható, hogy az összefonódás végső gazdasági célja valamely vállalkozásrész(ek) megszerzése, akkor hiába kerül(nek) be formailag ezen vállalkozásrész(ek) egy újonnan alapított céltársaságba, az tartalmilag a vállalkozásrész(ek)e)t érintő irányításváltásnak minősül, ezért a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti küszöbszámok teljesülése során a Tpvt. 27. § (4) bekezdése alapján kell a nettó árbevételt számolni.¹⁰
12. A Versenytanács gyakorlata szerint¹¹ a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti kérelem tárgya is tartalmi kérdés, ennek megfelelően a kérelmezett összefonódás a felek által kialakított tranzakciós struktúrára figyelemmel tartalmilag minősítendő a Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerinti irányításváltásnak. Ebből következően, ha a kérelem több összefonódás engedélyezésére irányul, ugyanakkor az összefonódások valójában tartalmuk szerint egyetlen összefonódást képeznek, akkor a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek (a továbbiakban: Ket.) a 72. § (4) bekezdése a) pontja alapján nem lehet úgy tekinteni, hogy a hatóság a kérelemnek teljes

⁵ Vj-59/2012. COPÉ Vagyonhasznosító és Szolgáltató Zrt./ARANY HATOS Üzletviteli és Tanácsadó Kft./ ARANYHÍD COOP Kereskedelmi Zrt. összefonódás 20. pont.

⁶ Vj-7/2014 Axel Springer SE/Ringier AG/Ringier Axel Springer Media AG/Blikk Kft./Axel Springer Budapest Kiadói Kft. összefonódás, 46. pont.

⁷ Vj-25/2015. Denka Performance Elastomer LLC/Denka USA LLC/DianaElastomers, Inc/E. I. du Pont de Nemours and Company összefonódás.

⁸ Vj-52/2013. SQ-Invest Kft./Közép Európai Media és Kiadó Kft./Shoptline-webáruház Nyrt./ LIBRI Kft. összefonódás, 45. pont;

⁹ Vj-29/2014. AGROFERT a.s./BIOALCO Gyártó, kereskedelmi és Szolgáltató Kft. összefonódás, 14. pont.

¹⁰ Vj-6/2014. Lumen Holding Zrt./Ringier Kiadó Kft./Julius Media Holding Kft./Julius Magazines Kft. összefonódás 39. és 43. pont.

¹¹ Vj-22/2014. Hamburger Recycling Group GmbH/SCH-ÓZON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. összefonódás 28. és 29. pont.

egészében helyt ad, ezért csak indokolással ellátott határozat hozható.¹² Ez pedig kihatással lehet az ügyintézés tényleges idejére.

Sorozatfelvásárlások

13. A 6. b) pont szerinti sorozatfelvásárlás esetében nem szükséges annak külön vizsgálata, hogy az egyes lépésekre egymásra tekintettel került-e sor, azok egymást szükségképpen feltételezik-e.¹³ A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján ugyanis több egymástól nem független vállalkozás feletti irányításszerzés szükségképpen egyetlen összefonódást valósít meg (a versenyfelügyeleti gyakorlatban felmerült főbb eseteket a **Melléklet 2. pontja** mutatja be).
14. Az egyetlen összefonódásnak minősülő sorozatfelvásárlás esetén előállhat, hogy az annak kezdő lépésével (lépéseivel) irányítás alá kerülő vállalkozás nettó árbevétele (vállalkozások együttes nettó árbevétele) nem éri el a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti 500 millió forintos küszöbértéket. Ilyen esetben a sorozatfelvásárlás ezen első része nem esik engedélykérési kötelezettség alá. Ezért a sorozatfelvásárlás csak azon lépéstől minősülhet engedélyköteles összefonódásnak, amely lépéssel az irányítása alá kerülő vállalkozás nettó árbevétele önmagában vagy [figyelemmel a Tpv. 24. § (2) bekezdésére] az addig irányítás alá került vállalkozások nettó árbevételével együtt átlépi az 500 millió forintos küszöbértéket¹⁴.
15. A 14. pont szerinti esetben, vagyis amikor egy sorozatfelvásárlás első része nem engedélyköteles, akkor az összefonódás engedélyezési eljárásban kizárólag az azt követő lépések által alkotott második rész vizsgálható. Ellenkező esetben ugyanis a GVH olyan összefonódásokat (az első rész lépéseit) is vizsgálna (és elvileg meg is tilthatna), amelyek – nem teljesítve a Tpv. 24. § szerinti feltételt – már végrehajthatók voltak a GVH engedélye nélkül is (Tpv. 29. §). Mindez egyben azt is jelenti, hogy az összefonódás értékelésekor kizárólag a sorozatfelvásárlás fentiek szerinti második részének versenyhatásai vizsgálhatók. A versenyjogi értékelés során a sorozatfelvásárlás első részében irányítás alá került vállalkozások már mint az irányítást megszerző vállalkozáscsoport tagjai veendő figyelembe¹⁵.
16. A több, egymástól nem független vállalkozás feletti (és így egyetlen összefonódásnak minősülő) irányításszerzésnek speciális esete az, amikor az egy szerződéssel irányítás alá kerülő vállalkozások között van olyan külföldi vállalkozás, amely Magyarország területén nem ér el nettó árbevételt. Ilyen esetben, ha a kérelem az irányításszerzések összességének az engedélyezésére vonatkozik,¹⁶ akkor a GVH döntése kiterjed a külföldön honos (de Magyarországon nettó árbevételt nem elérő) vállalkozás feletti

¹² Vj-2/2014., *BorgWarner Europe GmbH/Gustav Wahler GmbH und Co./Wahler Verwaltungsgesellschaft mit beschränkter Haftung* összefonódás, 38. pont.

¹³ Vj-8/2013. *ALASZKA Kft., ÉLÉSKER Kft./Profi Zrt., Csemege-Match Zrt.* összefonódás 18. pont.

¹⁴ Vj-8/2013. *ALASZKA Kft., ÉLÉSKER Kft./Profi Zrt., Csemege-Match Zrt.* összefonódás, 21. és 22. pontok.

¹⁵ Vj-8/2013. *ALASZKA Kft., ÉLÉSKER Kft./Profi Zrt., Csemege-Match Zrt.* összefonódás, 24. pont.

¹⁶ Vagyis ilyen esetben jogszerű, ha a kérelem csak azon külföldön honos vállalkozásokra terjed ki, amelyek feletti irányításszerzés hatása érvényesülhet a magyar piacon (Tpv. 1. §).

irányításszerzésre is. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a GVH vizsgálhatná az összefonódás külföldi versenyhatásait.¹⁷

III.

Egyetlen eljárásban elbírálható külön összefonódások

17. A 4. b) pont szerinti két vagy több külön-külön is összefonódásnak minősülő olyan ügylet, amelyek a II. részben foglaltak szerint nem alkotnak egyetlen összefonódást, egy eljárásban csak akkor bírálható el, ha azok
- a) kölcsönösen összefüggenek,
 - b) ugyanazon napon jönnek létre, és
 - c) az erre kötelezett döntése szerint az engedélyezésükre irányulóan egy kérelmet nyújtottak be vagy a különböző kérelmek benyújtására ugyanazon napon kerül sor.
18. Az eddigi versenyfelügyeleti gyakorlat alapján a 17. a) pontban foglaltak az alábbi esetekben teljesülhetnek:
- a) csereügyletek, amikor két vagy több vállalkozáscsoport tagjai cserélnek egymás közt kölcsönösen vállalkozásrészeket vagy szerzik meg kölcsönösen a másik által irányított vállalkozást¹⁸;
 - b) ugyanazon vállalkozáscsoport tagjai olyan vállalkozások felett szereznek irányítást, amelyek nem azonos vállalkozáscsoportok tagjai,¹⁹ vagy közös irányításszerzés (vállalkozásrészeket közösen irányított vállalkozáscsoport valamely tagjának a részévé válása) esetén átfedés van a két összefonódásban irányítást (vállalkozásrészt) megszerző vállalkozáscsoportok között. Pusztán részleges átfedés esetében nincs annak jelentősége, hogy az irányítás alá kerülő vállalkozások azonos vállalkozáscsoportok tagjai-e vagy sem. Teljes irányításszerzői (vevői) átfedés estében azonban, ha az irányítás alá kerülő vállalkozások, mint céltársaságok ugyanazon vállalkozáscsoport tagjai, akkor a 6. b) pont szerinti sorozatfelvásárlásról van szó.²⁰
19. A kölcsönös összefüggés tartalmi kérdés, melynél fogva az egy eljárásban történő elbírálásra az sem adhat alapot, ha az érintettek megállapodásaikban mindkét összefonódás feltételeként jelölték meg a másik végrehajthatóságát.²¹ Ugyanígy abban az

¹⁷ Vj-72/2014. *Norm Benzinkút Kft./IMFA Petroleum Kft./ Benczúr 13. Irodaház Kft./LUKOIL Magyarország Kft./ Lukoil Slovakia s.o.r.* összefonódás 16) pont és 23) pont utolsó mondat

¹⁸ Vj-83/2014. *Shell/OMV* összefonódás, 11. pont.

¹⁹ Ezért a felettük történő irányításszerzések nem tartoznak a 6. b) pont szerinti esetek közé, és az egyes összefonódásokat az egységes gazdasági cél sem formálja a 6. a) pont alapján egyetlen összefonódássá (mert ellenkező esetben nem egy eljárás, hanem egy összefonódás esete forogna fenn). Lásd. Vj-9/2013. *Envien International Limited/Rossi Biofuel Zrt./Meroco a.s./Enargo a.s./Enviral a.s./Envi Goriva d.d* összefonódás, 56. pont.

²⁰ Lényeges, hogy csak teljes vevői oldali és céltársasági átfedés esetén van szó a 6. b) pontja szerinti sorozatfelvásárlásról. Ha ugyanis az egyik tranzakcióban egyedüli irányítás szerző a másikban egy tőle független vállalkozással csak közös irányítás szerző, akkor a részleges átfedés okán jelen fejezet szerinti kölcsönös összefüggés ugyan kialakul a két ügylet között, viszont az nem éri a 6. b) pontja szerinti eset szintjét. Lásd. Vj-28/2015. *Silkem Hungary Kft./MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi Zrt. „f.a.”/Kálmán László/ILKEM Plus proizvodnja in svetuvanije d.o.o.* összefonódás 20. pont, Vj-29/2015. *Inotal Hidrát Hidrátgaártó Kft./MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi Zrt. „f.a.”* összefonódás 18. pont.

²¹ Vj-7/2014. *Axel Springer SE/Ringier AG/Ringier Axel Springer Media AG/Blikk Kft./Axel Springer Budapest Kiadói Kft.* összefonódás, 47. pont.

esetben, ha a két ügylet közül csak az egyik feltételezi a másikat, vagyis olyan összefonódásokról van szó, amelyek közül az egyik logikailag megelőzi a másikat, akkor a GVH a logikailag a másikat megelőző összefonódásról dönt, és csak annak engedélyezése esetén hoz döntést a másik összefonódásról.²²

20. A 17. pont szerinti feltételeknek megfelelő összefonódások engedélyezése iránti kérelmek esetében, az egy (illetve a 21. pont szerint egyesített) eljárásban történő elbírálást az indokolja, hogy az engedélykéres alapját képező nettó árbevételi adatok és az összefonódás versenyhatásai is csak egymásra tekintettel értékelhetők.²³
21. Az ugyanazon a napon létrejött összefonódásokra vonatkozó, de különböző napokon (akár egy nap különbséggel) benyújtott kérelmeket benyújtásuk időrendi sorrendjében bírálja el a GVH, így nem merül fel a Közlemény III. fejezetének alkalmazása.²⁴ Ehhez az ügyletek közötti preferencia sorrendet a kérelmezőnek fel kell állítania. Ennek hiányában (amennyiben ugyanazon napon kerül sor a kérelmek előterjesztésére) célszerű lehet egyetlen kérelmet benyújtani, amely esetben azonban a Tpvt. 62. § szerinti igazgatási szolgáltatási díjat a külön-külön összefonódásnak minősülő ügyletek mindegyike után meg kell fizetni, ellenkező esetben hiánypótlásnak van helye [lásd. Ket. 31. § (1) bekezdése h) pontja]. A kérelmező döntése szerint elkülönült kérelmeket is beadhat, amelyeket azonban az előzőek alapján csak egymásra tekintettel lehet elbírálni, ezért a külön kérelmek alapján indult eljárásokat a GVH a Tpvt. 44. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 33/B. § alapján egyesíteni fogja.²⁵
22. Ha az ugyanazon a napon megkötött szerződésekkel megvalósuló összefonódások külön-külön nem engedélykötelesek, de egymásra tekintettel igen (az egyik megvalósítását feltételezve a másik már igen, és viszont)²⁶, akkor a vállalkozásnak lehetősége van arra, hogy csak az egyik összefonódásra nyújtson be kérelmet. Ebben az esetben azonban a másik (engedély nélkül végrehajtható) összefonódás révén irányítása alá kerülő vállalkozást vállalkozáscsoportja tagjaként (közvetett résztvevőként) figyelembe kell vennie.

IV.

A közlemény alkalmazása

23. Jelen közleményt a GVH a 2015. június 1-jét követően létrejött összefonódások esetében alkalmazza.

²² Vj-7/2014. *Axel Springer SE/ Ringier AG/Ringier Axel Springer Media AG/Blikk Kft./Axel Springer Budapest Kiadói Kft.*, 48. pont.

²³ Vj-28/2015. *Silkem Hungary Kft./MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi Zrt. „f.a.”/Kálmán László/ILKEM Plus proizvodnja in svetuvanije d.o.o.* összefonódás 19.-20. pont, Vj-29/2015. *Inotal Hidrát Hidrátgyártó Kft./ MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi Zrt. „f.a.”* összefonódás 17.-18. pont.

²⁴ Vj-12/2015. *KÖRÖSASZFALT Mélyépítő Zrt./Sziij László/Varga Károly/Magyar Építő Zrt.* összefonódás 18. pont.

²⁵ Vj-28/2015. *SILKEM Hungary Kft./MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi Zrt „f.a.”/Kálmán László/SILKEM Plus.proizvodnja in svetuvanije d.o.o.* összefonódás 4. pont és Vj-29/2015. *MAL Hidrátgyártó Kft./MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi Zrt.* összefonódás 4. pont...

²⁶ Ilyen eset lehet például, ha egy 0 forint nettó árbevételű vállalkozáscsoport tagja ugyanazon a napon kötött szerződésekkel szerez irányítást egy 15 milliárd forint feletti és egy 500 millió forint feletti nettó árbevételű (más vállalkozást nem irányító) vállalkozás felett; vagy ha egy 10 milliárd forint nettó árbevételű vállalkozáscsoport tagja szerez irányítást ugyanazon a napon kötött szerződésekkel két egyaránt 3 milliárd forint nettó árbevételű (más vállalkozást nem irányító) vállalkozás felett.

24. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésekről szóló 4/2014. közleménye:

- a) 21. pontja a következő mondattal egészül ki: „A későbbi eljárás során a hiánypótlások esélyét abban az esetben lehet a leginkább csökkenteni, ha a felek – a szükséges tartalmi és időbeli feltételeket betartva – az űrlap tervezettel kezdeményezik az előzetes egyeztetést, vagy egy külön egyeztetési fordulóban az űrlap tervezetéről is előzetes egyeztetést kezdeményeznek.”
- b) 23. b) pontja helyébe a következő szöveg lép: „az egyeztetésre okot adó, megtárgyalni kívánt körülmények, kérdések kifejtése (űrlap tervezettel kezdeményezett egyeztetés esetén is):”

Budapest, 2015. május 18.

Dr. Juhász Miklós sk.
a GVH elnöke

Dr. Tóth András sk.
a GVH Versenytanácsának elnöke

MELLÉKLET

A GVH gyakorlatában felmerült főbb esetek

1. Egységes gazdasági cél miatt egyetlen összefonódásként elbírálható ügyletek

- a) (V)²⁷ vállalkozás úgy szerez irányítást (C) vállalkozás felett, hogy az (V) vállalkozás által ebből a célból létrehozott (K) vállalkozás beolvad a (C) vállalkozásba.²⁸
- b) Egy vállalkozás két vagy több olyan vállalkozás vagy vállalkozásrész felett szerez külön-külön is összefonódásnak minősülő irányítást, amelyek tevékenysége oly módon egészíti ki egymást, hogy azok ésszerűen csak együttesen alkalmasak piaci tevékenység végzésére²⁹.
- c) Egy vállalkozás-csoport egyik tagja az egymást kiegészítő tevékenységek egyik részét, másik tagja pedig ezen tevékenységek másik részét szerzi meg (külön-külön is összefonódásnak minősülő) egy másik vállalkozás-csoport egy vagy több tagjától, és azok révén közösen végeznek piaci tevékenységet³⁰.
- d) A céltársaság irányításának megszerzése érdekében több kisebbségi részesedéshányad megszerzésére volt szükség. Az egyik kisebbségi részesedéshányad egy vállalkozás tulajdonában volt, így ez a tranzakció önmagában is összefonódásnak minősül viszont annak csak a céltársaság feletti egyedüli közvetett irányítás megszerzése ad gazdasági tartalmat³¹.
- e) A (C1) céltársaság piaci működésének fenntartása a céltársaság termékportfóliójának a bővítését kívánta meg, amelyet leghatékonyabban akvizícióval tudott volna elérni. Az ehhez szükséges terjeszkedéshez azonban (C1) társaság tulajdonosai nem rendelkeztek kellő tőkével. (C1) társaság felett ezért a befektetők közös irányítást szereztek a korábbi tulajdonos mellett kifejezetten azzal céllal, hogy így megszerezhessék a (C1) társaság piaci működésének fenntartáshoz szükséges (C2) társaságot, amelyet a (C1) társaság feletti közös közvetett irányítással egy napon valósítottak meg. Bár a (C1) feletti közös közvetett irányítással önmagában is összefonódásnak minősült, annak gazdasági értelmét a (C2) feletti közös közvetett irányítással adta³².
- f) Egy vállalkozás (V) irányítási jogot biztosító részesedéseket szerez (K1) és (K2) vállalkozások felett, melyek kizárólagos tevékenysége, hogy közösen irányítják (C) vállalkozást. Az (V) vállalkozásnak a (K1) és (K2) vállalkozások feletti, külön-külön is összefonódásnak minősülő irányítással önmagukban nincs gazdasági tartalmuk,

²⁷ Itt és a továbbiakban (V) a vevő (irányítást szerző) vállalkozást, (C) a céltársaságot, (E) az eladó (irányítást elvesztő) vállalkozást jelöli, (K) pedig olyan „köztes” vállalkozást, amely szintén részt vesz az összefonódásban, de egyik fenti kategóriába sem sorolható be.

²⁸ Vj-24/2013. *Jabil Circuit Inc./Jupiter Atlas Acquisition Corp./Nypro Inc.* összefonódás

²⁹ Vj-53/2012. *COPÉ Zrt./INTEGRÁL-M Kft., MÁBA-Invest Kft.* összefonódás

³⁰ Vj-100/2012. *Vörösvár Kft., Vörösvár-Invest Kft./Profi Zrt., Csemege Match Zrt.* összefonódás

³¹ Vj-52/2012. *COPÉ Zrt./ARANYHATOS Kft. és ARANYHÍD Zrt.* összefonódás

³² Vj-88/2012. *Jászapáti Zrt., Georgika Szövetkezet, Szatmári Zoltán, KKE-WEST Kft., Szatmári Kft., Jász-Milk Kft./Jásztej Zrt., Dunatej Kft.* összefonódás.

hanem csak együttesen, mert azok révén (V) vállalkozás egyedüli közvetett irányítást szerez (C) vállalkozás felett³³.

- g) (V) vállalkozás két vállalkozás [(C) és (K)] felett szerez irányítást, olyan módon, hogy megszerzi (C) vállalkozás kültagi részesedéseit is. (K) vállalkozás kizárólagos tevékenysége, hogy (C) vállalkozás (amely piaci tevékenységet fejt ki) beltagja. Mindezek alapján az összefonódás gazdasági tartalma (V) vállalkozásnak a (C) vállalkozás feletti irányításszerzése.³⁴
- h) (V) vállalkozás úgy veszi át az irányítást (E1) eladótól az általa irányított (C1) és (C2) vállalkozások felett, hogy azt megelőzően:
- (E1) vállalkozás előzetesen bizonyos vállalkozásokat és vállalkozásrészeket (C1) vállalkozás alá rendel;
 - (E2) vállalkozás bizonyos vállalkozásokat és vállalkozásrészeket (C2) és (K) vállalkozásokba visz át;
 - (E1) vállalkozás közvetlenül megszerzi ezen töle független (C2) vállalkozást és az (E1) vállalkozás által irányított (C1) vállalkozáson keresztül (K) vállalkozást (E2) eladótól.

Mindezek alapján (V) vállalkozás (C1) és (C2), valamint az azok alá előzetesen bevitt vállalkozások és vállalkozás részek felett szerez tartalmi irányítást.³⁵

- i) Eladók az elidegeníteni kívánt vállalkozásrészt egy újonnan létrehozott (K) vállalkozásba szervezik át, amely vállalkozás felett szerez irányítást (V) vállalkozás, melynél foga az irányításszerzés tartalmilag a (K) vállalkozásba szervezett vállalkozásrészek megszerzésnek minősül.³⁶
- j) Ugyanazon vállalkozáscsoport különböző tagjai szereznek irányítást a céltársaságot közösen irányító két vállalkozás felett, miáltal anyavállalatuk közvetett egyedüli irányítást szerez a céltársaság felett.³⁷
- k) Ugyanazon vállalkozáscsoportba tartozó két vállalkozás közül az egyik egy kiskereskedelmi tevékenységet végző vállalkozás; a másik pedig egy attól független de a tranzakcióval érintett kereskedelmi tevékenység végzéséhez az üzlethelyiséget bérbeadó vállalkozás felett szerez irányítást.³⁸

³³ Vj-21/2013. *Borealis AG/DEX* összefonódás.

³⁴ Vj-2/2014. *BorgWarner Europe GmbH/Gustav Wahler GmbH und Co./Wahler Verwaltungsgesellschaft mit beschränkter Haftung* összefonódás

³⁵ Vj-6/2014. *Lumen Hungary Holding Zrt./Ringier Kiadó Kft./Julius Media Holding Kft./Julius Magazines Kft.* összefonódás.

³⁶ Vj-64/2014. *MKB Euroleasing Pénzügyi Szolgáltató Zrt./Retail Prod Zrt.* összefonódás.

³⁷ Vj-35/2011. *Erste Bank Hungary/Magyar Factor* összefonódás.

³⁸ Vj-6/2015. *Papag AG/Newcredit OÜ/Praktiker Építési és Barkácsi piacok Magyarország Kft./Praktiker Real Estate Ingatlanhasznosító Kft./PanEuropean Ingatlanhasznosító Kft.* összefonódás.

2. Sorozatfelvásárlásra tekintettel egyetlen összefonódásként elbírálandó ügyletek

- a) Egy vállalkozás vagy több egymástól nem független vállalkozás irányítást szerez két vagy több ugyanazon vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozás vállalkozásrészei felett.³⁹
- b) Ugyanazon vállalkozáscsoport különböző tagjai egy⁴⁰ vagy több⁴¹ szerződés révén szerzik meg a vállalkozásrész különböző elemeit.

³⁹ Vj-92/2012. Univer/Profi-Match és Vj-106/2012. Mecsek-Nyírzem/Profi-Match és 78/2014. Pfizer Ireland Pharmaceucitals/Pfizer Manufacturing Austria GmbH/ Baxter Üzletágak összefonódások.

⁴⁰ Vj-85/2014. Agrotec Magyarország Kft/ IKR Agrár Kereskedelmi és Szolgáltató. Kft. / Pécs-Reménypusztai Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. összefonódás

⁴¹ Vj-99/2013. Pappas/Danube Truck/Iveco összefonódás