



**A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és  
a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének  
1/2024. közleménye**

**a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa  
elnökének 2/2023. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással  
kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről módosításáról**

1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 36. § (6) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) elnöke a Versenytanács elnökével együttesen a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető közleményt adhat ki.
2. E közlemények nem kötelező erejűek; funkciójuk annak rögzítése, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg a jogszabály rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot.
3. A jogalkalmazás során szerzett tapasztalatok alapján szükségessé vált a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2023. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: Közlemény) alábbiak szerinti pontosítása, kiigazítása.
4. A Közlemény az alábbi 34/A. ponttal és lábjegyzetekkel egészül ki:  
„34/A. Szerződésen alapuló irányítással rendelkezik a bizalmi vagyongazdálkodó a kezelt vagyont megtestesítő vállalkozás felett. A Ptk. szerinti bizalmi vagyongazdálkodási szerződéssel<sup>1</sup> tartós vagyongazdálkodásba adott vállalkozás tulajdonosa (a vagyongazdálkodó) ugyan ellenőrizheti a vagyongazdálkodónak a vagyongazdálkodás körébe tartozó tevékenységét, azonban nem utasíthatja, a vagyongazdálkodó tulajdonába kerülő vagyon kapcsán a szerződés adta keretek között – melyek a szerződéstípus rendeltetése miatt a kezeltbe adott vállalkozás piaci magatartását illetően a vagyongazdálkodó döntési jogait érdemben nem korlátozhatják – a vagyongazdálkodó nagyfokú önállósággal rendelkezik. Ebből következőleg főszabályként a vagyongazdálkodó jogosult a vagyongazdálkodásba adott vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására.”<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Ptk. 6. könyv, XLIII. Fejezet.

<sup>2</sup> Ptk. 6:310, 6:316 és 6:317 §§.

5. A Közlemény 38. pontjának második mondata helyébe az alábbi mondat és lábjegyzet lép:

„Lényeges azonban, hogy valamely vállalkozásnak egy másik vállalkozás feletti tényleges irányítása, „[...] egy olyan irányítást takar, amely jogilag megfogható, tartós és tényleges döntésbefolyásolást eredményez; az eseti beleszólás lehetősége ennek megállapításához nem elegendő”<sup>3</sup>.”

6. A Közlemény 40. pontja az alábbi mondattal és lábjegyzettel egészül ki:

„Két vállalkozás közös munkavállalóként történő foglalkoztatásából eredő utasítási jog sem alapozhat meg tényleges irányítást, ha a munkáltatói utasítás csak az adott vállalkozás alkalmazottjaként végzett tevékenységre terjed ki, a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározására nem.”<sup>4</sup>

7. A Közlemény az alábbi 77/A. ponttal és lábjegyzetekkel egészül ki:

„77/A. Nem terjed ki a Tpv. hatálya az olyan összefonódásra, amely révén valamely vállalkozás egyik irányítási centrumból egy másik irányítási centrumba kerül át, és arra az esetre sem, ha egy irányítási centrum valamely vállalkozásnak önálló döntési jogot ad, vagy megvonja azt a vállalkozástól, amennyiben törvényi felhatalmazás alapján kiadott vagy arra egyértelműen visszavezethető<sup>5</sup> jogszabályon, kormányhatározaton, vagy minisztériumok által meghozható döntésen alapul. A GVH összefonódások versenyhatásainak értékelésére vonatkozó, a Tpv. 30. § szerinti hatásköre ugyanis nem terjed ki azon hatásokra, amelyek állami intézkedés és ekként nem piaci magatartás következményei.<sup>6</sup> Abban az esetben azonban, ha az összefonódás piaci hatásai csak részben vezethetők vissza állami döntésre, akkor a nem állami döntéseken alapuló piaci hatások vizsgálatára kiterjed a Tpv. hatálya.”<sup>7</sup>

8. A Közlemény 85. pontjának utolsó mondata az alábbiakkal egészül ki:

„miként az sem, ha a jogszerűen megszerzett tényleges irányítás alakul át szerződéses irányítássá. Jogszerűnek minősül az irányítás, ha az azt létrehozó összefonódást a GVH tudomásul vette, vagy az irányítás megszerzésének időpontjában az összefonódás nem volt bejelentés-köteles.”

9. A Közlemény a 150. pontot követően az „1.1.3. Közvetlen résztvevők vállalkozásrész megszerzése esetén” alcímmel és az alábbi 150/A. ponttal és lábjegyzettel egészül ki:

---

<sup>3</sup> Lásd Kúria Kfv.VI.37.359/2023/11. A döntés elvi tartalma [107] bekezdés.

<sup>4</sup> Lásd Kúria Kfv.VI.37.359/2023. [82] bekezdés.

<sup>5</sup> VJ/100/2002. 59. pont.

<sup>6</sup> VJ/29/2022. 65) pont.

<sup>7</sup> Uo. 66) pont

„150/A. A Tpv. 26. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen résztvevőnek minősülő beolvadó vállalkozás fogalomkörbe beletartozik a vállalkozás részévé váló (abba „beolvadó”), egy másik vállalkozás vállalkozásrészé is [Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pont], összhangban a Tpv. 52. § aa) pontjával, mely a „[...] a vállalkozásrész 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti beolvadása esetén [...]” megfogalmazást tartalmazza.<sup>8</sup>”

10. A Közlemény az alábbi 154/A. ponttal egészül ki:

„154/A. Bizalmi vagyongazdálkodó (lásd 34/A. pont) által megvalósított összefonódás esetén közvetett résztvevőnek minősülnek a bizalmi vagyongazdálkodó által irányított vállalkozások, valamint a bizalmi vagyongazdálkodót közvetlenül és közvetve irányító vállalkozások, és az azok által közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások.”

11. A Közlemény 171. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„171. Az előzőeket kell alkalmazni a végrehajtást követően bejelentett összefonódások, illetve összefonódás-bejelentés hiányában a Tpv. 67. § (3), illetve (5) bekezdése alapján indított eljárásokban is.”

12. A Közlemény az alábbi 197/A. ponttal egészül ki:

„197/A. Ha a tényleges irányítás megszerzése konkrét időpontban megvalósuló jogcselekményhez köthető, akkor azt, mint összefonódást be kell jelenteni a GVH-hoz. Ilyen eset mindenekelőtt az, ha a vállalkozás egy másik vállalkozástól olyan mértékű kisebbségi szavazati jogot szerez, mely önmagában vagy meglévő (de tényleges irányítást nem biztosító) részesedésével együtt lényegesen meghaladja a sorban utána következő szavazati jogát, és a szavazati jogok jelentős hányadával nagyszámú kisérszvényes rendelkezik, akik a megelőző években nem, vagy csak csekély számban éltek szavazati jogukkal a közgyűlésen (taggyűlésen) (lásd 36. pont). Ha a tényleges irányítási helyzet nem köthető konkrét időpontban megvalósuló jogcselekményhez, akkor az, mint összefonódás akkor jelenthető be, ha a vállalkozás valószínűsíti, hogy a tényleges irányításra alapot adó helyzet tartósan fenn fog állni. Akkor pedig be is kell jelenteni, ha a tényleges irányítói helyzet tartósan (lásd III.1. fejezet) fennáll (pl. a vállalkozásnak tartósan többsége alakult ki a másik vállalkozás piaci magatartását meghatározó döntéshozó szervében).”

---

<sup>8</sup> VJ/12/2024. 18) pont.

13. A Közlemény 234. pont b) és c) alpontja helyébe az alábbi pontok és lábjegyzet lép:

„b) A végrehajtott összefonódásnak káros piaci hatásai nyilvánvalóan nincsenek, ami szükségszerűen fennáll, ha a GVH az adott összefonódásra nézve hatósági bizonyítványt adott ki,<sup>9</sup> vagy az összefonódást határozatban tudomásul vette.

c) Az új irányító a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem hozott az irányítása alá került vállalkozás piaci magatartását érintő döntéseket.”

14. A Közlemény az alábbi 234/A. ponttal és lábjegyzetekkel egészül ki:

„234/A. A vállalkozás piaci magatartását érintő döntésnek minősül különösen: a) annak formális módosítása hiányában is a hatályos üzleti tervhez képesti jelentős összegű kiadások jóváhagyása, jelentős összegű fizetési kötelezettséggel járó szerződések (pl. a legfőbb technológiai szállítóval kötött szerződés) kapcsán történt intézkedések, irányítói elvárások rögzítése a menedzsment felé<sup>10</sup>; b) új ügyvezető(k) kinevezése<sup>11</sup>; c) közös irányítás esetén a közösen irányított vállalkozás piaci magatartásának nehezítése az új közös irányító által<sup>12</sup>; d) a vállalkozás főtevékenységének megváltoztatása, az egyéb tevékenységi körök bővítése<sup>13</sup>. Piaci magatartást érintő döntésnek minősül az is, ha a vétőjogot szerzett új közös irányító a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem él vétőjogával a közösen irányított vállalkozás piaci magatartását érintő döntéshozatal során. A vétőjog gyakorlásának hiánya ugyanis nem kérdőjelezi meg, hogy részese volt a döntésnek. A végrehajtási tilalom megsértésének egy üzleti évet meghaladó időtartama önmagában valószínűtlenné teszi, hogy az alatt ne került volna sor a vállalkozás piaci magatartását befolyásoló döntésre, figyelemmel a számviteli előírások és az üzleti tervezés éves ciklusaira is.<sup>14</sup>”

15. A Közlemény az alábbi 255. ponttal egészül ki:

„255. A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 2/2023 közlemény módosításáról kiadott 1/2024. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH a 2025. január 1-jét követően létrejött összefonódások esetében alkalmazza.”

---

<sup>9</sup> VJ/33/2023. 60) pont.

<sup>10</sup> VJ/33/2023. 52-54) pontok.

<sup>11</sup> VJ/7/2022. 46) pont, VJ/40/2022. 45) pont, VJ/3/2023. 52) pont, VJ/4/2022. 50) pont.

<sup>12</sup> VJ/43/2020. 110) pont.

<sup>13</sup> VJ/3/2023. 52) pont.

<sup>14</sup> VJ/7/2022. 46) pont.

16. A jelen közleményt a GVH a 2025. január 1-jét követően létrejött összefonódások esetében alkalmazza.

Budapest, 2024. december 13.

Rigó Csaba Balázs sk.  
a GVH elnöke

Dr. Tóth András sk.  
a GVH Versenytanácsának elnöke