

ÚTMUTATÓ

**a vállalkozások összefonódásának
a tisztességtelen piaci magatartás és a
versenykorlátozás tilalmáról szóló
1996. évi LVII. törvény
24. §-a szerinti egyszerűsített űrlapon való
bejelentéséhez**

(a 2023. július 1-je után alkalmazandó űrlaphoz)

Bevezetés

Általános információk

1. A vállalkozások összefonódását a Tpvt. 24. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesülése esetén a GVH-nak be kell jelenteni. A Tpvt. 43/J. § (1) bekezdése szerint a 24. § szerinti összefonódás-bejelentést a GVH által közzétett¹ formátumú, megfelelően kitöltött összefonódás-bejelentési úrlapon kell benyújtani. 2023. július 1-jét követően a GVH a 2. pontban felsorolt esetekben lehetőséget biztosít az összefonódás-bejelentés egyszerűsített úrlapon való benyújtására is. Az egyszerűsített úrlapon való benyújtás esetében is szükséges, hogy az összefonódás-bejelentés a bejelentés elintézéséhez szükséges valamennyi tény, adatot tartalmazzon, és ahhoz csatolni kell az úrlapban megjelölt iratokat.
2. Az összefonódás egyszerűsített úrlapon abban az esetben nyújtható be, amennyiben az összefonódás
 - a) kapcsán nem azonosíthatóak átfedő és/vagy kapcsolódó piacok, vagy
 - b) olyan teljes funkciójú közös vállalat alapítására vonatkozik, melynek érdemi magyarországi piaci aktivitása belátható időn (főszabályként három éven) belül igazolhatóan nem lesz, vagy
 - c) olyan vállalat feletti közös irányításszerzés, amelynek a Tpvt. szerint számított nettó árbevétele nem haladja meg a 150 millió forintot, és nem merül fel az alapítók, illetve irányításszerzők közötti versenyre káros koordináció esélye sem, vagy
 - d) a közös irányítók számának csökkenését vagy a közös irányítás egyedüli irányítássá alakulását eredményezi.
3. A fenti esetek meghatározása mögött az a megfontolás áll, hogy a GVH tapasztalatai alapján a felsorolt kategóriák valamelyikébe tartozó összefonódások esetében jellemzően nem merülnek fel versenyaggályok. A felsorolt kategóriák tehát nem kumulatívak, elegendő egyetlen feltételt teljesíteni ahhoz, hogy az egyszerűsített úrlap alkalmazható legyen. A 2. pontban megjelölt kategóriák értelmezésekor az alábbiakat szükséges figyelembe venni:
 - a) Egy összefonódás kapcsán akkor nem azonosíthatóak átfedő és/vagy kapcsolódó piacok, ha az összefonódás kapcsán teljesül a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló közleményének (a továbbiakban: Eljárásindítási közlemény) 22. a) pontjában foglalt valamennyi feltétel.
 - b) Egy, az összefonódás révén létrejövő teljes funkciójú közös vállalkozásnak akkor nincs érdemi magyarországi piaci aktivitása, ha a vállalkozás nem tervezi termékének vagy szolgáltatásának magyar piacon való értékesítését. A magyarországi aktivitás hiányára

¹ Elérési út: http://www.gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/urlapok

tekintettel akkor is megtehető az egyszerűsített űrlapon a bejelentés, ha a releváns földrajzi piac ugyan EGT vagy világszintű, de a vállalkozás csak annak egyes részein aktív, és Magyarországon nincs és nem is lesz jelen.

- c) Már működő vállalkozások esetében abban az esetben van lehetőség az összefonódás-bejelentés egyszerűsített űrlapon való benyújtására, ha a közös irányítás alá kerülő vállalkozás rendelkezik magyarországi árbevétellel, ez ugyanakkor nem jelentős. Tipikusan ebbe a körbe tartoznak a pénzügyi befektetők közös irányításszerzései, amelyek esetében a bejelentési kötelezettség az irányításszerző vállalkozáscsoportok árbevételére tekintettel merül fel. Ez az esetkör ugyanakkor nem foglalja magába azokat az eseteket, amikor a céltársaság a küszöbszámban foglaltakat meghaladó árbevétellel rendelkezik, viszont az egyik irányításszerző árbevétele nem éri el a megjelölt küszöbszámot, mivel ebben az esetben a versenyhatások csak a bejelentési űrlap kitöltése alapján ítéltetők meg². Az irányításszerzők közötti koordinatív hatások kizárása tekintetében az Eljárásindítási közlemény 21. pont c) alpontjában foglaltakat szükséges figyelembe venni.
- d) Azokat az eseteket, amikor a közös irányító személyében történik változás, azaz a közös irányítók száma nem változik, illetve, ha a közös irányítók száma az összefonódást követően nő, a c) pont utóbbi fordulata alapján szükséges megítélni. Ugyanakkor a közös irányítók számának csökkenése esetén vagy a közös irányítás egyedüli irányítássá alakulásakor ezen összefonódások esetében – a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos 30.27. számú elvi jelentőségű döntésében³ foglaltakkal összhangban – a korábbi közös irányító(k) kiesésének jelentőségét kell értékelni.
4. Azonban, ha a GVH – a konkrét ügy sajátosságait is figyelembe véve – úgy ítéli meg, hogy az összefonódás nem megfelelő az egyszerűsített űrlapon való bejelentéshez, akkor kérheti a részletesebb összefonódás-bejelentési űrlap kitöltését. A teljes űrlapra való áttérés szükségességét a GVH csak előzetes egyeztetés keretében tudja kérni, ezért amennyiben előzetes egyeztetés kezdeményezése nélkül nyújtanak be egy összefonódás-bejelentést egyszerűsített űrlapon, és a GVH úgy ítéli meg, hogy az összefonódás nem megfelelő az egyszerűsített űrlapon való bejelentéshez, úgy az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indít, a GVH által szükségesnek tartott további információk beszerzése érdekében.
5. A Tpv-t. 43/L. § (1) bekezdése a Tpv-t. 24. § szerinti összefonódás bejelentésére kötelezett vállalkozásoknak a bejelentés előkészítésével kapcsolatban előzetes egyeztetés kezdeményezésére biztosít lehetőséget. Az egyeztetést az összefonódó vállalkozások a GVH Fúziós Irodájának vezetőjénél (telefon: (+36-1-)472-8900, e-mail: fuzios@gvh.hu) kezdeményezhetik. Az előzetes egyeztetés lehetőségéről és kereteiről a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz

² Lásd pl. VJ/19/2022. AutoWallis – Salvador Caetano Auto / Renault Hungária

³ https://www.gvh.hu/jogi_hatter/magyar_piacta_iranyado_szabalyozas/elvi_jelentosegu_dontesek

kapcsolódó előzetes egyeztetésekről kiadott közleménye (a továbbiakban: Prenotifikációs közlemény) ad bővebb tájékoztatást.

6. Az összefonódást a Tpvt. 28. § (1) bekezdése alapján az alábbiakban meghatározott résztvevőnek kell bejelentenie:
 - a) összeolvadás vagy beolvadás esetében a közvetlen résztvevőnek, azaz az összeolvadó, illetve a befogadó és a beolvadó vállalkozások egyikének,
 - b) irányításszerzés esetén a közvetlen irányítási jog megszerzőjének (megszerzőinek) vagy az azt irányító vállalkozásnak,
 - c) vállalkozásrész esetén a vállalkozásrész megszerzőjének, tehát az azt befogadó vállalkozásnak vagy az azt irányító vállalkozásnak,
 - d) közös vállalat létrehozása esetében az alapítók mint közvetlen résztvevők egyikének.
7. Az összefonódás vizsgálatára irányuló, összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban ügyfél – a Tpvt. 52. § a) pont aa) alpontja szerint –
 - a) az összefonódást bejelentő,
 - b) az összefonódás közvetlen résztvevője, valamint
 - c) – a vállalkozásrész Tpvt. 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti beolvadása esetén – az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész az összefonódást megelőzően része volt.
8. Az Mttv. 171. § (1) bekezdése alapján a GVH köteles a Médiatanács szakhatósági állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások közötti összefonódás elbírálásához, amely vállalkozások vagy a Tpvt. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül.
9. Az Mttv. 171. § (7) bekezdése alapján az összefonódást bejelentő kérelmére a Médiatanács előzetes szakhatósági hozzájárulást ad ki. A Médiatanács előzetes szakhatósági hozzájárulása a kiadásától számított hat hónapon belül használható fel, ha a szakhatósági hozzájárulás szempontjából meghatározó ténybeli, piaci és szabályozási körülmények a szakhatósági állásfoglalás kiadása óta nem változtak. A Médiatanács előzetes szakhatósági hozzájárulását vagy a hozzájárulás iránti kérelmet – ha az rendelkezésre áll – az összefonódás-bejelentés űrlapjához mellékelni kell.
10. Ha az összefonódást bejelentő nem csatolja a Médiatanács előzetes szakhatósági hozzájárulását, a vizsgáló a Tpvt. 67. § (4) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás-bejelentés vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indít. A versenyfelügyeleti eljárás során a GVH megkeresi a Médiatanácsot a szakhatósági állásfoglalás iránt, vagy – ha az előzetes szakhatósági eljárás még folyamatban van – eljárást az előzetes szakhatósági eljárás befejezéséig felfüggesztheti.

Formai előírások

11. Az összefonódás-bejelentést a bejelentő törvényes képviselőjének, illetve meghatalmazottjának elektronikus aláírással kell ellátni. Az iForm esetében elérhető AVDH hitelesítés is elektronikus aláírásnak minősül, és ezért kiváltja az egyéb eszközzel, illetve szolgáltató útján történő elektronikus aláírást. Meghatalmazott képviselő esetén az előírt formájú meghatalmazást [Ákr. 14. § (1) bekezdése] is csatolni kell (lásd az egyszerűsített űrlap III. részét).
12. A bejelentést, valamint a csatolt dokumentumokat elektronikus úton kell a GVH-nak benyújtani. A bejelentéshez csatolt egyéb iratokat elegendő egyszerű másolatban csatolni (beleértve az összefonódást létrehozó szerződés(ke)t vagy az irányítás megszerzését igazoló egyéb okirato(ka)t is, azonban fontos, hogy a másolatok teljes körűek és jó minőségűek legyenek).
13. A bejelentést magyar nyelven kell benyújtani. Az összefonódás-bejelentéshez csatolt angol nyelven kiállított okiratot eredeti nyelven is be lehet nyújtani. Ebben az esetben a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács hivatalból vagy a többi ügyfél kérelmére az okirat magyar nyelvű összefoglalójának vagy magyar nyelvű fordításának benyújtását rendelheti el. Más idegen nyelven kiállított irat esetén az iratnak az űrlapban megadott adatok, információk alátámasztása szempontjából releváns részei magyar nyelvű fordítását is csatolni kell. A képviselő vagy a kézbesítési meghatalmazott meghatalmazásának magyar nyelvű fordítását angol nyelven kiállított okirat esetében is csatolni kell.
14. Ha egy iratot több helyre kíván mellékelni, azt elegendő egyszer csatolni oly módon, hogy e tényt egyidejűleg jelzi, illetve hivatkozik a csatolás helyére és az irat megfelelő részeire.
15. Ha a csatolni kívánt adatok ritkán használt szoftver-platformon állnak rendelkezésre, kérjük, hogy az adatok benyújtásának formájáról előzetesen egyeztessen a GVH-val.

Versenyfelügyeleti eljárás megindítása

16. Az egyszerűsített űrlapon való benyújtás lehetőség, de nem kötelezettség a vállalkozások számára. Ha a bejelentés az egyszerűsített összefonódás-bejelentési űrlapban megfogalmazott kérdésekre adandó válaszokat, valamint az azok alátámasztásához szükséges, az egyszerűsített összefonódás-bejelentési űrlapban megjelölt dokumentumokat nem vagy nem teljes körűen tartalmazza, vagy ha a benyújtott adatok alapján megállapítható, hogy az összefonódás nem felel meg egyetlen 2. pont szerinti ügykategóriának sem, vagy a konkrét ügy sajátosságait is figyelembe véve azt a GVH indokoltnak látja, a vizsgáló elrendeli az összefonódás versenyfelügyeleti eljárásban történő vizsgálatát. A fenti kockázatok elkerülése érdekében a GVH javasolja, hogy az egyszerűsített űrlapon való benyújtást megelőzően a vállalkozások minden esetben éljenek az előzetes egyeztetés lehetőségével.
17. A konkrét ügy sajátosságaitól függően a vizsgálat során felmerülhet további – az összefonódás-bejelentési űrlapban szereplő kérdésekre megadott válaszokban foglaltakon túli – információk, adatok megadásának szükségessége.

18. Ha a versenyfelügyeleti eljárás során felmerül ilyen adatok igénye, azokat a GVH a Tpv. 64/B. § (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatásra felhívó végzés formájában közli az ügyféllel. Nem kérhető be az ügyféltől – az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével – olyan adat, amely nyilvános, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak tartalmaznia kell. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ügyintézési határidőbe [Tpv. 63. § (2) bekezdés d) vagy e) pontja] nem számít be az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére, illetve okirat vagy más irat bemutatására való felhívásától az annak teljesítéséig terjedő időtartam [Tpv. 63. § (8) bekezdés 10. pont].

Üzleti titkot tartalmazó irat kezelése

19. A Tpv. 55/A. § (2) és (4) bekezdése alapján valamely iratba való betekintés meghatározott adat üzleti titok vagy magántitok jellegére hivatkozással – az adat e jellege egyéb törvényi feltételeinek fennállása esetén – csak abban az esetben korlátozható, ha az adatot szolgáltató megjelölte az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatokat, továbbá – ha a titok jogosultja eltér az adatot szolgáltató személytől – a titok jogosultját. A nyilatkozatban pontosan meg kell határozni az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatot és – az egyes adatok tekintetében külön-külön – ennek indokait, így különösen azt a védendő érdeket, amely az adat jogosulatlan személy általi megismerése esetén sérülne.

20. Az összefonódás-bejelentés elintézésével kapcsolatos eljárás irataiba az összefonódást bejelentő, illetve a Tpv. 52. § a) pont aa) alpontjában megjelölt egyéb vállalkozás bármikor, más személy pedig csak a bejelentés elintézését követően tekinthet be, azzal, hogy korlátozottan megismerhető adat csak akkor ismerhető meg, ha az iratbetekintést kérő igazolja, hogy az érintett adat védelmét szabályozó törvényben az adat megismerésére meghatározott különös feltételek fennállnak. Ha a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indul, az iratokba való betekintésre, valamint az adatok kezelésére és felhasználására a versenyfelügyeleti eljárás szabályait kell alkalmazni.

21. Az összefonódás-bejelentésben és más iratokban üzleti titokként kezelni kért adatok, információk vonatkozásában elegendő, ha azokat szürke kiemeléssel látja el, és az üzleti titokként, illetve magántitokként való kezelés iránti kérelemben – a megfelelő indokolás megadása mellett – erre a tényre hivatkozik (pl.: „az összefonódás-bejelentési űrlap x., y., z. stb. pontjaira adott válaszokban szürkével jelölt részek”). Az üzleti titokként kezelni kért adatok, információk pontosan, szövegszerűen azonosíthatóak kell legyenek, általános hivatkozás e tekintetben nem elfogadható. Az összefonódás-bejelentés, illetve az ahhoz csatolt irat üzleti titkot tartalmazó változata minden oldalának fejlécében tüntesse fel az „Üzleti titkot tartalmaz!” feliratot, és azt – a többi üzleti titkot tartalmazó dokumentummal együtt –nyújtsa be!

22. Az üzleti, illetve magántitok jelleg fennállásának indokolása tekintetében szintén nem fogadható el általános indokolás, e tekintetben is kellően konkrétan azonosítani kell azt a jogoszerű érdeket, amely az adott adat jogosulatlan személyek általi megismerése esetén sérülne. Az adat, ismeret, információ

csak az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §-ában meghatározott feltételek fennállta esetén, valamennyi feltételnek való egyidejű megfelelés esetén minősülhet üzleti titoknak.

23. A vizsgáló vagy az eljáró versenytanács felhívására az adatot szolgáltató személy vagy az adat jogosultja köteles az iratról olyan iratváltozatot szolgáltatni, amely üzleti titok vagy magántitok adatot nem tartalmaz.
24. Az üzleti titoknak tekinthető adatok köréről és a titokmentes iratok benyújtására vonatkozóan a GVH honlapján⁴ található bővebb tájékoztatás.

Igazgatási szolgáltatási díj

25. A Tptv. 43/M. § (1) bekezdése szerint a Tptv. 24. § szerinti összefonódás-bejelentéssel egyidejűleg az összefonódás-bejelentés elintézéséért egymillió forint igazgatási szolgáltatási díjat kell megfizetni. Ha egy összefonódás-bejelentésben több összefonódást jelentenek be, az igazgatási szolgáltatási díjat összefonódásonként kell megfizetni. A díjat – a vállalkozások eltérő megállapodása hiányában – az összefonódás-bejelentést tevő vállalkozás köteles megfizetni.
26. A díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01468223-00000000 számú számlája (nemzetközi számlaszám (IBAN): HU54 10032000-01468223-00000000; swift kód: HUSTHUHB) javára történő átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban az összefonódással érintett gazdasági társaságok, szervezetek nevét kérjük feltüntetni.
27. Az összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásért a Tptv. 62. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a Tptv. 67. § (4) bekezdés a) pontja alapján indított eljárásban, illetve, ha a vizsgáló a Tptv. 69. §-a alapján az összefonódás piaci hatásai teljes körű vizsgálatát rendeli el, tizenkilencmillió forint, minden egyéb esetben négymillió forint. Ha a vizsgáló az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás indításáról dönt, nyolc napos határidő megjelölésével felszólítja a bejelentőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.
28. Az átutalási megbízáson fel kell tüntetni az összefonódást bejelentő nevét, valamint az összefonódás közvetlen résztvevőinek nevét, a Tptv. 67. § (4) bekezdése vagy Tptv. 69. §-a alapján elrendelt versenyfelügyeleti eljárásban a versenyfelügyeleti eljárás számát.
29. A Tptv. 62/A. § (7) bekezdése alapján a Tptv. 24. § (4) bekezdése szerinti összefonódás-bejelentést benyújtó vállalkozásnak akkor engedhető költségmentesség, ha igazolja, hogy a versenyfelügyeleti eljárásért fizetendő igazgatási díj megfizetése számára – a bejelentett ügylet értékére is figyelemmel – aránytalan nehézséget jelentene.
30. A Médiatanács szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj kétféle forint, amit a Tptv. 62. § (1) bekezdés szerinti díjjal együtt kell a Gazdasági Versenyhivatal részére megfizetni kivéve, ha az összefonódást bejelentő előzetes szakhatósági hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be.

⁴ Tájékoztató az üzleti titokra, illetve magántitokra vonatkozó nyilatkozatokról és a titokmentes iratok benyújtásáról. Elérési út: http://www.gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/tajekoztatok

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjra vonatkozó részletes szabályokat a Médiatanács szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló 44/2011. (VIII. 25.) NFM rendelet tartalmazza.

31. Az összefonódás-bejelentésért, illetve a versenyfelügyeleti eljárásért megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat vissza kell téríteni, ha a hatóság az ügyintézési határidőn belül nem hoz döntést. Ha a bejelentés elintézésével kapcsolatos eljárásban a vizsgáló a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdés c) pont cb), cc) és cd) alpontja alapján a bejelentés visszautasításáról dönt, a megfizetett díj felét kell visszatéríteni.

Ügyintézési határidő, a döntés formája

32. Az összefonódás-bejelentést nyolc napon belül kell elintézni. E határidő alatt a vizsgáló a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdése szerint

- a) ha az összefonódás-bejelentésben foglaltak alapján nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését, vagy ha a bejelentés nem felel meg a Tpvt. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek a Tpvt. 67. § (4) bekezdése alapján elrendelheti az összefonódás vizsgálatát,
- b) a Tpvt. 67.§ (4) bekezdése szerinti vizsgálat elrendelésére okot adó körülmény hiányában erről a tényről – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – hatósági bizonyítványt ad ki az összefonódást bejelentőnek,
- c) visszautasítja
 - ca) a 24. § (4) bekezdése szerinti összefonódás-vizsgálati küszöbérték nem teljesülése ellenére benyújtott összefonódás-bejelentést,
 - cb) a közérdekből nemzetstratégiai jelentőségűnek minősített összefonódásra vonatkozó bejelentést,
 - cc) a 25/B. § (1) bekezdése szerinti összefonódásra vonatkozó bejelentést, vagy
 - cd) – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – a nem a 28. § (1) bekezdése szerinti személytől származó vagy a 28. § (2) bekezdésében megjelölt időpontot megelőzően benyújtott összefonódás-bejelentést.

33. Ha a határidőn belül egyik intézkedésre sem kerül sor, a bejelentett összefonódás végrehajtható. Erről a tényről a vizsgáló az összefonódást bejelentő kérelmére a Tpvt. 43/N. § (2) bekezdése szerint hatósági bizonyítványt állít ki.

34. A határidőt az összefonódás-bejelentés beérkezését követő naptól, ha a bejelentésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére később kerül sor, ennek időpontját követő naptól kell számítani. Az ügyintézési határidő számítására egyebekben a Tpvt. 64. §-át kell alkalmazni.

35. Ha a vizsgáló az összefonódás versenyfelügyeleti eljárásban történő vizsgálatáról dönt, az eljáró versenytanácsnak az eljárást befejező döntést

- a) a versenyfelügyeleti eljárás megindításától számított harminc napon belül,
- b) a 67. § (4) bekezdés a) pontja alapján indított eljárásban, valamint ha a Tpvt. 67. § (4) bekezdés b) pontja alapján indított eljárásban a vizsgáló a Tpvt. 69. §-a alapján az összefonódás teljes körű vizsgálatát rendeli el, a versenyfelügyeleti eljárás megindításától számított négy hónapon belül

kell meghoznia.

36. A határidő lejártát követően az összefonódás nem tiltható meg, nem írható elő a Tpvt. 30. § szerinti feltétel vagy kötelezettség, és az összefonódás végrehajtható. Az összefonódás végrehajthatóságának tényéről az összefonódást bejelentő kérelmére hatósági bizonyítványt kell kiállítani.
37. A GVH az ügyintézési határidő törvényben meghatározott keretei között, a Tpvt. 63. § (8) bekezdésében rögzített ügyintézési határidőbe be nem számító időket figyelembe véve jár el; a tényállás teljes körű feltárásának igényét az érintett vállalkozások gazdasági érdekeivel lehetőség szerint összeegyeztetve törekszik az eljárás lehető leggyorsabb lezárására.

Gyakorlati információk

38. Az egyszerűsített összefonódás-bejelentési űrlap a GVH honlapján elérhető. Az összefonódás-bejelentés, valamint az egyéb mellékelt iratok, elektronikus úton a magyarorszag.hu oldalról elérhető személyre szabott ügyintézési felületen a GVH által közzétett iForm keretűrlap használatával nyújthatók be.

Egyéb információ, figyelemfelhívás

39. Az eljáró versenytanács a határozatát – korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó formában – nyilvánosságra hozza.
40. A vizsgáló – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – a Tpvt. 67. § (7) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot rendel el abban az esetben is, ha valószínűsíthető, hogy az összefonódás-bejelentésben a bejelentő lényeges tény elhallgatott vagy nem a valóságnak megfelelően közölt, és ezért nem került sor korábban az összefonódás versenyfelügyeleti eljárásban történő vizsgálatára.

Az összefonódás-bejelentés űrlapban és a jelen útmutatóban használt rövidítések

Tpvt.:	1996. évi LVII. törvény a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról
Ákr.:	2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról
Mttv.	2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról
139/2004/EK tanácsi rendelet.	a Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről
GVH:	Gazdasági Versenyhivatal
MNB:	Magyar Nemzeti Bank
Médiatanács:	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa

Részletes útmutató az egyszerűsített összefonódás-bejelentési úrlap kitöltéséhez

I. Az összefonódás-bejelentés tárgya

Ad I.1.

41. A válaszadás során az összefonódást olyan részletezettségben szükséges bemutatni, hogy abból megállapítható legyen, hogy az összefonódás mely kategóriának felel meg, valamint amely alapján a káros versenyhatások felmerülése nyilvánvalóan elvethető.
42. A kérdés a) alpontjának megválaszolásakor az összefonódásban résztvevő vállalkozások tekintetében a közvetlen és közvetett résztvevőket vállalkozáscsoportonként, az összefonódás időpontjában fennálló állapot szerint kell felsorolni. Ennek megfelelően a közvetett résztvevők körének meghatározásakor figyelmen kívül kell hagyni azt a vállalkozást, amelynek az irányítási joga az összefonódás következtében megszűnik, valamint az ilyen vállalkozás által irányított – közvetlen résztvevőnek nem minősülő – vállalkozást.
43. Így például nem minősül közvetett résztvevőnek
 - a) az a vállalkozás (és az ilyen vállalkozás által irányított további vállalkozások), amelyik az összefonódás azon közvetlen résztvevőjének a – közvetlen vagy közvetett – irányítója, amely fölött az összefonódás következtében másik vállalkozás szerez irányítást,
 - b) a beolvadó és az összeolvadásban résztvevő vállalkozásokat irányító azon vállalkozás (és az ilyen vállalkozás által irányított további vállalkozások), amelyik a befogadó vállalkozásban, illetve az összeolvadást követően létrejövő új vállalkozásban nem lesz irányítói pozícióban,
 - c) vállalkozásrész értékesítése esetén a vállalkozásrészt értékesítő vállalkozás, valamint az azt irányító és az általa irányított vállalkozások.
44. Közös vállalat létrehozása esetén az alapítók is közvetlen résztvevők, így azokat ennek megfelelően szükséges feltüntetni.
45. A kérdés megválaszolásakor javasolt figyelembe venni a vállalkozáscsoportok saját kiadványainak, beszámolóiknak vonatkozó részeit. Ha a vállalkozáscsoport tulajdonosi, illetve irányítási viszonyait bemutató ilyen saját kiadvány rendelkezésre áll, javasoljuk annak csatolását. Javasoljuk a vállalkozáscsoportoknál jellemzően készülő beszámolóknak vagy a vállalkozás egyéb kiadványaiban meglévő felsorolások, szervezeti ábrák felhasználását, azok szükség szerinti kiegészítésével.
46. E pontban szükséges nyilatkozni azokról is, hogy vannak-e olyan, a magyarországi piacon jelen lévő és az összefonódás szempontjából releváns tevékenységet folytató, közösen irányított vállalkozásokról, amelyek ugyan nem minősülnek a Tpv. 15. §-a alapján az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoport tagjainak, azonban az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoport

egy tagja és egy vagy több tőlük független vállalkozás által közösen irányítottak vagy amelyben a vállalkozás 10% -ot meghaladó részesedéssel rendelkezik.

47. A kérdés b) alpontjára adott válaszban szükséges bemutatni vállalkozásrész megszerzése esetén a vállalkozásrész [Tpv. 23. § (5) bekezdés], közös vállalat alapítása vagy közös irányításszerzés esetében a teljes funkciójú közös vállalat [Tpv. 23. § (1) bekezdés c) pont] törvényi definíciójának teljesülését is.
48. A kérdés c) alpontjára adott válaszában az összefonódás (közvetlen és közvetett) résztvevőinek, illetve a hozzájuk közös irányítási viszonyal kapcsolódó vállalkozásoknak a tevékenységeire (az általuk gyártott, illetve forgalmazott termékek vagy nyújtott szolgáltatások körére) vonatkozóan kell adatokat szolgáltatni. Ennek célja az összefonódás szempontjából reálisan szóba jövő olyan átfedő és/vagy kapcsolódó piacok létének kizárása (amennyiben az egyszerűsített összefonódás-bejelentési űrlap alkalmazására ezen esetkör felmerülésére tekintettel kerül sor), illetve olyan átfedő és/vagy kapcsolódó piacok azonosítása, amelyekben az összefonódás résztvevői jelen vannak vagy reálisan jelen lehetnek (reálisan szóba jövő érintett piacok).
49. Átfedőnek tekintünk egy piacot, ha az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozáscsoport azonos tevékenységet végez egy adott földrajzi területen. Akkor is átfedő piacról beszélünk, ha az összefonódás résztvevőinek csak egyike aktív jelenleg is az adott piacon, ám az összefonódásban résztvevő másik vállalkozáscsoport esetében fennállnak az időszerű és kellő mértékű belépésnek a feltételei, azaz potenciális versenytársnak tekinthető.
50. Kapcsolódónak tekintünk egy piacpárt, ha
- a) vertikális kapcsolat áll fenn az összefonódás résztvevőinek tevékenységei közt, azaz ha az adott piacon az egyik fél eladóként, a másik vevőként van jelen. Vertikális kapcsolat fennáll függetlenül attól, hogy az összefonódás résztvevőinek vállalkozásai között ténylegesen fennáll-e beszállítói kapcsolat vagy sem, vagy
 - b) a piacok között más típusú, lényeges kapcsolat áll fenn (pl. az összefonódás résztvevői adott tevékenységeinek outputjai egymás kiegészítői, vagy ezeket a termékeket tipikusan az üzletfelek, illetve fogyasztók azonos köre vásárolja, illetve veszi igénybe azonos célból).
51. A reálisan szóba jövő piacdefiníciók azonosításakor ki lehet indulni az iparági gyakorlatból, a tipikus iparági szegmentációkból, továbbá a korábbi versenyjogi gyakorlatban felmerült piacdefiníciók is figyelembe vehetők. Előfordulhat, hogy a Versenytanács gyakorlatában vagy precedensnek tekinthető nemzetközi versenyjogi esetekben több, különböző piacdefiníció került mérlegelésre. A korábbi gyakorlat tekintetében javasolt a GVH által közzétett, összefonódás-bejelentésekkel érintett piacok listájának áttekintése is.
52. Amennyiben az összefonódás kapcsán azonosíthatóak reálisan szóba jövő érintett piacok, úgy a kérdés d) alpontjában szükséges annak bemutatása, hogy az összefonódás kellően nagy valószínűséggel egyetlen reálisan szóba jövő termék-, illetve földrajzpiac-definíció mellett

nyilvánvalóan nem vet fel versenyaggályt. Tekintettel arra, hogy ezen esetkör a közös alapítás vagy közös irányításszerzés esetén merülhet fel, így az értékelésben szükséges az összefonódás koordinatív hatásainak bemutatására is kitérni, amely elemzés során szükséges az Eljárásindítási Közlemény 21. pont c) pontjában foglaltakat is figyelembe venni.

53. A kérdés e) alpontjára adott válaszban az összefonódás fúzió-specifikus hatásait szükséges értékelni, különös tekintettel a közös irányítás tényének, illetve a közös irányító személyének a piaci jelenlétéből levezetett érdekeltségeinek a piaci erő mértékével (és így a piaci részesedéssel) összefüggő kárelméleteket erősítő, vagy ellensúlyozó szerepére a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos 30.27. számú elvi döntésében foglaltakkal összhangban.

Ad I.2.

54. A kérdés a) alpontjának megválaszolásakor foglalja össze az összefonódást létrehozó szerződés, továbbá a kapcsolódó egyéb dokumentumok tartalmát, valamint térjen ki az összefonódás létrejötte szempontjából minden olyan releváns körülményre, amely a jóhiszemű elhatározottságot vagy a Tpvt. 28. § (2) pontjában nevesített egyéb események (nyilvános ajánlati felhívás közzététele, a szerződés megkötése vagy az irányítási jog megszerzése) megtörténtét alátámasztja.
55. E kérdés b) alpontjának megválaszolásakor szükséges kitérni a versenyt kifejezetten korlátozó rendelkezéseket, illetve az olyan rendelkezéseket tartalmazó részekre, megállapodásokra, amelyeknek versenyt korlátozó hatása lehet az összefonódással érintett vagy ahhoz közvetlenül, vagy közvetetten kapcsolódó piac valamely szereplőjére nézve.

Ad I.3.

56. A táblázat valamennyi pontjának kitöltése szükséges. Az árbevételi adatok megadásakor a céltársaság esetében az irányítást elvesztő vállalkozások és az ezen vállalkozások által irányított egyéb vállalkozások árbevételét a Tpvt. 26. § (4) bekezdése alapján figyelmen kívül kell hagyni.
57. Az összefonódás által érintett vállalkozáscsoportok tagjainak a nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, a szerződés megkötésének, az irányítási jog megszerzésének vagy az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjai közül a legkorábbi időpontot megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben Magyarországon elért, Tpvt. 27. § (1) bekezdése szerint szűkített nettó árbevételét kell összesítve megadni. Magyarországon honos vállalkozás esetén a nettó árbevétel az előző üzleti évre vonatkozóan kötelezően készítendő beszámolójából egyértelműen megállapítható (a belföldi értékesítés nettó árbevétele). Az egymás közötti forgalom kiszűrt értékét a vállalkozás nyilvántartásai alapján kell meghatározni.
58. A nettó árbevétel megállapítása során a Tpvt. 24. § (2) bekezdésének figyelembevételével kell eljárni; ha a vállalkozásrészre jutó nettó árbevételre nézve a vállalkozás mérlegében nem állnak rendelkezésre közvetlenül adatok, akkor ezt az adatot a vállalkozás egyéb nyilvántartásai alapján kell meghatározni, az előző lezárt üzleti évben az átadott vállalkozásrészhez (az értékesített eszközökhöz és jogokhoz) kapcsolódó árukból elért nettó árbevételek összegeként.

59. A külföldön honos vállalkozás Magyarországról származó nettó árbevételét forintra átszámítva kell meghatározni. A Tpvt. 27. § (7) bekezdése alapján a külföldi devizában meghatározott összegek forintra történő átszámításakor az MNB által közzétett, az adott vállalkozás üzleti évének lezárásakor érvényes deviza-középárfolyamot kell alkalmazni.
60. Az árbevételi adatba az adott vállalkozáscsoport tagja(i) és más vállalkozás(ok) által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételének a Tpvt. 27. § (5) bekezdése szerinti hányadát is be kell számítani (ha például a két összefonódó vállalkozáscsoport irányít közösen egy vállalkozást, a vállalkozás nettó árbevételének 50-50%-át kell az összefonódó vállalkozáscsoportra nézve feltüntetni).
61. Pontos adatok feltüntetése mellőzhető, ha a rendelkezésre álló adatok alapján nyilvánvaló, hogy teljesülnek a Tpvt. 24. §-a szerinti árbevételi küszöbszámok.

Ad I.4.

62. A Tpvt. 43/J. § (2) bekezdése alapján a GVH a honlapján nyilvánosságra hozza az összefonódás-bejelentés tényét és az összefonódás korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó rövid ismertetését, kivéve, ha a bejelentésben az összefonódás tényét az összefonódás végrehajtásáig üzleti titokként kezelendőként jelölték meg. Az összefonódás tényének üzleti titokként való kezelése nem képezi akadályát annak, hogy a GVH az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a szükséges eljárási cselekményeket elvégezze (pl. a piaci szereplők megkeresése a bejelentés elbírálásához szükséges információk beszerzése céljából), különösen, hogy a Tpvt. 64/B. §-a szerinti bizonyítási eszközökkel éljen.

II. Ügyfelek

63. A Tpvt. 52. § a) pont aa) alpontja alapján az összefonódás-bejelentés alapján az összefonódás vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárásban ügyfél
- a) az összefonódást bejelentő,
 - b) az összefonódás közvetlen részvevője,
 - c) a vállalkozásrész 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti beolvadása esetén az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész az összefonódást megelőzően a része volt.
64. A Tpvt. 26. § (2) bekezdése szerint közvetlen résztvevőnek minősül
- a) beolvadás esetén a beolvadó és a befogadó vállalkozás,
 - a) összeolvadás esetén az összeolvadó vállalkozások,
 - b) ha a vállalkozásrész a másik vállalkozás részévé válik: a vállalkozásrész és az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik,
 - c) irányításszerzés esetén a közvetlen irányítást megszerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító –a 23. § (1) bekezdés b)

pontja szerint közvetett közös irányítást szerző – vállalkozás, és a közvetlen vagy közvetett közös irányítás alá kerülő vállalkozás,

d) közös vállalat létrehozása esetén az alapítók.

65. A magyarországi lakcímmel vagy székhellyel nem rendelkező ügyfél az első kapcsolatfelvétel során köteles kézbesítési meghatalmazottat megnevezni, ha nincs magyarországi lakcímmel vagy székhellyel rendelkező képviselője. A Tpv. 59. § (2) bekezdése szerint, ha a magyarországi lakcímmel vagy székhellyel nem rendelkező ügyfél az első kapcsolatfelvétel alkalmával erre történő felhívás ellenére nem jelöl meg magyarországi lakcímmel vagy székhellyel rendelkező képviselőt vagy kézbesítési meghatalmazottat, a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács dönthet úgy, hogy a továbbiakban vele szemben hirdetményi közlésnek van helye mindaddig, amíg magyarországi lakcímmel vagy székhellyel rendelkező képviselőt vagy kézbesítési meghatalmazottat nem jelöl meg.
66. Elektronikus elérhetőség alatt magyar vállalkozások esetében a cégkaput, külföldi vállalkozások alatt elektronikus levélcímet kell érteni.