



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

Í T É L E T E

- Az ügy száma:** Kfv.VI.38.026/2021/7.
- A tanács tagjai:** Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró
- A felperes:** Emporia Style Kft.
(1012 Budapest, Márvány utca 17.)
- A felperes képviselője:** Szecskay Ügyvédi Iroda
(1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 16-17.)
eljáró ügyvédek:)
- Az alperes:** Gazdasági Versenyhivatal
(1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)
- Az alperes képviselője:** Dr. Kolongya Dóra kamarai jogtanácsos
- Az eljárás tárgya:** versenyügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizgálni kért jogerős határozat száma: Fővárosi Törvényszék 2021. július 6. napján kelt 105.K.703.351/2021/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 105.K.703.351/2021/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 100.000 (százezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak – felhívásra – 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes a felperessel szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozott Vj/33-125/2018. számú határozatában (a továbbiakban: versenyfelügyeleti bírságot kiszabó határozat) megállapította, hogy a felperes versenyjogi jogsértéseket követett el. A jogsértések miatt a felperest 480.000.000 forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte. A bírság összegét havi 20.000.000 forintos részletekben állapította meg akként, hogy az első részlet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül esedékes, minden további részlet pedig az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, az adott hónap 25. napjáig kell megfizetni. A határozat rendelkező részében felhívta a figyelmet arra, hogy bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik, továbbá a bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén megindítja a határozat végrehajtását. A felperes a határozatot 2020. szeptember 24-én átvette, ezzel a döntés véglegessé vált.
- [2] A felperes a versenyfelügyeleti bírságot kiszabó határozattal szemben 2020. október 26. napján keresetlevelet terjesztett elő, amelyben azonnali jogvédelem keretében a keresetlevél benyújtása halasztó hatályának elrendelését kérte. Az elsőfokú bíróság a 105.K.707.337/2020/5. számú végzésével a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét elutasította. A Kúria a 2021. január 13-án kelt Kpkf.VI.39.008/2021/3. számú végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta. A felperes 2021. január 26-án a korábbi kérelmétől eltérő alapon újabb azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjesztett elő, amelyet az elsőfokú bíróság a 2021. február 19-én kelt 105.K.707.337/2020/21. számú végzésével ismételten elutasított.
- [3] Az alperes a 2021. március 18. napján kelt Vj/33-151/2018. számú végzésével megindította a felperessel szemben kiszabott 480.000.000 forint versenyfelügyeleti bírság és a 2020. október 27. napjától a teljesítés napjáig esedékes késedelmi pótlék végrehajtását.
- [4] Döntése indokolásában hivatkozott a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 19. § c) pontja szerint alkalmazandó, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 46. § (1) bekezdés, a 84/C. §, a 64. § (4) bekezdés, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. §, 133. § (1)-(2) bekezdés, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.) 206. § (1) bekezdés, 209. § (1) bekezdés, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 1. § (3) bekezdés rendelkezéseire. Hangsúlyozta, hogy a felperes 2020. október 26. napjáig késedelmi pótlékfizetési kötelezettség nélkül fizethette volna meg a bírság első részletét. A részletfizetési kedvezmény abban az esetben illette volna meg, ha az első részletet ezen időtartamon belül megfizette volna. A fizetési kötelezettség teljesítésének elmaradása miatt azonban 2020. október 27. napjától késedelmi pótlék fizetésére is köteles. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdés, 50. § (2) bekezdés, 52. § (1) bekezdés rendelkezéseire hivatkozással rámutatott arra, hogy a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét az elsőfokú bíróság és a Kúria is elutasította. Az újabb kérelmét az elsőfokú bíróság szintén elutasította, mely utóbbi elleni fellebbezés sem olyan körülmény, amely a végrehajtás elrendelését gátolná. A végrehajtást akkor nem lehetne elrendelni, ha a bíróság azonnali jogvédelem keretében a halasztó hatály elrendelése mellett dönt.

A kereseti kérelem

- [5] A felperes – jogszabálysértésre hivatkozással - a végzés megsemmisítése iránt terjesztett elő keresetet.

A jogerős ítélet

- [5] Az ügyben eljáró bíróság a jogerős ítéletével a keresetet elutasította.
- [6] Ítéletét a Tpv. 84/A. §-ában, 84/C. §-ában, az Ákr. 132. § (1) bekezdésében, a Kp. 39. § (6) bekezdésében, a Kp. 51. § (5) bekezdésében, a Kp. 52. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre alapította.
- [7] Indokolásában rámutatott arra, hogy az alperes a keresettel támadott végzésével a határozat szerinti kötelezés tekintetében a végrehajtás elrendeléséről döntött, és nem a foganatosítás iránt intézkedett. A végrehajtás foganatosítása és elrendelése nem azonos fogalmak, eltérő eljárási cselekményeket jelentenek, a két jogintézmény szabályozása is elkülönül, szabályaik az Ákr.-ben külön alcímeket, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) külön fejezeteket képeznek.
- [8] Hangsúlyozta, hogy a Kp. 52. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási cselekmény abban az esetben nem hajtható végre, ha a bíróság a halasztó hatályt elrendeli. Ebből következően a Kp. 52. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alperes végzésével jogszerűen döntött a végrehajtás elrendeléséről annak ellenére, hogy a felperes újabb azonnali jogvédelem iránti kérelmét az elsőfokú bíróság elutasította, az azzal szemben benyújtott fellebbezést a Kúria a támadott végzés meghozatalának időpontjában még nem bírálta el. Megjegyezte, hogy az alperes a végzés meghozatala során figyelemmel volt a második azonnali jogvédelem iránti kérelmet elutasító végzés elleni fellebbezési eljárás folyamatban léteire is, a támadott végzése 31. pontjában rögzítette, hogy a végrehajtást megindította, ugyanakkor a végrehajtás foganatosítása érdekében csak az azonnali jogvédelem iránti kérelem Kúria általi elbírálását követően fog intézkedni.
- [9] Rögzítette, hogy a késedelmi pótlék a pénzfizetési kötelezettség határidőben történő teljesítése elmulasztásának objektív jogkövetkezménye. Az esetlegesen elrendelt halasztó hatály az alperes általi végrehajthatóság felfüggesztését, és nem a határozat szerinti teljesítési határidő felfüggesztését jelenti. E körben hivatkozott a 13/2015. (V.14.) AB határozatban foglaltakra, miszerint a késedelmi pótlék felszámítása szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a végrehajtást felfüggesztik-e vagy sem.
- [10] Kiemelte, hogy a versenyfelügyeleti bíróságot kiszabó határozatban megállapított kötelezettség teljesítésére biztosított részletfizetési kedvezmény a felperest akkor illette volna meg, ha az első részletet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, majd a további részüket a határozatban foglaltak szerint teljesíti. A felperes azonban elmulasztotta az esedékessé vált első részlet megfizetését és a halasztó hatály elrendelése iránti kérelmét a bíróság elutasította, így a végrehajtás elrendelésének nem volt akadálya.
- [11] Végezetül kitért arra is, hogy a felperes az első részlet és a bíróság határidőben való megfizetése mellett, amennyiben azonnali jogvédelem iránti kérelemmel is él, a kedvezményt sem veszíti el, és a jogorvoslathoz való jogát is gyakorolni tudja, ezért a felperesi állítással ellentétben az azonnali jogvédelem intézménye ilyen esetben sem üresedik ki.

A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem

- [12] A felperes a felülvizsgálati kérelmében elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, az eljárás bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte.
- [13] Állította, hogy a jogerős ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkét, az Ákr. 133. § (2) bekezdését, a Kp. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kp. 50. § (1) bekezdését, az 51. § (5) bekezdését, az 52. §-át, valamint a 85. § (2) bekezdését.
- [14] Hivatkozása szerint az ügyben eljáró bíróság téves álláspontja, miszerint a halasztó hatály csupán a bíróság kifejezett döntése, annak elrendelése esetén állhat be, abból fakad, hogy a Kp. által szabályozott azonnali jogvédelem jogintézménye helyett a már hatálytalan a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerinti végrehajtás felfüggesztésének intézményével operál. Az azonnali jogvédelem keretében szabályozott halasztó hatály azonban dogmatikailag tágabb kategória, amely magában foglalja a végrehajtás felfüggesztését is. Az azonnali jogvédelem lényege, hogy a felperest fenyegető hátrány közvetlen, az ügy elbírálását megelőzően bekövetkezhet. Amennyiben a halasztó hatály elrendelése iránti kérelem már a közigazgatási cselekmény meghozatalát követő napon benyújtásra kerül, úgy a közigazgatási cselekmény a végrehajtási szakaszba sem érhet. Ez következik a Kp. 50. §-ához fűzött törvényalkotói indokolásából, miszerint az azonnali jogvédelmi eszköz alkalmazásának célja a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása lehet. A Kp. 52. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés „egyéb módon sem hatályosulhat” fordulata pedig azt jelenti, hogy a közigazgatási cselekményből semmilyen joghatás nem származhat, így az abban foglalt követelés sem válhat esedékessé.
- [15] Érvelése szerint abból, hogy a Kp. 50. § (3) bekezdése az alperes mielőbbi tudomásszerzését egy kifejezetten szűk határidőbe szorította, azt jelenti, hogy az alperes tudomásszerzése jogi relevanciával bír. Ennek fényében a Kp. nem teszi lehetővé, hogy az azonnali jogvédelem elbírálásáig az adott hátrány bekövetkezzen, a (gyakran hosszabb időt igénylő) bírósági döntés bevétele miatt. Az a körülmény pedig, hogy bíróság elmulasztja a kérelem elbírálását a Kp. 51. § (1) bekezdése szerinti 15 napon belül, nem értékelhető a kérelem benyújtója terhére.
- [16] Álláspontja szerint a jogerős ítélet szerinti jogértelmezés kiüresítené a szóban forgó jogintézmény tartalmát, valamint ellentétes lenne a Kp. 50-52. §-ában foglalt rendelkezések cél szerinti értelmezésével.
- [17] Hivatkozása szerint a Kp. 51. § (5) bekezdés második mondatában foglaltakból és a kúriai joggyakorlatból következően az azonnali jogvédelem iránti kérelem tárgyában hozott végzés elleni fellebbezésnek halasztó hatálya van. A Kúria Kfv.37.953/2019/6. számú határozata [37] bekezdésében kimondta, hogy a végrehajtást - a Kp. 52. § (2) bekezdése alapján, főszabály szerint - magának a halasztó hatály elrendelésére irányuló kérelemnek a benyújtása is akadályozza: a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő leteltéig nem engedi meg. A Kúria a Kpkf.II.37.313/2020/4. számú határozata szerint: a Kp. 51. § (5) bekezdése alapján az azonnali jogvédelemről szóló végzés elleni fellebbezésnek halasztó hatálya van, ezért a Kúriának a döntést közvetlenül megelőző napon tisztáznia kellett a Kp. 51. § (2) bekezdésének alkalmazásával, hogy az eljárás még folyamatban van-e, hiszen az ideiglenes intézkedés iránti kérelem az ügyféli jogok biztosítására irányult.

- [18] Ha pedig az azonnali jogvédelem iránti kérelem tárgyában hozott végzés elleni fellebbezésnek halasztó hatálya van, akkor ennek csupán akkor van értelme, ha az azonnali jogvédelem iránti kérelem is halasztó hatállyal jár.
- [19] Utalt még arra, hogy jogsértőek az ügyben eljáró bíróságnak a 13/2015. (V.14.) AB határozatból levezetett következtetései, mivel a hivatkozott AB határozat még a Ket. hatálya alatt született. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatának értelmében sérül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, ha a bíróság olyan bírósági gyakorlatra alapozva hozta meg döntését, amelynek alapjául szolgáló normát a jogalkotó már hatályon kívül helyezte.
- [20] Álláspontja szerint – az ügy eldöntése szempontjából - nincs relevanciája a jogerős ítélet azon megállapításának, hogy a végrehajtás elrendelése és a foganatosítása elkülönül, és az alperes csupán a végrehajtás elrendelését végezte el, tekintettel arra, hogy az azonnali jogvédelem iránti kérelme a végrehajtás akadályát képezte, következésképpen a végrehajtás elrendelésének az Ákr. 133. § (2) bekezdés szerinti feltétele a keresettel támadott alperesi végzés meghozatalakor fenn sem állt.
- [21] Az ügyben eljáró bíróság álláspontjával szemben kiemelte, ha az alperes által elvárt ütemben és összegben fizette volna meg a vele szemben kiszabott bírságot, úgy az azonnali jogvédelem iránti kérelemben kifejtett irreverzibilis hátrány még a kérelme jogerős elbírálását megelőzően bekövetkezett volna.
- [22] Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte, mivel az a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sérti.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [23] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [24] A Kp. 120. § (5) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt.
- [25] A Kúria szerint az ügyben eljáró bíróság a pontosan és törvényesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont le. Az ítéletében a jogvitában felmerült jogi érveket megfelelően elemezte és helyesen elbírált. A kifejtettek megisméltelése nélkül, a felülvizsgálati kérelemre figyelemmel a Kúria az alábbiakat emeli ki.
- [26] A Kúriának abban az elvi kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az azonnali jogvédelem iránti kérelem benyújtása, illetőleg az azonnali jogvédelem iránti kérelmet elutasító végzés elleni fellebbezés akadályát képezte-e a végrehajtás megindításának.
- [27] A kérdés megválaszolásához szükségessé vált a Tpv. és az aszerint alkalmazni rendelt Ákr. XI. Végrehajtás című fejezet, valamint a Kp. azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseinek áttekintése és értelmezése.
- [28] A Tpv. XII/A. Fejezet, A Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtása cím alatti 84/A. § (1) bekezdése alapján a végrehajtásra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
- [29] Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást a döntést hozó hatóság rendeli el.
- [30] A Kp. 50. § (1) bekezdése kimondja, hogy akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány

elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A (2) bekezdés a) pontja értelmében azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelése kérhető. A (3) bekezdés szerint a kérelem benyújtásáról a bíróság az alperest haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül értesíti. Az (5) bekezdés alapján a közigazgatási cselekmény végrehajtását érintő kérelem előterjesztéséről az alperes haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül értesíti a végrehajtást foganatosító szervet.

- [31] A Kp. 52. § (1) bekezdés szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, és egyéb módon sem hatályosulhat. A (2) bekezdés kimondja, hogy a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.
- [32] A kiemelt törvényi rendelkezésekből látható, hogy az azonnali jogvédelem valóban tágabb jogintézmény, mint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rPp.) szerinti végrehajtás felfüggesztése. Az azonnali jogvédelem célja, hogy a bíróság érdemi döntésétől függetlenül, előzetesen jogvédelmet nyújtson azokban az esetekben, amikor az ítélethozatalig tartó idő alatt a közigazgatási tevékenység vagy az általa előidézett helyzet visszafordíthatatlan, vagy aránytalanul hátrányos helyzetet eredményezne valamelyik fél számára. A Kp. kiszélesítette a jogvédelem eszközeit, az azonnali jogvédelem körében lehetőséget biztosít a halasztó hatály elrendelésére, illetve feloldására, vagy egyéb ideiglenes intézkedés alkalmazására. Mindennek azonban a jogvita szempontjából semmiféle jelentősége nincs.
- [33] A Kúria szerint a felperes tévesen indult ki abból, hogy az azonnali jogvédelem iránti kérelem benyújtásának a közigazgatás végzés végrehajtására halasztó hatálya van, mert ilyen következtetés a Kp. vonatkozó rendelkezéseiből nem vonható le.
- [34] A Kp. a halasztó hatály tekintetében egyértelműen rendelkezik, így például a 39. § (6) bekezdésében kimondja, hogy a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, viszont a 100. § (6) bekezdése szerint a fellebbezésnek az ítélet hatályosulására halasztó hatálya van. Az azonnali jogvédelem iránti kérelem benyújtásához a Kp. - sem az 50. §-ban, sem máshol - a halasztó hatály jogkövetkezményét nem fűzi, a Kp. szabályait pedig jogértelmezéssel kibővíteni nem lehet.
- [35] A keresetlevél benyújtásának a Kp. 52. § (1) bekezdése alapján van halasztó a közigazgatási cselekményre, vagyis akkor, amikor a bíróság elrendeli annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ez esetben valóban nem hajtható végre a közigazgatási cselekmény, és más módon sem hatályosulhat. Ha pedig a közigazgatási cselekmény a halasztó hatály elrendelése esetén nem hajtható végre, akkor ebből a contrario következik, hogy mindaddig, amíg a bíróság nem rendeli el a halasztó hatályt, a döntés végrehajtható. Ha tehát a bíróság nem akasztja meg az azonnali jogvédelem valamely eszközével a hatályosulást, a közigazgatási cselekményből folyó kötelezettségek végrehajthatók a közigazgatási per alatt is, a közigazgatási cselekmény egyéb módon is hatályosulhat.
- [36] A fentiekkel áll összhangban a Kp. 52. § (2) bekezdése is. Előfordulhat, hogy a bíróság az azonnali jogvédelmet olyan időben rendeli el, amikor már bizonyos végrehajtási cselekmények foganatba mentek. A bíróság a halasztó hatály elrendelése körében rendelkezhet a már foganatosított végrehajtási cselekmények hatályáról is.
- [37] Mindebből az következik, hogy pusztán az azonnali jogvédelem iránti kérelem előterjesztése nem akadályozza a közigazgatási cselekmény végrehajtásának.

- [38] A közigazgatási cselekmények végrehajtásának kettő szakasza van: az első rész az elrendelés, a második rész a foganatosítás. Az elrendelés során arról dönt a hatóság, hogy a végrehajtás előfeltételei fennállnak-e (lejárt-e a teljesítési határidő, elmaradt-e az önkéntes teljesítés stb.), míg a foganatosítás maga a kötelezettség teljesítése, a döntés tényleges kikényszerítése. Az első szakasz közigazgatási jogi szakismeretet igényel, ezért arról a hatóságnak kell döntenie, míg a foganatosítást már más is elvégezheti. Mindennek azért van jelentősége, mert az Ákr. és a Kp. is megkülönbözteti a végrehajtáson belül az elrendelést a foganatosítástól.
- [39] A Kp. 50. § (5) bekezdése a foganatosító szerv értesítésének kötelezettségét mondja ki, az 52. § (2) bekezdése pedig a foganatosítást tiltja. E rendelkezések tehát kizárólag a végrehajtás foganatosítási szakaszával kapcsolatosak, a végrehajtás elrendelését nem érintik, azt nem tiltják. E szabályok alapján tehát nincs akadálya a végrehajtás elrendelésének.
- [40] A Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 100. § (6) bekezdés értelmében törvény eltérő rendelkezése hiányában a fellebbezésnek a végzés hatályosulására halasztó hatálya van.
- [41] A Kp. 51. § (5) bekezdése szerint az azonnali jogvédelem tárgyában hozott végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül van helye fellebbezésnek. Az azonnali jogvédelmet biztosító végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.
- [42] Az azonnali jogvédelem tárgyában hozott végzés ellen tehát, akár helyt adó, akár elutasító a döntés, fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek – főszabály szerint – halasztó hatálya van, a Kp. 51. § (5) bekezdése alapján azonban az azonnali jogvédelmet elrendelő végzés elleni fellebbezésnek nincs hatálya. Az azonnali jogvédelem iránti kérelmet elutasító végzés elleni fellebbezés esetén a főszabály érvényesül, azaz a fellebbezésnek halasztó hatálya van.
- [43] A fellebbezésnek arra a döntésre van halasztó hatálya, amely ellen azt benyújtották. A felperes az elsőfokú bíróság 105.K.707.337/2020/21. számú elutasító végzése ellen nyújtott be fellebbezést, tehát a halasztó hatály kizárólag e döntés tekintetében merülhetne fel. A fellebbezés a végrehajtást akasztja meg, a halasztó hatálya nem jelenti a támadott végzés rendelkezésének megváltoztatását, és a kérelmet elutasító végzés alapjául szolgáló Vj-33-151/2018. számú végzés halasztó hatályának elrendelését. Az elsőfokú bíróság elutasító végzése elleni fellebbezésnek tehát az alperesi végzés végrehajthatóságára semmilyen kihatása sincs, az nem akadályozza sem a végrehajtás elrendelésének, sem a foganatosításnak.
- [44] A versenyfelügyeleti bírságot kiszabó határozatot a felperes részére 2020. szeptember 24-én kézbesítették, a közléssel a határozat véglegessé vált. Ennek joghatása az, hogy megkezdődött a határozatban megállapított kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidő. Mivel a fentiek szerint a végzésnek halasztó hatálya nem volt, a felperesnek - a részére biztosított részletfizetési kedvezményre figyelemmel - az első részletet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kellett megfizetnie. E kötelezettségének nem tett eleget, ezért a határozat az Ákr. 132. §-a alapján végrehajthatóvá vált. A végrehajtás elrendelésének így nem volt akadálya.
- [45] Megjegyzi a Kúria, hogy az alperes a végzés megindításáról rendelkezett, helyesebb lett volna az Ákr. szerinti szóhasználat alkalmazásával a végrehajtás elrendeléséről rendelkezni. Ennek azonban az ügy érdemére kihatása nem volt, mert a végzésből egyértelműen kiderül, hogy az alperes is különbséget tett az elrendelés és a foganatosítás között, a végrehajtás megindítása alatt pedig a végrehajtás elrendelését értette.
- [46] Az elsőfokú bíróság a fentiek szerint helytállóan értékelte jogszerűnek az alperes végzését, a felülvizsgálati kérelemben előadottak nem voltak alkalmasak ennek cáfolatára.
- [47] A támadott ítélet a hivatkozott kúriai határozatokban foglalt jogértelmezéstől nem tér el. A Kúria a Kfv.37.953/2019/6. számú határozata felperes által idézett részében a Kp. 52. § (2) bekezdésében foglaltakat ismételte meg. A Kúria a Kpkf.37.313/2020/4. számú határozatában egy azonnali jogvédelmet elutasító határozat tekintetében mondta ki, hogy a végzés elleni fellebbezésnek halasztó hatálya van.

Kfv.VI.38.026/2021/7.

- [48] A felperes az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésbe foglalt jogorvoslathoz való jogát gyakorolhatta, hiszen két kérelmet is benyújtott és azokat, valamint az azok ellen benyújtott jogorvoslati kérelmeit az arra hatáskörrel rendelkező bíróságok elbírálták. Nem jelenti az azonnali jogvédelem jogintézményének kiüresítését az, ha a bíróság elutasítja az azonnali jogvédelem iránti kérelmet.
- [49] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a Kp. 121. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, mert az nem sérti a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

A döntés elvi tartalma

- [1] *Az azonnali jogvédelem iránti kérelem benyújtásának, illetőleg az azonnali jogvédelem iránti kérelmet elutasító végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya a közigazgatási döntés végrehajtására.*

Záró rész

- [47] A felperes a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint köteles az alperes perrendszerűen felszámított felülvizsgálati eljárási költségét megfizetni. Ennek összegét a Kúria a felszámított összeggel egyezően állapította meg, mivel az arányban állt az alperesi jogi képviselő által elvégzett munka mennyiségével és színvonalával.
- [48] A Kúria a pervesztes felperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdés d) pontja és az 50. § (1) bekezdése alapján számított illeték megfizetésére a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdésének megfelelően kötelezte.
- [49] Az ítélet elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. február 10.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk.
sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina
bíró