



A Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.701.467/2022/12.
Az I. rendű felperes:	Whitening Solutions Kft. (1068 Budapest, Városligeti fasor 24. fsz. 1.)
A II. rendű felperes:	Online Trading Solutions s.r.o. 94341 Nova Vieska 145. (Szlovákia)
A felperesek képviselője:	Dr. Magyar-Horváth Ügyvédi Iroda – ügyvéd (1023 Budapest, Árpád fejedelem útja 26-28. 5.)
Az alperes:	Gazdasági Versenyhivatal (1026 Budapest, Riadó u. 1-3.)
Az alperes képviselője:	dr. Kolongya Dóra kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	versenyfelügyeleti ügyben hozott VJ/45-212/2020. iktatószámú közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 500 000 (ötszázezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felpereseket, hogy az esedékesség napjáig egyetemlegesen fizessenek be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 1 179 000 (egymillió-egyszázhetvenkilencezer) forint eljárási illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felpereseket, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A I. és II. rendű felperes, a perben nem álló, a cégnyilvántartásból 2022. október 11-én törölt SOMNUS Investment Kft. továbbá a Brightwhite Teeth Whitening s.r.o. 2013. óta széles körben, a saját weboldalaikon, Facebook és Instagram oldalakon, illetve email-ben megküldött hírlevelekben népszerűsítette és értékesítette az Európai Parlament és a Tanács kozmetikai termékekről szóló 1223/2009 EK rendelete (a továbbiakban: EK rendelet) alapján kozmetikai terméknek minősülő, „Bright White” otthoni fogfehérítő rendszert (a továbbiakban: régi termék). A régi terméket SOMNUS Investment Kft. a Kozmetikai Termékek Bejelentési Portálján (Cosmetic Products Notification Portal, a továbbiakban rövidítve: CPNP) 1540619 CPNP azonosítószámmal rögzítette.

- [2] A vállalkozások a régi terméket népszerűsítő kereskedelmi kommunikációja a termék peroxidmentességével, természetes hatóanyag tartalmával, várható eredményeivel (pl. „extrém gyors, 4-6 árnyalattal fehérebb fogak már az első 20 perc után”), piacelsőségével („Európa első peroxidmentes fogfehérítő rendszere”), szakmai szervezetek általi elismertségével („EU Complaint jelzéssel rendelkezik és azt az Amerikai Fogorvosok Egyesülete (ADA) is támogatja és ajánlja”) kapcsolatos állításokat tartalmazott. A termék népszerűsítésében több véleményvezér is részt vett azzal, hogy a terméket népszerűsítő kereskedelmi kommunikációt tettek közzé a közösségi média felületeiken.
- [3] A Nemzeti Népegészségügyi Központ 2020. június 30-án kelt 31945-3/2020/KTEF számú határozatában a régi termék bármely kereskedelmi formában történő fogalmazását megtiltotta addig, amíg nem kerül igazolásra a termék jogszabályi előírásoknak megfelelő összetétele.
- [4] A társaságok a forgalmazási tilalom ellenére továbbra is népszerűsítették a régi terméket, a kereskedelmi kommunikációjukban a jogszerű forgalmazhatóság hamis látszatát keltették, ezért az alperes 2020. december 22-én versenyfelügyeleti eljárást indított, mert azt valószínűsítette, hogy a vállalkozások a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértették a 3. § (1) bekezdését.
- [5] Az alperes megállapította, hogy a BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszer márkanév alatt összesen három eltérő CPNP regisztrációs szám alatt forgalmazott termék értendő. A korábbiakban hivatkozott régi terméket követően ugyanis a SOMNUS Investment Kft. a „BrightWhite 2021 otthoni fogfehérítő rendszert (fogfehérítő gél, remineralizáló gél) (a továbbiakban: új termék) regisztrálta a 3616562 CPNP regisztrációs számmal. Az új termék dokumentációja sem felelt meg a jogszabályoknak, ezért a Nemzeti Népegészségügyi Központ a 2021. június 03-án kelt és 2021. június 15-én véglegessé vált 33073-2/2021/KTEF határozatával az új termék forgalmazását és forgalomba hozatalát is megtiltotta. Az alperes az eljárást kiterjesztette az új termékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció vizsgálatára is.
- [6] Az alperes észlelte azt is, hogy a II. rendű felperes a „Brightwhite Wireless Teeth Whitening Device” nevű, 3711842 CPNP azonosítójú terméket (a továbbiakban: harmadik termék) is regisztrálta. Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet e termékre vonatkozó, 2022. január 21-i szakvéleménye a termékkel kapcsolatos mulasztásokra utalnak. A szakvélemény szerint „a BrightWhite Wireless Teeth Whitening Device otthoni fogfehérítő szett termékinformáció dokumentációjának az 1223/2009/EK rendelet 11. cikk (2) pont követelményeinek való megfeleléséhez szükségesnek tartjuk maradéktalan kiegészítést a részletesen jelzett hiányzó dokumentumokkal.”
- [7] Az alperes a versenyfelügyeleti eljárásban két alkalommal, 2021. január 29-én és 2021. július 29-én ideiglenes intézkedésként a termékek népszerűsítését célzó kereskedelmi kommunikáció folytatását megtiltotta. Erre mindkét alkalommal az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállásra tekintettel került sor, ugyanis az eljárás alá vont vállalkozások a forgalmazástól eltiltott, jogszerűen nem forgalmazható terméket még a jogerős eltiltást követően hónapokkal később is aktívan reklámozták, és az ezzel kapcsolatos kommunikáció valószínűsíthetően széles fogyasztói kört ért el.

Az alperes határozata

- [8] Az alperes a 2022. március 11-én kelt VJ/45-212/2020. iktatószámú határozatával megállapította, hogy a vállalkozások a BrightWhite fogfehérítő rendszer népszerűsítése során a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsítottak a versenyfelügyeleti eljárásban elrendelt második ideiglenes intézkedésig, azaz 2021. július 29-ig a határozat rendelkező részében tételesen megjelölt, összesen 11 magatartással. Az Fttv. 3. § (1) bekezdésének megsértését a tiltott termék forgalmazásával; szerkesztői tartalomnak álcázott reklám alkalmazásával; piacelsőségi állítások alkalmazásával; a terméket ajánló személyek és a vállalkozások közötti gazdasági érdekeltség vállalkozások közösségi oldalán történt feltüntetésének elmaradásával és a fogyasztói vélemények szűrésével valósították meg. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése mellett az EK rendelet előírásait is megsértették a természetes hatóanyag tartalomra; peroxidmentességre; biszfenol (BPA) mentességre; egészségre gyakorolt hatásával és biztonságos alkalmazhatóságával; várható eredményeivel és az EU Compiland és American Dental Association (ADA) jelzés alkalmazásával.
- [9] A fenti magatartások miatt az I. rendű felperes felelőssége 2019. márciustól, a SOMNUS Investment Kft. 2013. októbertől, a II. rendű felperesé 2020. októbertől, a Brightwhite Teeth Whitening s.r.o. 2018. szeptembertől állt fenn.
- [10] A fenti jogsértésekre tekintettel az I. rendű felperest és a SOMNUS Investment Kft-t egyetemlegesen 17 848 400 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte azzal, hogy a bírság tekintetében vállalkozáscsoportként a társaságok mellett a VITA-PACK Élelmiszerfeldolgozó Kft-t és a CarPort Lease Kft-t azonosította. A II. rendű felperest 1 802 000 forint, míg a Brightwhite Teeth Whitening s.r.o-t 2 597 000 forint bírság megfizetésére kötelezte.
- [11] Az alperes a határozata indokolásaként hivatkozott a versenyfelügyeleti eljárásban lefolytatott, széles körű bizonyítás során feltártakra. Ennek körében vizsgálta a vállalkozások cégadataiból felismerhető összefonódásait, a termékértékesítésből származó bevételeit, reklám-, és médiaköltségét (határozat 17-35. pontjai); bemutatta a kereskedelmi kommunikáció tárgyát képező termékeket (határozat 36-39. pontok); vizsgálta az érintett piac sajátosságait (40-46. pontok). A kereskedelmi gyakorlatnak teret adó weboldalak, Facebook és Instagram oldalak, e felületeken közzétett hirdetések, illetve a népszerűsítésben részt vevő véleményvezérek közösségi oldalainak, illetve a küldött e-dm levelek tartalmát vizsgálta (határozat 47-98. pontok). Értékelte a negatív vásárlói visszajelzések weboldalon történő közzétételével kapcsolatos gyakorlatot (határozat 101-104. pontok), a Magyar Fogorvosi Kamara otthoni fogfehérítő rendszerekkel kapcsolatos álláspontját (105-106. pontok), a Nemzeti Népegészségügyi Központ forgalmazást tiltó határozatait (107-121. pontok); megkereste a termékeket népszerűsítő véleményvezéreket és ügynökségeiket (határozat 122-138. pontok); beszerezte a

vállalkozások nyilatkozatait (139-193. és 196-199. pontok). A feltártak jogi értékelése körében vizsgálta a kereskedelmi kommunikáció üzenetét és a fogyasztók ügyleti döntéseire gyakorolt hatását, illetve az eljárás alá vontak felelősségét (határozat 237-254. pontok).

- [12] Az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti tényállás kapcsán kiemelte, hogy a termékek népszerűsítését célzó kereskedelmi kommunikációt a vállalkozások annak ellenére folytatták, hogy a régi termék forgalmazását 2020. június 30-ától, az új termék forgalmazását pedig 2021. június 15-étől a Nemzeti Népegészségügyi Központ határozatai megtiltották. A harmadik termék kapcsán azt állapította meg, hogy nem volt azonosítható olyan különbség (a CPNP regisztrációs számon túl), ami alapján kijelenthető lenne annak jogszerű forgalmazása. A vizsgálók 2021. július 2-án próbavásárlást tartottak, amelynek keretében a <https://brightwhite.shop> weboldalon megtalálható termékek közül rendeltek egy 20 alkalmas fogfehérítő szettet annak érdekében, hogy megtudják a termék CPNP regisztrációs számát. A próbaügyelet során nem volt azonosítható, hogy a forgalmazott termékek melyik CPNP számhoz tartoznak (tehát az sem, hogy azok nem a forgalmazástól eltiltott termékek), így megállapítható, hogy a forgalmazásuk körülménye sem volt jogszerű. A legújabb CPNP regisztrációs számú termék (a próbavásárlás alapján, illetve ennek ellentmondó információ hiányában) azonos a 33073-2/2021/KTEF számú, 2021. június 3-án kelt tiltó határozattal érintett termékkel. A vállalkozások által forgalmazott, illetve hozzájuk köthető, különböző regisztrációs számú BrightWhite otthoni fogfehérítő termékek jogszerűen nem forgalmazhatóak. Jogsértő az a visszaélésszerű magatartás, ha egy piaci szereplő egy forgalmazástól eltiltott terméket más néven, más regisztrációs számmal vagy más vállalkozás nevében jelentene be a szükséges nyilvántartáshoz. (határozat 256-266. pontjai).
- [13] A bemutatott OGYÉI/970-2/2022. számú, 2022. január 21-i szakvélemény a 3711842 CPNP számú BrightWhite Wireless Teeth Whitening Device otthoni fogfehérítő szett kapcsán is tett olyan kijelentéseket, amelyek mulasztásra utalnak. A három termék (régi, új és a harmadik termék) a fogyasztók számára azonos (az új CPNP számú regisztrálás adminisztratív intézkedés), így megállapítható, hogy a tiltott termék forgalmazása a NNK első tiltó határozatának véglegessé válásától, 2020. július 20-tól állt fenn. (határozat 267-268. pontok).
- [14] A szerkesztői tartalomnak álcázott reklám alkalmazásával (270-277. pontok), a termékösszetevőkkel (278-292. pontok), a használatból várható eredményekkel és egészségre gyakorolt hatásával (293-302. pontok), a piacelsőségi állításokkal és a termék létező szervezet általi jóváhagyását keltő jelzésekkel (303-313. pontok), a gazdasági érdekelttség feltüntetésének hiányával kapcsolatos (326-335. pontok) értékelését részletesen kifejtette.
- [15] A negatív fogyasztói vélemények szűrése kapcsán megállapította, hogy a termékek bizalmi jellegéből fakadóan más fogyasztók termékkel

kapcsolatos tapasztalatai kiemelt fontosságúak. A vállalkozások 2013. november 5-étől alkalmaztak a weboldalukon kommentmoderálást. Ez nem általános jelleggel tilos, azonban nem lehet torzító hatású, hanem a fogyasztók számára átlátható, diszkriminációmentes szabályok szerint kell történnie. A vállalkozások álláspontjuk szerint csak a hamis, trágár, negatív véleményeket törölték, de nem jelölték meg a moderálás során figyelembe vett konkrét szempontokat és moderálási szabályzattal sem rendelkeztek. A weboldalakon kizárólag pozitív vélemények olvashatóak, a negatív vélemények hiánya a vélemények szűrésére utal. Az alperes vizsgálói által beküldött negatív (nem trágár) vélemények nem kerültek közzétételre. A negatív vélemények csak más, a vállalkozásoktól független oldalakon jelentek meg. A negatív vélemények közzétételének elmaradása befolyásolja a fogyasztók ügyleti döntését, ez pedig a szakmai gondosság követelményével nem összeegyeztethető. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti tényállás sérti a 3. § (1) bekezdését. (határozat 314-325. pontok)

- [16] A vállalkozások előzetes álláspontra tett észrevételére (részletesen a határozat 336-349. pontjai tartalmazzák) többek között azon álláspontját fejtette ki, hogy nem ért egyet azzal, hogy csak az Fttv. 2022. május 28-án hatályba lépett módosítása alapján értékelhető a negatív vélemények szűrése tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatként (ellenben ezt követően kevesebb tényállási elem figyelembe vételével, azaz könnyebben lehet megállapítható a jogsértés, ha egy piaci szereplő a moderálási gyakorlatát nem teszi transzparenssé) és az sem érthető, hogy a fogyasztói magatartás torzítása a termékekkel kapcsolatos forgalmazói tájékoztatással miért kiküszöbölhető, hiszen ezen tájékoztatásokra jellemzően a szerződéskötést követően, azaz az ügyleti döntési folyamat végén került sor, illetve az eljáró versenytanács szerint a kereskedelmi gyakorlat számos jogsértő állítást tartalmazott (határozat 349. pont)
- [17] Az eljárásban a vállalkozások a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 75. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatot tettek azzal, hogy a magatartásukat a jogszabályi előírásokkal összhangba hozzák. Ennek keretében vállalták, hogy a termék ismertetésével, alkalmazásával kapcsolatos szabályokat és ennek jogszabályi összefüggéseit edukációs kampányban teszik közzé; módosítják vagy már módosították a termékek használatára és tulajdonságaira vonatkozó kommunikációkat a jogszabályoknak megfelelően; a gyártóra hivatkozva a termékek ADA és EU Compliant megfelelőségről állítást, sejtetést a nemzeti hatóságok általi jóváhagyásig nem tesznek közzé; a szakmai gondosság követelményei szerint a webáruházban a hozzászólásokat, véleményeket a fogyasztók számára előre megismerhető szabályzat alapján moderálják; az áru és vállalkozás közötti kapcsolatot a szakmai gondosság követelményei szerint, a fogyasztói magatartás torzításának megelőzésével teremtik meg a közösségi média felületein (határozat 194-195. pontok).
- [18] Az alperes a kötelezettségvállalási nyilatkozatot annak kidolgozatlansága

és egyéb hiányosságai miatt értékelni nem tudta sem a jogszabályi keretek között, sem a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2018. számú, a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról szóló közlemény alapján. A jelen ügyben az ideiglenes intézkedések, az eljárás alá vontak együttműködésének jelentős hiányosságai, illetve a jogsértések terjedelme miatt a kötelezettségvállalást egyébként sem fogadhatta volna el, különös tekintettel arra is, hogy a forgalmazással és a márka dokumentációjával kapcsolatos aggályok továbbra is fennálltak. Az eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyeihez képest a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a tényállás teljes körű tisztázását a magatartások jogi minősítését, a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását látta indokoltnak (határozat 350. pont)

- [19] A határozat 351. pontja a rendelkező részben tételesen ismertetett, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot megvalósító magatartásokkal kapcsolatos jogsértéseket tartalmazza. A feltárt jogsértések jogkövetkezményeinek megállapítása körében az alperes a sérelmezett magatartások tiltását a kereskedelmi kommunikációk elérhetetlensége miatt nem tartotta indokoltnak, azonban a jogsértés jellegére, súlyára és az érintett piacra, a generális és speciális célokra, az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túl a Tpv. 76. § (1) bekezdés k) pontja és a Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vállalkozások terhére bírságot szabott ki.
- [20] Az eljárás alá vontak esetében (figyelemmel két eljárás alá vontánál a vállalkozáscsoportra, illetve mind a négy vállalkozás esetében a munkatársak, az ügyvezetés és a tulajdonosok időszakos átfedéseire, a gazdasági kapcsolatok rendszerére) nem volt elhatárolható, hogy mely időszakban melyik cég, kinek az érdekeltségében és hogyan vett részt a termékek forgalmazásában és népszerűsítésében, illetve a kereskedelmi gyakorlat közzétételében, a marketing szerződések megkötésében és közvetítésében. Egységesen ezért az alperes a jogsértő kereskedelmi gyakorlat ismert költségeiből kiindulva az I. rendű felperes és a SOMNUS Investment esetében vállalkozáscsoport szintű bírságmaximum figyelembevételével, egy összegben egyetemlegesen, a II. rendű felperes és a Brightwhite Teeth Whitening s.r.o. esetében (a rendelkezésre álló információk szerint ezen vállalkozások bevételei is mind az érintett termékek forgalmazásából vagy kapcsolódó tevékenységből származtak) az utolsó lezárt gazdasági évben elért (illetve becsült) nettó értékesítési árbevételük figyelembevételével meghatározott és megfizetendő versenyfelügyeleti bírság kiszabását tartotta indokoltnak.
- [21] A figyelmeztetés a Tpv. 76. §-a és 78. §-a alapján sem volt alkalmazható a jogsértések száma, a gyakorlat kiterjedtsége és az együttműködés eredménytelensége miatt, ugyanis a két szakhatósági tiltást és a két ideiglenes intézkedést követően sem fejezték be az eljárás alá vontak a termékek forgalmazását és népszerűsítését. Az alperes a Tpv. 78. § (3) bekezdése mellett a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) szerinti

szempontokat értékelte. A Bírágközlemény 16. pontja szerinti a jogsértő kereskedelmi kommunikációnak a határozat 51. pontjában kifejtett, 700 millió forint igazolható költségét vette alapul. Azt vette figyelembe, hogy az időbeli eltérések mellett a vállalkozások aktivitása, érintettsége és érdekelttsége azonos volt, így a fenti összeg negyedét, 175 millió forintot állapított meg a vállalkozásonként figyelembe vehető kiinduló összegként azzal, hogy az I. rendű felperes és a SOMNUS Investment esetében az egyetemleges kiszabás miatt a kiinduló összeg 350 millió Ft. Ezen összegekből való kiindulást a II.2. pontbeli reklám- és médiaköltség adatok, valamint az eljárás alá vontak forgalmának, bevételeinek alakulása és egyéb aktivitása is alátámasztja.

- [22] A vizsgálati jelentés 10. számú mellékletében összesített megjelenítési költségek kiinduló alapkénti figyelembe vétele megfelelő, mert az összes kommunikáció tartalmaz legalább egy (de jellemzően több) jogsértő állítást; nem tartalmazza az influenzaszereknek biztosított termékek ellenértékét, mely a kereskedelmi gyakorlat költségének minősülne; nem tartalmazza azon eszközök költségét sem, melyek közvetlen, elhatárolható költséget nem jelentenek (pl. weboldal, Facebook oldal közvetett költségei), miközben ezek tovább növelhetnék a kiinduló összeget. A fenti összeg további növelését az alperes nem tartott indokoltnak, mert a bírágplafont jelentősen meghaladó tételekről van szó. A vállalkozások a 700 millió forint nagyságrendű megjelenítési költség megállapítását nem vitatták, csak a bírág mértékét kérték csökkenteni.
- [23] A fentiekből kiindulva a bírág alapösszegét a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti szempontok értékelésével határozta meg. Azonos mértékű súlyosító körülményként értékelte egyrészt azt, hogy az érintett termék bizalmi, információs korrekcióra a fogyasztónak a sérelmezett magatartások többségénél nincsen lehetősége, mivel a szakmai szabályokat vagy a forgalmazás jellemzőit nem ismeri (Bírágközlemény 30. pont), másrészt a jogsértések nagymértékű felróhatóságát, mert a vállalkozások szakmai, ágazati tájékoztatási követelményeket megsértve a gyakorlatukat a hatósági tiltások ellenére is folytatták, illetve egyszerre több jogsértést is megvalósítottak (Bírágközlemény 38. és 41. pontjai). A vállalkozások bizalmi termék fogalmának értelmezését nem osztotta, ilyen termékről ugyanis akkor beszélhetünk, ha ennek ellenőrzésére nem előzetesen (mint a keresési termékénél) vagy utóbb, a használat során (mint a tapasztalati termékénél) kerülhet sor, hanem a fogyasztónak erre nincsen módja, csak bízhat benne, hogy a várt jellemző tényleges. Emiatt különösen fontos a kereskedelmi gyakorlat által megfogalmazott ígérek miatt várt hatás igazolása. A vállalkozások a tiltás ellenére folytatták a kereskedelmi gyakorlatot, számos jogsértő, bizonyítatlan (vagy bizonyítottan valótlan) állítást alkalmaztak, ezért a felróhatóságuk megállapítható. Enyhítő körülményt nem tárt fel, ilyenre a vállalkozások sem hivatkoztak.
- [24] A súlyosító körülmények súlyára és az enyhítő körülmények hiányára tekintettel a bírág alapösszegei a kiinduló összegeknél mintegy felével

magasabbak lettek, így az I. rendű felperes és a SOMNUS Investment Kft. esetében 525 millió forintban, a II. rendű felperes és a Brightwhite Teeth Whitening s.r.o. esetében pedig egyenként 262,5 millió forintban kerültek megállapításra. A jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpvt. 78. §-ában meghatározott bírságmaximumnak a figyelembe vétele kapcsán a fenti összegek korrekciós módosítását részben a vállalkozások Kkv. minősége miatt nem tartotta indokoltnak, másrészt nem volt ismert, hogy a vállalkozások visszaesők lennének, vagy számszerűsíthető fogyasztói kárból közvetlenül származó előnyt realizáltak volna.

- [25] A bírság tekintetében az I. rendű felperes és a SOMNUS Investment Kft. esetében vállalkozáscsoportként az eljárás alá vontakon túl a CarPort Lease Kft-t és a VITA-PACK Bt-t azonosította. A vállalkozások összesített nettó értékesítési bevétele 2020-ra nézve 178 484 000 forint volt, eszerint a vállalkozáscsoportra vetített törvényi bírságmaximum 17 848 400 forint. A kalkulált bírság 525 000 000 forint összege jelentősen meghaladja a plafont, ezért a vállalkozáscsoport szintű bírságmaximumnak megfelelő 17 848 400 forint bírság egyetemleges megfizetésére kötelezte az I. rendű felperest és a SOMNUS Investment Kft-t.
- [26] A kalkulált bírság 262 500 forint összege jelentősen meghaladta a 2020. évi árbevétel 10%-át a II. rendű felperes (18 025 000 forint 10%-a) és a becsült bevételű Brightwhite Teeth Whitening s.r.o. (25 970 000 forint 10%-a) esetében is, így e cégekkel szemben is a törvényi bírságmaximumnak megfelelő bírságot, azaz 1 802 500 forintot és 2 597 000 forintot szabott ki. A bírságösszegeket a Tpvt. 78. § (3) bekezdésével összhangban állónak tartotta. A vállalkozások nem adtak elő olyan körülményt, melyek a Bírságközlemény VI. A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele c. része alapján figyelembe vehető lett volna. Az észrevételekben a cégek konkrétumok nélkül kérték annak értékelését, hogy a bírság a működésüket veszélyezteti, azonban egyéb információ hiányában ez nem volt figyelembe vehető. A kiszabható bírságmaximumok a bevételek visszaesése miatt egyébként is érdemben csökkentek és jelentősen alulmúlják a kalkulált (tervezett) bírságot.

A felperesek keresete, az alperes védírata

- [27] A határozatot az I. és II. rendű felperesek közösen előterjesztett keresettel támadták. Elsődlegesen a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 90. § (1) bekezdése alapján az I. rendű felperes terhére rótt 17 848 400 forint, illetve a II. rendű felperest terhelő 1 802 000 forint versenyfelügleleti bírság 50 %-kal történő mérséklését; másodlagosan a határozat 349-350. pontjainak, valamint a rendelkező rész és a 351. pont „2013. november 5-től a negatív fogyasztói vélemények szűrésével kapcsolatos gyakorlatukkal megvalósították az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglaltakat, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmak” fordulatának megsemmisítését; harmadlagosan a Kp. 90. § (1) bekezdés b) pontja alapján a határozat 267-268. pontjainak módosítását kérték akként, hogy a harmadik termék jogszerűen forgalmazható. Álláspontjuk szerint az alperes negatív fogyasztói vélemények szűrésével kapcsolatos megállapítása téves. A Magyar

Közlöny 2020. évi 275. számában jelent meg az Fttv. 2022. május 28-án hatályba lépett módosítása, mely szerint a terméket érintő jelentős információnak fog számítani, hogy a vállalkozás – ha a fogyasztói vélemények közzétételéről dönt – miként biztosítja, hogy a közzétett értékelések a terméket ténylegesen használó, megvásárló fogyasztóktól származnak. Az Fttv. 3. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerinti szakmai gondosság és fogyasztói magatartás torzításán kívül 2013. november 5-étől a jogszabály módosítás hatálybalépéséig a fogyasztói vélemények kezelésének és szűrésének pontos jogi szabályozása nincsen. 2013. november 5-étől 2019. május 23-áig a szakmai gondosság követelményét más módon is tudták biztosítani, ekkor a termék jogszerűen volt forgalomban, minden dokumentáció a fogyasztók rendelkezésére állt. A fogyasztói magatartás torzítása a termékkel kapcsolatos forgalmazói tájékoztatással kiküszöbölhető volt, tévesen állítja az alperes az Fttv. 3. § (2) bekezdése megsértését. A jogsértés téves megállapítása a bírság számítását is jelentősen befolyásolja, ezért kérték elsődlegesen a bírság módosítását, másodlagosan a jogsértéssel kapcsolatos megállapítások megsemmisítését. Az eljárás során tett kötelezettségvállalásukat az alperes nem volt köteles figyelembe venni, ám a fogyasztói érdek nagyobb mértékben érvényesülne a társadalmi szerepvállalásukon belül. A kötelezettségvállalásukkal elérhetőbb a társadalmi érdek célja, mert a bírság az egész társadalomra, valamennyi fogyasztóra nézve hátrányos következményekkel bír. A bírság a fogyasztóknak okozott sérelmet nem képes visszaállítani, annak összege nem is közvetlenül őket illeti, hanem a központi költségvetésbe kerül. Az alperes a határozat 350. pontjában nem vette figyelembe a kötelezettségvállalásukat, így az bírság mértékére nem lehetett kihatással. Erre tekintettel az elsődleges, illetve másodlagos kereseti kérelem szerinti döntés meghozatalát kérték.

- [28] A határozat 266-268. pontjaiban a harmadik termékkel kapcsolatos megállapítások tévesek, helytelen a 2022. január 21-i szakvéleményre hivatkozás is, mert az hiányos iratokból készült. A harmadik termékkel kapcsolatos szakmai véleményt az Országos Gyógyszerészeti Intézet 2022. január 21-én küldte meg az I. rendű felperes részére. A szakmai vélemény formai szakmai hiányosságokat (pl. EK rendelet szerinti dokumentációs szerkezet kialakítása, Termékinformációs Dokumentációnak a téves utalása a nátrium perkarbonát anyagra és hiányzó anyagok pótlására) állapít meg. Ez annak köszönhető, hogy adminisztratív hiba miatt csak az e-papír úrlapon benyújtott dokumentumok egy része került értékelésre. A mellékletek nagy terjedelme miatt csak két úrlapon (EPAPIR-20211013-10059. és EPAPIR-20211013-10191.) lehetett ezeket beküldeni. Az OGYÉI ügyintézője szerint az EPAPIR-20211013-10191. számú irat nem jutott el hozzá. A 2022. március 21-én megküldött szakvélemény szerint a termék a forgalomba hozatali feltételeket teljesíti. A keresethez csatolt szakmai véleményekből látható, hogy az alperes tévesen állította tehát, hogy a harmadik termék nem forgalmazható, és azt is, hogy azonos a másik két termékkel. Ez a bírság számítására is jelentősen kihat. A harmadik termék engedélyeztetése kapcsán az alperes által hivatkozott 2.0. elnevezés a szakértő által tett megkülönböztetés, de a lényegét tekintve nem jelent módosítást.
- [29] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte annak alaptalanságát állítva.
- [30] Az online értékesítés során a vásárló egyszerre tartalomfogyasztó és szolgáltató. Az ügyleti döntést befolyásolja, ha csak pozitív tartalmú vélemények érhetőek el, ennek ügyletkötésre gyakorolt ösztönző hatásával a felperesek is tisztában voltak, mivel erőteljes kereskedelmi kommunikációt építettek fel arra, hogy véleményvezérek úgy reklámozzák a termékeket, mintha ők azt már régóta szívesen használnák. A negatív fogyasztói értékelések átláthatatlan szűrése sérti a szakmai gondosság követelményét. Ezek valóság-hű közzététele elvárható, illetve az esetleges szelektálási szempontokat a fogyasztók számára megismerhetővé kell tenni. Az utólagos forgalmazói tájékoztatással a jogsértés nem „kiküszöbölhető”. A feltárt

gyakorlat szankcionálási lehetőségét nem az Fttv. módosítása teremtette meg, csak megkönnyíti majd a bizonyítását azáltal, hogy a jogalkotó egyértelműen „kiemelte” az Fttv. 3. § generálklauzulája alól és átültette a jelentős információként való minősítéssel az Fttv. 7. § szerinti megtévesztő gyakorlatok, illetve a feketelistás tényállások közé. A felperesek összemoszák a megállapított jogsértéseket. A negatív fogyasztói vélemények szűréseivel kapcsolatban nem vizsgálta a termékek jogszerű forgalmazását, a termékinformációs dokumentáció rendelkezésre állását, ezek irrelevánsak a szakmai gondosság megítélésének szempontjából. A Kp. 92. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással a közigazgatási cselekmény semmisségét vagy érvénytelenségét kellett volna bizonyítaniuk, ilyen tartalmú érvelést azonban nem adtak elő.

- [31] A kötelezettségvállalási szándék érdemi indokolást nem tartalmazott, csak olyan vállalást tartalmazott, hogy a termék ismertetését, alkalmazásának szabályait közzéteszik; módosítják a kereskedelmi kommunikációt; nem használnak olyan állítást, amivel nem rendelkeznek; a II. rendű felperesre kiszabott bírságösszeg (1.802.000.-Ft) 10%-a erejéig kuponokat adnának a fogyasztóknak; és kommentmoderálási szabályzatot tesznek közzé. A kötelezettségvállalást nem volt köteles elfogadni, a mellőzés indokait kifejtette. Okszerű mérlegeléssel jutott arra, hogy a közérdek védelme indokolja a 11 jogsértés megállapítását és a bírság kiszabását. A felperesek sem vitatták a mérlegelési szempontok megismerhetőségét és az értékelés okszerűségét. A bírságkiszabás is mérlegelési jogkörbe tartozik a Tpvt. 78. § (1) és (3) bekezdései alapján. A versenyfelügyeleti bírság célja nem a fogyasztók kompenzációja, hanem a közérdek védelme és a jogkövető magatartás kikényszerítése.
- [32] A harmadik termék forgalmazásának jogszerűsége kapcsán tett megállapításainak helytelenségét a felperesek alaptalanul állították. A felperesek nem bizonyították, hogy a három termék csak elnevezésében és regisztrációs számában tér el, és a harmadik termék jogszerűen forgalmazható. Ezzel ellentétben az alperes kifejtette, hogy miért nem tartotta jogszerűnek a harmadik termék forgalmazását. A felperesek által sem vitatott tény, hogy a „rég” és az „új termék” nem forgalmazható jogszerűen 2020. június 30., illetve 2021. július 15. napjától kezdődően. Alperes 2021. július 2-án próbavásárlást tartott annak érdekében, hogy megismerje a forgalomban lévő termék CPNP regisztrációs számát. Ez megerősítette a feltételezéseit, miszerint nincsen eltérés a három termék között, ugyanis a rendelt termék alapján nem volt azonosítható, hogy a forgalmazott termék melyik CPNP regisztrációs számhoz tartozik, így az sem, hogy a termék forgalmazástól eltiltott-e vagy sem. A próbavásárlás alapján, illetve ellenbizonyítás hiányában megállapította, hogy a legújabb CPNP regisztrációs számú termék megegyezik a 2021. június 3-án kelt forgalmazást tiltó határozattal érintett termékkel, a három termék a fogyasztók számára azonos. Visszaélészerű magatartásnak minősülne az, hogyha egy piaci szereplő a forgalmazástól eltiltott terméket más néven, más regisztrációs számmal vagy más vállalkozás nevében jelentené be a szükséges nyilvántartáshoz. Az OGYÉI 2022. január 21-i szakvéleménye számos mulasztásra hívja fel a figyelmet a harmadik termék termékinformációs dokumentációja kapcsán. Ezt a felperesek nyújtották be, tévesen állítják, hogy ebből az alperes helytelen következtetéseket vont le.
- [33] Az e-Papíron benyújtott dokumentumokkal kapcsolatos adminisztrációs hiba is csak állítás, de a felperesek azt nem bizonyították. Iratellenes, hogy az ismételt kérelmet az eredeti kérelem (adminisztrációs hiba miatt lemaradt) mellékleteivel terjesztették elő, mivel az OGYÉI 2022. március 18-i szakvéleményéből kiolvasható, hogy az ismételten benyújtott kérelmet nem az első kérelem mellékletei, hanem a 2.0 verziószámú, 2022. január 28-i keltű termékinformációs dokumentáció alapján bírálták el. A jogsértő kereskedelmi gyakorlatot a

második ideiglenes intézkedésekig, 2021. július 29-ig állapította meg, nem alkalmazott eltiltást sem, így egy jelentősen később, 2022. márciusában benyújtott bizonyíték már nem értelmezhető, mivel a bizonyítékoknak a kereskedelmi gyakorlat közzétételekor kell rendelkezésre állnia. Amennyiben a vállalkozás utólagosan beszerzi a szükséges iratokat, illetve kijavítja a hibás termékinformációs dokumentációt, az nem jelenti azt, hogy a versenyfelügyeleti vizsgálattal érintett időszak alatt elkövetett jogsértés miatt nem vonható felelősségre. Jogszerűen járt el, amikor a – korábbi két termékhez hasonlóan az irányadó uniós rendeleteknek nem megfelelő, hiányos dokumentációval rendelkező – „harmadik terméket” az eltérő regisztrációs szám ellenére azonosnak értékelte a korábbi, forgalmazástól eltiltott termékekkel, így felperesek megvalósították az Fttv. melléklet 9. pontja szerinti jogsértést a márkára vonatkozó teljes kommunikációval. Mindezek alapján felperesek harmadlagos kereseti kérelme is megalapozatlan.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [34] A kereset az alábbiak szerint alaptalan.
- [35] A bíróság a közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperes határozata, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. általános szabályai szerint eljárva.
- [36] A felperesek a keresetben a határozatban megállapított összesen tizenegy jogsértés közül a negatív fogyasztói vélemények szűrésével kapcsolatos megállapítást vitatták, emellett pedig a harmadik termék forgalmazhatóságával kapcsolatos határozati rész jogszerűségét kifogásolták kiemelve, hogy az ezzel kapcsolatos helytelen alperesi megállapítások, illetve a kötelezettségvállalásaik alperes általi elfogadásának elmaradása vezetett a terhükre rótt bírság mértékének helytelen meghatározásához, a mérlegelés jogszerűségét külön nem vitatták, ez okból a Kp. 85. § (5) bekezdése szerinti vizsgálat nem merült fel.
- [37] A felperesek a negatív fogyasztói vélemények szűrésével kapcsolatos megállapítás ténybeli alapját – vagyis a negatív fogyasztói vélemények szűrésének megtörténtét – nem vitatták, az alperes állítása ellenében olyan tartalmú kijelentést, hogy a számukra kedvezőtlen, a termékkel kapcsolatos negatív vásárlói tapasztalatokra utaló véleményeket is közzétették volna, nem tettek, kizárólag az Fttv. határozathozatalt követő módosítására hivatkozva sérelmezték a határozat jogszerűségét.
- [38] Az alperes a versenyfelügyeleti eljárásban a felpereseknek a Brichtwhite fogfehérítő rendszerrel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatát, illetve ezzel kapcsolatos kommunikációját vizsgálta átfogóan, ennek pedig része volt annak elemzése is, hogy a vizsgált kereskedelmi kommunikáció a fogyasztók ügyleti döntéseire milyen hatással volt.
- [39] Az Fttv. 2. § d) pontja szerint a kereskedelmi gyakorlat körébe tartozik a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja. Ehhez kapcsolódóan a h) pont az ügyleti döntést is definiálja akként, hogy ez a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen

feltételek mellett kössön szerződést, továbbá, hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

- [40] Az Fttv. nemcsak a kereskedelmi gyakorlatnak ad törvényi szintű fogalom meghatározást, hanem a 3. § (1) bekezdésében általános jelleggel deklarálja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát, az Fttv. további előírásai pedig meghatározzák azt is, hogy mely kereskedelmi gyakorlatot, mely magatartásokat tekint a jogalkotó tisztességtelennek.
- [41] Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
- [42] A versenyfelügyeleti eljárás idején hatályos Fttv. rendelkezések alapján a 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti szakmai gondosság követelményének érvényre jutását és a b) pont szerinti fogyasztói magatartás torzítására alkalmasságot egymásra tekintettel kellett az alperesnek vizsgálnia, a hivatkozott rendelkezések szerint ugyanis a szakmai gondosság követelményét sértő és a fogyasztók ügyleti döntését torzító, vagy arra alkalmas kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.
- [43] Az Fttv. 2022. május 28-ától hatályos 7. § (8) bekezdése szerint, ha a vállalkozás hozzáférést biztosít a termékek fogyasztói értékeléseihez, az arra vonatkozó információt, hogy a vállalkozás biztosítja-e és hogyan, hogy a közzétett értékelések olyan fogyasztóktól származnak, akik a terméket ténylegesen használták vagy megvásárolták, jelentősnek kell tekinteni. Az Fttv. mellékletének ugyanekkor hatályba lépett 35. pontja tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatként nevesíti a termékek népszerűsítése érdekében valótlan fogyasztói értékelések vagy ajánlások benyújtását, illetve más jogi vagy természetes személy megbízását ezzel, vagy fogyasztói értékelések vagy közösségi médiában történő ajánlások valótlan bemutatását.
- [44] A felperes hivatkozása annyiban helyes volt, hogy az Fttv. a fogyasztói vélemények szűrésével kapcsolatos konkrét szabályokat csak az 7. § (8) bekezdésének és a melléklet 35. pontjának 2022. május 28-i hatályba lépésével tartalmaz, ezt meghaladóan azonban a negatív vásárlói visszajelzések szűrésével kapcsolatos alperesi megállapítás jogszerűtlenségét állító okfejtése téves, a jogszabálmódosításból jelen eljárásra levont következtetéseit a bíróság nem osztotta. A felperes érvelése azért volt téves, mert nem a jogszabálmódosítás teremtette meg a lehetőséget az alperesnek arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás keretei között a felperesek fogyasztói vélemények kezelésével kapcsolatos gyakorlatát vizsgálja. Ezt ugyanis az alperes – ahogy arra maga is helyesen hivatkozott – az Fttv. 3. §-a érvényesülésének keretei között a jelen per alapjául szolgáló versenyfelügyeleti eljárás időtartama alatt is jogszerűen vizsgálhatta, az e körben feltárt jogsértéseket jogszerűen róhatta a felperes terhére.
- [45] A fogyasztók ügyleti döntését számos és szerteágazó tényező befolyásolja, azonban az online felületeken történő vásárlás kétségtelenül meghatározó tényezői az adott termékkel korábban

kapcsolatba került fogyasztók termékre vonatkozó tapasztalatait megjelenítő értékelések és vélemények. A nagyszámú, a termékkel elégedett fogyasztó visszajelzése mindenképpen az eladást ösztönző, míg a termékkel szemben kritikus, annak hatásával, eredményével legalább részben elégedetlen fogyasztók közömbös, vagy kifejezetten negatív visszajelzése pedig termékkel szembeni bizalmatlanságot, és a vásárlás legalábbis további megfontolását vagy annak elmaradását valószínűsítő hatású.

- [46] Az Fttv. egyértelmű követelményként írja elő a tisztességes kereskedelmi gyakorlat folytatását, ennek vállalkozásokkal szembeni megkövetelése pedig a valótlan, hiányos, félreérthető vagy ellentmondásos kereskedelmi kommunikáció tilalmát jelenti. A negatív fogyasztói véleményekkel kapcsolatos jogsértést 2013. november 5-étől 2021. július 29-éig terjedő időre állapította meg az alperes. Az, hogy ebben az időszakban – vagy annak egy részében – a felperes állítása szerint a termék jogszerűen volt forgalomban, a szakmai gondosság követelményét pedig egyéb módon is biztosítani tudták, nincsen kihatással az alperesnek a fogyasztói vélemények fogyasztók számára átláthatatlan módon történő szűrésével kapcsolatos megállapításra.
- [47] A bíróság helyesnek tartotta az alperes azon érvelését, hogy a negatív fogyasztói vélemények szűrése egyrészt az Fttv. 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti szakmai gondosság követelményével nem összeegyeztethető, mindemellett pedig a b) pontban kifejtettek szerint a fogyasztók üzleti döntését is befolyásolja, befolyásolhatja. Ebből adódóan a felperesek ilyen magatartását helyesen minősítette az Fttv. 3. § (1) bekezdésébe ütközőnek.
- [48] A Tpvt. 75. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásra, mint a versenyfelügyeleti bírságra kiható körülményre a felperesek helytelenül hivatkoztak. A kötelezettségvállalás elfogadásának elmaradását az alperes indokolta, az ezzel kapcsolatos alperesi döntéssel a felperesek nem szálltak vitába, maguk is hivatkoztak az alperes döntési jogosítványaira. A kötelezettségvállalás elfogadásának hiányával összefüggésben a felperesek alaptalanul hivatkoztak arra, hogy a terhükre rótt bírság valójában a fogyasztókra nézve okoz hátrányos következményt, ezzel együtt a fogyasztóknak okozott sérelmet nem állítja helyre, mert az nem részükre, hanem az államháztartás központi rendszereibe kerül befizetésre. Az alkalmazott szankció büntető jellegű, a jogsértés jogkövetkezménye, így nem áll kapcsolatban a fogyasztói sérelmek kompenzációjával, korrekciójával. Az alperes jogsértő magatartás megvalósítása jogkövetkezményeként a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján szabott ki bírságot, mely összegét a határozatban részletezett számítások mentén állapította meg. A bírsághozjárás jogalapjának, illetve összegszerű megállapításának jogszerűsége a fogyasztói érdekekre történő felperesi hivatkozással nem volt érdemben cáfolható. A kötelezettségvállalás megtétele a felperesek ezirányú kereseti hivatkozása ellenére az elsődleges kereseti kérelem (bírság 50%-kal történő mérséklése) teljesítését nem indokolta, a másodlagos kereseti kérelemhez (véleménymoderálással kapcsolatos jogsértést megállapító határozati rész megsemmisítése) pedig a felperesek erre vonatkozó érdemi érvei hiányában tartalmilag sem volt kapcsolható. Az ugyanis, hogy a felperesek kötelezettségvállalását az alperes a határozat 350. pontjában kifejtettek szerint nem fogadta el, nem indokolta az elsődleges és másodlagos kereseti kérelmek teljesítését.
- [49] A harmadik termék forgalmazhatósága jogszerűségével kapcsolatos felperesi hivatkozásokat a bírság arra tekintettel vizsgálta, hogy az alperes a 2022. március 11-én kelt határozatában a felperesek kereskedelmi kommunikációjának jogszerűtlenségét 2021. július 29-éig állapította meg, a magatartás folyamatosságára figyelemmel tért ki a határozatában a harmadik termékkel kapcsolatos megállapításokra. A bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy a

kereskedelmi kommunikációnak a közzététel időpontjában kell jogszerűnek lennie. A bíróság az alperes határozatát a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. Az, hogy a jogsértéssel érintett időszakot követően a felperes milyen intézkedéseket tett a sérelmezett magatartások legalábbis részben történő korrigálása érdekében, a határozat jogszerűségére nem hatott ki. A felperes a 2022. március 21-én kelt szakvéleményre hivatkozása az alperes 2022. március 11-én kelt határozata jogszerűségét nem befolyásolhatta, annak figyelembe vétele (illetve ennek elmaradása) az alperestől nem volt elvárható. Egyebekben helytállóan utalt az alperes a CPNP regisztrációs szám, illetve a termékinformációs dokumentáció adatai alapján levonható következtetésekre.

- [50] Fentiek alapján a bíróság a felperesek mindhárom kereseti kérelmét alaptalannak tartotta, ezzel szemben az alperes határozata a felperesek által sérelmezett körben nem volt jogsértő. Mindezekre tekintettel a Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét teljes körben alaptalannak találta, ezért azt – a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.
- [51] A pernyertes alperes a perköltség felszámítására szolgáló költségjegyzékről szóló 31/2017. (XII.27.) IM rendeletnek megfelelő nyomtatványon a perköltségét 735 450 forintban kértre megállapítani. A bíróság az alperesnek járó perköltség összegét a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81-82. §-a alapján, a Pp. 82. § (3) bekezdésére figyelemmel, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján a felszámítható képest mérsékelt összegben állapította meg az alperes által elvégzett munka szakmai nehézségét és időigényét értékelve. Ennek körében figyelembe vette az alperes által készített beadványok számát (azonnali jogvédelem iránti kérelemmel kapcsolatos nyilatkozat és érdemi védirat) illetve azt, hogy az alperest képviselő kamarai jogtanácsos a per egy tárgyalásán megjelent és ott nyilatkozatot tett. Az I. és II. rendű felpereseket a bíróság a Pp. 87. § (1) bekezdésére tekintettel a perköltség egyetemleges megfizetésére kötelezte.
- [52] A bíróság a pervesztes felpereseket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdésére tekintettel, a 39. § (1) bekezdése alapján a felperesekre együttesen kiszabott 19 650 400 forint (17 848 400 forint és 1 802 000 forint) versenyfelügyeleti bírság, mint pertárgyértékre tekintettel a 42. § (1) bekezdés a) pontja szerinti illetékmérték alkalmazásával megállapított 1 179 000 forint összegű kereseti illeték viselésére a Pp. 83. § (1) bekezdése és 87. § (1) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezte, figyelembe véve azt, hogy a felperesek az alperes határozatát közösen előterjesztett keresettel támadták.
- [53] Tájékoztatja a bíróság a felpereseket, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetni. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [54] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek.

Záró rész

Budapest, 2023. február 22.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Orbán Fanni Irén s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró