

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levél cím: 1534 Budapest, Pf. 958.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/4/2023.
Iktatószám: VJ/4-17/2023.

Betekinthető változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, József nádor tér 5-6., KRID: 12218077) által képviselt **ITK Holding Zrt.** (1045 Budapest, Istvántelki utca 8.) eljárás alá vont vállalkozással szemben összefonódás végrehajtása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az ITK Holding Zrt. a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Nevil Invest Kft. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.
- II. Az eljáró versenytanács az I. pont szerinti jogsértés miatt az ITK Holding Zrt.-t kötelezi 10.200.000 Ft (azaz tízmillió-kétszázézer forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, melyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont vállalkozás neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma és a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) Az ITK Holding Zrt. (a továbbiakban: ITK Holding) a 2022. április 28-án a Royal Asset Kft.-vel (a továbbiakban: Royal Asset) megkötött szerződés (a továbbiakban: Szerződés) útján megszerezte a Nevil Invest Kft. (a továbbiakban: Nevil Invest) üzletrészeinek 74 százalékát. Ennek révén az ITK Holding egyedüli közvetlen, a MOL Magyar Olaj-és Gázipari Nyrt., valamint Kossa György Géza magánszemély pedig közös közvetett irányítást szereztek a Nevil Invest felett (a továbbiakban: Tranzakció). Az új tulajdonosi struktúra szintén 2022. április 28. napi hatállyal a került a cégjegyzékben átvezetésre.
- 2) Az ITK Holding 2022. november 18-án előzetes egyeztetést kezdeményezett a Gazdasági Versenyhivatalnál (a továbbiakban: GVH). Az előzetes egyeztetésre benyújtott beadványában az ITK Holding kifejtette azon álláspontját, amely szerint a Tranzakció bejelentésköteles összefonódásnak minősül, és egyúttal elismerte, hogy az összefonódást már végrehajtották.
- 3) Az ITK Holding a Tranzakciót, mint a Nevil Invest feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódást 2022. november 29-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint bejelentette a GVH-hoz, amely az összefonódás-bejelentés alapján lefolytatott ÖB/60/2022. számú versenyfelügyeleti eljárásban a 2022. december 6-án kiadott hatósági bizonyítványában¹ megállapította, hogy az ITK Holdingnak a Nevil Invest feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósított összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.
- 4) Az ITK Holding az összefonódás-bejelentésben is elismerte, hogy megsértette a Tpv. 29. § szerinti végrehajtási tilalmat. A végrehajtási tilalom megsértését a fenti információkra tekintettel a GVH is valószínűsítette, ezért annak vizsgálatára a Tpv. 67. § (6) bekezdése alapján 2023. február 23-án versenyfelügyeleti eljárás indult.²
- 5) A vizsgálat jelentését és az eljárás iratait 2023. május 31-én terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
- 6) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontját 2023. június 13-án adta ki, amelyet az eljárás alá vont 2023. június 19-én vett át. Az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett észrevételeit tartalmazó iratot a Gazdasági Versenyhivatal 2023. július 3-án vette kézhez. Az eljárás alá vont vállalkozás tárgyalás tartását nem kérte. Az eljáró versenytanács a jelen határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

¹ Az ÖB/60-6/2022. számon iktatott hatósági bizonyítvány.

² A VJ/4/2023. számú végzés.

II. A megállapított tényállás

Az Űrlapban foglalt további, a jelen eljárás szempontjából releváns információk

- 7) Az ITK Holding a MOL E-mobilitás Vagyonkezelő Kft. és az ITK Invest Kft. közös irányítása alatt álló vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: ITK Csoport) tartozik, amely elsősorban közlekedési szolgáltatások nyújtásával, valamint gépjármű (autóbusz) gyártással és értékesítéssel foglalkozik. Az ITK Holding főtevékenysége autóbuszos közlekedési szolgáltatás nyújtása, valamint autóbusz üzemeltetés.
- 8) A Nevil Invest a Tranzakciót megelőzően a Royal Asset (74%) és a Yucatan Zrt. (26%) tulajdonában állt. Jelenleg nem végez érdemi gazdasági tevékenységet a Tranzakció végrehajtását megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2021.) 45,87 millió forint árbevételért el. Ugyanezen évben az ITK Csoport nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot.

Az eljárás során feltárt tények³

- 9) Az ITK Holding 2022. április 12. napján vételi ajánlatot tett a Royal Asset-nek a Nevil Invest 74 százalékos üzletrészeinek megvásárlására. A vételi ajánlatot a Royal Asset ugyanazon a napon, a vételi ajánlathoz csatolt (azonos dokumentumban foglalt) nyilatkozatával elfogadta. A két vállalkozás ezt követően a vételi ajánlatba foglalt feltételeknek megfelelően 2022. április 28. napján megkötötték az összefonódást létrehozó Szerződést.⁴
- 10) A Nevil Invest fennmaradó üzletrészei (26 százalék) a Tranzakció végrehajtását követően még a Yucatan Zrt. tulajdonában maradtak. Az ITK Holding azonban a cégnyilvántartás szerint 2023. március 13. hatállyal megszerezte a Yucatan Zrt. fenti üzletrészt is.
- 11) A Nevil Invest esetében 2022. április 28-át követően az alábbi társasági döntések meghozatalára került sor:
 - a) 2022. április 28.: a Nevil Invest taggyűlésén sor került tagi határozatok meghozatalára az ügyvezetés visszahívásáról, illetve ügyvezetők kinevezéséről, valamint új létesítő okirat elfogadásáról⁵;
 - b) 2022. július 27.: a Nevil Invest [üzleti titok].
- 12) Az ITK Holding úgy nyilatkozott, hogy a fentiekben túlmenően egyéb társasági döntés meghozatalára nem került sor a vizsgált időszakban.
- 13) A Nevil Invest az Ingatlant marginális mértékben hasznosította, amelynek bérbeadása mellett semmilyen piaci tevékenységet nem végzett az Ingatlan üzemeltetéséhez közvetlenül szükséges szolgáltatások megvásárlásán kívül, munkavállalóval nem rendelkezik. A bérlők közül az ITK Holding nyilatkozata szerint a REG-FINANCE Zrt.

³ A VJ/4-3/2023. számú adatszolgáltatás és mellékletei, valamint a VJ/4-7/2023. számú adatszolgáltatás és mellékletei alapján.

⁴ Az ITK Holding VJ/4-3/2023. számú adatszolgáltatásának 2. melléklete

⁵ Az ITK Holding VJ/4-3/2023. számú adatszolgáltatásának 7.2 melléklete.

és az Idea-Solution Zrt. kapcsolt vállalkozása volt a Nevil Invest Kft.-nek, a további két bérlő közül pedig a dormakaba Zrt. csak minimális (100 m²) mértékű területet bérel(t), míg a PMN Szilas Bt. egy üzemi büfét üzemeltetett, melyre vonatkozó szerződés – csakúgy, mint a kapcsolt vállalkozásokkal kötött két szerződés - megszüntetésre került.⁶

III.

Az ITK Holding álláspontja és kérelme

Az eljárás vizsgálati szakaszában kifejtett álláspont⁷

- 14) Az ITK Holding – egyezően az előzetes egyeztetés kezdeményezésekor tett és az ÖB/60/2022. számú bejelentésben fenntartott nyilatkozatával – a jelen versenyfelügyeleti eljárásban is egyértelműen elismerte, hogy megsértette a Tptv. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat, azáltal, hogy az összefonódást elmulasztotta bejelenteni a GVH részére, és azt a GVH tudomásul vételének hiányában végrehajtotta.
- 15) Az ITK Holding úgy nyilatkozott, hogy a Szerződés megkötése és a hatósági bizonyítvány kiadása közötti időszakban a Nevil Invest részéről csupán piaci szempontból neutrális, technikai jellegű társasági döntések meghozatalára került sor, amelyek cégjogi, valamint a Tranzakció finanszírozása szempontból voltak szükségesek.
- 16) Az ITK Holding adatszolgáltatásában kérte a jogsértés miatti bírság kiszabásának mellőzését. Álláspontja szerint ugyanis a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2021. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 233. pontjában rögzített, a bírság mellőzésére vonatkozó valamennyi feltétel teljesül.
- 17) Az ITK Holding hivatkozott arra, hogy az előzetes egyeztetés kezdeményezésével, majd a végleges bejelentési űrlap benyújtásával önkéntesen bejelentette az összefonódást, amellyel együtt a jogsértő magatartását is önként elismerte, valamint vállalta, hogy a jogsértés részleteit a GVH elé tárja az eljárás lehető leggyorsabb lezárása érdekében.
- 18) Előadta, hogy az ÖB/60/2022. számú bejelentési eljárásban érdemi versenyjogi aggály az összefonódás kapcsán nem merült fel, továbbá hangsúlyozta, hogy a Nevil Invest az összefonódást megelőzően, és azt követően sem végzett érdemi piaci tevékenységet, így az előzetes végrehajtással okozati összefüggésben nemhogy káros, de valójában semmilyen versenyhatás sem valósulhatott meg.
- 19) Az ITK Holding hangsúlyozta, hogy új egyedüli irányítóként a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem hozott sem aktív, sem passzív, a Nevil Invest piaci magatartásának alakítását célzó döntéseket.
- 20) Az ITK Holding kiemelte, hogy a Tranzakció üzleti motivációja [üzleti titok].

⁶ Az ITK Holding VJ/4-14/2023. számú beadványa [12]-[15] pontok.

⁷ Az ITK Holding VJ/4-3/2023. számú adatszolgáltatása.

- 21) Az ITK Holding hivatkozott továbbá arra, hogy az összefonódás végrehajtása idején a járványhelyzet következményei hátrányosan érintették a működését.
- 22) Az ITK Holding enyhítő körülményként kérte figyelembe venni azt is, hogy a Tranzakció kizárólag azért esik bejelentési kötelezettség alá, mert a Tpvt. alapján az ITK Holding közös irányítói is közvetlen résztvevőnek minősülnek, ami álláspontja szerint eltér az EU vonatkozó szabályozásától.

Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára kifejtett álláspont és kérelem⁸

- 23) Az ITK Holding az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett nyilatkozatában változatlanul fenntartotta, hogy megsértette a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalmat, kérte ugyanakkor a bírság mellőzését az alábbiakra tekintettel. Az ITK Holding tárgyalás tartását nem kérte, és feltétel nélkül lemondott a határozat elleni jogorvoslatról.
- 24) Utalt a jogalkalmazási közleményre, amellyel kapcsolatban kiemelte, hogy a bírság alóli mentesülés szükséges és elengedhetetlen feltétele az, hogy a végrehajtott összefonódásnak nyilvánvalóan nincsenek káros piaci hatásai. A jelen esetben álláspontja szerint az, hogy az összefonódásnak – álláspontja szerint – egyáltalán nincsenek érdemi piaci hatásai olyan különös méltánylást érdemlő tényállási elem, amely önmagában is indokolná a többi tényállási elemtől függetlenül a bírság mellőzését.
- 25) Az ITK Holding vitatta, hogy az új ügyvezetők kinevezése, valamint az ingatlanok átruházása és visszabérlése, valamint néhány bérleti szerződés megszüntetése akadályát képezhetné a bírság elengedésének, azok ugyanis álláspontja szerint nem minősülnek a Nevil Invest piaci magatartásának alakítását célzó döntésnek. Az ügyvezetők kinevezése kapcsán hivatkozott arra, hogy az az irányítás megszerzésének egyik módzata a Tpvt. 23. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ezért álláspontja szerint annak, mint súlyosító körülménynek a figyelembevétele a kétszeres értékelés tilalmába ütközik, illetve, hogy a korábbi ügyvezető megtartása az eladó Royal Asset-tel meglévő szoros kapcsolatára tekintettel lehetetlen volt. Ugyanez igaz álláspontja szerint az ügyvezetők hatáskörének a módosítására is. Az Ingatlan eladása és visszabérlése, valamint egyes szerződések megszüntetése pedig álláspontja szerint nem változtatta meg a piaci viszonyokat, annak egyáltalán nincsenek káros piaci hatásai.
- 26) Az ITK Holding álláspontja szerint a bírság kiszabásnak a Tpvt. 78. § (3) bekezdése általános szabályai alapján sem azonosítható olyan körülmény, amely kizárná a bírság mellőzését.
- 27) Hivatkozott az ITK Holding arra is, hogy a Versenytanács VJ/5-15/2020. számú határozatának 27) pontjában a végrehajtási tilalom megsértésének önkéntes bejelentéséhez képest analógiaként hivatkozott a Tpvt. 11. §-ába ütköző magatartások esetében alkalmazható, a Tpvt. 78/A. § (2) bekezdése szerinti teljes bírság elengedésre „önfeljelentés” esetén. Álláspontja szerint ehhez képest indokolatlan különbség lenne, ha egy tényleges piaci hatással nem bíró összefonódás esetén bírság kerülne kiszabásra.

⁸ Az ITK Holding VJ/4-14/2023. számú beadványa

- 28) Hivatkozott továbbá az ITK Holding arra, hogy a Tpvt. 2023. február 1-jén hatályba lépett 78. § (1c) pontja eltörölte a minimum bírságot. Álláspontja szerint a Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdése alapján nincs akadálya ennek az ITK Holding számára kedvezőbb szabálynak a jelen eljárásban történő alkalmazásával a bírság mellőzésére.

Az észrevételek kiegészítése⁹

- 29) Az ITK Holding hivatkozott arra, hogy a GVH a 2023. július 31-én kelt ÖB/29-6/2023. számú hatósági bizonyítványban tudomásul vette a MOL E-Mobilitás Vagyonkezelő Kft.-nek az ITK Holding feletti közvetlen irányításszerzésével megvalósuló összefonódást. Ebből következőleg a jelen eljárásban meghozandó határozat időpontjában már nem áll fenn az ITK Holdingnak a Nevil Invest feletti irányítás szerzésével megvalósult összefonódás bejelentési kötelezettsége.
- 30) Az ITK álláspontja szerint „*Ez olyan körülmény, amely tükrében a Nevil Invest feletti ITK [Holding] irányítás szerzés bejelentésének elmulasztása a közérdek sérelmét nem valósítja meg, hiszen a jelen eljárásban hozandó határozat időpontjában az már nem bejelentésköteles irányításszerzés, amely körülmény így a bejelentési kötelezettség késedelmes teljesítése miatt kilátásba helyezett bírság teljes elengedését is megalapozza.*”

IV. Jogi háttér

- 31) A Tpvt. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpvt. 24. § szerinti összefonódás bejelentésére a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig, illetve – ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.
- 32) A Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerint vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 33) A Tpvt. 67. § (6) bekezdése szerint, ha a vizsgáló az összefonódás-bejelentés alapján valószínűsíti, hogy az összefonódást a 29. §-ba ütköző módon végrehajtották, a 29. §-ban foglalt tilalom megsértésének vizsgálatára külön versenyfelügyeleti eljárást indít.

⁹ Az ITK Holding VJ/4-15/2022. számú beadványa.

- 34) Az eljáró versenytanács határozatában a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét, k) pontja szerint pedig bírságot szab ki.
- 35) A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a Tpvt. 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt. A jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege az összefonódást létrehozó szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a korábbi időponttól az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpvt. 78. § (1b) és (2) bekezdései alapján legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport határozat meghozatalát megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben elért nettó árbevételének 10 százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
- 36) A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell megállapítani. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső ügyfelek érdekei sérelmének foka, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

Jogi értékelés

Az összefonódás végrehajtása

- 37) Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a fúziókontroll ex ante típusú szabályozás, ami azt jelenti, hogy a Versenytanács a vállalatok összeolvadásának, egyesülésének előzetes engedélyezési rendszerével, meghatározott feltételekhez kötésével a piaci verseny sérülését, nemkívánatos piaci szerkezet létrejöttét kívánja megelőzni. Mindez a gyakorlatban megköveteli, hogy az összefonódni kívánó felek, a tranzakció tényleges megvalósítása előtt a GVH tudomásul vételét kérjék.
- 38) A Versenytanács gyakorlata szerint a végrehajtási tilalom megsértése állapítható meg *„(h)a a céltársaság tulajdonosai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), és az új tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódást megelőző helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. Az előzőeken az sem változtat, ha az irányítást szerző (vevő) ténylegesen nem, vagy csak a céltársaság piaci magatartását érdemben nem érintő (társasági jogi, illetve adózási és számviteli relevanciájú) döntéseket hoz, sőt még az sem, ha vállalja, hogy az irányítási jogait nem gyakorolja, és nem hoz döntéseket. A döntési helyzet változatlanlanságát ugyanis a vevő döntésektől való tartózkodása*

önmagában nem garantálja, ahhoz az eladó(k) összefonódás előtti döntési jogainak fennmaradása is szükséges lenne. Az előzőekre tekintettel általában is igaz, hogy az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpvt. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést, amiből azonban nem következik, hogy önmagában a cégbírósági bejegyzés hiánya kizárná a végrehajtási tilalom megsértését.”¹⁰

- 39) A végrehajtási tilalom megsértését jelenti tehát az, ha olyan helyzetet teremtenek a szerződő felek, amikor az irányítás tekintetében valamilyen elmozdulás történik az eredeti állapottól. Ilyen esetben a törvény kimondja, hogy a végrehajtási tilalom megsértése eredményeként megvalósuló összefonódásból eredő bármilyen jogügylet vagy jognyilatkozat semmis. Ez a tilalomba ütköző magatartás szükségképpen bekövetkezik akkor, amikor a felek megegyező akaratából a szerződés teljesedésbe megy, vagyis az irányítási jogok átszállnak a vevőre. Ettől fogva ugyanis a vevő számára lehetőség nyílik arra, hogy a tulajdonosi jogait és kötelezettségeit ténylegesen gyakorolhassa.
- 40) Jelen esetben a fent hivatkozott helyzet megvalósult azáltal, hogy a Szerződés értelmében a Nevil Invest üzletrészek 74 százalékának tulajdonjoga 2022. április 28. napján átszállt az ITK Holdingra, és így az ITK Holding ettől az időponttól kezdve olyan helyzetben volt, hogy egyedüli irányítási jogát gyakorolhatta a Nevil Invest felett.
- 41) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát az ITK Holding Nevil Invest feletti közvetlen egyedüli irányításszerzése 2022. április 28-án megvalósult.
- 42) Az ITK Holdingnak a Nevil Investben a Tranzakció eredményeképpen megszerzett 74 százalékos tulajdoni részesedése 2022. május 6-án 2022. április 28-ai hatállyal cégbírósági bejegyzésre került, valamint szintén aznap hatállyal a Royal Asset tagsági jogviszonya is törlésre került. Az ITK Holding a végrehajtás tényét és a jogsértés elkövetését el is ismerte. Releváns továbbá, hogy jelen esetben nem csak a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti általános tilalomba ütköző végrehajtásra került sor a bejegyzés által, hanem az összefonódás következtében szerzett szavazati jogokat, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vonatkozó jogosultságokat gyakorolta is az ITK Holding [lásd 11) pont].
- 43) Egy vállalkozás üzletrészei tulajdonjogának az irányítást megszerző vállalkozásra történő átszállása esetében nem állapítható meg, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet fennmaradna [Tpvt. 29. § (1) bekezdés utolsó fordulat], mert az üzletrészek tulajdonjogának átruházásával, az azokat eladó vállalkozás addigi irányítási jogai nyilvánvalóan megszűntek. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint, összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával¹¹ a Nevil Invest üzletrészek 74 százaléka tulajdonjogának az ITK Holdingra történő – annak, mint összefonódásnak a GVH általi tudomásulvétele előtti – átszállása a végrehajtási tilalom megsértésének minősül.

¹⁰ Jogalkalmazási Közlemény 218. pont.

¹¹ Lásd VJ/23/2018. számú ügyben hozott határozat 38)-39) pontok.

- 44) Az eljáró versenytanács mindezek alapján a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgáloi indítvánnyal – megállapította, hogy az ITK Holding a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Nevil Invest feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével létrejött összefonódást a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

Jogkövetkezmény

- 45) Figyelemmel a jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos Tpvt. 78. § (1c) bekezdésében foglaltakra, az eljáró versenytanács a bírságkiszabás szempontjából kezdő időpontnak a Szerződés megkötésének napját, vagyis 2022. április 28-át tekinti, záróidőpontnak pedig az előzetes egyeztetés kezdeményezésének időpontját, vagyis 2022. november 18. napját, a Jogalkalmazási Közlemény 231. pontjára tekintettel. Ennek oka, hogy az ITK Holding már az előzetes egyeztetés kezdeményezésekor benyújtotta azon információk és dokumentumok teljes körét, amelyek alapján a végrehajtási tilalom megsértése valószínűsíthető volt.
- 46) Mind erre tekintettel a bírságszámítás szempontjából releváns időszak összesen 204 nap. A bírság összege legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Ez alapján - figyelemmel a fentiek szerinti 204 napos időszakra – a kiszabható bírság minimuma 10.200.000 Ft, a maximuma pedig 40.800.000 Ft.
- 47) A Versenytanács gyakorlata szerint *„Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök (mint pl. a Tpvt. 21. § alapján induló eljárások) alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásul vétele esetén hajtsák végre a Tpvt. 24. § alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése [...] alapvetően súlyos jogsértésnek minősül [...], [ezért] főszabály szerint az ilyen jogsértések megállapításakor legalább a minimum összeg szerinti bírságot ki kell szabni, és csak kivételesen indokolt esetben lehet a bírságolást mellőzni.”*¹²
- 48) A Versenytanács gyakorlata szerint a bírság mellőzésére csak akkor nyílik egyértelmű lehetőség, ha a Jogalkalmazási Közlemény 233. pontjában szereplő enyhítő körülmények (önkéntes bejelentés, káros piaci hatások és az irányítás alá kerülő vállalkozás piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntések hiánya) együttes teljesülése mellett a végrehajtási tilalmat megsértő vállalkozás az összefonódás-bejelentésben, egyértelműen elismeri a jogsértést, és azt az eljárásban is fenntartja, elősegítve ezzel a jogsértés feltárását és az eljárás lehető leggyorsabb lezárását.¹³
- 49) Jelen esetben az ITK Holding az összefonódás-bejelentésben egyértelműen elismerte a jogsértést, azonban a Jogalkalmazási közlemény 233. pontja szerint figyelembe vehető

¹² VJ/23/2018. 51) pont és Jogalkalmazási Közlemény 232. pont.

¹³ Jogalkalmazási Közlemény 234. pont.

fenti enyhítő körülmények közül az alább részletezettek szerint nem teljesül az, hogy a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában [az irányítási jog megszerzése (2022. április 28.) és az összefonódásnak a GVH általi tudomásulvétele (2022. december 6.) közötti időszakban] nem került sor olyan aktív döntésre, amely a Nevil Invest piaci magatartásának alakítását célozta volna.

- 50) Az eljáró versenytanács mindenekelőtt nem ért egyet az ITK Holding azon álláspontjával, hogy az új ügyvezetők kinevezése adminisztratív jellegű döntésnek minősül. A Versenytanács gyakorlata szerint¹⁴ a rendes ügymenet fenntartásához szükséges döntésnek jelen esetben az lett volna tekinthető, ha a Céltársaság korábbi ügyvezetőjének mandátuma kerül meghosszabbításra az ügyvezetési struktúra megváltoztatása nélkül. Az új ügyvezető kinevezésének a vállalkozás piaci magatartására való lehetséges hatását erősíti, hogy a Nevil Invest 2022. április 28-tól hatályos Társasági Szerződésének 10.4 (a) pontja alapján az ügyvezetők hatáskörébe tartozik „a Társaság üzletvitelének irányítása”, miközben a Társasági Szerződés nem rendelkezik éves üzleti terv készítéséről.¹⁵
- 51) Az eljáró versenytanács nem vitatja, hogy az addigi ügyvezető mandátumának fenntartása okozhat nehézségeket, ezt a helyzetet azonban maga az ITK Holding teremtette azzal, hogy az összefonódást elmulasztotta bejelenteni. Nem ért egyet az eljáró versenytanács azzal sem, hogy az új ügyvezetők kinevezésének piaci magatartást célzó aktív döntésnek minősítése a kettős értékelés tilalmába ütközne, arra tekintettel, hogy az az irányítás megszerzésének egyik módozata [Tpvt. 24. § (2) bekezdés b) pont]. A jelen esetben ugyanis az irányítás megszerzése a többségi szavazati jog megszerzésén alapul [Tpvt. 24. § (2) bekezdés a) pont]. Így az ügyvezetők, mint vezető tisztségviselők kinevezése nem az irányítás megszerzésének, hanem a megszerzett irányítási jog gyakorlásának minősül. Egyebekben megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az, hogy a Tpvt. 24. § (2) bekezdés b) pontja szerint összefonódást alapoz meg ha egy vállalkozás *jogosult* a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására, pont azt jelzi, hogy ez a jogosultság fúziós szempontból kiemelt jelentőséggel bír, az nem tekinthető adminisztratív döntésnek, hiszen még konkrét személyi döntések hiányában, a pusztán jogosultság révén is megvalósul az összefonódás, az nem azon múlik, hogy konkrétan kineveznek-e új ügyvezetőt és ha igen, kit.
- 52) A fentiek mellett a Nevil Invest piaci magatartását érintő aktív döntésnek minősül az eljáró versenytanács álláspontja szerint [üzleti titok].
- 53) Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint az új ügyvezetők kinevezése, [üzleti titok] egyértelműen olyan irányítói döntések, amelyek hatással lehetnek a Nevil Invest piaci magatartására, így nem értékelhetőek az irányítási jog pusztán adminisztratív jellegű és a vállalkozás zavartalan működésének biztosításához szükséges gyakorlásaként. Így viszont hiányzik a bírság mellőzéséhez szükséges azon feltétel, amely szerint a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem kerülhet sor olyan aktív döntésre, amely a Nevil Invest piaci magatartásának befolyásolását célozta.

¹⁴ VJ/6-29/2022. számú határozat 46. pont.

¹⁵ Az ITK Holding VJ/4-3/2023. számú adatszolgáltatásának 7.4 melléklete.

- 54) Az ITK Holdingnak a bírság mellőzésének indokoltságával kapcsolatosan felhozott további érveivel az eljáró versenytanács az alábbiakban részletezettek szerint nem ért egyet.
- 55) Az eljáró versenytanács nem látott lehetőséget arra, hogy – mint az ITK Holding álláspontja szerint számára „kedvezőbb” rendelkezést – alkalmazza a Tpvt. 78. § (1c) pontjának 2023. február 1-jén hatályba lépett rendelkezését, mely eltörölte a bírság minimumot, és így lehetőséget biztosít a bírság mellőzésére. A bírság mellőzésére ugyanis a Tpvt. addig hatályos rendelkezései alapján is mód volt, és ezzel a lehetőséggel a Jogalkalmazási Közlemény 233. pontjában foglalt feltételek együttes teljesülése esetén élt is a Versenytanács.¹⁶ A 2023. február 1-jén hatályba lépett rendelkezés tehát a bírság mellőzésének lehetősége szempontjából nem minősül „kedvezőbbnek”. Sőt: az adott rendelkezés még hátrányosabb is a vállalkozások számára az által, hogy a bírság maximumot emelte a korábbihoz képest.
- 56) Az eljáró versenytanács nem ért egyet azzal, hogy a bírság kiszabásának a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti általános szabályai szerint sem azonosítható olyan körülmény, ami kizárná a bírság mellőzését. Miként ugyanis a 47) pontban bemutatásra került, a végrehajtási tilalom megsértése a Versenytanács gyakorlata szerint alapvetően súlyos jogsértésnek minősül. Az ITK Holdingnak a jogsértés súlyát megkérdőjelező hivatkozásai (pl. „*az összefonódásnak egyáltalán nincsenek piaci hatásai*”, „*a gazdasági verseny veszélyeztetettsége és a végső ügyfelek érdekeinek sérelme [...] fel sem merül*”) ugyanis csak, mint enyhítő körülmények kerülhetnek és kerülnek figyelembevételre, önmagukban azonban nem adnak alapot a bírság mellőzésére [lásd 48) pont]. Az eljárás alá vont jelen határozat 24) pontjában ismertetett álláspontjával kapcsolatban megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ha a piaci hatások hiánya (tágabban értelmezve: az összefonódás tudomásul vehetősége) önmagában alapot adna a bírság mellőzésére, az kiüresíthetné a nettó árbevétel alapuló bejelentési kötelezettséget, mert a vállalkozásoknak szankció nélkül lehetőségük lenne az általuk vélelmezett tudomásul vehető összefonódások esetében a bejelentés elmulasztására.
- 57) Az ITK Holding alappal hivatkozik arra, hogy a végrehajtott, a Tpvt. a 24. § (1) bekezdése alapján bejelentés köteles összefonódás önkéntes bejelentése a Versenytanács gyakorlata (VJ/5/2020. 27. pont) szerint mutat bizonyos hasonlóságot a Tpvt. 78/A-D. §-aiban szabályozott engedékenységgel. Lényeges azonban, hogy a hivatkozott határozati pont azt is rögzíti, hogy „*bár az önfeljelentésnek a Tpvt. 29. § megsértése esetén is kiemelt jelentőségűnek kell lennie a bírság [...] elengedése körében, de az nem lehet elegendő.*”. A hivatkozott határozati pont is ismertette, hogy *többek között* jelentősége van annak, hogy a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában a piaci magatartás alakítását célzó aktív döntéseket nem hoztak. Ez a feltétel pedig a fent részletesen kifejtettek szerint nem teljesül.
- 58) Kiemeli egyebekben az eljáró versenytanács, hogy a Tpvt. 78/A. § szerinti engedékenységi politika alkalmazhatósága sem pusztán a jogsértésnek a kérelmező

¹⁶ Pl. VJ/5/2020.

általi feltárásán áll, hanem egyéb feltételek, pl. a jóhiszemű, teljes mértékű és folyamatos együttműködés is a feltétele.

- 59) A jelen határozat 29-30. pontjaiban ismertetett kiegészítő észrevételekkel kapcsolatban előadja az eljáró versenytanács, hogy nem vitatja, hogy ha az ITK Holdingnak a Nevil Invest feletti irányításszerzésére a jelen határozat meghozatalának időpontjában kerülne sor, az az utóbb bekövetkezett fejlemények hatására nem esne bejelentési kötelezettség alá. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban tekintettel arra is, hogy a végrehajtási tilalom megsértése alapvetően súlyos jogsértésnek minősül [lásd 47) pont], a fenti, az ITK Holding által hivatkozott körülmény (ti., hogy az összefonódás több, mint egy évvel annak végrehajtását követően már nem lenne bejelentésköteles) értelemszerűen nem jelentheti visszamenőlegesen a közérdek sérelem hiányát; és minden alapot nélkülöz, hiszen a bejelentési kötelezettség az összefonódás végrehajtásakor kétséget kizáróan fennállt.
- 60) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti szempontok közül a jogsértés időtartama a bírság napi összege törvényi korlátjaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembevételét jelentené.¹⁷
- 61) Jelen esetben az eljáró versenytanács szerint a kiszabható bírság mértékét befolyásoló, több enyhítő körülmény is azonosítható.
- 62) Az eljáró versenytanács kiemelt enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az ITK Holding utólag ugyan, de önként tette meg az összefonódás bejelentését a GVH felé.
- 63) A jogsérelem súlya tekintetében kiemelt mértékű enyhítő körülményként értékelhető, hogy a GVH az összefonódás vonatkozásában nem azonosított káros versenyhatásokat, amiről hatósági bizonyítványt adott ki az összefonódást bejelentőnek, azaz az összefonódás előzetes végrehajtásának nem lehettek a versenyre káros piaci hatásai.
- 64) Kiemelt enyhítő körülményként értékelhető továbbá, hogy az ITK Holding a jogsértés tényét már az összefonódás bejelentését megelőzően, a prenotifikációs egyeztetés kezdeményezése során elismerte, amelyet a benyújtott, ÖB/60/2022. számon iktatott bejelentés szövege is tükröz, valamint a jogsértés elismerésének tényét a versenyfelügyeleti eljárás során is következetesen fenntartotta.
- 65) Az előzőken túlmenően kisebb súllyal, de enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács, hogy az ITK Holding (és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások) korábban nem követtek el a GVH által jogerős határozatban megállapított, a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalommal kapcsolatos jogsértést, tehát nem tekinthetőek visszaesőnek.
- 66) Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként nem vette figyelembe a COVID-19 vírus okozta járványhelyzetet. A Versenytanács gyakorlata¹⁸ szerint ugyanis ebből a szempontból nem a jogsértés elkövetésének (a jelen esetben 2022. évi) időpontjában meglévő nehéz gazdasági helyzetnek, hanem a bírságot kiszabó határozat (várható) meghozatalának időpontjában fennálló gazdasági körülményeknek van meghatározó

¹⁷ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 235. pont.

¹⁸ VJ/5/2020. sz. határozat 27. pont, VJ/15/2020. sz. határozat 60. pont és VJ/6-29/2022. sz. határozat 48. bekezdés.

- jelentősége. Márpedig jelenleg már nem állnak fenn a járványhelyzettel összefüggő általánosan érvényesülő hátrányos gazdasági körülmények, és adatszolgáltatásában¹⁹ az ITK Holding [üzleti titok], valamint olyan dokumentumokat²⁰ csatolt, amelyek [üzleti titok], így a fentiek értelmében nem indokolják a kiszabható bírság mérséklését.
- 67) Szintén nem látott alapot enyhítő körülményként figyelembe venni az eljáró versenytanács azt, hogy az összefonódás csak azért esik bejelentési kötelezettség alá, mert a Tpvt. alapján – az ITK Holding álláspontja szerint szemben az EU gyakorlattal – az ITK Holding közös irányítói is közvetlen résztvevőnek minősülnek. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis enyhítő körülménynek csak az minősülhetne, ha olyan újszerű joghelyzet áll elő, amelynek megítélése az addigi gyakorlat alapján nem teljesen egyértelmű. A jelen esetben azonban ez nem áll fenn, mert a Jogalkalmazási Közlemény 147. pontja egyértelműen rögzíti, hogy „A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja szerint - szemben a Bizottság gyakorlatával (lásd 14. pont) - közvetlen résztvevőnek minősülnek a közvetlen irányítást szerző vállalkozás közös irányítói is.” A Jogalkalmazási Közlemény hivatkozott 14) pontja az EU-s és a magyar fúziós jog közötti különbségek körében szintén felhívja a figyelmet az alkalmazott magyar gyakorlatra.
- 68) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett szempontokat figyelembe véve a bírság összegét a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti alsó bírsághatárt csekély mértékben meghaladó 62.500 forint napi összeget figyelembe véve 12.750.000 forint összegben határozta meg, amely összeget a jogorvoslatól való lemondásra tekintettel csökkentett az alábbiak szerint.
- 69) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2020. közleménye az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról lehetővé teszi a jogorvoslatról történő lemondás enyhítő körülményként történő figyelembevételét. Ez a közlemény a végrehajtási tilalom megsértését vizsgáló eljárásokban nem alkalmazható, a Versenytanács gyakorlata szerint²¹ azonban, mint a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti eljárást segítő együttműködő magatartás enyhítő körülményként figyelembeveendő a végrehajtási tilalom megsértése esetén is. Jelen eljárásban az ITK Holding a jogorvoslatról önként és feltétel nélkül lemondott, amit az eljáró versenytanács 20 százalékos mértékű bírságcsökkentő körülményként vett figyelembe, mire tekintettel napi 50.000 forint, 204 napra számolva összesen 10.200.000 forint bírságot szabott ki.
- 70) Az ITK Csoportnak az utolsó hitelesen lezárt üzleti évében elért nettó árbevétele alapján az előzőek szerint kiszabott bírság nem ütközik a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése szerinti korlátba.

¹⁹ VJ/3-3/2023. számon iktatott adatszolgáltatás 9.2. d) pontja.

²⁰ Az Úrlap I.1/1. sz. melléklete.

²¹ VJ/43/2020. 111) pont, VJ/6/2022. 50) pont és VJ/7/2022. 48) pont.

VI. Eljárási kérdések

- 71) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. § (2) bekezdésén, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 72) A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a GVH döntéseinek végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 73) A Tpvt. 84/C. § értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított késedelmi pótlékot fizet.
- 74) Az Ákr. 133. § értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. az Ákr. 134. § értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
- 75) A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 76) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellenönálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás.
- 77) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 78) A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézésről szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és a végrehajtási rendeletben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 79) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 80) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. § szabályozza az azonnali jogvédelmet az alábbiak szerint.
- 81) Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlen fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára

okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

- 82) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 83) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmaznia marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 84) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. augusztus 2.

dr. Kuritár Dávid
előadó versenytanácsstag

dr Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk
versenytanácsstag