



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-2/2006/55.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**v é g z é s t**

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzés ellen az eljárás alá vont vállalkozás a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemmel élhet.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A vizsgálat iránya**

1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 67. § (1) bekezdése, illetve 70. §-a alapján 2006. január 9-én versenyfelügyeleti eljárást indított a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. (a továbbiakban: UPC) ellen, mert lakossági bejelentésekből észlelte, hogy a UPC a szolgáltatási területein 2006. év januárjában végrehajtott díjemelésekkel és programcsomag-módosításokkal valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 21. § a) pontjában megfogalmazott gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát.

2) A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás elintézési határidejét a Tptv. 63. § (6) bekezdése alapján két alkalommal, egyenként 180 nappal meghosszabbította.

## II.

### A tényállás

3) A UPC a vizsgálat tárgyát képező díjmelések idején Budapesten és nagy számú további településen nyújtott kábeltelevíziós szolgáltatást összesen közel háromszázezer előfizető részére. Emellett telefon-, valamint Internet szolgáltatást is nyújt.

4) A UPC 2006. január 1-jén átlagosan 12,4 százalékkal emelte az egyes programokhoz tartozó szerzői jogi- és műsordíjakkal csökkentett nettó (általános forgalmi adót nem tartalmazó) kábeltelevíziós előfizetési díjakat. A UPC 2005. évi gazdálkodásának főbb adatait az 1. táblázat mutatja be. 2005. évben a szerzői jogi- és műsordíjak a nettó előfizetési díjak átlagosan 27,2 százalékát tették ki.

#### 1. táblázat

#### A UPC gazdálkodásának főbb adatai

ezer Ft-ban

Megnevezés	2005. év
Eszközök (források) összesen	16201577
Nettó árbevétel	12478028
Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye	1854873
Tervezett beruházás	x <sup>1</sup>

5) A UPC 2006. januári – hálózatonként eltéréseket mutató – programcsomag módosításainak közös tartalma, hogy egy-három idegen nyelvű műsort azonos számú, az esetek túlnyomó többségében magyar nyelvű (Echo TV, TV Deko, TV Paprika) váltott fel. Minden egyes műsor után szerzői jogdíjat kell fizetnie a UPC-nek, melynek összege előfizetőnként és havonta 500 előfizető alatt 0,57 forint, a fölött pedig 1,40 forint. Az egyes műsorokért a műsorszolgáltatónak a UPC által fizetendő műsordíjat a 2. táblázat tartalmazza.

---

<sup>1</sup> Üzleti titok

**A 2006. januártól a programcsomagokba bekerült műsorok díja**

<b>Műsor megnevezése</b>	<b>Műsordíj (Ft/fő/hó)</b>
TV Paprika	30
TV Deko	28
Echo TV	18

**III.****A gazdasági erőfölénnyel való visszaélés vizsgálata**

6) A Tpv. 21. § a) pontja értelmében tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélve tisztességtelenül eladási árakat megállapítani. Tisztességtelenül megállapított eladási ár (díj) alatt a Tpv. alkalmazásában a túlzottan magas eladási árat kell érteni. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint az ár akkor minősül túlzottan magasnak, ha meghaladja a vállalkozás gazdaságilag indokolt költségei és a befektetéssel arányban álló hozam (a továbbiakban: normatív nyereség) összegét. Más szavakkal: az ár akkor túlzottan magas, ha az abban foglalt nyereség meghaladja a normatív mértéket.

7) A több hálózatot üzemeltető és azokon több programcsomagot szolgáltató vállalkozás esetében a költségek és a nyereség általában még hozzávetőleges pontossággal sem határozható meg hálózatonként, illetve programcsomagonként, ezért általános esetben az vizsgálendő, hogy a vállalkozás díjai (befektetés arányos nyeresége) összességében túlzottan magasak-e.

8) A gazdaságilag indokolt költségek tekintetében a Versenytanács gyakorlata arra épül, hogy:

- a) az egyes programokhoz tartozó szerzői jogi- és műsordíj (a továbbiakban együtt: műsorköltség) a kábeltelevíziós vállalkozás számára objektív adottságként jelentkezik, ezért annak tényleges mértéke egyben gazdaságilag indokoltnak is minősül (ez alól kivételt képezhet – és külön vizsgálendő -, ha a vállalkozás jelentős műsorköltség-növekedéssel járó programcsomag-módosítást hajtott végre),

- b) a nettó díjak műsorköltség feletti része (a továbbiakban: korrigált nettó díj) – a vállalkozás azt megalapozottan cáfoló számításai hiányában – gazdaságilag indokoltan nem emelkedhet az előző évi inflációnál nagyobb mértékben, annak mértékében viszont gazdaságilag indokoltnak minősül.

9) A befektetés arányos nyereség meghatározásánál a Versenytanács – a vállalkozás arra vonatkozó megalapozott számításai hiányában – a vállalkozás mérlegadataiból indul ki: befektetési összegként a vállalkozás összes forrását (eszközét), nyereségként pedig az üzemi tevékenység eredményét figyelembe véve. Ez a mutató – befektetésként kezelve az idegen tőkét, továbbá figyelmen kívül hagyva annak kamatköltségét – nem torzul az esetlegesen gazdaságilag nem reális feltételek mellett felvett hitelek (pl. a piaci kamatlábnál alacsonyabb kamatozású tulajdonosi hitelek) következtében.

10) A költségeken és a nyereségen alapuló előzőek szerinti árvizsgálat abból a szempontból nem ellentmondásmentes, hogy a vállalkozásnak a normatívnál magasabb nyeresége nem feltétlenül jelenti azt, hogy árai túlzottan magasak, annak forrása lehet a vállalkozás átlagosnál hatékonyabb gazdálkodása is. Ezért is nem önmagában a magas nyereség, hanem a magas nyereséget tartalmazó díjak további túlzott emeléséből származó nyereségnövekedés (vagy a díjemelést követően magasra váló nyereség) minősülhet a Tptv. 21. § a) pontjába ütközőnek. Ennek megfelelően, ha a vállalkozás által végrehajtott díjemelést nem haladja meg a gazdaságilag indokolt költségek növekedését (adott esetben a korrigált nettó díjak átlagos emelkedése az inflációt), akkor a díjak abban az esetben sem tekinthetők túlzottan magasnak, ha az előző évi normatívnál nagyobb befektetés arányos nyereség a díjemelést követően is valószínűsíthetően fennmaradna (indokolt esetben természetesen az előző évi díjak is vizsgálhatók).

11) Az előzőek alapján az, hogy a vállalkozás egészére nézve az alkalmazott díjak túlzottan magasnak minősülnek-e, az alábbiak vizsgálatát igényli.

- a) A korrigált nettó díjak előző évhez képesti átlagos emelkedésének meghatározása (lásd 1. melléklet).
- b) Az a) pont szerinti átlagos díjemelkedés és az előző évi infláció összevetése: ha a korrigált nettó díjak előző évhez képesti növekedése nem haladja meg az előző évi infláció mértékét, akkor fő szabályként a díjak összességében nem minősülnek túlzottan magasnak.

- c) Az inflációt meghaladó átlagos korrigált nettó díjmelés esetén a befektetés arányos nyereség díjmelés évében várható mértékének meghatározása (lásd 2. melléklet), és ha az
- ca) a normatív nyereség mértékét nem éri el, akkor főszabályként a díjak összességében nem minősülnek túlzottan magasnak,
  - cb) a normatív nyereség mértékét érzékelhető mértékben meghaladja, akkor a díjak összességében túlzottan magasnak minősülnek.

### **A UPC díjainak megítélése**

12) A UPC 2006. év januárban korrigált nettó díjait az előző évi inflációt (3,6 százalék) meghaladó (12,4 százalékos) mértékben emelte, ezért a 11. b) pont alapján nem zárható ki, hogy díjai összességében túlzottan magasak lennének.

13) A UPC 2005. évi mérlegadatai, a 2006. évi átlagos korrigált nettó díjmelése és a 2005. évi infláció mellett – a 2. melléklet 3. pontjában foglaltak szerint számítva – a UPC a 2006. évben várhatóan 15,9 százalékos befektetés arányos nyereséget ér el.

14) Versenykörülmények között kialakuló (normatív) nyereség mértékre a kábeltelevíziós szolgáltatás tekintetében – miután azt az ország más területein is gazdasági erőfölényben lévő vállalkozások nyújtják – nem állnak rendelkezésre tapasztalati adatok. Ezért a Versenytanács a normatív nyereség meghatározásakor az adott időszak nominális befektetési kamatlábából indul ki, növelve azt az ún. kockázati prémiummal, amely abból fakad, hogy a vállalkozásba történő tőkebefektetés nyilvánvalóan lényegesen nagyobb kockázattal jár, mint a tőke bankban történő elhelyezése. Mindezt figyelembe véve a Versenytanács a kábeltelevíziós vállalkozások 2003-2005. évi díjainak vizsgálatakor a 15 százalékot nem meghaladó befektetés arányos nyereséget minden esetben olyan mértékűnek tekintette, amely mellett nem valószínűsíthető a túlzottan magas ár.

15) A vizsgált díjmelés időszakára (2005. év vége – 2006. év eleje) a befektetési kamatláb (összhangban a jegybanki alapkamattal) a korábbiakhoz képest csökkent. Egyidejűleg azonban a vállalkozások gazdálkodását meghatározó egyes körülmények (infláció, árfolyam, stb.) előreláthatósága romlott, ami egyértelműen kockázat növelő tényező. Korábbi gyakorlatához képest a Versenytanács azt is figyelembe vette, hogy a vizsgált időszakban a kamat adómentes volt, míg a nyereség után adót kellett fizetni. Minderre tekintettel a

Versenytanács a 2006. évi díjak vizsgálatakor továbbra is irányadónak tekintette a normatív nyereség eddig figyelembe vett 15 százalékos körüli mértékét. Ezért a UPC 2006. évi díjai a 15,9 százalékos várható befektetés arányos nyereség alapján nem minősíthetők túlzottan magasnak.

### **Az eljárás megszüntetése a díjak tekintetében**

16) Nem lehet ugyanakkor eltekinteni attól, hogy a díjak vizsgálatának előzőek szerinti módszere több egyszerűsítő feltételezést tartalmaz.

- a) Az előző évi infláció csak becslése a tényleges költségemelkedésnek, és az sem zárható ki, hogy az előző évi mérlegben kimutatott költségek egy része gazdaságilag indokolatlannak minősül, vagy valamely költség nem jelenik meg a mérlegben.
- b) Az eszközarányos üzemi eredmény csak egy lehetséges közelítése a befektetés arányos nyereségnek, mert
  - ba) egyoldalról az összes eszköz olyan elemeket is tartalmazhat, amelyek nem tekinthetők befektetésnek, amely után normatív nyereség járna;
  - bb) másoldalról viszont az összes eszközön belül az állóeszközök a mérlegben általában a beszerzési ténylegesen áron alapuló nettó értéken vannak nyilvántartva, a normatív nyereség azonban az aktuális áron számított nettó érték után jár.
- c) A normatív nyereség mértéke szintén csak becslésen alapul.

17) A 16) pontban foglaltakra is tekintettel ad lehetőséget a Versenytanács arra, hogy a vállalkozás saját számításával igazolja, hogy díjai a 11. cb) pontban foglalt teljesülése ellenére sem túlzottan magasak. Másoldalról viszont az sincs elvileg kizárva, hogy a 11. b) vagy 11. ca) pont szerinti feltételek valamelyikének megvalósulása ellenére a díjak a Tpv. 21. § a) pontjába ütközően túlzottan magasak. Ennek megállapítása azonban értelemszerűen további bizonyítást igényel.

18) A Versenytanács a 2005. november 1-je előtt indult eljárásokban az előzőek szerinti (további) bizonyítást egyetlen esetben sem tartotta szükségesnek, és 15 százaléknál alacsonyabb, vagy azt csak csekély mértékben meghaladó befektetés arányos nyereség mellett minden esetben megszüntette az eljárást, ami (kimondatlanul ugyan, de) egyben a díjak törvénybe ütközése hiányának megállapítását is jelentette.

19) A Tpv-t-be, az azt módosító 2005. évi LXVIII. Törvény (a továbbiakban: Mtv.) által beiktatott – a jelen, 2005. november 1-je után indult eljárásban alkalmazandó – rendelkezések azonban élesen elkülönítik egymástól

- a) a magatartás törvénybe ütközése hiányának határozattal történő megállapítását (Tpv-t. 77. § (1) bekezdés i. pont); illetve
- b) az eljárás végzéssel történő megszüntetését, amelyre akkor kerülhet sor, ha
  - ba) a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv-t. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn; vagy
  - bb) a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásáról sem várható eredmény (Tpv-t. 72. § (1) bekezdés a. pont).

20) Az adott esetben a 16-17) pontokban kifejtettekre is tekintettel nem állapítható meg egyértelműen a törvénybe ütköző magatartás hiánya. Ezért a Versenytanács azt vizsgálta, hogy fennáll-e az eljárás végzéssel történő megszüntetésének a Tpv-t. 72. § (1) bekezdés a) pontja szerinti feltételeinek valamelyike.

21) Az adott esetben az eljárásra okot adó, Tpv-t. 70. § (1) bekezdés szerinti feltételek közül:

- a „törvény rendelkezéseit sértheti” feltétel hiánya csak akkor lenne kizárható, ha megállapítható lenne, hogy a díjak nem ütköznek a Tpv-t-be, ami viszont csak határozattal állapítható meg (a Versenytanács álláspontja szerint a fenti okból legfeljebb abban a speciális esetben szüntethető meg végzéssel az eljárás, ha a vizsgált magatartás elvileg sem sértheti a Tpv-t);
- a „hatáskör” hiánya pedig kizárólag a Tpv-t. 86. § (1) bekezdése szerinti bírósági hatáskörre vonatkozik, ami az adott esetben nem jöhet szóba (a Versenytanács álláspontja szerint minden olyan további magatartás, ami nem tartozik a Gazdasági Versenyhivatal „hatáskörébe”, „a törvény rendelkezéseit nem sértheti” fogalomkörbe tartozik).

- 22) Az előzőekre tekintettel a Versenytanács a Tpv. 70. § (1) bekezdésének a „közérdek védelme is szükségessé teszi” feltételét vizsgálta.
- 23) Szélesen (abszolút módon) értelmezve minden törvénysértő magatartás feltárása és szankcionálása közérdeknek minősül. Ezért a Versenytanács álláspontja szerint a Tpv. 70. § (1) bekezdésének alkalmazásában a közérdek csak relatív módon értelmezhető. Minderre tekintettel a közérdek mérlegelhetőségének jogi indoka nem lehet más, mint az, hogy a közérdek szempontjából létezik egy olyan határ, amely alatt indokolatlan a Gazdasági Versenyhivatal korlátos vizsgálói kapacitásait, illetve pénzügyi erőforrásait az adott ügyre fordítani.
- 24) Az adott esetben – a törvénysértésnek a Versenytanács gyakorlata szerinti egyértelmű megállapíthatóságának hiányában (lásd 18. pont) – a túlzottan magas árak esetleges megállapítása a UPC gazdálkodásának teljes körű átvilágítását igényelne (a 16. pont alapján legalább: az esetleges gazdaságilag indokolatlan költségek azonosítása, a normatív nyereség pontos meghatározása, a befektetés aktuális értékének megállapítása). A korábbi versenyfelügyeleti eljárások tapasztalatai azonban azt mutatják, hogy egy ilyen jellegű átvilágításnak igen jelentős a költség- és időigénye, és annak eredményei alapján is csak viszonylag jelentős (től-ig) határok között ítéltetők meg a díjak.
- 25) Az előzőekre tekintettel a Versenytanács még jelentős erőforrás-felhasználás mellett is olyan csekélynek ítélte annak az esélyét, hogy – a normatív mértéket el nem érő becsült befektetés arányos nyereség mellett – bizonyítható, hogy a UPC előfizetési díjai túlzottan magasak, ami nem áll arányban azzal a közérdek sérelemmel, amit az esetleges jogsértés okozhat.
- 26) Mindezek alapján a Versenytanács az eljárást a díjak tekintetében a Tpv. 72. § (1) bekezdés a.) pontjának első fordulata (lásd 19. ba. pont) alapján megszüntette. Megjegyzi a Versenytanács, hogy az eljárás közérdek hiányában történő megszüntetéséből nem következik az, hogy az eljárást meg sem kellett volna indítani. Nem kizárt ugyanis, hogy – miként a jelen esetben is – csak az eljárás során feltárható tények adnak alapot a közérdek hiányának megállapítására.

### **A programcsomag-változás**



27) A kábeltelevíziós szolgáltatók a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Médiatörvény) 120. § (1) bekezdése értelmében a díjazás összegére tekintettel eltérő műsorcsomagokat alakíthatnak ki. A műsorcsomagok kialakításának módjával, illetve kötelező tartalmával kapcsolatban a Médiatörvény 117. § (1) bekezdésében írt rendelkezésen (mely szerint a szolgáltatók a közszolgálati műsorszolgáltató valamennyi műsorát kötelesek alapszolgáltatásként elosztani), illetve a 118. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésen (miszerint a műsorelosztókat szerződéskötési kötelezettség terheli a helyi műsorszolgáltatók szerződéses ajánlatára) túl nincs további kötelező rendelkezés. Ez a szabályozás értelemszerűen nem zárja ki ugyanakkor, hogy a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálja a programcsomagok összetételét – mint az áru értékesítésével összefüggő piaci magatartást – abból a szempontból, hogy az sérti-e a Tpv. rendelkezéseit.

28) A programcsomag kialakítás (változtatás) versenyjogi értékelésekor:

- egyrészt figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelenleg kialakult piaci szokások szerint a kábeltelevíziós vállalkozások az egyes televíziós műsorokat programcsomagokban kínálják, és ezért a fogyasztók számára jelentőséggel bír, hogy egy adott programcsomagban milyen konkrét programok jelennek meg,
- másrészt viszont tekintettel kell lenni arra is, hogy a fogyasztói igények heterogének, s így az egyes előfizetői csoportok (sőt az előfizető családok egyes tagjai) más-más programokat preferálnak, s a szolgáltatóknak ezen differenciált igényeket figyelembe véve kell műsorkínálatukat kialakítani.

29) Mindezek alapján a Versenytanács vizsgálhatja azt, hogy egy kábeltelevíziós vállalkozás milyen módon kapcsolja össze az egyes programokat programcsomagokká, nevezetesen azt, hogy a programcsomagok kialakítása, illetve átalakítása önkényesen vagy a fogyasztók igényeihez igazodóan történik-e. Mindez értelemszerűen nem jelenti azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal olymértékben beleszólhatna a kábeltelevíziós vállalkozások üzletpolitikájába, hogy meghatározza a programcsomagok összetételét. Az azonban vizsgálható, hogy a vállalkozás milyen módon veszi figyelembe az előfizetőknek az egyes műsorok iránti igényeit, illetve adott konkrét műsorelhelyezés minősíthető olyannak, amely indokolatlan előnyt jelent a vállalkozásnak, illetve hátrányos a fogyasztóknak.

30) Egy vagy több olyan új csatorna esetében, melyek beállítása valamely programcsomagba érezhető többletköltséggel jár (ami előbb-utóbb szükségszerűen megjelenik az előfizetési

díjakban is) a vállalkozástól elvárható annak ismerete, hogy annak tartalma a fogyasztók mekkora hányadának érdeklődésére tarthat számot. Nagy valószínűséggel ugyanis vannak olyan előfizetők, akik az új műsorokat nem igénylik, s így annak ellenére kényszerülnek magasabb díjat fizetni, hogy a nyújtott többletszolgáltatás számukra nem jelent többlet használati értéket, ami a Tpv. 21. § a) pontjába ütköző hátrányos feltétel elfogadásának kikényszerítését jelentheti.

31) Az előzőekre is tekintettel a Versenytanács álláspontja szerint a vállalkozásnak célszerű olyan kapcsolatot kialakítani előfizetőivel, hogy valamely, jelentős többletköltséggel járó műsor programcsomag(ok)ba történő felvételekor biztosítva legyen az előfizetői érdekek figyelembevételének lehetősége, oly módon, hogy a programcsomagok átalakítása előtt megfelelő határidő mellett – igazolhatóan és az átalakítás díjkihatásaival együtt – közli az átalakításra vonatkozó elképzeléseit a fogyasztókkal. Ebben az esetben ugyanis a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint az előfizetők többsége felszólamlásának hiányában jogszerűen valósíthatja meg a programcsomag átalakítását.

32) Mindezek alapján a Versenytanács azt vizsgálta, hogy hátrányosnak tekinthető-e a UPC 2006. januári programcsomag változtatása előfizetői összessége számára. Ennek kapcsán kialakult gyakorlata szerint a 30) pontban foglaltakra is tekintettel mindenekelőtt az új műsorok tartalmát, illetve azok műsorköltségét vizsgálta.

33) A Versenytanács korábbi döntéseiben (pl. Vj-26/2003.) azt is rögzítette, hogy egy viszonylag alacsony (50 forint körüli) műsorköltségű csatornának a programcsomagba történő felvétele nem jelent számottevő hátrányt a fogyasztónak, és így nem valósít meg jogsértést akkor sem, ha azzal kapcsolatosan nem került sor az előfizetők 31) pont szerinti tájékoztatására. Az adott esetben az egyes új műsorok ennek a feltételnek egyértelműen megfelelnek (lásd 6) pont). A UPC azonban 2006. január 1-jén hálózatai többségén nem csak egy új műsort vezetett be, így volt két hálózat, ahol a műsorköltség-növekedés a fenti mértéket meghaladó 65, illetve 78 forint volt.

34) Az új csatornák tekintetében megállapítható, hogy azok 2005. év során indult magyar nyelvű műsor. A Versenytanács ezt a körülményt együtt értékelve azzal, hogy még a 78 forint is kevesebb, mint 2 százaléka az előfizetési díjának, nem látta bizonyítottnak, hogy a 2006. januári – a 31) pont szerinti követelményeknek nem megfelelő módon végrehajtott – programcsomag-változtatások a fogyasztók összességének hátrányt okoztak volna.

### **Az eljárás megszüntetése a programcsomag-változtatás tekintetében**

35) A Versenytanács gyakorlata szerint a programcsomag megváltoztatás lehet jogsértő akkor is, ha arról a kábelszolgáltató megkérdezte az előfizetőket, és azok többsége az ellen nem tiltakozott. Így jogsértőnek minősítette a Versenytanács a magas nézettségi mutatójú, ugyanakkor csekély műsorköltségű programok legdrágább programcsomagba való áthelyezését (Vj-5/1999), vagy a hasonló programokból a nézettebb áttételét a drágább csomagba (Vj-18/2002). Ilyen jellegű magatartások azonban a UPC terhére nem voltak megállapíthatók.

36) Az előzőek ellenére a Versenytanács nem látott lehetőséget a jogsértés hiányának a Tpvt. 77. § (1) bekezdés i) pontja szerinti megállapítására. Az eljárás tárgya ugyanis a programcsomag-változtatás általános vizsgálata. Ezért abból, hogy egy vagy több összefüggésben nem bizonyítható a jogsértés, nem következik egyértelműen a jogsértés hiánya. Másoldalról viszont a Versenytanács a kábeltelivíziós vállalkozásokkal szemben lefolytatott nagyszámú versenyfelügyeleti eljárás tapasztalatai alapján nem tartotta valószínűnek, hogy az eljárás folytatása esetén fény derülne olyan körülményekre, amelyek alapot adnának jogsértés megállapítására.

37) Mindezek alapján a Versenytanács az eljárást a programcsomag bővítés tekintetében is megszüntette a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a.) pontjának második fordulata (lásd 19) bb. pont) alapján.

### **A gazdasági erőfölény vizsgálatának szükségtelensége**

38) A Versenytanács az eljárás (bizonyított visszaélés hiánya miatti) megszüntetésére tekintettel a UPC esetleges gazdasági erőfölényes helyzetét nem vizsgálta.

## V.

### **Jogorvoslat**

39) A végzés elleni jogorvoslat a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A jogorvoslat a Tpvt. 82. § (1) bekezdése alapján kizárólag a UPC-t (mint ügyfelet) illeti meg, mert a végzés másra nézve nem tartalmaz rendelkezést.

Budapest, 2007. március 26.

**A korrigált nettó díjak átlagos változásának meghatározása**

1) Az egyes hálózatok és azon belül programcsomagok korrigált nettó előfizetési díjai és előfizető számai alapján az alábbi mutatók számíthatók

a) Árindex ( $D$ )

$$D = \frac{\sum d(1) \cdot f(0)}{\sum d(0) \cdot f(0)}$$

ahol:  $d$  – az egyes hálózatok egyes programcsomagjainak nettó előfizetési díja

$f$  – az egyes hálózatok egyes programcsomagjai előfizetőinek száma

(1) – a vizsgált év adata

(0) – az előző évi adat

b) Átlagár változás ( $D^*$ )

$$D^* = \frac{\sum d(1) \cdot f(1) / \sum f(1)}{\sum d(0) \cdot f(0) / \sum f(0)}$$

2) Az 1) pont szerinti mutatók közül „ $D$ ” akkor alkalmazható (és alkalmazandó is), ha a vállalkozás által üzemeltetett hálózatok megegyeznek az előző évvel, és az egyes hálózatokon nyújtott programcsomagok száma, illetve jellege sem változott. Minden egyéb esetben  $D^*$  alkalmazandó.

3) Abban az esetben, ha – akár a vizsgált évben, akár az azt megelőző évben – nem (vagy nem csak) január hónapban változtak a díjak, akkor  $d(1)$  és  $d(0)$  értékeket az egyes éveken belül érvényesített különböző díjak súlyozott átlagaként kell meghatározni, súlyként:

a)  $D$  számítása esetén a hónapok számát;

b)  $D^*$  számítása esetén az egyes hónapok előfizetői számát figyelembevéve.

**A befektetés arányos nyereség meghatározása**

- 1) Az előző évi tényleges befektetés arányos nyereség ( $P_t$ ):

$$P_t = \frac{N}{B}$$

ahol:  $N$  – az előző évi üzemi eredmény

$B$  – az előző évi összes eszköz

- 2) A díjmelés évének várható befektetés arányos nyeresége ( $P_v$ ) változatlan befektetést feltételezve:

$$P_v = \frac{A(1-m)(D-I) + N}{B}$$

ahol:  $A$  – az előző évi nettó árbevétel

$D$  – a korrigált nettó díjak átlagos emelkedése

$I$  – az előző évi infláció

$m$  – a műsorköltség és a nettó előfizetési díj átlagos aránya

- 3) A díjmelés évének várható befektetés arányos nyeresége a vállalkozás által a díjmelés évében végrehajtott beruházások figyelembevételével ( $P_k$ )

$$P_k = \frac{A(1-m)(D-I) + N - \Delta B \cdot a}{B + \Delta B}$$

ahol:  $\Delta B$  – az átlagos beruházás

$a$  – átlagos leírási kulcs