



VERSENYTANÁCS

Vj/001-132/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- a dr. S. A. K. ügyvéd (Gobert és Társai Ügyvédi Iroda) által képviselt
 - o Magneter FX Kft. (Mezőkövesd) és
 - o Magneter Hungary Kft. (Budapest),
- a F. K. meghatalmazott által képviselt BiYovis Hungary Kft. (Kecskemét),
- a DiTec-96 Kft. (Pécel),
- az Ébresztő Egészségügyi Bt. (Sárkeresztes),
- a Sz. K. meghatalmazott által képviselt Évita Kft. (Veszprém),
- a Masterbalance Kft. (Budapest),
- a Medical Magnetic Kft. (Miskolc),
- a PanContact Kft. (Pécs),
- a PRÉS PARK Kft. (Budapest),
- a Rakfuvar Kkt. (Salgótarján),
- a Rubin Életmód-tanácsadó és Természetgyógyászati Közhasznú Egyesület (Jászkisér) és
- a Telehat-Car Kft. „f.a.” (Miskolc)

eljárás alá vontak ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást

- az Ébresztő Egészségügyi Bt. (Sárkeresztes),
- a Sz. K. meghatalmazott által képviselt Évita Kft. (Veszprém),
- a PanContact Kft. (Pécs),
- a Rubin Életmód-tanácsadó és Természetgyógyászati Közhasznú Egyesület (Jászkisér) és
- a Telehat-Car Kft. „f.a.” (Miskolc)

vállalkozásokkal szemben megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Indokolás

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Magneter FX Kft. által gyártott Magneter orvostechnikai eszközök értékesítését célzó kommunikációs eszközök olyan egészségre gyakorolt hatásokat tulajdonítanak a termékeknek, amelyek nem igazoltak, ezért 2012. január 18-án Vj/001/2012. számon versenyfelügyeleti eljárás indított a termékek gyártója és forgalmazói ellen.
2. A GVH észlelése szerint a Magneter FX Kft. mint gyártó, valamint a Biyovis Hungary Kft., a Ditec 96 Kft., az Ébresztő Egészségügyi Bt., az Évita Kft., a Holisztikus Emberért Alapítvány, a Magneter Hungary Kft., a Masterbalance Kft., a Medical Magnetic Kft., a PanContact Kft., a Rakfuvar Kkt., a Rubin Életmód-tanácsadó és Természetgyógyászati Közhasznú Egyesület, a Telehat-Car Kft. mint forgalmazók a Magneter orvostechnikai eszközöknek – azok népszerűsítése során – olyan egészségre gyakorolt hatásokat, illetve gyógyhatásokat (pl. az immunerősítő, a diabetes, a depresszió, az allergia, az érlemeszesedés, a migrén, a szív és érrendszerei megbetegedések, a sebgyógyulás gyorsítása, az izomfeszülések megszüntetése, az alvásproblémák, a stresszel összefüggő megbetegedések, az anyagcsere betegségek, az ideggyulladás, az idegsérülés, az ideg eredetű betegségek, az immunrendszer erősítése, a bőrbetegségek, az agyvérzés, a bénulás, a magas vérnyomás, a trombózisra való hajlam, a szívritmia, a szívinfarktus, a vérömlenyek, az érlemeszesedés, a szívkoszorúér-megbetegedések, a leukémia, a kiegészés szindróma, a hipertónia, a rákbetegség elleni/iránti hatás) tulajdonítottak, amelyek valószínűsíthetően nem kellően megalapozottak.
3. Ezen magatartással az eljárás alá vontak – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával – valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A versenyfelügyeleti eljárás indítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vontak a marketingkommunikációs tevékenységük során valószínűsíthetően megvalósították az Fttv. 6. §-a (2) bekezdésének bg) és bj) pontjaiban foglalt tényállásokat is, ezért a vizsgálat a Vj/001-53/2012. számú végzéssel 2012. március 8-án kiterjesztésre került. Ezen kiterjesztéssel egyidejűleg a GVH az eljárásba ügyfélként bevonta a PRÉS PARK Kft.-t.
5. A Holisztikus Emberért Alapítvány tevékenységének vizsgálata során a GVH nem talált arra vonatkozóan bizonyítékot, hogy az érintett alapítvány fogyasztóknak szóló kereskedelmi gyakorlatot tanúsított volna, és ebben a tekintetben az eljárás folytatásától sem volt várható eredmény, így a GVH a Holisztikus Emberért Alapítvánnyal szemben – a Vj/001-120/2012. számon nyilvántartott végzéssel – megszüntette az eljárást.
6. A vizsgálat a 2010. január 1-től 2012. január 18-ig tartó időszakra terjed ki.

II.

Az érintett termék és az eljárás alá vontak

7. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya a Magneter orvostechnikai eszközök népszerűsítése, értékesítése során közzétett, a termékek jellemzőivel, hatásaival kapcsolatos kommunikáció.
8. A Magneter termékcsalád két – az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet szerint II.a kockázatú orvostechológiai eszköznek minősülő – termékből és az azokhoz tartozó programokból áll. A Magneter HM01 (Magneter Home) készüléket a gyártó magánszemélyek otthoni felhasználására fejlesztette ki, míg az Magneter PR01 (Magneter Professional) készülék orvosok, kórházak, természetgyógyászok számára ajánlanak.
9. A termékcsaládot gyártó Magneter FX Kft. (Mezőkövesd) 2008. április 29-én alakult, orvostechnikai eszköz gyártásával foglalkozik, a fogyasztók részére közvetlenül nem értékesíti a Magneter termékeket.
10. A vizsgált időszakban a Magneter FX Kft. összesen 13 forgalmazóval állt (megbízási) szerződéses kapcsolatban, amely forgalmazók közül az egyikkel (Holisztikus Emberért Alapítvány) szemben a versenyfelügyeleti eljárást a GVH megszüntette. A forgalmazók székhelyeinek, illetve tevékenységeinek földrajzi eloszlása alapján az látható, hogy a termék értékesítése országos. A forgalmazó vállalkozások köre a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszakban és azon kívül is többször változott.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

11. Az eljárás alá vont vállalkozások – az értékesítési csatornák, illetve a finanszírozási lehetőségek eltérőségéből is adódóan – különböző intenzitással és más-más eszközökkel népszerűsítették a Magneter termékeket. A rendelkezésre álló információk szerint minden eljárás alá vont forgalmazó használta a gyártó által rendelkezésre bocsátott Magneter terméktájékoztató füzetet. Több forgalmazó alkalmazott többek között szórólapot, nyomtatott sajtóbeli hirdetést, illetve finanszírozott televíziós megjelenést, amellyel a fogyasztók széles köréhez eljuthatott a Magneter termékekkel kapcsolatos információ.
12. Két forgalmazó vállalkozás (Ébresztő Egészségügyi Bt., Évita Kft.) esetében azonban nem került beazonosításra a terméktájékoztató füzetén kívül további tájékoztatási eszköz, ahogyan az sem bizonyított, hogy milyen módon tájékoztatták a fogyasztókat a termék értékesítése során.
13. Három forgalmazó vállalkozás (PanContact Kft., Rubin Életmód-tanácsadó és Természetgyógyászati Közhasznú Egyesület, Telehat-Car Kft. „f.a.”) pedig a gyártó által rendelkezésre bocsátott terméktájékoztatókon kívül csak saját honlapján tájékoztatta valamilyen módon a fogyasztókat a Magneter termékekkel kapcsolatban, azonban nem került bizonyításra, hogy az egyes honlapok tartalma hogyan alakult a vizsgált időszakban, ahogyan az sem, hogy egyébként hogyan tájékoztatták a fogyasztókat a termék értékesítése során.
14. A vizsgálat kiterjedtsége ellenére a fenti öt vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának Fttv. szerinti egyértelmű megítéléséhez szükséges információk hiányoznak. Ezen vállalkozások esetében tehát nem bizonyított, hogy milyen módon, mikor és milyen tartalommal népszerűsítették és értékesítették az érintett termékcsaládot, illetve az eljárás folytatásától sem várható eredmény ebben a tekintetben.

IV. Jogi háttér

15. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
16. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a (2) bekezdéstől eltérően a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
17. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
18. A Tptv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
19. Ugyanezen pont második fordulója szerint az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

V. A Versenytanács döntése

20. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács az Tptv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárást
- az Ébresztő Egészségügyi Bt.,
 - a Sz. K. meghatalmazott által képviselt Évita Kft.,
 - a PanContact Kft.,
 - a Rubin Életmód-tanácsadó és Természetgyógyászati Közhasznú Egyesület és
 - a Telehat-Car Kft. „f.a.”

vállalkozásokkal szemben megszünteti, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

21. A Versenytanács az eljárást a többi eljárás alá vonttal szemben folytatja.

VI. Egyéb kérdések

22. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

23. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy

b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

24. A Versenytanács megállapította, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy az alkalmazott kommunikációs eszközök a fogyasztók széles körét érték el, a jogsértéssel érintett terület az értékesítés jellemzői miatt is Magyarország egész területe volt, illetve a vizsgált magatartás időben is elhúzódott, több hónapot ölelt fel.

25. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatok tekintetében a GVH hatásköre a fentiekre való tekintettel a kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége miatt az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján fennáll.

26. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.

27. A végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontján, illetve 82. §-án alapul.

Budapest, 2013. február 19.

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanács tag