



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/30/2015.

Iktatószám: Vj/30-112/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.) által képviselt **Magyar Éremkibocsátó Kft.** (1054 Budapest, Szabadság tér 7.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a **Magyar Éremkibocsátó Kft.** a fogyasztókat megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsít(ott), azzal, hogy

- 2015. február 23-tól 2015. április 7-ig valótlanul állította, hogy ingyenesen biztosítja az 1956-os forradalom 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérmét minden magyarországi lakosnak, és homályosan, érthetetlenül, illetve félreérthető módon közölte a termékeinek csomagolási- és postázási költségeinek felszámításának szabályait,
- 2011. március 17-től 2016. július 21-ig a fogyasztói döntés meghozatalát megelőzően elhallgatta azt, hogy több termék egyszerre történő rendelése esetén, minden egyes termék után külön-külön felszámításra kerül a termék kereskedelmi kommunikációjában megjelölt összegű csomagolási- és postaköltség,
- 2014. április 4-től a fogyasztók számára azt a képet sugallja, hogy vállalkozása hivatalos és/vagy állami elismertséggel rendelkezik.

E jogsértések miatt az eljáró versenytanács kötelezi a **Magyar Éremkibocsátó Kft.-t** 140.000.000,- Ft, azaz száznegyven millió forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Továbbá az eljáró versenytanács kötelezi a **Magyar Éremkibocsátó Kft.-t** az eljárás során felmerült 1.385,- Ft, azaz ezerháromszáznolcvanöt forint eljárási költség megfizetésére. Az eljárási költséget a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01468223-00000000 számlájára köteles az eljárás alá vont megfizetni.

A fentieken túl az eljáró versenytanács megtiltja az eljárás alá vont számára, hogy kereskedelmi gyakorlata során a fogyasztók számára azt a képet sugallja, hogy vállalkozása hivatalos és/vagy állami elismertséggel rendelkezik, és egyben kötelezi az eljárás alá vontat, hogy ennek teljesítéséről, a kereskedelmi gyakorlatának változtatásáról a határozat kézbesítését követő 60 napon belül tájékoztassa a Gazdasági Versenyhivatalt.

Ha a kötelezett a bírságfizetési és eljárási költség megfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A

bírság, az eljárási költség és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t.

Az eljáró versenytanács a Magyar Éremkibocsátó Kft. részletfizetés iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a közléstől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Magyar Éremkibocsátó Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont) kereskedelmi kommunikációjában feltehetően valótlanul állítja, hogy ingyenesen biztosítja az 1956-os forradalom 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérmét minden magyarországi lakosnak, és homályosan, érthetetlenül, illetve félreérthető módon közli a termékeinek csomagolási- és postázási költségeinek felszámításának szabályait.
2. Fenti magatartásával az eljárás alá vont a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 7. § (1) bekezdésében, valamint az Fttv. mellékletének 20. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, ezért a GVH 2015. március 20-án versenyfelügyeleti eljárást indított az eljárás alá vont ellen. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vontnak az 1956-os forradalom 60. évfordulója alkalmából kiadott emlékérem 2015 februárjától alkalmazott valamennyi kereskedelmi kommunikációjára.
3. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte továbbá az eljárás alá vont Vj/30-11/2015. és Vj/30-27/2015. számokon iktatott nyilatkozataiban foglaltak alapján, hogy az eljárás alá vont nem kizárólag az 1956-os forradalom tiszteletére kiadott emlékérem esetében alkalmazza azon kereskedelmi gyakorlatot, miszerint termékeit külön-külön egyesével csomagolva, külön posta- és csomagolási költség felszámításával kézbesíti, miközben kereskedelmi kommunikációjában „X Ft (+X Ft csomagolási és postaköltség)” tájékoztatással tünteti fel a termék árát és annak szállítási költségét, nem megjelölve azt a

tényt, hogy az érme együttes kiszállítására nincsen mód, a megjelölt költségek minden érme esetében felszámításra kerülnek.

4. A GVH Vj/30-32/2015. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont által az 1956-os forradalom 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérmek vonatkozásában a csomagolási- és postázási költségei felszámítási szabályainak valószínűsíthető elhallgatására és ezzel az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósítására, továbbá az eljárás alá vont által értékesített valamennyi termék csomagolási- és postaköltségének felszámítása tekintetében annak vizsgálatára, hogy a felszámítási szabályok valószínűsíthető elhallgatása révén az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás 2015. február 23. napja és 2015. április 7-e között megvalósult-e.
5. A vizsgáló 2015. november 11-én, Vj/30-48/2015. számon a Versenytanács elé terjesztette kiegészítő vizsgálati jelentését és a versenyfelügyeleti eljárás iratait, melynek következtében a versenyfelügyeleti eljárás a Tptv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba lépett.
6. A GVH eljáró versenytanácsa 2016. január 20-án kelt végzésével¹ a vizsgálónak visszaadta az iratokat a tényállás további tisztázása és a versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztése érdekében, melyre tekintettel a vizsgáló az eljáró versenytanács végzésének megfelelően 2016. január 27-én a Vj/30-61/2015. számú végzéssel a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont által értékesített valamennyi termék csomagolási- és postaköltségének felszámításáról való tájékoztatási gyakorlatának vizsgálatára a 2015. április 7-ével kezdődő időszakra is.
7. A GVH a vizsgálatot kiterjesztette továbbá az eljárás alá vont által alkalmazott azon kereskedelmi gyakorlat vizsgálatára, mellyel a 2014. április 4. napjával kezdődő időszakban folyamatosan, a kiterjesztő végzés kiadásakor is az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) és g) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat azzal, hogy a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, illetve tanúsít, amikor kereskedelmi kommunikációiban a vállalkozását valószínűsíthetően akként próbálta - feltételezhetően megtévesztően - beállítani a fogyasztók előtt, mintha hivatalos és/vagy állami elismertséggel rendelkezne. A Vj/30-61/2015. számú végzés indokolása szerint ez a magatartás kapcsolatban áll az eljárást megindító, majd a vizsgálat tárgyát kiterjesztő végzésben megjelölttel, mivel ugyanazon termékek kereskedelmi kommunikációjával függ össze.
8. Ezt követően a vizsgáló 2016. március 31-én, Vj/30-78/2015. számon a Versenytanács elé terjesztette kiegészítő vizsgálati jelentését és a versenyfelügyeleti eljárás iratait, melynek következtében a versenyfelügyeleti eljárás a Tptv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba lépett.
9. Az eljáró versenytanács áttekintve az iratokat arra a megállapításra jutott, az eljárás alá vont Vj/30-58/2013. 18-24. pont szám alatti nyilatkozata alapján, hogy ezt a magatartást nem csupán a vizsgálat tárgyává tett időszakban, hanem működésének megkezdése óta folytatja, így álláspontja szerint indokolt a vizsgálat időbeli kiterjesztése, ezért az eljáró versenytanács az iratokat a vizsgálónak 2016. június 3-án Vj/30-83/2015. számú végzésével visszaadta.
10. A vizsgáló a Vj/30-84/2015. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont által értékesített valamennyi termék csomagolási és postaköltségének felszámítása tekintetében annak vizsgálatára, hogy a felszámítási szabályok valószínűsíthető elhallgatása révén az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás 2011. március 17. napja és 2015. február 22. napja között megvalósult-e.
11. A vizsgáló 2016. június 28-án, Vj/30-93/2015. számon a Versenytanács elé terjesztette kiegészítő vizsgálati jelentését és a versenyfelügyeleti eljárás iratait, melynek következtében

¹ Vj/30-60/2015. sz. irat

a versenyfelügyeleti eljárás a Tptv. 47. § (2) bekezdése alapján ismét versenytanács szakaszba lépett.

12. Ezt követően az eljáró versenytanács megküldte az előzetes álláspontját², majd az eljárás alá vont kérelmére tárgyalást tartott³.

II.

Az eljárás alá vont

13. Az eljárás alá vont 2011-ben alakult, 2011. március 17-e és 2012. november 1-je között Magyar Kincstár Kft., majd 2015. november 11-ig Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. néven működött, az amszterdami központú Samlerhuset Csoport hazai tagja, amely több országban jelen van.
14. Az eljárás alá vont érmék és érmek csomagküldő kiskereskedelmével foglalkozik.
15. Az eljárás alá vont 2014. évben elért értékesítésből származó nettó árbevétele 1.818.924.000 Ft volt.⁴
16. Az eljárás alá vont 2015. évben elért nettó árbevétele 1.982.053.000,- Ft volt⁵

III.

Az érintett termékek

17. Az eljárás alá vont több fajta, törvényes fizetőeszköznek nem minősülő (emlék) érmet bocsát ki, mely egy fontos személyről vagy eseményről történő megemlékezés formájának tekinthető. Termékei között különálló és nyílt, illetve zárt kollekcióba tartozó termékek is megtalálhatók. Különálló termék az olyan érem vagy egyéb termék, amely önmagában vagy egy készlet elemeként megvásárolható. A nyílt kollekció kibocsátása időpontjában előre meg nem határozott számú elemből áll, míg a zárt kollekció a kibocsátása időpontjában előre meghatározott elemből áll.

III.1. Az 1956-os forradalom és szabadságharc közelgő 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérem

18. Az eljárás alá vont 2015. február 23-án intenzív kereskedelmi kommunikációt indított az 1956-os emlékérem népszerűsítése tárgyában⁶, mely 2015. március 16. napján lezárult⁷, de maga az emlékérem az eljárás alá vont honlapján (amely szintén reklámozta az emlékérmét), telefonon és levélben 2015. április 7-éig lefoglalható volt, így a tényleges kereskedelmi gyakorlat eddig az időpontig tartott.
19. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az 1956-os emlékérem bevezetésének időpontja 2015. február 23. napja volt, ettől a naptól fogadott megrendeléseket.⁸
20. Az eljárás alá vont egyik előadása szerint az 1956-os emlékérem 2015. április 7. napjáig volt lefoglalható, azaz az eljárás alá vont eddig a napig fogadta a megrendeléseket.⁹ Az utolsó termék 2015. július 21. napján került kiszállításra.¹⁰ Ezzel szemben egy másik

² Vj/30-95/2015.

³ Vj/30-100/2015.

⁴ Vj/30-30/2015. sz. irat

⁵ Vj/30-82/2015. sz. irat

⁶ A kereskedelmi kommunikációk megjelenésének időpontját a Vj/30-11/2015. számú adatszolgáltatás 2. számú melléklete tartalmazza.

⁷ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-28/2015. számú adatszolgáltatás 3.1. pontja tartalmazza.

⁸ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-12/2015. számú adatszolgáltatás 5.1. pontja tartalmazza.

⁹ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-28/2015. számú adatszolgáltatás 2.1. pontja tartalmazza.

¹⁰ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-28/2015. számú adatszolgáltatás 4.1. pontja tartalmazza.

adatszolgáltatásában¹¹ azt nyilatkozta, hogy még 2015 júniusában is érkezett foglalás az érmemre.

21. A kampány során összesen (alaptípusú és sorszámozott érme) [üzleti titok] db érme került lefoglalásra az alábbi havi bontásban:
- február: [üzleti titok]
 - március: [üzleti titok]
 - április: [üzleti titok]
 - május: [üzleti titok]
 - június: [üzleti titok].
22. A kampányt követően, annak hatására összesen [üzleti titok] db normál érme került kiszállításra az alábbi havi bontásban:¹²
- április: [üzleti titok]
 - május: [üzleti titok]
 - június: [üzleti titok]
 - július: [üzleti titok].
23. A lefoglalást követően a fogyasztók összesen [üzleti titok] db emlékérem vásárlásától álltak el az alábbi havi bontásban:¹³
- február: [üzleti titok]
 - március: [üzleti titok]
 - április: [üzleti titok]
 - május: [üzleti titok]
 - június: [üzleti titok]
 - július: [üzleti titok].
24. A kézhezvételt követően a fogyasztók összesen [üzleti titok] db emlékérem vásárlásától álltak el az alábbi havi bontásban:¹⁴
- április: [üzleti titok]
 - május: [üzleti titok]
 - június: [üzleti titok]
 - július: [üzleti titok].
25. Az emlékérmek gyártását a [üzleti titok] gyár végzi, [üzleti titok].
26. Az eljárás alá vont első alkalommal [üzleti titok] db érmet rendelt meg, melyből [üzleti titok] db volt az alap emlékérem, mely nem volt ellátva sem sorszámmal, sem bevonattal. Majd a következő megrendelés alkalmával [üzleti titok] db érmet rendelt meg, melyből [üzleti titok] db volt az alap emlékérmé.¹⁵
27. A [üzleti titok] által kiállított számla értelmében az 1956-os emlékérmé gyártási ára [üzleti titok], ami az árajánlat napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által közzétett árfolyam alapján számítva kb. [üzleti titok] Ft.¹⁶
28. A [üzleti titok] db legyártott érme esetében az [üzleti titok] Ft gyártási költséget jelent hozzávetőlegesen.
29. Az eljárás alá vont nyilatkozata értelmében az érmekeket a [üzleti titok] cég bevonattal látta el, melynek költsége [üzleti titok] volt érmenként, ami az árajánlat napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által közzétett árfolyam alapján számítva kb. [üzleti titok] Ft.¹⁷

¹¹ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-27/2015. számú adatszolgáltatás 5. pontja tartalmazza.

¹² Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-27/2015. számú adatszolgáltatás 5. pontja tartalmazza.

¹³ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-27/2015. számú adatszolgáltatás 5. pontja tartalmazza.

¹⁴ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-27/2015. számú adatszolgáltatás 5. pontja tartalmazza.

¹⁵ Vj/30-11/2015. sz. irat 15.1 és 16.1 ponti, valamint 7., 8/2. és 8/3. sz. mellékletei

¹⁶ Vj/30-11/2015. sz. irat 7. számú melléklet

¹⁷ Vj/30-11/2015. sz. irat 18.1 pont, valamint a Vj/30-27/2015. sz. irat 8.2. pont

30. Az 1956-os emlékérmek a megrendelt terméktől függően vagy vörös arany (magas aranytartalmú réz-arany ötvözet) vagy 24 karátos színarany bevonatot kapnak, melynek vastagsága [üzleti titok] mikron mindkét esetben.¹⁸ A bevonatnak az esztétikai szempontokon kívül fontos minőség megőrző szerepe is van: a bevonat nélküli érmek bronzból készültek, ebből adódóan oxidálódhatnak. Az eljárás alá vont csatolta a gyártó specifikációját, mely irat tanúsága szerint a termék anyaga „Cu” (réz) és „Zn” (zink) összetétele.¹⁹ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a gyártói specifikáció alapján a termék arany összetétele nem került igazolásra.
31. Az eljárás alá vont előadása alapján a [üzleti titok].²⁰
32. Az eljárás alá vont fuvarozó partnere, a [üzleti titok].²¹
33. A termékek kiszállítását végző [üzleti titok].²²
34. Az 1956-os forradalom és szabadságharc közelgő 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérem (a továbbiakban: 1956-os emlékérem) kibocsátási adatai:²³
- „Anyag: Bronz
Kibocsátás éve: 2015
Előlap: A szabadság allegorikus istennői, a közelgő 60. évfordulót jelképező pajzs
Hátlap: A forradalmat jelképező lyukas zászló
Kibocsátó: Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.
Súly: 28,4 g
Minőség: Verdefényes
Átmérő: 36 mm”
35. A 0 Ft-ért kínált 1956-os emlékérmét (a továbbiakban: alap emlékérmét) kérhette a fogyasztó a következő kiegészítőkkel:
- egyedi sorszámozással, melynek ára 1 990 Ft,
 - 24 karátos arany bevonattal, melynek ára 6 990 Ft,
 - szakértői tanúsítvánnyal, eredetiséget igazoló tanúsítvánnyal, éremtartó albummal, melynek ára 690 Ft.
36. A termék magasplasztikai eljárással készült, mely az eljárás alá vont nyilatkozata értelmében a numizmatikában rendszeresen használt fogalom, mely a rendszerint hagyományos emlékéremtől eltérő, annál magasabb reliefet, azaz plasztikát jelent az érem felületén.²⁴
37. Az 1956-os emlékérem gyártási és értékesítési adatai:²⁵

Termék elnevezés	Legyártott mennyiség (db)	Értékesített mennyiség (db)	Visszaru mennyiség (db)
1956-os emlékérem	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
1956-os emlékérem sorszámozott	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
1956-os emlékérem színarany	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
1956-os emlékérem színarany bevonattal, sorszámozott	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Összesen	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

¹⁸ Vj/30-28/2015. sz. irat 17.1 pont és a 13. számú melléklete

¹⁹ Vj/30-11/2015. sz. irat 21.1. pont, valamint 12. számú melléklet

²⁰ Vj/30-27/2015. sz. irat 8.2-8.3 pont

²¹ Vj/30-27/2015. sz. irat 8.4 pont

²² Vj/30-27/2015. sz. irat 8.5 pont

²³ www.1956erem.hu, Vj/30-12/2015. sz. irat

²⁴ Vj/30-12/2015. sz. irat 22.1. pont, és 13. számú melléklet

²⁵ Vj/30-70/2015. sz. irat 10.1. pont

38. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az 1956-os emlékérme értékesítéséből nem származott bevétele, tekintettel arra, hogy azt ingyenesen biztosította a fogyasztóknak, és a felszámított 1 490 Ft csomagolási és postaköltség nem fedezte annak tényleges költségeit sem,²⁶ 2015. április 22. napjáig [üzleti titok] Ft árbevétele keletkezett a termék értékesítéséből, mely egy 2015. április 10. napján történt számlázásból származik.²⁷ Az eljárás alá vontnak csomagolási- és postaköltség számlázott tétel megnevezés alapján a 2015. április 10. és 2015. október 29. közötti időszakban [üzleti titok] Ft nettó árbevétele keletkezett.²⁸
39. Az eljárás alá vont kérdésre előadta, hogy az árbevétel keletkezésének indoka²⁹ az, hogy az 1956-os emlékérme értékesítésével kapcsolatos bruttó 1 490 Ft-os csomagolási és postaköltség kiszámlázásra került a fogyasztók részére, mely összeg nettó értéke a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 72. §-a alapján árbevételként került elszámolásra az eljárás alá vont könyveiben.
40. Az eljárás alá vont előadása alapján a megrendelt és kiszámlázott kiegészítők az Sztv. 72. §-a alapján szintén árbevételként kerültek elszámolásra az eljárás alá vont könyveiben.
41. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a fent részletezett árbevétel azért került elszámolásra 2015. április 10. napján, mert az árbevétel a számlázás napján keletkezik nem pedig akkor, amikor a vállalkozáshoz megérkezik a tényleges bevétel. A gyártótól 2015. február 11. napján megrendelt termékek közül az első [üzleti titok] db normál emlékérme 2015. március 31. napján érkezett meg az eljárás alá vont raktárába, ahonnan különböző, [üzleti titok] felmerült problémák és a raktárral kötött szerződéses feltételek miatt csak 2015. április 10. napján kerültek kiszámlázásra. Ezzel tekintettel az értékesítés árbevétele is ezen a napon került elszámolásra az eljárás alá vont könyvelésében.
42. Az eljárás alá vont válaszáat kiegészítette azzal, hogy a 1956-os emlékéremből származó [üzleti titok] Ft árbevétel az alábbi bontásban oszlik meg:³⁰
- csomagolási-és postaköltség felszámításából: [üzleti titok] Ft
 - eredetiséget Igazoló Tanúsítvány értékesítéséből: [üzleti titok] Ft
43. Egyedi sorszámozású, valamint egyedi sorszámozású és egyben 24 karátos arany bevonattal is ellátott emlékérmeiből származó bevételt a fenti összeg nem tartalmaz.
44. Az eljárás alá vont által az 1956-os emlékérme forgalmazásából realizált összes árbevétel – a megjelölt tételenkénti bontásban – az eljárás alá vont véglegesnek tekinthető nyilatkozata alapján a következő:

Számlázott tétel megnevezése	Nettó árbevétel
Eredetiséget Igazoló Tanúsítvány	[üzleti titok]
Egyedi sorszámozású érme	[üzleti titok]
24 karátos arany bevonatú érme	[üzleti titok]
24 karátos arany bevonatú és egyedi sorszámozású	[üzleti titok]
Csomagolási- és postaköltség	[üzleti titok]
Összesen:	[üzleti titok]

45. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a 2015. február 23. és 2015. december 31. közötti időszakban valamennyi értékesített 1956-os emlékérme vonatkozásában³¹

²⁶ Az eljárás alá vont által szolgáltatott adatot a Vj/30-12/2015. számú ügyirat 14.1 pont tartalmazza.

²⁷ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-12/2015. számú adatszolgáltatás 30.1. pont tartalmazza.

²⁸ Vj/30-39/2015. sz. irat 8.1. pont

²⁹ Vj/30-27/2015. sz. irat 16.1 pont

³⁰ Vj/30-39/2015. sz. irat 7. és 8. pont

³¹ Vj/30-70/2015. sz. irat 5. pont

- összesen [üzleti titok] Ft + áfa csomagolási- és postaköltség került felszámításra, melyből
- a felszámított postaköltség [üzleti titok] Ft + áfa,
- a felszámított csomagolási költség pedig [üzleti titok] Ft + áfa volt.

III.2. Az eljárás alá vont által értékesített valamennyi egyéb termék

46. Az eljárás alá vont előadta, hogy 2015. február 7. és 2015. április 23. közötti időszakban összesen [üzleti titok],- Ft nettó árbevétele keletkezett a csomagolási és postaköltség felszámításával megvalósított termékértékesítésből.³²
47. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint valamennyi értékesített emlékérem vonatkozásában a 2015. február 23. és 2015. december 31. közötti időszakban³³
- összesen [üzleti titok] Ft + ÁFA csomagolási- és postaköltség került felszámításra, melyből
 - a felszámított postaköltség [üzleti titok] Ft + áfa,
 - a felszámított csomagolási költség pedig [üzleti titok] Ft + áfa volt.

III.3. Az eljárás alá vont által értékesített összes termékkel kapcsolatos árbevételi adatok

48. Az eljárás alá vont előadta, hogy csomagolási- és postaköltség címén 2015-ben [üzleti titok], Ft árbevételt realizált.³⁴
49. Az eljárás alá vont a 2015. április 7. és 2015. december 31. közötti időszakban összesen [üzleti titok] Ft nettó árbevételt realizált csomagolási és postaköltség felszámításával megvalósított termékértékesítésből.

IV.

A vizsgált magatartás

IV.1. Az 1956-os emlékérem forgalmazásával kapcsolatban kifogásolt kereskedelmi gyakorlat ingyenesség és a csomagolási- és postaköltség tekintetében

50. Az eljárás alá vont a terméket 2015. februártól

- televízió reklám
- sajtóhirdetés
- honlap bannerek
- Facebook hirdetés
- Index billboard
- honlap
- E-DM

útján népszerűsítette.

51. A kereskedelmi kommunikációk releváns tartalma (melyben a félkövér kiemelések az eljáró versenytanácsától származnak),³⁵ költsége³⁶ az alábbi táblázatban található:

³² Vj/30-39/2015. sz. irat 5.1. pont és Vj/30-70/2015. sz. irat 8.1. pont

³³ Vj/30-70/2015. sz. irat 6. pont

³⁴ Vj/30-70/2015. sz. irat 7.2. pont

³⁵ Vj/30-11/2015. sz. irat 2. sz. melléklet

³⁶ Vj/30-11/2015. sz. irat 3. sz. melléklet

Kereskedelmi kommunikációs eszköz megnevezése:	Kereskedelmi kommunikáció tartalma:	Kereskedelmi kommunikáció költsége:	Megjelenés időpontja, helye
Televíziós reklám		[üzleti titok]	
	„Figyelem a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. tájékoztatása következik. Örömmel ajánljuk figyelmébe az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérmét. A különleges érem előlapját a szabadságot jelképező női alakok díszítik, míg hátlapján a forradalom szimbolikus motívuma a lyukas zászló látható. Foglalja le a bronz emlékérmét a 06 40 888 989-es telefonszámon. Magyarország lakosai számára az emlékérem 0 Ft-ért érhető el. Önnek mindössze a csomagolási és postaköltséget kell megtérítenie. Hívja a 06 40 888 989-es telefonszámot.” <i>A televíziós reklám szövegét egy férfi ünnepélyes hangvétellel, lassan adja elő, háttérben a forradalom és szabadságharcról készült egyes képek jelennek meg, régies, antikolt stílusban, képi világát elsősorban a fekete-fehér-bronz színek jellemzik. Szövegesen megjelennek az alábbi tájékoztatások:</i> • az eljárás alá vont megnevezése és stilizált jele (folyamatosan) • „1956-os emlékérem”/„A forradalom közelgő 60. évfordulója”/”A szabadság szimbólumai”/”Kiváló verdei minőség”/”Bronz éremkülönlegesség”/ (váltakozva, olvasásra alkalmas időhosszúságban) „06 40 888 989 A hívás díja: helyi tarifa” és a „Minden magyarországi lakosnak 0	[üzleti titok]	2015. február 23.- 2015. március 1. M1 ECHO DUNA TV ATV M2 M3 ATMedia (CBS Reality, Film Mania, Nat Geo Wild, National Geographic, Paramount, Sláger TV, Spektrum, Sport 1, Sport 2, Universal Channel)

	Ft.” www.1956erem.hu <i>(folyamatosan). Időtartama:</i> <i>kb. 30 mp, azt követően,</i> • „1956-os emlékérem”, „Minden magyarországi lakosnak 0 Ft”, „06 40 888 989”, „Csomagolási és postaköltség: 1 490 Ft!” <i>Időtartama: kb. 14 mp</i>		
Sajtóhirdetés		[üzleti titok]	
	Az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulójára <i>Képi formában megjeleníti az érme két oldalát a kommunikáció kb. felső 1/3-ában, melyen az alábbiak kerülnek szövegszerűen feltüntetésre: „Művészileg kidolgozott bronz éremkülönlegesség”, „Különleges magas plasztikával és konkáv éremfelülettel, „Kizárólag a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. kínálatában”, „Ø 36 mm”, „0 Ft (+1 490 Ft csomagolási és postaköltség). Minden magyarországi lakos számára 0 Ft-ért elérhető!</i> 1956-os forradalom és szabadságharc Közeleg a magyar történelem sorsdöntő eseményének 60. évfordulója. 1956 őszére a növekvő szovjet elnyomást elutasító reformerek táborra cselekvésre szánta el magát. A békés diáktüntetés végül országos szintre emelkedett és súlyos emberáldozatokat követelő fegyveres harcba torkollott. Bár a nemzeti összefogásnak sikerült elérnie Nagy Imre miniszterelnök visszahívását és az egypártrendszer megdöntését, a szovjetek támogatásával Moszkvában ellenkormány alakult. A katonai csapatok	[üzleti titok]	2015. február 23. Népszabadság Magyar Nemzet

	végleg eltiporták a tüntetőket és kezdetét vette a véres megtorlás, amelynek során tízezreket internáltak, zártak börtönbe vagy végeztek ki, köztük Nagy Imre miniszterelnököt. Az emlékérem a hőn áhított szabadságnak és a rendíthetetlen bátorságnak állít emléket A forradalom hőseinek tiszteletére A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. örömmel ajánlja figyelmébe a művészi kivitelezésű bronz emlékérmét. A különleges kibocsátás előlapját a szabadság allegorikus istennői díszítik, hátlapján a lyukas zászló látható. A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. garantálja az érem eredetiségét és a kiváló verdei minőséget. Igényelje az emlékérmét 0 Ft-os áron! Különleges ajánlatunk keretében minden magyarországi lakos 0 Ft-os áron foglalhatja le az 1956-os emlékérmét. Önnek mindössze a csomagolási és postaköltséget kell megtérítenie, amelynek összege 1 490 Ft. Válgjon Ön is a páratlan érem büszke tulajdonosává, adja le foglalását telefonon vagy honlapunkon! ...		
Banner		[üzleti titok]	
	• „Bronz emlékérem egyedi magaspasztikával 0 Ft (+1 490 Ft csomagolási és postaköltség) Foglalja le >>>” • „Minden magyarországi lakosnak 0 Ft! 0 Ft (+1 490 Ft csomagolási és postaköltség) Foglalja le >>>”	[üzleti titok]	2015. február 23. 2015. március 15. <i>baon.hu, beol.hu, sonline.hu, szoljon.hu, heol.hu, kemma.hu,</i>

	• „Bronz emlékérem egyedi magasplasztikával • Minden magyarországi lakosnak 0 Ft! • Az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulója alkalmából 0 Ft (+1 490 Ft csomagolási és postaköltség) Foglalja le >>>” <i>Képi formában megjeleníti az érme két oldalát</i> <i>Különböző elrendezésben.</i>		teol.hu, automotor.hu, mainap.hu, tvmusor.hu, jegyed.hu, lapcentrum.hu, nol.hu, vg.hu, hirmatrix.hu, nb1.hu, nso.hu, nol.hu, vg.hu, lakaskultura.hu, automotor.hu, network.hu, index.hu, startlap.hu, lap.hu, hir24.hu, fn.hir24.hu, sport.hir24.hu hir24.hu, mobilport.hu, vezess.hu, facebook.com, google.com
Facebook banner	„Hazánk sorsfordító történelmi pillanata A forradalom hőseinek emlékére Népünk rendíthetetlen hazaszeretete és bátorsága Magyarországi lakosoknak 0 Ft Népünk hősiességére emlékezünk” <i>Mondatok egy-egy képen mellettük az érme két oldala megjelenítve.</i>	[üzleti titok]	
Index billboard		[üzleti titok]	
	„ Minden magyarországi lakosnak 0 Ft! Az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulója alkalmából! Bronz emlékérem Egyedi magasplasztikával 0 Ft (+1 490 Ft csomagolási és postaköltség) Foglalja le >>>” <i>Képen mellette az érme két oldala megjelenítve</i>	[üzleti titok]	2015. február 23.- 2015. február 24.
Landing page		[üzleti titok]	

www.1956erem.hu	1. oldal „1956-os forradalom emlékérem Az 1956-os forradalom a modernkori magyar történelem sorsdöntő eseménye volt, amely azóta egybeforrt az áhított szabadságért folytatott rendíthetetlen küzdelem eszméjével. A diktatúra elleni harc hősei és áldozatai előtt tisztelegve a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. minden magyarországi lakosnak 0 Ft-ért biztosítja a forradalom közelgő 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérmét. Önnnek mindössze a csomagolási és postaköltséget kell rendeznie, melynek összege 1 490 Ft. A különleges magas plasztika eljárással készült érem lenyűgöző, konkáv felületén megelevenedő motívumvilág ifj. Szlávics László éremművész munkáját dicséri. A verdefényes minőségben készült bronz emlékérem kizárólag a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. kínálatában érhető el. A termék várható szállítási ideje megközelítőleg 4 hét. Kibocsátási adatok: Anyag: Bronz Kibocsátás éve: 2015 Előlap: A szabadság allegorikus istennői, a közelgő 60. évfordulót jelképező pajzs Hátlap: A forradalmat jelképező lyukas zászló Kibocsátó: Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. Súly: 28,4 g Minőség: Verdefényes Átmérő: 36 mm” 2. oldal „Általános Szerződési Feltételek Igen, szeretnék élni a	[üzleti titok]	2015. február 23. 2015. április 7.
--	---	-----------------------	--

	különleges ajánlattal. Kérem, küldjék meg részemre az 1956-os emlékérmét 0 Ft-ért (+ 1 490 Ft csomagolási és postaköltség, valamint az esetlegesen választott kiegészítők ára). A termék árát nem most küldöm el, azt a küldeménynel együtt kézbesített postai csekken fizetem be! A számla a szállítmánnyal együtt érkezik. Tudomásul veszem, hogy a megküldött érmet a kézbesítéstől számított 14 napon belül jogosult vagyok visszaküldeni, amely esetben annak árát a csomagolási és postaköltséggel együtt a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. visszatéríti számomra. A rendelés teljesen kockázatmentes, foglalásom a fentiekben túl nem tartalmaz további költségeket, valamint kötelezettségeket. A termékkel kapcsolatos további információkért, illetve észrevételeimért a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. ügyfélszolgálatával veszem fel a kapcsolatot, a 06 40 888 333-as telefonszámon, illetve az info@eremkibocsato.hu e-mail címen vagy a megadott postai címen. A megrendelés feladásával hozzájárulok ahhoz, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. és partnerei a honlapon elérhető, általam megismert szabályzat szerint megadott adataimat az ott megjelölt célből és időtartamig használják. Egyúttal hozzájárulásomat adom, hogy az általam megadott címemre a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. további érdekes ajánlatokat		
--	--	--	--

	küldjön mindaddig, amíg ellenkező szándékomat nem jelzem az mailto:info@eremkibocsato.hu e-mail címen vagy a megadott postai címen. A megrendelés elküldésével elfogadom továbbá a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. honlapon elérhető és általam megismert általános szerződési feltételeit.” 3. oldal Kérdések és válaszok az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulójára kibocsátott éremhez Miért kerül 0 Ft-ba a MÉI Kft. által kibocsátott emlékérem? A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. küldetése az értékteremtés és a numizmatika népszerűsítése. Szeretnénk, ha a gyűjtés, mint hobbi széles társadalmi rétegek számára elérhetővé válna. Az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulója az elkövetkező évek egyik legjelentősebb eseménye. A különleges emlékérem lehetővé teszi valamennyi magyarországi lakos számára, hogy a maradandó formában őrizze meg az '56-os forradalom hőseinek emlékét. Ezen szándék által vezérelve az 1956-os forradalom emlékérmét 0 Ft-os áron tettük elérhetővé ügyfeleink számára, akiknek mindössze az 1 490 Ft csomagolási és postaköltséget kell megtéríteniük. Egy ember valóban csak egy érmet igényelhet? A MÉI Kft. szükségesnek találta a személyenként mindösszesen egy emlékérem rendelését megengedő szabályozás bevezetését annak		
--	---	--	--

	érdekében, hogy elkerülje a spekulációs szándékkal rendelkező ügyfelek tömeges vásárlásait, helyett a lehető legtöbb ember számára elérhetővé tegye ezt a különleges emlékérmét. A MÉI Kft. garantálja az érmekre beérkező megrendelések regisztrálásának hitelességét, valamint az igénylések beérkezési sorrendben történő feldolgozását. A MÉI fenntartja továbbá a jogot, hogy a 0 Ft-os különleges ajánlatot a készlet kiüresedésekor azonnal felfüggesztheti. Mekkora példányszámban készül az érmet? Az érmet példányszámát ezúttal nem korlátozzuk, a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. célja, hogy minél többen a kezükben tartsák a bronz emlékérmét. Annyit elárulunk, hogy az érmet sorszámozott változata mindössze 20.000 darabos példányszámban érhető el.” 4. oldal „Hogyan fizethetem ki a megrendelt érmét? A megrendelés leadásakor Önnek semmit sem kell fizetnie. Amint az emlékérmére leadott igénylése feldolgozásra kerül, a MÉI Kft. hivatalos megerősítést küld Önnek erről. Az érmet csomagolási és postaköltsége, valamint az esetleges további exkluzív kiegészítők a küldeményrel kézhez kapott számlával rendezendők. Hogyan küldhetem vissza az érmét, ha nem vagyok elégedett? A MÉI Kft. biztos benne, hogy páratlanul finoman megmunkált emlékérmem		
--	---	--	--

	teljességgel megfelel majd előzetes elképzeléseinek. Ellenkező esetben a számla kézhezvételét követő 14 napon belül visszaküldheti az érmet az alábbi címre: Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. Budapest 1519 Pf.: 341 Hol találok részletes tájékoztatást a MÉI Kft.-ről és a kínálatáról? ... 5. oldal A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. hazánk egyik jelentős érme- és emlékérem forgalmazója ... 6. oldal Kapcsolat ... 7. oldal Minden magyarországi lakosnak 0 Ft! Emlékérem az 1956-os forradalom 60. évfordulójának alkalmából <i>Kép az emlékérem 2 oldaláról, bal alsó sarokban feltüntetve</i> 0 Ft (+1 490 Ft csomagolási és postaköltség) Igen, szeretném lefoglalni a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. exkluzív kibocsátását, amely a forradalom és szabadságharc hősei előtt tiszteleg! Megszólítás Úr Hölgynél Vezetéknév Keresztnév E-mail: Ismételje meg az e-mail címet: Megrendelési szám: Szeretnék értesülni a legfrissebb újdonságokról és akciókról. Igen Nem FOGLALÁS MEGERŐSÍTÉSE >>		
--	---	--	--

	8. oldal 1. lépés: Különleges ajánlat 9. oldal 2. lépés: Kiegészítők választása Szakértői tájékoztató anyag, Eredetiséget Igazoló Tanúsítvány és éremtartó album Az 1956-os emlékérem lefoglalása esetén Önnek lehetősége nyílik az alábbi kiegészítők megvásárlására: • A szakértői tájékoztató anyag átlátható betekintést nyújt az emlékérem kibocsátásának hátterébe, így megismerheti az 1956-os forradalom és az azt követő szabadságharc eseményeinek megrendítő részleteit. • Az Eredetiséget Igazoló Tanúsítvány időbeli korlátozás nélkül garantálja az emlékérem eredetiségét és a kibocsátás minőségét, valamint megtalálhatók rajta az emlékérem specifikációi is. • A gazdagon illusztrált éremtartó album nem csupán hasznos információt tartalmaz hazánk sorsfordító történelmi eseményéről, hanem tökéletes megoldást is nyújt az emlékérem professzionális és látványos tárolására. Rendeléshez hozzáadhatja az izgalmas kiegészítőket mindössze 690 Ft-ért. Igen, élek a lehetőséggel>> Nem, köszönöm>> 10. oldal 2. lépés: Kiegészítők választása Tegye egyedülállónvá saját emlékérmét! – Egyedi sorszámozás az érem szegélyén Lehetőséget nyújtunk Önnek arra, hogy egyedivé varázsolja saját 1956-os emlékérmét: az érem szegélyén feltüntetett		
--	--	--	--

	sorszámozásnak köszönhetően a nemes alkalomból kibocsátott éremművészeti újdonság igazán páratlanná válik! Hazánkban közel 500 lakosból csak 1 élhet a korlátozott lehetőséggel. Legyen Ön is tagja az exkluzív körnek! Rendeléshez hozzáadhatja az egyedi sorszámozást mindössze 1 990 Ft-ért. Igen, élek a lehetőséggel>> Nem, köszönöm>> 11. oldal 2. lépés: Kiegészítők választása A színarannyal bevont emlékérmén felragyog a szabadság reménye – 24 karátos arany bevonat ... 12. oldal 3. lépés: Összefoglaló, szállítási adatok Minden magyarországi lakosnak 0 Ft! Emlékérem az 1956-os forradalom 60. évfordulójának alkalmából ... Elfogadom az általános szerződési feltételeket. FOGLALÁS ELKÜLDÉSE >>”		
E-DM		[üzleti titok]	
Jaguar Indamail Utazok.hu Citromail Vatera Flintermedia Borika.hu SegmentAD Wangaru MediaDent Lakáskínálat Optimail MagicDentist Targetmax Frogmedia	„AZ ÖN SZEMÉLYRE SZÓLÓ EMLÉKÉREM FOGLALÁSA Magyarországi lakosoknak 0 Ft! Emlékérem az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulója alkalmából <i>Kép ez emlékérem két oldaláról, mellette 0 Ft (+1 490 Ft csomagolási és postaköltség)</i> Foglalja le! >> ... 2016-ban ünnepeljük az 1956-os forradalom és szabadságharc 60.	[üzleti titok]	2015. február 23. 2015. március 3.

	évfordulóját. A sorsfordító esemény előtt tisztelegve a Magyar Éremkibocsátó Intézet kft. úgy döntött különleges kibocsátással emlékezik meg a magyar nép hősiességéről és a szabadság kionthatatlan vágyáról. Az egyedi bronz emlékérem minden magyarországi lakos számára 0 Ft-ért érhető el. Önnek csupán a csomagolási és postaköltséget kell megtérítenie. Az 1956-os forradalomról megemlékező pompás érem mellé az alábbi kiegészítők érhetőek el: • Eredetiséget Igazoló Tanúsítvány és szakértői tájékoztató anyag • Elegáns éremtartó album • Egyedi sorszámozás az érem szegélyén • 24 karátos színarany bevonat Annak érdekében, hogy az emlékérem minél több emberhez juthasson el 0 Ft-os áron, a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. szigorú rendszert vezetett be, melynek értelmében személyenként mindössze egy érem rendelhető. A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. garanciát vállal a rendszer átláthatóságára és arra, hogy a foglалásokat szigorúan beérkezés sorrendjében bírálja el. Foglalja le az érmet 0 Ft-ért!”		
Jaguár Indamail (újraküldés)	Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. <i>(stilizált jel a szöveg felett)</i> A Királyi Pénzverde (Egyesült Királyság), a Kanadai Királyi Pénzverde, az Ausztrál Királyi Pénzverde, a Spanyol Királyi Pénzverde, az Osztrák Állami Pénzverde és a Finn Pénzverde		2015. március 6.

	hivatalos forgalmazója „Minden magyarországi lakosnak 0 Ft! Emlékérem az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulója alkalmából <i>Kép ez emlékérem két oldaláról</i> Emlékeztető: 1956-os forradalom emlékérem Az Ön megrendelése az 1956-os forradalom emlékéremről még nem érkezett be a rendszerünkbe! Ezúton szeretnénk felhívni a figyelmét arra, hogy a történelmi esemény 60. évfordulójának alkalmából kibocsátott különlegesség még elérhető Magyarország lakosai számára 0 Ft-ért. A megrendelés megerősítésének hiányában Ön az 1956-os emlékérem előfoglalási jogát elveszíti! FOGLALJA LE AZ ÉRMET 0FT-ÉRT!”		
Összesen		[üzleti titok]	

IV.2. Az 1956-os emlékérem ingyenességének üzenete

52. A táblázat alapján látható, hogy az 1956-os emlékérem megrendelését megelőzően a fogyasztók az 1956-os emlékéremről, annak áráról (ingyenességéről) valamennyi kereskedelmi kommunikációból információhoz jutottak, míg a posta- és csomagolási költség összegét (1 490 Ft) a Facebookon közzétett, továbbá a Jaguár, valamint Indamail levelezőlistákra az újraküldött kommunikáció nem tartalmazza.
53. A kereskedelmi kommunikációk központi üzenete szerint az emlékérem kibocsátására az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulója alkalmából, ingyenesen került sor. Az érmet az eljárás alá vont magyarországi lakosok számára kívánja biztosítani, azonban a „lakosnak” minősülésre vonatkozóan nem fogalmazott meg további feltételt (pl.: magyarországi lakcím, lakóhely stb.).
54. A www.1956erem.hu honlapon került közzétételre az eljárás alá vont jelen termék értékesítésekor használt általános szerződési feltétele (a továbbiakban: ÁSZF) és a „Kérdések és válaszok az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulójára kibocsátott éremhez” elnevezésű tájékoztatás is.

IV.3. Az eljárás alá vont termékeinek megrendelésére alkalmazandó csomagolási- és postaköltség

55. Az alábbiakban az eljárás alá vont által az 1956-os emlékéremre és a további más emlékérmekre alkalmazott csomagolási- és postaköltségre vonatkozó szabályok kerülnek bemutatásra.

IV.3.1. Az 1956-os emlékérem esetén alkalmazott csomagolási és postaköltség

56. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint³⁷ az 1956-os érem kiszámlázásakor a vásárlóknak kizárólag az 1 490 Ft-os csomagolási és postaköltséget kellett megfizetniük, mely a vállalkozás valós közvetlen költségeit sem fedezte.

1956-os érem postaköltsége a vevők számára	1 490 Ft
[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]

IV.3.2. Egyéb emlékérmek esetén általánosan alkalmazott csomagolási és postaköltség

57. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint működésének megkezdése óta az alábbi táblázat szerint határozza meg az általa alkalmazott csomagolási- és postaköltséget:³⁸

Termék fogyasztói ára	Csomagolási- és postaköltség
0 Ft-tól 179 990 Ft-ig	990 Ft
180 000 Ft-tól 249 999 Ft-ig	1 490 Ft
250 000 Ft-tól	2 990 Ft

58. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint valamennyi vásárlás alkalmával külön feltüntetni az aktuális vásárláshoz kapcsolódó csomagolási és postaköltséget, ezért a fenti táblázat nem szerepel kereskedelmi kommunikációjában.³⁹
59. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint egy megrendelés alkalmával az eljárás alá vont egyetlen terméket kézbesít. Ennek indoka, hogy a megrendeléseket és a számlázást a zárt, [üzleti titok] kezeli, amely nem képes megrendelések összevonására. Erre tekintettel a megrendelések egyenként, külön megrendelésnek minősülnek, amelyekhez külön-külön posta- és csomagolási költség párosul. A megrendelés fenti rendszere nem kizárólag az 1956-os emlékérem postázásának sajátossága, hanem általánosan alkalmazott mód.⁴⁰

IV.4. A csomagolás és postázás szabályainak megismerhetősége és annak alkalmazási gyakorlata

60. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációs anyagán a termékek ára és annak csomagolási- és postaköltsége az alábbiak szerint kerül általánosságban feltüntetve: „X Ft (+ Y Ft csomagolási és postaköltség)” tájékoztatás szerepel, egyéb kiegészítő információ nélkül.
61. Ettől eltérő a www.eremkibocsato.hu honlap, ahol a főoldalon kizárólag a termék ára szerepel,⁴¹ a foglalás első lépésében megjelölésre kerül, hogy a termék ára mellé a csomagolási- és postaköltséget is felszámítják, és ezt követően, a vásárlás földre nyomva jelenik meg a termék ára a csomagolási- és postaköltséggel növelten.⁴²

³⁸ Vj/30/12/2015. sz. irat 26.1 pont

³⁹ Vj/30-40/2015. sz. irat 1.1. pont

⁴⁰ Vj/30-12/2015. sz. irat 27.1. pont

⁴¹ Vj/30-39/2015. sz. irat 3.1 pont

⁴² Vj/30-44/2015. sz. irat

62. A versenyfelügyeleti eljárás keretében vizsgált, <http://www.eremkibocsato.hu/aszf> oldalon elérhető ÁSZF alábbi, valamennyi éremre vonatkozó rendelkezése volt megismerhető a 2015. február 23-a és 2015. december 1-je közötti időszakban:⁴³

„5. Kézbesítés

A Termékek a Gyűjtők részére postai úton vagy futárszolgálatok igénybevételével kerülnek kézbesítésre. A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. kizárólag a Magyar Posta Zrt.-vel és a DHL Express Magyarország Kft. futárszolgálatokkal együttműködve teljesíti az ügyfelek rendeléseit. A megrendelések teljesítésére a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. ill. a beszállítói raktárkészletének függvényében kerül sor. Amennyiben valamely egyedi termék vagy a kollekció valamely elemének megrendelése készlethiány miatt nem teljesíthető, a készleten lévő (a kollekció részét képező) termékek kerülnek először kézbesítésre. Amennyiben a Termékek összességükben nem állnak rendelkezésre a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. ill. beszállítói raktárkészletében, és emiatt a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.-nek nem áll módjában a megrendelést teljesíteni, a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. fenntartja magának a jogot a szerződéstől való elállásra, annak létrejöttétől számított 30 napon belül. Erről a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. értesíti a Gyűjtőt és mindent megtesz annak érdekében, hogy a Gyűjtőnek hasonló értékű terméket ajánljon fel, amennyiben arra igényt tart. Cégünk kizárólag Magyarország területén értékesíti termékeit, melyek kizárólag magyar forintban fizetendőek. Budapesti irodánkban személyes átvételre és személyes vásárlásra nincs lehetőség.”

63. Az 1956-os emlékérem vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárás keretében vizsgált teljes időszak alatt a <http://www.1956erem.hu> honlapon elérhető ÁSZF⁴⁴ alábbi vonatkozó rendelkezése volt megismerhető:

„Igen, szeretnék élni a különleges ajánlattal. Kérem küldjék meg részemre az 1956-os emlékérmem 0 Ft-ért (+ 1 490 Ft csomagolási és postaköltség, valamint az esetlegesen választott kiegészítő ára.) A termék árát nem most küldöm el, azt a küldeménynel együtt kézbesített postai csekken fizetem be! A számla a szállítmánnyal együtt érkezik.”

[...]

„A megrendelés elküldésével elfogadom továbbá a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. honlapon elérhető és általam megismert általános szerződési feltételeit.”

64. Az eljárás alá vont honlapi tájékoztatása a versenyfelügyeleti eljárás során módosult. 2015. december 1-től⁴⁵ a honlapon az alábbi tájékoztatás jelenik meg.

– <http://www.eremkibocsato.hu/gyakori-kerdesek>

„10. kérdés: Mennyi a küldemények csomagolási és postaköltsége?

Válasz:

A csomagolási és postaköltség a rendelések esetében termékenként értendő (webshop megrendelések esetén a kosár egy sora felel meg egy terméknek) és az alábbiak szerint alakul, amennyiben egyéb információt nem közlünk a megrendelés során:

Amennyiben a termék ára 180 000 Forint alatt van: 990 Ft csomagolási és postaköltséget számolunk fel

⁴³ Vj/30-47/2015. sz. irat

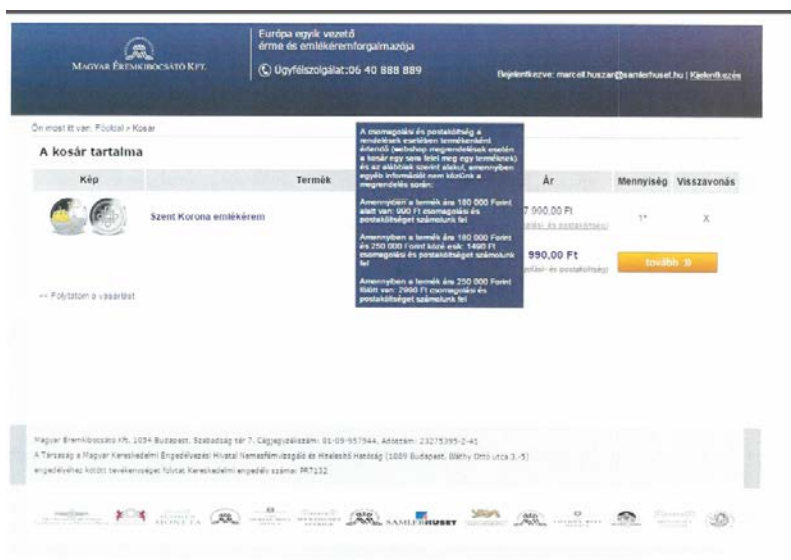
⁴⁴ Vj/30-3/2015

⁴⁵ Vj/30-58/2015. sz. irat 20. pont, illetve Vj/30-74/2015. sz. feljegyzés

Amennyiben a termék ára 180 000 Forint és 250 000 Forint közé esik: 1490 Ft csomagolási és postaköltséget számolunk fel

Amennyiben a termék ára 250 000 Forint fölött van: 2990 Ft csomagolási és postaköltséget számolunk fel.”

- A termék kosárba helyezésekor a rendelési folyamat végén az alábbi tájékoztatás található:⁴⁶



A kék mezőben megjelenő szöveg tartalma:

„A csomagolási és postaköltség a rendelések esetében termékenként értendő (webshop megrendelések esetén a kosár egy sora felel meg egy terméknek) és az alábbiak szerint alakul, amennyiben egyéb információt nem közlünk a megrendelés során:

Amennyiben a termék ára 180 000 Forint alatt van: 990 Ft csomagolási és postaköltséget számolunk fel

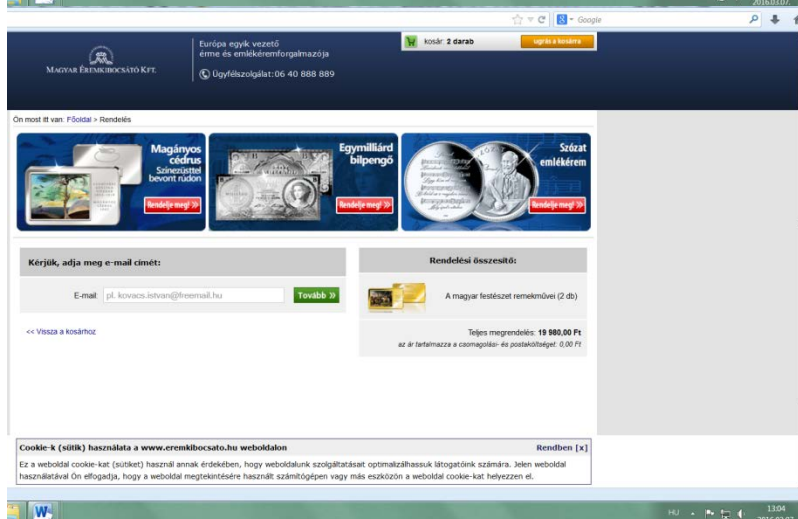
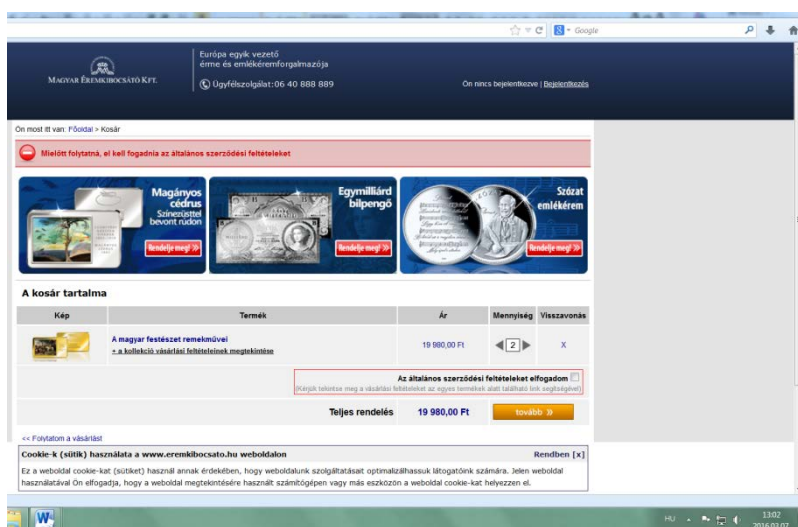
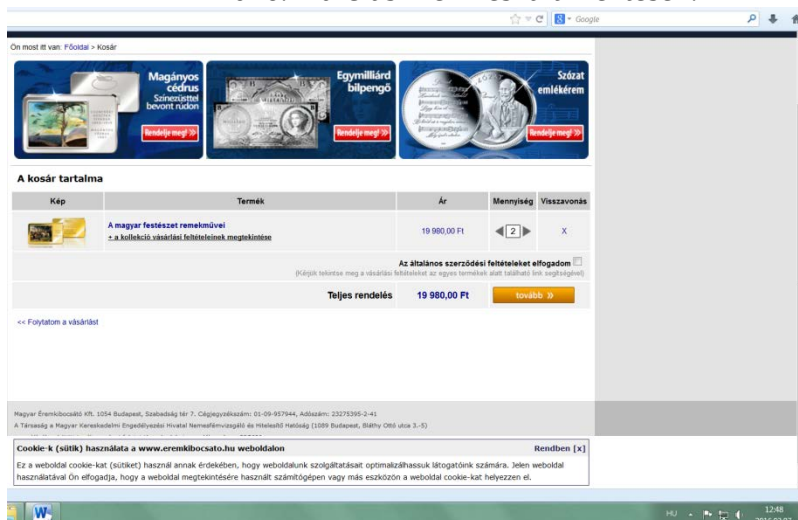
Amennyiben a termék ára 180 000 Forint és 250 000 Forint közé esik: 1490 Ft csomagolási és postaköltséget számolunk fel

Amennyiben a termék ára 250 000 Ft fölött van: 2990 Ft csomagolási és postaköltséget számolunk fel”

65. A GVH az alábbiakban az általa készített honlapmentéseken keresztül mutatja be az eljárás alá vont által 2015. december 1-jén eszközölt változtatásokat, melyek egyrészt az eljárás alá vont által hivatkozott kék mező megjelenésének, másrészt a fogyasztók által egy csomagban rendelhető termékek mennyiségére vonatkozó tájékoztatás ellenőrzését szolgálják:

⁴⁶ Vj/30-58/2015. sz. irat 3. számú melléklete

- 2016. március 7-én készült mentések.⁴⁷



⁴⁷ Vj/30-74/2015. sz. feljegyzés 1. számú melléklete

- 2016. március 22-én készült mentések:⁴⁸



IV.5. Az 1956-os emlékérem megrendelésének módjára vonatkozó adatok

66. Az eljárás alá vont az 1956-os emlékérem vonatkozásában, kereskedelmi kommunikációiban a megrendeléssel kapcsolatban a „lefoglalás” kifejezést alkalmazta, magyarázata szerint

⁴⁸ Vj/30-74/2015. sz. feljegyzés 3. sz. melléklete

azért,⁴⁹ mert ezzel arra utal, hogy a fogyasztó elindíthatja az 1956-os emlékérem megrendelésének folyamatát. A megrendelés folyamata során bármikor, továbbá a megrendelés feladása után is dönthet úgy a fogyasztó, hogy az emlékérmét mégsem kéri.

67. A megrendelés feltételeit és szabályait az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az általános szerződési feltételek tartalmazzák, amely a www.eremkibocsato.hu/aszf honlapon érhető el.

68. Az eljárás alá vont adatszolgáltatása szerint az 1956-os emlékérem megrendelése két módon történhetett:⁵⁰

- interneten a www.1956erem.hu honlapon, vagy
- telefonon a 06 40 888 988-as telefonszámon.

69. Az 1956-os emlékérem várható szállítási ideje 4 hét volt a megrendelést, lefogalást követően, mely információ a www.1956erem.hu honlapon szerepelt. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy a fogyasztót a megrendelés teljesítésének időpontjáról abban az esetben tájékoztatta, ha arra a Ptk. 6:220 § (1) bekezdésében meghatározott 30 napnál később kerül sor. 1956-os emlékérem kapcsán ez a vártnál magasabb kereslet miatt megvalósult, így ezen esetekben a tájékoztató levelet⁵¹ küldték el ügyfeleinek.

70. Az eljárás alá vont adatszolgáltatása szerint a két típusú megrendelés menete teljes mértékben megegyezett, tekintettel arra, hogy a telefonon felvett megrendelések esetében az internetes megrendelés folyamatát az operátor végezte el a fogyasztó telefonos utasításai szerint, melynek során a fogyasztót szóban tájékoztatta valamennyi szükséges információról.

A megrendelés menete mindkét módon az alábbiak szerint történt:

- a) név, e-mail cím és közvetlen üzletszerzéshez történő hozzájárulás kérése;
- b) a fogyasztó figyelmének felhívása arra, hogyha kívánja, megrendelheti a Nagy Magyarok sorozatot;
- c) a fogyasztó figyelmének felhívása arra, hogy Eredetiséget Igazoló Tanúsítványt vásárolhat 690 Ft-ért;
- d) a fogyasztó figyelmének felhívása arra, hogy egyedi sorszámozást vásárolhat az érem szegélyére 1.990 Ft-ért;
- e) a fogyasztó figyelmének felhívása arra, hogy 24 karátos arany bevonatot vásárolhat 6.990 Ft-ért;
- f) a megrendelés tartalmának ellenőrzése és esetleges módosítása, továbbá, szállítási adatok megadása, az általános szerződési feltételek elfogadása és a megrendelés feladása.

IV.6. Egyéb termékek releváns kereskedelmi kommunikációi, valamint postázási és csomagolási gyakorlata

71. Az alábbiakban az eljárás során a GVH által választott azon termékek releváns kereskedelmi kommunikációi, valamint postázási és csomagolási gyakorlata kerül bemutatásra, melyek az 1956-os emlékéremhez kötődnek vagy hasonló fizikai tulajdonsággal bírnak.

IV.6.1. Nemzetünk forradalmi emlékérem kereskedelmi kommunikációja⁵²

72. E sorozat azért köthető az 1956-os éremhez, mert az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja alapján a fogyasztók úgy biztosíthatták a gyűjtemény valamennyi darabjának biztonságos és látványos bemutatását, amennyiben megvásárolták az 1956-os forradalom emlékérmét és az exkluzív éremtartó albumot. Bár az eljárás alá vont előadása,⁵³

⁴⁹ Vj/30-12/2015. sz. irat 13. pont

⁵⁰ Vj/30-12/2015. sz. irat 12.1. és 12.2. ponti

⁵¹ Vj/30-12/2015. sz. irat 5. sz. melléklet

⁵² Vj/30-23/2015. sz. irat

⁵³ Vj/30-27/2015. sz. irat 12. b) pon

és a sorozatra vonatkozó kereskedelmi kommunikáció alapján elméletileg az 1956-os emlékérem nem a sorozat tagja, tematikájában, és az éremtartó albumnak köszönhetően mégis kapcsolatban áll a sorozattal.

73. A sorozatot alkotó egyes érmék ára a kereskedelmi kommunikáció alapján 12 990 Ft (+ 990 Ft csomagolási és postaköltség).

IV.6.2. „A Kecse éve” emlékérem kereskedelmi kommunikációja⁵⁴

74. „A Kecse éve” színezüst érem kereskedelmi kommunikációjának vizsgálatát a GVH azért tartja fontosnak, mert az „ultra magas plasztikával” készült, míg az 1956-os emlékérem „különleges magasplasztikával”. Az érmére vonatkozó kereskedelmi kommunikáció vizsgálata az 1956-os emlékérem csomagolási módjának indokoltságával függ össze.
75. „A Kecse éve” érmet a fogyasztók 43 900 Ft (+ 990 Ft csomagolási és postaköltség) áron vehették meg.
76. Az eljárás alá vont előadása alapján az „A Kecse éve” termék csomagolási- és postaköltségét az alábbiak szerint állapította meg:⁵⁵

[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]
„A Kecse éve” termék csomagolási- és postaköltsége az eljárás alá vont számára	[üzleti titok]

77. A termék csomagolása és postázása az alábbiak szerint, az 1956-os emlékéremmel kapcsolatos gyakorlattól eltérően történik:⁵⁶

- A termék a beszállítótól elegáns mágneses díszkeretben érkezik meg a Németországban található [üzleti titok] Dienstleistungs GmbH fuer den Versandhandel raktárba („üzleti titok”).
- Ezt követően a csomag összekészítése egyesével, manuálisan történik. A Kecse éve termék csomagolása során sem éremtartó kapszulára, sem kesztyű használatára nincs szükség arra tekintettel, hogy a termék mágneses díszkeretben érkezik meg az [üzleti titok]-hoz.
- A polcra történő leemelés után a következő lépés a termék, valamint az éremvédő karton (melybe bekerül a számla, az eredetiséget igazoló tanúsítvány és a termékismertető levél) összekészítése. A termék maga is az éremvédő kartonba kerül, azonban az „A Kecse éve” termék esetében ez nem lehetséges tekintettel arra, hogy a termék túl nagy. Az éremvédő karton csomagba készítése azonban jelen esetben is elkerülhetetlen az eljárás alá vont nyilatkozata szerint egyrészt azért, mert ezen szerepel az ÁSZF, másrészt ez képezi a tartóját a többi megküldött iratnak, harmadrészt ez az eljárás alá vont által minden alkalommal használt módszer, amely nélkül a fogyasztókhoz nem jutnának el a termékekhez méltó, megfelelően elegáns csomagként a termékek.
- Az összekészített termék és éremvédő karton ezután bekerül a borítékba.
- Ezt követi a címirat kinyomtatása, borítékra ragasztása és a boríték lezárása.

⁵⁴ Vj/30-24/2015. sz. irat

⁵⁵ Vj/30-42/2015. sz. irat 1.2. pont

⁵⁶ Vj/30-42/2015. sz. irat 1.1. pont

- (vi) Ezt követően a csomagot az [üzleti titok]-tól a [üzleti titok] szállítmányozási cég a [üzleti titok] szállítja.
- (vii) A [üzleti titok]

IV.7. A vizsgálat során végrehajtott próbaügyletek során feltártak

78. A GVH 2015. április 7-én Vj/30-2/2015. sz. végzésével próbaügyletek lebonyolítását rendelte el, melyek során a GVH négy vizsgálója a következő termékeket rendelte meg az alábbiak szerint:
1. elektronikus úton megrendelést adott le a vizsgáló 1 db, az 1956-os forradalom 60. évfordulójára kiadott emlékéremre (a továbbiakban: Próbaügylet I.),
 2. elektronikus úton megrendelést adott le a vizsgáló 1 db Szinyei Merse Pál - Lilaruhás nő emlékéremre (a továbbiakban: Próbaügylet II.),
 3. telefonos úton megrendelést adott le a vizsgáló 3 db, az 1956-os forradalom 60. évfordulójára kiadott emlékéremre (a továbbiakban: Próbaügylet III.),
 4. telefonos úton megrendelést adott le 1 db, az 1956-os forradalom 60. évfordulójára kiadott emlékéremre és 1 db Szinyei Merse Pál - Lilaruhás nő emlékéremre (a továbbiakban: Próbaügylet IV.).
79. A GVH az eljárás alá vontat a próbaügylet kötéséről annak megkezdésekor nem tájékoztatta, tekintettel arra, hogy annak eredményességét a próbaügylet megkezdése előtti tájékoztatás veszélyeztette volna. Az eljárás alá vontat a GVH a próbaügylet befejezését követően tájékoztatta akként, hogy a próbaügylet-kötés során keletkezett valamennyi dokumentumot másolatban megküldte részére, a próbaügylet-kötéssel kapcsolatosan az eljárás alá vont észrevételt nem tett.⁵⁷

IV.7.1. Próbaügylet I.⁵⁸

Megrendelés

80. A vizsgáló 1 db 1956-os emlékérmét rendelt elektronikus úton, a www.1956erem.hu honlapon keresztül, a rendelés folyamatát Print Screen mentéssel dokumentálta.
81. A foglalás során a termék ára 0 Ft-ban került meghatározásra, mely árhoz kapcsolhatóan a csomagolási- és postaköltség 1 490 Ft volt.
82. A megrendelés során „1. Lépés” fül alatt különleges ajánlatként a Nagy Imre 24 karátos arannyal bevont emlékérmét ajánlotta fel a honlap megvásárlásra. Az emlékérem 50 %-os kedvezménnyel 5 495 Ft-ba került, és a termék esetében nem került feltüntetésre csomagolási- és postaköltség. Ilyen költségeket az eljárás alá vont kizárólag a kollekció további elemeinek megvásárlása esetén határozott meg, 990 Ft-ban.
83. A „2. Lépés” fül alatt a termék bemutatása során korábban említett kiegészítők választására kerülhetett sor:
- Eredetiséget Igazoló Tanúsítvány és éremtartó album: 690 Ft.
 - Egyedi sorszámozás az érem szegélyén: 1 990 Ft.
 - 24 karátos arany bevonat: 6 990 Ft.
84. A foglalás részét képezte az ÁSZF elfogadása.
85. A foglalás utolsó lépéseként megjelenő üzenet az 1956-os emlékérem szállításának körülményeire vonatkozóan az alábbi tájékoztatást tartalmazta:

⁵⁷ Vj/30-22/2015. sz. irat

⁵⁸ Vj/30-4/2015. sz. irat

„Megrendelését sikeresen rögzítettük, a különleges emlékérem a minőségellenőrzési folyamatot, valamint a szakszerű csomagolást követően jut el az Ön címére. A termék várható szállítási ideje megközelítőleg 4 hét.”

Összefoglaló:	
Bronz emlékérem egyedi magasplasztikával	0 Ft
Csomagolási és postaköltség	1 490 Ft
Teljes rendelés: 1 490 Ft	
Szállítási adatok:	
...	

86. Ugyanezen adatokat és információkat az eljárás alá vont a rendelés feladását követően azonnal kiküldött e-mailben is megerősítette.

Megrendelés visszaigazolása⁵⁹

87. Az eljárás alá vont az 1956-os emlékérem megrendelését írásban is visszaigazolta. A visszaigazolást tartalmazó dokumentum a fogyasztók figyelmébe ajánlja a Nagy Imre emlékérmét: „Megrendelésével Ön jogot nyert arra, hogy lefoglalja a különleges, színarannyal bevont Nagy Imre emlékérmét kedvezményes, 5 495 Ft-os áron (a 10 990 Ft-os teljes ár helyett)!” [...] „A Nagy Imrét ábrázoló színarannyal bevont érmet 50 %-os kedvezménnyel, mindössze 5 495 Ft-ért kaphatja kézhez (a 10 990 Ft-os teljes ár helyett)!”
88. A Nagy Imre emlékérem megrendelésére szolgáló „MEGRENDELŐ KÁRTYA” az alábbiak szerint tartalmaz ártájékoztatót:

„IGEN? megrendelem a Nagy Imre miniszterelnök emlékére kibocsátott, színarannyal bevont emlékérmét kedvezményes, 5 495 Ft-os áron (10 990 Ft helyett). A megrendeléssel elsőbbségi jogot biztosítok magamnak a szigorúan korlátozott példányszámú Nagy magyarok kollekció további elemeinek 10 990 Ft-os áron (+990 Ft csomagolási és postaköltség) történő megvásárlására.” [...] „KEDVEZMÉNYES ÁR: 5 495 Ft 10 990 Ft helyett”.

További ajánlatokról való tájékoztatás

89. A vizsgáló a megrendeléskor megadott e-mail címére 2015. május 7-én E-DM levelet kapott az eljárás alá vonttól, melyben a Vatikáni euró emlékérmét kínálta fel részére. A kommunikációban az alábbi ártájékoztató szerepel:

„Mindössze: 7 495 Ft! Foglalja le most!”

[...]

„Itt a lehetőség, hogy jogot szerezzen arra, hogy 50 %-os megtakarítással, 7 495 Ft-os kedvezményes áron (14 990 Ft helyett) szerezhesse meg a rendkívüli emlékérmét. Ezzel Ön 7 495 Ft-ot takaríthat meg!”

Szállítás

90. A megrendelt terméket a Magyar Posta Zrt. kézbesítette ECONOMIQUE csomagként, a termék kiszállítására 2015. május 12. napján került sor, sértetlen állapotban. A csomag száma 4-001-01-01 51409 LET 250.
91. A csomag külső jellemzői az alábbiak voltak:

A bal felső sarokban a feladó Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. neve, 1519 Budapest, Pf.: 340 elérhetősége olvasható.

⁵⁹ Vj/30-8/2015. sz. irat

A feladóra vonatkozó adatok alatt közvetlenül a csomagra vonatkozó adatok olvashatóak, így az 4-001-01-01 51409 LET 250 felirat.

A címzettre vonatkozó adatok fellelhetőek voltak a csomagoláson.

A csomagon bélyeg nem látható, helyette az alábbi felirat: „P.P. ECONOMIQUE MAGYAR POSTA – BUDAPEST SAM”

92. A kibontott küldeményben az alábbi dokumentumok voltak fellelhetőek:

1. Nemzetünk forradalmi, Különleges kibocsátás az 1956-ös forradalom és szabadságharc 60. évfordulója című díszdoboz, benne az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékéremmel
2. A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. Általános Szerződési Feltételei
3. Válaszküldemény boríték
4. Nemzetünk forradalmi fogyasztói tájékoztató és megrendelőkérttya
5. Üdvözlőlevél
6. Számla és Munkácsy Mihály: Krisztus Pilátus előtt tájékoztatóval.

A borítékban található Nemzetünk forradalmi gyűjtemény megrendelő kártyáján az alábbi ártájékoztató található:

„Igen, megrendelem az 1948-49-es forradalom és szabadságharcnak emléket állító színezüst érmét kedvező, 12 990 Ft-ért (+ 990 Ft csomagolási és postaköltség). A megrendeléssel elsőbbségi jogot biztosítok magamnak az 5 színezüst érmét felvonultató Nemzetünk forradalmi gyűjtemény további elemeinek 12 990 Ft-os áron (+ 990 Ft csomagolási és postaköltség) történő megvásárlására.”

93. A mellékelt „SZÁMLA” tartalma szerint:⁶⁰

Termékkód	Terméknév	Mennyiség (db)	Nettó egységár	Nettó érték (HUF)	ÁFA összeg ÁFA %	Bruttó érték (HUF)
1101500106	Az 1956-os forradalom 60. évfordulója Bronz érem egyedi magasplasztikával	1	0,00	0,00	0,00	0,00
110151021	Nemzetünk forradalmi éremgyűjtő mappa	1	0,00	0,00	0,00	0,00
1101190130	Szállítási és postaköltség	1	1 173,23	1 173,23	316,77 27,00 %	1 490,00
...	...	...	...	...	...	...

94. A „SZÁMLA” hátoldalán egy dupla A/4-es lapon a Munkácsy Mihály Krisztus Pilátus előtt emlékérem kereskedelmi kommunikációjának egy példányát tartalmazta. A termék kereskedelmi kommunikációjában szereplő ártájékoztató szerint:

„Kedvezményes ár: 4 995 Ft (9 990 Ft helyett)”
[...]

⁶⁰ Vj/30-16/2015. sz. irat

„A bal oldali csekk befizetésével enyém lesz a kézbesített termék és egyúttal lefoglalom a Krisztus Pilátus előtt című festményt megörökítő rudat kedvezményes áron 4 995 Ft-ért (9 990 Ft helyett)!”

„A szigorúan korlátozott példányszámban kibocsátott sorozat további elemeit havonta fogjuk elküldeni Önnek 9 990 Ft-os áron (+ 990 Ft csomagolási és postaköltség), ami nem jár vásárlási kötelezettséggel.”

95. A dokumentum alján két számla van, melyek perforáció mentén leválaszthatóak. A bal oldali számla a Munkácsy emlékérem előlegének, 1 985 Ft befizetésére alkalmas (495 Ft előleg + 1 490 Ft csomagolási és postaköltség). A jobb oldali számla 1 490 Ft csomagolási és postaköltség befizetésére szolgál.
96. A csomagban végül egy műanyag éremtartó fészket tartalmazó hat darabos mappa található.

Elállási jog gyakorlása⁶¹

97. A próbaügyletet végző vizsgáló telefonon érdeklődött arról, hogy a termék visszaküldése esetén az 1 490 Ft csomagolási és postaköltséget ki kell-e fizetnie, melyre a telefonos ügyintézőtől azt a tájékoztatást kapta, hogy nem, kizárólag a terméket juttassa vissza.
98. Az elállási jog gyakorlását követően az eljárás alá vont helyesbítő számlát állított ki, melyen a számlával megegyező 3 tétel szerepelt.⁶²

IV.7.2. Próbaügylet II.

Megrendelés⁶³

99. A vizsgáló 2015. április 7-én a www.erekibocsato.hu honlapon keresztül 1 db Szinyei Merse Pál - Lilaruhás nő emlékérmét rendelt meg elektronikus úton, mely rendelés folyamatát Print Screen mentéssel dokumentált.
100. A www.erekibocsato.hu honlap főoldalán szereplő termékek árfeltüntetése esetén meghatározásra kerülnek a termékek árai önállóan, csomagolási- és postaköltségre történő utalás nélkül.
101. A foglalás során, a konkrét termék kiválasztását követően a termék ára 5 990 Ft-ban került meghatározásra, mely árhoz kapcsolhatóan 990 Ft csomagolási- és postaköltség jelent meg. A foglalás során a „Teljes megrendelés: 6 980,00 Ft az ár tartalmazza a csomagolási- és postaköltséget: 990 Ft” szövegű tájékoztatást kap a fogyasztó a fizetendő összegről.
102. A foglalás részét képezte az ÁSZF elfogadása.
103. A rendeltetést követően e-mailben visszaigazolta az eljárás alá vont a rendeltetésben meghatározott adatokat és a rendelés befogadását.

Szállítás⁶⁴

104. A megrendelt terméket a Magyar Posta Zrt. kézbesítette MPL Üzleti csomagként 2015. április 14-én, sértetlen állapotban. A csomag száma PB K24 04634632 001 1054.
105. A termék ellenértékét és a csomagolási és postaköltséget magában foglaló 6 980 Ft-ot a vizsgáló a futárnak fizette meg.
106. A csomag külső jellemzői az alábbiak voltak:
A csomag külső felületén, a bal felső sarokban a feladó Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. neve, elérhetősége látható. A feladóra vonatkozó adatok alatt közvetlenül a csomagra vonatkozó adatok olvashatóak, így az 1-001-02-04 5106 PAKCOD 1 felirat, illetve a csomag

⁶¹ Vj/30-17/2015. és Vj/30-18/2015. sz. irat.

⁶² Vj/30-19/2015. sz. irat

⁶³ Vj/30-5/2015. sz. irat

⁶⁴ Vj/30-7/2015. sz. irat

súlya (0,79 kg), értéknnyilvántartása (*6980* Ft), valamint a kézbesítéskor fizetendő összeg megjelölése (*6980* Ft).

Ezen sor alatt látható a 0000008001139844 számú partnerkód, majd a címzettre vonatkozó adatok voltak fellelhetők a csomagoláson.

107. A kibontott küldeményben az alábbi dokumentumok voltak fellelhetők:

1. Egy, a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. fejlécével ellátott tájékoztató és köszönő levél, mely 2015. április 10-én kelt, aláírója Zielinski Adam igazgató. A levél tárgya „Szinyei Merse Pál: Lilaruhás nő A magyar festészet világhírű remekműve színezüsttel bevont rúdon”.
2. A 62071482 sorszámú számla, melyen látható a számla kiállításának és teljesítésének dátuma és a számla fizetési határideje, valamint a kézbesítési cím. A számlán a termék azonosítása termékkóddal és terméknévvel történt, mely a következő:
„1101210110 Lilaruhás nő emlékérem színezüsttel bevonva!”
A termék nettó egységára 4116,54 Ft, bruttó egységára 5990,00 Ft. A termékhez kapcsolódó szállítási és postaköltség bruttó értéke 990 Ft.
A számla végösszege bruttó 6980 Ft.
A számla alsó részén szerepel a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. elérhetőségeire vonatkozó adat, valamint az alábbi tájékoztató szöveg:
„A Királyi Pénzverde (Egyesült Királyság), a Kanadai Királyi Pénzverde, az Osztrák Állami Pénzverde, a Francia Nemzeti Pénzverde, az Ausztrál Királyi Pénzverde, a Spanyol Királyi Pénzverde és a Finn Pénzverde hivatalos forgalmazója.”
A számla hátoldala az eljárás alá vont ÁSZF-ét tartalmazza.
A számla alján letéphető készpénz-átutalási megbízás szerepel 0 Ft-os összeggel.
3. Eredetiséget igazoló tanúsítvány Szinyei Merse Pál Lilaruhás nő címet viselő érméhez.
4. Megrendelőként a „Lateráni bazilika ezüst érméhez”, melynek fogyasztói ára 38900 Ft + 990 Ft csomagolási és postaköltség. A tájékoztató és a megrendelő mérete A/5 nagyságú.
5. A Nagy magyarok című sorozat Szent István királyt ábrázoló, 24 karátos arannyal bevont darabját kedvezményes áron népszerűsítő kiadványa. A kiadvány összehajtott mérete A/5 nagyságú, kihajtván A/4 nagyságú, melynek belső ívén található a kapcsolódó megrendelőlap.
6. Szinyei Merse Pál Lilaruhás nő című emlékérem, és azt tartalmazó megközelítőleg A/4 nagyságú, hajtott karton, mely a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. általános szerződési feltételeit tartalmazza. A Lilaruhás nő emlékérem egy műanyag kapszulába csomagoltan volt megtalálható a borítékban.

Elállási jog gyakorlása⁶⁵

108. A vizsgáló 2015. április 22-én postai úton visszaküldte a Lilaruhás nő emlékérmét elállási jogát gyakorolva, a küldemény érkezéséről szóló értesítő e-mailt a vizsgáló 2015. április 26-án kapta meg, mely tévesen került kézbesítésre a 2015. április 28-án kelt e-mail szerint.⁶⁶
109. A vizsgáló az eljárás alá vont telefonon történő megkeresésére válaszolva elektronikus úton jelezte, hogy postai úton kéri visszafizetni a Lilaruhás nő emlékérem vételárát.⁶⁷ A vételár és a csomagolási és szállítási költség teljes mértékben visszatérítésre került (összesen: 6.980 Ft) 2015. június 16-án.

⁶⁵ Vj/30-9/2015. sz. irat

⁶⁶ Vj/30-10/2015. és Vj/30-15/2015. sz. iratok

⁶⁷ Vj/30-15/2015. sz. irat

IV.7.3. Próbaügylet III.⁶⁸

Megrendelés

110. A vizsgáló 3 db 1956-os emlékérmét szeretett volna rendelni telefonon keresztül hivatkozva arra, hogy háztartásában három magyar állampolgársággal rendelkező magyarországi lakos van.
111. Az eljárás alá vont ügyintézője kizárólag arról tudta tájékoztatni, hogy az érmek külön vannak csomagolva, így csak külön tudja őket szállítani.
112. A próbaügylet-kötéskor készített honlapmentés nem tartalmaz arra vonatkozóan tájékoztatást, hogy az 1956-os emlékérmét kizárólag egyesével, külön csomagolva, külön postaköltség felszámítása mellett áll módjában a fogyasztóknak megrendelni.

IV.7.4. Próbaügylet IV.⁶⁹

Megrendelés

113. A vizsgáló telefonos úton megrendelést kívánt leadni 1 db az 1956-os forradalom 60. évfordulójára kiadott emlékérem és 1 db Szinyei Merse Pál - Lilaruhás nő emlékérem együttes szállítására.
114. Az eljárás alá vont ügyintézője kizárólag arról tudta tájékoztatni, hogy az érmék külön vannak csomagolva, így csak külön tudja őket szállítani.
115. A próbaügylet-kötéskor készített honlapmentés nem tartalmaz arra vonatkozóan tájékoztatást, hogy az 1956-os emlékérmét és egyéb érmeket kizárólag egyesével, külön csomagolva, külön postaköltség felszámítása mellett áll módjában a fogyasztóknak megrendelni.

IV.8. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat és az azt alátámasztó bizonyítékok a hivatalosság látszata tekintetében

116. Az eljáró versenytanács a hivatalosság látszata tekintetében a vizsgált időszakot két részre bontva határozza meg.
1. 2014. április 4.⁷⁰ és 2015. december 1. közötti időszak – Vj/27/2015. utóvizsgálat előzetes álláspontjában részben korábban már elemzett, illetve a névmódosítást⁷¹ megelőző időszak,
 2. 2015. december 1. és 2016. január 28.⁷² közötti időszak. Az eljárás alá vont cégnevében történt változtatást követő időszak, amely a vizsgálat által feltárt kereskedelmi gyakorlat időszakig tart.
117. A megjelölt időszak kereskedelmi kommunikációja a Vj/27/2015. számú utóvizsgálatnak minősülő versenyfelügyeleti eljárás keretében az ott meghatározott szempontok mentén korábban részben már értékelés tárgyát képezte. A GVH vizsgálata, egyezően az eljárás alá vont jogi álláspontjával, azonban kizárólag a Vj/53-66/2013. számú határozatban foglaltakra terjedt ki, így az eljáró versenytanács nem vizsgálta az eljárás alá vont elnevezését Kft.-re utaló toldattal, és egyéb olyan kereskedelmi kommunikációs elemeket, melyek a hivatalosság

⁶⁸ Vj/30-3/2015. sz. irat

⁶⁹ Vj/30-6/2015. sz. irat

⁷⁰ A Vj/53-67/2013. számú versenytanácsai határozat eljárás alá vont által történt átvételét követő nap.

⁷¹ Az eljárás alá vont 2015. december 1-től Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.-ről Magyar Éremkibocsátó Kft.-re változtatta a nevét.

⁷² Az eljárás folyamán a GVH a 2016. január 28-ig közzétett kereskedelmi kampányát vizsgálta az eljárás alá vontnak.

látszatát alakítják ki, így ez utóbbiak vizsgálatára jelen versenyfelügyeleti eljárásban kerül sor.

IV.8.1. 2014. április 4. és 2015. december 1. közötti időszak

118. A 2014. április 4. és 2015. december 1. közötti időszakban az eljárás alá vont elnevezésként Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. néven működött,⁷³ és ennek megfelelően a kereskedelmi kommunikációkban is ezen elnevezést tüntette fel.
119. Az eljárás alá vont által csatolt kereskedelmi kommunikációkból megállapítható, hogy az „Intézet” kifejezést tartalmazó cégnevet alkalmazza valamennyi eszközön. Az eljárás alá vont adatszolgáltatása⁷⁴ is ezt támasztja alá, miszerint 2014. április 1. napjától az eljárás alá vont a cégformájának „Kft.” rövidítése valamennyi reklámanyagán egyértelműen feltüntetésre kerül, mind a vállalkozás logójában, mind a szöveges tájékoztatásban, azaz valamennyi kereskedelmi kommunikáción feltüntette az „Intézet” kifejezést tartalmazó cégnevet.

IV.8.1.1. Televíziós reklám⁷⁵

120. Az eljáró versenytanács az 1956-os érem televíziós reklámját ismerteti és tekintettel arra, hogy szerkezetét és elemeit tekintve a többi televíziós reklám is azonos, ezért azok külön ismertetésétől eltekint.
121. Az 1956-os érem televíziós reklámjában piros-fehér-zöld nemzeti színű lyukas (forradalmi) zászló háttere előtt jelenik meg egyre növekvő méretben az eljárás alá vont vállalkozás neve „Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft.”, ami felett az 1. számú ábrán⁷⁶ látható ábrás védjegy kerül megjelenítésre. Mindeközben az alábbi mondat halható:

„Figyelem a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. tájékoztatása következik!”

122. Ezt követően az 1956-os forradalom állóképeire történő közelítés látható, akként, hogy a képeket keretbe foglalja az eljárás alá vont ábrás védjegyével, az éremmel, annak megnevezésével, az elérhetőséggel, illetve azzal a mondattal, hogy „minden magyarországi lakosnak 0 Ft”.

⁷³ Vj/27-49/2015. sz. versenytanácsi végzés 6. pont.

⁷⁴ Vj/30-75/2015. sz. feljegyzéssel átemelt Vj/27-5/2015. sz. irat 1. pont

⁷⁵ Vj/27-4/2015. sz. irat CD melléklet

⁷⁶ Az ábrás védjegyet az előzetes álláspont későbbi része tartalmazza



A képi elemek mellett az alábbi szöveg hallható, lassan és tagoltan:

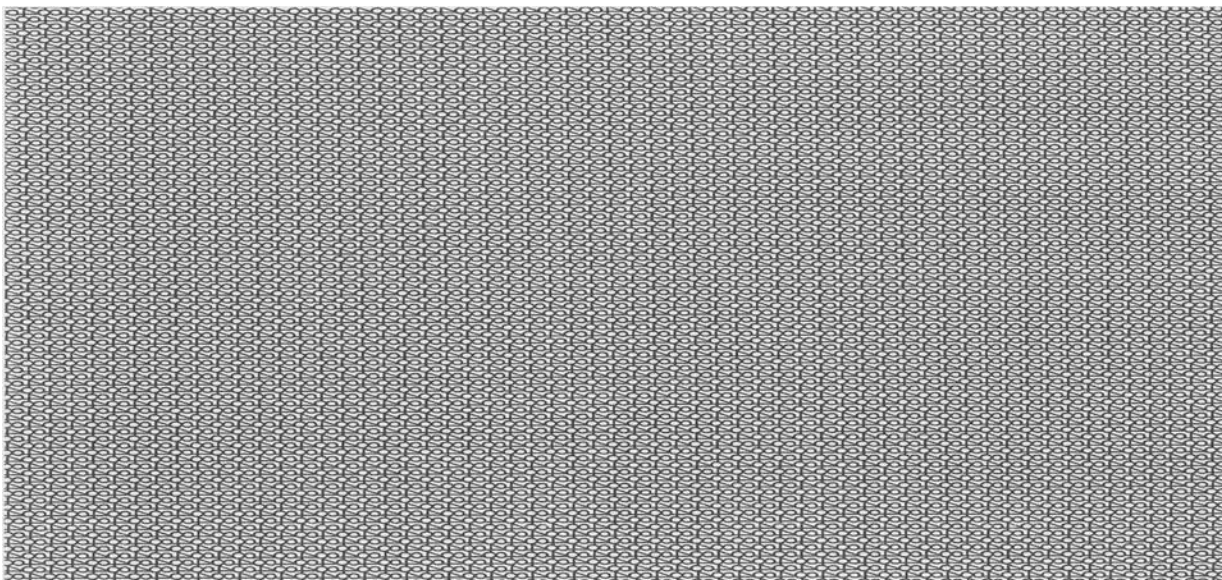
123. „Örömmel ajánljuk figyelmébe az 1956-os forradalom közelgő⁷⁷ 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérmét. A különleges emlékérem előlapját a szabadságot jelképező női alakok díszítik, míg hátlapján a forradalom szimbolikus motívuma a lyukas zászló látható. Foglalja le a bronz emlékérmét a 06 40 888 989-es telefonszámon. Magyarország lakosai számára az emlékérem 0 Ft-ért érhető el. Önnek mindössze a csomagolási és postaköltséget kell megtérítenie. Hívja a 06 40 888 989-es telefonszámot.”

IV.8.1.2. Küldemények csomagolása, illetve fontos információ/tájékoztatás megjelölés

124. Az eljárás alá vont küldeményei és a behúzások esetében alkalmazásra kerül a hivatalos iratok kezelése során alkalmazott stilizált minta, mely a belső tartalom felbontás nélküli olvashatatlanságát hivatott szolgálni.

125. Az eljárás alá vont által alkalmazott stilizáció az alábbi:

⁷⁷ Az eljárás alá vont az érmét 2015. februárjától, több mint másfél évvel (21 hónappal) a 60 éves évforduló előtt kezdte el forgalmazni.



126. Az eljárás alá vont által a fogyasztóknak megküldött DM levélküldemények megnevezése kapcsán is a „fontos információ/tájékoztatás”-t használta.

IV.8.1.3. Egyéb, összhatásukat tekintve a hivatalosság látszatát erősítő elemek

127. Az eljárás alá vont székhelyének címe 1054 Budapest, Szabadság tér 7.

128. Az eljárás alá vont ábrás védjegyét 2012. június 20-án jelentette be az Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál (a továbbiakban: SzTNH), amely 2013. február 20-án kelt 208863 lajstromszámú határozatával vette azt nyilvántartásába. Az ábrás védjegy az alábbiak szerint néz ki:



1. ábra Az eljárás alá vont ábrás védjegye

Az eljárás alá vont 2015. február 18-án újabb ábrás védjegy iránti kérelmet terjesztett elő az SzTNH-nál 216698 lajstrom számon, a kérelmezett ábra az alábbi:



MAGYAR ÉREMKIBOCSÁTÓ INTÉZET KFT.

2. ábra Az eljárás alá vont ábrás védjegye

IV.8.2. 2015. december 1. és 2016. január 28. közötti időszak

- Televíziós reklámok

129. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont adatszolgáltatása⁷⁸ alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont a „Szózat a magyar nemzethez”, és a „Magányos Cédrus” érmek esetében alkalmazott televíziós reklámot fenti időszak alatt.
130. A reklámok egyezően a narrátor által elmondott „Örömmel ajánljuk figyelmébe a Magyar Éremkibocsátó Kft. művészeti újdonságát” mondattal indulnak.
131. A Szózat emlékérmé esetében rögtön a Szózat hangzik el, háttérben korhű Budapest városképek, a narrátor lassú, hivatalos hangnemben ad tájékoztatást, a kép jobb oldalán az 1. ábrán feltüntetett ábrás védjegy látható.



132. A Magányos cédrus emlékérmé esetében az 1. ábrán feltüntetett ábrás védjegy a reklám közepétől jelenik meg folyamatosan az eljárás alá vont elnevezésével együtt, azonban a reklámfilm első felében kizárólag a termék látható, komolyzenei aláfestéssel, mint a magyar festészet remekművei sorozat egyik eleme, egy kiemelkedő érem művészeti ritkaság.

⁷⁸ Vj/30-70/2015. sz. irat 1. sz. melléklet

Az eljárás alá vont nyilatkozata alapján⁸⁰ az „ME 16/01” és hasonló, piros színnel feltüntetett számsor a címzetlen reklámküldeményeken kerül feltüntetésre, és az adott kommunikációs eszköz beazonosítását szolgálja. Jelen esetben a „16/01” számsor például arra utal, hogy 2016. január hónapban került terjesztésre az adott reklámanyag. Ennek azért van jelentősége, mert ugyanarra a termékre vonatkozó reklám, ugyanolyan tartalommal, azonos kommunikációs eszközön más, későbbi időpontban is terjesztésre kerülhet.

- Honlap, dedikált honlapok, honlapi bannerek sajtóhirdetések, facebook hirdetés, index billboard

134. Az eljáró versenytanács ezen reklámeszközök vonatkozásában meg kívánja jegyezni, hogy a jelen határozat IV. fejeztében részletesen ismertette azok tartalmát, itt csak utalni kíván rá, hogy a fentebb bemutatott, reklámelemek (ábrás védjegy, intézet megnevezés alkalmazása cégformára történő utalással, székhely, hivatalos szó használata ...stb.) ezeken felületeken is megjelentek.
135. Azonban az eljáró versenytanács ki akarja emelni azokat az elemeket, amelyek csak itt voltak megtalálhatóak.
136. Ilyen például eljárás alá vont azon magatartását, amikor a fogyasztókban azt a képet alakította ki, hogy elsődleges küldetése⁸¹ egy fajta társadalmi értékteremtés, oktatás, ismeretterjesztés az 1956-os érmével⁸², vagy, hogy az ajánlat személyre szóló⁸³, a stilizált jel használata⁸⁴.

V.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

V.1. Az eljárás alá vont előadása az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvétele előtt

V.1.1. Az 1956-s emlékérem ingyenessége vonatkozásában

V.1.1.1. Az 1956-os emlékérem kereskedelmi kommunikációnak főüzenete

137. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az 1956-os emlékéremmel kapcsolatos kampány elsődleges célja az 1956-os forradalomról történő méltó megemlékezés a lehető legszélesebb körben és ezzel együtt egy speciális, kifejezetten megemlékezés alkalmából készített érme bevezetése. A kampány további célja, hogy a numizmatikát, mint hobbit minél szélesebb társadalmi rétegekkel megismertesse és az emlékérmeket elérhetővé tegye számukra,⁸⁵ nem

⁸⁰ Vj/30-70/2015. 13.1. pont

⁸¹ „A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. küldetése az értékteremtés és a numizmatika népszerűsítése. Szeretnénk, ha a gyűjtés, mint hobbi széles társadalmi rétegek számára elérhetővé válna. Az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulója az elkövetkező évek egyik legjelentősebb eseménye. A különleges emlékérem lehetővé teszi valamennyi magyarországi lakos számára, hogy a maradandó formában őrizze meg az '56-os forradalom hőseinek emlékét. Ezen szándék által vezérelve az 1956-os forradalom emlékérmét 0 Ft-os áron tettük elérhetővé ügyfeleink számára, akiknek mindössze az 1 490 Ft csomagolási és postaköltséget kell megtéríteniük.”

⁸² Az 1956-os emlékérem, dedikált honlapja www.1956erem.hu, saját honlap, és közvetve a bannerek, E_DM levelek, index billboard

⁸³ „az ön személyre szóló emlékérem foglалása”

⁸⁴ Jaguár Indamail

⁸⁵ Vj/30-12/2015. sz. irat 6.1. és 9.1. ponti

volt társadalmi célú indítéka az érem kibocsátásakor, álláspontja szerint illet a kommunikációs anyagokban nem állított és nem is sugallt.⁸⁶

138. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az 1956-os emlékérem kibocsátásához szükséges szakmai és történelmi háttéranyagok és információk megírására [személyes adat] történész szakértőt kérte fel, aki a Magyar Tudományos Akadémia doktora, a téma elismert szakértője.⁸⁷

139. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a kereskedelmi kommunikációjában megjelenő „minden magyarországi lakosnak” üzenet arra utal, hogy a korábban alkalmazott kereskedelmi gyakorlatától eltérően a szokásos háztartásonkénti egy megrendeléstől eltérően az 1956-os emlékéremből minden magyar állampolgár rendelhet, azaz személyenként egy termék rendelhető.⁸⁸

140. Az eljárás alá vont egy fogyasztónak több emlékéremre vonatkozó, egy időben történő megrendelése körében előadta, hogy [üzleti titok] a rendeléseket, ezt követően [üzleti titok], hogy minden lakcímhez egy személy kizárólag egy terméket rendelhet meg.⁸⁹

V.1.1.2. Az 1956-os emlékérem ingyenessége

141. Az eljárás alá vont nyilatkozatában megerősíti,⁹⁰ hogy a szokásos 990 Ft-os csomagolási- és postaköltséghez képest az 1956-os emlékérmét 1 490 Ft-os csomagolási- és postaköltségen küldte el a fogyasztóknak, amelynek az alábbi, összehasonlító táblázatokban is bemutatott indokai vannak:

- Az 1956-os emlékérem különleges magasplasztikai eljárással készül, így a termék minőségének megóvása érdekében a szokásos kartonpapír helyett egy éremtartó mappában kerül kiküldésre, amelynek gyártási költsége [üzleti titok] Ft/darab. A szokásos kartonpapír ára [üzleti titok] Ft/darab. Az itt keletkező csomagolási árkülönbőség tehát kb. [üzleti titok] Ft/db.
- Az éremtartó mappába csomagolt termék súlya 100 gramm feletti (kb. 180-190g), így a Magyar Postával fennálló szerződése szerint a [üzleti titok] Ft-os árkategóriába esik.
- A terméket annak jellege miatt a [üzleti titok] különleges eljárással, kesztyűben helyezik el az éremtartó mappában. Ennek felára a normál eljáráshoz képest: [üzleti titok], amely [üzleti titok] Ft-os árfolyammal számolva [üzleti titok] Ft/db árkülönbőséget okoz. Az eljárás alá vont a gyűjtőmappába történő helyezés elkerülhetetlen költségének indokaként előadta,⁹¹ hogy arra az érem védelme, továbbá a fogyasztók részére ígért termék szállítása miatt elkerülhetetlenül szükség van. Az éremtartó mappában a fogyasztók úgy tudják az érmet megtekinteni, hogy ahhoz nem kell hozzányúlniuk, így azok ujjlenyomat-mentesek és tiszták maradhatnak. Az eljárás alá vont árajánlat csatolásával igazolta, hogy hat helyett ([üzleti titok] Ft) csak egy éremfészekkel rendelkező mappa ([üzleti titok] Ft) műanyag részének ára [üzleti titok] Ft-tal alacsonyabb. Az eljárás alá vont kifejtette továbbá, hogy a [üzleti titok] Ft-os összeg miatt [üzleti titok].
- A termék megóvása érdekében a szokásos normál B5-ös méretű boríték helyett buborékos borítékban kerül kiküldésre a termék, amelynek felára [üzleti titok] Euro, amely [üzleti titok] Ft-os árfolyammal számolva [üzleti titok] Ft/db.

142. Az eljárás alá vont szerint kizárólag az elkerülhetetlen csomagolási, posta- és fuvarozási költségeket építette bele az 1 490 Ft-os posta és csomagolási költségbe, melyről a

⁸⁶ Vj/30-12/2015. sz. irat 11.1. pont. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a versenyfelügyeleti eljárás nem terjed ki az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt kereskedelmi gyakorlat indítékának vizsgálatára.

⁸⁷ Vj/30-12/2015. sz. irat 12.1. pont

⁸⁸ Vj/30-12/2015. sz. irat 28.1. pont

⁸⁹ Vj/30-11/2015. sz. irat 29.1. pont

⁹⁰ Vj/30-11/2015. sz. irat 24. pont és a 6/5., 6/6., 14, 6/1., 6/4 sz. mellékletei

⁹¹ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-27/2015. számú ügyirat 12. b) pont tartalmazza.

megrendelési folyamat során mindvégig tájékoztatta a fogyasztókat. Előadta továbbá, hogy az általa a fogyasztóktól kért posta- és csomagolási költség [üzleti titok], ezért a termék véleménye szerint ingyenes volt.⁹²

143. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint⁹³ az 1956-os emlékérem nem egy sorozat részeként került kibocsátásra, hanem különálló éremként. Az 1956-os érem kézbesítésével egyidejűleg kiküldésre került egy marketing célú anyag a „Nemzetünk forradalmi” kollekcióról, amelyet az emlékérem és az érintett sorozat tematikája között fennálló szoros kohézió indokol. Az eljárás alá vont véleménye alapján kereskedelmi kommunikációjában megjelenő „[a]z 5 színezüst érmet felvonultató Nemzetünk forradalmi gyűjtemény (...)” szövegből egyértelműen kiderül, hogy a „Nemzetünk forradalmi” kollekció zárt, öt elemből áll. Ennek a sorozatnak az elemeit lehetősége volt a fogyasztóknak az 1956-os emlékérem megrendelésekor kiküldött hatos éremfészekkel rendelkező mappába elhelyezni.
144. Egy későbbi adatszolgáltatásában⁹⁴ az eljárás alá vont az éremfészek kapcsán még előadta, hogy szerinte a Vj/30-27/2015. sz. adatszolgáltatása 9/1. és 9/2. sz. mellékletei az egy és a hat éremfészekkel rendelkező éremtartó mappa tekintetében igazolják, hogy nem hárított a fogyasztókra olyan csomagolási- és postaköltség elemet, amely elkerülhető lett volna.
145. Rámutatott, hogy a Magyar Posta által számított postázási költség esetében a csomag súlya kiszámításánál nem a termék súlya, hanem az egész csomag súlya az irányadó.
146. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott,⁹⁵ hogy az éremtartó mappa három oldala, mely azt szolgálja, hogy az érem ne essen ki, [üzleti titok].
147. Az eljárás alá vont a kesztyűs kézzel való csomagolás elkerülhetetlen költségének indokaként előadta,⁹⁶ hogy ellenkező esetben az érem felületén ujjlenyomatok maradnak. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy bár az ujjlenyomatok letörölhetőek, az átlátszó csomagolásba ujjlenyomat-mentesen kell a terméket belehelyezni. Álláspontja szerint erről a fogyasztókat nem kell külön tájékoztatni, tekintettel arra, hogy a fogyasztók számára a hibátlan termék kézhezvétele a leglényegesebb, továbbá a fogyasztók élhetnek elállási jogukkal attól függetlenül, hogy az érmet szabad kézzel szemügyre vették.
148. Ezt követően egy újabb előadásában⁹⁷ arra hivatkozott az eljárás alá vont, hogy az [üzleti titok] raktárban a csomagolás kesztyűs kézzel történik-e vagy sem, attól függ, hogy a termék milyen módon érkezik meg a raktárba. Ha a termék már benne van a csomagolásában (kapszula, framebox), akkor az [üzleti titok] raktárban magát a terméket nem érintik kézzel, ezért nem szükséges kesztyű használata. Tekintettel arra, hogy az 1956-os emlékérem esetében az [üzleti titok] raktárban került bele a csomagolásba a termék, így szükség volt kesztyű használatára.
149. Ezzel szemben a Nemzetünk Forradalmi kollekcióhoz tartozó termékek kapszulában érkeznek a fogyasztókhoz, és azokat kapszulával együtt kell elhelyezni az éremtartó mappában, vagyis a terméket a fogyasztóknak nem szükséges kivenni a kapszulából.
150. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint,⁹⁸ amennyiben az érem felülete oxidált (pl. „A Kecske éve”), akkor vehető kézbe a termék. Az eljárás alá vont előadta, hogy portfóliójában van más olyan termék, amely nem kapszulázva érkezik, és a gyárban kell kesztyűs kézzel csomagolni.
151. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott,⁹⁹ hogy általánosságban elmondható, hogy kapszulát használ termécsomagolásként. Az 1956-os emlékéremhez azonban - annak egyedi

⁹² Vj/30-11/2015. sz. irat 31.2. pont

⁹³ Vj/30-27/2015. sz. irat 12. b) pont

⁹⁴ Vj/30-58/2015. sz. irat 1.3 fejezete

⁹⁵ Vj/30-65/2015. sz. irat 5. o.

⁹⁶ Vj/30-27/2015. sz. irat 12. c) pont

⁹⁷ Vj/30-58/2015. sz. irat 1.5 fejezete

⁹⁸ Vj/30-65/2015. sz. irat 4. o.

⁹⁹ Vj/30-27/2015. sz. irat 18. a) pont

specifikációiból, méretéből adódóan - a termékbevezetés pillanatában nem volt elérhető megfelelő kapszula a piacon, így az éremtartó mappa bizonyult a legkedvezőbb megoldásnak, mely alacsony ára mellett hatékonyan biztosítja a termék védelmét.

152. Az eljárás alá vont csatolt továbbá egy árajánlatot,¹⁰⁰ amely egy harmadik típusú, úgy nevezett „framebox” csomagolásról szól. Az ajánlatból álláspontja szerint látható, hogy még ha a legolcsóbb, [üzleti titok] euró árú „framebox”-ot is választotta volna, a csomagolás költsége meghaladta volna a fent is említett [üzleti titok] Ft-ot.
153. Az éremtartó mappa kapcsán a későbbiekben¹⁰¹ előadását kiegészítette azzal is, hogy az éremtartó mappa használata az 1956-os emlékérem egyedi specifikációjából eredt, amely nem kizárólag a magasplasztikai eljárást jelenti. A magasplasztika eljárás az érem felületén megjelenő motívumok magasságának az átlagostól eltérő (annál észrevehetően nagyobb) mivoltát takarja. A magasabb, jobban kidomborodó motívumok több, különböző verdei eljárással készülhetnek, ilyen módon az „A Kecse éve” érem és az 1956-os emlékérem gyártási folyamatai is eltérnek. Az 1956-os emlékérem esetében, az „A Kecse éve” éremtől eltérően, a magasplasztika eljárás konkáv éremfelülettel párosul, mely esetben az érem végleges vastagsága az átlagostól eltérő, azt nagyban meghaladó, körülbelül 4,4 mm. A magasplasztikai eljárás tehát csupán az érmek és érmék motívumainak magasságára utal, és nem fedi a termékek teljes technikai specifikációját, így például nem a magasplasztikai eljárás eredményezi a nagyobb szegély menti vastagságot, ami az 1956-os emlékérem esetében a megfelelő kapszula hiányának fő oka volt.
154. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a korábbi adatszolgáltatásaiban több alkalommal feltűntette az [üzleti titok] raktár részére fizetendő költséget.¹⁰² Hangsúlyozni kívánta, hogy az [üzleti titok] raktár részére fizetendő költség az [üzleti titok] által elvégzett szolgáltatás ellenértéke, amelyet részletez például a Vj/30-42/2015. sz. irat 1.1 pont. Ez a költség tehát nem attól függően merül fel, hogy a termék saját gyártású-e vagy sem, hanem minden esetben része a csomagolási- és postaköltségnek. Ettől független kérdés és költségelem, hogy az adott termék kapszulában, mágneses díszkeretben vagy éppen éremtartó mappában érkezik-e.
155. Kiemelte, hogy a Vj/30-27/2015. sz. adatszolgáltatása 14. sz. mellékleteként becsatolta azt az árajánlatot, amely az ún. framebox – azaz mágneses díszkeret - csomagolásról szólt, és ezzel igazolta, hogy annak használata mellett a csomagolási költség magasabb lett volna.
156. A későbbiekben¹⁰³ a kapszulába történő csomagolás elhagyása kapcsán hivatkozott arra is, hogy az 1956-os emlékérem különleges mérete nem az átmérőjéből fakad, hanem az érem vastagságából és felületéből. A nem hagyományos vastagság (kb. 4,4 mm) elsősorban a magasplasztikával és a konkáv éremfelülettel magyarázható. Az általa elvégzetetett kiterjedt piackutatás eredményeképpen nem volt a piacon elérhető olyan kapszula, amely alkalmas lett volna az 1956-os érem tárolására:¹⁰⁴
- [személyes adat], mint – az eljárás alá vont adatszolgáltatása szerint - a numizmatikai piac szakértője nyilatkozatában kijelenti, hogy 2014. november 1. és 2015. január 7. között kiterjedt piackutatást végzett annak érdekében, hogy megállapítsa, elérhető-e a piacon olyan kapszula, amely alkalmas az 1956-os emlékérem tárolására és biztonságos szállítására. A szakértő hivatkozik az 1956-os emlékérem specifikációira, miszerint a 36 mm átmérőjű, magasplasztikával készült érem, konkáv felülettel és ebből adódóan kivételes 4,4 mm-es vastagsággal rendelkezik. A piackutatása eredményeként megállapította, hogy a piacon a megjelölt időpontban nem volt elérhető olyan kapszula, amely megfelelt a fenti célokra, és hogy az eljárás alá vont által részére bemutatott éremtartó mappa az adott időpontban a

¹⁰⁰ Vj/30-27/2015. sz. irat 14. sz. melléklete

¹⁰¹ Vj/30-58/2015. sz. irat 1.2. fejezete

¹⁰² Vj/30-12/2015. sz. irat 14.1 pont, 24.2 pont; Vj/30-41/2015. sz. irat 1.2 pont

¹⁰³ Vj/30-58/2015. sz. irat 1.1. fejezete

¹⁰⁴ Vj/30-57/2015. sz. irat 1. számú melléklete

piacon elérhető leggazdaságosabb megoldásnak számított, mely egyidejűleg alkalmas volt az emlékérem tárolására és biztonságos szállítására.

157. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy ő a piacon elérhető legkedvezőbb megoldást választotta az 1956-os emlékérem csomagolására, tekintettel arra, hogy nem volt a piacon elérhető olyan kapszula, amely alkalmas lett volna az 1956-os érem tárolására. Továbbá, ha az eljárás alá vont más csomagolási módszert választott volna, a bekért árajánlat alapján a csomagolási költség nagyobb lett volna, azaz körütekintően és a lehető leggazdaságosabb módon járt el.
158. Az eljárás alá vont „A Kecse éve – ultramagas plasztikával készült színezüst” érmével - melynek csomagolási- és postaköltsége az átlagos 990 Ft - kapcsolatban előadta,¹⁰⁵ hogy termékkínálatában a saját kibocsátású emlékérmeken túl más nemzeti pénzverdek illetve numizmatikával foglalkozó társaságok által kibocsátott érmék is szerepelnek. Ilyen ezen érme is, amelyet [üzleti titok]. A termék postázása nem tér el az eljárás alá vont által forgalmazott egyéb termékek postázásától, így az árkategóriának megfelelően 990 Ft postaköltség került megállapításra, mely információt egyértelműen és világosan jelzett az alkalmazott reklámanyagokon.
159. Az eljárás alá vont a <https://www.eremkibocsato.hu/forradalmaink> elérhetőségen szereplő rendelkezése¹⁰⁶ kapcsán előadta,¹⁰⁷ hogy az abban használt „megvásárolta” fordulat nem érinti azt a körülményt, hogy a normál 1956-os emlékérem ingyenesen volt elérhető a fogyasztók számára, azaz a vételára 0 Ft volt. A fogyasztók külön ellenérték fejében hozzájuthattak az 1956-os emlékéremhez tartozó bizonyos kiegészítőkhöz is, így a fenti mondatban szereplő „megvásárolta” kifejezés nem jelenti azt, hogy a normál 1956-os emlékérem nem volt ingyenes. Jelen szöveggörnyezetben a kifejezés pusztán arra utal, hogy a fogyasztók az emlékérmek rendelkezésre álló változatai közül az általuk kiválasztotthoz hozzájutottak azzal, hogy amennyiben a termék normál változatát választották, úgy magáért a termékért vételárat nem kellett fizetniük.
160. Az eljárás alá vont előadta, hogy a cégcsoport történetében az 1956-os forradalommal kapcsolatos megemlékezésig sor került már más történelmi eseményről való hasonló kibocsátásokra, hasonló csomagolásban, ingyenesen (pl: Norvégia és Nagy Britannia). Az eljárás alá vont részéről az 1956-os forradalommal kapcsolatos megemlékezés alkalmával határozott döntés volt a 0 Ft-os érték megállapítása. A kampányról megállapítható, hogy [üzleti titok].¹⁰⁸
161. Az eljárás alá vont hivatkozott¹⁰⁹ rá, hogy a Vj/30-11/2015. sz. irat 6.1 pontjában előadta, hogy az 1956-os emlékéremmel összefüggő kampány elsődleges célja az 1956-os forradalomról történő méltó megemlékezés, és ezzel együtt egy speciális, kifejezetten a megemlékezés alkalmából készített érem bevezetése. A kampány további célja, hogy a numizmatikát, mint hobbit minél szélesebb társadalmi rétegekkel megismertesse és az emlékérmeket elérhetővé tegye számukra.
162. Ezzel a céllal összefüggésben nyilatkozta a társaság a Vj/30-11/2015. sz. irat 7.1 pontjában, hogy a kampányt sikeresnek ítéli meg, ugyanis körülbelül [üzleti titok] megrendelés érkezett, amely azt jelenti, hogy a numizmatika, mint hobbi egy széles társadalmi réteg számára vált vonzóvá.
163. Az eljárás alá vont előadta¹¹⁰, hogy az ilyen típusú (azaz olyan formájú és méretű, mint az 1956-os termék csomagja) csomagok esetében az [üzleti titok] raktár sztenderd csomagolási

¹⁰⁵ Vj/30-27/2015. sz. irat 18. b) pont

¹⁰⁶ „Amennyiben megvásárolta az 1956-os forradalom emlékérmét és az exkluzív éremtartó albumot, egyúttal biztosította személyes gyűjteménye valamennyi darabjának biztonságos és látványos bemutatását.”

¹⁰⁷ Vj/30-28/2015. sz. irat 19.1. pont

¹⁰⁸ Vj/30-65/2015. sz. irat 3. o.

¹⁰⁹ Vj/30-58/2015. sz. irat 1.7 fejezete

¹¹⁰ Vj/30-58/2015. sz. irat 1.6 fejezete

formája a buborékos boríték. Ennek igazolására nyújtotta be a társaság a Vj/30-11/2015. sz. irat 6/4. sz. mellékletét, amelyben az [üzleti titok] raktár tájékoztatta az eljárás alá vontat a felmerülő többletköltségekről.

164. Az eljárás alá vont a meghallgatás során¹¹¹ nem tudott megjelölni olyan terméket, melynek csomagolási és postaköltsége a buborékos boríték költsége miatt eltér, de kihangsúlyozza, hogy a buborékos borítékra azért van szükség, hogy az éremtartó mappa sérülésmentesen jusson el a fogyasztóhoz, mely mappa az 1956-os emlékérem védelmét szolgálja.
165. Az eljárás alá vont előadta¹¹², hogy a Vj/30-28/2015. sz. irat 19.1 pontjában is kiemelte, a „megvásárolta” fordulat nem érinti azt a körülményt, hogy az emlékérem ingyenesen volt elérhető a fogyasztók számára, azaz a vételára 0,- Ft volt. Ahogy korábban is kifejtette, a fogyasztók külön ellenérték fejében hozzájuthattak az emlékéremhez tartozó bizonyos kiegészítőkhöz is, így a fenti mondatban szereplő „megvásárolta” kifejezés nem jelenti azt, hogy a normál emlékérem nem volt ingyenes. Jelen szövegkörnyezetben szereplő „megvásárolta” kifejezés pusztán arra utal, hogy a fogyasztók az emlékérmek rendelkezésre álló változatai közül az általuk kiválasztotthoz hozzájutottak azzal, hogy amennyiben a termék normál változatát választották, úgy magáért a termékért vételárat nem kellett fizetniük.
166. Az eljárás alá vont hozzátette a fentiekhez, hogy a „megvásárlás” szó a fenti szövegkörnyezetben nem arra utal, hogy a fogyasztók pénzt fizettek-e a termékért, hanem arra, hogy a fogyasztó már rendelkezik a termékkel, vagyis ahhoz hozzájutott.
167. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy általánosan elfogadott numizmatikai gyakorlat az, hogy az évfordulókhoz kapcsolódó termékek az évfordulót megelőző évben kerülnek piacra, melynek igazolásul, a 2016-os riói olimpia honlapján található cikket csatolta,¹¹³ amely szerint a Brazil Nemzeti Bank már 2014. november 28. napján piacra lépett az emlékérméssel.

V.1.2. A csomagolási- és postaköltség felszámítása szabályainak elhallgatása¹¹⁴

168. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint egy megrendelés alkalmával egyetlen terméket kézbesít. Ennek indoka, hogy a megrendeléseket és a számlázást a zárt, [üzleti titok] rendszer kezeli, amely [üzleti titok]. Erre tekintettel a megrendelések [üzleti titok], amelyekhez külön-külön az 1 490 Ft-os posta- és csomagolási költség párosul. A megrendelés fenti rendszere nem kizárólag az 1956-os emlékérem postázásának sajátossága, hanem általánosan alkalmazott mód.¹¹⁵
169. Az eljárás alá vont előadta,¹¹⁶ hogy az Fttv. 6. § (1) c) pontjában foglalt megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot nem valósította meg, mivel azon kötelezettségének, miszerint a fogyasztót oly módon kell tájékoztatnia az egyes termékek áráról és az ahhoz kapcsolódó költségekről, hogy a fogyasztók a vásárlással kapcsolatban meghozott üzleti döntésüket megelőzően tisztában legyenek a termékhez kapcsolódó felmerülő költségekről az eljárás alá vont álláspontja szerint eleget tett, mert
- valamennyi kereskedelmi kommunikációs anyagban tájékoztatja a fogyasztókat az adott termékhez kapcsolódó árról, valamint csomagolási és postaköltségről,
 - ha a fogyasztó egyszerre több terméket kíván megvásárolni, akkor az ehhez kapcsolódó további költségekről is tájékoztatást kap.

¹¹¹ Vj/30-65/2015. sz. irat 5. o.

¹¹² Vj/30-58/2015. sz. irat 1.8 fejezete

¹¹³ <http://www.rio2016.com/en/news/brazilian-central-bank-launches-rio-2016-commemorative-coins>

(Vj/30-58/2015. sz. irat 2. sz. melléklete)

¹¹⁴ Vj/30-58/2015. sz. irat (2) része

¹¹⁵ Vj/30-11/2015. sz. irat 27.1. pont

¹¹⁶ Vj/30-40/2015. sz. irat 4.3. pont

170. Több termék vásárlása esetén az alábbi eseteket ismertette az eljárás alá vont:¹¹⁷

- internetes vásárlásnál több termék vásárlási szándékának jelzése esetén a rendszer automatikusan kiszámítja a csomagolási és postaköltséget, amelyről a fogyasztó még azelőtt tájékoztatást kap, hogy véglegesítené a megrendelést;
- telefonos megrendelésnél az ügyintézővel történő beszélgetés során az ügyintéző ad tájékoztatást a megrendelés körülményeiről, mint ahogyan ez a próbavásárlások során is történt;
- postai megrendelés esetén a visszaküldendő megrendelőlapok egy termékre szólnak, azokon nincs lehetőség több terméket megrendelni.

171. Az eljárás alá vont álláspontja szerint tehát a fogyasztók a fentiekben kifejtettek szerint valamennyi esetben a több termék megvásárlásáról szóló esetleges ügyleti döntésüket megelőzően tájékoztatást kapnak az aktuális megrendeléshez kapcsolódó költségekről. Véleményes szerint a kereskedelmi kommunikációs anyagokban szükségtelen és szokatlan lenne annak feltüntetése, hogy mi történik akkor, ha a fogyasztók több terméket rendelnek meg.¹¹⁸

172. Az eljárás alá vont fentieket kívánta megerősíteni a Magyar Éremforgalmazó Kft. honlapjának tartalmát ismertetve, mint hasonló tematikájú honlapot.¹¹⁹ A www.mef.hu honlapon az egyes termékeknel jellemzően csak a termék ára szerepel, a csomagolási- és postaköltség nem. A honlap főoldalán a nyomtatott honlap állapot szerint látható, hogy kizárólag a termékek ára szerepel, más adat nem. Például a „Klasszikusok, emlékpénzek” menüpontban a „Részletek”-re kattintva is az adott termékek ára szerepel csak. Nincs tehát információ arról, hogy mennyi lenne a postaköltség, és hogy milyen lehetősége van a fogyasztóknak több termék vásárlása esetén. Amennyiben az adott termékből a fogyasztók megnövelik a mennyiséget, és ráklikkelnek a „Kosárba” menüpontra, az „A Termék a kosárba került” üzenet látható, más információ nem. Az eljárás alá vont csatolta továbbá a honlap állapot nyomtatott példányát arra az esetre, amikor a „Berlin 750 éves” éremből választott három darabot. Hivatkozása szerint a fenti gyakorlat a megszokott, és éppen annak kommunikálása lenne indokolt, ha a forgalmazó kedvezményes csomagolási vagy postaköltséget ajánlana több termék esetén.

173. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a fogyasztók ügyleti döntései különböznek az egyes termékek megvásárlása és több termék együttes megvásárlása esetén: több termék együttes vásárlása esetén ugyanis a kereskedelmi kommunikációs anyag akkor befolyásolná a fogyasztó ügyleti döntését, ha több termék megvásárlására szólítaná fel a fogyasztót, és ezzel kapcsolatban hallgatna el lényeges információt. A jelen esetben azonban a kereskedelmi kommunikáció egy bizonyos termék megvásárlására ösztönöz.

174. Kifejtette továbbá, hogy véleménye szerint irreális elvárás lenne a vállalkozásoktól, hogy a kereskedelmi kommunikációi arról is tájékoztatást adjanak, hogy milyen eshetőségek merülhetnek fel az adott termékből több vásárlása esetén, vagy az adott termék és egy másik termék együttes megvásárlása esetén.

Hivatkozott rá, hogy ügyleti döntést befolyásoló tájékoztatásról akkor lenne szó, ha a kereskedelmi kommunikációs anyagok tartalmaznának több termék együttes megvásárlására vonatkozó valótlan vagy megtévesztő információt.

175. Az 1956-os érem esetét kiemelve megjegyezte, hogy a kommunikációs anyagok a „minden magyarországi lakos számára” kitéttel még erősítik is azt a fogyasztói összbenyomást, hogy a termékek „egyenként” kezelendők.¹²⁰

¹¹⁷ Vj/30-40/2015. sz. irat 4.4. pont

¹¹⁸ Vj/30-40/2015. sz. irat 4.5. pont

¹¹⁹ Vj/30-40/2015. sz. irat 1/1. - 1/3. sz. mellékletek

¹²⁰ Vj/30-40/2015. sz. irat 4.6. pont

176. Az eljárás alá vont hangsúlyozni kívánta, hogy azzal, hogy az adott termék kapcsán feltűntette a csomagolási- és postaköltséget, álláspontja szerint a lehető legvilágosabban tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a termékek megvásárlása esetén mennyi csomagolási és postaköltséget kell fizetnie.
177. Az eljárás alá vont álláspontja szerint azzal, hogy a termékek mellett feltűnteti a csomagolási és postaköltséget, tájékoztatja a fogyasztókat arról, hogy amennyiben az adott terméket megvásárolják, mennyi csomagolási és postaköltséget kell fizetni. A megrendelés folyamata során álláspontja szerint akkor lenne szükséges eltérő tájékoztatást adni, ha az adott termékhez más csomagolási- és postaköltség társulna. Hangsúlyozni kívánja, hogy a társaság nem hallgat el semmilyen olyan vételár- vagy költségelemet, amelyet a fogyasztóknak azon felül kellene megfizetnie, mint amely vételár- és költségelemről a vásárlás folyamatának első pillanatában tájékoztatást kapnak. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a társaság nem hallgatott el olyan körülményt, amely a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására lenne alkalmas. Az eljárás alá vont fenntartja továbbá azon álláspontját, amely szerint az ügyleti döntés meghozatala egy olyan folyamat, amely során természetes és megszokott, hogy a megrendelések végösszege a megrendelés folyamatának végén kerül összegzésre, amely időpillanatban a fogyasztó ügyleti döntési folyamata még nem ért a végére, ugyanis a döntés meghozatalához a megrendelést véglegesítenie kell.
178. Az eljárás alá vont utalva arra, hogy fentieket fenntartja, előadta, hogy a vizsgálati jelentés kézhezvételét megelőzően, 2015. december 1. napjától módosított a honlapján található „Gyakori Kérdések”-en, és annak 10. pontjában feltűnteti a csomagolási- és postaköltség szabályait.
179. Az eljárás alá vont előadta, hogy a próbavásárlás során olyan termékek kerültek megrendelésre, amelyek kollekciók első, ún. starter elemei. Ilyen a Nagy Imre emlékérem és a Vatikáni Euro érem is. A társaság üzletpolitikája szerint kollekciók starter elemei esetében jellemzően nem számít fel csomagolási- és postaköltséget, ezért nem szerepelt az említett próbavásárlások során csomagolási- és postaköltség, melyek kapcsán egyébként hangsúlyozta, hogy azokból nyeresége semmilyen esetben nem származik.
180. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint¹²¹ valamennyi csatornán leadott termékrendelés esetén a fogyasztó a végleges ügyleti döntésének meghozatala esetén, a kosár tartalmának véglegesítésekor, vagy a telefonon leadott megrendelés véglegesítésekor kap tájékoztatást arról, hogy az egyes érmék esetében külön kerül felszámításra a csomagolás és postaköltség. Amennyiben kuponon rendeli meg a terméket, akkor csak egy terméket tud megrendelni. A vásárlók jellemzően külön adják fel a megrendelést képeslapként. Amennyiben a három kupont egy borítékba adja fel a fogyasztó, akkor a fogyasztó úgy hozza meg ügyleti döntését, hogy minden terméknél meg van adva a csomagolási- és postaköltség, és a termékek egyenként kerülnek kiküldésre.
181. Az eljárás alá vont álláspontja szerint¹²² a fogyasztó a webshopban és a call centerben történő megrendelés esetén értelmezheti akként a hogy több terméket is tudna egyben megrendelni, ezen két esetben felmerülhet a fogyasztóban több termék megrendelésének lehetősége, azonban mindkét csatornán a fogyasztók tájékoztatást kapnak arról, hogy termékenként kell a csomagolási- és postaköltséget megfizetniük.
182. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint¹²³ fontos ismerni a technikai hátteret is. Az [üzleti titok] vannak egyszerű és komplex cikkek. Az 1956-os emlékérem és a mappa egy összetett cikknek minősül. A számlán az egyszerű cikkeket komplex terméknek osszerakja és azt számlázza ki. Az [üzleti titok]. Pl. „A Kecske éve” is egy komplex cikknek minősül, frame

¹²¹ Vj/30-65/2015. sz. irat 6. o.

¹²² Vj/30-65/2015. sz. irat 7. o.

¹²³ Vj/30-65/2015. sz. irat 6. o.

boksz és az érme. Az [üzleti titok] minden egyes komplex termékre szintén kiszámlázza a csomagolási és postaköltséget.

183. Az eljárás alá vont az [üzleti titok], amely a megrendelés összértékéhez fogja kötni csomagolási és postaköltséget.¹²⁴ Várhatóan 2016 áprilisában az új webshop rendszer fog élni, de még nem tud működni az összezsomagoló rendszer, melyhez az [üzleti titok] fejlesztése még ezt követően folyamatban lesz. Amíg [üzleti titok] fejlesztése nem történik meg, a fogyasztó még nem fog változást észlelni. Az eljárás alá vont előadta, hogy amíg [üzleti titok] nem éri utol a webshop fejlesztését, addig feltüntetnék a „termékenként” kifejezést azon eszközök esetében - webshopban, a call center scriptjében -, ahol felmerül a lehetősége, hogy a fogyasztó több terméket rendel.¹²⁵
184. Az eljárás alá vont a későbbiekben ismertette, hogy [üzleti titok] cégcsoport szinten fejlesztés alatt áll, amely elkészültét követően, a megrendelés összértékéhez (azaz a kosár értékéhez, függetlenül annak tartalmától) fogja kötni az egy alkalommal felszámított csomagolási és postaköltséget.¹²⁶
185. Az eljárás alá vont ismertette, hogy a korábbiakban előadottaknak megfelelően fejlesztette a saját webshop-ját is, amely már alkalmas arra, hogy a módosított [üzleti titok] kompatibilis módon működjön, amint [üzleti titok] fent említett fejlesztése befejeződik. Mindezek alapján tehát mindamellett, hogy álláspontja szerint mindig is világosan és egyértelműen tájékoztatta a fogyasztókat a felmerülő csomagolási és postaköltségről, mindent megtett annak érdekében, hogy [üzleti titok] módosítása esetén azt azonnal használni tudja.
186. Az eljárás alá vont **kötelezettségvállalási** nyilatkozatot is előterjesztett, amely szerint vállalja, hogy valamennyi olyan kommunikációs eszközén, amelyen az "X Ft + X Ft csomagolási és postaköltség" típusú kommunikáció szerepel, és a fogyasztónak lehetősége nyílik az adott termékből több darab megszerzésére, a kereskedelmi kommunikációt a következők szerint módosítja: "X Ft + X Ft csomagolási és postaköltség termékenként".
187. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy továbbra is nyitott arra, hogy a fenti kötelezettségvállalási nyilatkozatot egyeztesse, az észrevételek alapján bővítse, kiegészítse vagy pontosítsa, illetve a fenti kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása esetén rövid határidőn belül vállalja, hogy a fentiek szerint módosított kommunikációs eszközök mintáját elkészíti és azokat észrevételezés céljából benyújtja a GVH részére.¹²⁷

V.1.3. Hivatalosság látszata

V.1.3.1. A 2014. április 4. és 2015. december 1. közötti időszakra vonatkozóan¹²⁸

188. Az eljárás alá vont álláspontja szerint¹²⁹ nem kelti az állami elismertség, állami háttér látszatát, tekintettel arra is, hogy 2014. április 1. napjától kezdődően az eljárás alá vont által értékesített valamennyi termék valamennyi reklámeszközével kapcsolatban az alábbi módosításokat hajtotta végre. Az eljárás alá vont
- a cégformájának „Kft.” rövidítése valamennyi reklámanyagán egyértelműen feltüntetésre kerül, mind a vállalkozás logójában, mind a szöveges tájékoztatásban,
 - tartózkodik a nemzeti színű trikolor használatától,
 - tartózkodik a „közlemény” szó használatától,
 - honlapján, a <http://www.eremkibocsato.hu/a-vallalatrol> elérhetőségen tájékoztatást nyújt a vállalkozás tulajdonosi hátterével kapcsolatban.

¹²⁴ Vj/30-57/2015. sz. irat 22. pont

¹²⁵ Vj/30-65/2015. sz. irat 7. o.

¹²⁶ Vj/30-89/2015. számú adatszolgáltatás 1.5. és 1.6. pontjai.

¹²⁷ Vj/30-89/2015. számú adatszolgáltatás 1.7. pontja.

¹²⁸ Vj/30-75/2015. sz. feljegyzéssel átemelt Vj/27-49/2015. sz. irat

¹²⁹ Vj/30-75/2015. sz. feljegyzéssel átemelt Vj/27-5/2015. sz. irat 1.2.-1.3. pont

189. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a kereskedelmi kommunikációban szereplő pénzverdék hivatalos forgalmazói státuszát igazoló nyilatkozatait a Vj/53/2013. sz. eljárásban benyújtotta, mely nyilatkozatok nem határozott ideig, hanem visszavonásig, a hivatalos státusz fennállásának idejére szóltak, és amelyeket nem vontak vissza.¹³⁰
190. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács Vj/27/2015. sz. ügyben készült előzetes álláspontjára tett észrevételeihez újabb iratokat csatolt arra vonatkozóan, hogy a kereskedelmi gyakorlatát a Vj/53/2013. sz. ügyben hozott határozatban¹³¹ foglaltaknak megfelelően változtatta meg. Az eljárás alá vont amellet, hogy vitatta a Vj/27/2015. sz. ügyben készült előzetes álláspontban tett megállapításokat előadta, hogy kész az előzetes álláspontban szereplőkkel kapcsolatban egyeztetni az eljáró versenytanáccsal és kész változtatni a kereskedelmi gyakorlatán is, erre vonatkozóan vállalásokat is tett.¹³²

V.1.3.2. A 2015. december 1. és 2016. január 28. közötti időszakra vonatkozóan

191. Az eljárás alá vont előadta, hogy az eljáró versenytanács által a Vj/27/2015. számú eljárásban, a 2015. november 5-én megtartott tárgyaláson történt egyeztetést követően, 2015. december 2-án érkezett beadványában újabb adatszolgáltatást tett. Ebben többek között az állami elismertség kapcsán csatolta cégnevének és a reklámtevékenységének megváltozását igazoló iratokat.¹³³
192. Az eljárás alá vont csatolta továbbá¹³⁴ az Önszabályozó Reklám Testület (a továbbiakban: ÖRT) által készített előzetes véleményt egy TV reklámmal kapcsolatosan, melyben az ÖRT azon álláspontját hangsúlyozza ki, hogy az „*átlagfogyasztó alappal és kétséget kizáróan következtethet arra, hogy a reklám valamilyen piaci szereplő szolgáltatását/termékét népszerűsíti. A reklámban szóban, vagy írásban sem jelenik meg olyan üzenet, amely arra utalna, hogy a reklámozott termék fizetőeszköz vagy annak kibocsátója vagy jóváhagyója valamilyen állami intézmény lenne.*”¹³⁵
193. Az eljárás alá vont a kiterjesztő végzés átvételét követően a hivatalosság tekintetében nem adta elő álláspontját sem a szóbeli meghallgatás alkalmával, sem írásbeli adatszolgáltatásában.

V.2. Az eljárás alá vont észrevételei az előzetes álláspontra¹³⁶

194. Az eljárás alá vont az 1956-os érme ingyenesség kapcsán előadta, megfelelően igazolta az eljárás során, hogy az 1.490 Ft-os csomagolási és postaköltség valamennyi eleme elkerülhetetlen. Külön kiemelte a 2015. december 21. napján kelt beadványukat, amelyben a Vj/30-48/2015. számú vizsgálati jelentéssel kapcsolatos észrevételeiket fejtette ki. Abban a beadványban véleménye szerint válaszolt az Előzetes Álláspontban hivatkozott aggályokra, és azokkal kapcsolatban vagy az eljárás korábbi szakaszában benyújtott okirati bizonyítékokra hivatkozott, vagy új bizonyítékot nyújtott be.
195. Előadta, hogy az Fttv. mellékletének 20. pontjának figyelembevétele mellett határozta meg a csomagolási és postaköltséget. Ahhoz, hogy a terméket a fogyasztók birtokba tudják venni, véleménye szerint az alábbi elkerülhetetlen lépések szükségesek¹³⁷:
- (i) a termék postázása a fogyasztók részére a Magyar Posta által;

¹³⁰ Vj/30-75/2015. sz. feljegyzéssel átemelt Vj/27-5/2015. sz. irat 2.1.-2.3. pont

¹³¹ Vj/53-67/2013. sz. irat

¹³² Vj/30-75/2015. sz. feljegyzéssel átemelt Vj/27-49/2015. sz. irat 16. pont

¹³³ Vj/30-75/2015. sz. feljegyzéssel átemelt Vj/27-49/2015. sz. irat 17. pont

¹³⁴ Vj/30-75/2015. sz. feljegyzéssel átemelt Vj/27-52/2015. sz. irat 2. sz. melléklet

¹³⁵ Vj/30-75/2015. sz. feljegyzéssel átemelt Vj/27-52/2015. sz. irat 4. pont

¹³⁶ Vj/30-98/2015.

¹³⁷ Hivatkozott arra, hogy ezt részletesen bemutatta a 2015. július 29. napján kelt beadványának 8. pontjában.

- (ii) a termék postázásra történő előkészítése az [üzleti titok] raktárban, az [üzleti titok] raktárral fennálló szerződése szerint, vagyis a termék megfelelő csomagolása és postázásra előkészítése (ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy ha lett is volna elérhető kapszula a piacon, amelybe a termék belefért volna, magát a kapszulát akkor is be kellett volna csomagolni buborékos borítékba, ellenkező esetben a küldeményre például nem férne el a címzés);
- (iii) Az [üzleti titok] raktárban összekészített csomag Budapestre, a Magyar Posta Nemzetközi Kicszerelő Központjába történő szállítása a fuvarozó partnere, a [üzleti titok] által.
- 196.Álláspontja szerint a fenti folyamat elengedhetetlenül szükséges ahhoz, hogy az 1956-os érem a fogyasztókhoz eljusson, amely alapján meg volt és van győződve arról, hogy a jogszabályoknak megfelelően járt el akkor, amikor az 1.490,-Ft-os csomagolási és postaköltséget alkalmazta. Hangsúlyozta, hogy mint ahogyan azt a 2015. április 23. napján kelt beadványának 14.1 pontjában is bemutatta, [üzleti titok].
- 197.Előadta, hogy az eljárás során abból indult ki, hogy a GVH aggályai az 1.490,- Ft-os csomagolási és postaköltséggel kapcsolatban elsősorban abból erednek, hogy a GVH nem látja alátámasztottnak az általa a 2015. április 23. napján kelt adatszolgáltatásban felsorolt költségelemeket. Ennek kapcsán véleménye szerint az Előzetes Álláspont 237. pontja alapján a GVH – az általa egyébként nem osztott – álláspontja szerint, az elszállítás tényleges költsége számítható csak fel, csomagolási költség pedig nem.
- 198.Idézte az Előzetes Álláspont 237. pontjában hivatkozott Vj/71-30/2013. számú döntés 75. pontját, amely szerint:
- "Az 53. pontban ismertetett iránymutatás szerint a jelen ügyben akkor követett el jogsértést az eljárás alá vont, ha
- minden további költség és egyéb kötelezettség (pl. megrendelés) nélkül ígért ingyenesen ajándékot, miközben ennek a feltétele a megrendelés és a megrendelt termék árának, illetve magas szállítási, valamint csomagolási költségének a megfizetése,
 - úgy ígért (ingyen) ajándékot, hogy ugyan a fogyasztó számára kiderülhetett, hogy az ajándékhoz csak termék vagy termékek megrendelése révén jut, de a vállalkozás ezt az „ingyenességet” valószínűsíthetően beleépíti a megrendelt termékek ellenértékébe, akár úgy, hogy a korábbi fogyasztói árakat indokolatlanul megemeli, akár úgy, hogy magas kiszállítási költségeket határoz meg."
- 199.Hangsúlyozni kívánta, hogy a 2015. április 23. napján beadott adatszolgáltatásában, illetve az azt követő valamennyi adatszolgáltatásában bizonyította, hogy az 1.490,- Ft összegű csomagolási és postaköltség nem volt "magas", ugyanis egyrészt valamennyi eleme elkerülhetetlen volt, másrészt [üzleti titok]. Véleménye szerint a fenti, idézett szabályokat magyarázó rendelkezések alapján használhatta az "ingyenes" kifejezést, ugyanis nem valószínű, hogy az idézett magatartások egyikét sem.
- 200.Eljárás alá vont előadta, hogy annak ellenére, hogy az előzetes álláspontban foglaltakat nem fogadja el, a Versenytanács álláspontját megértette, és igazolni kívánja jóhiszeműségét, és azt, hogy nem állt szándékában a fogyasztók megtévesztése. Eerre tekintettel a valamennyi érintett, azaz mind a [üzleti titok] fogyasztó részére visszatéríti az 1.490,- Ft-os postaköltség Magyar Posta részére megfizetett díján felüli részét, azaz [üzleti titok].
- 201.Hivatkozott arra, hogy ez összesen [üzleti titok],- Ft visszatérítését jelenti, amelynek banki, postai és egyéb adminisztrációs költsége összesen kb. [üzleti titok],- Ft, valamint a fogyasztók ezzel kapcsolatos tájékoztatásának költsége kb. [üzleti titok], Ft, tehát a terhére összesen kb. [üzleti titok],- Ft összeg kifizetését jelent.
- 202.Az eljárás alá vont a visszatérítendő összegeket postai kifizetési utalvány útján juttatta el a fogyasztók részére, azaz azt a Magyar Posta készpénzben adta át az ügyfeleknek

lakóhelyükön. A visszafizetési folyamatot az eljárás alá vont a 2016. augusztus 31-én érkezett beadványában foglaltak alapján véleménye szerint igazolta.

203. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a visszafizetés igazolja a jóhiszeműségét, és azt, hogy nem állt szándékában a fogyasztókat megtéveszteni. Hangsúlyozta továbbá, hogy a visszafizetés után fennmaradó postaköltség összhangban van a Versenyhivatal fent idézett értelmezésével. Mindezekre tekintettel álláspontja szerint, ha a Versenytanács jogsértést állapítana meg, bírság kiszabása akkor sem lenne indokolt tekintettel arra, hogy nincs szükség vele szemben elrettentő erővel bíró intézkedés alkalmazására, mivel magától orvosolta a kifogásolt költségfelszámítást.
204. A csomagolási és postaköltség felszámítása szabályainak elhallgatása kapcsán ismét hangsúlyozta, hogy azzal, hogy az adott termék kapcsán feltüntette a csomagolási és postaköltséget, álláspontja szerint a lehető legvilágosabban tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a termékek megvásárlása esetén mennyi csomagolási és postaköltséget kell fizetnie, így nem valósította meg az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást.
205. Előadta, és hangsúlyozta ismételtén, hogy az, hogy több megrendelés esetén több csomagolási és postaköltséget számít fel, nem üzleti döntés eredménye, hanem [üzleti titok] működéséből fakad, amely több megrendelést kizárólag külön megrendeléseként tud kezelni, amelyhez automatikusan hozzárendeli a csomagolási és postaköltséget. [üzleti titok] ezen tulajdonsága az adott modul programozásának eredménye. Hangsúlyozta továbbá, hogy [üzleti titok] fejlesztése és esetleges hiányosságainak javítása csoportszinten történik, tehát nincs abban a helyzetben, hogy a cégcsoporttól független változtatásokat hajtson végre [üzleti titok].
206. Vitatja az eljáró versenytanács azon álláspontját, amely szerint a piaci gyakorlat egységes lenne abban, hogy az egyes piaci résztvevők miként számítják fel a csomagolási és postaköltséget. Előfordul olyan eset, amikor a csomagolási és postaköltség a megrendelés értékéhez igazodóan nő, de olyan is, amikor bizonyos összeg felett a szállítás ingyenes. A fogyasztók tehát hozzá vannak ahhoz szokva, hogy a megrendelés folyamata során ellenőrzik, hogy mekkora postaköltséget kell fizetniük az adott megrendeléshez kapcsolódóan. Gyakorlata, miszerint minden terméknel jelzi, hogy mekkora a csomagolási és postaköltség, a lehető legvilágosabb és egyértelmű módja a tájékoztatásnak.
207. Hangsúlyozta, hogy a működésének kezdete óta eltelt több mint öt év alatt mindösszesen [üzleti titok],- Ft nettó árbevétel keletkezett az egy postaköltség feletti postaköltségből származó termékértékesítések során. Ez azt jelenti, hogy az egyidejűleg több termékre leadott megrendelés kérdésköre mindösszesen [üzleti titok] főt, azaz elenyésző számú, fogyasztót érint az összes megrendeléshez képest.
208. Ahogy korábban is bemutatta, a honlapján történő vásárlás során 2015. december 15. napjától kezdődően már feltünteti a csomagolási és postaköltséggel kapcsolatos információkat, amelynek igazolására korábban a 2015. december 21. napján kelt beadványa 3. sz. mellékletként csatolta a webshop-ban történő vásárlásról készült screenshot-ot, majd a 2016. április 18. napján kelt beadványában tisztázta a módosított webshoppal kapcsolatos félreértéseket. Jelezte továbbá azt is, hogy amint [üzleti titok] működése lehetővé teszi, a megrendelés összértékéhez fogja kötni a csomagolási és postaköltség összegét.
209. Előadta, hogy az erőfeszítéseinek hatására a változtatásokat sikerült elvégezni, és a webshopja 2016. július 21. napján megújult. A megújult webshop a megrendelések összértékéhez köti a csomagolási és postaköltséget. Ennek igazolására 1. sz. mellékletként csatolta az új webshopban történő vásárlásról készült screenshotokat.
210. A fenti érvelését fenntartva, annak ellenére, hogy az előzetes álláspontban foglaltakat nem fogadja el, előadta, hogy az eljáró versenytanács álláspontját megértette, és igazolni kívánja jóhiszeműségét, és azt, hogy nem állt szándékában a fogyasztók megtévesztése.
211. Erre tekintettel a visszafizette azon fogyasztók részére a vásárlásuk során az egy termékre vonatkozó csomagolási és postaköltségen túl felmerült további csomagolási és postaköltséget, amely fogyasztóknál a csomagolási és postaköltség többszörösen került

felszámításra. Ez a fentieknek megfelelően [üzleti titok] számú fogyasztót érint, és az összes visszatérítendő összeg bruttó [üzleti titok],- Ft.

212. Hivatkozott arra, hogy ennek banki, postai és egyéb adminisztrációs költsége összesen kb. [üzleti titok],- Ft, a fogyasztók ezzel kapcsolatos tájékoztatásának költsége kb. [üzleti titok],- Ft, tehát a terhére ez összesen kb. [üzleti titok],- Ft összeg kifizetését jelentette.
213. A visszatérítendő összegeket postai kifizetési utalvány útján juttatta el a fogyasztók részére, azaz azt a Magyar Posta készpénzben adta át az ügyfeleknek lakóhelyükön. A visszafizetési folyamatot az eljárás alá vont a 2016. augusztus 31-én érkezett beadványában foglaltak alapján véleménye szerint igazolta.
214. Mindezekre tekintettel álláspontja szerint, ha az eljáró versenytanács jogsértést állapítana meg, bírság kiszabása akkor sem lenne indokolt tekintettel arra, hogy nincs szükség a vele szemben elrettentő erővel bíró intézkedés alkalmazására, mivel magától orvosolta az eljáró versenytanács által kifogásoltakat.
215. Jelezte továbbá, hogy nem kívánt elhallgatni a fogyasztók előtt semmilyen, a vásárlások során lényeges információt. Tekintettel arra, hogy a többszörös felszámítás kérdése az új webshopnak köszönhetően többé nem merülhet fel, úgy véli, hogy a visszafizetéssel a többszörös csomagolási és postaköltség felszámításának a kérdését lezárta.
216. A hivatalosság látszata kapcsán előadta, hogy véleménye szerint az előzetes álláspont 317-335. pontjaiban kifogásolt kommunikációs elemeket a Vj/53/2013. számú eljárással érintett időszakban (2012. november 1.- 2014. április 4.) is alkalmazta, így a televíziós reklámok stílusa, a küldemények külső megjelenítése, a "fontos információ/tájékoztatás" szóelem, a "hivatalos" szó használata, a székhelye, valamint az általa használt ábrás védjegy is a Vj/53/2013. számú eljárás tárgya volt.
217. A Vj/53/2013. számú eljárás során a teljes kereskedelmi gyakorlatának elemzésekor a GVH - többek között - azt vizsgálta, hogy állami háttér, hivatalosság látszatát kelti-e a fogyasztóban. Az eljárás eredményeként az eljáró versenytanács Vj/53-67/2013. számú határozatával ("Határozat") megállapította, hogy "a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. 2012. november 1-jétől a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor kereskedelmi kommunikációiban a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezést alkalmazta, illetve amikor a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezés alkalmazása mellett azt közölte, hogy egyes nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazója, ezáltal valótlanul állami elismertség, illetve állami háttér látszatát keltette a fogyasztókban."
218. Véleménye szerint a Határozat rendelkező része a hivatalosság látszatával összefüggésben pusztán annyit állapított meg, hogy a "Magyar Éremkibocsátó Intézet" megnevezés alkalmazásával és e megnevezés mellett a hivatalos forgalmazói státuszra való utalással keltette állami háttér látszatát a fogyasztókban, és kifejezetten ettől a magatartástól tiltotta el. Fenti értelmezést támasztja alá a Határozat rendelkező részének szóhasználata is, az "ezáltal" szó kifejezetten arra utal, hogy az állami háttér látszatát kizárólag a "Kft" toldat elhagyása keltette a fogyasztókban és nem egyéb körülménye.
219. A Határozat 109. pontjában megfogalmazott észrevételei a jelen eljárás szempontjából annyiban irrelevánsak, hogy a Határozat rendelkező része és az indokolás hangsúlyos, túlnyomó része is az állami háttér látszatának keltését kizárólag a "Kft" toldat hiányából vezette le, így a Határozat rendelkező részében is pusztán annyit írt elő a Versenyhivatal, hogy a "Kft" toldatot tüntesse fel és a "hivatalos forgalmazói" státuszra a "Kft" toldat feltüntetésével egyidejűleg utaljon. Amennyiben a Versenyhivatal a 109. pontban példálózóan felsorolt egyéb tényekkel kapcsolatban is el kívánta volna tiltani, úgy értelemszerűen a Határozat rendelkező része is további előírásokat tartalmazott volna a "Kft" toldat feltüntetésén túlmutatóan.
220. Meglátása szerint a fentiek alapján a Versenyhivatal az Előzetes Álláspont 317-335. pontjában kifogásolt elemeket a Vj/53/2013 számú eljárás során már korábban értékelte kifejezetten az állami háttér látszatával összefüggésben és azokat - eltiltó rendelkezés hiányában - jogszerűnek értékelte.

221. További előadása volt a hivatalosság látszata kapcsán, hogy az Előzetes Álláspont 311-312. pontjaiban előadottakkal egyetért annyiban, hogy a Vj/27/2015 ügyszámú utóvizsgálati eljárás kizárólag a Vj/53-67/2013 számú határozatban szereplő eltiltásra terjedhetett ki.
222. Az Előzetes Álláspont 313. pontjával kapcsolatban megjegyezte ugyanakkor, hogy a Versenyhivatal a fentiek ellenére a Vj/27/2015 számú utóvizsgálati eljárás során nem kizárólag a "Kft" toldat hiányát és a "hivatalos forgalmazó" fordulatot vizsgálta az alábbiak szerint:
- (i) a Versenyhivatal Vj/27-31/2015 számú előzetes álláspontjának 40-78. pontjaiban részletesen elemzi többek között a televíziós reklámokat, a küldeményeket, az "információ/tájékoztatás" kifejezések használatát, a "hivatalos" szó használatát, a székhelyét valamint az ábrás védjegyeit;
 - (ii) a Versenyhivatal kifogásait 2015. november 2. napján kelt nyilatkozatában részletesen megválaszolta, annak 52-53. pontjaiban külön kitérve arra, hogy a kereskedelmi kommunikációján milyen további módosításokat hajt végre;
 - (iii) a fenti kérdésekről valamint az általa vállalt módosításokról és a Versenyhivatal a 2015. november 5. napján tartott tárgyaláson részletesen egyeztetett;
 - (iv) ezt követően a 2015. november 13., 2015. november 30., 2015. december 10. és 2015. december 18. napján kelt beadványaival igazolta, hogy a Versenyhivatallal egyeztetett módosításokat megfelelően végrehajtotta.
223. A Versenyhivatal a fenti előzményeket követően hozta meg Vj/27-49/2015 számú végzését ("Utóvizsgálat Végzés"), melyben az utóvizsgálati eljárást megszüntette.
224. Az Utóvizsgálat Végzés indokolásában az Előzetes Álláspont 311-312. pontjaiban említett érvelés nem szerepel, ugyanakkor
- (i) az Utóvizsgálat Végzés 38. pontjában a Versenyhivatal megjegyzi, hogy "a tárgyaláson történt egyeztetésnek megfelelően" változtatta meg alapvetően a reklámtevékenységét;
 - (ii) az Utóvizsgálat Végzés 42. pontja szerint a Versenyhivatal a foganatosított reklámmódosítások megvizsgálását követően állapította meg, hogy eleget tett a Határozatban foglaltaknak;
 - (iii) a fentiekből kifolyólag az Utóvizsgálat Végzés 47. pontjában a Versenyhivatal megállapítja, hogy "- bár csak a versenytanácsi tárgyalást követően, de - az eljárás alá vont az általa foganatosított reklám- és egyéb módosításokkal eleget tett a Határozatban szereplő jogsértő magatartásoktól való tartózkodásnak" majd az Utóvizsgálat Végzés 48. pontjában is említi, hogy "az eljárás alá vont a Határozatban szereplő eltiltásnak nem azonnal tett eleget, azonban az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak szankció alkalmazását...".
 - (iv) a Határozatban szereplő, "Kft" toldat feltüntetésére vonatkozó kötelezettségét haladéktalanul, a Határozat végrehajthatóvá válását hónapokkal megelőzően, 2014. áprilisában teljesítette, ezt a körülményt a Versenyhivatal részére a Vj/27/2015. számú eljárás során 2015. április 23. napján benyújtott adatszolgáltatásában igazolta, mely tény a Versenyhivatal is bizonyítottan fogadott el, így az Utóvizsgálat Végzés reklámmódosításra vonatkozó megállapításai kifejezetten a jelen Előzetes Álláspont 317-335 pontjaiban kifogásolt elemekre vonatkoznak.
225. A fentiek szerint álláspontja szerint a végzés alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Versenyhivatal a Vj/27/2015 számú utóvizsgálati eljárás során - az eljárásban előadott érvelés ellenére - az Előzetes Álláspont 317-335 pontjaiban említett elemeket és az általa végrehajtott módosításokat korábban már elbírálta, az eljárást szankció kiszabása nélkül lezárta, így az eljárás a 2016. január 27. napján kelt Vj/30-61/2015 számú eljárást kiterjesztő végzés szerinti kiterjesztése ezen az utóvizsgálati eljárás lezárása óta változatlan elemekre nem terjeszthető ki.
226. Az Előzetes Álláspont 194. pontjával kapcsolatban megjegyezte, hogy az eljárás hivatalosság látszatára való kiterjesztését követően a Versenyhivatal Vj/30-62/2015 számú

adatszolgáltatást kérő végzésében a hivatalosság látszatával összefüggésben kizárólag a "ME/16/01" számsorral kapcsolatban tett fel kérdést, mely kérdésre a részletesen és kimerítően válaszolt. Figyelemmel arra, hogy a mindössze egy hónappal korábban lezárt Vj/27/2015 számú eljárásban a Versenyhivatal a fentiek szerint a teljes kereskedelmi kommunikációját vizsgálta és értékelte, így nem tudhatta, hogy a Versenyhivatal a fenti adatszolgáltatásban jelzett egyedi kérdésen kívül egyéb tekintetben is ismételten vizsgálja a hivatalosság látszatát, erről csak az Előzetes Álláspontból értesülhetett.

227.A Hivatalosság látszatával kapcsolatban 2014. április 4. és 2015. december közötti időszakra vonatkozóan előadta, hogy az alábbiakat adta elő:

228.Az Előzetes Álláspont 317-326. pontjaiban kifogásolt TV reklámokkal kapcsolatban megjegyezte, hogy önmagában az, hogy a reklámjainak ritmusa, stílusa esetlegesen elüt más reklámokétól még nem kelti és nem is keltheti az állami elismertség látszatát. Értelemszerűen minden reklámozónak célja, hogy reklámja felkeltsse, megragadja a fogyasztók figyelmét akár úgy is, hogy a többi reklám stílusától, hangvételétől eltér, a neki ugyanakkor nem célja, hogy a reklámmal állami háttér látszatát keltse és arra a hivatkozott TV reklám nem is alkalmas, az alábbiak szerint:

- A Határozatnak megfelelően a cégformára utaló toldattal kiegészített nevét használta, ez a körülmény önmagában kizárja, hogy bármelyik fogyasztó állami szervtől származó tájékoztatásra számítsa.
- A televíziós reklám környezete továbbá nem utal semmilyen módon arra, hogy a reklámblokknak egyébként vége lenne és valamilyen állami szervtől származó tájékoztatásra kell számítani, valamint
- az Előzetes Álláspontból nem állapítható meg, hogy a Versenytanács álláspontja szerint a televíziós reklám pontosan milyen "hivatalos közlésre/tájékoztatásra" hasonlít, mitől "közleményszerű" a reklámban hallható színész előadása, különösen azt követően, hogy már a Vj/53/2013 számú alapeljárásban tudatosan elhagyta a "közlemény" szó használatát.
- A TV reklám lassabb, méltóságteljesebb stílusának, ritmusának magyarázata, hogy az általa kínált termékek (így a példaként felhozott, 1956-os forradalommal kapcsolatos érem is) jellemzően a magyar történelem, kultúra szempontjából kiemelkedő jelentőségű eseményeknek, személyeknek állítanak emléket, a reklámozott emlékérem témájánál fogva megkívánja a komoly, méltóságteljes hangnemet.

229.A fentiek miatt a véleménye szerint nem várható el, hogy pl. az 1956-os forradalomhoz vagy az államalapításhoz kötődő emlékermet a témához nem méltó, egyéb TV reklámokban gyakran előforduló vidám vagy humoros jelenetekkel népszerűsítsen.

230.Megjegyezte továbbá, hogy más országok nemzeti pénzverdéinek hivatalos forgalmazója, illetve a cégcsoportja együttműködik számos nemzetközi intézménnyel, így ebből az okból is elvárható tőle, hogy termékeit megfelelő méltósággal, komolysággal reklámozza, továbbá a numizmatikai termékek iránt érdeklődő, jellemzően közép-, idősebb korosztályba tartozó, a termékeit vásárló fogyasztók is joggal várhatják el a termékekhez megfelelő mértékű komoly, méltóságteljes stílust. A lassabb beszédmód másik oka, hogy a reklámban a termékek megrendeléséhez szükséges elérhetőségek is ismertetésre kerülnek, így a lassabb, tagoltabb hanghordozás az elérhetőségek könnyebb megértését és feljegyezhetőségét célozza.

231.Álláspontja szerint a fentiek szerint bemutatott méltóságteljes, komoly hangnem nem mosható össze a "közleményszerű", "hivatalos" előadásmóddal anélkül, hogy ezzel kapcsolatban a Versenyhivatal bármilyen összehasonlítást végzett volna már csak azért sem, mert ilyen egységes stílus nem is létezik.

232.A TV reklám sem témájában, sem stílusában nem hasonlíthat hivatalos közleményekre, hiszen hivatalos közlemények jellemzően nem TV-ben, reklámblokkokban hangzanak el. A TV reklámban hallható szöveg egyértelműen jelzi a tájékoztatás tartalmát, mely szerint az

1956-os érem elérhető a fogyasztók számára. A TV reklám témája vagy stílusa "társadalmi célú hirdetésekre" sem hasonlít, hiszen ez utóbbi hirdetéseknek egységes stílusa sem mutatható ki, erre a Versenytanács az Előzetes Álláspontban sem utal.

233. Az Előzetes Álláspont 318-321. pontjaival kapcsolatban megjegyezte, hogy a Vj/53/2013 ügyszám alatti eljárásban a Versenyhivatal az általa korábban használt "közlemény" szó használatával kapcsolatos kifogásait először a 2014. március 5. napján tartott tárgyaláson említette. A tárgyaláson haladéktalanul jelezte, hogy a "közlemény" szó használatától kész eltekinteni, ezt követően 2014. március 13. napján a tárgyaláson elhangzottaknak megfelelően benyújtotta módosított reklámanyagának tervezetét.
234. A tervezeten a "közlemény" szót "tájékoztatás" szóra cserélte. A Versenyhivatal sem a tárgyaláson, sem a fent hivatkozott tervezet benyújtását követően, akár a Határozatban akár később a Határozat felülvizsgálatára irányuló perben sem jelezte a "tájékoztatás/információ" szóval kapcsolatos aggályait, kifogásait, azok először a Vj/27/2015 számú eljárás során merültek fel.
235. Megjegyezte ugyanakkor, hogy az általa korábban alkalmazott "Fontos információ / tájékoztatás" kifejezések egyáltalán nem utalnak állami háttérre, nem idézik az állami kommunikációt, állami szervek vagy hatóságok egyáltalán nem használják ezeket a kifejezéseket a küldeményeiken, megjegyezzük továbbá, hogy ezzel ellentétes kifejezett hasonlóságot felmutató körülményt az Előzetes Álláspont sem jelöl meg.
236. A Versenytanács által hivatkozott ÉrtSz. szócikk is alátámasztja, hogy a "tájékoztatás" szó nem kizárólag "hivatalos" kontextusban jelenhet meg, a szó egy választékos lexikai minősítést is jelent, mely kifejezőmód teljes mértékben indokolt, figyelemmel az általa értékesített termékek komoly és méltóságteljes témaválasztására.
237. Az Előzetes Álláspont 322. pontjával kapcsolatban megjegyezte, hogy marketingstratégiáját főszabály szerint szabadon határozhatja meg, melynek keretében szabadon dönthet arról is, hogy mely termékeit kívánja TV-reklámok útján népszerűsíteni. Megjegyezte továbbá, hogy az Előzetes Álláspont 322. pontjával ellentétben nem kizárólag "államisággal összefüggő" termékeket népszerűsít TV reklámok útján, így például a Versenytanács által is hivatkozott Mátyás templom, Magányos Cédrus vagy a Lilaruhás Nő termékek sem kapcsolódnak a Magyar Államhoz.
238. Az Előzetes Álláspont 324. pontjával kapcsolatban megjegyezte, hogy az Előzetes Álláspont az ott írtakkal ellentétben sajnos később nem fejt ki a Versenytanács "Intézet" szóval kapcsolatos értékelését. Megjegyezte ugyanakkor, hogy elnevezésében az "Intézet" szó a vizsgált időszakban arra utalt, hogy magyar és a világtörténelemmel kapcsolatos és egyéb kulturális utalásokkal rendelkező termékeket bocsát ki és forgalmaz, melynek keretében elengedhetetlen a történelmi és egyéb kulturális utalások megfelelő feltárása, vizsgálata és azok alapján a termékek pontos kivitelezése. Erre a feladatra a történettudományban jártas szakemberekkel is együttműködik, így különösen dr. Tóth Csaba numizmatikus-szakmuzeológussal illetve a Magyar Nemzeti Múzeummal vagy a Magyar Numizmatikai Társulattal is.
239. Megjegyezte továbbá, hogy az "Intézet" szó használata elterjedt nemzetközi szinten a hasonló szakmai igényességű tevékenységet végző vállalkozások körében, így például a nemzetközileg elismert német illetőségű "MDM Deutsche Münze" társaság osztrák leányvállalata is "IMM Münz Institute" elnevezés alatt működik, sőt a www.penzvero.hu honlap angol verziójáról, a www.coins.hu honlapról készült kivonaton található hivatkozás szerint az állami háttérrel rendelkező Magyar Pénzverő Zrt. termékeit is a "Coins and Currency Institute, Inc." megnevezésű nem állami társaság forgalmazza Észak-Amerikában.
240. Megjegyezte azt is, hogy a Határozat az általa korábban használt megnevezést a "Kft" toldat hiányában elemezte, nem pedig külön az "Intézet" vagy a "Magyar" szó használatával összefüggésben, a Határozat a megnevezését csupán a "Kft" toldat hiányával összefüggésben kifogásolta, kizárólag ebben a körben írt elő kötelezettséget, a Versenyhivatal "Intézet"

szóval kapcsolatos aggályait először a Vj/27/2015 számú eljárás során jelezte, ezt követően cégnevéből az "Intézet" szót törölte.

241. A Küldeményeinek csomagolása kapcsán álláspontja szerint a behúzások esetén alkalmazott stilizált minta nem kelti hivatalos irat látszatát, a Versenytanács sem jelölt meg az Előzetes Álláspontban olyan hivatalos iratot, állami szervtől származó küldeményt, mely kifejezetten ezt a mintát vagy akár hasonló mintát alkalmazna.
242. Megjegyezte továbbá, hogy az állampolgárok részére az állami szervektől érkező hivatalos küldemények egyébként sem az Előzetes Álláspontban említett behúzás vagy ahhoz hasonló DM-levél formájában érkeznek, hanem a levél küldőjét egyértelműen feltüntető, teljesen zárt fehér borítékban. A vizsgált reklámküldemények mindegyikén világosan feltünteteti a "Kft" toldatot, így a fogyasztókban fel sem merülhet, hogy a küldemény állami szervtől érkezett figyelemmel arra is, hogy mind a behúzások, mind a DM-levelek, mind a termékek csomagolása teljes mértékben eltér az állami szervektől érkező küldemények kinézetétől. Ezzel ellentétes kifejezett hasonlóságot felmutató körülményt az Előzetes Álláspont sem jelöl meg.
243. Jelezte továbbá, hogy a Versenytanács által említett mintáknak megfelelő mintákat alkalmaz a Samlerhuset cégcsoport számos egyéb európai piacon közel 20 éve.
244. Az Előzetes Álláspont 327-331. pontjaival kapcsolatban megjegyezte, hogy a Versenytanács továbbra sem különíti el a megnevezését a hivatalos forgalmazói minőségével, figyelmen kívül hagyja, hogy a "hivatalos" szó a forgalmazói viszonylatban nem azt jelenti, hogy a forgalmazó állami háttérrel vagy állami elismertséggel rendelkezik hanem azt, hogy a beszállítóval fennálló szerződéses kapcsolata alapján jogosult az érintett áruk forgalmazására, az érintett áruk "hivatalos", megbízható forrásból származnak.
245. Véleménye szerint a Versenytanács által hivatkozott szótárhelyektől függetlenül a "hivatalos" szó ebben az összefüggésben teljesen elszakadt a "hivatal" szótól vagy hivatalos szervektől, a köznyelv is hivatalos forgalmazónak nevezi azt a disztribútort, aki a gyártóval/beszállítóval közvetlenül kötött szerződés alapján forgalmaz termékeket. Figyelemmel arra, hogy a Vj/30-75/2015 sz. végzés szerint egyes iratok a Vj/27/2015 számú eljárásból átvételre kerültek, így fentiek igazolására hivatkozott a Vj/27/2015 számú eljárásban 2015. november 2. napján kelt beadványának 3. sz. mellékleteként csatolt egyéb forgalmazói hirdetésekre, melyekben magukra a az eljárás alá vonthoz hasonlóan hivatalos forgalmazóként utalnak.¹³⁸ A "hivatalos" szó ugyanígy megjelenik a köznyelvben amikor egy jogi személy valamilyen rendezvénynek vagy szervezetnek a "hivatalos támogatója", vagy amikor egy szerviz egy márkának a "hivatalos márkaszervize", ennek igazolására a Vj/27/2015 számú eljárásban 2015. november 2. napján kelt beadványának 4. sz. mellékleteként csatolt kommunikációkat.
246. Így álláspontja szerint a "hivatalos" szó a fenti példák során egyértelműen nem valamilyen hivattal vagy hivatalos szervvel való kapcsolatra utal. Amennyiben a Versenytanács "hivatalos" szóval kapcsolatos értelmezése helyes lenne, úgy a "hivatalos" szó fenti helyzetekben való használata teljes mértékben értelmezhetetlen lenne a fogyasztók vagy bárki számára, holott a többek között a fenti példák is igazolják, hogy a "hivatalos" szó a köznyelvben a Versenytanács által felhozott példáktól jelentősen eltérő jelentésekkel is bír.
247. Megjegyezte továbbá, hogy maga a Versenytanács által hivatkozott szócikk is azt támasztja alá, hogy a "hivatalos" szó nem kizárólag állami szervhez vagy hatósághoz kapcsolódóan értelmezhető (pl.: valaki "hivatalos" valahova).
248. Más nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazói minőségére való utalás éppen gyengíti azt a képzetet, hogy a állami háttérrel rendelkezik, hiszen más nemzeti pénzverdék termékeinek forgalmazását kifejezetten nem állami szervek, vagy állami tulajdonú társaságok, hanem

¹³⁸ 3/A sz. melléklet: "A Fotoplus Kft. a Nikon hivatalos forgalmazója"; 3/B sz. melléklet: "A Kite Zrt. mint a John Deere egyetlen hivatalos hazai forgalmazója..."

magántulajdonban lévő gazdasági társaságok végzik. A hivatalos forgalmazói státusz hangsúlyozása így éppen elhatárolja a magán piaci szereplőt az állami érme, illetve éremkibocsátótól.

- 249.Véleménye szerint a fentiek alapján továbbra is értelmezhetetlen az az álláspont, hogy a hivatalosság látszatát miért erősítené egy olyan állítás (a hivatalos forgalmazói minőségre vonatkozó állítás), amely nem is állami szervek, hanem kifejezetten magántulajdonban lévő gazdasági társaságok által végzett tevékenységre utal.
- 250.Megjegyezte továbbá, hogy az Előzetes Álláspont 328. pontjával ellentétben a nem utalt "kvázi kizárólagos" forgalmazói státuszra.
- 251.Az Előzetes Álláspont 332-334. pontjaival kapcsolatban előadta, hogy a 1054 Budapest, Szabadság tér 7. szám alatti Bank Centerben található iroda a központi ügyintézésének helye működésének kezdete óta, itt végzi munkáját [üzleti titok]. A fentiek mellett az Előzetes Álláspont hivatkozott szakaszaival ellentétben ügyfeleket is fogad ebben az irodában, a 2012 szeptemberétől vezetett látogatói nyilvántartás szerint több mint ezer ügyfél járt személyesen az irodájában.
- 252.Megjegyezte továbbá, hogy az Általános Szerződési Feltételekben illetve válasz küldeményeken, DM leveleken feladó címként jelölt 1117 Budapest, Budafoki út 111. cím illetve postafiók cím, [üzleti titok] címe. Fent említett alvállalkozja a következő tevékenységeket végzi részünkre:

- [üzleti titok]

- 253.Fenti tevékenységeket emberi erőforrás hiánya és az irodahelyiség korlátozott kapacitása miatt nem a székhelyén, hanem a Budafoki úton található alvállalkozója útján végzi.
- 254.A cím használatával kapcsolatban megjegyezte továbbá, hogy a székhelyét köteles feltüntetni, a bejegyzett székhelye pedig a 1054 Budapest, Szabadság tér 7. Jelezte továbbá, hogy az Előzetes Álláspont 332. pontjában található kifogás azért is érthetetlen, hiszen maga a Versenytanács is megjegyzi, hogy a hivatalos fizetőeszköznek minősülő érmék kibocsátásával a Magyar Pénzverő Zrt. foglalkozik, mely jogi személy székhelye a 1239 Budapest, Európa út 1. szám alatt, telephelye pedig a 1054 Budapest, Hold utca 17. alatt található, így a székhelye illetve székhelyének használata ebből az okból sem lehet megtevesztő. Megjegyezte továbbá, hogy a Bank Center Irodaházban rajta kívül közel hatvan egyéb cég tart fenn irodákat.
- 255.Az Előzetes Álláspont 335. pontjával kapcsolatban megjegyezzük, hogy a tárgyalt ábrás védjegyek a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által lajstromozott védjegyek. A védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 3. § (1) b) pontja alapján a megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha az áru, illetve a szolgáltatás fajtája, minősége, földrajzi származása vagy egyéb tulajdonsága tekintetében alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.
- 256.Álláspontja szerint az SZTNH a fent említett védjegyek lajstromozását megelőzően a védjegybejelentések vizsgálatakor a megjelöléseket többek között a fenti szempontból is megvizsgálja. A védjegyek lajstromozása önmagában egyértelműen igazolja, hogy azok nem alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére, ellenkező esetben az SZTNH a védjegybejelentésekkel kapcsolatos kifogásait jelezte volna. Megjegyezte továbbá, hogy a Versenytanács által említett korona semmilyen formában nem is hasonlít a Szent Koronára, így ebből az okból sem tévesztheti meg a fogyasztókat.
- 257.A Hivatalosság látszata kapcsán a 2015. december 1. és 2016. január 28. közötti időszakra vonatkozóan az alábbiakat adta elő:
- 258.A Vj/27/2015 számú eljárás során a Versenyhivatallal egyeztetve módosított korábbi reklámfilmjein oly módon, hogy (i) a TV reklámok kezdetén hallható, kifogásolt "Figyelem a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft tájékoztatása következik" mondatot teljes mértékben

elhagyta valamint (ii) a TV reklámokban az "információ", "tájékoztatás" kifejezéseket elhagyta, (iii) kifejezetten feltüntette, hogy "a Samlerhuset cégcsoport tagja".

259.A Versenyhivatal kérésének megfelelően a Vj/27/2015 számú eljárás során 2015. december 18. napján benyújtotta a módosított TV reklámra vonatkozó ÖRT állásfoglalást.

260.Az ÖRT a TV-reklámmal kapcsolatban egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy a tárgyalt reklám a hatályos jogszabályok rendelkezéseit és a Magyar Reklámetikai Kódex előírásait nem sérti.

261.Kifejezett kérésére az ÖRT vizsgálta azt is, hogy a reklám egészének fogyasztói üzenete nem megtévesztő-e a tekintetben, hogy ki a reklámozó és mi a reklámozott termék. Az ÖRT arra a megállapításra jutott, hogy az "átlagfogyasztó alappal és kétséget kizáróan következtethet arra, hogy a reklám valamilyen piaci szereplő szolgáltatását/termékét népszerűsíti. A reklámban szóban, vagy írásban sem jelenik meg olyan üzenet, amely arra utalna, hogy a reklámozott termék hivatalos fizetőeszköz vagy annak kibocsátója vagy jóváhagyója valamilyen állami intézmény, hatóság lenne."

262.Az Előzetes Álláspont a fenti ÖRT állásfoglalást pusztán megemlíti ugyanakkor érdemben egyáltalán nem fejt ki, hogy (i) az ÖRT állásfoglalással mennyiben és milyen okból nem ért egyet (ii) mit ért "nemzeti tájékoztatás"¹³⁹ alatt.

263.A TV reklámok stílusával kapcsolatban hivatkozott a fenti időszak során előadottakra, valamint megjegyezte, hogy a TV reklámok méltóságteljes, komoly hangneme nem mosható össze a "közleményszerű", "hivatalos" előadásmóddal anélkül, hogy ezzel kapcsolatban a Versenytanács bármilyen összehasonlítást végzett volna már csak azért sem, mert ilyen egységes stílus nem is létezik, valamint önmagában az, hogy reklámjainak ritmusa, stílusa esetlegesen elüt más reklámokétól nem jelenti automatikusan azt, hogy az állami elismertség látszatát kelti. Értelemszerűen minden reklámozónak célja, hogy reklámja felkeltse, megragadja a fogyasztók figyelmét akár úgy is, hogy a többi reklám stílusától, hangvételétől eltér.

264.Előadta, hogy a fentiektől függetlenül a televíziós reklámokkal kapcsolatban az alábbi módosításokat hajtja végre:

(i) az eddigi TV reklámokban látható fekete háttér egy részét sötét kék színre módosítja;

(ii) a szöveget felolvasó személy hangsúlyát és olvasási sebességét módosítja.

265.A fenti módosításokat tartalmazó TV reklámtervezet beadványának 3. számú mellékletét képezte.

266.Az Előzetes Álláspont 339. pontjával kapcsolatban ismételten megjegyezte, hogy a Versenytanács által hivatkozott számot 2012 januárjában használta először, így a hivatkozott számsort tartalmazó reklámanyagokat már több alkalommal nyújtott be a Versenyhivatal részére, így különösen a Vj/53/2013 illetve Vj/27/2015 ügyszám alatti eljárások során, így a hivatkozott számsort/pecsétet a Versenyhivatal eddig nem találta jogsértőnek.

267.Az "ME 16/01" és hasonló, piros színnel feltüntetett számsor a címzetlen reklámküldeményeken kerül feltüntetésre, és az adott kommunikációs eszköz beazonosítását szolgálja. Jelen esetben a "16/01" számsor például arra utal, hogy 2016. január hónapban került terjesztésre az adott reklámanyag. Ennek azért van jelentősége, mert ugyanarra a termékre vonatkozó reklám, ugyanolyan tartalommal, azonos kommunikációs eszközön más, későbbi időpontban is terjesztésre kerülhet. A számsor a küldeménynek azon a részén található, mely a fogyasztónál marad, ennek oka éppen az, hogy amennyiben a fogyasztó később a reklámanyagra illetve az ott jelölt ajánlatra hivatkozva kérdést vagy észrevételt intéz, úgy a reklámanyagot és annak terjesztésének idejét könnyedén be tudja azonosítani.

¹³⁹ Előzetes Álláspont 337-338. pontjai

268. Az "ME" felirat a cégnevének, a "Magyar Éremkibocsátó" fordulatnak a rövidítése, amíg a cégneve Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft volt, addig a feliraton "MEI" szerepelt. Megjegyezte továbbá, hogy a Versenytanács által hivatkozott stilizált pecsét semmilyen az általa ismert állami hatóság által használt aláírásra nem hasonlít, ilyen pecsétet a Versenytanács sem jelölt meg. A kifogásolt pecsét már csak azért sem hasonlíthat semmilyen állami szerv vagy hatóság küldeményére, mert az állami hatóságok jellemzően a teljesen eltérő (kék) színű pecsétjüket a küldemények végén, az aláíráson helyezik el.
269. A fentiek alapján álláspontja szerint a hivatkozott pecsét semmilyen formában nem alkalmas arra, hogy a fogyasztóban állami háttérének látszatát keltse, a pecsét kifejezetten különbözik mind megjelenésében, mind elhelyezésében a hivatalos szervek által használt pecsétektől. Fentiektől függetlenül a Versenytanács által kifogásolt elemet a 4/A-B. sz. mellékletekként csatolt reklámanyag tervezetek szerint módosítja, akként, hogy a stilizált pecsét használatát elhagyja, a hivatkozott számsort pedig vagy "Szám"-ként vagy "Ajánlat azonosító"-ként nevezi meg.
270. A Bírságkiszabás kapcsán előadta, hogy jelen eljárás tárgya az 1956-os éremhez kapcsolódó kampány, az általa alkalmazott csomagolási- és postaköltség gyakorlat valamint a hivatalosság látszata, a Versenytanács a fenti, egymástól elkülöníthető magatartásokat kívánja elbírálni.
271. Az Előzetes Álláspont 351. pontjával kapcsolatban megjegyezte, hogy a Bírságközlemény 18. pontja alapján "a bírság kiinduló összege azonban nem mindig azonos a teljes kommunikációs költséggel. Ha a GVH a bírság kiszámításánál a jogsértő magatartás reklámköltségéből indul ki, csak az a ráfordítás vehető figyelembe, mely a jogsértő magatartáshoz kapcsolódott, amennyiben a jogsértő magatartáshoz kapcsolódó reklámköltség a nem jogsértő magatartáshoz kapcsolódó költségektől elkülöníthető."
272. Véleménye szerint a fentiek alapján a bírság alapja az egyes vizsgált magatartások tekintetében eltérő az alábbiak szerint.
273. Az 1956-os éremmel kapcsolatos magatartás kapcsán álláspontja szerint az 2015. április 23. napján kelt beadványának 3. sz. mellékletében igazolta az 1956-os kampányhoz kapcsolódó kommunikációs költséget, a kommunikációs költség jól elkülöníthető, így az 1956-os kampányhoz kapcsolódó esetleges bírság összegénél ebből az összegből kell kiindulni.
274. A hivatalosság látszata kapcsán figyelemmel az Előzetes Álláspont 352. pontjára, a hivatalosság látszatához kapcsolódó esetleges bírság összegénél véleménye szerint a 2014. április 4. napja óta felmerült kommunikációs költségből kell kiindulni.
275. A súlyosító körülmények tekintetében előadta, hogy a Bírságközlemény 26. pontja alapján "a GVH a súlyosító és az enyhítő körülményekhez súlyt rendel, megjelöli, hogy az adott körülményt kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában." Megjegyezte, hogy a Versenytanács az Előzetes Álláspont 353-354. pontjában nem rendelt súlyokat az általa hivatkozott súlyosító körülményekhez, így előtte nem ismert, hogy a súlyosító körülményeket a Versenytanács milyen jelentőségűnek tartja a bírság kiszabása körében.
276. Az 1956-os éremre vonatkozó kampány tekintetében megjegyezte, hogy a kampány mindössze 2015. február 23. és 2015. április 7. között tartott, így álláspontja szerint nem állapítható meg a kereskedelmi kampány nagyfokú intenzitása.
277. Álláspontja szerint a kampánnyal elért fogyasztók száma nem minősül jelentősnek figyelembe véve, hogy a kampány televíziós reklámot is foglalt magában.
278. Álláspontja szerint a kampány során mindvégig egyértelműen kommunikálta a fogyasztók felé a teljes kampányüzenetet, vagyis, hogy az 1956-os érem ára 0 Ft, és pusztán az 1.490,- Ft összegű csomagolási és postaköltséget kell megfizetni. A reklámüzenetnek tehát nem csak az ingyenességre vonatkozó része volt egyértelmű, hanem a kereskedelmi kommunikáció egésze. Erre tekintettel álláspontja szerint megalapozatlan az ingyenességet ilyen módon egyértelműbb reklámüzenetként, ezáltal súlyosító körülményként kiemelni.

279. A 2015. üzleti évben [üzleti titok],- Ft mérleg szerinti eredményt ért el, így nem állapítható meg, hogy eredményt realizált volna vagy egyáltalán bármilyen gazdasági előnyt ért volna el.
280. A csomagolási- és postaköltségre vonatkozó magatartás tekintetében ismét hangsúlyozni kívánta, hogy a működésének kezdete óta mindösszesen [üzleti titok],- Ft nettó árbevétel keletkezett az egy postaköltség feletti postaköltségből származó termékértékesítések során, mely összeg [üzleti titok] az összes csomagolási- és postaköltség mértékéhez képest.
281. Az 1956-os éremmel kapcsolatban előadta, hogy az Fttv. értelmezését követően megalapozottan indulhatott ki abból, hogy a jogszabályoknak megfelelően jár el akkor, amikor olyan csomagolási és postaköltséget határoz meg, amely kizárólag az áru birtokbavételével kapcsolatos elkerülhetetlen költségeket tartalmaz. Véleménye szerint az eljárás során bemutatta, hogy az 1.490,- Ft-os csomagolási és postaköltség még a ténylegesen felmerült csomagolási és postaköltséget sem fedezte, nemhogy a termék előállításának költségét.
282. A csomagolási és postaköltség feltüntetésével kapcsolatban előadta, hogy a lehető legvilágosabb módja a csomagolási és postaköltség feltüntetésének, hogy azt minden termékhez kapcsolódóan megteszi. Amint értesült arról, hogy a Versenyhivatal ezt a gyakorlatot esetlegesen kifogásolhatja, azonnal változtatott a webshopján, és kötelezettségvállalási nyilatkozatot is tett. Mindezek mellett sikerült elérnie, hogy webshop működése a korábbi beadványaiban ígérteknek megfelelően módosuljon, ahogy jelen beadvány 17. pontjában bemutatta. Tehát mindvégig jóhiszeműen és együttműködően járt el, így felróhatóság nem állapítható meg.
283. A hivatalosság látszatával kapcsolatban ismételten megjegyezte, hogy alappal gondolhatta, hogy a Versenyhivatal az Előzetes Álláspont 317-335. pontjában kifogásolt elemeket a Vj/53/2013 számú eljárás során már korábban értékelte és azokat - kifejezett tiltó rendelkezés hiányában - jogszerűnek értékelte illetve a Versenyhivatal a Vj/27/2015 számú utóvizsgálati eljárás során - az eljárásban előadott érvelés ellenére - az Előzetes Álláspont 317-335 pontjaiban említett elemeket és az általa végrehajtott módosításokat ismételten elbírálta, megállapította, hogy szankció kiszabása nem indokolt, így alappal következhetett arra, hogy magatartása a továbbiakban jogszerű.
284. A Versenytanács álláspontja szerint elmulasztotta figyelembe venni az alábbi enyhítő körülményeket:
285. A Versenyhivatal valamennyi adatszolgáltatásra felhívó vagy egyéb végzésére kimerítően válaszolt az eljárási határidők megtartásával. Jogi képviselője útján - az eljáró vizsgálóval folyamatosan egyeztetett annak érdekében, hogy a beadványok alakilag és tartalmilag is megfeleljenek a Versenyhivatal felhívásainak. Fentiek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy az elmaradása esetén szankcionálható együttműködésen túlmenő segítséget nyújtott az eljárás során.
286. Álláspontja szerint a fentebb leírt visszafizetési mechanizmus indokolja az eljárás megszüntetését. Abban az esetben, ha a Versenytanács mégis bírság kiszabása mellett döntene, kérte, hogy szíveskedjen rendkívüli, jelentős enyhítő körülményként figyelembe venni azt, hogy valamennyi érintett fogyasztó részére, önkéntesen visszatérítést biztosít. Kiemelte, hogy a jelen eljárásban feltételezett jogsértések megismétlése is kizárt, hiszen egyfelől az 1956-os éremmel kapcsolatos 2015-ös kampány 2015. április 7. napján véget ért, a csomagolási és postaköltség felszámításának szabályai pedig megváltoztak.
287. Véleménye szerint a kereskedelmi kommunikációit a Versenytanáccsal egyeztetve még a jelen eljárás tárgyának hivatalosság látszatával kapcsolatos kiterjesztését megelőzően módosította, valamint a jelenlegi gyakorlattal kapcsolatban Versenytanács által az Előzetes Álláspont 337-341. pontokban kifejtett észrevételek figyelembevételével további módosításokat hajtott végre.
288. Az elrettentő erő kapcsán utalni kívánt arra, hogy (i) a Versenyhivatal eljárása során folyamatosan aktívan együttműködő magatartást tanúsított, (ii) a kereskedelmi

kommunikációját már az eljárás során részben módosította, (iii) az esetlegesen okozott hátrányok kompenzálása érdekében komoly pénzügyi és adminisztratív erőfeszítéseket tett.

289. A fentiek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy számára pusztán az eljárás megindítása kellő elrettentő erőt képvisel, kereskedelmi kommunikációját megfelelően módosította illetve annak további módosítására határozott javaslatokat tett, így bírság kiszabása aránytalan lenne, figyelemmel arra, hogy a Versenyhivatal által kifogásolt jogsértés a fentiek szerint bírság kiszabása nélkül is orvosolható.

290. Végezetül az eljárás alá vont részletfizetés iránti kérelmet terjesztett elő.

V.3. Az eljárás alá vont 2016. augusztus 31-ei adatszolgáltatása¹⁴⁰

291. Az eljárás alá vont adatszolgáltatásában tájékoztatta az eljáró versenytanácsot, hogy az *1956-os éremhez kapcsolódó pénzvisszafizetést* az érintett [üzleti titok] fogyasztóból [üzleti titok] fogyasztó részére tudta teljesíteni. A fennmaradó [üzleti titok] fogyasztó részére a visszatérítést a 2016. szeptember 15. napjáig teljesíti. *Míg* a csomagolási és postaköltség többszörös felszámításával kapcsolatos pénzvisszafizetést valamennyi, azaz [üzleti titok] fogyasztó részére – összesen [üzleti titok] Ft értékben – teljesítette.

292. Ennek igazolására csatolta:

- a Magyar Posta által kiállított feladójegyzéket (1. sz. melléklet),
- visszafizetésekről szóló összesítő táblázatot (2. sz. melléklet),
- a kifizetésekről szóló bankszámlakivonat (3/1-3/4. sz. melléklet),
- a visszafizetéssel érintett ügyfelek listáját (4. és 5. sz. melléklet),

293. A televíziós reklámja kapcsán csatolta jövőbeli kampányára vonatkozó reklámfilm végleges változatát, amely előadása szerint érdemi különbséget nem tartalmaz a korábbi, a 2016. augusztus 1-jén megtartott tárgyaláson megtekintett reklámhoz képest. (6. sz. melléklet).

294. Ehhez kapcsolódóan csatolta az ÖRT állásfoglalását (7. sz. melléklet), amely kapcsán előadta, hogy az állásfoglalás tartalmazza azt, hogy *"a tárgyalt reklám, amennyiben reklámozó állításait bizonyítani tudja, úgy a hatályos jogszabályok rendelkezéseit és a Magyar Reklámetikai Kódex előírásait nem sérti."*

295. Csatolta (8. melléklet) a jövőben használni kívánt címzetlen reklámküldemény mintáját. Amely kapcsán előadta, hogy a stilizált pecsét használatát elhagyja, a hivatkozott számsort pedig *"Ajánlat azonosító"*-ként nevezi meg, továbbá elhagyja a *"hivatalos"* szót a forgalmazó szó elől.

296. Csatolta továbbá (9. sz. melléklet) annak a behúzásnak a mintáját, amely 2016. szeptember 5. napját követően fog megjelenni. A mellékletből előadása szerint látható, hogy 2016. augusztus 1. napján tartott tárgyaláson tett vállalásaihoz képest elhagyta a *"hivatalos"* szót is a *"forgalmazó"* szó elől.

297. Véleménye szerint a fent előadottak egyértelműen igazolják, hogy a kereskedelmi kommunikációi nem keltik a hivatalosság látszatát, illetve azt is, hogy ettől függetlenül a jelenleg is alkalmazott kereskedelmi kommunikációs elemeken - a Versenytanáccsal folytatott egyeztetéssel összhangban – további módosításokat is eszközölt.

298. Az eljárás alá vont beadványában a 2016. július 29. napján előterjesztett részletfizetés iránti kérelmét továbbra is fenntartotta.

V.4. Az eljárás alá vont 2016. szeptember 19-én kelt adatszolgáltatása¹⁴¹

299. Az eljárás alá vont beadványában előadta, hogy „az esetlegesen kiszabható bírság egy összegben történő megfizetése olyan terhet jelentene, ami ellehetetlenítené a vállalkozás napi

¹⁴⁰ Vj/30-105/2015.

¹⁴¹ Vj/30-105,108/2015.

működését, mivel - ahogy azt már korábbi beadványunkban is jeleztük - a Társaság [üzleti titok].

300. A fentiek alátámasztására mellékletként csatolta azt a kimutatást, amely tartalmazza egy évre visszamenőleg, havi bontásban az összes bevételét, kiadását, valamint ezek eredőjeként a havi tevékenységből származó cash-flow-t. Csatolta továbbá bankszámláinak az adott hónap utolsó napjára vonatkozó egyenleg-riportjait, illetve kivonatait.

301. Álláspontja szerint egy teljes évre vonatkozó valamennyi bankkivonat csatolása feldolgozhatatlan adatmennyiséget jelentene, ezért kerültek csak a hó végi kivonatok csatolásra, amelyek önmagukban is megfelelően alátámasztják mind a havi nyitó-, mind a havi záró egyenlegeket és ebből adódóan a havi pénzmozgások összegét is. A csatolt kivonatok forintban kifejezett záró egyenlegei a könnyebb átláthatóság érdekében a kimutatásban összesített formában szintén bemutatta.

302. Ezenkívül előadta, hogy a mellékletben szereplő havi tevékenységből származó cash-flow-k 12 havi átlaga [üzleti titok] Ft, vagyis átlagosan havonta ez az az összeg, amely szabadon a rendelkezésére áll, és fel tud használni. Erre tekintettel arra hivatkozott, hogy egy esetleges bírság kiszabása esetén havi [üzleti titok] Ft megfizetését tudja vállalni anélkül, hogy a napi működése veszélybe kerülne.

303. Előadta azt is, hogy a kért részletfizetés időtartamáról az esetlegesen kiszabott bírság tényleges összegének ismerete nélkül nem tud nyilatkozni. Erre tekintettel kérte, hogy amennyiben az eljáró versenytanács bírságot szabna ki, a részletfizetés időtartamát a fent jelzett havi összeg alapulvételével határozza meg.

304. Előadta továbbá azt is, hogy jelenleg nincs [üzleti titok].

305. A fentiekén kívül csatolta a 2014. április 4-től 2016. január 28-ig terjedő időszak kereskedelmi kommunikációjának költségét, akként, hogy abban megjelölte az adott reklámeszközt, a reklám tárgyát, és a megjelenés helyét.

306. Előadta azt is, hogy az 1956-os érméhez kapcsolódó pénzvisszafizetési kötelezettségének is teljes mértékben eleget tett.

307. Az előzetes álláspontra tett kiegészítő nyilatkozatként hivatkozott arra, hogy az előzetes álláspont 237. pontja ismerteti, hogy az UCP iránymutatás és az arra alapozott Vj/71-30/2013. sz. versenytanácsi határozat szerint milyen esetekben lehet egy ajánlatot ingyenesnek leírni az Fttv. melléklet 20. pontjával összhangban.

308. Ennek kapcsán kiemelte, hogy a fenti ügyben a GVH az alábbi, a jelen ügy szempontjából is lényeges kereskedelmi kommunikációkat vizsgálta:

"Speciális ajándék újév alkalmából, bizalmunk és hálánk jeléül felkínálunk Önnek egy gyönyörű és egyedülálló gyöngy nyakláncot a Snö of Sweden-től. Azonnal bontsa ki és fedje fel."

"Nyissa ki gyorsan a csomagot és megtalálja benne az.t a csodálatos terméket is, melyet ajándékba adunk önnek, és amely a Holland királyi család kedvence! Azonnal bontsa ki és fedje fel!"

309. Az Fttv. mellékletének 20. pontja szempontjából példaként említette az alábbi határozatokat, kiemelve a jogsértőnek tekintett kereskedelmi kommunikációkat:

- Vj/143-047/2009. 49. pont: *"A vizsgált kommunikációs eszközökön az eljárás alá vont vállalkozások a törökországi utat ingyenesként tüntették fel. majd pedig a mellékletben kötelezően fizetendő 25 Euro/fős külföldi utazásszervezői díjról tájékoztattak. A fogyasztók csak a termékbemutató helyszínén szembesülhettek azzal, hogy a Törökországba történő ki- és az onnan való visszautazás költségei nem tartoznak az. ingyenesként meghirdetett szolgáltatásba, vagyis ez a jelen tő plusz költség a fogyasztónál jelentkezik."*
- Vj/093-035/2010 34. pont: *"Az. eljárás alá vont a VOX magazin 2010. márciusi számának címlapján a „3 ingyen mozijegy ” ígéretet tette közzé. Ezen felhívás azonban nem felelt meg a valóságnak, mivel a magazin megvásárlásával a fogyasztók nem váltak jogosulttá a címlapon ígért mozijegyekre, az(oka)t a*

magazinban több helyen népszerűsített „Mozizz velünk!” nyereményjátékon emelt díjas SMS küldésével lehetett megnyerni.”

- Vj-84-031/2009. 24. pont: *"Az. eljárás alá vont annak közlésével, hogy a számlacsomag díjmentes kártyás vásárlási lehetőséget biztosít, arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a kártyás vásárlási lehetőség minden esetben - a bankkártyával megvalósított vásárlások számától függetlenül - ellenszolgáltatás nélkül áll a fogyasztók rendelkezésére. Ennek megfelelően a fogyasztó a díjmentességet tartalmilag az ingyenességgel azonosítja, a prospektus alapján azt tételezve fel, hogy semmilyen anyagi ellenszolgáltatás sem merül fel, ha a bankkártyát vásárlásra használja. Ez azonban nem felelt meg a valóságnak, hiszen 2008. szeptember 1-jétől az 5., az. adott hónapban nem az. eljárás alá vont által kezdeményezett nem költség jellegű terhelő tranzakciót követően az eljárás alá vont tételdíjat számít fel, amely azt eredményezi, hogy a fogyasztónak adott esetben a kártyás vásárlás után is fizetnie kell."*

310. Véleménye szerint a fenti esetek kétségtől igazolják, hogy az Fttv. melléklete 20. pontjába akkor ütközik a magatartás, ha egy vállalkozás egy terméket vagy szolgáltatást ingyenesként ígér, azonban kiderül, hogy ennek ellenére a fogyasztóknak az ingyenesen ígért termékért vagy szolgáltatásért fizetnie kell.

311. Álláspontja szerint azonban a jelen ügy ettől gyökeresen eltérő tényálláson alapszik, nevezetesen a *"0 Ft + 1490 Ft csomagolási és postaköltség"* tartalmú kereskedelmi kommunikáció elbírálásáról. Vagyis a fogyasztók számára a kereskedelmi kommunikáció nem azt az üzenetet hordozta, hogy térítésmentesen juthatnak hozzá egy termékhez, amely után váratlanul, az ügyleti döntés egy későbbi szakaszában derült ki, hogy egyéb költségelemek is felmerülnek, hanem a főüzenet részeként az az információ jutott el hozzájuk, hogy a termékhez akkor juthatnak hozzá, ha megfizetik az 1490 Ft-os csomagolási és postaköltséget.

312. Ennek alátámasztására hivatkozott a Vj/009-024/2010. sz. határozat 19. pontjára: *"A Versenytanács megállapította, hogy a jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikációk esetében a vizsgálat által meghatározott körben nem valósultak meg az. Fttv. melléklete 20. pontja szerinti, előzőekben jelzett feltételek, az eljárás alá vont által nyújtott tájékoztatások nem keltették a fogyasztóban az ellenszolgáltatás nélküliség képzetét, az alkalmazott kereskedelmi kommunikációk révén a fogyasztókban nem alakult ki olyan kép, hogy eljárás alá vont szolgáltatásához ellenszolgáltatás nélkül juthatnak hozzá."* Ebben az ügyben tehát a T. Versenyhivatal is azt vizsgálta, hogy a fogyasztóknak szóló üzenet ingyenességet hirdet-e vagy sem.

313. Az eljárás alá vont mindezek alapján arra a meggyőződésre jutott, hogy a Versenytanács által beidézett, az Fttv. mellékletének 20. pontjára alapozott érvelés nem helytálló, és a jelen eljárásban kizárólag az a kérdés vizsgálható, hogy megtévesztette-e a fogyasztókat akkor, amikor azt kommunikálta, hogy a csomagolási és postaköltség ténylegesen 1490 Ft. Véleménye szerint bizonyította, hogy a tényleges csomagolási és postaköltség ennél az összegnél magasabb, erre tekintettel jogsértést nem követett el.

V.5. Az eljárás alá vont álláspontjának összegzése

314. A fentiek alapján az eljárás alá vont kérte, hogy az eljáró versenytanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont nem valósította meg (i) az 1956-os termék ingyenességével kapcsolatban az Fttv. Melléklet 20. pontjában; (ii) a csomagolási és postaköltség felszámításával kapcsolatban az Fttv. 7. § (1) bekezdésében; és (iii) a hivatalosság látszatának keltésével kapcsolatban pedig az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) és g) pontjában foglalt tényállásokat, és egyéb jogszabálysértést sem követett el a fentiekkel kapcsolatban.

315. Erre tekintettel kérte az eljárás megszüntetését, arra az esetre pedig, ha ezt nem látja az eljáró versenytanács elfogadhatónak és fenti kérelmeik ellenére az eljárás alá vont

felelősségét megállapítaná az Fttv. idézett rendelkezéseinek megsértéséért, kérte, hogy az érvekre tekintettel a bíróság alkalmazásától tekintsen el. Abban az esetben, ha az eljáró versenytanács az előadott érvei ellenére bíróság alkalmazása mellett döntene, kérte, hogy a bíróság összegének számításakor vegye figyelembe az előadott enyhítő körülményeket.

VI. Jogszályi háttér

316. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

317. Az Fttv. 2. §

- a) pont szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) pont rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pont értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- e) pont alapján kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
- h) pont alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

318. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

319. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése értelmében az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

320. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a

kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

321. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése kimondja, hogy megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) pont: az áru lényeges jellemzői,

g) pont: a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései.

322. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

323. Az Fttv. 7. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.

324. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

325. Az Fttv. mellékletének 20. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül az áru ingyenes, díjtalan, térítésmentes vagy hasonló jelzőkkel való leírása, ha a fogyasztónak a kereskedelmi gyakorlatban való részvétellel és az áru birtokbavételével, illetve fuvarozásával összefüggő elkerülhetetlen költségeken felül bármit is fizetnie kell.

326. Az Fttv. 19. § c) pont értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

327. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének e) pont értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a jogsértés tényét, g) pont alapján megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, illetve a k) pont szerint bírságot szabhat ki.

328. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pont értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Ugyanezen törvényhely (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

329. A Tpv. 78. § (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát

megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.

330. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
331. A Tpvt. 44. § (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra - a Tpvt. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel.
332. A Ket. 13. § (2) bekezdésének e) pont alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpvt. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

VII. Jogi értékelés

VII.1. Hatáskör és illetékesség

333. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
334. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikációk közül egyesek országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón (pl.: M1, M2, ATV) keresztül megjelentek, illetve az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedt. Így az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pont és ugyanazén jogszabályhely (2) bekezdés a) pont alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
335. A GVH illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

VII.2. Az eljárás alá vont felelőssége

336. Az Fttv. a törvény fent bemutatott 9. §-ára tekintettel az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Általánosságban elmondható, hogy a vállalkozások - a piac működési logikája szerint - szolgáltatásaikat ellenszolgáltatás fejében nyújtják, így elvileg több vállalkozásnak is fűződhet - a bevétel okán - egyidejűleg anyagi érdeke a kereskedelmi gyakorlathoz.
337. Az adott esetben tehát az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható, hiszen a termék értékesítése révén az eljárás alá vont bevételre tesz szert.

VII.3. A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók és az ügyleti döntés

338. Az eljárás alá vont a vizsgált kereskedelmi kommunikációi közzétételére olyan kommunikációs eszközöket választott, amelyek numizmatikai szakértelemmel nem rendelkező fogyasztókat érnek el (televíziós reklámok, bannerek, honlap, e-DM levelek).
339. A kampánnyal megcélzott célcsoport meghatározása rendkívül általános volt, minden numizmatika iránt érdeklődő magyar lakos beletartozott, nemtől, kortól, anyagi- és társadalmi státusztól függetlenül, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont álláspontja szerint

az 1956-os forradalomról történő megemlékezés valamennyi magyar lakost érinti.¹⁴² A valamennyi egyéb érme vonatkozásában megcélzott fogyasztói kör esetében szintén általánosan valamennyi fogyasztó a célcsoport.

340. A valamennyi egyéb érme vonatkozásában megcélzott fogyasztói kör esetében, mint ahogy a Vj/53/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban is megállapításra került,¹⁴³ szintén általánosan valamennyi fogyasztó a célcsoport.

341. A kereskedelmi kommunikációkat és azok megjelenési helyét megvizsgálva megállapítható, hogy az általa címzett célcsoport széles körű, megszorítás nélküli, az általa elért fogyasztók száma pedig jelentősnek mondható a kampány intenzitására, összetettségére és méretére tekintettel.

342. Az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat tehát megállapíthatóan nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének, így az érintett fogyasztók tekintetében az értékelést az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése alapján végzi az eljáró versenytanács.

343. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelésekor fentieknek megfelelően az eljáró versenytanács olyan, mélyebb numizmatikai ismeretekkel nem rendelkező fogyasztó magatartását vette alapul, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el

344. A kereskedelmi gyakorlat olyan esetekben lehet megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására.

345. Az üzleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Üzleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.

346. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,¹⁴⁴ melynek megállapítása szerint az üzleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem *„az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”*

347. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.

¹⁴² Vj/30-12/2015. sz. irat 8.1. pont

¹⁴³ Vj/53-67/2013. sz. irat 91.-92. pont

¹⁴⁴ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben

VII.4. Magatartások értékelés

VII.4.1. Az 1956-os érme ingyenessége - Fttv. melléklet 20. pont

348. Az ingyenesség és az erről való tájékoztatás a fogyasztó érdeklődését felkelti, őt a termék megszerzésére ösztönzi. Az ingyenesség, miszerint a fogyasztó semmiért kap valamit, a fogyasztó döntése szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bír.

349. A fogyasztó üzleti döntésének befolyásolhatósága miatt az Fttv. mellékletének 20. pontja értelmében tisztességtelennek minősül minden olyan kereskedelmi gyakorlat, amely esetében

- a vállalkozás által nyújtott tájékoztatás a fogyasztóban az ellenszolgáltatás-nélküliség képzetét kelti, azt hogy a fogyasztónak az áru megszerzése kapcsán a kereskedelmi gyakorlatban való részvétellel (a vállalkozásnak a címzett küldemény postára adásával) összefüggő elkerülhetetlen költségeken felül semmit sem kell fizetni,
- ugyanakkor a fogyasztót az áru megvásárlása kapcsán az Fttv. mellékletének 20. pontjában meghatározott költségeken kívül ténylegesen bármilyen jogcímen, elnevezéssel illetett fizetési kötelezettség terheli.

Azaz főszabály szerint az ingyenesséként meghirdetett szolgáltatáshoz még áttételesen sem kapcsolódhatnak plusz költségek a megjelölt elkerülhetetlen költségektől eltekintve.

350. Az eljáró versenytanács az Fttv. melléklet 20. pontjával kapcsolatos jogértelmezés körében hivatkozik az Európai Bizottság 2009. december 3-án kelt, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK Irányelv végrehajtásáról/alkalmazásáról szóló iránymutatására (a továbbiakban: UCP iránymutatás) és az arra alapozott Vj/71-30/2013. versenytanácsi határozatra, melyben kimondásra került, hogy tilos, hogy a kereskedők „ingyenes”, „díjtalan”, „térítésmentes” vagy hasonló jelzőkkel írják le termékeiket, amennyiben a fogyasztónak esetlegesen bármit is fizetnie kell. E tilalom azon alapszik, hogy a fogyasztók azt várják el, hogy egy „ingyenes” kijelentés valóban ingyenes is legyen, azaz, hogy a semmiért kapjanak valamit: tehát sem pénzt, sem mást nem kell cserébe adniuk.

Egy ajánlatot csak akkor lehet ingyenessé leírni, ha a fogyasztóknak nem kell többet fizetniük, mint:

- a) a hirdetés megválaszolásának elkerülhetetlen minimális költsége (például a jelenleg alkalmazott postai tarifák, a telefonos hívás költsége nemzeti tarifán, illetve a szöveges üzenet küldésének elkerülhetetlen minimális költsége);
- b) az elszállítás vagy a házhozszállítás tényleges költsége;
- c) azon költségek, ideértve a váratlan költségeket is, amelyek akkor merülnek fel, amikor a fogyasztók saját maguk mennek el az ajánlatban szereplő termékért.

Következésképpen a kereskedők nem számolhatnak fel csomagolási, kezelési vagy adminisztrációs díjat.

351. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Vj/71-30/2013. sz. versenytanácsi határozat egyértelműen rögzíti, hogy a csomagolási költség nem tartozik a szállítás elengedhetetlen költségei közé, így annak felszámítása egy ingyenesséként hirdetett termék esetében jogszerűtlen.

352. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában foglalt üzenet, miszerint az 1956-os emlékérem 0 Ft, egyértelműen azt az üzenetet juttatta el fogyasztóknak, hogy az adott termék ingyenes. Ezen ingyenesség üzenetét az eljárás alá vont is elismerte, alátámasztotta.

353. Az 1956-os emlékérem kereskedelmi kommunikációjával az eljárás alá vont erőteljesen ösztönzi a fogyasztót annak megszerzésére, mert a kereskedelmi kommunikáció összehatása alapján a fogyasztó annak az információnak a birtokába kerül, hogy egy jelentős értéket képviselő – „különleges”, „páratlan”, „egyedi”, „lenyűgöző” – éremritkasághoz ingyenesen juthat hozzá annak eredményeként, hogy az eljárás alá vont az 1956-os forradalom előtti tisztelgését így kívánja kifejezésre juttatni.

354. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában az 1956-os emlékérem 0 Ft-os ártájékoztatása mellett feltüntetésre kerül az 1 490 Ft-os csomagolási és postaköltség. Az

eljáró versenytanács álláspontja szerint az 1 490 Ft-ban meghatározott csomagolási és postaköltség nem kizárólag az 1956-os emlékérem kereskedelmi forgalomban történő megjelenítésével elengedhetetlenül összefüggő költségeket foglalja magában, mely megállapítást az eljárás alá vont adatszolgáltatásában foglalt alábbi állítások egyértelműen alátámasztják:

VII.4.1.1. Nem volt elérhető megfelelő méretű kapszula a piacon

355. Az eljárás alá vont adatszolgáltatása értelmében az „Éremtartó karton gyártási költsége” 15 Ft, még az „Éremtartó mappa” gyártási költsége 480 Ft.
356. Az eljárás alá vont előadta,¹⁴⁵ hogy általánosságban elmondható, hogy kapszulát használ termékcsomagolásként. Az 1956-os emlékéremhez azonban - annak egyedi specifikációjából, méretéből adódóan - a termékbevezetés pillanatában nem volt elérhető megfelelő kapszula a piacon, így az éremtartó mappa bizonyult a legkedvezőbb megoldásnak, mely alacsony ára mellett hatékonyan biztosítja a termék védelmét.
357. Az eljárás alá vont által csatolt „framebox” csomagolás költségét igazoló számla nem bizonyítja, hogy az eljárás alá vont nem talált a „piacon” megfelelő méretű kapszulát, a mellékletként csatolt számla kizárólag egy másik típusú csomagolás költségét igazolja.
358. A hatos éremfészek árának alacsony volta az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem igazolt, tekintettel arra, hogy a más esetekben alkalmazott kapszula költségét az eljárás alá vont külön nem adta meg. A hatos éremtartó fészekkel elkészített mappa költsége egyharmadát (az emelthez hasonlítva), illetve felét (az alaphoz viszonyítva) teszi ki a teljes csomagolási és postaköltségnek.
359. Az eljárás alá vont nem terjesztett elő arra vonatkozóan sem bizonyítékot, hogy mikorra sikerült volna beszereznie az éremtartó kapszulát, és nem indokolta, hogy miért nem állt módjában azt bevárni, tekintettel arra is, hogy az 1956-os forradalom 60. évfordulója nem 2015-ben, hanem 2016-ban esedékes.
360. Az eljárás alá vont továbbá nem igazolta, hogy az 1956-os emlékérem olyan specifikus mérettel rendelkezik, melynek becsomagolásához szükséges kapszula piacon való beszerzése nehézségekbe ütközik, nem mutatott be például olyan dokumentumot, mely a megfelelő méretű kapszula beszerzésének nehézségeibe ütközését támasztotta alá.
361. Az eljárás alá vont hivatkozik egy általa szakértőként megjelölt személy nyilatkozatára, mely nyilatkozat önmagában nem támasztja alá, hogy az eljárás alá vont az általa ténylegesen alkalmazott csomagolást mutatta-e be, illetve nem mutatja be a szakértőként megjelölt személy által végzett kutatómunkát, annak terjedelmét, részletességét, megállapítása valóságtartalmát valószínűsítő számadatokat. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács álláspontja szerint a mellékelt vélemény önmagában nem alkalmas annak alátámasztására, hogy az eljárás alá vont a piacon elérhető legalacsonyabb árú csomagolási módot alkalmazta.
362. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja szerint az éremtartó mappa a termék biztonságos bemutatását és tárolását szolgálja, mely funkciók megvalósításának költsége nem tartozik az Fttv. melléklet 20. pontjában felsorolt elengedhetetlen költségek körébe.

VII.4.1.2. Éremtartó mappa kartonpapír helyett a magasplasztikai eljárással készült termék védelme érdekében

363. Az eljárás alá vont az éremtartó mappa alkalmazását azzal indokolta, hogy a magasplasztikai eljárással készült termék minőségének megóvása így biztosítható.¹⁴⁶

¹⁴⁵ Vj/30-27/2015. sz. irat 18. a) pont

¹⁴⁶ Vj/30-27/2015. sz. irat 24.1 (i) pont

364. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont által előadott indok önmagában nem igazolja, hogy az éremtartó mappa elengedhetetlenül szükséges a magasplasztikai eljárással készült termékek védelméhez, mely álláspontot erősít az eljárás alá vont termékei között fellelhető ultramagas plasztikával készült emlékérem. „A Kecse éve - ultra magas plasztikával készült színezüst érme” csomagolási- és postaköltsége ugyanis az átlagos 990 Ft, és az eljárás alá vont maga is megerősítette, hogy a termék postázása nem tért el az átlagostól.
365. Az eljárás alá vont az átlagos csomagolási- és postaköltséget azzal indokolja, hogy ezen érmet nem maga gyártja, hanem mástól szerzi be, és a gyártó által készített és csomagolt formában forgalmazza a fogyasztók részére. A termék egy mágneses díszkeretben érkezik, mely lehetővé teszi a biztonságos szállítást, és nem igényel további csomagolást.
366. A terméket azonban nem annak gyártója juttatja el közvetlenül a fogyasztóhoz, hanem az eljárás alá vont maga. Az eljárás alá vont [üzleti titok].
367. „A Kecse éve” termék normál körülmények közötti szállítása, illetve az, hogy a mágneses díszkeretbe helyezés elegendő biztonságos csomagolás, mely a megfelelő szállítást lehetővé teszi is megkérdőjelezi, hogy a magasplasztikai eljárással készült 1956-os emlékérem esetében elengedhetetlenül szükséges-e egy ilyen magas költséggel járó mappába helyezés, vagy lehetőség lett volna a más gyártó számára elérhető, marketing kommunikációt nélkülöző mágneses keret alkalmazása is annak érdekében, hogy csak elengedhetetlen költségek kerüljenek felszámításra csomagolási- és postaköltség címén.

VII.4.1.3. Egyes helyett hatos éremfészekkel rendelkező mappa mint költségnövelő tényező

368. Az eljárás alá vont maga is megerősíti nyilatkozatában, hogy a hat fészekkel rendelkező éremtartó mappa többlet költséggel járt - az egy éremfészekkel rendelkező mappa műanyag részének ára 20,32 Ft-tal alacsonyabb -, bár nyilatkozatában kifejti, hogy ezen többletköltség elkerülése esetén is meghaladná a csomagolási- és postaköltség a kommunikációban szereplő 1 490 Ft-ot.¹⁴⁷
369. Az eljárás alá vont maga is nyilatkozta, hogy az éremtartó mappába elhelyezhető további 5 érme nem képez azonos sorozatot az 1956-os emlékéremmel, így azon sorozat elhelyezésére szolgáló mappa, annak posta- és gyártási költsége, a tájékoztatás elhelyezésére szolgáló felület nem képezheti az 1956-os emlékérem kereskedelmi gyakorlatban való részvételével összefüggő elengedhetetlen költségeket. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát – az eljárás alá vont nyilatkozatával alátámasztottan¹⁴⁸ - a hatos éremtartó fészek és a 3*A/5-ös méretű karton elsősorban marketing célokat szolgál, a „Nemzetünk forradalmi” éremgyűjtemény népszerűsítését, mely nem minősülhet elkerülhetetlen csomagolási- és postaköltségnek.
370. Szükséges továbbá megjegyezni, hogy a hatos éremtartó mappa nemcsak a fent hivatkozott többletköltséget vonja maga után, hanem a postázás költségének emelkedését is, tekintettel arra, hogy a 28,4 g súlyú termék¹⁴⁹ esetében magasabb árkategóriájú, 100 g feletti súlyú csomag postázását rendelte meg az eljárás alá vont, míg 990 Ft-os csomagolási- és postaköltség mellett 100 g alatti termékeket postáz. A hatos éremtartó fészek 3 db A/5-ös méretű kartonpapírból készített tájékoztató anyagba került elhelyezésre, melynek súlya valószínűleg megnöveli a postaköltséget is, tekintettel arra, hogy a postai költségek súly alapján kerülnek megállapításra.

¹⁴⁷ Vj/30-27/2015. sz. irat 12. b) pont

¹⁴⁸ Vj/30-27/2015. sz. irat 12. b) pont

¹⁴⁹ Vj/30-27/2015. sz. irat 12. b) pont

VII.4.1.4. Az 1956-os emlékéremről kiállított számlán szereplő tételek

371. További problémát vet fel, hogy az 1956-os emlékérem szállítását követően kiállított számla külön szerepelteti a „Nemzetünk forradalmi éremgyűjtő mappa” tételt. A tétel elnevezése és funkciója – azaz további, az 1956-os éremhez nem kapcsolható gyűjtemény elhelyezését szolgálja – ismét arra enged következtetni, hogy az nem az 1956-os emlékérem postázásának és csomagolásának elengedhetetlen eleme, hanem egy marketing eszköz a „Nemzetünk forradalmi” éremgyűjtemény népszerűsítése céljából.
372. Az eljáró versenytanács rámutat, hogy az a tény, hogy a számlán az éremgyűjtő mappa az 1956-os emlékérem alatt külön sorban, külön termékkóddal, névvel, árral szerepel, arra enged következtetni, hogy az eljárás alá vont számlázási rendszere előadásával ellentétben több terméket is tud egy számlán kezelni. Az eljáró versenytanács véleménye szerint erre a körülményre nem szolgál magyarázatul az eljárás alá vont által előadott indok, miszerint „[a]z [üzleti titok] számlán az egyszerű cikket komplex terméknek összerakja és azt számlázza ki”, továbbá hogy „[a] [üzleti titok] egy számlán egy komplex terméket tud kezelni”,¹⁵⁰ ugyanis ebben az esetben a fennálló helyzet fordítottjaként azt kellene látnunk, hogy egy darab termék szerepel a számlán: az 1956-os emlékérem és az éremgyűjtő mappa egy komplex termékként.

VII.4.1.5. Kesztyűs kézzel történő csomagolás költsége

373. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont nem bizonyította a kesztyűs kézzel történő csomagolás tényét és elengedhetetlenségét, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ennek tényére bizonyítékot nem csatolt be, illetve az általa értékesítésre kínált érmekezt átlátszó csomagolásban hozta forgalomba.
374. Amennyiben az átlátszó csomagolásban az ujjlenyomat-mentesség kizárólag kesztyűs kézzel való csomagolás útján érhető el, úgy e plusz költségnek a többi normál módon kézbesített termék esetében is fel kellene merülnie költségként.
375. Az eljárás alá vont a „Nemzetünk forradalmi” érmeke esetében nem hívja fel a fogyasztók figyelmét arra, hogy a termékek ujjlenyomat mentes élvezetét csak abban az esetben tudja garantálni, ha a fogyasztók azokat a hatos éremtartó fészekbe kesztyűs kézzel helyezik be, pedig azok az 1956-os emlékéremmel megegyező átlátszó éremtartó mappában kerülnek elhelyezésre az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában megjelenő szándék szerint.
376. Az eljárás alá vont maga is akként nyilatkozik, hogy az ujjlenyomat az érméről letörölhető és nem hívja fel a fogyasztók figyelmét arra, hogy a termékkel való bánásmód ilyen típusú elővigyázatosságot igényel. Abban az esetben, ha a termék csomagolásból történő kivétele esetén ujjlenyomatos lesz, mely annak visszahelyezését követően rontaná az érmeke megtekintésének élvezeti értékét, elvárható lenne az eljárás alá vonttól, hogy ezen körülményre és kezelési módra felhívja a fogyasztók figyelmét, azonban ezen figyelemfelhívó tájékoztatásra sem az 1956-os emlékérmek, sem egyéb termék esetében nem kerül sor.
377. Az eljáró versenytanács megjegyzi azt is, hogy – abban, az eljáró versenytanács által el nem fogadott esetben is – ha kesztyűs kézzel kellett volna csomagolni az emlékérmeket akkor sem szükséges valamennyi érmeke csomagolásához új kesztyűt beszerezni, és így annak költségét áthárítani a fogyasztókra.
378. Ezenkívül azt is megállapítja az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont a kesztyűs kézzel való csomagolás felmerült költségét sem igazolta hitelt érdemlően.

¹⁵⁰ Vj/30-65/2015. sz. irat 6. o.

379. A fentiek értelmében az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kesztyűs kézzel történő csomagolás miatt keletkező többletköltség elengedhetetlenségét az eljárás alá vont nem bizonyította.

VII.4.1.6. Buborékos boríték gyártási költsége

380. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint „Buborékos boríték” gyártási költsége 48 Ft.

381. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont nem terjesztett elő elfogadható bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az 1956-os emlékérmét annak postázásakor a hatos éremtartó mappán kívül miért szükséges a normál borítékon túlmenően buborékos borítékba elhelyezéssel védeni, miért nem elegendő az egyéb termékeknél alkalmazott borítékba elhelyezni.

382. Az eljárás alá vont nyilatkozata alapján a buborékos boríték az éremtartó mappa védelmét szolgálja,¹⁵¹ mely mappa a fentebb kifejtetteknek megfelelően marketing eszköznek minősül, így pedig az eljáró versenytanács álláspontja szerint nemcsak az éremtartó mappa költsége, hanem az éremtartó védelmével járó többletköltség sem elengedhetetlen, így nem hárítható át jogszerűen a fogyasztókra.

VII.4.1.7. A kereskedelmi kommunikációban szereplő „megvásárolta” kifejezés

383. Az eljárás alá vont „Nemzetünk forradalmi” éremgyűjteménye kereskedelmi kommunikációjában szereplő azon állítás, miszerint „[a] mennyiben megvásárolta az 1956-os forradalom emlékérmét és az exkluzív éremtartó albumot” egyértelműen azt az üzenetet közvetíti, hogy mind az éremtartó albumnak, mind az 1956-os emlékérmének a fogyasztó részéről megvásárlásra kell kerülnie.

384. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a „Nemzetünk forradalmi” éremgyűjtemény kereskedelmi kommunikációjában szereplő megvásárolta kifejezés is azt támasztja alá, hogy az 1956-os emlékérmét a fogyasztó nem ingyenesen kapta, az nem ajándék.

VII.4.1.8. Érem önköltségi ára

385. Az eljáró versenytanács szükségesnek tartja megjegyezni, hogy az 1956-os emlékérmé önköltségi ára 2,4 Euro, ami az eljárás alá vont által is alkalmazott 300 Ft-os árfolyam alapján 720 Ft. Ha figyelembe vesszük, hogy az eljárás alá vont a csomagolási- és postaköltségként felszámított költségeket 500 Ft-tal emelte meg az 1956-os emlékérm tekintetében, szintén kérdésessé válik az érem ingyenessége.

VII.4.1.9. Összefoglalás

386. Az Fttv. mellékletének 20. pontja egyértelműen az áru birtokbavételével összefüggő elengedhetetlen költségek felszámítását teszi lehetővé. Ezzel szemben nem igazolható, hogy az 1 490 Ft-os értéket képviselő éremtartó mappa, buborékos boríték, kesztyűs kézzel történő kezelés mint költség az 1956-os emlékérm birtokbavételével kapcsolatos elengedhetetlenül felmerülő költség, illetve a bemutatott versenytanácsai gyakorlat alapján elmondható, hogy a csomagolási költség nem minősül elengedhetetlen költségnek, így annak felszámítása megvalósítja az Fttv. melléklet 20. pontjában foglalt tilalmat.

387. Az eljárás alá vont a csomagolási és postaköltség kapcsán előadta, hogy a Magyar Posta részére megfizetett postaköltségen felüli, fogyasztók által fizetett csomagolási és postaköltséget visszafizette.

¹⁵¹ Vj/30-65/2015. sz. irat 5. o.

388. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ezen tény nem befolyásolja a jogsértés megtörténtét, annak megállapíthatóságát, viszont a jogsértés következményeinek meghatározásakor, ahogy az későbbiekben kifejtésre kerül figyelembe vette.

VII.4.2. Csomagolási és postaköltség felszámítása szabályainak elhallgatása – Fttv. 7. § (1)

389. Az eljárás alá vont jogi indokolásában a megtévesztéssel kapcsolatban az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt megtévesztő kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában adta elő álláspontját¹⁵², azonban a csomagolási és postaköltség felszámítása szabályainak kereskedelmi kommunikációban való megjelenésének vizsgálata vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárás megindítására, majd kiterjesztésére az Fttv. 7. § (1) bekezdésében szabályozott megtévesztő mulasztás jogszabályhelyre hivatkozással került sor.

390. A fentiek értelmében az eljárás alá vont által az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében előadottakat az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás során kizárólag az Fttv. 7. § (1) bekezdése körében veszi figyelembe és értékeli.

391. A kereskedelmi kommunikációban kizárólag egy meghatározott összegű csomagolási és postaköltség felszámítása került megfogalmazásra, egyéb szabályokra, többletinformációkra történő utalás nélkül.

392. Elektronikus úton történő vásárlás esetén az általános piaci gyakorlat,¹⁵³ hogy több termék együttes vásárlása esetén, az eladó a termékeket egybecsomagolja, együttesen kézbesíti, sőt gyakori, hogy bizonyos összeghatár feletti rendelés esetén a csomagolási- és postaköltséget magára vállalja.

VII.4.2.1. A 2011. március 17-e és 2015. december 1-je közötti időszak

393. Az alábbiakban kifejtettek a 2011. március 17-e és a honlap módosításának napja, 2015. december 1-je között közzétett kereskedelmi kommunikáció vonatkozásában kerülnek bemutatásra.¹⁵⁴

394. Az eljáró versenytanács kifejti, hogy egy ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró átlagfogyasztó a termék megrendelése előtt az eljárás alá vont honlapján közzétett, esetlegesen korábban megrendelt termék esetén mellékelten megküldött ÁSZF vonatkozó részét tekinti meg a csomagolás és szállítás szabályainak megismerése végett.

395. Tekintettel arra, hogy a csomagolási és postaköltség felszámításának szabályozása a kereskedelmi szokásoktól eltérő, ezen eltérésre az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ÁSZF-ben egyértelműen utalni szükséges lett volna a fogyasztók megfelelő, teljeskörű tájékoztatása érdekében.

396. Az eljárás alá vont vitatta, hogy a csomagolási és postaköltség felszámítási mód kapcsán egységes piaci gyakorlatról beszélhetnénk, hiszen van olyan eset, hogy a megrendelés értékéhez igazodóan nő a költség és van olyan eset, hogy bizonyos összeg felett ingyenes.

397. Itt megjegyezni kívánja az eljáró versenytanács, hogy nem a csomagolási és postaköltség mértékéről, hanem annak felszámítási, megállapítási módja kapcsán állapította meg, hogy az eltér a piaci gyarkorlattól.

398. Ugyanis az eljárás alá vont ÁSZF-jének szabályai – ellentétben a piaci gyakorlattal – konkrétan nem rendelkeznek a csomagolási és postaköltség felszámításának szabályozásáról, hanem a kézbesítésről szóló részben arra vonatkozóan találhatók rendelkezések, hogy miként jár el a vállalkozás, ha a termékek összességükben nem elérhetőek. Ezen, a vizsgált

¹⁵² Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-40/2015. számú ügyirat 4. pontja tartalmazza.

¹⁵³ A kereskedelmi gyakorlat alátámasztására lásd a Vj/30-43/2015. sz. iratot és Vj/30-46/2015. sz. iratot

¹⁵⁴ Vj/30-58/2015. sz. irat 20. pont, a honlap mentéseket a Vj/30-74/2015. sz. irat

magatartást bemutató részben idézett ÁSZF rendelkezésből a fogyasztók arra a következtetésre juthatnak, hogy a termékeket összességükben, egybecsomagoltan kézbesíti az eljárás alá vont, hiszen egyesével történő kézbesítés esetén nincs annak a különbségtételnek relevanciája, hogy valamennyi termék, vagy kizárólag egyes termékek állnak-e rendelkezésre az eljárás alá vont készletében.

399. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a fogyasztó – ahogy arra az eljárás alá vont is rámutat – kizárólag a rendelési folyamat végén kerül azon információ birtokába, hogy a termék vételára mellett feltüntetett csomagolási és postaköltség nem egy rendelésre, hanem egy termékre vonatkozik.
400. Amennyiben egy fogyasztó érdeklődését felkelti az eljárás alá vont által ajándékként felkínált termék, mely kommunikációja szerint minden magyarországi lakos számára elérhető, természetességgel merülhet fel részéről az az igény, hogy háztartásában elő magyarországi lakosok számára együttesen, egyszeri posta- és csomagolási költség fizetése mellett rendelje meg azokat minden családtagja, rokona számára.
401. A fogyasztó ügyleti döntése, hogy vásárolni kíván-e az eljárás alá vont termékinálatából - és ha igen egy vagy több terméket -, egy folyamat. A fogyasztó ügyleti döntése, miszerint megfogalmazza azt az igényt, hogy meg kívánja szerezni az 1956-os emlékrmet maga számára, esetlegesen háztartásában élő családtagjait is megkérdezi ezen igényükről, egyértelműen megszületik, mielőtt információt szerezne arról, hogy minden érme esetében külön csomagolási és postaköltség fizetési kötelezettség terheli.
402. A posta- és csomagolási költség felszámítása szabályainak megismerésére kizárólag a megrendelési folyamatban, nevezetesen annak végén kerül sor, az eljárás alá vont az ügyleti döntés meghozatalát követően közli csak a fogyasztóval. Amennyiben ugyanis a fogyasztó ellenértékkel rendelkező érmek után érdeklődik, a honlapon a termékek megtekintésekor, azok kosárba helyezésekor még nem rendelkezik ismerettel a posta- és csomagolási költség felszámításának szabályairól, kizárólag a megrendelés véglegesítésekor derül ki számára az érmenként fizetendő költség.¹⁵⁵
403. A termék kosárba helyezésekor a termék vételára alatt annyi kerül feltüntetésre, hogy csomagolási- és postaköltség felszámításra kerül, majd a következő termék kosárba helyezésekor szintén így kerül feltüntetésre az ártájékoztatás. Kizárólag a foglalás véglegesítése lépéskor, a vásárlási folyamat záró elemeként a „vásárlás” gombra kattintás után kerül a két termék ára mellett kétszeres csomagolási- és postaköltség felszámítására.
404. Az eljárás alá vont által előadottak szerint a telefonos foglalás menete megegyezik a honlapi foglalással, azaz a fent ismertetettek a telefonon leadott megrendelésekre is irányadóak, továbbá az EDM-ben, bannerben foglalt tájékoztatás alapján történő megrendelés is a honlapi megrendeléshez vezet, így arra is a fent kifejtettek az irányadóak.
405. Az eljáró versenytanács rámutat, hogy a postai úton kézbesített DM levelek esetében a termék ára, postaköltsége ténylegesen egy termékre vonatkozóan kerül megadásra, azonban nem zárja ki az eljárás alá vont, hogy a fogyasztó egy borítékba több termék megrendelőszelvényét is belehelyezhesse. Nem a megrendeléskor, hanem a termékek kézhezvételekor történik a vételár megfizetése, így a fogyasztó nem a megrendelés leadásakor – esetlegesen több termék megrendelőszelvényének együttes visszaküldésekor – kerül annak az információnak a birtokába, hogy valamennyi termék esetében külön kell megfizetnie a csomagolási és postaköltséget.
406. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában egyértelműen elhallgatja, hogy több termék esetében külön-külön kerül felszámításra a termék vételára mellett megjelölt csomagolási- és postaköltség. A költségek felszámításának szabályaival kapcsolatban kizárólag az ügyleti döntés meghozatalát követően (azaz hogy az eljárás alá vont termékét meg kívánja vásárolni, mely termékeket,

¹⁵⁵ A próbafoglalásról készített honlap mentést a Vj/30-44/2015. sz. irat tartalmazza

illetve hány darabot) az elektronikus úton történő megrendelés esetén a rendelési folyamat végén, a postai úton leadott rendelés esetén a fizetéskor, illetve a termékek átvételekor szembesül azzal, hogy a csomagolási- és postaköltség termékenként kerül kiszámlázásra. Ezzel a fogyasztó a döntési folyamatához viszonyítottan elkésetten, időszerűtlenül kerül a információ birtokába, mely így utólagos tájékoztatásnak értékelhető.

407. A postai úton való rendeléssel kapcsolatban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy mivel a fogyasztó csak a kézbesítéskor szembesül a csomagolási és postaköltség termékenkénti felszámításának tényével, a fogyasztónak döntenie kell két lehetséges megoldás között: vagy nem veszi át a termékeket, vagy átveszi és ezt követően áll el a vásárlástól, de ez utóbbi esetben a termékek visszaküldésének költsége terheli.¹⁵⁶
408. Az eljárás alá vont hivatkozik továbbá arra, hogy [üzleti titok] zárt rendszere nem alkalmas arra, hogy több termék csomagolását és postázását együttesen kezelje.
409. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont ezen hivatkozásával kapcsolatban utal arra, hogy az eljárásban a csomagolási- és postaköltségre nézve nyújtott felvilágosítás kerül vizsgálatra, nem pedig az eljárás alá vont által használt technikai megoldás minősége, így annak vizsgálata a jogsértés megállapítása szempontjából irreleváns. Mindazonáltal az eljáró versenytanács utal „[a]z 1956-os emlékéremről kiállított számlán szereplő tételek” részben kifejtett véleményére, mely szerint nem egyértelmű, hogy az eljárás alá vont által az [üzleti titok]megvásárolt rendszere valóban alkalmatlan-e több termék csomagolását és postázását együttesen kezelni.
410. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá – az időbeli kiterjesztést (Vj/30-84//2015) követően tett nyilatkozatában¹⁵⁷ is elismeri, hogy működésének megkezdésétől kezdődően valamennyi kommunikációs eszközén alkalmazza azt a kifogásolt kereskedelmi gyakorlatot, miszerint kizárólag a csomagolási és postaköltség összegét tünteti fel. A gyakorlata révén az eljárás alá vont az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fogyasztói döntés meghozatalát megelőzően elhallgatja azt, hogy több termék egyszerre történő rendelése esetén, minden egyes termék után külön-külön felszámításra kerül a termék kereskedelmi kommunikációjában megjelölt összegű csomagolási- és postaköltség.
411. Az eljárás alá vont hivatkozik arra,¹⁵⁸ hogy a kollekciós termékek esetében az első darab csomagolási- és postaköltségét átvállalják, és a kommunikációban feltüntetésre kerül, hogy a kollekció többi eleme esetén 990 Ft lesz a csomagolási és postaköltség.
412. Az eljáró versenytanács véleménye szerint ezen kereskedelmi kommunikációk azonosan értékelendők az egyedi termékek kereskedelmi kommunikációival, tekintettel arra, hogy felmerülhet, hogy a fogyasztók egyszerre több kollekciós terméket kívánnak megrendelni, illetve kollekciós és egyedi terméket együttesen kívánnak megrendelni. Ezen esetekben is téves tájékoztatást eredményezhet azonban az, hogy a kollekciós termékek kereskedelmi kommunikációja elhallgatja a fogyasztói döntés meghozatalát megelőzően, hogy több termék egyszerre történő rendelése esetén, minden egyes termék után külön-külön felszámításra kerül a termék kereskedelmi kommunikációjában megjelölt összegű csomagolási, és postaköltség.
413. Az eljárás alá vont hivatkozik továbbá arra, hogy a GVH a Vj/53/2013. számú versenyfelügyelet eljárásban korábban vizsgálta a 2012. szeptember 1-étől közzétett

¹⁵⁶ Vj/30-26/2015. sz. irat

¹⁵⁷ Vj/30-89/2015. számú adatszolgáltatás 2.1. pontja.

„Előadjuk, hogy a Társaság a működése kezdete óta az *"X Ft + X Ft csomagolási és postaköltség"* szöveget alkalmazza a kommunikációs eszközein a csomagolási- és postaköltség feltüntetésére. Felhívjuk a T. Versenyhivatal figyelmét, hogy a Társaság a kollekciók értékesítése során a kollekció kezdő elemének csomagolási és postaköltségét elengedi, azonban valamennyi kollekciós marketing anyagon is feltünteteti, hogy a további elemek csomagolási- és postaköltsége 990 Ft lesz, amint az a 1./2.,3.,4.,11.,12.,13 . számú mellékletekben is látszik.”

¹⁵⁸ Vj/30-89/2015. számú adatszolgáltatás 2.1. pontja.

kereskedelmi kommunikációs anyagot és nem merült fel aggálya a csomagolási- és postaköltséggel kapcsolatosan.

414. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont helyesen mutatott rá, hogy a kommunikáción belüli további tájékoztatást vizsgálta a GVH, de a csomagolás- és postaköltség kereskedelmi kommunikációja maga korábban nem került értékelésre – azaz az adott időpontbeli kommunikáció korábbi vizsgálata nem jelenti, hogy ezen tájékoztatási elemre, gyakorlatra is kiterjedt volna a korábbi vizsgálat, illetve értékelés. Szükségesnek tartja az eljáró versenytanács továbbá annak rögzítését is, hogy a Vj/53/2013. számú ügyben mind az ügyindító végzésben, mind az eljárás befejezéseként hozott határozatban konkrétan megjelölésre került, hogy az adott eljárásnak mi a tárgya, illetve mi az értékelt magatartás, azaz az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja kizárólag az ügyindítás keretében került értékelésre, és ez az előbbiekkal összhangban nem képezi akadályát annak, hogy a GVH a kommunikációt később, kiterjesztés révén más részeiben, további gyakorlat tekintetében is vizsgálat alá vonja.
415. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont azzal, hogy a fogyasztói döntés meghozatalát megelőzően elhallgatta azt, hogy minden egyes termék megrendelése esetén külön kerül felszámításra a termék kereskedelmi kommunikációjában megjelölt összegű csomagolási, és postaköltség, megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt megtévesztő mulasztás tényállását a versenyfelügyeleti eljárás által vizsgált, 2011. március 17-e és 2015. december 1-je közötti időszaka alatt.

VII.4.2.2. 2015. december 1-je utáni időszak

416. Az alábbiakban kifejtettek a 2015. december 1. napját¹⁵⁹ követően módosított kereskedelmi kommunikáció vonatkozásában kerülnek kifejtésre.
417. Az eljárás alá vont maga is elismerte, hogy az internetes és telefonos megrendelés alkalmával a fogyasztó a termék kiválasztásánál lehet abban a hitben, hogy több terméket tud megrendelni együttesen, azonban a rendelési folyamat végén, a fogyasztó vásárlásról való végleges döntésénél tájékoztatást kap arról, hogy valamennyi terméket külön postáz számára az eljárás alá vont.
418. A GVH Versenytanácsa számos határozatában kimondta, hogy a fogyasztó jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró döntésének meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók, üzletfelek figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.¹⁶⁰
419. A GVH Versenytanácsa kimondta továbbá¹⁶¹ (összhangban az Fttv. indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.

¹⁵⁹ Az eljárás alá vont nyilatkozatát a Vj/30-58/2015. számú ügyirat (20.) pontja, a honlapmentéseket a Vj/30-74/2015. számú feljegyzés tartalmazza.

¹⁶⁰ Vj/037/2011. számú Versenytanácsi határozat 82. pont

¹⁶¹ Vj/107-82/2014. számú határozat 109.-112. pont

420. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,¹⁶² melynek megállapítása szerint az üzleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „*az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.*”
421. Az eljáró versenytanács szerint kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.
422. A fent kifejtettek alapján megállapítható, hogy önmagában az a tény, hogy a honlapon szereplő tájékoztatás 2015. december 1-je óta részletesebb információkat tartalmaz – bár a honlapmentések¹⁶³ nem is igazolják az eljárás alá vont által hivatkozott, a csomagolási- és postaköltségre vonatkozó információkat tartalmazó kék mező megjelenését -, nem biztosítja azt, hogy a fogyasztó üzleti döntési folyamatának kezdetén rendelkezzen valamennyi, a termékek szállításának és csomagolásának költségeiről szóló információval.
423. A fentiek alapján megállapítható, hogy a vásárlási szándék végleges megerősítéskor biztosított tájékoztatás továbbra is elkésetten jut el a fogyasztóhoz.
424. Az eljáró versenytanács ugyanakkor szükségesnek tartja felhívni a figyelmet az alábbi ellentmondásra:
- a vásárlási szándék végleges megerősítésekor biztosított tájékoztatás szerint „*A csomagolási és postaköltség a rendelések esetében termékenként értendő (webshop megrendelések esetén a kosár egy sora felel meg egy terméknek)*”,
 - ugyanakkor a honlapi tájékoztatás alapján úgy tűnik, mintha a fogyasztónak lehetősége lenne egy terméksorban 2 azonos terméket megrendelni, erre utal a mennyiség melletti nyíl és a tájékoztató szöveg „mennyiség növelése”.
- Az eljáró versenytanács rámutat tehát, hogy nem valós a feltüntetett állítás, hogy a kosár egy sora egy terméknek felel meg, és így a csomagolási és postaköltség soronként értendő, ugyanis a kosár egy sorában szereplő termékből több darab is rendelhető, mely esetben továbbra is külön kell a fogyasztónak csomagolási és postaköltséget fizetnie minden, a termékből megrendelt darab után.
425. „A csomagolás és postázás szabályainak megismerhetősége és annak alkalmazási gyakorlata” részben bemutatott honlapmentések¹⁶⁴ által tanúsított próbafigyelések alapján egyértelműen látható, hogy a megrendelés során egyes termékekre nézve növelhető mennyiségre utal a darabszámot feltüntető rovat, mellette a nyilak és a „mennyiség növelése” felirat. Ugyanakkor a rendszer nem teszi lehetővé a mennyiség beírását, a csillaggal jelölt termék esetében viszont megjelölésre kerül, hogy háztartásonként maximum egy termék rendelhető.
426. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont által eszközölt változtatások hatásukban nem érték el céljukat, azok elégtelennek bizonyultak, így az eljárás alá vont a 2015. december 1-je utáni időszakban is azzal, hogy a fogyasztói döntés meghozatalát megelőzően elhallgatta azt, hogy minden egyes termék megrendelése esetén külön kerül felszámításra a termék kereskedelmi kommunikációjában megjelölt összegű csomagolási- és postaköltség, megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt megtévesztő mulasztás tényállását.
427. Az eljárás alá vont előadta, hogy azon fogyasztóknak, akiknek vásárlásuk során egy termékre vonatkozó csomagolási és postaköltségen túl felmerült még további csomagolási és postaköltsége azt visszafizette.

¹⁶² Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben

¹⁶³ Vj/30-74/2015. sz. irat 1. sz. melléklet

¹⁶⁴ Vj/30-74/2015. sz. irat 3. melléklete

428. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ezen tény nem befolyásolja a jogsértés megtörténtét, annak megállapíthatóságát, viszont a jogsértés következményeinek meghatározásakor, ahogy az későbbiekben kifejtésre kerül figyelembe vette.

VII.4.3. Hivatalosság látszatának keltése Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) és g) pontjai alapján

429. Az eljáró versenytanács mindenekelőtt előrebocsátja, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Vj/27-49/2015. számú eljárást megszüntető végzésben vizsgált és értékelt kereskedelmi kommunikációs elemek nem kerültek vizsgálatra, kizárólag az ebben a végzésben nem értékelt magatartások kerültek jelen fejezetben bemutatásra és a későbbiekben értékelésre.

430. Ugyanis a Vj/27/2015-ös számú eljárás a Vj/53/2013. számú ügy utóvizsgálati eljárása volt, ami – egyezően az eljárás alá vont jogi képviselőjének jogi állásfoglalásával¹⁶⁵ – kizárólag a Vj/53-67/2013. számú határozatban szereplő eltiltásra terjedhetett ki.

431. A Vj/53-67/2013. számú határozat rendelkező része az alábbiakat tartalmazta:

„Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. 2012. november 1-jétől a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor kereskedelmi kommunikációiban a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezést alkalmazta, illetve amikor a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” megnevezés alkalmazása mellett azt közölte, hogy egyes nemzeti pénzverdek hivatalos forgalmazója, ezáltal valótlannal állami elismertség, illetve állami háttér látszatát keltette a fogyasztókban.

A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. 2012. november 1-jétől tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor egyes feltüntetett kereskedelmi kommunikációiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokat tett egyes termékei korlátozott elérhetőségével és a termékek árának kedvezményes voltaival összefüggésben.

Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett megtiltja, hogy a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. a továbbiakban a fenti törvénybe ütköző magatartásokat folytassa.”

432. A fentiek alapján a Vj/27/2015. számú utóvizsgálati eljárásban született döntésében az eljáró versenytanács kizárólag a fenti, az ügyindító végzésben szereplő két kivastagított tényállási elem kapcsán ellenőrizte azt, hogy az eljárás alá vontat a hivatalosság látszatának keltését folytatta-e.

433. Erre figyelemmel jelen eljárásban ezen elemek értékelésére nem került sor. Az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont a kereskedelmi kampányának más elemeivel megvalósítja-e a fogyasztók megtévesztést azzal, hogy olyan képet alakított ki magáról a fogyasztókban, amely alapján hivatalos entitásnak minősülhet.

434. A fentiek értelmében jelen versenyfelügyeleti eljárás keretében nem került értékelésre a „Magyar Éremkibocsátó Intézet” Kft. cégtoldalék nélkül használt megnevezése, illetve annak alkalmazása mellett annak feltüntetése, hogy az eljárás alá vont egyes nemzeti pénzverdek hivatalos forgalmazója.

¹⁶⁵ Az utóvizsgálat tárgya, illetve az Előzetes álláspont megállapításai túlmutatnak a Határozatban előírt kötelezettségek ellenőrzésén. A Tptv. 77. (1) bekezdésének d) pontja alapján a "Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt (...) meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg." Az utóvizsgálat kereteit tehát a végrehajtható határozatban előírt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése jelöli ki. „ (Vj/27-39/2015)

435. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy az előzetes álláspontban szereplő és vizsgált kommunikációs elemeket a Vj/53/2013 és Vj/27/2015. számú eljárás során már értékelte a GVH.
436. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy annak nincs relevanciája, hogy a Vj/53/2013. számú eljárásban mi került vizsgálatra, hiszen azon eljárás vizsgált időszaka a Vj/53-67/2013. számú határozat keltével lezárásra került, azaz 2014. április 4-től nem beszélhetünk arról, hogy egy korábban már értékelt kereskedelmi kommunikáció újbóli értékelésével az eljáró versenytanács megsértené a res iudicata jogi elvét.
437. A Vj/53/2013. számú eljárás során értékelt kereskedelmi kommunikációnak relevanciája abban a kérdésben lehet, hogy a Vj/53-67/2013. számú határozat az eljárás alá vontat tiltotta a jogsértést megállapító határozat rendelkező részében foglalt magatartások további folytatásától. Ezt vizsgálta az eljáró versenytanács a Vj/27/2015. számú eljárásában.
438. Az való igaz, hogy az eljáró versenytanács ezen eljárásának előzetes álláspontjában a Vj/53-67/2013. számú határozatban foglalt megállapításokon túli reklámelemek vonatkozásában is meg kívánta állapítani a jogsértést; de pontosan az eljárás alá vont, fentebb ismertetett, előzetes álláspontra tett észrevételei és a tárgyaláson elhangzottak alapján arra a megállapításra jutott, hogy egyezően az eljárás alá vont jogi érvelésével az utóvizsgálati eljárás során nem terjeszkedhet túl a Vj/53-67/2013. számú határozatában foglaltaktól, így hiába tett előzetes álláspontjában a jogsértés megállapíthatóságára vonatkozóan megállapítást, az eljárás alá vont az eljárást megelőzően és az alatt tett kereskedelmi kommunikációs változtatásai miatt, az eljárást végzésével megszüntette.
439. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint semmi akadálya nincs annak, hogy 2014. április 4-től, azon kereskedelmi kommunikációs elemeket, amelyeket korábban nem vizsgált, jelen eljárásának tárgyává tegye.

Általános megállapítás a fogyasztói kép vonatkozásában

440. Az egyes időszakok és egyes reklámelemek konkrét elemzése előtt az eljáró versenytanács fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy az átlagfogyasztó nem tudja, mi az érme és az érem közötti különbség, sőt ez még egy újságíró¹⁶⁶ számára sem evidens. A magyar átlagfogyasztó nincsen tudatában a különbségnek, így abban az esetben, ha egy érem reklámjával találkozik a tudata automatikusan, az általa ismert és hivatalos fizetőeszközként naponta használt érméhez kapcsolódik, megteremtve így a tudattársítással azt a kapcsolatot, hogy a reklámozott termék mögött az állami hivatalos fizetőeszközség, garancia és legalább névértéken történő beválthatóság áll.
441. Így az eljáró versenytanács álláspontja szerint az egész érempiac esetében igaz az a megállapítás, hogyha egy vállalkozás átlagfogyasztót szólít meg az adott reklámjával, akkor kifejezetten vigyáznia kell, hogy a fentiekbe leírt tudattársításra ne erősítsen rá, ne alkalmazzon olyan képi és hangí elemeket, amelyek a fogyasztóban tovább erősítik azt a képzetet, hogy hivatalos fizetőeszközként funkcionáló érméről szól az adott reklám.
442. A fentieket az eljáró versenytanács azért kívánta előjáróban megjegyezni, mert álláspontja szerint ezen megállapítás minden egyes reklámelem esetében figyelembeveendő és azok hatásai ezen fogyasztói tudattartalom tükrében vizsgálendók.

VII.4.3.1. A 2014. április 4. és 2015. december 1. közötti időszak

443. Az eljáró versenytanács véleménye szerint az eljárás alá vont reklámjaiban az alábbi, összehatásukat tekintve jogsértő elemek találhatók meg:

¹⁶⁶ Vj/30-104/2015.

- televíziós reklámjai teljes mértékben eltérnek a kereskedelmi célú reklámoktól, ettől eltérő módon a hivatalos közleményekhez, tájékoztatáshoz hasonlítanak,
- küldeményeit stilizált, a hivatalos iratokra jellemző papírban küldi meg a fogyasztók részére,
- reklámjai megjelölése kapcsán a reklám fogalmán jelentősen túlmutató „tájékoztatás” vagy a „fontos információ” szavakat használja,
- a nemzeti trikolor színvilága valamilyen formában megjelenik,
- ezek mellett olyan egyéb (lásd lentebb) állandósult elemeket alkalmaz, amelyek összességében is tovább erősítik a hivatalosság látszatát.

VII.4.3.1.1. Televíziós reklám¹⁶⁷

444. Az eljárás alá vont Szent Korona Emlékérem, 1956-os emlékérem televíziós reklámjának első mondata („*Figyelem a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. tájékoztatása következik!*”), amely 4 másodperc alatt hangzik el, miközben a fekete háttér előtt nagybetűkkel az eljárás alá vont neve és fölötté az ábrás védjegye jelenik meg, kiemeli a reklámot a többi kereskedelmi reklám közül, a fogyasztóban azt a képzetet keletkezteti, hogy a reklámblokknak vége és egy hivatalos közlésre/tájékoztatásra kerül sor.
445. Így már a reklám elején az eljárás alá vont televíziós reklámjai teljes mértékben elütnek a megszokott mozgalmas reklámoktól és a hivatalos közleményekhez, tájékoztatásokhoz hasonlóan, a reklám üzenete sötét háttér előtt álló személy lassú, tagolt, „közleményszerű” előadása hallható, amellyel tovább erősíti a fogyasztóban azt a képzetet, hogy egy hivatalos közléssel/tájékoztatással áll szemben.
446. A tájékoztatás szó használata és az ahhoz kapcsolódó képi és hang megjelenítés együttesen, ugyanúgy, mint a korábban alkalmazott közlemény szó alkalmas arra, hogy a fogyasztóban azt a benyomást keltse, hogy nem reklámról van szó, hanem egy hivatalos tájékoztatásról, közlésről.
447. Ugyanis a tájékoztatás szó a minden napi használatban jóval szélesebb körű értelmezéssel bír, mint maga a reklám. A reklám egy termék vagy szolgáltatás iránti fogyasztói igény felkeltését célozza, míg a tájékoztatásnak tartalma elsősorban információközlést jelent, általában vásárlásra történő felhívási tartalom nélkül, így az eljárás alá vont által alkalmazott gyakorlat a fogyasztóban azt a megtévesztő képzetet kelti, hogy vége a reklámoknak és valamilyen közérdeklődésre okot adó, hivatalos információ közlése következik. Közérdekű, hivatalos információt – vásárlási szándék felkeltése nélkül – pedig kereskedelmi vállalkozások nem szoktak közölni, ez a hatóságokra jellemző.
448. A fentieket támasztja alá a tájékoztatás szó szócikke, az MTA Nyelvtudományi Intézete által kiadott hivatalos 7 kötetes értelmező szótárban. A tájékoztatás szó definiálása a Magyar Nyelv Értelmező Szótárának VI. (Sz-Ty) kötetében (a továbbiakban: ÉrtSz.) az alábbi:

„tájékoztatás főnév -t, -ok, -a (hivatalos, választékos)

Általában a tájékoztat igével kifejezett cselekvés, eljárás, tevékenység, megnyilatkozás; az a cselekvés, hogy vkit, vmít tájékoztatnak.

1. Térbeli eligazítás, irányítás, útbaigazítás (adása). Útjelző táblák a kirándulók tájékoztatására.

2. (átvitt értelemben) <Vmely kevésbé ismert v. ismeretlen dologban> ismeretek, adatok közlése vkinek, vminek; felvilágosítás. Kimerítő, részletes, szükséges tájékoztatás; tájékoztatás vmely ügyben, vmi felől, vmiről; a sajtó tájékoztatása. Vállalta a tagok tájékoztatását a fordulatról.

¹⁶⁷ Valamennyi televíziós reklám szövege a jelentés mellékletében megtalálható.

3. (átvitt értelemben) Ennek eredménye, ill. tartalma: vmiről tájékoztató közlés, adat; felvilágosítás. Hiányos, téves tájékoztatás; előszóban, írásban adott tájékoztatás; tájékoztatást ad, kap, kér. A tájékoztatásból sok visszásság derült ki. Tájékoztatása minden részletre kiterjedt. Megköszönte a tájékoztatást. A tájékoztatással meg volt elégedve.”

449. A szócikkfejlében lévő zárójeles szavak (hivatalos, választékos) lexikai minősítést jelentenek, ez arra utal, hogy az adott szó nem egészen a sztenderd nyelvhasználatba tartozik, hanem egy bizonyos stílusrétegbe, olyan szavak közé, amelyeket az emberi kommunikációnak egy adott formájában szoktak használni (itt például a hivatalos nyelvben). Ezt bizonyítja az is, hogy az ÉrtSz.-ben a tájékoztatás szó a következő szavak szócikkeiben fordul még elő: beszámoló, eligazítás, előterjesztés, értesítés, felvilágosítás, információ, iroda, referencia stb.
450. Ennek kapcsán az eljárás alá vont azt adta elő, hogy „ÉrtSz. szócikk is alátámasztja, hogy a „tájékoztatás” szó nem kizárólag „hivatalos” kontextusban jelenhet meg, a szó egy választékos lexikai minősítést is jelent, mely kifejezésmód teljes mértékben indokolt, figyelemmel az általa értékesített termékek komoly és méltóságteljes témaválasztására.”
451. Az eljáró versenytanács nem tett olyan megállapítást, hogy kizárólag hivatalos kontextusban jelenne meg a „tájékoztatás” szó, azonban abban a képi és szövegkörnyezetben, ahogyan az eljárás alá vont használta kifejezetten azt a képzetet kelti a fogyasztókban, hogy egy hivatalos tájékoztatással állnak szemben.
452. Az eljáró versenytanács rámutat, hogy a televíziós reklámok kapcsán megfigyelhető, hogy az eljárás alá vont azokat az értéket reklámozza általában televízióban, amelyekhez az átlagfogyasztók kifejezetten valamilyen az államisághoz fűződő tartalmat kapcsolnak (pl. 1956-os érme, Szent Korona érme, „1000 éves” Mátyás templom).
453. A hivatalosság látszatára erősít rá az eljárás alá vont ábrás védjegye (az eljárás alá vont ábrás védjegyei a későbbiekben részletesen bemutatásra kerülnek), amely a reklámokban végig a háttérben látható.
454. Szintén a megtévesztésre, a hivatalos háttér látszatára ad okot az eljárás alá vont nevében szereplő Intézet szó is (ennek kifejtését is lásd lentebb).
455. Ennek kapcsán arra hivatkozott az eljárás alá vont, hogy nemzetközi szinten elterjedt a hasonló szakmai igényességű tevékenységet végző vállalkozások körében az Intézet megnevezés alkalmazása, erre egy német és egy osztrák példát is felhoz.
456. Elsősorban az eljáró versenytanács arra kíván rámutatni, hogy nem önmagában az Intézet megnevezéssel téveszti meg a fogyasztókat, hanem a kereskedelmi kommunikációjának összehatásával, amilyen képi és hangvilágban megjelennek az egyes reklámelemek, ezeknek a szinergiája, az ami kiváltja a fogyasztók megtévesztését és így a jogsértő magatartást.
457. Az eljárás alá vont ekörben hivatkozott arra, hogy „minden reklámozónak célja, hogy reklámja felkeltse, megragadja a fogyasztók figyelmét, akár úgy is, hogy a többi reklám stílusától, hangvételétől eltér, (...) ugyanakkor nem célja, hogy a reklámmal állami háttér látszatát keltse (...)”. Ezzel a megállapítással az eljáró versenytanács is egyetért, azonban meg kívánja jegyezni, hogy a többi reklámozótól való eltérés nem járhat azzal, hogy hamis képzetet kelt az átlagfogyasztókban. Ez a hamis képzet jelen esetben (a fentiek szerint) az, hogy hivatalos/állami elismertséggel rendelkezik, és így a fogyasztókban terméke iránt egy fajta többlet bizalmi elemet szerez magának.
458. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy „a cégformára utaló toldattal kiegészített nevét használta, ez a körülmény önmagában kizárja, hogy bármelyik szervtől származó tájékoztatásra számítson”. Ennek kapcsán arra kívánja felhívni a figyelmet az eljáró versenytanács, hogy számos állami háttérrel rendelkező szervezet végzi valamilyen gazdasági társasági formában a tevékenységét, ez kifejezetten igaz az érem/érme piacra, ahol Zrt. formában végzi tevékenységét a Magyar Nemzeti Bank tulajdonában és így közvetve állami tulajdonban lévő vállalkozás.

VII.4.3.1.2. Küldemények csomagolása, illetve fontos információ/tájékoztatás megjelölés

459. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy semmi nem indokolja azt, hogy az eljárás alá vont a fentebb bemutatott stilizációt alkalmazza – hiszen ugyanazt a DM levelet küldi meg valamennyi fogyasztónak, abban nem nyilvános információ vagy személyes adat nem található –, így ezzel kapcsolatban ismételten arra a következtetésre lehet csak jutni, hogy az eljárás alá vont ezzel az elemmel is reklámjainak azt az üzenetét kívánja erősíteni, hogy a fogyasztó egy hivatalos küldeményt kap kézhez.
460. Ennek kapcsán arra hivatkozott az eljárás alá vont, hogy „az állami szervektől érkező hivatalos küldemények nem az előzetes álláspontban említett behúzás vagy ahhoz hasonló DM-levéll formájában érkeznek, hanem a levél küldőjét egyértelműen feltüntetve, teljesen zárt fehér borítékban”.
461. Az eljáró versenytanács itt arra kíván rámutatni, hogy nem kifejezetten az állami szervektől érkező hivatalos küldeményekhez való hasonlóságot találta jogsértőnek, hanem azt, hogy egy olyan küldeményt, amiből minden egyes fogyasztónak küldött darab megegyező tartalommal bír (DM küldemény) olyanként kíván beállítani az eljárás alá vont, mintha az valami olyan titkot tartalmaz, amit más nem ismerhet meg. Ezzel az eljárás alá vont azt a képzetet alakítja ki a fogyasztóban, hogy ez a levél személyesen neki szól, és olyan személytől érkezett, aki birtokában van valamely személyes, titkot képző információjának. Ilyen személyek pedig elsősorban az állami szervek.
462. Az eljárás alá vont által használt „fontos információ/tájékoztatás” felirat a televíziós reklám kapcsán már kifejtettek szerint szintén alkalmas arra, hogy a hivatalosság látszatát keltse a fogyasztóban.

VII.4.3.1.3. Egyéb, összhatásukat tekintve a hivatalosság látszatát erősítő elemek

- A hivatalos szó használata

463. Függetlenül attól, hogy az eljárás alá vont tulajdonosa ténylegesen az idézett nemzeti pénzverdék forgalmazója-e vagy nem, megtevesztő az ennek reklámokban való közlése azokkal az a hivatalosság látszatát megtevesztő módon sugalló elemekkel, amelyeket az eljárás alá vont reklámjaiban közzé tesz.
464. A magyar Értelmező Kézi Szótár az alábbiak szerint definiálja a „hivatalos”, és az annak értelmezéséhez szükséges „hivatal” szavakat:

hivatal fn. 1. Meghatározott jellegű közügyket intéző irányító intézmény. Anyakönyvi ~. 2. rég v. vál Hiv. állás, tisztség, ill. hatáskör. Elfoglalja a ~-át/nép Teendő, megbízatás,. A násznagyi ~. 3. hiv v Jog: ~-ból: hivatalosan. ~-ból díjmentes; ~-ból kirendelt védő. [←hív] ~beli kiv I. mn 1. A hivatal(unk)hoz tartozó személy. 2. Hivatali. II.fn. Tiszt(ség) viselő ~főnök fn Hivatalvezető. A ~ünk.

hivatalos mn. 1. Hivatalhoz, hatósághoz tartozó, vele kapcs. ~ személy, teendő. 2. Illetékes hivatalból, hatóságtól eredő, tőle elrendelt (röv.: hiv.). ~ cáfolat, ünnep; ~ közlő: a kormány v. mely intézmény rendeleteit közlő időszaki lap. 3. Hivatalban szokásos. ~ úton; ~ nel: a) a hivatali ügyintézésben haszn. ny./pejor Bürokratikus. ~ nagyképűség. 4. Hivatali munkára, ill. felek forgadására fordítandó idő. ~ óra. 5. Meghívott személy ~ vmire, vkihez v. hvova.

465. Ugyanezt az értelmezést támasztja alá az Értelmező Szótár+¹⁶⁸ hivatalos szó kapcsán alkalmazott definíciója:

„hivatalos mn ~ak, ~at, ~an

1. *Hivatalhoz, hatósághoz tartozó (személy). A rendőr hivatalos személy.*
 2. *Az illetékes hivatal által kiadott. Hivatalos levelet kaptam. Az engedélyhez hivatalos szakértői állásfoglalás kell.*
 3. *Az illetékes hivatal által elrendelt, meghatározott. A forint hivatalos árfolyamát a Magyar Nemzeti Bank határozza meg.*
 4. *(rosszalló is) A hivatalban szokásos, rá jellemző (hang, nyelv, stílus). Száraz, hivatalos hangú levelet kapott.*
 5. *Hivatali munkára, illetőleg felek fogadására fordítandó (idő). Magánügyekkel csak a hivatalos óra után foglalkozunk.*
 6. *Hivatalos valahova, valamire; meghívtak rá. Hivatalos vagyok hozzájuk vacsorára.*
- Szin: 1. hivatali, hatósági 2. hivatali, hatósági, adminisztrációs 3. hiteles, előírásos, engedélyezett, törvényes, szabványos, megszabott 4. bürokratikus, kimért, merev, hűvös, imitált 1-5. (Fv. Óv) officiális*
Ell:3. önkényes, illegális, szabálytalan
Etim: A → hivatal főnév származéka.”

466. A fentiekből megállapítható, hogy a „hivatalos” szó, mint az etimológiáját tekintve a „hivatal” szóból származó melléknév tartalma alapján általában valamilyen hivatalos szervhez, hatósághoz kapcsolódó személyként, tevékenységként vagy ahhoz kapcsolódó elemként értelmezhető. Így a fogyasztóban az eljárás alá vont által alkalmazott hivatalos szó tovább erősíti azt a látszatot, hogy állami, hivatalos háttérrel bír.

467. Ennek kapcsán ugyan az eljáró versenytanács elfogadja az eljárás alá vont azon előadását, hogy *„a köznyelv is hivatalos forgalmazónak nevezi azt a disztribútort, aki a gyártóval/beszállítóval közvetlenül kötött szerződés alapján forgalmaz terméket”* azonban, ha ez a szóhasználat további olyan képi és hangelemekkel társul, amelyek mind-mind az állami vagy hivatalos háttérre erősít rá, akkor azok együttesen, ismerve a fent kifejtett fogyasztói percepciót, azt a látszatot keltik a fogyasztóban, hogy a reklámozó állami vagy egyéb hivatalos elismertséggel rendelkezik.

- Az eljárás alá vont székhelyének címe¹⁶⁹

468. Az eljáró versenytanács véleménye szerint az eljárás alá vont székhelyének címe azért alkalmas arra, hogy megtéveszse fogyasztót, ahogy erre több fogyasztó, illetve gazdasági szakújságíró is felhívta a figyelmet,¹⁷⁰ mivel a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) székhelye a 1054 Budapest, Szabadság tér 9. szám alatt található és az MNB 100%-os tulajdonában lévő Magyar Pénzverő Zrt. az egyetlen vállalkozás, aki kibocsáthat – az MNB mellett – hivatalosan forgalomképes érméket. Ez pedig a többi megtévesztő elemmel együttesen alkalmas arra, hogy tovább erősítse a hivatalosság látszatát, mivel az MNB székhelye/székháza 1905 óta a Szabadság téren található, így ez az eljáró versenytanács álláspontja alapján köztudomású ténynek vehető.

¹⁶⁸ Értelmező Szótár+, Főszerkesztő: Eöry Vilma, Tinta Könyvkiadó, Budapest 2007, ISBN 978-963-7094-72-9, A szótár tervezetét a Magyar Tudományos Akadémia Szótári Munkabizottsága 2005. április 13-i összejövele megvitatta és egyetértőleg jóváhagyta, a szótár szerkesztésében közreműködtek a Magyar Tudományos Akadémia Nyelvtudományi Intézete nyelvművelő és nyelvi tanácsadó osztályának munkatársai

¹⁶⁹ Az eljárás alá vont székhelyeként mindenhol a 1054 Budapest, Szabadság tér 7. címet tünteti fel.

¹⁷⁰ Vj/30-107/2015. sz. irat

469. Az eljárás alá vont annak ellenére, hogy székhelye „csupán” egy a Bank Center Irodaházban található bérelt iroda, úgy tünteti fel székhelyének címét, mintha az egész épületet jogosult volna használni, nem pedig az épület egy irodájáról volna szó.

- Ábrás védjegyek

470. A jelen határozat tényállást ismertető részében bemutatott ábrás védjegyek a fent felsorolt egyéb, a hivatalosság látszatát keltő elemekkel együttesen alkalmasak arra, hogy a fogyasztóban azt a benyomást keltsék, hogy az eljárás alá vont hivatalos háttérrel, állami elismertséggel bír. A versenytanács e véleményét alátámasztja a nemzeti szín és a korona használata, amelyek önmagunkban még nem jelentenék jogsértés megvalósítását, de a fent ismertetett egyéb olyan reklám elemekkel, amelyek szintén a hivatalosság látszatát erősítik már azt a látszatot, benyomást keltik a fogyasztóban, hogy egy hivatalos entitással áll szemben. Ezek tipikusan olyan elemek ugyanis, amelyek együttesen – figyelemmel a többi alkalmazott reklámelemre is – nem reklámokban, hanem hivatalos tájékoztatásokban szoktak leginkább előfordulni.

471. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy az ábrás védjegyeit a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala lajstromozta és vizsgálata abból a szempontból is, hogy az a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 3. § (1) b) pontja¹⁷¹ alapján nem téveszti-e meg a fogyasztókat.

472. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács arra kívánja felhívni a figyelmet, hogy az eljáró versenytanács – ahogy fentebb kifejtette – nem önmagában az ábrás védjegyeket vizsgálta, hanem azt, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi kommunikáció az összhatását tekintve alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztókat megtévesse.

VII.4.3.2. 2015. december 1. és 2016. január 28. közötti időszak

473. Az eljáró versenytanács alábbiakban azt emeli ki, hogy 2015. december 1-ét követően az eljárás alá vont az előbb ismertetett kereskedelmi kommunikációiban milyen módosításokat valósított meg, és álláspontja szerint e módosítások milyen hatással vannak a kereskedelmi kommunikációk hivatalosság látszatának keltésében.

- Televíziós reklámok

474. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont elhagyta a „tájékoztatás” kifejezést a televíziós reklámok nyitómondatából, azonban továbbra is kiemeli a reklámok közül saját reklámfilmjét annak stílusa, ami a fogyasztóban azt a képzetet keleti, hogy a reklámblokknak vége és egy hivatalos közlésre/tájékoztatásra kerül sor.

475. Mindkét reklámfilm esetében elmondható, hogy azt a képzetet keltik a fogyasztóban, hogy nem reklámot néz, hanem valamilyen nemzeti tájékoztatásban részesül. A reklámok hangvétele eltérő az átlagos kereskedelmi kommunikációtól, annak közlétevéje nem szokásos piaci szereplőként jelenik meg a reklámokban, fogyasztóban nem az a képzet alakul ki a reklámfilm megtekintésekor, hogy egy reklámot néz, hanem valamilyen nemzeti tájékoztatásban részesül.

476. Ennek kapcsán az eljárás alá vont hivatkozott az ÖRT vizsgálatára, amely megállapította, hogy *"átlagfogyasztó alappal és kétséget kizáróan következtethet arra, hogy a reklám valamilyen piaci szereplő szolgáltatását/termékét népszerűsíti. A reklámban szóban, vagy írásban sem jelenik meg olyan üzenet, amely arra utalna, hogy a reklámozott termék*

¹⁷¹ A megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha az áru, illetve a szolgáltatás fajtája, minősége, földrajzi származása vagy egyéb tulajdonsága tekintetében alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

hivatalos fizetőeszköz vagy annak kibocsátója vagy jóváhagyója valamilyen állami intézmény, hatóság lenne".

477. Az eljáró versenytanács az ÖRT állásfoglalását nem tudja elfogadni, mivel a fentiekben részletesen kifejtette, hogy mi alapján jutott arra a meggyőződésre, hogy a reklámok az átlag fogyasztóban azt a képzetet alakítják ki, hogy a reklámozó vállalkozás állami/hivatalos háttérrel rendelkezik.

- „ME 16/01” ügyszám

478. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által használt „ME 16/01” és hasonló, piros színnel feltüntetett számsorok tekintetében azon az állásponton van, hogy amennyiben az valóban az eljárás alá vontnak szolgálna segítségül – ahogy erre ő maga hivatkozik – a kommunikációs eszköz beazonosításában, akkor a megrendelőlapnak nem a fogyasztónál maradó részén helyezte volna el az eljárás alá vont. Ezzel a megoldással ugyanis az eljárás alá vont a beérkező megrendelőlapon nem fogja látni az azonosítót, míg a fogyasztó számára semmiféle tartalommal nem bír az azonosító.

479. Az eljárás alá vont által alkalmazott gyakorlat a számsor feltüntetésére és annak módjára – stilizált pecsét – nézve a fogyasztókban a hivatalosság látszatát kelti, tekintettel arra, hogy formátumában nagyban hasonlít a hatóságok által alkalmazott ügyszámmal (pl. GVH előtt jelen versenyfelügyeleti eljárás azonosítója Vj/30/2015.).

480. Az eljáró versenytanács előtt az sem világos, hogy ezt az eljárás alá vont által szerint beazonosítást szolgáló számot miért szükséges pecséttel és a többi szövegtől eltérő piros színnel feltüntetnie a küldeményein. Nyilvánvaló, hogy a pecsét és a piros szín alkalmazásával az eljárás alá vont a fogyasztó figyelmét felhívja erre a számra, ami azért különösen érthetetlen, mert az eljárás alá vont szerint ez a szám kizárólag számára rendelkezik üzenet tartalommal (az adott kommunikációs eszköz/kampány beazonosítása).

481. Az eljárás alá vont előadta, hogy az ME megjelölés vállalkozás nevének rövidítése. Ennek kapcsán arra kívánja felhívni a figyelmet az eljáró versenytanács, hogy egy a tipikus ügyiratszámokhoz hasonló ügyszám megjelölés esetén a vállalkozás nevének rövidítésének a quasi ügyiratszámokban történő feltüntetése tovább erősíti a fogyasztóban azt a képet, hogy a vállalkozás állami/hivatalos elismertséggel rendelkezik.

- A korábbi időszaknál ismertetett reklámeszközök és az eljárás alá vont társadalmi küldetése

482. Az eljáró versenytanács hangsúlyozni kívánja, hogy a korábbi időszakban ismertetett (változtatással nem érintett) reklámeszközöket (ábrás védjegy, székhely, hivatalos szó használata, nemzeti szín ...) az eljárás alá vont 2015. december 1-je után is alkalmazta és ezek a reklámeszközök valamennyi kereskedelmi kommunikációjában megjelentek¹⁷², és ezek alkalmazásával azt érte el, hogy a kereskedelmi kampányainak összhatását tekintve a fogyasztókhoz az a főüzenet jutott el, hogy az eljárás alá vont hivatalos és/vagy állami elismertséggel rendelkezik.

483. Az eljáró versenytanács a 2015. december 1-je utáni időszak kapcsán új, az eljárás alá vont hivatalos/állami elismertségének képét érintő reklámeszközként azonosította az eljárás alá vont azon magatartását, amikor a fogyasztókban azt a képet alakította ki, hogy elsődleges küldetése¹⁷³ egy fajta társadalmi értékteremtés, oktatás, ismeretterjesztés az 1956-os

¹⁷² Lásd erre vonatkozóan a jelen határozat 134-136. pontjait.

¹⁷³ „A Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. küldetése az értékteremtés és a numizmatika népszerűsítése. Szeretnénk, ha a gyűjtés, mint hobbi széles társadalmi rétegek számára elérhetővé válna. Az 1956-os forradalom közelgő 60. évfordulója az elkövetkező évek egyik legjelentősebb eseménye. A különleges emlékérem lehetővé teszi valamennyi magyarországi lakos számára, hogy a maradandó formában őrizze meg az '56-os forradalom hőseinek

érmével¹⁷⁴. Ez azzal a ténnyel párosítva, hogy a reklámjai alapján ingyenesen adja Magyarország állampolgárai számára, személyre szólóan, fejenként csak egy példányban az emlékérmét, azt a képet alakítja ki, mintha nem egy profitorientált vállalkozásról, hanem egy non-profit vállalkozással találkozna a fogyasztó. Ez pedig a többi reklámeszközzel egyetemben továbbberősíti azt a képet, hogy egy hivatalos és/vagy állami háttérrel rendelkező vállalkozás lenne.

VII.4.3.3. Összefoglaló értékelés

484. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja szinergiájában egyértelműen olyan hatást kelt a fogyasztóban, hogy egy hivatalos entitással áll szemben. A fentebb bemutatott kereskedelmi gyakorlat alapján látszik, hogy egyes kereskedelmi kommunikációs eszközökön olyan elemeket alkalmaz, mely a hivatalosság látszatát hordozzák, mely elemek egymás hatását felerősítve váltják ki a fogyasztóban azt az érzést, hogy az érmekezt kínáló cég valamilyen hivatalos elismeréssel rendelkezik. Miközben erről nincs szó és a hivatalosság látszata alkalmas arra, hogy az ügyleti döntést befolyásolja, mert a fogyasztó bízik az állami/hivatalos támogatással rendelkező piaci szereplőkben, a termékek minőségében, garanciális szabályok érvényesíthetőségében stb.
485. Ez alapján az eljáró versenytanács véleménye szerint az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja összehatásában, a nyújtott fogyasztói kép egészében megtéveszti a fogyasztókat a szerződést kötő vállalkozás személye, jellemzői és jogai, különösen a minősége tekintetében, így megvalósította az Fttv. 6. §-a (1) bekezdés b) és g) pontjaiban foglalt megtévesztő kereskedelmi gyakorlat tényállását és az Fttv. 3. §-a (1) bekezdése szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat esete áll fenn.

VII.4.4. A kötelezettségvállalás értékelése

486. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Tpv. 75. §-a és a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2014. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közleménye értelmében a kötelezettségvállalás tételének lehetősége jelen versenyfelügyeleti eljárásban is fennáll és az eljárás alá vont erre vonatkozó indítványt terjesztett elő.
487. Azonban eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalást az alábbiakra tekintettel nem fogadhatja el:
- a csomagolási- és postaköltség feltüntetésének módja vonatkozó magatartásával az eljárás alá vont valószínűleg az Fttv. melléklet 20. pontjában meghatározott jogsértést követte el, így a közlemény 36. a) pontja alapján a GVH csak kivételesen indokolt esetben fogadhatná el a kötelezettségvállalási nyilatkozatot, azonban a lentebb szereplő indokok alapján ezen kivételesen indokolt helyzet nem áll fenn;
 - az eljárás alá vont a kötelezettségvállalási nyilatkozatot az eljárás késői szakaszában nyújtotta be, amikor már a tényállásnak szinte teljeskörű tisztázása megtörtént;
 - a csomagolási és postaköltség felszámításának szabályainak nem megfelelő kommunikálásával megvalósított jogsértés az eljárás alá vont valamennyi ügyfelét, így jelentős számú fogyasztót érinthette;

emlékét. Ezen szándék által vezérelve az 1956-os forradalom emlékérmét 0 Ft-os áron tettük elérhetővé ügyfeleink számára, akiknek mindössze az 1 490 Ft csomagolási és postaköltséget kell megtéríteniük.”

¹⁷⁴ Az 1956-os emlékérem, dedikált honlapja

- a Vj/53/2013. ügyiratszámú eljárásban az eljáró versenytanács kimondta, hogy jelen eljárásban eljárás alá vont vállalkozás az Fttv.-ben foglalt rendelkezésekben ütköző magatartást tanúsított;
- a GVH korábbi határozataiban már egyértelműen megállapította az ingyenesen kínált termékek esetében felszámítható költségek tekintetében követendő jogértelmezési gyakorlatot;
- az eljárás alá vont többféle jogsértést is megvalósított.

VII.5. Összefoglalás

488. Figyelemmel a fentiekre, az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pont alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat azzal, hogy

- 2015. február 23-tól 2015. április 7-ig valótlanul állította, hogy ingyenesen biztosítja az 1956-os forradalom 60. évfordulója alkalmából kibocsátott emlékérmét minden magyarországi lakosnak, és homályosan, érthetetlenül, illetve félreérthető módon közli a termékeinek csomagolási- és postázási költségeinek felszámításának szabályait, ezzel megvalósította az Fttv. melléklet 20. pontjában foglalt tilalmat,
- 2011. március 17-től 2016. július 21-ig a fogyasztói döntés meghozatalát megelőzően elhallgatta azt, hogy több termék egyszerre történő rendelése esetén, minden egyes termék után külön-külön felszámításra kerül a termék kereskedelmi kommunikációjában megjelölt összegű csomagolási, és postaköltség, ezzel megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt megtévesztő mulasztást,
- 2014. április 4-től a fogyasztók számára azt a képet sugallja, hogy vállalkozása hivatalos és/vagy állami elismertséggel rendelkezik, ezzel megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) és g) pontjába foglalt tilalmat.

489. A GVH a 2016. január 28-ai időszakig terjedő időszakig tárta fel az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatát, azonban az eljárás alá vont, a kereskedelmi gyakorlatának bizonyos reklámeszközeit önként becsatolta, így pl.: egy újabb 1956-os érem reklámját, illetve a csomagolási és postaköltség kapcsán a webshopjának honlapmentéseit. Ezen reklámeszközök alapján tudta megállapítani az eljáró versenytanács azt, hogy az eljárás alá vont a hivatalosság látszata kapcsán jelenleg is jogsértő gyakorlatot folytat, illetve azt, hogy a csomagolási és postaköltségek kapcsán a jogsértő gyakorlatát az eljárás alá vont befejezte.

490. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének g) pont alapján megtiltja, hogy az eljárás alá vont a fogyasztók számára azt a képet sugallja, hogy vállalkozása hivatalos és/vagy állami elismertséggel rendelkezik, ezenkívül ennek ellenőrizhetősége érdekében előírja számára, hogy a határozat átvételét követő 60 napon tájékoztassa a kereskedelmi gyakorlatában ekörben eszközölt változtatásairól.

491. A fentiekén kívül az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdésének a) pont alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vont vállalkozással szemben.

492. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a versenytanács gyakorlatot rögzítő közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglaltaknak megfelelően határozza meg.

493. A bírság összegének megállapítása során főszabályként a GVH a jogsértő kereskedelmi kommunikációk költségéből indul ki. A kommunikációs költség alapulvételét az indokolja, hogy a vállalkozás a jogsértő gyakorlattal jellemzően legalább az arra fordított kiadást elérő bevételre szert kíván tenni.

494. Az eljáró versenytanács az 1956-os érem vonatkozásában annak teljes (2015. február 23-tól 2015. április 7-ig tartó időszakra vonatkozó), a hivatalos/állami háttér látszata vonatkozásában a 2014. április 4-től terjedő időszakra vonatkozó, míg a csomagolási- és

postaköltségek vonatkozásában szintén a teljes (2011. március 17-től 2016. július 21-ig tartó időszakra vonatkozó) kommunikációs költségből¹⁷⁵ indulhatott volna ki. A jelen ügyben ugyanis folyamatos, és a teljes kereskedelmi gyakorlatot érintő (az időszak egy jelentős részében párhuzamosan több) jogsértésről van szó a hivatalos/állami háttér látszata miatt, valamint a csomagolási- és postaköltségek hiányos kommunikációjára figyelemmel.

495. Azonban az eljáró versenytanács – a fentieknek megfelelően – az eljárás alá vont javára értékelte azt, hogy a fogyasztóknak az 1956-os érme tényleges postaköltségen felüli részét és a jogsértőnek talált csomagolási – és postaköltséget visszatérítette, erre figyelemmel kizárólag a 2014. április 4-e és 2016. január 28-a közötti időszakot vette figyelembe és csak egyszer számolva a tételeket, hogy a párhuzamos jogsértések ellenére a kiinduló bírságösszeg meghatározása során a duplikációt elkerülje. Ezenkívül szintén az eljárás alá vont számára kedvező módon a hivatalosság látszata kapcsán is csak a 2016. január 28-ig felmerült kommunikációs költségét vette figyelembe, annak ellenére, hogy meglátása szerint a jogsértés a hivatalosság látszata kapcsán jelenleg is tart. Így a konkrét kiinduló összeg [üzleti titok],- Ft.

496. Az eljáró versenytanács a bírság meghatározása során

- kiemelt mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a jogsértő kereskedelmi kampányok intenzívek voltak és huzamosabb ideig tartottak, így a fogyasztók érdekei sérelmének kiterjedtnek tekintendő (Közlemény 37. pont),
- kiemelt mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a jogsértéssel jelentős számú fogyasztót ért el az eljárás alá vont, így a jogsértés potenciális piaci hatása nagy (Közlemény 38. pont),
- közepes mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy kereskedelmi gyakorlat üzenetét egyértelműen jutatta el az ingyenesség ígéretével a fogyasztókhoz, így a jogsértő kereskedelmi gyakorlat erőteljesnek minősül az 1956-os érme vonatkozásában (Közlemény 39. pont),
- közepes mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a jelentős piaci súlyú eljárás alá vont a jogsértésekkel jelentős gazdasági előnyt ért el (termékértékesítés, adatbázis növelés e-DM küldés céljából, egyéb termékeinek népszerűsítése) és nőtt az bevétele, így a jogsértés hatása jelentősnek tekintendő az eljárás alá vont számára is (Közlemény 40. pont).

497. Az eljáró versenytanács a bírság meghatározás során

- kiemelt mértékű enyhítő körülményként vette figyelembe azt a korrekciós magatartást, hogy az eljárás alá vont két jogsértő magatartás (1956-os érme, csomagolási és postaköltség) vonatkozásában visszafizetette a fogyasztóknak az okozott kárt (Közlemény 47. pont).¹⁷⁶ (Közlemény 48. pont)
- közepes mértékű enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont az eljárás hatálya alatt a csomagolási és postaköltség vonatkozásában változtatott kereskedelmi gyakorlatán¹⁷⁷ (Közlemény 48. pont);
- közepes mértékű enyhítő körülményként az eljárás alá vont javára értékelte az eljáró versenytanács, hogy a reklámkampányával összefüggésben az ÖRT véleményét is kikérve, a jogsértés megállapítását nem kimentő lépéseket tett a jogszabályoknak megfelelő reklámozás érdekében.

498. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont egyébként nem vitatott együttműködése kapcsán azt tartja szükségesnek megjegyezni, hogy még a minden tekintetben kifogásolhatatlan és pontos adatszolgáltatások sem tekinthetők a jogkövető magatartást előíró törvényi

¹⁷⁵ Lásd ezek vonatkozásában a Vj/39/2015. 2.sz. melléklet ([üzleti titok],- Ft), Vj/30-89/2015. számú irat 6. pontja és 8. számú melléklete ([üzleti titok] Ft) és Vj/30-105/2015. számú beadványt ([üzleti titok] Ft).

¹⁷⁶ Lásd a Vj/105/2005. számú ügyben hozott határozatot.

¹⁷⁷ Lásd a Vj/070/2005. számú ügyben hozott határozatot.

kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, amely a bírság csökkentését vonná maga után.

499. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács határozata szerint az eljárás alá vont vizsgált magatartásai jogsértőek, azok ellentétesek a társadalom értékítéletével, így az eljárás alá vont felróhatósága megállapítható az ügyben. A felróhatóság kérdése kapcsán az eljáró versenytanács tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a vizsgált időszakban elkülöníthetően, külön-külön értékelhető magatartásként több jogsértő fogyasztói tájékoztatást közölt (Közlemény 44. pont) az eljárás alá vontnak felróható magatartást közepes mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe.
500. Az ezt követően kalkulált bírságösszeg meghatározása során az eljáró versenytanács korrekciós tényezőként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont jogsértése tartalmát tekintve ismétlődő jogsértésnek tekinthető 2014 áprilisa után, figyelemmel a Vj/53/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott jogsértést megállapító határozatra (Közlemény 62-66. pontjai).
501. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot (198.205.300,- Ft)
502. Az eljáró versenytanács ebben a körben azt találta, hogy a bírságkalkulációjának eredményeképpen kapott, a törvényi maximumhoz közeli bírság indokolt, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont visszaeső jogsértő, jelentős számú fogyasztót ért el, az 1956-os érem kampányával pedig nagy fogyasztói adatbázisra tett szert ingyenesen, ami potenciálisan alkalmas egy újabb, kiterjedtebb jogsértés elkövetésére, aminek megakadályozására kifejezetten alkalmas lehet a magasabb összegű bírság elsősorban a kellő mértékű elrettentés végett.

VIII.

A részletfizetés iránti kérelem

503. Az eljárás alá vont részletfizetés iránti kérelmet terjesztett elő az előzetes álláspontra tett észrevételeiben¹⁷⁸ és azt a 2016. augusztus 31-én kelt beadványában¹⁷⁹ is fenntartotta, majd az eljáró versenytanács hiánypótlási felhívására figyelemmel a 2016. szeptember 19-én kelt beadványában¹⁸⁰ kiegészítette azt.
504. Kérelmében előadta, hogy „[üzleti titok]”, ezenkívül hivatkozott arra, hogy a jelen eljáráshoz kapcsolódó visszafizetések [üzleti titok] kifizetést kellett eszközölnie.
505. A fentiek igazolására csatolt egy kimutatást, amely tartalmazza egy évre visszamenőleg, havi bontásban az összes bevételét, kiadását, valamint csatolt 12 hónapra visszamenőleg a havi végi bankszámlakivonatát. Nyilatkozott, hogy [üzleti titok].
506. Erre figyelemmel előadta, hogy egy esetleges bírság kiszabása esetén havi [üzleti titok] megfizetését tudja vállalni [üzleti titok]. Kérte ennek figyelembevételével meghatározni a részletfizetés időtartamát.
507. A részletfizetési kérelem elbírálása kapcsán az eljáró versenytanács azt mérlegelte¹⁸¹, hogy a kiszabandó bírság egy összegben való megfizetése – a folyó fizetési lehetőségeit figyelembe véve – kirívóan aránytalan terhet róna-e az adott vállalkozásra, illetve az adott vállalkozás tulajdonosára.

¹⁷⁸ Vj/30-98/2015.

¹⁷⁹ Vj/30-101/2015.

¹⁸⁰ Vj/30-106/2015.

¹⁸¹ Figyelemmel a Közlemény 73. pontjára

508. Első sorban az eljáró versenytanács azt kívánja megállapítani, hogy az eljárás alá vont kizárólagos tulajdonosa a Samlerhuset Group B.V., aki saját magát is Európa egyik legnagyobb érme vállalkozásának tekinti, amit az is alátámaszt, hogy a honlapja szerint az európai piacon 14 országban van jelen leányvállalatain keresztül.
509. Ezenkívül az eljáró versenytanács azt is fontosnak látja kiemelni, hogy az eljárás alá vont annak ellenére, hogy gazdálkodása a 2014. évet kivéve minden évben veszteséges volt, továbbfolytatja intenzív és költséges kereskedelmi kampányait, amelyet az eljárás alá vont anyavállalata finanszíroz. Ennek következtében az eljárás alá vont piaci helyzete az árbevétel tekintve évről-évre jelentősen emelkedik.
510. A fentiek mérlegelése során az eljáró versenytanács a részletfizetési kérelem elbírálásakor figyelemmel volt a Versenytanács kialakult gyakorlatára, amely szerint a részletfizetési kedvezményt önmagában nem alapozza meg az előző év veszteséges gazdálkodása vagy jelentős hitelállomány megléte, ha a jelentős forgalmú és árbevételű vállalkozásról van szó, amely egy jelentős gazdasági erővel rendelkező vállalkozás-csoport tagja¹⁸².
511. Az eljáró versenytanács figyelemmel arra, hogy jelen esetben az eljárás alá vont a fentiekhez hasonlóan egy jelentős gazdasági erővel rendelkező vállalkozás-csoport tagja, [üzleti titok], gazdálkodása az anyavállalati háttérrel biztosítva van, nem látta indokoltnak a részletfizetési kérelem elfogadását, csupán arra az indokra alapítottan, hogy [üzleti titok].
512. A fentiek alapján az eljárás alá vont vállalkozás – az eljáró versenytanács előtt ismert – számviteli beszámolóit és egyéb pénzügyi adatait alapján nem volt beazonosítható olyan körülmény, amely alapján a bírsággal kapcsolatban fizetési kedvezmény megállapítása lett volna indokolt, ezért az eljáró versenytanács az eljárás alá vont részletfizetés iránti kérelmét a Ket. 74. § (1) bekezdése alapján elutasította.

IX. Egyéb kérdések

513. A versenyfelügyeleti eljárásban a GVH próbavásárlásokat folytatott le, melynek költségei a Vj/30-26/2015. sz. iratban meghatározott 1.385 Ft postaköltség.
514. A Tptv. 62/B § (2) bekezdés értelmében a hivatalból indult eljárásban a felmerült egyéb eljárási költséget jogsértés megállapítása esetén az eljárás alá vont köteles viselni.
515. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
516. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosíthatja.
517. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság). Míg az eljárási költségnek a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01468223-00000000 számú számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (eljárási költség).
518. A Tptv. 44. §-a alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a

¹⁸²Vj/69/2008/539. számú határozat, amelyet a Fővárosi Törvényszék 2.K.31.793/2011/90. számú ítéletével hagyott helyben.

felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

519. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
520. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpvt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
521. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
522. A jelen okiratba foglalt határozattal szembeni jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.
523. A jelen okiratba foglalt végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Ket. 98. § (3) bekezdés j) pontján és a Tpvt. 82. §-án alapul.

Budapest, 2016. szeptember 26.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Juhász Dorina s.k.
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag