



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/105/2015.

Iktatószám: Vj/105-234/2015.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa J. K., K. L. Gy. és dr. B. A. ügyvéd által képviselt **Standard Products and Solutions Kft.** (1184 Budapest, Aranyeső utca 8.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban kialakította az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy **Standard Products and Solutions Kft.** 2013. április 24-e óta
 - a. az általa forgalmazott termékek [Polarizált fényterápiás nagylámpa szett, Polarizált fényterápiás nagylámpa, Szín polarizált fényterápiás nagylámpához, Polarizált fényterápiás kislámpa szett, Polarizált fényterápiás kislámpa, Szín polarizált fényterápiás kislámpához, Levegőtisztító készülék (nagy), Levegőtisztító készülék (kicsi), Víztisztító készülék, Pulzáló mágneses matrac, Pulzáló mágneses karika, Mágneses ágybetét, Infra matrac, Masszázs matrac, Biokerámiás ágybetét, Lézer készülék, TENS készülék, Elektromos akupresszúrás készülék, Hőterápiás takaró] értékesítése során adott szóbeli tájékoztatás során megalapozatlanul ad tájékoztatást a termékek gyógyhatására vonatkozóan,
 - b. a szóbeli tájékoztatása során megalapozatlanul állítja, hogy az adott termék különleges árkedvezménnyel érhető el,
 - c. a szóbeli tájékoztatása során elhallgatja, hogy a fogyasztó a szerződést az eljárás alá vont telephelyén köti meg, és emiatt nem élhet az elállási jogával.
- II. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy **Standard Products and Solutions Kft.** 2015. június 22-e óta az általa forgalmazott termékek [Polarizált fényterápiás nagylámpa szett, Polarizált fényterápiás nagylámpa, Szín polarizált fényterápiás nagylámpához, Polarizált fényterápiás kislámpa szett, Polarizált fényterápiás kislámpa, Szín polarizált fényterápiás kislámpához, Levegőtisztító készülék (nagy), Levegőtisztító készülék (kicsi), Víztisztító készülék, Pulzáló mágneses matrac, Pulzáló mágneses karika, Mágneses ágybetét, Infra matrac, Masszázs matrac, Biokerámiás ágybetét, Lézer készülék, TENS készülék, Elektromos akupresszúrás készülék, Hőterápiás takaró] értékesítése során a honlapján megalapozatlanul ad tájékoztatást a termékek gyógyhatására vonatkozóan.
- III. Az eljáró versenytanács a fenti jogsértések megállapítása mellett kötelezi az **Standard Products and Solutions Kft.-t** 33.592.000,- Ft, azaz harminchárommillió-ötszázkilencvenkettőezer forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú

bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

- IV. A fentieken túl az eljáró versenytanács megtiltja a fenti kereskedelmi gyakorlatok további folytatását, és kötelezi az eljárás alá vontat, hogy annak teljesítéséről, a kereskedelmi gyakorlatának változtatásáról a határozat kézbesítését követő 60 napon belül tájékoztassa a Gazdasági Versenyhivatalt.
- V. Továbbá az eljáró versenytanács kötelezi a **Standard Products and Solutions Kft.**-t az eljárás során felmerült 52.621,- Ft, azaz ötvenkétezer-hatszázhuszonegy forint eljárási költség megfizetésére. Az eljárási költséget a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01468223-00000000 számlájára köteles az eljárás alá vont megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési és eljárási költség megfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási költség és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Standard Products and Solutions Kft. 2013. április 1-jétől valószínűsíthetően megalapozatlan módon adott szóbeli tájékoztatást üzlethelyiségeiben (Kecskemét, Szolnok, Pécs, Debrecen, Székesfehérvár, Győr, Eger) a fogyasztóknak az általa forgalmazott termékek [Polarizált fényterápiás nagylámpa szett, Polarizált fényterápiás nagylámpa, Szín polarizált fényterápiás nagylámpához, Polarizált fényterápiás kislámpa szett, Polarizált fényterápiás kislámpa, Szín polarizált fényterápiás kislámpához, Levegőtisztító készülék (nagy), Levegőtisztító készülék (kicsi), Víztisztító készülék, Pulzáló mágneses matrac, Pulzáló mágneses karika, Mágneses ágybetét, Infra matrac, Masszázs matrac, Biokerámiás ágybetét, Lézer készülék, TENS készülék, Elektromos akupresszúrás készülék, Hőterápiás takaró] gyógyhatására vonatkozóan, valamint a szóbeli tájékoztatások alkalmával valószínűsíthetően megalapozatlanul állítja, hogy az adott termék különleges árkedvezménnyel elérhető. Ezen túlmenően a Standard Products and Solutions Kft. szóbeli tájékoztatása során valószínűsíthetően elhallgatja a fogyasztók előtt, hogy a szerződést a Standard Products and Solutions Kft. telephelyén kötik meg és emiatt a fogyasztó nem élhet az elállási jogával.

2. Fenti magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában foglalt, az Fttv. 6. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt és az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A fenti magatartás miatt a GVH 2015. október 27-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Standard Products and Solutions Kft. ellen. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed „az eljárás alá vont 2013. április 1. napjától, a jelen végzés indokolásának I. Tényállás részében ismertetett gyakorlata megvalósítása során alkalmazott, valamint az ott kifogásoltakkal egyező tartalmú valamennyi kereskedelmi gyakorlatára.”

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

4. Az eljárás alá vont 2013-ban alakult Standard Products and Solutions Kft. néven, majd cégnevét 2016. augusztus 25-én Higher Standard Kft.-re, 2016. október 13-tól pedig Suki Building Kft.-re, végezetül 2016. november 16-án ismét Standard Products and Solutions Kft.-re (továbbiakban: SPS vagy eljárás alá vont) változtatta, jelenlegi székhelye 1184 Budapest, Aranyeső utca 8., korábbi telephelyeit és fióktelepeit 2016. október 13-án megszüntette.
5. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata¹ szerint tárgyalásokat folytat a Standard Europe Holding Kft.-vel egy esetleges franchise szerződés kapcsán, tekintettel a hasonló termékkörre és a részben azonos gyártóra. Az SPS védjegy a korábbi tulajdonos és ügyvezető Kuti Attila tulajdona. A szerződés még nem került aláírásra.
6. Az SPS a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § szerinti kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: kkv) minősül.²
7. Az SPS nettó árbevétele 2015-ben 335.920.000 Ft volt.³
8. Az eljáró versenytanács 2015. október 26-án kelt, Vj/105-215/2015. számú végzésével biztosítási intézkedést rendelt el az eljárás alá vonttal szemben. Az SPS a végzést megtámadta, annak felülvizsgálata jelenleg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt van folyamatban.

III.

Az érintett termékek és azok piaca

III.1. Az érintett termékek

9. Az alábbi táblázat a versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékeket, azok bevezetésének időpontját,⁴ értékesített darabszámát, valamint a 2015. éven belül ismeretlen időszakban érvényes⁵ és a 2016. év januárjában alkalmazott árlista szerinti árakat ismerteti.⁶ A termékek árával kapcsolatban az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy az árlistákat nem őrzi meg.⁷

¹ Vj/105-2/2015. számú irat.

² Vj/105-2/2015. számú irat.

³ Vj/105-171/2015. számú irat. Az eljárás alá vont vállalkozás cégkapcsolati felderítésének eredményét a Vj/105-77/2015. számú irat tartalmazza.

⁴ VJ/105-182/2015. számú irat.

⁵ VJ/105-182/2015. számú irat.

⁶ VJ/105-40/2015. számú irat.

⁷ VJ/105-40/2015. számú irat.

Termék bevezetésének időpontja	Forgalmazás megkezdése óta értékesített darabszám	2015. évben érvényes árlista szerinti ár (Ft)	2016. január 1. és január 31. között érvényes árlista szerinti ár (Ft)
Polarizált fényterápiás nagylámpa szett 2013. március 28. ⁸	31	Maximális ár: 550.000 Pont 100%: 450.000 Pont 60%: 280.000	470.000
Polarizált fényterápiás nagylámpa 2013. március 28.	22	Maximális ár: 410.000 Pont 100%: 330.000 Pont 60%: 220.000	360.000
Szín polarizált fényterápiás nagylámpához 2013. március 28.	8	Maximális ár: 137.000 Pont 100%: 120.000 Pont 60%: 66.000	110.000
Polarizált fényterápiás kislámpa szett 2013. március 28.	107	Maximális ár: 210.000 Pont 100%: 165.000 Pont 60%: 99.000	220.000
Polarizált fényterápiás kislámpa 2013. március 28.	63	Maximális ár: 123.000 Pont 100%: 99.000 Pont 60%: 60.000	120.000 Ft
Szín polarizált fényterápiás kislámpához 2013. március 28.	6	Maximális ár: 60.000 Pont 100%: 49.500 Pont 60%: 27.500	60.000
Levegőtisztító készülék (nagy) 2013. március 28.	26	Maximális ár: 350.000 Pont 100%: 300.000 Pont 60%: 190.000	300.000
Levegőtisztító készülék (kicsi) 2013. március 28.	120	Maximális ár: 180.000 Pont 100%: 140.000 Pont 60%: 85.000	180.000
Víztisztító készülék 2013. március 28.	124	Maximális ár: 320.000 Pont 100%: 250.000 Pont 60%: 162.000	320.000 Ft
Pulzáló mágneses matrac 2013.	154	Maximális ár: 420.000 Pont 100%: 350.000 Pont 60%: 200.000	350.000

⁸ Az eljárás alá vont vállalkozás megalakulásának dátuma.

Pulzáló mágneses karika -	5	-	150.000
Mágneses ágybetét -	8	-	-
Infra matrac 2013.	619	Maximális ár: 250.000 Pont 100%: 200.000 Pont 60%: 130.000	265.000 Ft
Masszázs matrac -	284	Maximális ár: 130.000 Pont 100%: 99.000 Pont 60%: 65.000	210.000
Biokerámiás ágybetét -	27	Maximális ár: 175.000 Pont 100%: 140.000 Pont 60%: 100.000	175.000
Lézer készülék 2014.	440	Maximális ár: 120.000 / 250.000 Pont 100%: 90.000 / 200.000 Pont 60%: 70.000 / 130.000	250.000
TENS készülék 2014.	58	Maximális ár: 70.000 Pont 100%: 50.000 Pont 60%: 33.000	100.000
Elektromos akupresszúra készülék 2014.	48	Maximális ár: 200.000 Pont 100%: 150.000 Pont 60%: 100.000	160.000
Hőterápiás takaró -	30	Maximális ár: 50.000 Pont 100%: 40.000 Pont 60%: 25.000	50.000

10. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy jelen határozat 1. mellékletében található táblázatban a termékek végső, a fogyasztók által megfizetett árára vonatkozóan is található információ, melyből megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás üzletkötői a fenti árak mentén alakították ki a végső árakat.

III.2. A termékek keresleti oldala

11. Az eljárás alá vont előadta,⁹ hogy tevékenységének nincs kiemelt célcsoportja, termékeit minden korosztály, gazdasági társaságok és sportegyesületek számára ajánlja.
12. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a vizsgált magatartás és az értékesítési rendszer elsősorban az egészségügyi problémával küzdő, jellemzően idősebb betegeket érinti, ezt támasztja alá az a tény is, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által végzett értékesítési módszer kezdő pontja egy egészségügyi felmérés, melynek eredményei szerint

⁹ Vj/105-2/2015. számú irat.

ajánlanak később termékeket az üzletkötők. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát a keresleti oldalon jellemzően a betegséggel, egészségügyi problémával küzdő idősebb fogyasztók találhatók. Ezen fogyasztói kör betegségével, problémájával kapcsolatosan elsősorban orvosától vagy gyógyszerészétől tájékozódik, esetlegesen ismerőseitől, családtagjaitól kér és kap tanácsot. Továbbá ezen fogyasztói kör az eljárás alá vonttól kapott információt, valamint az egészségügyi felmérésen kapott tájékoztatást ellenőrizni nem tudja, vagy csak jelentős mennyiségű idő ráfordításával.

III.3. Az érintett piac kínálati oldala

13. Az érintett piac kínálati oldalán számos, az egészségi állapotot javítani, betegségeket kezelni rendelt készülék megtalálható. Az eljárás alá vont vállalkozás rendkívül széles termékpalettája miatt számtalan, más vállalkozás által forgalmazott, eltérő márkájú és jellegű termék megjelenik a kínálati oldalon, mint például Sensolite fényterápia, Airbi légtisztító készülékek, RD-202 légtisztító, Winix légtisztító, Heavenfresh légtisztító, Zepter légterápiás készülék, LUX légtisztító készülékek, Everpure víztisztító, TGI RO víztisztító, LUX RO víztisztító, Amway eSpring víztisztító, BNM Mágneses matrac, Impulser mágneses matrac, ActiveMagnet+ matrac, Magneter matrac, Vitaltrade (Infra matrac Aloe Vera, Ezüst szálak Silver Protect), Novo-Therm Infra matrac, Vario masszázsmatrac, Medisana masszázsmatrac, Scholl masszázs matrac, Thermic Maxim's alvászrendszer, Safe Laser készülék, Laser-Home lézer készülék, Kézi lézer, PierenA lézer készülék, Bioquant N lézer, Qmed akupresszúrás matrac, StimPlus II készülék, Zepter akupunktúrás készülék, Magnevit magneto-elektro akupunktúrás készülék.

III.4. Az érintett termékek értékesítése rendszere

14. Az eljárás alá vont nyilatkozata,¹⁰ valamint az üzletkötők tanúvallomásai alapján megállapításra került, hogy a termékeket az eljárás alá vont vállalkozás megbízási jogviszony keretében értékesíti. Az üzletkötők a szerződés szerint jutalékos rendszerben kapnak díjazást. Az üzletkötők tanúvallomása alapján¹¹ megállapítást nyert továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozás kezdetben természetes személyeket bízott meg a termékek értékesítésével, majd 2015. évben egyéni vállalkozásokat, Bt.-ket és Kft.-ket. A meghallgatott üzletkötők elmondták, hogy a kezdeti természetes személyként aláírt megbízási szerződést a később létrehozott vállalkozással kötött új szerződés váltotta fel, de feladatuk lényegében nem változott. A megkötött szerződések után az üzletkötők körülbelül 20% jutalékot kaptak meg.
15. A GVH eljárása során az alábbiakban felsorolt természetes személy üzletkötők és vállalkozások neve volt azonosítható, részben a megismert alvállalkozói szerződések alapján, részben az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata alapján.¹²

Természetes személy üzletkötők
T. A.
K. M.
R. R.
K. E.
S. I.
F. B.
R. I.
K. J.
B. J.

¹⁰ Vj/105-9/2015. számú irat.

¹¹ A vizsgálati jelentés 3.5 sz. mellékletében foglaltak alapján.

¹² Vj/105-40/2015. számú irat, valamint Vj/105-200/2015. 3.3. fejezet

V. V. A.
B. B.
Sz. T.
B. G.
F. B.
T. E.
V. L.
I. L.
F. R.
M. I.
M. Z.
T. Zs.
Sz. R.
G. V. M.
B. É.
P. J.
K. D.
V. M.
F. B.
R. K.
S. R.
T. I.
T. B.
I. L.
J. I.
P. A.
B. É.
S. P.
[zárt adat] ¹³
R. B.
S. É.
H. Sz.
T. I.
V. K.
K. I.
Z. D. Á.
S. E.
N. V.
L. L.
B. K.
Vállalkozások
Ötlet-Soft Kft.
Humán Szoftver Kft.
Gremár Kft.
Do-Zoa Sanitas Kft.
T. A. e.v.
L. Z. L. e.v.
Royal Corporation Medical Kft.

¹³ A Vj/105-160/2015. számú végzés alapján az adatok zártan kezelve.

Blessed-Báruh Kft.
Ceaser and Ceaser Kft.
Company Constructions Management Kft.
Exmera Kft.
Lali Brothers Kft.
Levino Polír Kft.
O. M. e.v.
Platina Finance Kft.
Platina Medical Kft.
Reglando Bt.
Royal Life International Kft.
Royal Ria World Corporation Kft.
S. I. e.v.
Ukido Kft.
Zsupan-Torg Kft.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

16. A versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlat honlapon és szóbeli tájékoztatás során valósult meg.

IV.1. A honlap tartalma

17. Az eljárás alá vont szolgáltatását a www.standardps.com oldalon népszerűsíti. A www.standardps.com oldallal kapcsolatban az eljárás alá vont 2015. december 2-án kelt adatszolgáltatásában előadta,¹⁴ hogy annak tartalma hibás, ugyanis nincsenek franchise partnerek és tévesek az eljárás alá vont adatai is (székhely, fióktelep, telephely). Ennek javításáról az eljárás alá vont vállalkozás - nyilatkozata szerint - intézkedett. Mindazonáltal a honlapmentések¹⁵ alapján megállapítható, hogy 2016. június 24-én még ugyanazon, általa hibásnak minősített adatok voltak elérhetőek a honlapon.
18. A www.standardps.com oldal üzemeltetője a BlazeArts Kft.¹⁶
19. A honlapmentések¹⁷ alapján megállapítható továbbá, hogy az alábbi, vizsgálattal érintett állítások 2015. június 22-től folyamatosan elérhetőek a honlapon. A honlap fenti időponttól elérhető teljes tartalma a vizsgálati jelentés 4. számú mellékletében olvasható¹⁸.
20. A www.standardps.com oldalon az alábbi állítások olvashatók a **mágneses tér hatásáról**:
- A mágneses tér hatás élenkíti a vérkeringést. Felgyorsul a létfontosságú anyagok (vitaminok, ásványi anyagok, nyomelemek, fehérjék) beépülése a sejtekbe és ezzel párhuzamosan felgyorsul a káros anyagok kiürítése, ezáltal ellenállóbbakká válunk a betegségekkel szemben. A mágneses erőter kiegyenlíti a szervezet átmeneti, vagy tartós energia hiányát, javítja a hajszálerek mikro keringését, s ez által frissebbnek érezzük magunkat. A mágneses mező hatására csökken az idegsejtek ingerelhetősége.
 - Ez azzal jár, hogy a fájdalom érzékelése és a fájdalom impulzusának agyba történő továbbítása is csökken. A magneto-terápia a reuma gyógyításában is hasznosnak bizonyult.

¹⁴ Vj/105-2/2015. számú irat.

¹⁵ Vj/105-181/2015. számú irat.

¹⁶ Vj/105-182/2015. számú irat.

¹⁷ Vj/105-182/2015. és a Vj/105-181/2015. számú iratok mellékleteiben.

¹⁸ Vj/105-200/2015.

- Egy tanulmányban megállapították, hogy a statikus mágneses mező alkalmazása nemcsak a betegek klinikai állapotán javított, hanem laboratóriumi értékeiken is (pl albumin, gammaglobulin) bizonyították, hogy a mágnes hatására enyhülnek az ízületi fájdalmak.
- Sejtjeinket és szerveinket biomágneses burrok veszi körül, amely megvédi a szervezetet a környezetben fellelhető mágneses terek káros hatásaitól. Megbetegedések (gyulladások) esetén a sejtek illetve a szervezet mágneses tere megsérül, melynek következtében a szervezet öngyógyító mechanizmusa lelassul.

21. A www.standardps.com oldalon az alábbi állítások olvashatók a **polarizált fény** hatásáról:

- A polarizált fény
A polarizált fény fő hatásmechanizmusa a sejtek működésének stimulálása amelynek következtében növekszik a sejtaktivitás, felgyorsul a szövetek helyreállító működése, új élő sejtek, szövetek keletkeznek. A szervezet védekezőképessége jelentősen javul.
Kiknek ajánlott?
Sport sérülések utáni lábadozás lerövidítésére, a rehabilitáció felgyorsítására
Fizikai kimerültség utáni regenerálódásban
Közérzet javításra, megterhelő szellemi munkát követően
Gyakori ismétlődő meghűlések megelőzésére, immun erősítésre
Bőrproblémák gyors regenerálódásának elősegítésére
Bőr és nyálkahártya allergiás folyamataiban
Légúti, meghűléses gyulladások megelőzésére
Idegi kimerültség, gyengeség esetén roborálásra

22. A www.standardps.com oldalon az alábbi állítások olvashatók a **pulzáló elektromágneses készülékről**:

- A pulzáló elektromágneses készülék
Az alacsony frekvenciájú pulzáló mágneses mezők segítségével képes az emberi testet mellékhatások nélkül befolyásolni, így a pulzáló mágneses mező megfelelő alkalmazása az anyagcserét és a vérkeringést élénkíti, fokozza a nyirokmasszázst, és növeli a szövetek oxigénellátását, így automatikusan fokozza a sejtek önregenerálódását.

IV.2. A szóbeli tájékoztatások tartalma

23. A versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben foglalt és vizsgálni rendelt magatartás a fentiekben túlmenően az eljárás alá vont vállalkozás fióktelepein (Székesfehérvár, Debrecen, Szolnok, Kecskemét, Pécs, Eger, Szeged és Győr) tartott személyes találkozók alatt adott szóbeli tájékoztatás során valósult meg.
24. A szóbeli tájékoztatás rekonstruálása érdekében a vizsgáló egyrészt 22 fogyasztót idézett tanúkénti meghallgatásra. Az idézettek közül nem jelent meg 3 személy,¹⁹ továbbá a vizsgáló 2 személy esetében engedélyezte az írásbeli tanúvallomás megtételét. A tanúvallomásokat részletesen ismertető táblázatot jelen határozat 3. számú melléklete tartalmazza.
25. Az eljáró versenytanács a tanúk idézésével kapcsolatban megjegyzi, hogy a tanúkat – fogyasztókat és üzletkötőket – a vizsgáló az eljárás alá vont vállalkozás adatszolgáltatásaiból²⁰ azonosította.
26. A vizsgáló a tanúk idézésekor figyelemmel volt arra, hogy legalább három megyét érintően kerüljenek a tanúk idézésre. A tanúk lakcíme releváns egyrészt az országszerte történő telefonos megkeresés szempontjából, másrészt amiatt, hogy a fogyasztók legalább

¹⁹ Vj/105-61/2015., Vj/105-65/2015. Vj/105-73/2015. számú jegyzőkönyvek.

²⁰ Vj/105-9/2015., Vj/105-40/2015. számú iratok.

3 megyéből jelentek meg a megbeszélésen. A vizsgáló arra is figyelemmel volt, hogy a több évet felölelő vizsgált időszak valamennyi időszakában szerződést kötő fogyasztókat hallgasson meg, így sor került 2013-ban²¹, 2014-ben²² és a 2015²³-ben szerződést kötő fogyasztók meghallgatására is.

27. A szóbeli tájékoztatás rekonstruálása érdekében másrészt a vizsgáló a rendelkezésre álló adatok alapján 4 üzletkötőt idézett tanúkénti meghallgatásra. Az idézetek közül 1 személy a végzést nem vette át, mivel elköltözött. Az üzletkötők meghallgatását részletesen ismertető táblázatát a jelen határozat 4. számú melléklete tartalmazza.
28. Az eljáró versenytanács az egyes magatartások kapcsán a tanúvallomások és az eljárás alá vont nyilatkozataiból a releváns részeket, összegző jelleggel alábbiakban ismerteti.

IV.2.1. Egészségügyi felmérések

29. A tanúvallomások alapján megállapítható, hogy a személyes találkozó előtt a fogyasztókat call centeren keresztül keresik meg (19 tanúból 17-et kerestek meg telefonon), és személyes megbeszélésekre, illetve egészségügyi felmérésre invitálják őket (19 tanúból 16 határozottan állította ezt, egy nem volt biztos benne). A call centerben dolgozó ügyintézők iránymutatást kapnak a tájékoztatás fő irányáról.²⁴ Az eljárás alá vont vállalkozás a tanúvallomások alkalmával többször is kihangsúlyozta, hogy a Standard Products and Solutions Kft. nem végez telefonos meghívásokat, azt kiszervezte egy alvállalkozónak, azonban arról nem nyilatkozott, hogy mely vállalkozásnak.
30. A tanúvallomások alapján a személyes találkozó egy egészségügyi felméréssel kezdődik, emellett – a felmérés előtt vagy után – kikérdezik a fogyasztókat az üzletkötők eddigi egészségügyi problémákról, illetve az életvitelükhöz kapcsolódó kérdéseket tesznek fel (mit és mennyit esznek, mennyi vizet fogyasztanak, hol dolgoznak, mivel töltik a napjaikat, stb.).²⁵ A 19 tanúvallomást tett fogyasztó közül 16 előadta, hogy egészségügyi állapotfelmérést végeztek rajta. Ezen túl még 1 tanú előadta, emlékezett valamiféle vizsgálatra, de a vizsgálatról vagy annak eredményéről nem tudott meg semmit.
31. A meghallgatott 3 üzletkötőből 1 tanúvallomásában megerősítette, hogy a fogyasztókkal történő személyes egyeztetés egy egészségügyi állapotfelméréssel kezdődik. Mind a 3 üzletkötő megerősítette, hogy a fogyasztókat kikérdezik, milyen panaszuk van, milyen problémára keresnek megoldást, hogyan telik egy napjuk, mennyit sportolnak, mit esznek, mennyit isznak, stb.
32. A tanúvallomások alapján a személyes találkozó során a fogyasztókat egyesével kezelik, és csak ritkán tartanak csoportosan tájékoztatást (4 tanú számolt be arról, hogy a megbeszélésnek volt olyan része is, ahol a fogyasztókkal csoportosan foglalkoztak). Sem az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozataiból, sem a tanúvallomásokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy pontosan milyen készülékkel végzik az egészségügyi állapotfelméréseket. A tanúvallomások alapján azonban megállapítható, hogy a készülék egy laptophoz hasonlít, melyhez a kezükön keresztül (csukló vagy ujj) hozzákötötték a fogyasztót egy időre, majd az eredményeket kinyomtatták. A felméréseket az eljárás alá vont üzletkötői végezték és ők voltak azok, akik az eredményeket elmagyarázták és kiértékeltek a fogyasztókkal együtt.
33. A 19 fogyasztó tanúvallomásából 17 esetben megállapítható, hogy az üzletkötők a fogyasztóknak azt állították, hogy az egészségügyi felmérés eredménye alapján feltárt problémákra és a fogyasztó meglévő problémáira lesz jótékony / gyógyító / megelőző hatással az üzletkötő által ajánlott készülék.

²¹ Pl.: Vj/15-71/2015.

²² Pl.: Vj/15-75/2015.

²³ Pl.: Vj/15-69/2015

²⁴ Az üzletkötők tanúvallomása alapján, a vizsgálati jelentés 3.5 sz. melléklete.

²⁵ Ezt támasztja alá az eljárás alá vont nyilatkozata is, Vj/105-182/2015. számú irat.

34. A vizsgáló azon kérdésére, hogy miért vásárolta meg a terméket, 19 fogyasztóból 18 úgy nyilatkozott, hogy kifejezetten betegsége kezelésére, a tünetek enyhítése érdekében döntött a vásárlás mellett.
35. Az eljárás alá vont vállalkozás a tanúvallomások során több alkalommal felhívta a figyelmet arra, hogy bár a tanúk a vallomásaikban diagnosztizálásról beszéltek, az eljárás alá vont üzletkötői által átadott eredményeket tartalmazó lap alján feltüntetésre került, hogy „A vizsgálati eredmények csak tájékoztató jellegűek, és nem jelentenek diagnosztikai következtetést.” vagy „The test results are for reference only and not a diagnostic conclusion.”
36. A fogyasztóknak az egészségügyi felmérést követően átnyújtott adatlap az alábbiak szerint változott. A 2013. december 17-én, 2014. december 2-án és 2015. július 14-én kiállított, alább ismertetett „Test Report Az adatok elemzése” megnevezésű dokumentumokban változatlan, hogy az azokban szereplő táblázat fölött a „Szervi problémák és trendek” felirat található, ami alatt a táblázatban a „Rendszer, Tesztelt adat, Értékhatar, Mért érték és Tanácsok” oszlopokban kerülnek feltüntetésre soronként az egészségügyi felmérés keretében vizsgált és mért értékek, és az ezek alapján feltüntetett tanácsok. A változtatások egyrészt a tesztelt adatok bővülésében, másrészt a táblázat végén szereplő tájékoztatásban (magyar vagy angol nyelvű) érhetők tetten.
37. Az adatlapokat a személyesen meghallgatott fogyasztók csatolták be a meghallgatásokon, az azokon látható aláhúzásokat, bekarikázásokat és egyéb jelzéseket az adott fogyasztóval foglalkozó üzletkötő rajzolta a lapra. Az anyagok az azokon olvasható dátumok szerinti sorrendben láthatóak az alábbiakban.

2014. december 12.

Test Report

8304 913278

341063 EA

2. melléklet

Melinda

(Test Report)

Az adatok elemzése

1. oldal, összesen: 2 oldal

Alany neve: Gulyas Arpadné *EA*

Testalkat: Komoly részleges elhízás (159cm, 65kg)

Neme: Nő

Kora: 64

Teszt ideje: 2014-12-02 11:22

Szervi problémák és trendek

Rendszer	Testelt adat	Értékhatar	Mért érték	Tanácsok
I Szív- és érrendszer, agyi erek	Erek rugalmassága	1.978 - 1.672	1,184	Megfelelő mértékben dolgozzon és pihenjen, legyen érzelmileg kiegyensúlyozott. Egyen vérzsír szintet kímélő ételeket, gombaféléket, zöldséget és gyümölcsöt. Kerülje a koleszterinben gazdag és a túlzott sótartalmú ételeket.
	Szívizom vérellátottsága	0.192 - 0.412	0,675	
	Szívizom vérigénye	5.147 - 4.832	4,162	
	Szívizom oxigen hiánya	3.321 - 4.244	5,893	
	Bal kamra hatékonysága	1.988 - 1.554	0,756	
II májfunkció	Agyi véredények rugalmassága	1.942 - 0.708	0,335	Egyen több B,C és E vitaminban gazdag ételt vag táplálék kiegészítőt, pl:gomba ételek.Mellőzze a túl fűszeres és túl sült ételeket,szokjon le a dohányzásról és az alkoholtól..
	Fehérje anyagcsere	220.620 - 116.340	65,953	
	Méregtelenítés	0.991 - 0.202	0,078	
Nyomelemek	Epe kiválasztás	0.826 - 0.432	0,303	Pótolja a hiányzó nyomelemeket megfelelően változatos étrenddel, vagy, ha szükséges, gyógyszerek, gyógykészítmények alkalmazásával.
	C vitamin	5.023 - 4.543	3,272	
	E vitamin	6.013 - 4.826	3,837	
Aminosavak	D3 vitamin	7.109 - 5.327	3,443	Aminosavakban gazdag ételek a halak, tengeri gyümölcsök, fehérjében gazdag vízi állatok, pl. polip, tintahal, tengeri uborka, csirke.Továbbá a hüvelyesek, mogyoró és mandulafélék, a banán.
	Lysine	0.253 - 0.659	1,179	
	Methionine	0.432 - 0.826	1,338	
	Leucine	2.073 - 4.579	7,799	
III belső elválasztási rendszer	Valine	2.012 - 4.892	7,738	Javasolt a több magas fehérjetartalmú étel,C,és B vitaminban gazdag ételek vag táplálék kiegészítőket mint pl:jam,szójatej,sok gyümölcs,zöldség,jógával pedig rendszert és nyugalmat vihet életébe.
	Histidine	2.903 - 4.012	5,274	
	Thyroid secretion index	5.543 - 2.954	1,211	
Immunrendszer	Thymus gland secretion index	3.528 - 2.967	1,73	Pszichikai, lelki kiegyensúlyozottság, optimista látásmód. Töltsön több időt barátokkal, kollégákkal, végezzen egészséges tevékenységeket, tartsa karban fizikumát..
	Gland secretion index	2.819 - 2.204	1,381	
	Lép funkció	35.642 - 34.367	29,978	
	Immunoglobulin index	6.981 - 3.712	1,887	
	Medence gyulladáso			

about:blank

2014.12.02.

őgyógyászat	betegsége	1.348 - 3.529	7,077	Fejlessze egészséges szokásait,fogyasszon több tenger gyümölcseit,kerülje a nehéz,zsíros,fűszeres ételeket..
	Vakbélgyulladás mutató	2.301 - 4.782	8,03	
	Petefészek ciszta	2.012 - 4.892	7,741	
Bőr	Bőr kollagén index	6.079 - 4.471	2,557	Egyén C vitaminban gazdag zöldséget és gyümölcsöket, de kerülje a fényre érzékeny ételeket, mint. mint vörös karalábé, sárgarépa, zeller, stb.. Kerülje az erős napfényt, az intenzív ultraibolya sugárzást.
	Bőr védekező képessége	1.035 - 3.220	6,764	
	Bőr nedvesség tartalma	0.218 - 0.953	1,645	
	Bőr nedvessége	2.214 - 4.158	7,943	
	Bőr vörös nyom index	0.824 - 1.942	3,146	
mell	Akut mellgyulladás foka	0.713 - 0.992	1,706	Ajánljuk azokat az ételeket amik könnyűek és könnyen emészthetőeket,aminek van tápértéke és szerepe.Kerülje a fűszeres,nehéz,zsíros, ételeket mert stimulálják.pl.: birka,rák,marha,zsíros,tőmény
	Kronikus emlőgyulladás mértéke	0.432 - 0.826	1,484	
	Hormonális testnedvek koros összetétele	1.684 - 4.472	7,413	
	Az emlő joindulatú elváltozása	0.433 - 0.796	1,274	
Vitamin	C vitamin	5.023 - 4.543	3,275	Pótolja a hiányzó nyomelemeket megfelelően változatos étrenddel, vagy, ha szükséges, gyógyszerek, gyógykészítmények alkalmazásával.
	D3 vitamin	7.109 - 5.327	3,446	
	E vitamin	6.013 - 4.826	3,84	
Elhízottság	Érzelmi index	1.341 - 1.991	3,79	Továbbá fogyasszon alacsony zsírtartalmú és kalóriaszegény ételeket..
Csontburjánzási egyúthato	Osteocalcin	0.817 - 0.525	0,306	Kerülje a hosszan tartó állást a munkában,az ülő tevékenység jobb önnek,járjon lazító masszázsrá és gyógytornára..
	Short bone cartilage healing situation	0.991 - 0.202	0,084	
	Tobozmirigy vonal	0.826 - 0.432	0,309	
Koenzim	Nicotinamide	3.309 - 2.074	0,989	Pótolja a hiányzó nyomelemeket megfelelően változatos étrenddel, vagy, ha szükséges, gyógyszerek, gyógykészítmények alkalmazásával.
	Biotin	2.979 - 1.833	0,89	
	Glutathione	1.281 - 0.726	0,355	
Menstruációs ciklus	Sedimentation rate	6.326 - 8.018	12,055	Táplálkozzon rendszeresen, fogyasszon több vastartalmú ételt..

A vizsgálati eredmények csak tájékoztató jellegűek, és nem diagnosztikai következtetést.

(C) 2011, Analysis Kft. László József Minden jog fenntartva.

2015. július 14.

Test Report

Page 1 of 3

(Vizsgálati Jelentés) Adatelemzés

Márta

Alany neve: Szilagyi Ferencne

Neme: Nő

Kora: 65

Testalkat: Slightly heavier than the standard
(165cm,63kg)

Teszt ideje: 2015-07-14 10:54

Szervi problémák és trendek

Rendszer	Tesztelt adat	Értékhatar	Mért érték	Tanácsok
Szív- és érrendszer, agyi erek	Vérzsír	0.481 - 1.043	1,723	Megfelelő mértékben dolgozzon és pihenjen, legyen érzelmilegt kiegyensúlyozott. Egyen vérzsír szintet kímélő ételeket, gombaféléket, zöldséget és gyömolcsöt. Kerülje a koleszterinben gazdag és a túlzott sótartalmú ételeket.
	Erek rugalmassága (mész, zsír)	1.978 - 1.672	1,474	
	Szívizomvéráramlás	0.192 - 0.412	0,67	
	Szívizom oxigén hiánya	3.321 - 4.244	6,398	
	Agyi erek ellenállása	1.672 - 1.338	0,405	
	Bal kamra nyomása	1.988 - 1.554	0,608	
	Koszorúerek nyomása	11.719 - 18.418	21,011	
Emésztőrendszer	Pepszinszékrcács egyúthható	65.234 - 59.847	57,991	Egyen kevesebb élénkítő ételt, több jobban emészthető ételt, zöldségeket. Gondosan rágja meg az ételt, egyen kevesebbet, de több alkalommal. Ügyeljen arra, hogy kiegyensúlyozott legyen, az étkezzen nyugodtan, sietség nélkül. Kerülje a hideg ételeket.
májfunkció	Fehérje anyagcsere	220.620 - 116.340	72,76	Egyen több B,C és E vitaminban gazdag ételt vag táplálék kiegészítőt, pl:gomba ételek.Mellőzze a túl fűszeres és túl sült ételeket, szokjon le a dohányzástól és az alkoholtól..
	Epekválasztás	0.826 - 0.432	0,17	
Reumás csontbetegség	Csont túlképzés	2.954 - 5.543	6,554	Egyen kevesebb hüvelyest és szója készítményt. Ne egyen élénkítő ételeket, kerülje a dohányzást és ne fogyasszon alkoholt.
	csonttrikulás egyúthható	2.019 - 4.721	6,093	
	reuma egyúthható	4.023 - 11.627	16,553	
Alapvető fizikai erőnlét	Reakció képesség	65.424 - 59.786	55,803	Megfelelő mértékben dolgozzon és pihenjen, legyen érzelmilegt kiegyensúlyozott. Egyen vérzsír szintet kímélő ételeket, gombaféléket, zöldséget és gyömolcsöt. Kerülje a koleszterinben gazdag és a túlzott
	Szellemi teljesítmény	63.213 - 58.715	54,807	

about:blank

2015.07.14.

				sótartalmú ételeket.
Aminósavak	Threonine	0.422 - 0.817	1,588	Aminósavakban gazdag ételek a halak, tengeri gyümölcsök, fehérjében gazdag vízi állatok, pl. polip, tintahal, tengeri uborka, csirke. Továbbá a hüvelyesek, mogyoró és mandulafélék, a banán.
	Leucine	2.073 - 4.579	7,423	
	Histidine	2.903 - 4.012	5,371	
	Arginine	0.710 - 1.209	1,854	
belső elválasztási rendszer	Mellékvese index	2.974 - 2.412	1,638	Javasolt a több magas fehérjetartalmú étel, C, és B vitaminban gazdag ételek vagy táplálék kiegészítőket mint pl: jam, szójatej, sok gyümölcs, zöldség, jógával pedig rendszert és nyugalmat vihet életébe.
	Tobozmirigy váladék index	6.854 - 3.210	1,723	
Immunrendszer	Lép index	35.642 - 34.367	31,09	Pszichikai, lelki kiegyensúlyozottság, optimista látásmód. Töltsön több időt barátokkal, kollégákkal, végezzen egészséges tevékenységeket, tartsa karban fizikumát..
Nőgyógyászat	Petefészkek ciszta	2.012 - 4.892	7,121	Fejlessze egészséges szokásait, fogyasszon több tenger gyümölcsöt, kerülje a nehéz, zsíros, fűszeres ételeket..
	Kismencede gyulladás mutató	1.348 - 3.529	7,281	
	Vakbélgyulladás mutató	2.301 - 4.782	7,722	
Bőr	Bőrimmunitás mutató	1.035 - 3.230	6,772	Egyen C vitaminban gazdag zöldséget és gyümölcsöket, de kerülje a fényre érzékeny ételeket, mint. mint vörös karalábé, sárgarépa, zeller, stb.. Kerülje az erős napfényt, az intenzív ultraibolya sugárzást.
	Bőr nedvesség Index	0.218 - 0.953	1,996	
Vitamin	A vitamin	0.401 - 0.346	0,287	Pótolja a hiányzó nyomelemeket megfelelően változatos étrenddel, vagy, ha szükséges, gyógyszerek, gyógykészítmények alkalmazásával.
elhízottság	tolerancia funkció	1.341 - 1.991	4,037	Mozogjon többet, fogyasszon alacsony zsír illetve kalória tartalmú ételeket.
Csont növekedési indexe	osteocalcin-csontképző sejt	0.817 - 0.525	0,353	Kerülje a hosszan tartó állást a munkában, az ülő tevékenység jobb önnek, járjon lazító masszázsszra és gyógytornára..
	Növekedési porc hártya, a csőves csontok ízületi vége	0.826 - 0.432	0,176	
menstruációs ciklus	Reflect protein	5.345 - 4.713	3,07	Their own attitude, eat more iron and nourishing food, try to make your life a regular.
	fibrinogén-vérárvadásban van szerepe	2.807 - 3.294	5,795	

Vérzsír	Nagy sűrűségű lipoprotein	1.551 - 1.162	0,661	Diet to promote light,basic vegetarian.Appropriate to limit the high-fat,high-cholesterol diet,such as animal brain,egg yolk,liver,butter and so on.
	Meutral fat(MB)	0.731 - 1.307	1,596	

The test results are for reference only and not as a diagnostic conclusion.

(C) 2011, Analysis Kft. László József. Minden jog fenntartva

about:blank

2015.07.14.

IV.2.2. A termékek árával kapcsolatos tájékoztatások

38. A tanúvallomások során a termék áráról adott információ körében megállapítható volt, hogy a 19 fogyasztóból 7 emlékezett határozottan arra, hogy kedvezményben részesült a termék alapárából. Egy további tanú előadta, hogy ajándékot kapott és nem kedvezményt az árból.
39. A vizsgáló a Vj/105-1/2015. valamint a Vj/105-10/2015. számú adatkérések során kérte az eljárás alá vont vállalkozástól, hogy ismertesse az akciós időszakokat, a termékek árának változását és ismertesse, hogy milyen utasítást adott az üzletkötőknek, a termékek árképzésével kapcsolatosan.
40. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata²⁶ szerint:
 - A termékek ára az infláció mértékével növekszik.

²⁶ Vj/105-9/2015. és Vj/105-40/2015. számú iratok.

- Az értékesítés a megbízott üzletkötők feladata, a vételárral kapcsolatos engedményekről az ő kompetenciájuk dönteni.
- Ugyanakkor előadta, hogy a megbízott üzletkötők csak az eljárás alá vont vállalkozás által írásban közölt árjegyzék alapján értékesíthetnek.
- Az árjegyzéken szereplő árak változtatásának jogát az eljárás alá vont vállalkozás magának tartja fenn, azzal, hogy a változásról minden hónap 5-ig tájékoztatást küld az üzletkötőknek.
- A megküldött áraktól – valamint az adásvételi szerződés formanyomtatványától – csak az eljárás alá vont írásbeli engedélyével lehet eltérni.

41. Az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt megbízási szerződések²⁷ 1. pontja szerint a megbízott üzletkötők a Standard Products and Solutions Kft. által forgalmazott termékeket árubemutatók keretében minta és/vagy katalógus szerint árúsítják. A szerződések II. 1) pontja szerint a megbízott üzletkötők a Standard Products and Solutions Kft. által írásban közölt árjegyzék alapján értékesítik a termékeket, melyektől csak a Standard Products and Solutions Kft. írásbeli engedélyével térhetnek el.

IV.2.3. A fogyasztók elállási jogával kapcsolatos tájékoztatása

42. A vizsgáló első adatkérésében feltett azon kérdésére,²⁸ hogy az eljárás alá vont miként tájékoztatja a fogyasztókat arról, hogy nem élhetnek 14 napos elállási jogukkal, az eljárás alá vont előadta,²⁹ hogy az alkalmazott adásvételi szerződés formanyomtatványt az eljáró üzletkötő felolvassa, egyúttal külön felhívja a figyelmet az általános szerződési feltételektől eltérő pontokra. A fogyasztónak van lehetősége áttanulmányozni a szerződést, ezzel kapcsolatban kérdéseket tehet fel. Az adásvételi szerződés formanyomtatványán feltüntetésre kerül a szerződéskötés helye, illetve az a konkrét tájékoztatás is, hogy a termék átvételét követő 14 napon belül indokolás nélkül nem jogosult elállni a szerződéstől a fogyasztó, mivel a szerződés üzlethelyiségben kötött szerződésnek minősül. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a fenti gyakorlat a Ptk. szerinti szavatossági és jótállási jogok gyakorlását nem érinti. Az eljárás alá vont ezen túlmenően új adásvételi szerződés formanyomtatványt is bevezetett, melyen külön és kifejezett tájékoztatást nyújt a fogyasztó számára arról, hogy nem tudja a 14 napon belüli indokolás nélküli elállási jogát gyakorolni.

43. A 19 fogyasztó tanúvallomása közül 7 határozottan úgy emlékszik, hogy nem kapott az elállási jogról szóbeli tájékoztatást, 2 fogyasztó úgy nyilatkozott, hogy ezt elolvasta a szerződésben még aláírás előtt, a többi fogyasztó nem emlékszik pontosan mi hangozhatott el, vagy hogy kapott-e az elállási jogával kapcsolatban bármilyen tájékoztatást.

IV.2.4. Az eljárás alá vont által előadottak az üzletkötők oktatása, ellenőrzése és egyéb együttműködési tekintetében

44. Az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetőjének meghallgatása³⁰ során a vizsgáló az alábbi kérdéseket tette fel ekörben:

„1. Az orvosokkal, természetgyógyászokkal, marketingszakemberekkel létesített kapcsolatokról van-e bármilyen dokumentációjuk, szerződésük?

Az ügyvezető előadta, hogy igen van.

²⁷ Vj/105-40/2015. számú irat.

²⁸ Vj/105-1/2015. számú irat.

²⁹ Vj/105-2/2015. számú irat.

³⁰ Vj/105-84/2015. számú jegyzőkönyv.

2. Az előadásokat, oktatásokat, jogi képzéseket hogyan bonyolítják le? Erre vonatkozóan van-e dokumentáció pl. ppt, tájékoztató anyag?

Az ügyvezető előadta, hogy ezt ők szervezik és az adott területről hívott szakember tartja. Az ügyvezető előadta, hogy a témavázlatokat megpróbálja előkeresni.

3. Az alvállalkozók ellenőrzése milyen módon zajlik?

Az ügyvezető előadta, hogy egy partnercéggel áll szerződésben, akik titkos vásárlókként és egyéb nyomozási eszközökkel ellenőriznek.”

45. A fenti kérdések tisztázása érdekében a vizsgáló adatkérést³¹ küldött ki az eljárás alá vontnak, melyre az eljárás alá vont előadta³², hogy ügyvédje 2015. november 23-án és 2016. január 11-én másfél órás jogi képzést tartott az üzletkötők részére, melynek témája az elállási joggal kapcsolatos tájékoztatás, a szóbeli tájékoztatás szükségessége, a szerződés formai körülményeinek, valamint a fogyasztó tájékoztatásának a jogszabályok által elvárt feltételei, továbbá a forgalmazott termékek élettani tulajdonságai körében adható tájékoztatás tartalma. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy ügyvédje egy alkalommal szűrőpróbaszerű próbavásárlást tartott a Retek utcai telephelyen 2015. év tavaszán, ahol az irodavezető eljárását vizsgálta meg. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Hori-Zone Információs és Biztonsági Kft.-t bízta meg országosan a telephelyeken és fióktelepeken zajló kereskedés folyamatos, havi rendszerű ellenőrzésével. Az eljárás alá vont vállalkozás a fentieken túlmenően együttműködik orvosokkal, természetgyógyászokkal, marketingszakemberekkel továbbá biztonsági és információs cégekkel.³³

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

46. Az alábbiakban az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozás írásban és a személyes meghallgatásokon az ügyvezető és a meghatalmazott Juhász Károly által szóban előadott álláspontját mutatja be összefoglaló módon. Az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetője két alkalommal kérte a személyes meghallgatását.³⁴

47. Az eljárás alá vont előadta,³⁵ hogy egy ember központú vállalkozást vezet, melynek célja, hogy a fogyasztóknak megvásárlásra kínált termékeket folyamatosan fejlessze, a kereskedőket folyamatosan képzzi és együttműködik orvosokkal, természetgyógyászokkal. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy szeretné magát megkülönböztetni a termékbemutatós cégektől, melyek egészen más filozófia szerint értékesítenek, mint ők. Előadta, hogy pár év alatt kb. 2-3 ezer ügyfelük volt, a nagy részük elégedett. Az adminisztráció és a marketing a vállalkozásnál még nem teljesen van rendben, de ezen a területen is fejleszteni akarnak. A vállalkozás mindent megtesz annak érdekében, hogy tisztességesen működjön, a hatóságokkal együttműködik, törekszik arra, hogy minden rendben legyen. A meghatalmazott előadta, hogy az ügyvezető sok pénzt költ és időt szán arra, hogy törvényesen, jól működjön ez a rendszer, figyelembe véve azt is, hogy sok ember kap munkalehetőséget. Szeretnének tisztességesen működni, alvállalkozók több helyen vannak és nehéz kontrollálni őket, még akkor is, ha képzések vannak. Sajnos a jól működő

³¹ Vj/105-123/2015. számú irat.

³² Vj/105-141/2015. számú irat.

³³ Az ezt alátámasztó nyilatkozatok a Vj/105-156/2015. számú iratban olvashatóak.

³⁴ Vj/105-84/2015. számú és Vj/105-159/2015. számú jegyzőkönyvek.

³⁵ Vj/105-9/2015. számú irat.

cégekre, mint az eljárás alá vont vállalkozás is, visszaüt az olyan vállalkozások működése, amelyek jogsértően járnak el.

48. Hivatkozott az ügyvezető arra is, hogy a család kereskedelemmel foglalkozik és a bátyja 10 évvel ezelőtt kezdett hozzá egészségmegőrző termékek forgalmazásához. Sportolói karrierjük révén kerültek kapcsolatba különböző egészségmegőrző megoldásokkal, aktív felhasználókból forgalmazók is lettek. Az SPS márkát 3 évvel ezelőtt hozták létre. Elhivatottak az egészséges életmód mellett, ezért is tartják ezeket a termékeket fontosnak. Ilyen termékeket tanácsadás útján lehet forgalmazni, mert álláspontja szerint a fogyasztók személyes tanácsadás, illetve kipróbálás nélkül nem igazán tudnak ilyen termékeket vásárolni. Más jelleggel nem is tudnak hatékonyan működni. Jó néhány orvossal és természetgyógyással dolgoznak együtt a termékfejlesztés, oktatás, értékesítés támogatásában. Az ügyvezető előadta, hogy tervezik ezt a tevékenységet minél szakszerűbben végezni és orvosokat, egészségügyi szakembereket bevonni, valamint marketing szakemberekkel is együtt dolgoznak és jogi képzéseket is tartanak a munkatársaknak, hogy ne legyen problémájuk a tevékenységük miatt. Az alvállalkozókkal megkötött szerződések tartalmazzák, hogy [üzleti titok].
49. Hivatkozott arra is, hogy megpróbálnak gondosan odafigyelni arra, hogy a vállalkozástól kikerülő írásos anyagok (tájékoztatók, szerződések) rendben legyenek. Ettől függetlenül az alvállalkozói szerződések kitérnek arra, hogy [üzleti titok]. Az alvállalkozók tevékenységét valamelyest ellenőrzik, például ellenőrzik az általuk használt nyomtatványokat és tájékoztató anyagokat, valamint nyilatkozatokat készítettek számukra, amelyekben tisztázzák a különböző módszerek, alkalmazásának szerepét. Az eljárás alá vont előadta, hogy alvállalkozók azért nem viszonteladók, mert az eljárás alá vontnak van a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott engedélye és kapcsolata a pénzügyintézetekkel, valamint ő a számlakibocsátó is.
50. Az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetője által kért második meghallgatás során becsatolt egy listát a panaszosokról. A lista tanúsága szerint a panaszokat a következők szerint intézték el: 2015-ben [üzleti titok] db elutasított, és [üzleti titok] db elfogadott panasz volt, míg 2016-ban [üzleti titok] elutasított, és [üzleti titok] elfogadott. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a panaszok többségét méltányossági okokra tekintettel fogadták el.
51. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Fővárosi Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Osztályát megkeresték, és szóban megállapodtak egy együttműködésről, a hivatalhoz befutó panaszokkal kapcsolatban. A debreceni fogyasztóvédelmi egyesület elnökével már korábban is működött az együttműködés, erre vonatkozó iratokat korábban csatolták. Amennyiben a GVH-val is lehetséges lenne ilyen együttműködés, szívesen vennék. Céljuk ugyanis a törvényes keretek közötti működés, minden jogszabályi előírásnak szeretnének megfelelni. Képzéseket is tartanak, esetleg erre is meghívnák a GVH képviselőjét.
52. Az eljárás alá vont vállalkozás képviselőjében eljáró Juhász Károly a Vj/105-175/2015. számú jegyzőkönyv 3. számú mellékletként csatolta az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetőjének, Kuti Attilának a névjegykártyáját, melynek tanúsága szerint az ügyvezető a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara elnökségi tagja. Az eljárás alá vont képviselője előadta, hogy ez is azt bizonyítja, hogy az ügyvezető komolyan foglalkozik az eljárás alá vont vállalkozás tevékenységével.
53. A GVH eljárása kapcsán felmerült, az eljárás alá vont vállalkozást érintő hátrányok vonatkozásában – különösen a GVH honlapján megjelenő tájékoztatás révén - előadta, hogy
- a fogyasztói panaszokban is felmerül a GVH eljárására vonatkozó hivatkozás, egyes esetekben vásárlástól való elállási indokként. Továbbá véleménye szerint előfordulhat, hogy már a vásárláson gondolkodó vásárlókat tántorított el az üzlettől a folyamatban lévő GVH-i eljárás.

- Leendő üzleti partnerek, és a meglévő partnerek vonatkozásában (értékesítő vállalkozók) ugyanez a probléma merült fel. Ezek mellett a finanszírozó pénzügyintézet [üzleti titok].
 - A meghatalmazott előadta, hogy a GVH a honlapján kihangsúlyozza, hogy az eljárás indítása nem jelenti jogsértés megállapítását, azonban a fogyasztók ebből csak az eljárás indítására vonatkozó információt érzékelik üzenetként.
 - Az ügyvezető álláspontja szerint az elhangzott szóbeli tájékoztatást vizsgálni nem egyszerű, mivel az utólagos rekonstrukció eltérő eredményre vezethet. A meghatalmazott megemlítette, hogy a tanúmeghallgatások során is előfordult, hogy egyes kifejezések más értelemmel bírtak a vizsgáló és a meghatalmazott számára és ezt ott tisztázták is.
 - Az ügyvezető szerint árnyékot vetett a meghallgatásokra az, hogy a tanúkat vidékről hívta fel a vizsgáló, ami így időben és pénzben is megterhelővé vált a tanúk számára, ez az objektivitásukon változtatható.
 - Az ügyvezető előadta, hogy egy esetleges bírság a vállalkozás csődjéhez vezethet.
54. Az ügyvezető előadta továbbá, hogy szeretné, hogy a továbbiakban egy feltételezett jogsértés miatt további hátrány ne érje az eljárás alá vont vállalkozást.
55. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kérelme alapján engedélyezte³⁶, hogy az eljárás alá vont a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 73. § (1) bekezdése alapján megismerje a vizsgálati jelentést és arra észrevételeket tegyen.
56. Az eljárás alá vont észrevételeit³⁷ a vizsgálati jelentés 6.1.4 pontjában foglalt megállapításokat követve tette meg.
57. Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerinti értékelés kapcsán előadta, hogy soha nem állította, hogy a termékei gyógyhatással rendelkeznek, illetve nem is kívánta ezt a látszatot kelteni a fogyasztók felé. Célja minden esetben a termékek valós működésének, jellemzőinek bemutatása volt, ezt szolgálta véleménye szerint az a gyakorlat is, miszerint az üzletbe betérő fogyasztóknak lehetőségük volt kipróbálni a termékeket.
58. Hangsúlyozta, hogy a honlapon lévő tájékoztatás kifejezetten az egyes, az orvostudomány által is már egyre szélesebb körben elfogadott és alkalmazott terápiák jellemzőire, hatásmechanizmusára vonatkozik. Ezeknek az állításoknak a forrásai előadása szerint egészségügyi, illetve alternatív gyógyászattal foglalkozó szakemberek által készített tanulmányok. A honlap tartalmát kifejezetten az egyes terápiákról történő megfelelő tájékoztatás érdekében állította össze, nem volt célja, hogy ezen állításokat az általa forgalmazott termékek jellemzőiként állítsa be.
59. Megjegyezte, hogy az egyes terápiákra vonatkozó állításokat semmilyen formában nem kapcsolta össze - sem szövegszerűen, sem vizuálisan - az általa forgalmazott termékekkel, hiszen célja a honlapon lévő tájékoztatással nem az volt, hogy az által a fogyasztók a terápiák jellemzőit az egyes termékek jellemzőiként azonosítsák.
60. Előadta az üzletbe betérő fogyasztóknak adott szóbeli tájékoztatással kapcsolatban, hogy az üzletben a fogyasztóknak az egyes termékek kipróbálására volt lehetősége az üzletkötők segítségével. Ennek során az üzletkötők feladata volt a termék működésének, használatának és jellemzőinek ismertetése. Hivatkozott arra, hogy a fogyasztók egészségi állapotára és életvitelére vonatkozó kérdések megválaszolására azért volt szükség, hogy az üzletkötő meg tudja állapítani, hogy az adott fogyasztó a terméket biztonságosan használhatja-e. Hivatkozott arra is, hogy a termék kipróbálásához kapcsolódóan minden tőle telhetőt megtett a fogyasztók megfelelő tájékoztatása érdekében, a termék kipróbálása

³⁶ Vj/105-213/2015.

³⁷ Vj/105-222/2015.

során keletkezett eredmények kapcsán minden esetben megfelelően kihangsúlyozásra került, hogy az eredmények nem minősülnek orvosi diagnózisnak.

61. Az üzletkötők eljárásával kapcsolatban kiemelte, hogy az üzletkötőit rendszeresen képezte, munkájukat próbavásárlásokkal ellenőrizte. Ennek keretében több alkalommal tartott oktatásokat, előadásokat a termékek jellemzőiről, illetve a termékek értékesítéshez (ideértve a fogyasztók megfelelő tájékoztatására vonatkozó követelményeket is) kapcsolódó jogi, fogyasztóvédelmi előírásokról. Tehát minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy a fogyasztókkal közvetlen kapcsolatba kerülő üzletkötői tisztában legyenek a termékek tulajdonságaival és a kapcsolódó jogszabályi előírásokkal.
62. Az Fttv. 9. §-a kapcsán előadta tekintettel arra, hogy az üzletkötők a tevékenységüket jutalék ellenében végezték, egyértelműen az ő érdekükben is állt a termékek eladásának ösztönzése, így az általuk a fogyasztók felé kommunikált olyan állításokért, amelyek nem voltak összhangban a Suki Building Kft. által nyújtott kioktatással, a Suki Building Kft. nem tehető felelőssé. Hangsúlyozta, hogy az üzletkötők szerződéses kötelessége volt a jogszabályok, ezen belül is különösen a fogyasztóvédelmi előírások megtartása, illetve a Suki Building Kft. által nyújtott kioktatásban foglaltak szerinti értékesítés. Összefoglalva arra hivatkozott, hogy az üzletkötők feladata volt tehát az, hogy a fogyasztókat megfelelően tájékoztassák a termékek tulajdonságairól, illetve arról, hogy az üzletben nem orvosi vizsgálat, nem gyógyítás történik.
63. A fentiek fényében ismételt kiemelte, hogy a Suki Building Kft. soha nem állította és nem keltette azt a látszatot, hogy az általa forgalmazott termékek gyógyhatással rendelkeznek, így az Fttv. rendelkezéseit nem sértette meg.
64. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti értékelés kapcsán előadta, hogy az árképzés, ahogy korábban is előadta, bizonyos szinten az üzletkötők hatáskörébe tartozott. Egy minimális és egy maximális árat adott meg és az üzletkötő ezen belül jogosult saját döntése alapján az egyes konkrét ügyletek során árendedményt adni. Az üzletkötő dönti tehát el, hogy teljes áron adja el a terméket vagy enged az árból.
65. Hangsúlyozta, hogy minden esetben valós árendedmény nyújtására került sor, így az Fttv. hivatkozott rendelkezése nem sérült. Amennyiben van olyan jogszabály, amely kötelezi a vállalkozásokat arra, hogy az akciós időszakokat jelentsék a GVH felé, kérte megjelölni ezt a jogszabályi helyet.
66. Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti értékelés kapcsán előadta, hogy az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződések esetén irányadó 14 napon belül gyakorolható indokolás nélküli elállási jogot a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet határozza meg. Ezt követően ismertette a Kormányrendelet üzlethelyiségre, az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződésre vonatkozó fogalmát.
67. Előadta, hogy a Kormányrendelet idézett szabályai alapján üzletei eleget tesznek a jogszabály üzlethelyiség fogalmának, hiszen azokban állandó jelleggel folyik üzleti tevékenység, minden nap a kifüggesztett nyitvatartási idő szerint, bármely fogyasztó számára nyitva vannak. Az idézett definíciók alapján egyértelmű az is, hogy az üzletkötők által kötött szerződések nem minősülnek távollévők között kötött, illetve üzlethelyiségen kívül kötött szerződésnek. Hivatkozott arra is, hogy az egyes üzleteknél cégtáblák is jelzik, hogy azok a társaság telephelyei, fióktelepei, az üzletekben folyó kereskedelmi tevékenységet a területileg illetékes önkormányzatoknál bejelentette. Az önkormányzat engedélyét, a felügyeleti és panasz szerveket, nyitvatartási időt, a panaszkönyvet jól látható helyre kifüggesztette minden üzletében. Előadta azt is, hogy ezt az illetékes szervek többször ellenőrizték és rendben találták.
68. A fentiek alapján véleménye szerint az üzletbe látogató fogyasztók számára is egyértelműnek kellett lennie, hogy üzletbe lép be és ott köti meg a szerződést. Álláspontja szerint nem elfogadható nézőpont az, miszerint a fogyasztó csak a tipikus üzleteket (pl. bevásárlóközpontokban lévő üzletek) tekinti üzlethelyiségnek és más üzlethelyiségek üzlet

- jellegét nem ismeri fel. Hangsúlyozta, hogy a megkötésre kerülő szerződésekben is szerepelt kifejezett, kiemelt tájékoztatás arra vonatkozóan, hogy a szerződés üzlethelyiségben kötött szerződésnek minősül, így a 14 napos elállási jogot a fogyasztó nem tudja gyakorolni. A szerződés átolvasására a fogyasztóknak minden esetben megfelelő idő állt rendelkezésükre és kérésükre az üzletkötő annak tartalmát ismertette. Így véleménye szerint minden elvárható intézkedést megtett annak érdekében, hogy a fogyasztók tisztában legyenek azzal, hogy nem illeti meg őket a 14 napos elállási jog, így az Fttv vonatkozó rendelkezését nem sértette meg.
69. Kiemelte, hogy annak ellenére, hogy a fogyasztók nem voltak jogosultak 14 napon belül elállni a szerződéstől, több ilyen irányú, indokolt kérésnek eleget tett, ez is bizonyítja, hogy cégünk célja minden esetben az ügyfelekkel való tisztességes eljárás volt.
70. Kérte a vizsgálati jelentés 46-48. oldalán kivonatoltan ismertetett ügyfél panaszok teljes iratanyagát megismerhetővé tenni, továbbá kérte az ügyfelek és a cég szembesítését, mivel a kivonatoltan közölt panaszok számtalan valótlan állítást tartalmaznak.
71. Kifogásolta, hogy a vizsgálati jelentés 49-64. oldalán található üzletkötők és fogyasztók tanúvallomásai olvashatatlanul apró betűvel vannak írva. Kérte valamennyi tanúvallomást olvasható formában eljuttatni, mert álláspontja szerint ezek az ügy szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bírnak és a cég megbízásából a meghallgatásokon jelen levő képviselők véleménye szerint nem igazolják a vizsgálati jelentés megállapításait.
72. Előadta, hogy mindig együttműködően állt a vizsgálatához, minden kért anyagot - ha módosított határidővel is - leadott. A vizsgálati jelentés nagy részével azonban, különösen a 12-13., 19. és 22-32. oldalak tartalmával nem ért egyet, mert azok megalapozatlan állításokat tartalmaznak.
73. A fentiekre tekintettel kérte az eljáró versenytanácstól annak megállapítását, hogy a társaság a vizsgált magatartásával jogsértést nem követett el. Végezetül fenntartotta magának a jogot, hogy a fenti észrevételeit szükség szerint kiegészítse, pontosítsa és jelezte, hogy amennyiben az eljáró versenytanács lehetőségét látja a Tptv. 75. § szerinti kötelezettségvállalási nyilatkozat megtételének, úgy örömmel áll az eljáró versenytanács rendelkezésére a nyilatkozat tartalmára vonatkozó egyeztetés céljából.
74. Az eljárás alá vont az előzetesre írásbeli észrevételt nem tett, a 2016. december 8-án megtartott tárgyaláson³⁸ előadta, hogy álláspontja szerint az előzetes álláspont az eljárás alá vont jogsértő magatartását a szóbeli és a honlapi tájékoztatások összessége alapján kívánja megállapítani. Azonban az előzetes álláspont ekörben nem veszi figyelembe, azt a tényt, hogy az SPS vásárlói olyan fogyasztói körből kerülnek ki, akik életkoruknál fogva jellemzően nem használják az internetet, így a honlapon szereplő információk el sem jutnak hozzájuk, azt az SPS termékével nem is tudják társítani. Erre figyelemmel a honlapon szereplő információk jelen eljárásban nem vizsgálандóak, arra az eljáró versenytanács nem alapíthat tényállást.
75. A különleges árkedvezmény kapcsán előadta azt, hogy az alvállalkozói egy árlistát kapnak tőle, amelyen a termékek eladási árára vonatkozóan egy minimális és maximális ár szerepel. Ez alapján az alvállalkozó jutaléka függ attól, hogy az adott terméket milyen áron tudja értékesíteni. Az, hogy egy fogyasztó valamelyik vásárlás során alacsonyabb áron tudja megvásárolni az adott terméket nem jelenti azt, hogy egy másik fogyasztó is megkapja a későbbiekben azon az áron a terméket, ebbe a relációban mindenképpen arról van szó, hogy a fogyasztó kedvezményes áron kapta meg az adott árut.
76. Az SPS előadta, hogy kommunikációjában sohasem használta a „különleges árkedvezmény” kifejezést, véleménye szerint kizárólag a GVH állítja, de nem bizonyítja, hogy ilyen történt volna. Hivatkozott arra, hogy „nem létezik olyan, hogy különleges árkedvezmény”, erre figyelemmel kérte a különleges árkedvezmény definiálását.

³⁸ Vj/105-230/2015.

77. Az eljárás alá vont az elállási jog kapcsán hivatkozott arra, hogy az SPS nem vitásan üzleteiben értékesítette termékeit a fogyasztók számára, így a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 9. §-a³⁹ alapján nem terhelte az elállási jogra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség. Ezt támasztja alá a 9.P.23.848/2015/2. számú ítélet indokolás 1 oldalának utolsó bekezdésében foglalt megállapítása is.
78. Előadta azt is, hogy ugyan a vállalkozást nem terhelte tájékoztatási kötelezettség, azonban ennek ellenére a fogyasztókkal megkötött szerződéseiben pontos tájékoztatás szerepel arra vonatkozóan, hogy elállási joggal nem rendelkeznek. A szerződés áttanulmányozására pedig a fogyasztók mindig megfelelő idő állt rendelkezésükre.
79. Hivatkozott arra, hogy jelen esetben a fogyasztók a termékeket vásárlás előtt megnézhatték és kipróbálhatták, így a fenti Kormányrendeletben szabályozott elállási jogintézmény tartalmával és céljával lenne ellentétes, ha a fogyasztókat megilletné az elállási jog. Ugyanis az elállási jog biztosításának az a célja, hogy a fogyasztó által előben meg nem ismerhetett, ki nem próbálhatott termék vonatkozásában lehetősége legyen az adásvételi szerződéstől való elállásra, de mivel jelen esetben erről nem beszélhetünk, így jogintézmény céljával ellentétes és értelmetlen lenne az elállási jog biztosítása.
80. Előadta, hogy K. E. és Sz. F. tanúvallomásai és az, hogy volt olyan tanú, aki 1 év után kívánt élni elállási jogával is alátámasztják azon megállapítását, hogy a vásárlók nincsenek tisztában az elállási jog jogintézményével, nem tudnak arról, hogy milyen esetekben van ilyen joguk. Tekintettel arra, hogy nincsenek tisztában ezen jogintézmény tartalmával, így az a üzleti döntésük meghozásában nem is befolyásolhatta őket.
81. Észrevételezte az eljárás alá vont, hogy az írásbeli tanúvallomások kapcsán eltérő kézjelektől származik például K. E. tanúvallomása, ezenkívül 2016 májusában „elszaporodtak” az előre gépelt nyomtatványon, lévő tanúvallomások, amelyeknek szövegezésében nagyfokú azonosság vehető észre, ilyen például az, hogy több eltérő kérdésre is eltérő a ország más-más részéről tanúk ugyanazt a választ „nem releváns” adják, ezek arra utalnak, mintha diktálták volna a tanúknak azt, hogy mi szerepeljen a tanúvallomásukban.
82. K. E. tanúvallomásának két bekezdését felolvasta és hivatkozott arra, hogy a tanú azt adta elő, hogy esélytelen lett volna jogorvoslat élnie az eljárás alá vonttal szemben, mert az SPS európai kiterjedésű, illetve magasan képzettek a munkavállalói, de egyébként nem kívánja, hogy a céget elmarasztalják, ennek kapcsán megjegyezte, hogy az SPS nem európai kiterjedésű cég, és ha valaki nem kívánja, hogy elmarasztalják a céget, akkor miért jelenti fel egyáltalán.
83. Felhívta arra is a figyelmet, hogy a tanúvallomások során ki van takarva a vétel és a reklamáció időpontja így nem lehet beazonosítani, hogy melyik vevőtől származik az, ez pedig a védekezését lehetetleníti el.
84. Az eljárás alá vont előadta azt is, hogy véleménye szerint a hatóságok, például a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a Fogyasztóvédelmi Hatóság kifejezetten arra bérelnek fel nyugdíjasokat, hogy a vállalkozások jogsértését megtudják állapítani.
85. Fentiek alapján véleménye szerint a tanúvallomások szavahihetősége megdőlt és bizonyítékként nem vehetők figyelembe az eljárás során.
86. Az SPS hivatkozott arra is, hogy „szórólapozásuk” mindenkinek szól, nem kizárólag az időseket érik el a szórólapok útján, hanem a fiatalokat is, csak az idősebbek állapotuk miatt jobban érzik annak súlyát és éppen ezért inkább ők mennek a rendezvényeikre.
87. Az eljárás alá vont előadta azt is, hogy az értékesített termék számához képest elenyésző számú panasz érkezett csak.

³⁹ Amely szerint az üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződéstől eltérő szerződés esetén nem terheli az adott vállalkozást tájékoztatási kötelezettség az elállási jog kapcsán.

88. Ennek kapcsán az eljárás alá vont egy másik képviselője előadta, hogy korábban becsatolták azt a konkrét papírt, hogy hány vásárlás történt ehhez képest csak [üzleti titok]% panasz érkezett, azonban ezek nagy részének helyt adtak.
89. Az SPS hivatkozott arra is, hogy ki volt függesztve a működési engedély az üzleteiben és ezenkívül valamennyi forgalmazott termékek maximális árát tartalmazó árlista is ki volt függesztve, azokat a fogyasztók megismerhették.
90. Hivatkozott arra is az eljárás alá vont, hogy az eljárás során végig együttműködött a GVH-val.
91. Végezetül az eljárás alá vont nehezményezte a kilátásba helyezett szankció mértékét is.

VI. Jogi háttér

Az Fttv. releváns rendelkezései

92. Az Fttv. 1.§-ának (1) bekezdése kimondja, hogy e törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. A (2) bekezdés szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
93. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pontja alapján kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
94. Az Fttv. 3. § (1) bekezdés szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés szerint az Fttv.

mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

95. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
96. Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének c) pontja alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,
97. Az Fttv. 7. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- a) figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
 - b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas
- (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).
- A (2) bekezdés alapján, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.
- A (3) bekezdés alapján e § alkalmazásában
- a) az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában,
 - b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben, illetve
 - c) az 1. § (4) bekezdésének a)-d) pontja, valamint (5) bekezdésének b) pontja szerinti külön jogszabályi rendelkezésekben
- meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.
98. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
99. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

100. Az Fttv. 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha
- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
 - d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
101. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
102. Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.
103. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpvt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpvt. releváns rendelkezései

104. A Tpvt. 44. §-a (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 61. § (1) bekezdése, 64. §-a, 68-69/B. §-a, 70. §-a, 71. § (2) bekezdés a) pontja, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 75. §-a, 78/A. § a) pontja, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93-94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, 134. § b) és c) pontja, valamint 157. § (4) bekezdése kivételével.
105. A Tpvt. 76. §-a (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács
- e) megállapíthatja a jogsértés tényét,
 - g) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását,
 - k) bírságot szabhat ki, illetve
 - l) a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmazhatja arra vonatkozó kötelezettség előírása mellett, hogy az ügyfél alakítson ki a versenyjogi előírásoknak megfelelést és jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.
106. A Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt. vagy Fttv. rendelkezéseit megsérti. Az (1b) bekezdés szerint a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A (2) bekezdés szerint a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az

utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó.

107. A Tptv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

A Ket. releváns rendelkezései

108. A Ket. 13. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tptv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
109. A Ket. 50. §-ának (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni, s ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. §-ának (6) bekezdése szerint a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A bizonyítékok értékelésének főbb szabályai a következők a Ket. 50. §-a alapján: a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt [50. § (5) bekezdés], a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani [50. § (3) bekezdés], a hatóság olyan bizonyítékokat használ fel, amelyek alkalmasak a tényállás tisztázásának megkönnyítésére [50. § (4) bekezdés], bizonyíték különösen például az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás [50. § (4) bekezdés]. A Ket. 2. §-ának (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valósághű tényállásra alapozza.

VII.

Jogi értékelés

A GVH hatásköre

110. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
111. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége az Fttv. 11. § (1) bekezdésének a) pontja alapján fennáll, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont 8 megyében és Budapesten tartotta a szóbeli megbeszéléseket, lásd az eljárás alá vont által előadottakat a jelen határozat IV.2.4. pontban, illetve a 2. számú melléklet alatti mellékletében megadott adatokat a tanúk lafcíméről. Előbbiekrévén a tájékoztatókra országszerte, számos megye fogyasztóinak részvételével került sor.

A GVH illetékessége

112. A GVH illetékessége az Fttv. 19. §-a alapján alkalmazandó Tptv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

Az eljárás tárgya

113. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen, s ne alkalmazzon jogszabály által tilalmazott állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációkat.
114. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya a következőképpen foglalható össze.

1. Az eljárás alá vont vállalkozás által forgalmazott termékeket az eljárás alá vont által megbízott üzletkötők a termékeknek gyógyhatást tulajdonítva kínálták megvásárlásra (lásd 125. ponttól).
 2. A termékek kapcsán adott szóbeli tájékoztatás során az eljárás alá vont vállalkozás üzletkötői azt a tájékoztatást adták a fogyasztóknak, hogy árendeményt biztosítanak a részükre (lásd 148. ponttól).
 3. Az eljárás alá vont által megbízott üzletkötők a szóbeli tájékoztatás során nem tisztázták egyértelműen, hogy a termékek és a meghívások jellege ellenére nem egy szokásos termékbemutatóról van szó, ezért a fogyasztó által aláírt szerződés üzlethelyiségben megkötött szerződésnek minősül, így a fogyasztó nem élhet a 14 napos indokolás nélküli elállási jogával (lásd 152. ponttól).
115. Az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben⁴⁰ meghatározott körben értékelte a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot.

A vizsgált termékek értékesítéséből a vizsgált kereskedelmi kommunikációk megjelentetése érdekében eljáró eljárás alá vontnak árbevétele származott, így a termékek értékesítésének ösztönzése közvetlen érdekében állt. Ebből kifolyólag az eljárás alá vont felelőssége a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokért az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján fennáll.

116. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács hivatkozni kíván a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Vj/55/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott 3.K. 30.472/2016/13. számú ítéletére, amely szerint: „Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelősségi szabály lényege, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatért való felelősséget nem a jogsértéssel összefüggő tevékenységhez, hanem ahhoz köti, hogy kinek állt elsődlegesen közvetlenül érdekében az adott kereskedelmi gyakorlat, az annak tárgyát képező áru értékesítése. A jogalkotó célja ezzel a szabályozással az volt, hogy a vállalkozások a közzétett kommunikációk tartalmáért való felelősség alól ne tudjanak kibújni oly módon, hogy azt harmadik személyek, vagy velük közvetlen, vagy közvetett kapcsolatba nem álló személyek, vagy szervezetek végzik. Felperes közvetlen érdekeltsége kimutatható és bizonyított volt az adott kommunikációk közzététele vonatkozásában. Felperes a kérdéses termékek kizárólagos magyarországi forgalmazója, a termékeket kizárólag az adott forgalmazási csatornákon keresztül értékesítő, azokból jelentős mértékű bevételt magáénak tudó vállalkozás. A kifogásolt kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül felperes érdekében állt. Az a körülmény, hogy a közvetlen érdekeltség más vállalkozások esetén is kimutatható esetleg, felperes felelősségét nem menti ki. Közömbös felperes felelőssége szempontjából azon körülmény, hogy felperes üzemeltette-e az adott weboldalt, honlapokat, vagy volt-e (lehetett-e) bármilyen ráhatása azok tartalmára vagy az azokat fenntartó személyek, szervezetek tevékenységére. Amennyiben felperesnek harmadik személyek a jogellenes tevékenységükkel kárt vagy hátrányt okoztak úgy felperes az erre alapított igényét velük szemben egy másik eljárásban érvényesítheti.”

A kereskedelmi gyakorlatokkal célzott fogyasztók

117. A vizsgált kereskedelmi gyakorlattal elért célcsoport jellemzői az alábbiak:

- egyrészt a vizsgálat során feltártak alapján elmondható, hogy jellemzően az idősebb korosztályt érte el az eljárás alá vont magatartása, amit az eljárás alá vont tárgyaláson tett előadása is alátámasztott („az SPS vásárlói olyan fogyasztói körből kerülnek ki, akik életkoruknál fogva jellemzően nem használják az internetet”; „nem kizárólag az időseket éri el a szórólapok útján, hanem a fiatalokat is, csak az idősebbek állapotuk miatt jobban érzik annak súlyát és éppen ezért inkább ők mennek a rendezvényeikre”)

⁴⁰ Vj/105/2015. számú végzés

- másrészt a vizsgálat során feltártak tanúsága szerint az eljárás alá vont által alkalmazott gyakorlat által megcélzott fogyasztók a valamilyen egészségügyi problémával rendelkező fogyasztók, hiszen a tájékoztatás is egy egészségügyi felméréssel kezdődött, majd a „diagnosztizálás” után javasoltak - az eredményeknek „megfelelő” - terméket az eljárás alá vont üzletkötői.

118. Az eljárás alá vont hivatkozott arra ekörben, hogy a rendezvényeiket és telefonos megkereséseiket megelőzően használt kereskedelmi gyakorlata a szórólapozás volt, amivel nem egy célzott csoportot (idősek) kívántak elérni, hanem az mindenkinek szólt, így a fiataloknak is.
119. Ennek kapcsán először is azt kívánja megjegyezni az eljáró versenytanács, hogy korábbi adatszolgáltatásaiban az eljárás alá vont nem tárta fel (az adatkérő végzés erre vonatkozó kérdése⁴¹ ellenére sem), hogy szórólapokkal is kommunikált az érintett termékek kapcsán, így a szórólapok tartalma nem ismert. Másodjára azt kívánja megjegyezni, hogy az eljárás alá vont saját előadása is azt támasztja alá, hogy a rendezvényein időskorúak vesznek részt *„nem kizárólag az időseket érik el a szórólapok útján, hanem a fiatalokat is, csak az idősebbek állapotuk miatt jobban érzik annak súlyát és éppen ezért inkább ők mennek a rendezvényeikre”*), illetve a beszerzett adásvételi szerződések vevőinek és a kihallgatott tanúk életkora⁴² is kivétel nélkül ezt támasztja alá.
120. Ennek alapján megállapítható, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat célcsoportját az Fttv. 4. § (2) bekezdése szerint sérülékeny fogyasztók alkotják, továbbá megállapítható, hogy az eljárás alá vont által ésszerűen előre látható volt, hogy a széleskörű gyógyhatás állítások köre és az állapotfelmérés együttesen a célcsoport befolyásolására alkalmas lesz (éppen erre a körülményre alapította értékesítési gyakorlatát), ekként a feltárt kereskedelmi gyakorlatot a célcsoport tagjaira jellemző magatartás szempontjából szükséges vizsgálni.

A fogyasztó ügyleti döntése

121. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében foglalt tényállások megvalósulása esetén nem szükséges vizsgálni a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására való alkalmasságát a vizsgált magatartásnak. Ugyanakkor a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Fttv. melléklet 17. pontjában foglalt tényállás felhívásán túl, az eljárást megindító végzés tanúsága szerint a magatartást az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja és a 7. § (1) bekezdése szerint is szükséges vizsgálni, ezért az alábbiakban ez utóbbi két pont tekintetében az eljáró versenytanács kifejti a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolhatóságára vonatkozó álláspontját is.
122. A megtévesztésre e két tényállás tekintetében a fogyasztók szóbeli tájékoztatása során, a szerződések megkötése előtt került sor. Az ezen a ponton hozott döntés az Fttv. értelmében ügyleti döntésnek minősül.

A kereskedelmi gyakorlat összhatása

123. Az eljárás alá vont által alkalmazott magatartás az alábbi lépésekből állt össze:
1. A telefonos meghívás során a fogyasztókat egészségügyi felmérésre invitálták.
 2. A személyes találkozók alkalmával minden fogyasztón elvégeztek egy egészségügyi felmérést.
 3. Ennek a felmérésnek az eredményeit az eljárás alá vont üzletkötői elemezték ki és magyarázták el a fogyasztóknak.
 4. A tanúvallomások alapján az eredmények általában valamilyen betegsége, egészségügyi problémára mutattak.

⁴¹ Lásd Vj/105-1/2015. számú végzés 8. sz. kérdését és az arra adott választ Vj/105-9/2015.

⁴² Lásd jelen határozat 1. sz. mellékletét

5. Ennek a problémának a megoldására ajánlották az eljárás alá vont üzletkötői a fogyasztóknak a különböző termékeket.
6. Jelen határozat 1., 3 és 4. számú mellékleteiben bemutatottak alapján megállapítható, hogy sok esetben árendményt tettek, valamint áruhitelt ajánlottak a fogyasztóknak.
7. A tanúvallomások alapján az eljárás alá vont üzletkötői nem tisztázták, hogy az árubemutatóra (azaz üzlethelyiségen kívüli szerződéses helyzetre) utaló körülmények ellenére a szerződést a fogyasztók az eljárás alá vont vállalkozás telephelyén kötik meg, így nem élhetnek a 14 napos elállási jogukkal.

124. Az alábbiakban az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által az előző pontban tanúsított magatartást értékeli az Fttv. mellékletének 17. pontja, az Fttv. 6. § (1) bekezdésének c) pontja és az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint.

Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerinti értékelés

125. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az alábbi gyógyhatásra utaló állítások jelentek meg a honlapi és szóbeli tájékoztatás során:

I. Honlapi tájékoztatás

126. A www.standardps.com oldalon az alábbi gyógyhatás állítások olvashatók a mágneses tér hatásáról:

1. Felgyorsul a létfontosságú anyagok (vitaminok, ásványi anyagok, nyomelemek, fehérjék) beépülése a sejtekbe és ezzel párhuzamosan felgyorsul a káros anyagok kiürítése, ezáltal ellenállóbbakká válunk a betegségekkel szemben.
2. Ez azzal jár, hogy a fájdalom érzékelése és a fájdalom impulzusának agyba történő továbbítása is csökken. A magneto-terápia a reuma gyógyításában is hasznosnak bizonyult.
3. Egy tanulmányban megállapították, hogy a statikus mágneses mező alkalmazása nemcsak a betegek klinikai állapotán javított, hanem laboratóriumi értékeiken is (pl. albumin, gammaglobulin), bizonyították, hogy a mágnes hatására enyhülnek az ízületi fájdalmak.
4. Sejtjeinket és szerveinket bio mágneses burok veszi körül, amely megvédi a szervezetet a környezetben fellelhető mágneses terek káros hatásaitól. Megbetegedések (gyulladások) esetén a sejtek illetve a szervezet mágneses tere megsérül, melynek következtében a szervezet öngyógyító mechanizmusa lelassul.

127. A www.standarps.com oldalon az alábbi állítások olvashatók a polarizált fény hatásáról:

A polarizált fény

Kiknek ajánlott?

5. Sport sérülések utáni lábadozás lerövidítésére, a rehabilitáció felgyorsítására
6. Gyakori ismétlődő meghűlések megelőzésére
7. Bőrproblémák gyors regenerálódásának elősegítésére
8. Bőr és nyálkahártya allergiás folyamataiban
9. Légúti, meghűléses gyulladások megelőzésére
10. Idegi kimerültség, gyengeség esetén roborálásra

128. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fogyasztók által észlelt üzenet vonatkozásában irreleváns az, hogy egy tulajdonságot magának a készüléknek vagy egy

olyan hatásmechanizmusnak tulajdonítanak, amellyel egyébként az adott készülék is rendelkezik, hiszen a fogyasztó azt reméli, hogy az általa kívánt és a kommunikációban a hatásmechanizmusnak tulajdonított hatást (többek között betegségek kezelése, megelőzése) a termék révén eléri. A reklámművet bízva a fogyasztó alappal várhatja el azt, hogy amire a bemutatott hatásmechanizmus képes, arra képes maga a termék is. A termék lényegét adó hatásmechanizmusra vonatkozó tájékoztatás egyben magára a termékre vonatkozó tájékoztatásnak is minősül az eljáró versenytanács álláspontja szerint. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát a fogyasztó számára egyértelmű, hogy a honlapon olvasott különböző módszerek (mágneses térhatás, mágneses mező alkalmazása, polarizált fény terápia, pulzáló elektromágnes) vonatkozásában tett – fenti felsorolt – gyógyhatásokat elvárhatja azon készülékektől is, amelyek ezen módszerek elvén működnek.

129. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott honlapi tájékoztatás azt állította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által forgalmazott termékek (széleskörű) gyógyhatással bírnak.
130. Az eljárás alá vont ekörben hivatkozott arra, hogy az eljáró versenytanács „nem veszi figyelembe, azt a tényt, hogy az SPS vásárlói olyan fogyasztói körből kerülnek ki, akik életkoruknál fogva jellemzően nem használják az internetet, így a honlapon szereplő információk el sem jutnak hozzájuk, azt az SPS termékével nem is tudják társítani. Erre figyelemmel a honlapon szereplő információk jelen eljárásban nem vizsgálандóak, arra az eljáró versenytanács nem alapíthat tényállást”.
131. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az SPS hivatkozása nem releváns, egyrészt arra tekintettel, hogy saját, tárgyaláson tett előadásuk szerint is kereskedelmi gyakorlatukkal nem kizárólag időskorú fogyasztókat értek el⁴³, másrészt azért, mert a fogyasztók ügyleti döntésére a szóbeli tájékoztatása során, a szerződések megkötése előtt került sor. Az ezen a ponton hozott döntés az Fttv. értelmében ügyleti döntésnek minősül, így tehát nincs jelentősége annak, hogy a fogyasztók kapcsolatba kerültek-e a honlappal vagy nem, figyelemmel arra, hogy a termékek gyógyhatására vonatkozó tájékoztatások a szóbeli tájékoztatások során is megtörténtek (lásd egészségügyi felmérést és tanúk előadását), harmadrészt azért, mert a honlap önmagában alkalmas volt arra, hogy a fogyasztó beazonosítsa szükségletét és az eljárás alá vont által kínált terméket válassza ki annak kielégítéséül.
132. Itt utalni kíván az eljáró versenytanács, hogy a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.⁴⁴ Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.

⁴³ „Az SPS hivatkozott arra is, hogy „szórólapozásuk” mindenkinek szól, nem kizárólag az időseket érik el a szórólapok útján, hanem a fiatalokat is, csak az idősebbek állapotuk miatt jobban érzik annak súlyát és éppen ezért inkább ők mennek a rendezvényekre”.

⁴⁴ Vj-104/2009., Vj-132/2009. (A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, a Tptv. III. fejezetével, a Grt.-vel, az Éltv.-vel és a Gyftv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2015, I.2.2. pont)

133. Kiemelendő (összhangban az Fttv. indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.
134. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére⁴⁵, melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”

II. Szóbeli tájékoztatás

135. A versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett tanúvallomások alapján – mind a fogyasztók és az üzletkötők által alátámasztottan, valamint az eljárás alá vont nyilatkozata szerint is – megállapítható, hogy a szóbeli tájékoztatások során az eljárás alá vont vállalkozás által megbízott üzletkötők egyrészt a fogyasztók egészségi állapota és életvitele felől érdeklődtek, másrészt egészségügyi felmérést végeztek.
136. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez a magatartás már önmagában azt a képzetet hozza létre a fogyasztóban, hogy az adott személyes találkozón az egészségügyi felmérés eredményeként kimutatott és/vagy az amúgy is meglévő egészségügyi problémákra, veszélyekre, betegségekre keres megoldást, azt kaphat is az üzletkötő részéről. Bár a fogyasztók részéről tett tanúvallomások alapján (19 tanúvallomásból 17 esetben) megállapítható az is, hogy az üzletkötők kifejezett módon összekapcsolták a meglévő, illetve a vizsgálattal feltárt betegségeket, egészségügyi problémákat az ajánlott termékekkel – mondván, hogy majd ezek használata segíteni fog a gyógyulásban, enyhíti a tüneteket, vagy az adott termék megelőzésre alkalmas – az eljáró versenytanács álláspontja szerint abban az esetben is fennáll az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás szerinti gyakorlat megvalósítása, hogy ha ilyen kifejezett és konkrét ajánlás nem történik. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fogyasztó számára egyértelmű a párhuzam, hiszen miért készítenének egészségügyi felmérést, miért kérdeznék ki a korábbi problémáiról, ha nem amiatt, hogy ezekre keressenek megoldást.
137. Ezt támasztja alá az is, hogy a 19 fogyasztóból 18 úgy nyilatkozott, hogy kifejezetten betegsége kezelésére, a tünetek enyhítése érdekében döntött a vásárlás mellett. Az eljáró versenytanács itt rögzíti azt is, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetőjének nyilatkozata is alátámasztja ezt, hiszen azért képezteti üzletkötőit természetgyógyászokkal és orvosokkal, hogy azok minél pontosabban, szakszerűbben léphessenek fel a fogyasztók tájékoztatása során.
138. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tanúvallomásokkal bizonyítást nyert, hogy az eljárás alá vont vállalkozás bevett gyakorlata a fenti módszer és általános módon, minden üzlethelyiségében alkalmazza azt.
139. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nincs relevanciája annak, hogy nem lehet felsorolni maradéktalanul azon konkrét betegségeket, amelyek tekintetében megvalósult a termékek ajánlása, ugyanis a bemutatott értékesítési gyakorlat lényege éppen az, hogy az üzletkötők megkérdezik, illetve felméri, hogy milyen betegségek merültek vagy merülhetnek fel az adott fogyasztó esetében és a fogyasztó által előadottaknak, illetve a felmérésen megállapítottaknak megfelelően – egyénre szabva – ajánlják a termékeket. Az eljáró versenytanács itt emeli ki azt is, hogy több fogyasztó is úgy nyilatkozott, hogy az üzletkötő a megállapított betegségekre olyan fordulattal ajánlotta az adott terméket, hogy

⁴⁵ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

abból úgy tűnt arra az adott betegségre, egészségügyi problémára az a termék az, amelyik kifejezetten alkalmas. Ezzel az eljáró versenytanács véleménye szerint tovább erősítette az üzletkötő azt a benyomást, miszerint az egészségügyi felmérés célja az volt, hogy a megállapított betegségre keressenek megoldást, másrészt az üzletkötő, mint kvázi szakértő segített eligazodni az eljárás alá vont vállalkozás viszonylag széles termékpalettáján, ezzel egyszerűsítve a fogyasztó dolgát, akinek így nem kellett utánanéznie, hogy vajon melyik termék mire is használható tulajdonképpen.

140. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott értékesítési módszer, gyakorlat (ti. az egészségügyi felméréssel összekötött szóbeli tájékoztatás során végzett értékesítés során adott tájékoztatás) keretében azt állította, hogy az általa forgalmazott termékek gyógyhatással bírnak.

141. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nincs relevanciája annak, hogy az egészségügyi felmérést az eljárás alá vont vállalkozás üzletkötői milyen készülékekkel vagy készülékekkel végezték, hiszen ha még diagnosztizálásra alkalmas is volt a készülék, a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya szerint az eljárás alá vont vállalkozásnak az Fttv. 14. § szerinti kötelessége az volt, hogy bizonyítsa, az általa forgalmazott és eladásra kínált termékek azok, amelyek alkalmasak betegségek megelőzésére, gyógyítására és a tünetek enyhítésére.

III. A gyógyhatás állítás bizonyítása

142.A Fővárosi Bíróság a Vj/89/2009. számú ügyben hozott 3.K.32.097/2010/6. számú ítéletében kimondta, hogy a reklámozó jogszerűen csak azt állíthatja, amit bizonyítani tud.

143.Az eljáró versenytanács álláspontja szerint minimum követelményként fogalmazódik meg, hogy egy termék vonatkozásában közzétett kereskedelmi kommunikációban alkalmazott állításokat olyan tanulmányokkal kell alátámasztani, melyek közvetlenül az adott termékhez és az állítólagos hatáshoz, vagy amennyiben erre nincs mód bizonyított legyen az ekvivalencia, irodalmi bizonyítás esetén pedig szintén a termékre történő alkalmazhatóság.

144.Ezt az álláspontot támasztja alá a joggyakorlatnak⁴⁶ a kutatási, vizsgálati anyagokkal szemben támasztott, az alábbiakban felsorolt, általános követelményei is.

- A vizsgálati eredmény nem nyugodhat izolált esetismertetések, véletlenszerű tapasztalatokon, olyan beszámolókon, amelyek nélkülözik a tudományos értékeléshez szükséges feltételeket és eszközöket (pl. megfelelő és elfogadott statisztikai tervezést, kivitelezést), elismert tudományos módszerrel alá nem támasztott véleményeken, az értékelést befolyásoló körülmények mellőzésével írott publikáción, forrásanyag ellenőrizetlen hivatkozásán.
- A vizsgálatba bevont személyek tekintetében a minta kellő nagysággal és reprezentativitással bírjon.
- A mintába való bekerülés szempontjai olyan személyek mintába való bekerülését eredményezzék, akik a vizsgált termék célcsoportjához tartoznak.
- A mintavétel módja legyen megfelelő, a mintába való bekerülés szempontjai ne okozzanak potenciális szelekciós torzítást.
- A vizsgálatra normál, a mindennapi használattól nem eltérő körülmények között kerüljön sor.
- A vizsgálat során történő „lemorzsolódás” indokai kerüljenek ismertetésre.
- A vizsgálati alanyokról álljanak rendelkezésre deskriptív statisztikák.
- A vizsgálat lefolytatása oly módon történjék, amely lehetővé teszi az esetleges szubjektivitási problémák kezelését.

⁴⁶ VJ/104/2009.

- A vizsgálat dokumentációban szereplő számítások legyenek ellenőrizhetők az ún. nyers adatok segítségével.

145. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a GVH Fttv. 14. §-ára hivatkozó felhívása⁴⁷ ellenére az eljárás alá vont semmilyen bizonyítékot nem csatolt a termékek hatásosságával kapcsolatosan.
146. Az SPS azon előadása kapcsán, hogy a kereskedelmi kommunikációt nem ő, hanem ügynökei valósították meg az eljáró versenytanács fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy erre a kommunikációra nem vitatottan az SPS fiók- és telephelyein került sor, ami önmagában megkérdőjelezi az eljárás alá vont előadását, illetve arra is fel kívánja hívni a figyelmet az eljáró versenytanács, hogy ez a kommunikáció nyilvánvalóan az SPS érdekében történt, amely kapcsán az eljáró versenytanács vissza kíván utalni a *Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért* című alfejezetben kifejtett álláspontjára.
147. Fentiekből következően megállapítható, hogy az SPS azzal, hogy az általa forgalmazott termékek értékesítése során valótlanul állította, hogy a termékek gyógyhatással rendelkeznek, megvalósította az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállást, mely magatartásával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti értékelés

148. A versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett bizonyítékok tanúsága szerint az eljárás alá vont vállalkozás nem tudott arról nyilatkozni, hogy mikor milyen akciókat tartott. Nyilatkozata szerint az üzletkötőknek előre meghatározott árlista alapján kell dolgozniuk, azonban attól bizonyos mértékben eltérhetnek. A tárgyaláson ezen előadását az eljárás alá vont annyiban módosította, hogy ezen árlistákon egy minimum és egy maximum ár szerepel és az üzletkötő jutaléka függ attól, hogy milyen áron adja el a terméket.
149. Az eljárás alá vont által becsatolt szerződések nagy részén „Akció” „Akciós ár” „Engedmény” feliratok szerepelnek, ami azt jelentheti, hogy az eredeti árból az üzletkötő engedett. A 19 fogyasztó által tett tanúvallomásból 7 esetben ez szintén felmerült. Ugyanakkor az eljárás alá vont nem tudott a teljes vizsgált időszakra vonatkozóan információval szolgálni, hogy mely időszakban milyen áron árulta a termékeket, mely időszakban mi minősült különleges kedvezményként, és hogy különleges kedvezmény nyújtása minden esetben megvalósult volna, így az eljáró versenytanács részére nem áll rendelkezésre olyan alap, amelyből meg lehetne állapítani, hogy valós engedményt tettek, vagy megtevesztették a fogyasztókat.
150. Amennyiben a 2015. év tekintetében rendelkezésre álló szerződéseket áttekintjük (lásd az 1. számú mellékletet) 3 esetben azonosítható kedvezmény. A 2015. évi árlista alapján – bár annak pontos alkalmazási időpontja nem azonosítható – 2 esetben érvényesült kedvezményes ár, 1 esetben az árlista feletti ár. Utóbbi listaár tekintetében az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy időközbeni módosulása nem valószínűsíthető, mert a 2016-os listaár is a 2015-ös listaárral azonos. Előbbieken túlmenően a listaárak maximális árakat tartalmaztak, így ténylegesen alkalmazott alapár nem azonosítható, és arról az eljárás alá vont feltehetően nem is rendelkezett nyilvántartással, erre előadása sem utal. Erre való tekintettel nem állapíthatóak meg olyan árak, amelyekhez képest kedvezmények érvényesülhettek, sem a kedvezmények (különleges) mértékei – ekként az ígért (különleges) kedvezmény nem tekinthető valósnak igazoltság hiányában.
151. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás nem tudott eleget tenni az Fttv. 14. §-ában foglalt kötelezettségének, az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a szóbeli tájékoztatások alkalmával megalapozatlanul állította, hogy az adott termék (különleges) árkedvezménnyel elérhető, ezáltal megvalósította az Fttv. 6. §

⁴⁷ VJ/105-1/2015. számú irat.

(1) bekezdésének c) pontjában foglalt tényállást, és ezzel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti értékelés

152. Az eljáró versenytanács az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti értékelés előtt előzetesen az alábbi pontokat emeli ki a GVH Versenytanácsának az Fttv.-vel, a Grt.-vel és a Tptv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel, és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (a továbbiakban: Elvi döntések)⁴⁸ közül.

„I.7.1. Az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésében rögzített tilalom megsértése nemcsak aktív tényállítással, hanem megtévesztő mulasztással is megvalósulhat. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, s ezáltal
- a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Annak elbírálása során, hogy az első feltétel teljesül-e, figyelembe veendő valamennyi tényszerű körülmény és a kommunikációs eszköz korlátai. Ez utóbbi vonatkozásában alkalmazandó az Fttv. 7. §-ának (2) bekezdése is, amely szerint ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás. E rendelkezés kapcsán kiemelendő,

- a megtévesztő mulasztás (jellemzően valamely lényeges információ kommunikációs eszközből történő mellőzése vagy a kommunikációs eszköz kivitelezése révén történő elrejtése) esetén önmagában nem vezet a vállalkozás jogsértés alóli mentesüléséhez, ha a kommunikációs eszköz térbeli vagy időbeli korlátokkal rendelkezik (a kommunikációs eszköz terjedelme nem alkalmas jelentős mennyiségű információ közvetítésére, a kommunikációs eszköz tartalmának észlelésére a fogyasztónak csak időben korlátozott lehetősége van). Ezekre a korlátokra magának a vállalkozásnak kell figyelemmel lennie, amikor a kommunikációs eszköz tartalmát határozza meg. Az üzleti tisztesség keretei között a vállalkozás nem háríthatja át a fogyasztóra annak következményeit, hogy nem volt tekintettel a kommunikációs eszköz korlátaira, s csak a termék kedvező tulajdonságait jelenítette meg, mellőzve a kommunikációs eszközökön tett közlések helyes értelmezéséhez szükséges információk szerepeltetését,
- nem vezet a vállalkozás jogsértés alóli mentesüléséhez az sem, ha a vállalkozás később biztosítja a kommunikációs eszköz által nem közölt információk megismerését, adott esetben legkésőbb szerződés megkötésekor lehetővé téve a szerződési feltételek részletes megismerését, mivel ez jellemzően teljes egészében már nem tudja meg nem történté tenni a döntési folyamat korábbi szakaszával összefüggésben tanúsított tisztességtelen magatartást. Ettől eltérő a helyzet, ha a vállalkozás a valamely információt elhallgató vagy elrejtő kommunikációs eszköz megismerésével azonos időpontban, illetve még a döntési folyamat azonos szakaszában az információt eljuttatja a fogyasztók számára. Erre a reklámkampány, a vállalkozás által alkalmazott médiamix általában alkalmatlan, hiszen [...] nem várható el a fogyasztótól,

⁴⁸http://www.gvh.hu/jogi_hatter/magyar_piacra_iranyado_szabalyozas/elvi_jelentosegu_dontesek/a_versenytanacs_elvi_jelentosegu_dontesei_2015.html, utolsó letöltés: 2016. december 13.

hogy egy intenzív, akár több hónapig tartó reklámkampány során az innen-onnan részletekben csöpögtetett információ-mozaikokat fejben összerakja, maga kutasson azután, hogy esetlegesen milyen csatornán keresztül juttathat el hozzá még reklámüzenetet a reklámozó [...].

A második feltétel kapcsán aláhúzendő, hogy [az] üzleti döntés befolyásolására való alkalmasság is elegendő a jogsértés megállapításához. (Vj-6/2009., Vj-117/2009.)”

„I.7.2. Az Fttv. 7. §-a (2) bekezdésének alkalmazása körében sem mellőzhető azon körülmény figyelembe vétele, hogy a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója a fogyasztói döntési folyamat azonos szakaszában teszi-e lehetővé további információk fogyasztók általi megismerhetőségét vagy más szakaszban, azzal, hogy a többletinformációk későbbi (a korábbi fogyasztói döntések által már befolyásolt) szakaszban való elérhetővé tétele nem teszi meg nem történné a korábbi szakaszban megvalósult jogsértést. (Vj-9/2010.)”

„I.7.3. Ha a vállalkozás által alkalmazott kommunikációs eszköz tényleges térbeli vagy időbeli, s így terjedelmi korlátot nem vagy nem szűk körben támaszt az információk fogyasztók tudomására hozatala előtt, akkor elvárt, hogy a kereskedelmi kommunikáció ne csak az adott termék pozitív, hanem annak negatív tulajdonságait is tartalmazzon, lehetővé téve, hogy a fogyasztó reális képet alkosthasson a termékről. Különösen ez a helyzet azon kommunikációs eszközök esetében, amelyekről – a bennük elhelyezett információk milyensége, illetve mennyisége révén – a fogyasztó alappal várhatja el a részletes tájékoztatást (pl. jellemzően a vállalkozás internetes honlapja, több oldalas szórólap). (Vj-9/2010.)”

„I.7.5. Egyes kereskedelmi kommunikációk esetében az azokkal találkozók fogyasztók előtt is ismert, hogy az adott kereskedelmi kommunikáció nem teljes körű, így például a reklámban a vállalkozás részéről tett ígélet teljesüléséhez közelebbről nem ismert feltételek megvalósulása szükséges.

Ha a térbeli vagy időbeli korlátot támasztó kereskedelmi kommunikációs eszköz a teljeskörűség látszatát kelti, akkor ez azt eredményezi, hogy a fogyasztó részéről nem mutatkozik szükségesnek további információk megismerése. Ha ez a fogyasztói döntési folyamat torzulásához vezet, illetőleg vezethet, az információ elhallgatásából fakadó jogsértés megszüntetését eredményezheti, amennyiben a fogyasztói döntés szempontjából jelentőséggel bíró információhiány korrigálására még ugyanazon döntési szakaszban sor kerül, azaz a fogyasztó szükségszerűen az információhiányt megszüntető további információk birtokába jut. Nem szűnik azonban meg a jogsértés, ha a fogyasztó nem szükségszerűen jut további, az információhiányt megszüntető információhoz, illetőleg ha az ugyanazon döntési szakaszban a fogyasztók által elért információ nem alkalmas az információhiány korrigálására. (Vj-9/2010.)”

153. A fentieket szem előtt tartva az eljáró versenytanács az alábbi álláspontra helyezkedett.

- Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott adásvételi szerződés formanyomtatványon feltüntetett információ – miszerint a szerződés üzlethelyiségben kerül aláírásra, így a fogyasztó a 14 napon belüli indokolás nélküli elállási jogával nem élhet – időszerűtlenül jelent meg, tekintettel arra, hogy a fogyasztó a szerződés aláírása előtt már meghozta az üzleti döntését.
- Ugyanakkor a tanúvallomások alapján az is megállapítható, hogy az üzletkötők jellemzően nem adtak tájékoztatást erről a tényről, vagy a fogyasztó tudatáig nem jutott el az erre vonatkozó információ.
- A fentiek mellett abból a tényből, hogy a fogyasztónak szerződést kellett kötnie az eljárás alá vonttal a fogyasztó joggal juthatott arra a következtetésre, hogy nem üzletben vásárol, ugyanis üzletekben történő vásárlások során jellemzően nem kerül sor adásvételi szerződés megkötésére, ezenkívül az is megjegyzendő, hogy az sem jellemző egy üzletben történő

vásárlás előtt, hogy az eladó felhívja a vevőt, hogy keresse fel az üzletét és ott vásároljon. Ez a kereskedelmi gyakorlat sokkal inkább jellemző az árubemutatókra.

- A fogyasztók számára szervezett hasonló termékbemutatók, „vizsgálatok” általában különböző helyszíneken, üzlethelyiségen kívül kerülnek megtartásra, így a fogyasztók jelen esetben is ezen feltevéssel élhettek külön tájékoztatás hiányában.
- Az eljárás alá vont semmivel sem bizonyította, hogy a termékek értékesítésére üzlethelyiségeiben került volna sor, önmagában pedig az, hogy azt állítja, hogy kihelyezte az üzletei működési engedélyét, illetve a forgalmazott termékek maximális árára vonatkozó árlistáját az adott üzlet falára nem bizonyít semmit, kizárólag az eljárás alá vont előadásának tekintendő. Az eljáró versenytanács megjegyzi azt, hogy ha még ez bizonyított is lenne, akkor sem lenne alkalmas arra, hogy a fogyasztót kellőképpen tájékoztassa arról, hogy üzletben vásárol, mivel egyrészt a falra kihelyezett vélelmezhetően A/4-es méretű okirat/árlista nem alkalmas arra, hogy a fogyasztót kellőképpen tájékoztassa, másrészt arra sem alkalmas, hogy azon egyéb körülményeket negligálja, amelyek arra utalnak, hogy a fogyasztó nem üzlethelyiségben vásárol (telefonos meghívás az előadásra/vizsgálatra, egészségügyi vizsgálat, előadóterem, ügynökök szóbeli tájékoztatása/előadása, szerződéskötés).
- Mindazonáltal az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez egy olyan lényeges körülmény, amelyről tájékoztatni kellett volna a fogyasztókat, hiszen az érintett fogyasztók előtt ismert lehet az árubemutatókkal kapcsolatos gyakorlat, illetve különösen az elállási jog tartalma ezek esetében.
- Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a személyes megbeszélésen lett volna idő és alkalom a fenti körülmény kifejtésére és elmagyarázására, azaz a kommunikációs gyakorlatnak nem volt olyan ésszerű korlátja, amely a tájékoztatás hiánya tekintetében mentesíthetné a felelősség alól az eljárás alá vontat.
- Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont által alkalmazott értékesítési módszer és gyakorlat azt a benyomást kelthette a fogyasztókban, hogy egy termékbemutatón vesznek részt, így lényeges körülmény lett volna azt tisztázni, hogy az eljárás alá vont vállalkozás üzlethelyiségében vannak, így a fogyasztó nem élhet a 14 napon belüli, indokolás nélküli elállási jogával.
- Az elállási jog olyan széles körben, európai szabályozás által is védett fogyasztói jog, amely vagy amelynek hiánya, korlátozása egyrészt lényeges jellemzője egy árunak, másrészt az ezzel kapcsolatos információ alkalmas arra, hogy az ügyleti döntést befolyásolja.

154. Fentiek alapján megállapítható, hogy az SPSa szóbeli tájékoztatások során elhallgatta azt a tényt a fogyasztók előtt, hogy a szerződéseket az eljárás alá vont vállalkozás telephelyén kötik meg, miáltal megvalósította az Fttv. 7. (1) bekezdésében foglalt tényállást és ezzel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

Az eljárás alá vont észrevételeinek értékelése

155. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont egyes észrevételeit az adott magatartásokhoz kapcsolódóan fentebb már értékelte, de jelen fejezetben külön is kitér az eljárás alá vont általános észrevételeire.

156. Az eljárás alá vont a tárgyaláson hivatkozott arra, hogy K. E. származó írásbeli tanúvallomás⁴⁹ hitelessége megkérdőjelezhető tekintettel arra, hogy a tanúvallomás valószínűleg nem egy személytől származik, figyelemmel az eltérő kézírásra. Az eljáró versenytanács megvizsgálta a tanúvallomást és arra megállapításra jutott, hogy semmi jel nem utal arra, hogy ez a felvetés helytálló lenne, a kézírás azonosságát az eljáró versenytanács véleménye szerint semmi sem vonja kétségbe.
157. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy önmagában az a tény, hogy a jogi képviselővel eljáró eljárás alá vont kétségbe von, valamely bizonyítékot (pl.: a tanúvallomásokat) nem alkalmas arra, hogy az adott bizonyíték hitelességét megdöntse. Erre vonatkozóan az eljárás alá vontnak konkrét bizonyítékot kellett volna előterjesztenie (például: az adott tanúval kötött, a személy aláírását is tartalmazó szerződést), és ez alapján legalább vélelmeznie azt, hogy a kézírás nem az adott tanútól származik és ezután indítványozhatta volna írásszakértő kirendelését, ezeket azonban az eljárás alá vont nem tette meg.
158. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy a nagyon sok, egymástól független tanútól egybehangzó vallomások találhatók, erre példaként a „nem releváns” válaszokat hozta fel, ami szerinte kétségbe vonja nem csupán ezen, de az előző K. E. esetében felvetett kifogás alapján valamennyi tanú vallomásának hiteles bizonyíték voltát.
159. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont ezen felvetése kapcsán megállapította, hogy a vizsgáló abban az esetben, ha valamely tanú az adott kérdésre nem tudott a tárgyhoz tartozó (latinul releváns) választ adni, akkor azt akként jegyzőkönyvezte, hogy nem releváns a válasz, ezért található több tanúvallomásban, több kérdésre ilyen tartalmú válasz, azonban ez nem vonja kétségbe a tanúvallomások hitelességét.
160. Ekörben az eljárás alá vont arra is hivatkozott, hogy egyes tanúvallomásokban a termékvásárlás, illetve a reklamáció időpontja kihúzásra került.
161. Az eljáró versenytanács már a tárgyaláson tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy erre azért került sor, mert ezen tanúk kérték adataik zártan kezelését, és tekintettel arra, hogy a vásárlás, illetve a reklamáció időpontja alapján a tanúk beazonosíthatóak lennének a GVH-nak törvényi kötelezettsége volt ezen időpontok kitakarása.
162. A fentiek alapján az eljáró versenytanács az eljárás alá vont, tartalmát tekintve a tanúvallomások bizonyítékok közül történő kirekesztésére vonatkozó indítványát megalapozatlannak találta.
163. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy sohasem állította azt, hogy különleges árkedvezményt alkalmazna, azt kizárólag a GVH állítja, hogy az eljárás alá vont ilyet tett volna.
164. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a GVH sem azt állította, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata során szóról-szóra azt a reklám kifejezést használta volna, hogy különleges árkedvezménnyel árult. Ez a kifejezés az a Fttv. 6. § (1) c) pontjának⁵⁰ a szóhasználata annak a definiálására, hogy tartalma szerint mely tényezők tekintetében történő tájékoztatás tekinthető megtévesztő kereskedelmi gyakorlatnak. Az eljáró versenytanács eljárása során a rendelkezésre álló bizonyítékok (lásd jelen határozat 148-151. pontjait) alapján jutott arra a megállapításra, hogy az Fttv. ezen §-ban definiált megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot az eljárás alá vont magatartása kimeríti.
165. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy az értékesített termék számához képest elenyésző számú panasz érkezett csak, illetve előadta azt is, hogy korábban becsatolták azt

⁴⁹ Vj/105-51/2015.

⁵⁰ Fttv. 6. § (1) c) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte, ha ez valamennyi tényszerű körülmény figyelembevételével a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

a konkrét papírt, hogy hány vásárlás történt ehhez képest csak 10% panasz érkezett, azonban ezek nagy részének helyt adtak.

166. Az eljáró versenytanács a fogyasztói panaszok hiánya, vagy a panaszok csekély volta kapcsán évek óta kikristályosodott gyakorlattal rendelkezik, amelyet a bírósági gyakorlat is megerősített⁵¹, ezek közül az eljáró versenytanács a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Vj/96/2013. számú ügyben hozott 13.K.30.470/2015/15. számú ítéletét emelné ki: „A bíróság nem vitatja, hogy a benyújtott panaszok (és azok száma) fontos indikátorai lehetnek a jogszabálysértő magatartásnak, azonban akár a panaszok teljes hiánya sem vezethet arra a következtetésre, hogy az adott vállalkozás teljes egészében teljesíti jogszabályban előírt kötelezettségeit. A panaszok kis számának, vagy akár teljes hiányának oka lehet az adott termék relatív újdonsága, hátrányos tulajdonságainak időben eltérő megjelenése, a célcsoport csekély érdekeltségszere és érdekvédelemértő képessége, vagy akár a fogyasztók kognitív disszonanciája is. A panaszok száma sem a jogsértés megállapításánál, sem pedig a szankció meghatározásánál a piaci hatás és a versenytorzításra való alkalmasság megítélése szempontjából relevanciával nem bír.”
167. A fentiek alapján megállapítható, hogy még a fogyasztói panasz nem képezi a jogsértés megállapíthatóságának feltételét, ráadásul jelen esetben erről nem is beszélhetünk, mivel maga az eljárás alá vont adta elő, hogy 10%-os volt a fogyasztói panaszok aránya, ami az eljáró versenytanács véleménye szerint arány nem nevezhető csekély számúnak, csekély jelentőségűnek.
168. A fentiek alapján az eljárás alá vont előadását az eljáró versenytanács sem jogsértést kizáró körülményként, sem a jogkövetkezmény enyhítő tényezőjeként nem tudta figyelembe venni.

Összegzés

169. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján a Tpv. 76. § (1) bekezdésének e) pontja alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás
- az általa forgalmazott termékek értékesítése során adott szóbeli tájékoztatás során 2013. április 24-e óta, a honlapján 2015. június 22-e óta megalapozatlanul adott tájékoztatást a termékek gyógyhatására vonatkozóan és ezzel megvalósította az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállást, amivel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat;
 - a szóbeli tájékoztatása során megalapozatlanul állította, hogy az adott termék különleges árkedvezménnyel elérhető és ezzel a magatartásával megvalósította a Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást és így megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat;
 - a szóbeli tájékoztatása során elhallgatta, hogy a fogyasztó a szerződést az eljárás alá vont telephelyén köti meg, és emiatt nem élhet az elállási jogával és ezzel a magatartásával megvalósította a Fttv. 7. § (1) bekezdésben foglalt tényállást és így megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
170. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének g) pontja alapján az eljárás alá vontat (tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vont jelenleg is folytatja jogsértő magatartását⁵² és azt maga sem vonta kétségébe) eltiltja a fenti jogsértő magatartások további folytatásától, valamint a Tpv. 76. §-ának (1) bekezdésének k) pontja alapján bírságot szab ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben.

⁵¹ Lásd pl.: Fővárosi Bíróság 2.K. 30.735/1999/2. (Vj-119/1998.), vagy Fővárosi Bíróság 16.K. 33.654/2006/7. (Vj-202/2005.), vagy Legfelsőbb Bíróság Kf.II. 39.536/2000/6. (Vj-18/1999)

⁵² Vj/105-231/2015.

171. Az eljáró versenytanács megjegyzeni kívánja, hogy a Tpv. 78. § (8) bekezdése alapján az eljárás alá vonttal szemben figyelmeztetés alkalmazása nem lehetséges, tekintettel arra, hogy bár a kisvállalkozásnak minősülő eljárás alá vont korábban a GVH által elbírált jogsértést nem valósított meg, magatartása az Európai Unió jogába nem ütközik, azonban a Tpv. 78. § (9) bekezdésében megfogalmazott kizáró körülmény egyike áll fenn, mivel a jogsértő magatartás sérülékeny fogyasztókat érint.
172. A bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot a 2/2015. számú bírságközlemény foglalja össze. A bírságközlemény a Kúria megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. A Versenytanács bírságközleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek.
173. Az eljáró versenytanács a jogsértéssel érintett időszakot a jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazására tekintettel határozta meg.
174. Az eljáró versenytanács a bírságösszeg meghatározása során a releváns árbevétel 5%-ából kíván kiindulni, amelyet a jelen határozat III.1. fejezetében található táblázat alapján állapít meg. Az 531.940.000,- Ft. összegű releváns árbevétel 5 %-a 26.597.000,- Ft.
175. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont magatartásának értékelése kapcsán enyhítő körülményt nem tudott figyelembe venni.
176. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- az érintett fogyasztói kör sérülékeny (kiemelt súlyú súlyosító körülmény);
 - a versenyfelügyeleti eljárással érintett termékek ára jelentős összeget tesz ki (kiemelt súlyú súlyosító körülmény);
 - a versenyfelügyeleti eljárással érintett termékek bizalmi termékek (kiemelt súlyú súlyosító körülmény);
 - a vizsgált magatartás huzamos ideig – 2013. évtől folyamatosan - fenn állt (közepes súlyú súlyosító körülmény);
 - a jogsértő gyakorlat célzott és közvetlen (kiemelt súlyú súlyosító körülmény);
 - a jogsértő gyakorlat kiterjedtségét (a kereskedelmi gyakorlat az ország nagy részét elérte, és így az a fogyasztók széles körét érte el) (közepes súlyú súlyosító körülmény);
 - a magatartás felróhatóságát (közepes súlyú súlyosító körülmény).
177. Végezetül az eljáró versenytanács a fenti súlyosító szempontok alapján megállapított több mint 40 millió Ft összegű bírság alapösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy kellő elrettentő erőt képvisel-e, tekintettel az ügy összes körülményére, a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve, valamint, hogy nem haladják-e meg a törvényi maximumot.
178. Ezek figyelembe vétele kapcsán arra a megállapításra jutott, hogy a fenti bírság alapösszeg meghaladja a Tpv. 78. § (1b) bekezdése szerinti bírságmaximumot, így annak összegét a törvényi maximumban határozta meg. Egyéb tekintetben korrekcióra nem volt szükség.

VIII. Egyéb kérdések

VIII.1. Eljárási költség

179. A Ket. 153. §-ának 7. pontja alapján a tanú költségtérítése az eljárási költségek része: a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése szerint ún. egyéb eljárási költség. A Ket. 155. §-ának (2) bekezdése szerint hivatalból indult eljárásban az egyéb eljárási költséget a hatóság előlegezi.
180. A vizsgálat során eljárási költségként a következő tételek merültek fel a tanúk költségtérítéseként:

Meghallgatásról készült jegyzőkönyv száma	Végzés száma	Költség (Ft)
VJ/105-79/2015.	VJ/105-118/2015.	3.655
VJ/105-78/2015.	VJ/105-117/2015.	4.750
VJ/105-69/2015.	VJ/105-116/2015.	1.615
VJ/105-66/2015.	VJ/105-115/2015.	2.550
VJ/105-62/2015.	VJ/105-114/2015.	3.315
VJ/105-81/2015.	VJ/105-112/2015.	15.589
VJ/105-175/2015.	VJ/105-177/2015.	6.156
VJ/105-166/2015.	VJ/105-178/2015.	14.991
		Összesen: 52.621 Ft

181. A Tptv. 62/B. §-ának (2) bekezdése szerint a hivatalból indított eljárásban felmerült egyéb eljárási költséget [a Ket. 154. §-ának (1) bekezdése értelmében a Ket. 153. §-ának 3-15. pontjában felsorolt költségeket] a törvénybe ütköző magatartás megállapítása esetén az ügyfél viseli.

VIII.2. Jogorvoslat

182. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.
183. A Tptv. 89. §-ának (1) bekezdése értelmében a GVH hivatalból vizsgálja a végrehajtható döntésben meghatározott, a 77. § (1) és (2) bekezdésében nem szabályozott kötelezettség teljesítését. A (2) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács hivatalból haladéktalanul, külön végzéssel megindítja a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását, ha a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítja, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt. A végrehajtási eljárás a végrehajtás megindításáról szóló végzésnek a kötelezettel való közlésével indul meg.
184. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását.
185. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
186. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a

végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

187. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

188. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

Budapest, 2016. december 20.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanács tag

1. számú melléklet az eljárás alá vont által csatolt⁵³ szerződésekben található adatok

Fogyasztó neve születési év	Település	Megye	Szerződéskötés időpontja	Kedvezmény: Van (Ft) / Nincs	A megvásárolt termék és a fizetett összeg (Ft)
W. N. Zs. 1953	Budapest	Budapest	2013.12.17	Van	Víztisztító 204.000
P. B. A. 1947	Budapest	Budapest	2014.01.30	Van	Infraterápia 144.000
S. B. 1947	Budapest	Budapest	2014.01.14	80.000	Royal Light Colour 150.000
K. B. 1950	Törökbálint	Pest	2013.12.21	Van	Légterápia 110.000
dr. B. J. 1952	Üröm	Pest	2014.01.09	Van	Légterápia 250.000
L. B. T. 1986	Budapest	Budapest	2014.01.31	Nincs	Víz és légtisztító 258.200
M. P. I. 1939	Budapest	Budapest	2014.02.10	Nincs	Royal Air 132.000
H. T. 1923	Budapest	Budapest	2014.02.03	Nincs	Masszázs matrac 115.000
[zárt adat] ⁵⁴	[zárt adat]	[zárt adat]	[zárt adat]	Nincs	Pulzáló mágnes- terápia 350.000
P. I. 1952	Szolnok	Jász- Nagykun- Szolnok	2014.02.06	Nincs	Víztisztító 140.000
M. F. J. 1936	Budapest	Budapest	2014.02.04	Nincs	Infra- terápiamatrac 153.000
K. I. 1935	Budapest	Budapest	2014.03.19	Nincs	SPS masszázs- matrac 76.000
dr. N. Á. 1939	Budapest	Budapest	2014.03.10	Nincs	Infra hő- terápiás matrac 120.000
D. F. 1929	Budapest	Budapest	2014.03.24	Nincs	Royal in- framtrac 120.450
A. Gy. 1936	Budapest	Budapest	2014.03.19	Ajándék	Royal Water víztisztító ásványi anyag visszapótlóval 260.000
H. Gy. 1931	Budapest	Budapest	2014.03.29	Nincs	Inframtrac 140.000

⁵³ VJ/105-9/2015. számú irat melléklete.

⁵⁴ A Vj/105-88/2015. számú végzés alapján a tanú adatai zártan kezelve.

Fogyasztó neve születési év	Település	Megye	Szerződéskötés időpontja	Kedvezmény: Van (Ft) / Nincs	A megvásárolt termék és a fizetett összeg (Ft)
Sz. I. 1934	Budapest	Budapest	2014.04.10	Nincs	Infra matrac 90.000
R. F. 1937	Szolnok	Jász- Nagykun- Szolnok	2014.04.04	Nincs	Infra matrac 120.000
D. J. 1950	Budapest	Budapest	2014.04.30	Van	Víz tisztító készülék 200.000
M. J. 1934	Jászberény	Jász- Nagykun- Szolnok	2014.04.16	Nincs	Infra matrac 130.000
P. J. 1949	Pilisvörösvár	Pest	2014.04.09	Nincs	Royal Infraterápiás matrac 120.000
A. T. A. 1947	Budapest	Budapest	2014.05.09	Nincs	Kis légerápia 85.000
N. B. É. 1944	Szentendre	Pest	2014.05.12	Nincs	Nagylámpa 220.000
V. Z. 1942	Budapest	Budapest	2014.05.22	Nincs	Royal Pulzáló mágnes terápia 350.000
T. Z. 1959	Szolnok	Jász- Nagykun- Szolnok	2014.05.10	Nincs	Infra matrac 120.000
dr. O. dr. D.J. K. 1941	Budapest	Budapest	2014.05.27	Nincs	Pulzáló mágnes terápia 350.000
T. L. 1931	Budapest	Budapest	2014.06.25	Nincs	Bio kerámiás ágy nemű 140.000
F. I. 1947	Budapest	Budapest	2014.06.12	Nincs	Royal infraterápia 145.000
B. T. 1939	Budapest	Budapest	2014.06.08	Nincs	Lézer és TENS készülék 280.000
Cs. Cs. É. M. 1935	Budapest	Budapest	2014.06.30	Nincs	Inframatrac 153.000
B. I. 1944	Debrecen	Hajdú- Bihar	2014.06.30	Nincs	Kis lámpa, szín és állvány 132.000
B. H. 1966	Budapest	Budapest	2014.07.18	Nincs	Inframatrac 153.000
A. B. 1945	Székesfehérvár	Fejér	2014.07.08	Nincs	Kis légerápia 115.000

Fogyasztó neve születési év	Település	Megye	Szerződéskötés időpontja	Kedvezmény: Van (Ft) / Nincs	A megvásárolt termék és a fizetett összeg (Ft)
S. K. R. 1940	Budapest	Budapest	2014.07.02	Nincs	Pulzáló mágnesterápia 350.000
dr. C. E. 1928	Budapest	Budapest	2014.07.17	Van + ajándék	Vízterápia készülék 192.000
Ő. J. 1944	Budapest	Budapest	2014.07.23	Van	Infra 123.930
Sz. J. 1943	Budapest	Budapest	2014.08.21	Nincs	Lézerterápia 190.000
B. I. 1949	Budaörs	Pest	2014.08.27	Van	Color 150.000
P. A. P.	Székesfehérvár	Fejér	2014.08.06	Nincs	Pulzáló mágnematerac 280.000
Sz. J. 1941	Újszász	Jász- Nagykun- Szolnok	2014.08.12	Nincs	Víz tisztító + légerápia 310.000
N. K. 1945	Székesfehérvár	Fejér	2014.08.06	Nincs	Nagy fényterápia 330.000
D. I. 1939	Debrecen	Hajdú- Bihar	2014.09.11	Nincs	Infraterápia 120.000
V. L. 1929	Budapest	Budapest	2014.09.04	Nincs	Lézerterápia 200.000
M. M. 1951	Székesfehérvár	Fejér	2014.09.22	Nincs	Pulzáló mágnesterápia 325.000
T. L. 1946	Szolnok	Jász- Nagykun- Szolnok	2014.09.11	Nincs	Víz tisztító 220.000
dr. H. J. 1938	Pécs	Baranya	2014.09.08	Van	Biokerámia ágy nemű 150.000
T. T. 1943	Budapest	Budapest	2014.10.16	Nincs	Infraterápiás matrac 120.000
S. R. I. E. 1957	Budapest	Budapest	2014.10.14	Nincs	Lézerterápia és masszázs matrac 250.000
A. D. I. 1951	Pécs	Baranya	2014.10.03	Nincs	Kislámpa színnel 145.000
J. F. 1949	Székesfehérvár	Fejér	2014.10.20	Nincs	Víz tisztító 220.000
Sz. K. É. 1954	Pécs	Baranya	2014.10.03	Van	Pulzáló matrac 350.000
P. L.	Kuncsorba	Jász- Nagykun-	2014.11.13	Nincs	Légerápia 150.000

Fogyasztó neve születési év	Település	Megye	Szerződéskötés időpontja	Kedvezmény: Van (Ft) / Nincs	A megvásárolt termék és a fizetett összeg (Ft)
		Szolnok			
B. V. 1940	Budapest	Budapest	2014.11.13	Nincs	SPS Lézerterápia 250.000
P. A. 1934	Budapest	Budapest	2014.11.18	Nincs	Inframatrac 162.000
O. J. 1941	Budapest	Budapest	2014.11.17	Van	Gyógylámpa, infraterápia 159.000
K. Gy. Gy. 1950	Budapest	Budapest	2014.11.17	Nincs	Lézerterápia 200.000
G. Á. 1950	Székesfehérvár	Fejér	2014.12.02	Nincs	Inframatrac 150.000
D. M. 1951	Székesfehérvár	Fejér	2014.11.04	Nincs	Inframatrac 150.000
M. I. 1955	Budapest	Budapest	2014.12.15	Nincs	Színterápia kislámpához 49.500
S. R. A. 1931	Budapest	Budapest	2014.12.08	Nincs	Akupresszúrás készülék 150.000
P. E. 1936	Budapest	Budapest	2014.12.09	Nincs	Lézerterápia 120.000
H. J. 1943	Budapest	Budapest	2014.12.04	Nincs	Inframatrac 147.000
B. Gy. 1936	Győr	Győr- Moson- Sopron	2015.01.13	Nincs	Orrlézer 110.000
G. S. A. 1945	Debrecen	Hajdú- Bihar	2015.01.07	Nincs	Infraterápia 200.000
K. I. B. 1945	Székesfehérvár	Fejér	2014.12.18	Nincs	Kis lézerterápia 140.000
G. M. 1941	Pécs	Baranya	2015.01.20	Nincs	Inframatrac 200.000
P. I. 1943	Budapest	Budapest	2015.01.12	Nincs	Lézerterápia 220.000
L. É. 1947	Budapest	Budapest	2015.01.20	Nincs	Lézerterápia 120.000
S. Gy. 1943	Székesfehérvár	Fejér	2015.02.04	Nincs	Inframatrac (200.000) Légterápia (130.000) 330.000
G. J. 1949	Kecskemét	Bács- Kiskun	2015.02.03	Nincs	Lézer 120.000
S. I. A. 1945	Kecskemét	Bács- Kiskun	2015.02.10	Nincs	Lézerkészülék 120.000

Fogyasztó neve születési év	Település	Megye	Szerződéskötés időpontja	Kedvezmény: Van (Ft) / Nincs	A megvásárolt termék és a fizetett összeg (Ft)
M. B. 1953	Budapest	Budapest	2015.02.10	Nincs	TENS készülék 50.000
K. E. 1952	Székesfehérvár	Fejér	2015.02.11	Nincs	Orrlézer 170.000
J.A. J. 1948	Budapest	Budapest	2015.04.13	Van	Lámpa Color gyógylámpa 155.000
A. F. 1937	Szolnok	Jász- Nagykun- Szolnok	2015.05.05 / 06.22	Nincs	Inframatrac 202.000
Sz. J. 1944	Székesfehérvár	Fejér	2015.05.06	Nincs	Lézer készülék 140.000
P. M. 1942	Debrecen	Hajdú- Bihar	2015.05.27	Nincs	Infraterápia 200.000
P. M. 1940	Eger	Heves	2015.05.21	Nincs	Lézerterápia 200.000
Gy. L. 1935	Székesfehérvár	Fejér	2015.05.27	Nincs	Inframatrac 190.000
Sz. I. Gy. 1956	Budapest	Budapest	2015.06.19	Nincs	Inframatrac és masszázsmatrac 240.000
P. E. 1927	Budapest	Budapest	2015.06.08	Nincs	Akupressúra 180.000
N. Zs. J. 1956	Pécs	Baranya	2015.06.30	Nincs	Pulzáló mágnes 370.000
B. I. M. 1947	Budapest	Budapest	2015.06.28	Nincs	Lézer készülék 200.000
dr. T. K. 1945	Pécs	Baranya	2015.06.12	Van	Masszázsmatrac 120.000
T. M. 1932	Győr	Győr- Moson- Sopron	2015.07.09	Nincs	Kicsi lézerterápia 150.000
Sz. F. 1951	Tiszaalpár	Bács- Kiskun	2015.07.14	Nincs	Inframatrac 150.000
K. A. 1946	Budapest	Budapest	2015.07.16	Van	Lézerterápia 265.000
R. T. 1948	Pécs	Baranya	2015.07.01	Nincs	Masszázsmatrac 120.000
P. P. 1947	Pilisvörösvár	Pest	2015.07.14	Nincs	Infra 200.000
S. A. 1931	Nagykovácsi	Pest	2015.08.03	Nincs	Infra 210.000
T. T. Cs. 1948	Székesfehérvár	Fejér	2015.08.11	Nincs	Lágylézer 210.000
P. F. 1955	Székesfehérvár	Fejér	2015.08.03	Nincs	Kisfény terápia színnel 150.000

Fogyasztó neve születési év	Település	Megye	Szerződéskötés időpontja	Kedvezmény: Van (Ft) / Nincs	A megvásárolt termék és a fizetett összeg (Ft)
T. Gy. 1939	Székesfehérvár	Fejér	2015.08.28	Nincs	Lágylézer 160.000
B. F. 1955	Kecskemét	Bács- Kiskun	2015.08.17	Nincs	Pulzáló mágnes 310.000
V. S. 1943	Eger	Heves	2015.09.11	Nincs	Lézer 200.000
T. J. 1932	Budapest	Budapest	2015.09.03	Nincs	Pulzáló mágnes 350.000
B. M. 1947	Budapest	Budapest	2015.09.10	Nincs	Laser 195.000
A. J. 1941	Székesfehérvár	Fejér	2015.09.07	Nincs	Infraterápia 190.000
K. F. L. 1934	Budapest	Budapest	2015.09.04	Nincs	Lézerterápia, hőterápiás 250.000
K. I. 1942	Kecskemét	Bács- Kiskun	2015.10.01	Nincs	Kis légterápia (140.000) Pulzáló gyűrű (150.000) 290.000
K. I. E.	Budapest	Budapest	2015.10.02	Nincs	Ring 160.000
M. M. A. 1943	Budapest	Budapest	2015.10.02	Nincs	Inframatrac 200.000
T. Z. 1972	Székesfehérvár	Fejér	2015.10.07	Nincs	Infra matrác 190.000
Á. I. 1930	Budapest	Budapest	2015.10.15	Nincs	Masszázs matrác 130.000
N. E. 1926	Eger	Heves	2015.11.04	Nincs	Lézer 220.000
Z. I. 1939	Budapest	Budapest	2015.11.11	Nincs	Lézer terápia, Masszázs terápia 300.000
K. S. 1930	Budapest	Budapest	2015.11.24	Nincs	Levegőtisztító 150.000
T. S. 1951	Budapest	Budapest	2015.11.03	Nincs	Inframatrác 202.500
G. J. 1927	Jászberény	Jász- Nagykun- Szolnok	2015.11.24	Nincs	Színterápia 200.000

2. számú melléklet Az idézett tanúk adatait tartalmazó táblázat

Név (üzletkötő / fogyasztó)	Idéző végzés		Ügyfél értesítés	Jegyzőkönyv / írásbeli tanúvallomás száma	Távolmaradás / igazolás	Lakcím	Megye
	száma	kelte	száma / kelte				
N. Zs. J. fogyasztó	VJ/105- 12/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-79/2015.	-	[személyes adat]	Baranya
Sz. F. fogyasztó	VJ/105- 13/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-69/2015.	-	[személyes adat]	Bács-Kiskun
M. B. fogyasztó	VJ/105- 14/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-74/2015.	-	[személyes adat]	Budapest
K. E.	VJ/105- 15/2015.	2016.01.11	-	VJ/105-51/2015.	-	[személyes adat]	Fejér
T. Z. fogyasztó	VJ/105- 16/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-70/2015.	-	[személyes adat]	Jász-Nagykun- Szolnok
G. J. fogyasztó	VJ/105- 17/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-66/2015.	-	[személyes adat]	Bács-Kiskun
L. B. T. fogyasztó	VJ/105- 18/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-75/2015.	-	[személyes adat]	Nógrád
M. I. fogyasztó	VJ/105- 19/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-71/2015.	-	[személyes adat]	Budapest
B. F. fogyasztó	VJ/105- 20/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-78/2015.	-	[személyes adat]	Bács-Kiskun
D. M. fogyasztó	VJ/105- 21/2015.	2016.01.11	-	VJ/105-50/2015.	-	[személyes adat]	Fejér
P. F. fogyasztó	VJ/105- 22/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-73/2015.	Távolmaradás	[személyes adat]	Fejér
G. Á. fogyasztó	VJ/105- 23/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-68/2015.	-	[személyes adat]	Fejér
R. T. fogyasztó	VJ/105- 24/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-63/2015.	-	[személyes adat]	Baranya
P. L. fogyasztó	VJ/105- 25/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-57/2015.	-	[személyes adat]	Jász-Nagykun- Szolnok
Sz. K. É. fogyasztó	VJ/105- 26/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-62/2015.	-	[személyes adat]	Baranya
S. R. I. E. fogyasztó	VJ/105- 27/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-67/2015.	-	[személyes adat]	Budapest
A. D. I. fogyasztó	VJ/105- 28/2015.	2016.01.11	„Cím nem azonosítható” 1053 Budapest, Károlyi u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu				
P. A. P. fogyasztó	VJ/105- 30/2015.	2016.01.11	VJ/105-53/2015. / 2016.02.18	VJ/105-65/2015.	Távolmaradás	[személyes adat]	
B. H. fogyasztó	VJ/105- 31/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-64/2015.	-	[személyes adat]	Budapest
P. J. fogyasztó	VJ/105- 32/2015.	2016.01.11	VJ/105-53/2015. / 2016.02.18	VJ/105-61/2015.	Távolmaradás	[személyes adat]	Pest
[zárt adat] ⁵⁵ fogyasztó	VJ/105- 42/2015.	2016.02.02	-	VJ/105-81/2015.	-	[személyes adat]	[zárt adat]
dr. B. J. fogyasztó	VJ/105- 34/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-60/2015.	-	[személyes adat]	Pest
W. N. Zs. fogyasztó	VJ/105- 35/2015.	2016.01.11	VJ/105-49/2015. / 2016.02.10	VJ/105-55/2015.	-	[személyes adat]	Budapest
L. Z. L. üzletkötő	VJ/105- 170/2015.	2016.06.03	VJ/105-172/2015. / 2016.06.20	VJ/105-175/2015.	-	[személyes adat]	Jász-Nagykun- Szolnok

⁵⁵ A Vj/105-88/2015. számú végzés alapján a tanú adatai zártan kezelve.

Név (üzletkötő / fogyasztó)	Idéző végzés		Ügyfél értesítés	Jegyzőkönyv / írásbeli tanúvallomás száma	Távolmaradás / igazolás	Lakcím	Megye
	száma	kelte	száma / kelte				
[zárt adat] ⁵⁶ üzletkötő	VJ/105- 144/2015.	2016.04.22	-	VJ/105-166/2015.	-	[zárt adat	[zárt adat
T. A. üzletkötő	VJ/105- 145/2015.	2016.04.22	- ⁵⁷	VJ/105-169/2015.	-	[személyes adat]	Jász-Nagykun- Szolnok
S. I. üzletkötő	VJ/105- 146/2015.	2016.04.22	„Elköltözött”				

⁵⁶ A Vj/105-160/2015. számú végzés alapján a tanú adatai zártan kezelve.

⁵⁷ A tanú először zártan kérte kezelni az adatait. Ezt a vizsgáló elrendelte, majd a tanú ezt visszavonta a meghallgatásán, tekintettel arra, hogy a tanú értesítette az eljárás alá vontat, akinek a képviselője meg is jelent a meghallgatáson. A tanú adatainak zártan kezeléséről szóló végzését a vizsgáló visszavonta.

3. A fogyasztók tanúvallomását összefoglaló táblázat

Az alábbiakban az eljáró versenytanács a tanúvallomásokat mutatja be. Az első táblázat a szóbeli tanúvallomásokat, a második a szóbeli tanúvallomások során az eljárás alá vont vállalkozás által feltett kérdéseket, míg a harmadik táblázat a két írásbeli tanúvallomást összegzi. Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy G. J., M. I., B. F. és [zárt adat]⁵⁸ két alkalommal is járt az eljárás alá vont vállalkozásnál, ezért a vizsgáló mind a két alkalomra vonatkozóan feltette a kérdéseket.

I.		W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
Jegyzőkönyv iktatószáma		VJ/105-55/2015.	VJ/105 - 57/2015.	VJ/105-60/2015.	VJ/105-62/2015.	VJ/105-63/2015.	VJ/105-64/2015.	VJ/105-66/2015.		VJ/105 - 67/2015.	VJ/105-68/2015.	VJ/105-69/2015.	VJ/105-70/2015.	VJ/105-71/2015.		VJ/105-74/2015.	VJ/105-75/2015.	VJ/105 - 78/2015.	VJ/105-79/2015.	VJ/79-81/2015.
Tanú ismerete a telefonbeszélgetésről	közvetl en	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-		x	x	x	x	x	x
	közvete tt												-	x						
Tanú ismerete a személyes megbeszélésről	közvetl en	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	közvete tt																			
1. Kérem, ismertesse, hogyan, közvetett vagy közvetlen módon lépett Önnel kapcsolatba a Standard Products and Solutions Kft.? (postán, e-mailen keresztül, telefonon, szórólap útján, más módon)		A tanú emlékei szerint telefonon keresték meg.	A tanú előadta, hogy telefonon hívták fel és egészségügyi szűrésre hívták meg. Közvetlenül a tanúval beszéltek.	A tanú előadta, hogy telefonon keresték meg, közvetlenül vele beszéltek.	A tanú előadta, hogy telefonon keresték meg, közvetlenül vele beszéltek.	A tanú előadta, hogy telefonon, közvetlenül a eljárás alá vonttal. Többször megkeresték telefonon kb. 2 hónapon keresztül és végül igent	A tanú nyilatkozata alapján az eljárás alá vont közvetlenül a tanúval beszélt telefonon.	A tanú előadta, hogy egy hölgy hívta fel telefonon, hogy ha nem jó a vérkeringése, akkor van egy készülékük, az orrlézer, ami	A tanú előadta, hogy telefonon hívták fel és közvetlenül a tanúval beszéltek, időpontot egyeztettek a tanúval.	A tanú előadta, hogy közvetlenül őt hívták fel telefonon.	Telefonon hívták fel engem közvetlenül, én beszéltem velük.	A tanú előadta, hogy tudott róla, hogy Szolnokon a vízügyi székházban működik egy ilyen cég, ahol egészségügyi felmérést végeznek, ezért felkerestem azt magától	A tanú előadta, hogy 2013. márciusában azt a személyt, akivel együtt élt (D. F.) többször hívták már termékbemutatóra (különböző helyekről) és őt hívták erre az alkalomra is, de	A tanú előadta, hogy 2014. decemberében közvetlenül őt hívták telefonon, ezért ment el akkor is a vállalkozáshoz.	A tanú előadta, hogy telefonon vette fel vele a kapcsolatot a vállalkozással. A tanú valószínűsíti, hogy a telefonszámát az azonos telephellyel rendelkező korábban működő vállalkozástól szerezte	A tanú előadta, hogy telefonon keresték meg és közvetlenül a tanúval beszéltek.	A tanú előadta, hogy telefonon hívták fel V. A., közvetlenül a tanúval beszélt.	A tanú előadta, hogy nem emlékszik pontosan, hogy hogyan, de nagy valószínűséggel telefonon keresték meg a vállalkozást, és mivel rendszerint ő tartózkodik otthon, vele beszélt első kapcsolatfelvételkor		

⁵⁸ A Vj/105-88/2015. számú végzés alapján a tanú adatai zártan kezelve.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
			nak be a tanúnak . A tanú otthonába mentek el egy férfi és egy hölgy.			mondott a meghívásra.		ezen tud segíteni. A hölgygel időpontot egyeztetett a tanú és pár napon belül elment a megbeszélésre.				. A tanú előadta, hogy senki nem kereste meg a cégtől.	betegség miatt a tanú ment el. A tanú előadta, hogy nem vele beszélt a telefonon, hanem a hölgygel.		meg az eljárás alá vont vállalkozás. Előadta azt is, hogy ettől a korábbi cégtől is vásárolt árut. Az eljárás alá vont vállalkozás a tanúval és a férjével is beszélt telefonon, de jellemzően inkább a tanú tartotta a kapcsolatot.				az eljárás alá vont vállalkozás. A tanú előadta, hogy később is megkeresték őt telefonon, egy újabb állapotfelmérésre hívták.
2. Kérem, ismertesse milyen eseményre hívta meg Önt a Standard Products and Solutions Kft.? (egészségügyi / állapot felmérés, termékbemutató, egyéb)	A tanú előadta, hogy az eljárás alá vont szűrővizsgálatra hívta meg.	A tanú előadta , hogy egészségügyi felmérésre hívták meg.	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy a telefonbeszélgetés tárgya egészség állapot felmérés volt.	A tanú előadta, hogy megkérdezték, hogy volt-e állapotfelmérés en, és hogy most alkalom lenne rá, hogy elmenjen egy ilyen felmérésre.	A tanú előadta, hogy egészségügyi felmérésre hívták meg, ahol egy gyors és jól felszerelt mérést fognak elvégezni. Nem emlékszik, hogy	A tanú nyilatkozata alapján Kecske mért, Vörösmarty u. 12. sz. alá hívták ingyenes állapotfelmérésre az élettársával együtt.	A Vörös marty utcában, 2015-ben, körülbelül félévvel ezelőtt.	A tanú előadta, hogy állapotfelmérésre hívták meg, illetve egy három alkalmas ingyenes kezelésre. A tanú előadta, hogy mindháromszor	A tanú előadta, hogy egészség-felmérésre hívták meg, időpontot egyeztetettek.	Egy egészségfeltárá vizsgálatra hívták meg telefonon. Nem emlékszem, hogy említették-e volna, hogy kik fogják elvégezni a vizsgálatot.	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy 2013. márciusában D. F. azt mondta neki, hogy a Hattyúháza hívták meg a polarizált fényterápiás lámpa bemutatójára.	A tanú előadta, hogy 2014. decemberében telefonon azért keresték meg őt, hogy ha megvan már a pénze, akkor	A tanú erre pontosan nem emlékszik , mert máshonnan is több hívást kap. A tanú előadta, hogy emlékei szerint ebben az esetben állapotfelmérésre hívták.	A tanú előadta, hogy ingyenes egészségügyi állapotfelmérésre hívták meg.	A tanú előadta , hogy a megkeresés tárgya ingyenes vizsgálat volt.	A tanú előadta, hogy Pécs, Király utca 15-ben egy egészségügyi felmérésre hívták. Megbeszéltek egy időpontot.	A tanú előadta, hogy emlékei szerint ingyenes állapotfelmérésre hívta meg a vállalkozás mindkét alkalommal.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
						elhangzott volna, hogy ott termékeket lehet vásárolni.			r megjelent az ingyenes kezelésen és 2014. október 14-én a harmadik alkalom után vásárolta meg a terméket, amivel addig kezelte k.					itt az alkalom, hogy megvásárolja a lámpa többi részét.					
3 Kérem, nevezze meg mely készüléket vásárolta meg a Standard Products and Solutions Kft.-től.	A tanú előadta, hogy a víztisztító készüléket vásárolta meg.	A tanú előadta, hogy légtisztító készüléket vásárolt.	A tanú előadta, hogy a légtisztító készüléket vásárolta meg.	A tanú előadta, hogy pulzáló mágnes terápiás matracot vásárolt.	A tanú előadta, hogy egy infra matraco t vásárolt .	A tanú előadta, hogy infra matraco t vásárolt .	A tanú nyilatkozata alapján infra matraco t vásárolt és ajándékba kapott hozzá egy relax matraco t .	Orr lézert.	A tanú előadta, hogy lézertérápia és masszázsmatraco t terméket vásárolt .	A tanú előadta, hogy Standard Infra ágybetétet vásárolt.	Infra matraco t.	A tanú előadta, hogy úgy emlékszik, hogy mágneses matraco t vásárolt.	A tanú előadta, hogy 2013. áprilisában a kis polarizált fényterápiás lámpát vásárolta meg, az alapcsomagot.	A tanú előadta, hogy 2014. decemberében a lámpa többi részét vásárolta meg állvánnyal együtt .	A tanú előadta, hogy az alacsony frekvenciás elektroterápiás készüléket vásárolta meg, amely használati útmutatójának másolatát a jegyzőkönyv 2. számú mellékletként csatolja.	A tanú előadta, hogy a víztisztító és a levegőtisztító készüléket vette meg.	A tanú előadta, hogy a pulzáló mágnes terápiás matraco t vásárolta meg.	A tanú előadta, hogy pulzáló mágnes terápiás matraco t vásárolt.	A tanú előadta, hogy pulzáló mágnes terápiás matraco t vásárolt a vállalkozástól az első alkalommal.
4. Kérem, jelölje meg pontosan, hogy	A tanú előadta, hogy	A tanú előadta, hogy	A tanú előadta, hogy	A tanú előadta, hogy a	A tanú úgy emléks	A tanú előadta, hogy	Kecske mé t, Vörösm	Ugyan ott.	2014. október 14-én	A tanú előadta, hogy	2015. július 14-én,	A tanú előadta, hogy	A tanú előadta, hogy	A tanú előadta,	A tanú előadta, hogy a	A tanú előadta, hogy	2015. augusztus 17-	A tanú előadta, hogy	A tanú előadta, hogy

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
mikor vásárolta a terméket és hol.	2013. december 17-én vásárolta Budapest en a Bartók Béla úton.	2014. november 13-án volt a rendezvény Szolnokon.	2014 tavaszán vásárolt a a termékét, a tanú otthonában, Ürömön.	terméket 2014. október 3-án vásárolta Pécsen, a Király utca 15. szám alatt.	zik, hogy 2015 nyár elején vásárolt a a termékét.	2014. július 18-án vette a termékét Budapesten a Bartók Béla út 35. szám alatt.	arty u. 12.;	2014. 06. 19.	Budapest, Retek utca 26.	2014. december 2-án vásárolta, Székesfehérváron, az Egészség Centrumban / Központban, az Arany János utcában.	Kecskeméten.	emlékei szerint 2014. végén lépett kapcsolatba a vállalkozással. Első alkalommal egy állapotfelmérést végezték, második alkalommal ennek a felmérésnek az eredményeit értékelték, majd ő megrendelte a mágneses matracot és ezt harmadik alkalommal hozta el. A tanú előadta, hogy mindezek pár héten belül zajlottak le.	első alkalommal 2013. márciusában járt a Hattyúházban és később, 2013. április 12-én vásárolta meg a terméket .	hogy második alkalommal a Retek utcában járt 2014. december 15-én.	terméket Budapest en, a Retek u. 26. szám alatt, 2015. február 10-én foglalta le, és 2015. február 16-án vásárolta.	2014 januárjában, két alkalommal voltak a Bartók Béla úton.	én, Kecskeméten, Vörösmartyu u. 12. szám alatt került sor a második találkozáshoz, azonban a tanú előadta, hogy 2 vagy 3 alkalommal volt a vállalkozásánál, a harmadik alkalommal 2015. augusztus 31-én volt. A tanú előadta, hogy a második alkalommal vásárolta meg a készüléket, és	2015-ben június 30-án járt az eljárás alá vontnál, Pécssett, a Király utca 15-ben.	Debrecenben vásárolta meg a készüléket, 2014. február 6-án. A tanú előadta, hogy a termék megvásárlása előtt még ki is próbálta azt több alkalommal, így az állapotfelmérés a szerződés megkötésének időpontja előtt volt.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
																	ekkor volt az állapot felmérés is. Az első alkalommal csak megbeszélés volt. A megkötött szerződést és az állapot felmérési lapot – amelyek a találkozó dátumát is igazolják – a tanú a jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékleteként csatolja.		
5. Kérem, ismertesse, hogy egy eladó hány vásárlóval foglalkozott egyszerre? Egyesével	A tanú előadta, hogy csak vele foglalkozott az értékesítő.	A tanú előadta, hogy egyesével foglalkoztak az	A tanú előadta, hogy a férje volt még jelen.	A tanú előadta, hogy először megvizsgálta egy személy,	A tanú előadta, hogy a helyszínen egyedül volt egyedül	A tanú előadta, hogy egyenként foglalkoztak minden	A tanú nyilatkozata alapján az adatok felvétele után	A tanú előadja, hogy ezen az alkalmon	A tanú előadta, hogy időpontra érkezett és ott többen	A tanú előadta, hogy egyéni foglalkozáson vett részt. Kipróbálh	Ketten jelentünk meg a feleségemmel. Egy hölgy foglalkoz	A tanú előadta, hogy minden alkalommal egyedül vele	A tanú előadta, hogy 2013. márciusában emlékei szerint	A tanú előadta, hogy 2014. decemberében már	A tanú előadta, hogy csak vele és a férjével foglalkozott az eladó,	A tanú előadta, hogy az állapotfelmérésen egyedül volt,	Augusztus 17-én szintén személyesen beszélt a	A tanú előadta, hogy egy eladó foglalkozott vele, Magó Noémi.	A tanú előadta, hogy kevesen voltak, és előbb volt egy átfogó

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
tartotta a megbeszélések et, vagy csoportosan tartott előadást / termékbemutatót?		emberekkel.		majd ezt követően volt egy csoportos előadás és az eredmény értékelését követően egy személyes megbeszélés. A vizsgálatot O. M. végezte, az előadást és utána a személyes megbeszélést B. É. tartotta.	vele foglalkoztak, egy hölgy intézte a papírokat.	kivel. Elmondták, hogy sor kerül egy egészségügyi mérésre, amíg a mérés eredménye elkészült addig megtekintették a termékeket (víztisztító, levegőtisztító, matrac). A tanú nem emlékszik arra pontosan, hogy a termékeket milyen módon mutatták be, de a megbeszélés végén, amikor a szerződést aláírta	egészségügyi felmérést végzett Sz. K. a tanúnak és élettársának, ezután egy férfi előadást tartott csoportosan, több fogyasztónak. A matracot lehetősége volt a tanúnak kipróbálni. Ezután a termék megvásárlásakor Sz. K. személyesen egyeztetett a tanúval.	nem volt előadás. A vizsgálatot és a megbeszélést is személyesen neki és élettársának tartott a az eladó, egy hölgy, a tanú emlékszik, hogy pontosan mi a neve, valamilyen Ildikó.	várakoztak, név szerint hívták a tanút, hogy a kezelést megkapja, ott segítettek a készüléket rátenni. Amíg a kezelést /mérés tartott az értékesítők más személyekkel foglalkoztak. A tanú arra nem emlékszik, hogy 2014. október 14-én is kapott-e kezelést, viszont amikor a szerződést aláírta eladó	atta a terméket. A tanú előadta, hogy egy ember végezte az egészségügyi / állapot felmérést, egy másik ember értékelte ki az eredményeket, és egy harmadik, Schmicsek Melindával beszélt négyszemközt a termékről. Eközben 3 fős csoportokban lehetett kipróbálni a készüléket. A tanú úgy emlékszik, hogy egy 4. személlyel, valószínűleg Gyöngyösi Richárd	zott velünk, végzett egy állapotfelmérést. Külön a feleségemnek és nekem is kellett töltene egy lapot, és ezt követően történt a termék ajánlása. Az a hölgy, akivel mi beszéltnék, csak ajánlott a a terméket.	kb. 8-9 főnek tartottak egy előadást a lámpáról. A tanú előadta, hogy előadás után személyesen beszélgetésre került sor.	személyesen vele folytatnak csak megbeszélést a lámpa többi részéről.	nem volt közös előadás.	majd a második alkalomra a férjével ment. A tanú előadta, hogy az első alkalommal megcsinálták az állapotfelmérést, ahol egyedül volt, majd a termékbemutatón már többen voltak. Az állapotfelmérést egy hölgy végezte, a termékbemutatót egy úr tartotta, ahol kb. 6 fogyasztó vett részt. A második alkalommal a férjével ment, és	tanúval az üzletkötő, előadás ekkor sem volt. A harmadik alkalommal is személyesen beszélgettek, előadás ekkor sem volt.		előadás, amelyet csoportosan tartottak és ezt követően volt az állapotfelmérés, és ki is lehetett próbálni a termékeket, és az állapotfelmérés és a termékek kipróbálása már személyre szabott volt. Ez mindkét alkalommal ugyanígy zajlott.	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
						megint csak egyesével foglalkoztak velük.			foglalkozott vele.	l írta alá a szerződés t.						érdeklődtek a készülékekről, ekkor csak velük foglalkoztak.			
6. A vásárlás alkalmával végeztek egészségügyi / állapot felmérést?	A tanú előadta, hogy igen.	A tanú előadta, hogy igen.	A tanú előadta, hogy csak bemutatták a készüléket, semmilyen állapotfelmérést nem végeztek.	Igen, az előzőek szerint.	A tanú előadja, hogy nem emlékszik pontosan, de a helyszínen a megbeszélésen, ajánlottak még víztisztító berendezést is, de a tanú jelezte, hogy neki nincs rá szüksége, mert már rendelkezik eggyel. Emlékszik olyanra is, hogy volt egy vizsgálat, aminek	A tanú előadta, hogy igen.	A tanú nyilatkozata alapján igen végezték.	A tanú előadja, hogy ugyan olyan vizsgálatot végeztek, mint amikor a matracot vásárolta. A tanú előadja, hogy az eredmények rosszak lettek és ezért ajánlotta az orr lézert az eladó.	A tanú előadta, hogy nem emlékszik arra, hogy mindháromszor felmerült-e az állapotfelmérés, de arra emlékszik, hogy valamilyen eredményeket közölték vele.	A tanú előadta, hogy igen.	Igen.	A tanú előadta, hogy igen.	A tanú előadta, hogy 2013. márciusában végeztek	2014. decemberében nem.	Igen, mind a tanúnak, mind pedig a férjének.	A tanú előadta, hogy igen. A második alkalommal a férjénél is elvégezték az állapotfelmérést.	A tanú előadta, hogy egy alkalommal, 2015. augusztus 17-én végeztek egészségügyi vizsgálatot.	A tanú előadta, hogy igen.	A tanú előadta, hogy igen, mindkét alkalommal.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
					során valamib e bele kellett nyúlni, de nem tudott meg semmit.														
7. Amennyiben végeztek egészségügyi / állapot felmérést, kérem mondja el, hogy pontosan mi történt a felmérés során?	A tanú előadta, hogy számítóg éppel végezték és egy készülék et kellett fognia, elektrom os vizsgálat volt. Ezt egy referens végezte és a kinyomt atott papírt kezdte el magará zni neki. A tanú megkér d ezte tőle, hogy milyen végzettsé ge van, azt a választ kapta, hogy arra ki van képezve, hogy a	A tanú előadta , hogy infarkt usa volt korább an. Az üzletkö tő arról tájékoz tatta, hogy tud erre a problé mára készül éket ajánlan i. Műsze res vizsgálatot végezt ek rajta az eredmé ny nem magya rul volt és ezt lefordít ották és eredmé nyeit	Nem releván s.	A tanú előadta, hogy úgy emlékszi k, hogy valami érzékelő t meg kellett fogni, ami egy számítóg éphez volt kötve.	A fentiek szerint.	A tanú előadta, hogy nem emléks zik pontosa n, talán rácsatol tak valamit és úgy történt a mérés.	A tanú nyilatko zata alapján rátettek egy érzékelő t a tanú ujjára, ami elvégezt e a tesztet. A vizsgálá t eredmén yét papír alapon kapta meg.	lásd fent	A tanú előadta, hogy erre nem emléks zik.	A tanú előadta, hogy gépre csatlakozt atták, valamiket meg kellett fognia. A tanú később tudta meg, hogy nem voltak jelen egészségü gyi dolgozók ezen a felmérése n. A tanú, miután őt egy egészségü gyi / állapot felmérésr e hívták, azt gondolta, hogy akik foglalkoz nak vele, valamilye n egészségü gyi	Mintha az ujjunkra kaptunk volna egy csipeszt, és abból születte k volna ezek az eredmé nyek, de ebben nem vagyok biztos, mert voltam más vizsgálá tokon is.	Prosztat a problém a, cukorbe tegség, magas vérnyo más. A tanú előadta, hogy ezeket a problém ákat a kiértéke lő személy magától említett e, de az ő egyéb vizsgálá ti eredmé nyei is alátáma sztják ezeket.	A tanú előadta, hogy 2013. márciusá ban az egészség ügyi felmérés alkalmáv al úgy emlékszi k, hogy valamit meg kellett fognia, ami egy számítóg éphez volt hozzáköt ve.	Nem relevá ns.	A tanú előadta, hogy egy laptophoz hasonló készülékr e kellett rátenni a kezét, egy rövid ideig csendben kellett maradni, majd a gép vizsgálato t végzett. Ezt követően ismertetté k, hogy mely területeke n tapasztalh ató elváltozás .	A tanú előadta , hogy egy géphez csatlak oztatott elektró dát kellett megfo gni, majd várni kellett egy keveset , és a gép kijelzőj én megjel entek bizony os adatok. Az állapot felmér ési lapon feltünt etettek et egy másik személ y, J. I. értékelt e ki a	A tanú előadta, hogy egy laptopra volt kötve egy fém rúd, amit meg kellett fognia marokra. A tanú előadta, hogy a laptopon egy emberi test volt látható, erekkel, és ez mutatta, hogyan vannak beszűkül ve az erei.	A tanú előadta, hogy az első alkalomm al rácsatlako ztattak egy eszközt, amely egy számítógé phez csatlakoz ott, és adatokat rögzített, amelyeket a számítógé p kiértékelt. A mérés eredmény ét kinyomtat ták, és átadták a tanúnak. A tanú előadta, hogy a második alkalomm al is ugyanígy zajlott az állapotfel mérés.	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
	leleteket magyarázni tudják. A referens neve Konrád Márkus volt. A beszélgetés egy fázisában, amikor a referens úgy érezte, hogy olyan ügyfél a tanú, hogy megfogható, szólt egy másik fiatalembernek és ketten beszéltek a tanúval. Ez az állapot felmérés után történt. A másik fiatalember neve T. B.	értékelték ki és magyarázták el a tanúnak. Ennek kapcsán ajánlottak a tanúnak a termékét.								végzettséggel rendelkeznek.								vizsgálatot követően.	
8. Amennyiben végeztek egészségügyi / állapot felmérést, kérem mondja el, hogy milyen	A tanú előadta, hogy nem sokat értett meg az	A tanú előadta, hogy a májával kapcsol	Nem releváns.	Tanú előadta, hogy egy papíron lévő eredmén	A tanú nem tudott meg semmit.	A tanú előadta, hogy az eredményeket ismertették a	A tanú előadta, hogy tőle kérdezték, hogy milyen	lásd fent	A tanú előadta, hogy azt mondták, hogy a	A tanú előadta, hogy elmondta neki, hogy minden	60 éven felüli vagyok, találtak nálam egészségügyi	A tanú előadta, hogy ebben a korban szerintem már	A tanú előadta, hogy 2013. márciusában az egészség	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy az ízületekkel kapcsolatos	A tanú előadta, hogy pár dolgot felsoroltak,	A tanú előadta, hogy megállapították, hogy sűrű a	A tanú előadta, hogy kérdezte tőle a hölgy, hogy	A tanú előadta, hogy emésztési, szív működési problémá

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.	S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
eredményeket állapított meg?	elmondottakból, a tanú azt mondta, hogy zavarosnak tűnt a beszélgetés. A tanú előadta, hogy arra emlékszik, hogy egy könyvet ajánlott a referensnek.	latban mondtak neki adatokat és mivel infarktus volt ezért ajánlották neki a légtisztító terméket.		yekeket magyarázott el a B. É., amit azonban nem vihetett haza. Amikor telefonon meghívták azt mondták, hogy ott orvosok lesznek, de a tanú szerint nem volt a helyszínen orvos. Úgy emlékszik B. É. említette, hogy ő természetgyógyász.		számára és szóban elhangzott az, amit a tanú által csatolt irat 5. oszlopában tartalmaz. A tanú előadta továbbá, hogy ajánlották neki az infra matrac terméket, mert az nagyon jó és jó eredményeket lehet vele elérni.	betegségei vannak, Ő elmondta, hogy ízületi betegségei vannak, illetve élettársának csípőbetegsége és prosztatabetegsége van, mire az eladó azt válaszolta, hogy ezeket tudja kezelni a matrac.	készülék a vérlemezkesztés tisztítására jó.	végtagjában, minden szervében rossz a keringése. Egyebekben a 2. számú mellékletként csatolt „Az adatok elemzése” papíron lévő eredményeket magyarázta a kiértékelést végző személy.	problémákat, a vallomáshoz csatolt vizsgálati jelentés lapot értékeltük ki.	mindenki megragad minden lehetőséget, ami segíthet, előadta, hogy a termékkel kapcsolatban azt a tájékoztatást is kapta, hogy lehet, hogy volt olyan ember, akinek például a cukorbetegségén ez a készülék segíthetett, ezért úgy volt vele, hogy kipróbálja, hátha neki is segít.	üzleti felmérés eredményeire pontosan nem emlékszik, mert nem vette komolyan, annyira volt kíváncsi, hogy vajon az orvosi vizsgálatokkal egyező adatok születnek-e.	problémákat emelték ki, illetve az érrendszerrel kapcsolatos problémákat, vitaminhiányt és vérnyomásproblémákat jelzett. A tanú előadta, hogy őt az ízületi problémák érdekelték. A tanú előadta, hogy folyamatosan látták, hogy működik a laptop, de ahhoz ő nem ért, azonban a vizsgálat elvégzése után követően arról egy papírt is kapott.	hogymire kellene figyelnie, de nem tartotta túl komolynak. A férjénél is ugyanez volt, kockázatosnak mondta, amire figyelni kell, meglévő problémát nem mondta ki.	véré, a szervezete mereganyagokat tartalmaz, illetve elégtelen a szervezete oxigénellátása. Előadta a továbbiak, hogy megállapították, hogy a májfunctiója határértékhez közeli. A tanú előadta, hogy az ezt követően elvégzett műtét kapcsán elvégzett vizsgálatokat alátámasztották.	milyen betegség ei vannak. A hölgy mutatta a laptopon a tanúnak, hogyan vannak beszüktetve az erei. Ezután a tanút ráfektették a matracra. A tanú előadta, hogy a használat után újra megcsinálták a felmérést és ezután neki a Noémi egy papírt, és elmagyarázta, hogy mely értékei hogyan változtak, jellemzően javultak a használat után.	kat, valamint mozgáskorlátozottságot állapítottak meg mindkét alkalommal. A tanú előadta, hogy más állapotfelmérésekén és az orvosi vizsgálatokon is ezt támasztották alá.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
9. Kérem, mondja el, hogy miért vásárolta meg a megjelölt terméket?	A tanú előadta, hogy az volt az érzése, hogy az asztalnál „körülnékel körülötte a cápák”. Arra gondolt, hogy aláírja a szerződést és majd később elállási jogával él. A szerződést aláírta erre le is csaptak. Amikor másnap visszament és bejelentette az elállását arról tájékoztatta T. B., hogy olyan komoly összeget adott előlegként, hogy senki sem fogja elhinni, hogy	A tanú előadta, hogy infarktus volt és ezért vásárolta meg, és hogy ezen a problémáján segítse.	A tanú előadta, hogy tudja, hogy az ilyen készülék a vírusokat nem pusztítja el, csak a légtisztítás miatt vette meg. A tanú előadta, hogy nem is mondta k olyat, hogy vírusölő hatása van.	A tanú előadta, hogy meggyőzték arról, hogy szükség van valamire, illetve arra is gondolt, hogy a 90 éves édesanyjának is jó lehet majd a termék.	A tanú előadta, hogy a tájékozottatással egyezően ez a matrac masszíroz. Mondták, hogy a matrac jótékony hatással van a gerinc problémájára. A tanú azt tapasztalta, hogy a matrac végig masszírozza a testét és a végén melegséget érez. A tanú előadja, hogy volt már egy ilyen matracuk a férjével közösen, de az a volt	A tanú előadta, hogy térdkopása van és tudja, hogy ezen a keringés javításával lehet segíteni, ezért vásárolta meg a terméket.	A tanú előadta, hogy az előzőekben felsorolt betegségek kezelésére.	A tanú előadta, hogy azért vásárolta meg az orrlézert, hogy a keringési problémáira megoldást találjon.	A tanú előadta, hogy azért vásárolta meg, mert az eredmények azt mutatták, hogy használja a terméket.	A tanú előadta, hogy a Szegő-féle készüléket - ami egyébként nagyon drága - vagy hatásmechanizmusában hasonlót, már régóta szeretett volna. A tanú előadta, hogy kérdéseket tett fel az eladónak, amelyekre olyan választ kapott, amiből azt gondolta, hogy ez egy hasonló hatásmechanizmusú működő készülék.	Az ember egészségesebben szeretne élni, abban a tudatban, hogy a gyógyszer nem csak használnak, hanem árthatnak is. Ha van más lehetőség, ami segíthet annak fényében, hogy milyen eredmények születtek a vizsgálaton, akkor azt egy „sugallat” hatására szerettem volna kipróbálni, de már megbántam.	A tanú előadta, hogy azt a tájékozottatást adták neki, hogy volt olyan személy, akinek ez a matrac segített, illetve a cukorproblémákkal kapcsolatban is segítségnyújtott, például szinten tartotta a cukrárt.	A tanú előadta, hogy a 2013. márciusi bemutató után hazament, megbeszélte D. F., hogy mit hallott és 2013. áprilisában megvásárolta a terméket. A tanú előadta, hogy már ismerte a készüléket, illetve annak hatásait munkájából is és D. F. esetleges kezelése miatt vásárolta azt meg. Korábbi ismeretei szerint a lámpa fekélyes felfekvéses problémák kezelésére	A tanú előadta, hogy járt már orvosi szakrendelőben izületi kezeléseken, és ez a készülék hasonlítot egy ott használt készülékhez. A tanú úgy gondolta, hogy ha megteheti, hogy otthonra megvásárolja, és igénye szerint otthonában tudja alkalmazni, az számára előnyös. Egy fizioterápiás szakrendelésre időpontot szerezni ugyanis hosszadalmas, olykor hónapokig tart vesz igénybe.	A tanú előadta, hogy a víztisztítón már korábban is gondolkodott, megtetszett neki a termék és ezért döntöttek mellette. A levegőtisztítót inkább a férje akarta megvenni.	Előadta a tanú, hogy a családjában is előfordult ez a betegség, és a felírt gyógyszerterápiával mellett kiegészítő kezelésként szeretné ezt az eszközt alkalmazni.	A tanú előadta, hogy a hölgy rábeszélte a készüléket. A tanú előadta, hogy megbízott az eladóban. A tanú előadta, hogy beteg, rákos beteg és ilyenkor mindent elhisz.	A tanú előadta, hogy aki akarta, az néhány alkalommal kipróbálhatta a terméket. Ő is részt vett ilyen alkalmakon, és a térdfájdalmain segítette a matrac, így megvásárolta azt.	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
	nem gondolta komolyan. Azt is mondták neki, hogy a fogyasztóvédeleminél sem lesz esélye az igényét érvényesíteni. A tanú nem szertett volna nevetségessé válni, úgy gondolta, hogy nincs esélye a befizetett összeget visszakapni. Azért, hogy ne kelljen törlesztő részletet fizetni egyben átutalta az összeget. Azért volt nála a foglaló összege, mert karácsony előtt volt és a				férjénél maradt és emiatt döntött úgy, hogy vásárol magának egyet.								re alkalmas.						

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
	pénzt karácsonyra tette félre.																		
10. Kérem, mondja el, milyen hatást tulajdonított az eladó a termékeknek, amit ajánlott. Amennyiben emlékszik, kérem mondja el, hogy mely betegségek vagy tünetek kezelésére alkalmasnak jelölte meg az egyes termékeket.	A tanú előadta, hogy az volt az érvelés, hogy az ásványvizet ki lehet venni vele váltani és kényelmesebb, a csapvizet szűri meg. A tanú előadta, hogy nem hangzott el egészségre vonatkozó állítás, csak annyi, hogy kiszűri a klórt és az egyéb szennyeződések a csapvízből.	A tanú előadta, hogy bemutatták neki, hogy hogyan tisztítja a levegőt a készülék. De arra vonatkozóan nem mondta, hogy milyen egészségügyi változások várhatóak.	A tanú előadta, hogy elmondta, hogy a készülék különböző funkciói vannak, a lányáék használják.	A tanú előadta, hogy miután B. É. megnézte az eredményeket, arra a következtetésre jutott, hogy a többi termék közül számára, a mágneses matrac lesz a megfelelő, más hatásokat nem tulajdonított neki.	A tanú előadta, hogy az mondta, hogy a matrac jó lesz a gerincnek, az ízületeknek és a cukorbetegségnek is jó.	A tanú előadta, hogy az eladó azt mondta, hogy a termék az elsavasodásból származó problémáit az megoldja. Arról is tájékoztatták szóban, hogy a keringést is javítja a termék és miután a tanú elmondta, hogy térdkopása van az eladó	A fentiek szerint.	A tanú előadta, hogy az eladó azt mondta, hogy arra lesz jó a készülék, hogy a vérkeringést segítse és vérrögök ne keletkezzenek.	A tanú előadta, hogy az eladó azt mondta neki, hogy a termék a vérkeringést javítja, és ezzel az érfalakat is tisztítja. A tanú előadta, hogy őt kifejezetten az érfal tisztítása érdekelte, és erre kérdezett rá.	Arra történt utalás, hogy a kiértékelte vizsgálati eredményeken javíthat a termék használatával.	A tanú előadta, hogy szerinte a fent nevezett problémákat több minden befolyásolja, így nem tudja megállapítani azt sem, hogy ez a matrac kifejezetten milyen hatással volt az ő állapotára. A tanú álláspontja szerint a fent nevezett problémák értékelésekor figyelembe kell venni az életmódot, például	A tanú előadta, hogy márciusában az előadás alkalmával úgy emlékszik azt mondták, hogy kezdődő lábszárfekélyre, herpeszre, gombásodásra, reumára, fájdalomcsillapításra alkalmas a lámpa. Az előadás alkalmával videókat is mutattak.	A tanú előadta, hogy 2014. decemberében nem kapott tájékoztatást a lámpáról, mert ő csak a tartozékokért ment vissza és már ismerte a készüléket.	A tanú előadta, hogy azt állították, hogy az izmok és ízületek kezelésére lesz alkalmas a készülék.	A tanú előadta, hogy az első alkalommal a termék hatásairól nem esett szó, a második alkalommal elmondta neki, hogy a mágneses tér jótékony hatással van az állapot felmérés során megállapított problémákra, fellátja a méreganyagokat, és a vért hígítja. A harmad	A tanú előadta, hogy a hölgy azt mondta, hogy azokat a gyógyszereket, amiket szed, el kell majd hagynia fokozatosan, mert nem lesz rá szüksége, mert ez a matrac jó lesz. A tanú előadta, hogy a hölgy azt mondta, hogy a cukorbetegségére szedett gyógyszert kell majd esetlegesen folytatnia. A tanú előadta, hogy rákérdezett, hogy a rákbetegségére (rosszind	A tanú előadta, hogy nem emlékszik pontosan, de emlékei szerint a mágneses terápia hatására a véráramlás javul, mivel a mágneses terápia hatására a vér alkotóelemei különválnak, és jobban át tudnak haladni a vékonyabb erekben. A tanú előadta, hogy a megállapított problémáinak kezelésére ajánlottak több készülék, amelyből a tanú a mágneses terápia matracot választott		

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
						kifejeze tten erre ajánlott a a terméke t.						sportolá s, étrend, egyéb gyógysz erek szedése.				emutató alkalmá val azt hangsúl yozták, hogy akinek van asztmás vagy allergiá s problém ája, annak kifejeze tten csökken ti vagy megszü nteti a tünetek et a levegőti szítító.	ik alkalo mmal már csak a termék használ atát mutattá k meg a tanúna k.	ulatú rákos megbeteg edése van), a rossz indulatú sejtekre, amelyek letapadta k, milyen hatással lesz a készülék ? A tanú előadta, hogy a hölgy erre azt mondta, hogy nem következ het az be, hogy a letapadt, a kemoterá piával kezelt rosszindu latú sejteket felkelti, amelyek így bekerülh etnek a véráramb a. A tanú előadta, hogy megkérd ezte, hogy mi a helyzet a trombózi	a.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
																		s veszélye l, vagy az embólia kialakulá sának a veszélyé vel. A tanú előadta, hogy a hölgy erre azt válaszolt a, hogy ezt is sokan megkérd ezik, de ez sem fordulhat elő. A tanú előadta, hogy a hölgy azt mondta, hogy alapvetőe n értégtágtásr a jó a termék. A tanú előadta, hogy a hölgy azt is mondta, hogy a mágneses terápia a hasnyálm irigyet is beindítja, úgyhogy a cukorbet	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
																		egségén is segíthet esetlegesen. A tanú előadta, hogy az oxigénellátásával kapcsolatos problémájára azt válaszolta a hölgy, hogy javíthat a helyzeten a készülék.	
11. Ismertesse, hogy a termék használata során mit tapasztalt, milyen változások történtek egészségi állapotában.	A tanú előadta, hogy semmilyen változást nem tapasztalt, hiszen ez egy víztisztító készülék.	A tanú előadta, hogy nem használta a terméket.	A tanú előadta, hogy a lányáék használják. A tanú előadta, hogy a készülék elvégzi azt a dolgot, amire alkalmas. Párásító készülékkel együtt használva az unokája állapota stabilabb.	A tanú előadta, hogy csak egy párszor használta a terméket, nincs tapasztalata a termék hatásával kapcsolatban.	A tanú előadta, hogy a matrac átmasszírozza a testét és felmelegíti, de mást nem tapasztalt.	A tanú előadta, hogy nagyon kelleme a termék használata, jól lehet aludni rajta. Nagyon sokat nem használta a terméket. A térdével kapcsolatosan nem tudja, hogy segítette vagy	A tanú előadta, hogy a termék valóban használt a fenti betegségek kezelésében, amikor használja a „tűszerűen” csökken a fájdalom.	A tanú előadta, hogy az élettársának javultak az eredményei. A tanú előadta, hogy nem fáj a feje, nem szédül, nem magas a vérnyomása, a közérz	A tanú előadta, hogy semmilyen különös ebből dolgot nem érzett, a tanú szerint az eredményeket egy vizsgálattal lehetne megállapítani.	A tanú előadta, hogy a terméket egyáltalán nem használta. A tanú előadta, hogy amikor hazament a vásárlás után, és kibontotta a csomagolást, akkor szembesült vele, hogy az nem olyan termék, amit ő keresett volna.	A feleségem használt a, és bedagadt tőle a térde, ezért azt mondta, hogy ő soha többet nem fogja használni. Én is használtam egyszer vagy kétszer, nekem sem voltak jó tapas	Tanú előadja, hogy nem.	A tanú előadta, hogy nem volt alkalma sokat használni a lámpát, ezért nincsenek tapasztalatai a hatásával kapcsolatban. Később a lámpát elajándékozta.		A tanú előadta, hogy számára nagyon jó a termék. Amennyiben rossz állapotban van a térde, akkor akár naponta kétszer is használja, és érzi a jótékony hatását, ellazítja a térdét, az izommerevséget lazítja, ezáltal pedig a fájdalom	A tanú előadta, hogy a víztisztítónál érzékelté, hogy más íze van a csapvíznek és több vizet iszik, mint üdítőt. A levegőtisztítónál nem érzékelt ilyen változást, bár hozzáteszi, hogy	A tanú előadta, hogy nem merete elkezdeni használni a terméket, mert elolvasta, ami a használati útmutatóban van és el is gondolkodott azon. A tanú előadta, hogy nem akarta, hogy a pulzáló	A tanú előadta, hogy elég nehéz megállapítani, mert sokszor észre sem veszi az ember, hogy a fájdalom elmúlt. A tanú előadta, hogy a terméket csak akkor alkalmazza, ha szükségét érzi. Ha nagyon figyel magát, akkor	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
						sem, mivel pár hónapja a térdét megműtötték.		ete is jobb lett.			lataim, ezért visszacsomagoltuk. Az egy év múlva esedékes kontrollon kívántam visszaszolgáltatni a terméket, erre még nem került sor. Az interneten is utánanézttem a termékek, és találtam vele kapcsolatos negatív véleményt.			is csökken.	nem is volt ilyen problémája korábban.		mágnes felébressze a letapadt rákos sejteket és azok visszakerüljenek a véráramba. A tanú előadta, hogy megkérdezte a kardiológusát és a tüdőgyógyászát is és egyik sem javasolta azt, hogy használja a készüléket. A tanú előadta, hogy miután elolvasta a papírokat és az ellenjavallatokról szóló tájékoztatást felhívta a Noémit, hogy ezekről nem volt szó a tájékoztatáson. A	észreveszi, hogy kevésbé fáradékony.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
																		tanú előadta, hogy a Noémi azt válaszolta, hogy ők nem reklámozták magukat és írjon levelet, ha problémája van és örüljön neki, hogy talált egy jó terméket.	
12. Találkozott olyan dokumentumokkal (pl. tájékoztató anyagok), amelyek a terméket mutatták be?	A tanú előadta, hogy az irodában felszerelt saját készüléket mutatták be, megkínáltak egy pohár vízzel, hogy érzékelje a különbséget.	A tanú előadta, hogy egyéb szóbeli tájékoztatást nem kapott, valamint dokumentációt sem a készüldről a használati útmutáción kívül.	A tanú előadta, hogy a dokumentumokat bemutatták nekik. A használati útmutatást és a leírást a készülékről megkapta.	A tanú előadta, nem voltak ilyen dokumentumok. A terméket ki lehetett próbálni, volt a helyszínen egy terem és például egy félórát lehetett feküdni a matracra és ki lehetett próbálni.	A tanú előadta, hogy a megbeszélés során nem mutatták ki dokumentációt, katalógust. A tanú előadta, hogy megmutatták a helyszínen, hogy kell használni a matraccot.	A tanú előadta, hogy az általa csatolt iratokon kívül más tájékoztatót nem kapott. A terméket egy másik szobában a helyszínen ki lehetett próbálni, meg lehetett nézni.	A tanú nyilatkozata alapján, igen, a matracról egy rövid tájékoztatót adott Sz. K. a szerződés átadását követően.	A tanú előadta, hogy nem kapott a megbeszélésen, de a használati útmutatót megkapta a termékekkel, amit otthon nézett meg.	A tanú előadta, hogy a termékhez csomagolt használati útmutatót kapott.	A tanú előadta, hogy az általa kapott az ágybetétről, a termékhez csomagolva.	Nem emlékszem ilyenre.	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy 2013. áprilisában a szerződés megkötése után a lámpa mellé kapott egy útmutató könyvet. Tanú nem emlékszik, hogy a könyvön kívül bármilyen más tájékoztatót kapott.	A tanú előadta, hogy 2014. decemberében nem kapott semmilyen tájékoztató anyagot.	A 2. számú mellékletben csatolt dokumentummal egyező tartalmú brosúrát mutattak. A tanú előadta, hogy a helyszínen a vásárlás előtt kipróbálhatta a készüléket.	A tanú előadta, hogy az első alkalommal szórólapot kapott, amelyen három termék volt – víz tisztító, levegőtisztító és lámpa – és ppt bemutató volt, a második alkalommal nem.	A tanú előadta, hogy a vizsgálat elvégzésekor, tehát 2015. augusztus 17-én mutatták meg neki a katalógust, amely azt tartalmazta, hogy milyen betegségekre	A tanú előadta, hogy ráfektették a matraca, amit kipróbálhatott. A tanú előadta, hogy semmilyen dokumentumot nem kapott meg, azt sem a vizsgálati eredmények lettek volna. A tanú	A tanú előadta, hogy diavetítés volt az előadás alatt. Az előadáson elhangzottakra a tanú nem emlékszik. A tanú előadta továbbá, hogy a termékeket ismertető, rövid tájékoztató dokumentumokat is kaptak.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
				azt.									tó anyagot kapott-e.			emléksz ik ilyenre.	jó a készülé k, illetve egy könyve t is kapott vagy a másodi k vagy a harmad ik alkalo mmal, erre pontos an nem emléks zik. A harmad ik alkalo mmal a termék et is megka pta, amelyh ez használ ati útmuta tót kapott.	előadta, hogy a hölgy kollégája hozott egy könyvet, amiben azoknak a dicséretei voltak, akik használtá k a terméket és azt részletezt ék, hogyan használt a készülék. Ebből olvastak fel a tanú részére egy pár mondatot .	
13. Ismertesse, hogy a terméket bemutató dokumentumokat (pl. tájékoztató anyagok) ki, hol, mikor tette az Ön számára megismerhetőv	A tanú előadta, hogy nem kapott ilyen dokumen tumokat.	Nem releván s.	A vásárlás alkalmá val az üzletköt ők.	Nem releváns.	Nem releván s.	Nem releván s.	A fentiek szerint.	A fentie k szerint .	A tanú előadta, hogy a használ ati útmutat ót a termék kel együtt kapta meg.	Nem releváns.	Nem releváns .	A tanú előadta, hogy emlékei szerint 120-140 ezer között volt.	Fentiek szerint.		A tanú előadta, hogy a szerződés aláírása előtt minden dokument umot megmutat tak neki.	A tanú előadta, hogy a szóróla pot a termékb emutató alatt kapta meg.	A tanú előadta , hogy erre pontos an nem emléks zik.	Nem releváns.	A dokument umokat a tanú előadása szerint a szerződés kötést megelőző en, a bemutató csoportos

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
é!																			előadás alatt adták át neki.
14. Kérem, ismertesse, hogy mennyibe került az Ön által megvásárolt termék.	A tanú előadta, hogy 204 000 Ft volt a termék ára. Előlegként 25 000 Ft-ot adott oda a tanú.	A tanú előadta , hogy 150 000 Ft-ba került a termék .	A tanú előadta, hogy a termék 200 000 Ft-ba került, amelyet egy összegben fizetett ki.	350 000 Ft, amelyből a tanú 100 000 Ft foglalt meg készpénzben a helyszínen.	A tanú előadta, hogy úgy emlékszik körülbelül 120 000 Ft-ba került a termék.	A termék 153 000 Ft-ba került. A helyszínen az első részlete t kifizette.	A tanú nyilatkozata alapján 190.000 Ft, amiből 5.000 Ft foglalt a tanú a helyszínen kifizetett.	A tanú előadja, hogy 120.000 Ft-ba került, ami nem volt akciós ár. A teljes összegre Cofidis hitelt vett fel. Havi körülbelül 5600 Ft a részlet és 4 éves a futamidő.	A termék 250 000 Ft-ba került.	A tanú előadta, hogy 20 000 Ft előleget fizetett, és a maradék összegre, 130 000 Ft-ra hitelt vett fel.	150.000 forintba, amiből 10.000 forint előleget a helyszínen fizettem meg, a fennmaradó összeget még azon a napon máshol magamhoz vettem, visszatértem a helyszínrre, és kifizette m.	A tanú előadta, hogy nem, ilyenről nem volt szó.	2013. áprilisában 90.000 Ft-ért vásárolta a lámpát	2014. decemberében az állványt 20.500 Ft-ért, a színterápiakislámpához tartozókat 49.500 Ft-ért	A tanú előadta, hogy a termék vételára 50.000 Ft volt, melyből 5.000 Ft előleg volt, amelyet 2015. február 10-én fizetett meg, a vételár fennmaradó része pedig 45.000 Ft volt, amelyet 2015. február 16-án fizetett meg.	A tanú előadta, hogy 258 000 Ft-ot fizettek a két termékért. Hagytak ott foglalt 20 000 Ft-ot, a többi pedig átutalással fizették egy összegben.	A tanú előadta , hogy a termék 310.000 Ft-be került.	A tanú előadta, hogy 370.000 Ft, plusz kamat, összesen 428.220 forint.	350.000 Ft volt, melyet egy összegben fizetett meg.
15. Az eladó állította / sugallta / azt a benyomást keltette, hogy az Önnek ajánlott ár akciós / egyedi kedvezmény?	A tanú előadta, hogy elhangzott, hogy ez kedvezményes ár.	A tanú előadta , hogy nem.	A tanú előadta, hogy erre nem emlékszik.	A tanú előadta, hogy ilyen nem hangzott el illetve utalás nem történt erre.	A tanú előadta, hogy olyan nem hangzott el, hogy akciós lenne a termék.	A tanú előadta, hogy igen, a kiindulási árra nem emlékszik, de jó kedvezménynek tűnt.	A tanú nyilatkozata alapján nem kapott arról tájékoztatást, hogy akciós lenne a termék, de kapott	A tanú előadta, hogy erre nem emlékszik, de kapott egy masszázsmatracot ajándékként.	A tanú előadta, hogy nem.	Igen, ezt sugallták, azt mondták, hogy 280.000 forint az ára, de ha most megvásárolom, akkor van valamen	Nem releváns .	A tanú előadta, hogy 2013. áprilisában amikor visszament a terméket megvenni, akkor 75.000 Ft kedvezm	A tanú előadta, hogy 2014. decemberében történt vásárlás alkalmával nem emléks	A tanú előadta, hogy erre nem emlékszik .	A tanú előadta, hogy igen, mindkét alkalommal azt mondták, hogy kedvezményes az ár. A levegőtisztítóra azt	A tanú előadta , hogy az üzletkötő olyan 400.000 Ft körüli árat mondott, de a tanú lealkud	A tanú előadta, hogy igen. A matrac ára 400.000 forint felett lett volna. A tanú előadta, hogy a hölgy a tanú	A tanú előadta, hogy nem emlékszik, a készpénzes fizetés miatt valószínűsíti azonban, hogy valamennyi kedvezmé	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
							egy	ajándék			nyi		ényt	szik,		mondta	ta. A	három	nyben
							ajándék	matracot			kedvez		kapott.	hog		k, hogy	tanú	különböz	részesült.
							.				mény.		A tanú	lett		az egy	előadta	ő	
											Akkor		előadta,	volna		régebbi	, hogy	betegség	
											én		hogy	erről		típus és	az	ére adott	
											m, hogy		2013.	szó.		az új	üzletkö	10-	
											nekem		márciusá			már	tó több	10.000	
											nincs		ban már			drágább	árat és	forint	
											ennyi		elmond			lesz,	kedvez	kedvezm	
											pénzem.		a az			illetve	ményt	ényt és	
											Ekkor a		eladónak			még azt	ajánlott	így jött ki	
											hölgy		, hogy			is	, és	a	
											átvitte		nem tud			mondta	végül a	370.000	
											két		165.000			k, hogy	310.00	forintos	
											úrhoz a		Ft-ot			ha	0 Ft-	ár.	
											papírok		kiadni a			mindket	ban	Eközben	
											at, akik		lámpáért			tőt	állapod	odajött a	
											szintén		, ezért V.			megves	tak	hölgy	
											adtak		L.			zik,	meg.	egyik	
											valamen		megbesz			akkor		kollégája	
											nyi		élte a			az úgy		és	
											kedvez		főnökév			kedvez	ményes	megkérd	
											ményt.		el, hogy			ményes	ebb. Ezt	ezte,	
											Én		kedvezm			ebb.	Ezt	hogy	
											100.000		ényt			ők	őket	mennyiér	
											forintot		biztosíta			ajánlott	t adta el a	terméket	
											ajánlott		nak			ák. Az	a termék	a Noémi,	
											am.		számára.			eredeti	a Noémi,	a tanú	
											Végül					arra	nem	megjegyz	
											150.000					nem	emléksz	i, hogy	
											forintba					ik.	ekkor	még nem	
											n						is írta alá	a	
											állapodt							szerződés	
											unk							eket.	
											meg.								
											Nekem								
											végül								
											10.000								
											forintot								
											kellett								
											ott								
											hagyno								
											m, hogy								
											megkap								
											jam a								
											kedvez								
											ményes								

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
											áron a termékét és később vissza kellett mennem a maradékkal. Az a hölgy, aki velünk foglalkozott, egy papíron levezette az előzőeket, a papír másolatát vallomásához csatolom.								
16. Amennyiben az előző kérdésre igennel felelt, kérem jelölje meg, hogy mekkora engedményt kapott az eredeti árból, vagy hogy mi volt az eredeti ár és Önnek mennyit kellett fizetnie?	Az eredeti árat 319 000 Ft-ban határozta meg.	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns	A tanú erre nem emlékszik.	Nem releváns.	A fentiek szerint.	Nem releváns.	Nem releváns.	Lásd fent.	Nem.	Lásd fent.		Nem releváns.	Kb. 50 000 Ft kedvezményt kapott emlékei szerint.	Lásd fent.	30.000 forint körüli engedményt kapott.	Erre a tanú nem emlékszik.
17. Igénybe vett Cofidis áruhitelt annak	A tanú előadta, hogy nem	A tanú előadta, hogy igen a	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy Cofidis	Igen, Cofidis hitelt, a teljes	A tanú előadta, hogy igen.	A tanú nyilatkozata alapján	A fentiek szerint	A tanú előadta, hogy igen.	A tanú előadta, hogy igen.	Nem releváns.	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy nem.		A tanú előadta, nem vett igénybe	A tanú előadta, hogy nem.	A tanú előadta, hogy igen.	A tanú előadta, hogy igen.	A tanú előadta, hogy nem.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
érdekében, hogy meg tudja vásárolni a terméket?	vette igénybe a Cofidis áruhitelt, mert végül új szerződést kötött és egy összegben fizette meg a termék árát. Az új szerződést másnap 2013. december 18-án írták alá, a számlán is ez a dátum szerepel, ugyanakkor a szerződésen 17-i dátum szerepel rajta. A tanú a szerződések másolati példányát a jegyzőkönyvhöz csatolta.	teljes összegre vett fel Cofidis hitelt.		hitelt igénybe vett, a foglalón felüli összegre 250 000 Ft-ra.	összege.		igen.	.						az áruhitelt.				
18. Amennyiben vett fel Cofidis áruhitelt, kérem	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy a teljes összeg	Nem releváns.	A tanú előadta, 24 hónap a futamidő	A tanú előadta, hogy 2015 auguszt	A tanú 12 hónapra vette fel a	190.000 - 5.000Ft =185.000Ft. A	A fentiek szerint.	A tanú előadta, hogy a teljes összege	A tanú előadta, hogy 18 hónapra havi 9365	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy a teljes összege	A tanú előadta, hogy a teljes összege,	Nem releváns.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
ismertesse, hogy mekkora hitelt vett fel és azt hány részletben, mekkora összegekben kellett megfizetnie.		re vette fel, 48 hónap a futami idő. A tanú az erre vonatkozó szerződés másolatát csatolta.		14-15 ezer forint között alakul a havi törlesztő részlet.	usában kezdte el fizetni a törlesztő részleteket, akkor 6 hónapra kapott csekkeket. 2016 januárjában megkapta a következő 6 hónapra a csekkeket. A havi törlesztő részlet 4000 Ft körül van.	hitelt, havi 12750 Ft-os részlettel a teljes összeget, amiből az első részlete a helyszínen a szerződés aláírásakor kifizetett.	tanú úgy emlékszik, hogy 26%-os kamatot kell a hitel után fizetni, a havi törlesztő részlet 6500 Ft körül van.		e vette fel a hitelt. A törlesztő részletre nem emlékszik.	Ft-ot.						e, azaz 310.000 Ft-ra, 36 hónapra, 10.430 Ft-os törlesztő részlettel vette fel a hitelt.	370.000 forint. 36 hónap, havi 12.500 forintos részlettel.	
19. Amennyiben vett fel Cofidis áruhitelt, kérem ismertesse, hogy ki tájékoztatta a hitelszerződés részleteiről (az eladó vagy egy másik személy).	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy V. M. végezte az állapotfelmérést, majd egy másik hölgy tájékoztatta a hitelrészletéről.	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy O. M. tájékoztatta.	A tanú előadta, hogy a megbeszélésen lévő eladó/író odavezető hölgy tájékoztatta.	A tanú előadta, hogy ugyanaz a személy, I. L. tájékoztatta a hitelről, mint aki a termékkel, állapotfelmérésrel	A tanú nyilatkozata alapján Sz. K. tájékoztatta a hitelről.	Egy férfi, a tanú nem emlékszik a nevére. A tanú előadta, hogy az Ildikó nevezetű hölgy	A tanú előadta, hogy az értékesítő intézték a hitelt és a tanút hívta vissza a Cofidis, hogy megkapta a hitelt.	A tanú előadta, hogy úgy emlékszik, hogy egy negyedik személy, talán Gy. R. tájékoztatta.	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	A tanú előadta, hogy az üzletkötő (J. I.) tájékoztatta a feltételekről. A banktól telefonhívást kapott pár	A tanú előadta, hogy ráfektették egy másik matracra. Közben a két hölgy mobilon felhívta a Cofidist és a tanú kezébe adták a telefont, hogy	Nem releváns.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.	S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
		eiről, aki átkísért e a tanút a bankhoz, azért, hogy a számla számát megnézzék.				kapcsolatosan közreműködött . A tanú előadta, hogy a hitelbírálatnál kapcsolatosan a kolléganőjét is felkeresték, hogy igazolja a munkahelyét és a tanút is felkeresték a banktól vagy aznap vagy pár napra rá. A hitelhez szükséges adatokat elkérték tőle ott a helyszínen. A telefonhívás a hitellel kapcsolatos adatokról.		foglalkozott vele a megbeszélés és az egészségügyi felmérés és alatt, de a férfi is jelen volt a szerződés megkötésekor és ő tájékoztatta a tanút a hitelrészleteiről.							napon belül arról, hogy megerősítsék a szerződést.	bízta meg a Cofidist, hogy a két hölgy intézkedhet a tanú helyett a hitel kapcsán. A tanú előadta, hogy azt is mondták neki, hogy mondja azt, hogy övé a telefon, ha rákérdeznék, de erre nem került sor. A tanú előadta, hogy a Noémi elmondta , hogy körülbelül mennyi lesz a törlesztő részlet. A tanú előadta, hogy számára világos volt, hogy ez egy három évre	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
						vonatkozott.											szóló hitelszerződés. A tanú előadta, hogy a telefonban azt mondták neki, hogy engedélyezik a Cofidisszel a vásárlást. A tanú előadta, hogy előtte már a Noémiék beszéltek a Cofidisszel és úgy adta át a mobiltelefon, hogy a hitelre már rábólintott a bank. A tanú előadta, hogy elmondta a Noémiéknek, hogy rehabilitációs ellátáson belül van, bár rokkant	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
																	nyugdíjas volt. A tanú előadta, hogy amúgy ugyanazt a pénzt kapja meg, mint korábban . Ezen kívül kérdezték , hogy mennyi a havi kiadása. A tanú előadta, hogy a vásárlás napján, a helyszíne n az eljárás alá vont szerződés eit írta alá. Hazamen t, hogy gondolko dhasson. A tanú előadta, hogy ekkor rátelefon áltak, ekkor azt mondta a telefonba a tanú, hogy belemegy a	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
																	szerződés be. A tanú előadta, hogymeg ezután kihozta egy fiatalemb er a készülék et és lefotózta a nyugdíjfo lyósítássa l kapcsolat os papírokat és aláíratta a tanúval a Cofidis hitelre vonatkoz ó papírokat is. A tanú jelzi, hogymeg a Cofidis papíroko n egyébkén t havi 15.000 forint kiadása van feltüntetv e, ezen kívül havi 3750 forint, mint	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
																	korábbi áruhitel, de ez valójában heti törlesztő részlet.	
20. Amennyiben vett fel Cofidis áruhitelt, kérem ismertesse, hogy megfelelőnek, elég részletesnek találta-e a tájékoztatást és minden kérdésére választ kapott még a szerződés aláírása előtt?	Nem releváns.	A tanú előadta , hogy arról tájékoztatták, hogy ha nincs elég pénze a termék re, akkor a Cofidis en kereszt ül van lehetőség megvenni a terméket. A tanú előadta , hogy a hitel részlet eiről tájékoztatták. A tanú úgy értékelte, hogy a nyugdíjából	Nem releváns.	Igen. Tanú előadja, hogy utólag a banktól is megkeresték telefonon, de nem emlékszik annak a beszélgetésnek a részletei re.	A tanú előadta, hogy a hitellel kapcsolatosan megfelelő tájékoztatást kapott, tisztában volt azzal, hogy havonta kell majd fizetnie a részleteket. A banktól aznap vagy pár nappal később felhívta egy hölgy, és tájékoztatta, hogy majd küldik a csekket és majd fizetni	A tanú előadta, hogy nem találta hiányosnak a tájékoztatást. Megértette, hogy hitelszerződésről van szó.	A tanú nyilatkozata szerint a tájékoztatás érthető volt, nem maradt fent kérdése.	A tanú előadt a, hogy igen.	A tanú előadta, hogy a telefon hívás a Cofidistól még akkor és ott megtörtént. A tanú előadta, hogy tisztában volt azzal, hogy hitelszerződést köt.	A tanú előadta, hogy számára érthető volt a tájékoztatás. Tisztában van egy áruhitel feltételeivel (pl. kamatok), de a tanú megjegyzi, hogy 30 évig könyveléssel foglalkozott, így nem idegen számára ez a terület.	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	A tanú előadta , hogy a tájékoztatás megfelelő volt, megértette a hitel feltételeit. A hitelképességet munkáltatói igazolások alapján döntik el, azonban a tanú esetében az utolsó három munkabér lap is elég volt. A tanú előadta , hogy nem emlékszik	A tanú előadta, hogy szóban elmondta a részleteket, és nagyjából megértette a lényegét. A tanú előadta, hogy a Noémi sürgette, hogy írja alá a papírokat , így nem volt ideje elolvasni, csak otthon.	Nem releváns.

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
		tudja fedezni a havi törleszt és összeg ét.			kell.												pontos an, hogy a másodi k vagy a harmad ik alkalo mmal vitte-e be azokat. Azt lefény másolt ák, és még aznap tájékoz tatták, hogy megka pta a hitelt. A tanú előadta , hogy volt elég ideje átolvas ni a szerző déseket .		
21. Kapott tájékoztatást az elállási jogáról, illetve arról, hogy nem élhet ezzel a jogával, mivel az eladó vállalkozás fióktelepén köti meg a szerződést?	A tanú előadta, hogy nem emlékszi k pontosan , de az volt a gondolat a, hogy úgy tud	A tanú előadta , hogy erre nem emléks zik.	A tanú előadta, hogy igen, a szerződ ésben is benne van és szóban is elmond ták. A	A tanú nem emlékszi k pontosan , de szerinte nem kapott tájékozta tást az elállási	A tanú előadta, hogy nem volt szó a megbes zélésen elállási jogról. A tanú előadja,	A tanú előadta, hogy az elállási jogáról tájékoz tatták, illetve elmond ták, hogy nem	A tanú nyilatko zata alapján tudomás a volt az elállási feltétele kről, mert elolvast a a	A tanú előadt a, hogy nem volt erről szó, de már voltak ismere tei a	A tanú előadta, hogy nem volt erről szó.	A tanú előadta, hogy szóban nem, az írásbeli tájékoztat ásrá pedig nem emlékszik . A tanú előadta,	Ha jól emléksz em, csak az éves kontroll ról volt szó, amikor a vissza kell menni,	A tanú előadta, hogy nem, öt ez nem is érdekli.	A tanú előadta, hogy a 2013. áprilisi vásárlásr a ilyen szinten nem emlékszi k, lehet, hogy	A tanú előadt a, hogy 2014. decem berébe n történt vásárl ás részlet	A tanú előadta, hogy nem volt erről szó. A tanú előadta, hogy a szerződés aláírása előtt azt nem	A tanú erre nem emléksz ik.	A tanú előadta , hogy erről nem kapott tájékoz tatást. A tanú előadta , hogy más	A tanú előadta, hogy erre nem emlékszi k. A tanú előadta, hogy otthon elolvasta és látta a papíroko	A tanú előadta, hogy erre nem emlékszik .

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
	megszab adulni a szerződés től, ha eláll.		tanú előadta, hogyan szerződés és elolvas ására volt ideje és a készülék ket maga is kipróbálta.	jogról. A tanú nem emlékszik arra, hogyan biztosítottak-e kellő időt az iratok áttanulm ányozás ára. Megjegyz i, hogy nem érezte, hogyan sürgessé k voltna.	hogyan megbeszélés hangsúlyozta, hogyan csak akkor veszik meg a terméket, ha a családja nak az, a jövőben nem jelent terhet, amennyiben vele valami történn e.	viheti vissza a terméket, mivel a termék olyan higiéniai jellegű, amelyre a felbontás után nem vonatkozik az ő elállási joga. A tanú megjegyezte, hogyan az átvételi elismer vényen is van erről információ.	szerződés t annak aláírása előtt. Egyébke nt erről nem esett szó a megbeszélés én.	koráb bi szerző dések kapcsán az elállási jogáról.		hogyan egyébke nt ideje volt elolvasni a szerződés ket.	én akkor kíváncsi voltam visszav inni a terméket. De ez még nem történt meg. Abban nem vagyok biztos, hogyan elhangz ott-e, hogyan ha nem vagyok elégedet t a termékk el, visszav hetem.		kapott tájékozt ást, lehet, hogyan nem. A tanú előadta, hogyan egyébke nt V. L. minden kérdésér e választ adott és nagyon udvarias volt vele.	eire ugyanígy nem emlékszik.	olvasta el, azonban lett volna ideje a szerződés elolvasásá ra.		forrás okból úgy tudja, hogyan 30 napon belül, ha nem fizet, akkor felbont ják vele a szerző dést.	n, hogy 14 napja van elállni. A tanú előadta, hogyan egy hét múlva már írt is a vállalkoz ásnak, hogyan vissza akarja adni a terméket. A tanú előadta, hogyan erre a jogászu k válasz tolt, amiben azt a választ kapta, hogyan a szerző dés kötésre a vállalkoz ás fióktelep én került sor és ezért nincs joga az elállási jogát gyakorol nia. A tanú előadta, hogyan ettől független	

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.		M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
																		ül szerinte visszavehették volna a terméket, hiszen a 14 napon belül volt. A tanú előadta, hogy ezután felhívta a Noémit, aki flegma volt vele és azt mondta, hogy majd kap Pestről levelet.	
22. Amennyiben kapott tájékoztatást az elállási jogáról, kérem mondja el, hogy mit mondott önnek az eladó.	Nem releváns.	Nem releváns.	A tanú erre nem emlékszik.	Nem releváns.	Nem releváns.	lásd fent	Nem releváns.	A tanú előadja, hogy nem. Úgy volt vele, hogy ha probléma adódik pár napon belül, akkor vissza viszi a terméket.	Nem releváns.	Nem releváns.	Lásd fent.	Nem releváns.	Nem releváns.		Nem releváns.	Nem releváns.	Nem releváns.	Fentiek szerint.	Nem releváns.
A tanú egyéb észrevételei:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-	A tanú előadta,	-

I.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.		S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
																	hogy elment a fogyasztó védelemhez, ahol a békéltető testület eljárását javasolta neki. A tanú előadta, hogy élt is ezzel a lehetőséggel, de választ még nem kapott. A tanú megjegyzi, hogy a 2. számú mellékletként csatolt papírokon is látszik, hogy az eljárás alá vont úgy állította be⁵⁹a Cofidisnek, mintha egészségmegőrző termékre venne fel hitelt.	

II.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.	S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
Jegyzőköny	VJ/105-	VJ/105-	VJ/1	VJ/105-	VJ/105	VJ/105-	VJ/105-	VJ/105-	VJ/105-	VJ/105-	VJ/1	VJ/105-	VJ/105-	VJ/105-	VJ/105-	VJ/105-	VJ/7

⁵⁹ A Vj/105-88/2015. számú végzés alapján a tanú adatai zártan kezelve.

II.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.	S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
v iktatószáma	55/2015.	57/2015.	05-60/2 015.	62/2015.	- 63/201 5.	64/2015.	66/2015.	67/2015.	68/2015.	69/2015.	05-70/2 015	71/2015.	74/2015.	75/2015.	78/2015.	79/2015.	9-81/2 015.
Az eljárás alá vont kérdései és a tanúk válaszai	1. Az állapotfelmérés során kapott-e olyan tájékoztatást, hogy orvosi diagnózist állítanak fel? A tanú előadta, hogy nem orvosi diagnózist állítottak fel, a referens az adatait próbálta meg elmagyarázni neki és arra utalt, hogy a tisztított víz kevésbé terheli a szervezetet. 2. Kapott-e szóban vagy írásban tájékoztatást, hogy nem orvosi diagnózis felállítása történik? A tanú előadta, hogy szűrővizsgálatra hívták meg. A	1. Kapott-e arról tájékoztatást, hogy az eredménye k orvosi diagnózisnak minősülnek? A tanú előadta, hogy igen, azt mondták neki, hogy az eredménnyel menjen el a háziorvosához és mutassa meg az értékeket. 2. Beszélt-e hitelügyintézővel? A tanú előadta, hogy nem. Utólag telefonon sem hívták. 3. Hogyan bírálták el a hiteligényét? A tanúval V. M. beszélt és még a szerződés kötés napján	-	1. Nem lehet, hogy a telefonos meghívás alkalmával a tanú összekeverhette, hogy orvos vagy természetgyógyász lesz a helyszínen? A tanú előadja, hogy emlékszik arra, hogy a hölgy megmondta a nevét és azt mondta, hogy orvos is lesz a helyszínen. 2. A csoportos megbeszélés során több fogyasztónak tartottak-e előadást vagy több munkatárs beszélt a fogyasztóval egyszerre? A tanú előadja, hogy B. É. több fogyasztón	1. Amikor megkapta a terméket, volt-e a dobozban katalógus és használati útmutató? Igen mindkettő. 2. Elolvasa-e a szerződést? Elolvasa az elállásra vonatkozó részt? A tanú előadja, hogy a szerződést elolvasa, de nem emlékszik, hogy lett volna	1. Az állapotfelmérés során kapott-e olyan tájékoztatást, hogy az eredménye k orvosi diagnózisnak minősülnek-e vagy sem? A tanú előadta, hogy személyesen hívta fel a hölgyt. A hölgy elmondta, hogy ez nem orvosi diagnózis, ez csak egy kiindulópont, de nem száz százalékos biztonsággal mondhat adatokat. Felhívták a figyelmét, hogy azokra az eredményekre figyeljen, ahol eltérés van az értékhatároztól képest. 2. A termék	1. A hölgy, aki önt megkereste telefonon vagy személyesen hívta fel? A tanú előadta, hogy a három kezelést megelőzően azt mondták neki, hogy a készülék mindenki számára, akkor megadta a tanú a számát, és onnan tudja ő is a számát. 2. A pénzügyi hívás alkalmával a T. A. mit ígért a tanúnak? A tanú előadja, hogy akkor nagyon influenzás volt. A	1. Emlékszik-e arra, hogy a javulást kijelentő vagy feltételes módban közölték önnek? A tanú előadta, hogy a három kezelést megelőzően azt mondták neki, hogy a készülék mindenki számára, akkor megadta a tanú a számát, és onnan tudja ő is a számát. 2. A második telefonhívás alkalmával, ami kb. 10 nappal ezelőtt volt, mondták Önnek nevet vagy a cég nevét? Igen, és nagyon készségesen mondta a megkereső, hogy jöjjön	1. Amikor először felhívták Önt telefonon, bemutatkozott az Önt megkereső fiatalember? Mondta, hogy melyik cégtől hívja? A tanú előadta, hogy igen, de jelentéktelennek minősítette az információ t, és nem emlékszik rá. 2. A második telefonhívás alkalmával, ami kb. 10 nappal ezelőtt volt, mondták Önnek nevet vagy a cég nevét? Igen, és nagyon készségesen mondta a megkereső, hogy jöjjön	1. Amikor Önt felhívták, név vagy cégnév elhangzott-e, ha igen, milyen? Ügyemlékszem, hogy elhangzott cégnév, de nem emlékszem, hogy milyen. 2. A felesége bedagadt térdével elmentek orvoshoz? Nem mentünk el. 3. Ha érezték, hogy ez a készülék nem alkalmas egészségi állapot javítására, miért várták meg azt az egy évet	-	1. Amikor a készülék hatásairól beszéltek, akkor feltételes módot vagy kijelentő módot használtak? A tanú előadta, hogy erre nem emlékszik már. 2. Milyen intézményben adta tovább a terméket? A tanú előadta, hogy egy személynek adta a terméket, nem tudja, hogy hol, ki, milyen eredménnyel használja. 3. Az első alkalommal kapott dokumentációból volt-e az ismerete a később megvásárolt tartozékok	1. Az eljárás alá vont képviselője megkérdezte, hogy a tanú emlékszik-e arra, hogy az állapotfelmérésen kapott papíron mi volt feltüntetve. A tanú előadta, hogy nem emlékszik. Az eljárás alá vont képviselője megjegyezte, hogy a papíron az szerepelt, hogy „ez nem helyettesíti a diagnosztikai eljárást”. 2. Az eljárás alá vont képviselője megkérdezte, hogy a készülék ajánlaskor az egyes problémák fennállásár	1. A telefonhívás során valamilyen cég nevében hívták, vagy csak bemutatkoztak? A tanú előadta, hogy erre nem emlékszik. 2. Az ún. termékben utatón több embernek tartott előadást a kereskedő? A tanú előadta, hogy igen. 3. Ön elégedett a két készülékkel? A tanú előadta, hogy igen. 4. A vásárlásnál a kedvezmény befolyásolta a döntésében? A tanú	1. A telefonos megkeresés során elhangzott egy cégnév vagy név, hogy ki keresi? A telefonáló hölgy elmondta, hogy hogy hívják, a nevére nem emlékszem pontosan. 2. A későbbi orvosi vizsgálatok alátámasztották az állapotfelmérés eredményeit. Jól gondolom, hogy ön jó érzéssel gondol arra vissza, hogy vásárolt? Igen. 3. Ön mondta, hogy egy könyvet kapott. Emlékszik, hogy ezt ki írta? Orvos írta?	1. Amikor felmondta a szerződést, elküldte az orvosi papírjait? A tanú előadta, hogy leírta, hogy beteg, de nem küldte el a hivatalos orvosi papírokat. 2. Kérem, mondja el pontosan, hogy hogyan történt a hitelnek a megállapítása, amikor önt felhívták telefonon, illetve kinek milyen papírokat adott oda? A tanú előadta, hogy a helyszínen felhívták a Cofidist, hogy adnak-e neki hitelt. Nem tudott papírt odaadni, mert nem volt nála	-

II.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.	S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
	kapott iratokon standard adatok és ahhoz képest az eltérés látható, illetve annak magyarázata . A tanú szerint ez hasonlít az orvosi papírokra, laboreredményekre, csak itt minden közérthető. 3. <i>Mi található az irat utolsó oldalán?</i> A tanú felolvasta az „Adatok elemzése” irat utolsó mondatát. 4. <i>A teszteredmény után kapott tájékoztatás után döntött-e úgy hogy megvásárolja a készüléket?</i> <i>A kettő között volt-e összefüggés ?</i> A tanú előadta, hogy nem	szóltak neki, hogy megkapta a hitelt, de arra nem emlékszik, hogy kivel beszélt Varga Margit és a másik hölgy. 4. <i>A termékkel kapcsolatban volt-e problémája ?</i> A tanú előadta, hogy nem is használta, az eredeti csomagolásban van otthon. Csak kipróbálta egyszer. 5. <i>Próbálta-e visszaadni a terméket?</i> A tanú előadta, hogy úgy emlékszik, hogy 2015. szeptemberben visszament Szolnokra, oda ahol vette a terméket, ahol		ak tartott előadást, amelyben a termékeket mutatta be, és esetekről beszélt, hogy a termék milyen jó. 3. <i>A vizsgálati eredményt tartalmazó papírt elolvastate?</i> A tanú előadja, hogy megnézte, de már nem tudja mi volt benne. 4. <i>Arra emlékszik-e, hogy a papír alján az áll, hogy a felmérés diagnosztikai eljárásra nem alkalmas?</i> A tanú előadja, hogy erre nem emlékszik. 5. <i>Milyen érzést tapasztalt a kipróbálás során?</i> A tanú előadja, hogy semmilyen	benne szó elállási jogról. A helyszínen szóba sem került az elállás.	<i>működési mechanizmusát elmagyarázták?</i> A tanú előadta, hogy igen, elmagyarázták. Elmondták , hogy úgy mint az infra szauna az infrasugarak mélyebben hatolnak be a bőrbe, mint egyébként a meleg és serkentik a sejtek működését . 3. <i>A termékről kijelentő, vagy feltételes módon tájékoztatták?</i> A tanú előadta, hogy erre nem emlékszik pontosan, de I. L. mondott olyat, hogy vannak személyek, akik már kipróbálták	tanú előadta, hogy T. A. azt ígérte, hogy felhívja a GVH-t és kér egy olyan papírt a hivataltól , amit a tanú kitölt és a T. A. eljuttat a GVH-hoz, hogy ne kelljen megjelennie a meghallgatáson egészségügyi állapotára tekintettel . Később a tanú visszahívt a T. A., hogy hol van a papír. A tanú előadta, hogy T. A. azt válaszolta , hogy a tanúnak kellett volna megkérnie a GVH-t. 3.	azt mutatja, hogy az ő esetében javulást ért el. 2. <i>Elégedett a készülékel? Azt kapta amit várt?</i> A tanú előadta, hogy különösbet nem lehetett érezni. A tanú előadta, hogy szerinte ezek megfoghatatlan dolgok, csak vizsgálat al lehet alátámasztani bármit. 3. <i>Az elállási jog a szerződésben benne van-e?</i> A tanú előadta, hogy igen, elolvasta.	el a meghallgatásra. A cég nevét nem értettem. 3. <i>Jól értettem, hogy az Önt megkereső kimondotta azt mondtá, hogy tessék ide eljönni?</i> A tanú előadta, hogy igen, és kifejezte nem megkérték arra, hogy jöjjön el. 4. <i>Előadta, hogy utólag hallotta pletykaként , hogy nem egészségügyi dolgozók készítik a felmérést, erről megbizonyosodott vagy feltételezés ?</i> A tanú előadta, hogy mivel egészségügyi felmérésre hívták,	<i>azzal, hogy ezt jelezzék?</i> Arra gondoltam, hogy ha visszavinném oda ezt a terméket, ahol vettem, nem lenne ott senki. Megpróbáltam felvenni velük a kapcsolatot telefonon, és nem vették fel, ezért gondoltam ezt. 4. <i>Amikor elolvasta az adásvételei szerződést, találkozt olyannal, hogy Önnek van elállási joga?</i> Ahogyan ezt korábban	<i>működésével kapcsolatban is?</i> A tanú előadta, hogy V. L. az első vásárlás alkalmával megmutatta a hogyan kell használni a terméket. A tanú előadta, hogy őt a könyv fogta meg, amelyben részletes bemutatás található arra vonatkozóan, hogy mely bőrelváltozásra melyik színt kell használni és mennyi ideig. 4. <i>V. L. viselkedése t emberségesnek találta-e?</i> A tanú előadta, hogy igen. Nagyon segítőkész és nagyon intelligens volt vele.	<i>ól feltételes vagy kijelentő módon beszélt az eljárás alá vont alkalmazotja?</i> A tanú előadta, hogy azt mondták neki, hogy lehet, hogy üzleti problémája van, és ez a készülék esetlegesen segíthet. A tanú kiemelte továbbá, hogy az eljárás alá vont nem beszélte le a tanút arról, hogy orvoshoz forduljon.	előadta, hogy igen, de nem tudja, hogy anélkül megvásárolta volna-e.	Igen, doktori titulussal, valamilyen szakorvos, de nem emlékszem pontosan. 4. <i>Amikor az állapotfelmérésről megkapta a papírt, elolvasta, hogy ez a papír nem helyettesíti orvosi diagnosztikai vizsgálatot ?</i> A tanú erre nem emlékszik. 5. <i>Amikor az alkudozás zajlott, úgy érzi, hogy önnek korrektek voltak?</i> Igen, engedtek az árból. A tanú előadta, hogy közben még telefonáltak is, amit jóváhagyta k. 6. <i>Amikor aláírta a</i>	semmi, a személyes okmányokon kívül. Körülbelül egy hét múlva küldték meg a papírokat és a csekket. 3. <i>Amikor telefonon keresték meg először, akkor milyen néven mutatkozott be a hölgy?</i> Említett cégnevet? A tanú előadta, hogy erre nem emlékszik, lehet, hogy mondtak cégnevet.		

II.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.	S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
	emlékszik. 5. A helyszínen miért nem döntött úgy, hogy nem írja alá a szerződést? A tanú előadta, hogy kényszerít nem alkalmaztak, de úgy érezte, hogy a kialakított szituációból nem tud másképpen kilépni. Arra gondolt, hogy egyszerűbb később visszamenni és elállni a szerződéstől. 6. Amikor az iratokat aláírta a tanú, akkor milyen tájékoztatást kapott? A tanú előadta, hogy elolvasta a szerződést mielőtt aláírta. 7. A szerződés vagy a szóbeli	közölték vele, hogy a cég már nincs abban az irodaházban.		hatást nem érzett, feltételezte, hogy a mágneses rezgést nem lehet érezni.		k és rajtuk segített. A tanú előadta, hogy lehetett kijelentő, illetve feltételes is a tájékoztatás. 4. Mikor hívták fel a banktól? A tanú előadta, hogy a helyszínen, mert addig nem tudta aláírni a szerződést. 5. Világos volt-e Önnek, hogy milyen futamidővel, törlesztőrészzel kell fizetnie a hitelt? A tanú előadta, hogy igen. 6. Volt-e a termékkel kapcsolatban valamilyen problémája a (szavatosság)? A tanú	Említette, hogy egy újságban látta, hogy egy ugyanilyen terméket 58.000 forintért hirdettek. Az ugyanilyen orrlézer, amit Ön az eljárás alá vonttól vásárolt? A tanú előadta, hogy nem, az egy másféle készülék.		feltételezte, hogy egészségügyi dolgozók lesznek a helyszínen, így a helyszínen nem kérdezte meg. 5. Amikor megkapta a leletet, elolvasta a helyszínen a rajta lévő tájékoztatóst, hogy ez nem helyettesít egy diagnosztikai eljárást? A tanú előadta, hogy igen. 6. Amikor elmondták Önnek a készülékek érfalra vonatkozó hatását, azt mondták, hogy javíthat, vagy hogy javítani fog az állapotán? A tanú elmondta, hogy kijelentették, hogy alkalmas	mondta m, erre nem emlékszem, azért vártam volna az egy éves kontrollra, mert úgy emlékeztem, hogy ha a termék jó állapotban van, akkor azt visszavihetem ebben az időpontban.		Arra a kérdésére, hogy miért ilyen csomagolásban van a készülék, azt válaszolta V. L., hogy azért hogy az árát lent tudják tartani. 5. A készülék árának kedvezményét is emberségesnek találta-e? A tanú előadta, hogy igen.			szerződést, említette, hogy azt elolvasta. Észrevette, hogy tartalmazza a szerződés az elállási jogra vonatkozó részt? A tanú előadta, hogy erre nem emlékszik.		

II.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.	S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
	<i>tájékoztatás tartalmazta-e az elállási jogról szóló tájékoztatást ?</i> A tanú erre nem emlékszik. <i>8. Volt-e arról szó, hogy a szerződés köt és helye telephely és ezért nem lehet elállni?</i> A tanú előadta, hogy nem kapott erről tájékoztatást . <i>9. Próbálta a vállalkozással felvenni írásban a kapcsolatot ?</i> A tanú előadta, hogy nem, csak telefonon.					előadta, hogy nem.			az érfal tisztításra. <i>7. A szerződést elolvasva megtalálta az arra vonatkozó részt, hogy Önnek elállási joga van?</i> A tanú előadta, hogy számára ez egyértelmű volt.								
A vizsgáló kérdése.	-	-	-	1. Emlékszik, hogy az előadáson miket mondott B. É.? A tanú előadja, hogy B. É. egy idősebb	-	-	-	Mikor olvasta el a szerződést? A tanú előadta, hogy az aláírás előtt volt rá ideje.	-	-	-	-	-	-	-	-	-

II.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.	S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
				háaspárról beszélt, akik ezt a matracot használják, és különösen a férj nagyon jó eredménye kről számolt be. Emellett még a vítisztító készüléket is ajánlotta.													
A tanú megjegyzése .	-	-	-	-	-	-	-	-	A tanú megjegyzzi, hog egy telefonos megkeresé s során nem lehet elvárni, hog a pontos cégnevet visszakérd ezze, hiszen úgyis találkzik velük. Ezért volt az, hog egyrészt nem is értette a cégnevet és a fiatalember nevét sem, mert ez később úgyis tisztázódni fog.	-	-	-	-	-	-	-	-

II.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.	S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
Az eljárás alá vont megjegyzése i a tanúvallomá sokhoz.	-	-	-	-	-	-	-	-	Jelzem, hogy a Standard Products and Solutions Kft. nem keresi meg közvetlenü l a fogyasztók at, ezt a munkát alvállalkoz ók végzik. A második telefonhívá s kapsán jelzem, hogy elhangzott, hogy az eljárás alá vont kereste meg a tanút akkor is telefonon, azonban ez kizárt, ugyanis ahogy minden telephelyen , úgy Székesfehé rváron is alvállalkoz ó dolgozik, megbízási szerződés alapján.	Jelzem, hogy az eljárás alá vont vállalkoz ás telefonos megkere sést nem végez, ezt a munkát alvállalk ozók végzik el. A kecskem éti iroda működik , fel lehet venni velük a kapcsola tot.	-	Jelzem, hogy aggályosna k tartom, hogy a vizsgáló a 2013-ban történt tájékoztatá s és vásárlás részleteivel kapcsolatb an kérdezte a tanút, annak ellenére, hogy egy teljesen másik céggel lépett kapcsolatb a a tanú akkor. A Standard Products and Solutions Kft. nem végez telefonos megkeresés t, azt alvállalkoz ók végzik a részére.	Előadta, hogy a vallomás alapján úgy értékelte, hogy a vállalkozás felé a tanú bizalomma l van. Az eljárás alá vont képviselője jelezte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás telefonos megkeresé st nem végez, mert ezt a munkát megbízott alvállalkoz ók végzik el.	Az eljárás alá vont jelzi, hogy ők telefonos megkeresé st nem végeznek, azt egy megbízott alvállalkoz ó végzi el.	Jelzem, hogy az eljárás alá vont vállalkozás telefonos megkeresés t közvetlenül nem végez, mivel azt megbízott alvállalkoz ók végzik a részére.	Az eljárás alá vont jelzi, hogy számára ez nem életszerű, mert a banki szabályzat előírja, hogy milyen folyamata van egy hitelügyinté zésnek. Nem hiszi továbbá, hogy egy bank szóbeni meghatalma zására intézkedik. Az eljárás alá vont jelezte a tanúnak, hogy küldje el az orvosi papírjait a vállalkozás nak, mert a vállalkozás így el fog állni a szerződéstől . Az eljárás alá vont jelezte továbbá, hogy nem végez közvetlenül telefonos megkeresést , azt	-

II.	W. N. Zs.	P. L.	dr. B. J.	Sz. K. É.	R. T.	B. H.	G. J.	S. R. I. E.	G. Á.	Sz. F.	T. Z.	M. I.	M. B.	L. B. T.	B. F.	N. Zs. J.	[zárt adat]
																alvállalkozó nak szervezi ki. Az eljárás alá vont jelezte azt is, hogy V. A. nem az eljárás alá vont vállalkozás munkavállal ója.	

III.		D. M.	K. E.
Jegyzőkönyv iktatószáma		VJ/105-50/2015.	VJ/105-51/2015.
Tanú ismerete a telefonbeszélgetésről	közvetlen	x	
	közvetett		x
Tanú ismerete a személyes megbeszélésről	közvetlen	x	x
	közvetett		
1. Kérem, ismertesse, hogyan, közvetett vagy közvetlen módon lépett Önnel kapcsolatba a Standard Products and Solutions Kft.? (postán, e-mailen keresztül, telefonon, szórólap útján, más módon)		Felhívtak telefonon, állapotfelmérést készítenek. Betegségem miatt kíváncsi voltam, tájékoztattak mikor hova kell mennem.	Telefonhívás alapján B. E. által megbeszélrt időpontra. 2015.02.11. délelőtt 10 óra.
2. Kérem, ismertesse milyen eseményre hívta meg Önt a Standard Products and Solutions Kft.? (egészségügyi / állapot felmérés, termékbemutató, egyéb)		A telefonon csak állapotfelmérésre hívtak.	Állapotfelmérés, utána bemutatták a terméket, amit kipróbáltam.
3 Kérem, nevezze meg mely készüléket vásárolta meg a Standard Products and Solutions Kft.-től.		Standard Infra ágybetétet vásároltam.	Lágy Lézer Készülék (orr-lézer)
4. Kérem, jelölje meg pontosan, hogy mikor vásárolta a terméket és hol.		2014. 11. 04-én vásároltam. Székesfehérvár, Arany J. u. 17. sz. alatt egy irodarész szerűségben.	2015.02.11-én, Székesfehérvár Arany J. úti bemutatóterembe.
5. Kérem, ismertesse, hogy egy eladó hány vásárlóval foglalkozott egyszerre? Egyesével tartotta a megbeszéléseket, vagy csoportosan tartott előadást / termékbemutatót?		Egyedül foglalkozott velem a fiatalember, de négy üzletkötő biztos volt ott akkor, mindenkinél ült valaki külön asztaloknál. Házaspárok is voltak.	A meghívott vendégekkel személyesen foglalkoztak. Külön irodahelyiségben.
6. A vásárlás alkalmával végeztek egészségügyi / állapot felmérést?		Kérdezgettek. Fénymásolatban kaptam a Test Report elnevezésű rólam kitöltött nyomtatványt.	Igen. Számítógép készítette a tesztet láthatóvá tették mit mér a gép. Közben egy zsinóron lévő kézikivezetésen lévő alkatrészt fogtam. A gép tartozéka.
7. Amennyiben végeztek egészségügyi / állapot felmérést, kérem mondja el, hogy pontosan mi történt a felmérés során?		Az asztalon volt egy gép, az ujjamra húztak valamit és kijött az eredmény. Pár percig tartott.	A mérés után kiértékelték közölve az eredményeket. Így tájékoztatást kaptunk a szervezetünk állapotáról.
8. Amennyiben végeztek egészségügyi / állapot felmérést, kérem mondja el, hogy milyen eredményeket állapított meg?		Azt nem tudom, de a fentebb jelzett dokumentumon szerepel.	2 db teszt csatolása lehetővé teszi az összehasonlítást.
9. Kérem, mondja el, hogy miért vásárolta meg a megjelölt terméket?		Itt csak az ágyat mutatták, ki lehetett próbálni, 15-20 perc alatt. Azért vettem meg, hogy a betegsége men javítson, és ha tényleg melegít is, télen meleg legyen az ágyban.	Fiatal korom óta magas a vérnyomásom, elég stresszes az életvitelem. Nem akartam vérhígítót szedni.
10. Kérem, mondja el, milyen hatást tulajdonított az eladó a termékeknek, amit ajánlott. Amennyiben emlékszik, kérem mondja el, hogy mely betegségek vagy tünetek kezelésére alkalmasnak jelölte meg az egyes termékeket.		Jobbára immunerősítésre ajánlották.	A szervezet méregtelenítését. Egyéb agyi katasztrófák elleni védelem.

11. Ismertesse, hogy a termék használata során mit tapasztalt, milyen változások történtek egészségi állapotában.	Véleményt nem tudok, azóta is becsomagolva tárolom. Még nem próbáltam, mert a párom mágneságyát használjuk, de azt nem ettől a forgalmazótól vásárolták. Más termék.	Állapotomban nem volt pozitív változás mivel 2015.11.10-én készült újabb teszt összehasonlítása során a mérgeanyag felhalmozódása magas értékű.
12. Találkozott olyan dokumentumokkal (pl. tájékoztató anyagok), amelyek a terméket mutatták be?	Nem. Semmi ilyennek. Ki lehetett próbálni. Egy ismertető volt benne.	Nem találkoztam és a vásárolt termékhez sem kaptam termék leírást. 1 db garancia-jótállási jegyet tartalmazott.
13. Ismertesse, hogy a terméket bemutató dokumentumokat (pl. tájékoztató anyagok) ki, hol, mikor tette az Ön számára megismerhetővé!	Senki, sehol, semmikor. A csomagban volt 1 db használati útmutató és 1 db üres kitöltetlen jótállási jegy. Itt láttam először a terméket.	Előzőleg más termékbemutatón is állapotfelmérésen volt ismeretem arról, hogy működnek a termékek. Külön megismertem már a lézerterápiával való gyógyulást. Interneten.
14. Kérem, ismertesse, hogy mennyibe került az Ön által megvásárolt termék.	150 000 Ft. Cofidisnél fizetem részletre, havi 6573 Ft. csekken.	A lágy lézer készülék ára 170.000 Ft.
15. Az eladó állította / sugallta / azt a benyomást keltette, hogy az Önnek ajánlott ár akciós / egyedi kedvezmény?	Igen, 200 000 Ft-ban jelölték meg az értékét és nekem odaadták 150 000 Ft-ért.	Igen, mivel gyógyászati segédeszköz és a TB támogatja.
16. Amennyiben az előző kérdésre igennel felelt, kérem jelölje meg, hogy mekkora engedményt kapott az eredeti árból, vagy hogy mi volt az eredeti ár és Önnek mennyit kellett fizetnie?	200 000 ft volt, így 50 000 Ft engedményt adtak.	100.000 Ft engedmény. Eredeti ár 270.000 Ft így 170.000 Ft a vásárlási ár.
17. Igénybe vett Cofidis áruhitelt annak érdekében, hogy meg tudja vásárolni a terméket?	Igen.	Igen. Előzőleg már vásároltam Cofidis hitel által terméket.
18. Amennyiben vett fel Cofidis áruhitelt, kérem ismertesse, hogy mekkora hitelt vett fel és azt hány részletben, mekkora összegekben kellett megfizetnie.	150 000 Ft-ot vettem fel, 36 havi 6573 Ft/hó részletben fizetem.	170.000 Ft hitel 36 hó havi 7.314 Ft.
19. Amennyiben vett fel Cofidis áruhitelt, kérem ismertesse, hogy ki tájékoztatta a hitelszerződés részleteiről (az eladó vagy egy másik személy).	Az eladó felhívta a Cofidist telefonon, jelzett, hogy lesz egy ügyfél, bediktálta az adataimat. A Cofidis még aznap délután felhívott.	A hitelszerződés részleteiről nem kaptam tájékoztatást. Utólag szereztem a részletekről az információt mikor a Banki hitelszerződést / hivatalosat / kézhez vettem.
20. Amennyiben vett fel Cofidis áruhitelt, kérem ismertesse, hogy megfelelőnek, elég részletesnek találta-e a tájékoztatást és minden kérdésére választ kapott még a szerződés aláírása előtt?	Különösebb részletes tájékoztatást nem kaptam. Sokáig ott voltam. Mindent elmondott a fiatalember. Engem csak a törlesztő részletek érdekeltek.	Nem, így a Cofidisnél kértem választ miért magas a havi törlesztő részlet? Nem, mivel én határozottan meg akartam tartani a bemutatott készüléket.
21. Kapott tájékoztatást az elállási jogáról, illetve arról, hogy nem élhet ezzel a jogával, mivel az eladó vállalkozás fióktelepén köti meg a szerződést?	Ilyenről biztos nem esett szó!	Nem.
22. Amennyiben kapott tájékoztatást az elállási jogáról, kérem mondja el, hogy mit mondott önnek az eladó.	-	Nem tudtam, hogy van ilyen lehetőség.
A tanú egyéb észrevételei:	Azon a napon hízta is haza az ágyat becsomagolva nylon tokban, eredeti csomagolásban. Másolatban csatolom az iratokat. A szerződésen az a fiatalember, aki tanúként szerepel (Gy. R.) 1.) holott ő foglalkozott velem. A Cofidis ÁSZF-t tartalmazó iratra ő írta fel a nevét és elérhetőségét. Kb. ½ év múlva újra hívtak, hogy menjek ellenőrzésre, de nem mentem el!	A 2015. február 11-én vásárolt készülékem 1 hónap elteltével meghibásodott. Az orr lézer egyik lába nem világított. Használni nem tudtam. Visszavittem a Kft. fióktelepére ahol készségesen foglalkoztak a meghibásodott készülékemmel. Így javításra a budapesti szervizbe került. 2015. márciusában. Az eltelt idő alatt többször is érdeklődtem mikor kapom vissza a készüléket? Mert kellett a Cofidis hitelt fizetni – készülék meg nincs. Az eltel 4 hónap alatt szándékomba állt a békéltető testülethez fordulni. Tájékoztattam az interneten, és több probléma is felvetődött a vásárolt termékekkel kapcsolatba a vásárlói panaszok tekintetében. Mivel nagy kiterjedésű Kft. Európa-Magyarországi több telephellyel rendelkező cég – alkalmazottakkal pl. orvosok, ügyvédek, stb. Nehéz lett volna sikert elérni, vagyis 2015. júliusban telefonértesítés után mehettem a

		székesfehérvári telephelyre átvenni az új készüléket. Így részemről megoldódott minden. És nem kívánom az elmarasztalásukat, velem nagyon udvariasak voltak.
--	--	--

4. számú melléklet az üzletkötők tanúvallomását tartalmazó táblázat

	[zárt adat] ⁶⁰	T. A.	L. Z. L.
Jegyzőkönyv iktatószáma	VJ/105-166/2015.	VJ/105-169/2015.	VJ/105-175/2015.
1. Kérem, ismertesse, hogy mióta és milyen jogviszonyban áll vagy állt a Standard Products and Solutions Kft.-vel.	A tanú előadta, hogy 2015. március közepén indult a kapcsolata az eljárás alá vont vállalkozással. A tanú úgy emlékszik, hogy először nem az eljárás alá vont vállalkozással írt alá, de később kapott egy másik szerződést az eljárás alá vont vállalkozástól, de arra nem emlékszik pontosan, hogy mikor kötötte ezeket a szerződéseket. A tanú előadta, hogy saját nevében, mint megbízott írta alá a szerződéseket. A tanú előadta, hogy a személyek nem változtak csak a vállalkozások, hogy épp kivel írta alá a szerződést. A tanú előadta, hogy 2015. szeptemberében kérték őket, hogy hozzanak létre cégeket, ekkor hozta ő is létre a DO-ZOA SANITAS Kft.-t. A tanú előadta, hogy az eljárás alá vont vállalkozás ezt mindenkitől elvárta, de szerinte teljesen felesleges volt.	A tanú előadta, hogy egyéni vállalkozóként megbízási jogviszonyban áll az eljárás alá vonttal, a kezdetek (körülbelül 2013.) óta, jogviszonya jelenleg is tart, a Bartók Béla út 35. szám alatti üzlethelyiségben dolgozik.	A tanú előadta, hogy 2013. február 25. és 2014. május 1. között természetes személyként megbízási, majd ezután egyéni vállalkozóként áll megbízási jogviszonyban az eljárás alá vont vállalkozással.
2. Kérem, ismertesse, hogy milyen rendszerben kapja / kapta díját / fizetését a Standard Products and Solutions Kft.-től.	A tanú előadta, hogy jutalék rendszerben kaptak díjat. Előadta, hogy az első hónapban 30% volt a jutaléka, aztán 20-32%-ig változott a forgalomtól függően. A tanú előadta, hogy úgy emlékszik, hogy ez azt jelentette, hogy kb. 500.000 forintig 25%-ot kapott, a felett többet.	A tanú előadta, hogy jutalékos rendszerben kapja a díját, teljesítmény arányosan, amely általánosságban 20%-ot jelent, de havonta változhat a teljesítményétől függően.	A tanú előadta, hogy százalékos, jutalékos rendszer van. 20% jutalékot kap, minden megkötött szerződés után.
3. Kérem, ismertesse, hogy Ön hol / melyik üzletben dolgozott / foglalkozott a fogyasztókkal.	A tanú előadta, hogy Pécsett dolgozott, a Király utca 15-ben.	A tanú előadta, hogy az esetek 90%-ában a Bartók Béla úton dolgozik, de esetenként az eljárás alá vont vidéki üzleteiben is dolgozott.	A tanú előadta, hogy Szolnokon.
4. Kérem, foglalja össze, hogy mi volt a feladata a Standard Products and Solutions Kft.-vel fennálló kapcsolata során.	A tanú előadta, hogy őt eredetileg irodavezetőnek vették fel, ami azt jelentette, hogy értékesítéssel foglalkozott – hiszen abból volt a bevétel. Az első 3 hónapban volt 150.000 forint kvázi fix fizetése, de akkor is meghatározták, hogy mit kell teljesítsen ezért. Másrészt toboroznia kellett új értékesítőket, őket kellett képeznie, call centereseket kellett felvennie. Továbbá az ő feladata volt az összes irodai adminisztráció elvégzése.	A tanú előadta, hogy azoknak a megjelent ügyfeleknek a tájékoztatása, a megrendelési folyamat lebonyolítása, finanszírozás, hitelszerződés részleteinek megbeszélése, stb. akik ár eldöntötték, hogy vásárolnának terméket. A tanú előadta, hogy ő adja az ajánlatot, amit a fogyasztó még mérlegelhet. Jellemzően ügyfelekkel való üzletkötés a fő feladata, amelyet a Bartók Béla úti üzlethelységen kívül a vidéki üzletekben is végzett már, ahol részben ellenőrző tevékenységet is végez.	A tanú előadta, hogy értékesítőként dolgozik. Előadta továbbá, hogy hitel ügyintézéssel is foglalkozik, megvan hozzá a megfelelő PSZÁF vizsgálja.
5. Kérem, ismertesse, hogy hogyan szervezte meg a munkát a Standard Products and Solutions Kft. (ellenőrzések, utasítások).	A tanú előadta, hogy az első 2-3 hónapban a S. I. volt a közvetlen főnöke. Ő volt az, aki az első 3 hónap után is a jelentéseket megkapta és hetente lejött ellenőrizni pár napot. Napi munkarend szerint 9-kor nyitottak, fél 9 körül volt egy értekezlet, ahol megbeszélték a részleteket és a feladatokat. 9-től jöttek a fogyasztók a megbeszélésekre fél10-re, 11-re. Délről 2-ig volt szünet, utána 2-re és fél4-re, néha délután 5 órára is jöttek. Néha a K. A. is jött	A tanú előadta, hogy megbízási szerződésben foglaltak alapján jár el, kereskedelmi végzettséggel rendelkezik, így az üzletkötés a fő feladata. Munkáját asszisztensek segítik. A cégvezetéssel heti szinten vannak meetingek, ahol a fontosabb információk elhangzanak. A munka az ügyfelek kiszolgálását szolgálja. Az asszisztensek fogadják első körben az ügyfeleket, mivel elsőre nem mindenki konkrét tervekkel érkezik (segítenek	A tanú előadta, hogy van egy call center, akik a fogyasztókat hívják. Ahogy a fogyasztók érkeznek, úgy foglalkoznak velük az üzletben. Előadta továbbá, hogy a szolnoki irodában 5-en dolgoznak. Előadta továbbá, hogy Szolnokon csak neki van olyan vizsgálja, amivel a hiteleket is tudja intézni. A tanú előadta, hogy próbavásárlásokkal ellenőrzik a munkát, illetve azokat a fogyasztókat, akik szerződést kötöttek később felhívták, hogy kedvesek

⁶⁰ A Vj/105-160/2015. számú végzés alapján a tanú adatai zártan kezelve.

	[zárt adat] ⁶⁰	T. A.	L. Z. L.
	ellenőrizni. A tanú előadta, hogy nem tud arról, hogy lettek volna titkos vásárlók. Volt 2 ember, akik egyrészt a raktárkészletért voltak felelősek, és akik például pénzt is hajthattak be. A tanú hallott pletykákat arról, hogy magánnyomozó cégük is volt, ami sok mindenben segíthette az eljárás alá vont vállalkozást. A fogyasztóknak úgy tudja, hogy ügyvédi úton ment a megkeresésé, ha tartozásuk volt. Ők jöhettek úgy is, hogy nem voltak előre bejelentve és bármit ellenőrizhettek.	kipróbálni a készülékeket, általános tájékoztatást adnak a fogyasztóknak). Amint elszánta magát a fogyasztó a vásárlásra, az értékesítési folyamatot a tanú viszi tovább, aki szükség esetén további információkkal látja el az érdeklődőket a termékekkel kapcsolatban.	voltak-e a kollégák, jól érezték-e magukat, stb.
6. Kérem, ismertesse, hogy ki készítette fel a munkájára és milyen tájékoztatást / utasítást / oktatást kapott, különösen a fogyasztók tájékoztatásával kapcsolatban.	A tanú előadta, hogy S. I. tanította be és készítette fel a munkára. A tanú előadta, hogy az állapotfelmérés volt a lényeg, amit ki kellett értékelni – betegségek és hasonlók – és ez alapján felajánlani, hogy milyen termékeik vannak. Ezen kívül próbakezeléseket is kaptak a helyszínen, vagy akár egy 3 alkalmas ingyen kipróbálásra is lehetőség volt. A tanú előadta, hogy a készülék, amivel az állapotát felmérték a fogyasztónak a szív- és érrendszert vizsgálta, a belső szervek állapotát, a vitaminok szintjét mérte fel, stb. Sok mindent lehetett látni belőle. A készülék használatára a S. I. tanította meg.	A tanú előadta, hogy volt egy előzetes tapasztalata, mivel nem ez az első munkahelye. Az értékesítésre konkrétan nem kapott képzést, azonban folyamatos továbbképzéseken vesz részt, amelyek során megismeri pl. a módosult jogszabályi környezetet, ezeket a képzéseket az eljárás alá vont vállalkozás szervezi. A termékekről orvosok által írt könyvekben szerez információkat munkája elvégzéséhez. A termékekről további információkhoz jut kollégáitól, pl. természetgyógyász kollégák, továbbá a fogyasztókat is hozzájuk irányítja, amennyiben olyan kérdésük van, amire nem tud válaszolni.	A tanú előadta, hogy 2013-ban elég kezdetleges volt a helyzet, de volt a cégnél egy oktató, aki 3-4 emberenként oktatta több napon keresztül egy oktatási anyagból őket. Később Budapestre helyezték az oktatást és ezt már országosan elismert szakemberek tartják, például dr. T. A. aki a szervezet sejt szintű működését oktatta többek között. A tanú előadta, hogy havi rendszerességgel vannak oktatások körülbelül 2014. év második felétől. Előtte is voltak rendszeresen oktatások, de akkor mindig a cég egyik szakembere tartotta azokat. Egészségügyi oktatáson kívül értékesítéssel kapcsolatos oktatást is kapnak, például Tonk Emiltől.
7. Kérem, ismertesse, hogy hogyan vették fel a kapcsolatot a fogyasztókkal.	A tanú előadta, hogy egyrészt volt a call centeres rendszer, másrészt minden értékesítőnek a munkája elején elvárt volt, hogy saját vendége legyen. A tanú előadta, hogy a call centeres hívásokra kaptak egy behívó szöveget a call centeres munkatársak, ott egy ingyenes állapotfelmérésre hívták a fogyasztókat. A tanú előadta továbbá, hogy egy idő után felvettek egy HR-es kollégát, aki egyrészt toborzott másrészt pedig a call centereseket oktatta.	A tanú előadta, hogy többféle módszerük van a fogyasztók megkeresésére, pl. kupon, telefon, ügyféli/ismerősi ajánlás. A telefonos megkeresésről a tanú nem rendelkezik további információkkal. A tanú tudomása szerint kuponokat az utcán és talán bevásárló központokban osztanak ki a fogyasztóknak. A kuponok ingyenes termék kipróbálást biztosítanak.	A tanú előadta, hogy call centeren keresztül keresik meg a fogyasztókat, más módon ők nem szoktak felkeresni fogyasztókat. Előadta továbbá, hogy a fogyasztók az ismerőseiket, családtagjaikat esetlegesen hozzák.
8. Kérem, ismertesse, hogy a helyszínen pontosan mi történt.	A tanú előadta, hogy megkérdezték a fogyasztót, hogy miért fogadta el a meghívást. Általában elmondták, hogy mert kíváncsiak voltak. Egy adatlapot töltöttek ki együtt és közben elvégezték az állapotfelmérést is. A felmérés eredményét kinyomtatták. Eztán leültek velük azt megbeszélni és kiértékelni. A tanú előadta, hogy egyszerre egy fogyasztóval egy értékesítő foglalkozott, illetve ha a lezárásban segíteni kellett S. I. vagy a tanú segített. A tanú előadta, hogy az ár megbeszélését, a feltételek ismertetését jelenti a lezárás. Ha sok fogyasztó érkezett, akkor volt, hogy elosztották a munkafolyamatokat, tehát például az állapotfelmérést más csinálta meg. De lehetőség szerint egy valaki vitt végig egy fogyasztót.	A tanú előadta, hogy a legtöbb ember konkrét céllal érkezik. Akinek nincs konkrét célja, megelőző beszélgetésen vesz részt, arra vonatkozóan, hogy milyen panaszai vannak, mit szeretne változtatni. Ezt követően kipróbálhat ingyenesen termékeket, akár több alkalommal. Amennyiben a fogyasztó érdeklődik a termékek iránt, lehetőség van a termékek megvásárlására. Például ízületi problémára keresnek készüléket, akár prevencióra, akár gyógyulásra. Mindazonáltal gyógyulást az eljárás alá vont nem tudja garantálni.	A tanú előadta, hogy a megérkező fogyasztónak bemutatkoznak, kikérdezik, hogyan érzik magát, mit csinált eddig, mi az, amiben esetleg segítségre szorul. Ezen az úton indulnak el, hogyan telik egy napja, sportol-e, hogyan étkezik, mennyi vizet fogyaszt. Ezután ettől függően, hogy kinek milyen óhaja van, megmutatják a lehetőségeket, ami esetleg segíteni tud a fogyasztó problémáin. Előadta továbbá, hogy ő maga a saját tapasztalatait is elmondja minden esetben. A tanú előadta, hogy a termékekkel kapcsolatban vannak tapasztalatai. Előadta, hogy fiatalon sportoló volt és edzőként is dolgozott és emiatt, illetve a cég oktatásainak köszönhetően tisztában van az emberi szervezet működésével és miután ők és a kollégáik kipróbálják a készülékeket, látják, hogy milyen hatással van rájuk. A tanú előadta, hogy lehetőség van a termékek kipróbálására is a helyszínen. A tanú előadta, hogy a fogyasztó ezután dönthet arról, hogy kell-e neki a termék. Ha szeretné a terméket, akkor ismertetik a vételárat, aminek a

	[zárt adat] ⁶⁰	T. A.	L. Z. L.
			függvényében eldöntheti a fogyasztó, hogy kifizeti egyben az összeget, vagy hitelt vesz fel. A tanú előadta, hogy ezt követi a szerződés aláírása. A vizsgáló kérdése: Az önök irodájában végeznek-e egészségügyi állapotfelmérést? A tanú előadta, hogy időnként, de azt másik cég végzi.
9. Kérem, ismertesse, hogy milyen tájékoztatást adott a fogyasztóknak.	A tanú előadta, hogy a betegségeket nem diagnosztizálták, hanem csak feltételesen beszéltek problémákról. Illetve az állapotfelmérés eredményét magyarázták el, hogy ha például egy határértéken túl mutatott egy érték, akkor jelezték, hogy ott probléma lehet. A tanú előadta, hogy a fogyasztók kérdezték, hogy ezekkel a problémákkal mit lehet csinálni (pl. egy asztmás vagy egy ízületi fájdalommal küzdő fogyasztó), felajánlották a terápiákat és a készülékeket illetve, hogy ki is lehet őket próbálni. Ezután ismertették az árakat is. A tanú előadta, hogy volt lehetőség áruhitelt felvenni, erről a tájékoztatást az az értékesítő adta, akinek volt vizsgálja. A tanú előadta, hogy az oktatást és a vizsgát a bank biztosította.	A tanú előadta, hogy nem tud konkrétumot mondani, mivel nem ő az első kontakt, akivel a fogyasztók találkoznak. A tanú előadta, hogy tudomása szerint a természetgyógyász és egyéb kollégái foglalkoznak első körben a fogyasztókkal.	A tanú előadta, hogy például és legtöbbször szív és érrendszeri betegségek merülnek fel. A tanú előadta, hogy ebben az esetben a legfőbb probléma az erek elmeszesedése, eldugulása, amire nagyon jó hatással vannak bizonyos termékek. Ezt a tanú maga is tapasztalta. A tanú előadta, hogy ezeket szokta elmondani a fogyasztóknak, ha szív és érrendszeri betegséggel kapcsolatos problémáik vannak. A tanú előadta továbbá, hogy minden olyan anyagot is elmond, amit az oktatásokon kapnak, tehát hogy a különféle témákban hol tartanak a tudósok, stb.
10. Kérem, ismertesse, hogy tudomása szerint még hol működött hasonló módon a Standard Products and Solutions Kft.	A tanú előadta, hogy Budapesten a Retek utcában, Szolnokon, Kecskeméten, Székesfehérváron, Debrecenben.	A tanú előadta, hogy az alábbi városokban van tudomása üzlethelységekről: Szolnok, Székesfehérvár, Budapest II. kerülte Retek utca, Bartók Béla út, Pécs, Kecskemét, Eger és Szeged.	A tanú előadta, hogy Budapesten több helyen, Székesfehérvár, Debrecen, Szeged, Kecskemét, Pécs.
11. Kérem, ismertesse, hogy egy héten körülbelül hány darab fogyasztóval találkozott. Kérem, ismertesse, hogy a megbeszélések körülbelül hány százaléka végződött vásárlással.	A tanú előadta, hogy ez nagyon változó volt. Volt, hogy napi kettő volt, hogy 8, vagy 10. Átlagosan 5-6. A tanú előadta, hogy körülbelül 10-ből 1 megbeszélés végződött vásárlással, volt akinek jobban ment, volt akinek kevésbé.	A tanú előadta, hogy tudomása szerint kb. heti 30-40 fogyasztó vesz részt a megbeszéléseken, akik közül átlagosan minden 8. fogyasztó köt szerződést az eljárás alá vonttal a termékek tekintetében.	A tanú előadta, hogy ez nagyon változó, ez az időjárástól is, évszaktól is függ. Van, amikor 5-en, van, amikor 10-en érkeznek. Átlagosan egy nap 10 fogyasztó érkezik hozzájuk. A tanú előadta, hogy körülbelül havi 2 szerződést tud megkötni.
12. Kérem, ismertesse, hogy Ön milyen végzettséggel rendelkezik.	A tanú előadta, hogy egészségügyi érettségivel rendelkezik.	A tanú előadta, hogy az érettségin túl egy kereskedelmi papírja van, és a főiskolai végzettséggel még nem rendelkezik, de az folyamatban van.	A tanú előadta, hogy hitelközvetítői vizsgával rendelkezik. Előadta továbbá, hogy a Testnevelési Egyetemre is járt.
13. Kérem, ismertesse, hogy tudomása szerint a kollégái közt volt-e orvos / természetgyógyász / más egészségügyi végzettséggel rendelkező személy.	A tanú előadta, hogy nem nagyon, egy idő után úgy tudja, hogy a Standard Products and Solutions Kft. felvett egy orvost, aki emlékei szerint heti egyszer jelent meg 2 órára és ezért kapott 8000 forintot.	A tanú előadta, hogy kb. öten dolgoznak a Bartók Béla úton, vegyesen megbízottak és munkavállalók. A kollégái között természetgyógyász van. Más üzletben orvos is dolgozik.	A tanú előadta, hogy igen, két középfokú egészségügyi végzettséggel rendelkező kollégája van.
Egyéb kérdések és megjegyzése.	-	<i>A tanú jogi képviselője az alábbi kérdést teszi fel:</i> <i>A megbeszélések milyen formában zajlanak?</i> <i>Megbeszélés vagy előadás zajlik le?</i> A tanú előadta, hogy előadások nincsenek, egyesével beszélnek az üzletkötők a fogyasztókkal. <i>Az eljárás alá vont képvielestében eljáró Juhász Károly az alábbi kérdéseket tette fel:</i> <i>1. Vidéken ön ellenőrizni megy?</i>	<i>Vizsgálói felhívásra a tanú jogi képviselője az alábbi kérdéseket tette fel:</i> <i>1. Csak a gépek hatásmechanizmusait ismerteti, vagy egészségügyi tanácsokat is ad?</i> A tanú előadta, hogy olyan tanácsokat adnak, amit az oktatáson kapnak, és saját tapasztalatokat osztanak meg a fogyasztókkal. <i>2. Esik szó arról, hogy gyógyszereket szednek a fogyasztók?</i>

	[zárt adat] ⁶⁰	T. A.	L. Z. L.
		A tanú előadta, hogy egyeztet a kollégákkal, és amiben tud, segít illetve emellett a fogyasztókkal is foglalkozik. 2. Van arról tudomása önnek, hogy ellenőrzések zajlanak a cégen belül? A tanú előadta, hogy úgy tudja, hogy van olyan ember a cégen belül, aki ezzel foglalkozik, illetve az ügyvezető úr is megjelenik a különböző üzlet helyiségekben. 3. Ilyenkor mi hangzik el, egy ilyen ellenőrzés során? A tanú előadta, hogy az aktualitások, a körülmények kontrollálása. Hogy van e valamilyen probléma. Az ellenőrzés célja a globális kontroll. A tanú úgy tudja, hogy a fogyasztók felé is van egy fajta minőség ellenőrzés, egy plusz telefonhívás. 4. Milyen gyakran van képzés, és mit jelentenek ezek konkrétan? A heti meetingek inkább az információ cseréről szólnak, egy hónapban egyszer van egy globálisabb találkozó az aktuális témákról. Volt olyan előadás, amit egy természetgyógyász hölgy tartott, volt jogi képzés is, illetve a kereskedelmi irányba is voltak képzések. 5. A jogi részben kitértek-e arra, hogy kell viselkedni a fogyasztókkal, a NAIH szabályokkal kapcsolatban? A tanú előadta, hogy minden új szabályt átbeszélnek, értékelnek, értelmeznek. A fogyasztókkal kapcsolatban a cégnek van egy általános etikettje, erre a jogi képzésen is kitértek.	A tanú előadta, hogy igen, elmesélik a fogyasztók, hogy rengeteg gyógyszert szednek és panaszkodnak is emiatt és egyre inkább a természetes megoldások felé fordulnak. <i>Vizsgálói felhívást követően az eljárás alá vont a tanúhoz az alábbi kérdéseket intézte:</i> 1. Hol dolgozott Ön mielőtt, ide került? A tanú előadta, hogy egy fogyasztóvédelmi civil szervezetnél dolgozott itt a Falk Miksa utcában. A tanú előadta, hogy Jász-Nagykun-Szolnok megye tartozott hozzá és nagy népszerűségnek örvendett ez a tevékenység, mert hatékonyan tudtak segíteni az embereknek a fogyasztóvédelmi problémáikban. A tanú előadta, hogy a fogyasztók érdekeit képviselte a különböző panaszaik elintézésében. 2. Tapasztalt Ön Szolnokon olyat, hogy a Standard Products and Solutions Kft. működésében fogyasztó ellenes cselekedet történt volna? A tanú előadta, hogy nem. Mindig rendben mennek a dolgok. 3. Volt-e kereskedelmen, egészségügyi témával kapcsolatos oktatáson túl más téma is, vagy hallott-e róla? A tanú előadta, hogy lehet, hogy nem vett részt ezeken, de nem tud róla. Az eljárás alá vont képviselője megjegyzi, hogy Tonk Emil a marketing szövetség elnöke.