



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/5/2017.

Iktatószám: Vj/5-16/2017.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Sz. Á. jogtanácsos által képviselt **Cofidis Magyarország Fióktelepe** (1066 Budapest, Mozsár u. 16.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásban hozott Vj/34-236/2015. számú határozatban előírt kötelezettségvállalások teljesítésének ellenőrzése céljából folytatott utóvizsgálati eljárás keretében meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Cofidis Magyarország Fióktelepe (a továbbiakban: Cofidis vagy eljárás alá vont) ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott Vj/34/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott Vj/34-236/2015. számú versenytanácsai határozatban (a továbbiakban: Határozat) előírt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából 2017. január 20. napján utóvizsgálatot rendelt el.
2. Az utóvizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés¹ indokolása szerint:

„A Vj/34/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2016. április 29-én kelt VJ/34-236/2015. számú határozatában az alábbi kötelezettségvállalások teljesítését írta elő:

- A. A Cofidis vállalta, hogy azon ügyfelei kamatterheit, akik a Proholiday Kft.- től Cofidis Áruhitelből vásároltak üdülési jogot, átlagosan éves szinten 25 %-ról 16%-ra csökkenti.
- B. A Cofidis vállalta, hogy a jövőben nem köt együttműködési (ún. partneri) szerződést olyan vállalkozásokkal, amelyek üdülési jogok értékesítésével foglalkoznak.
- C. A Cofidis vállalta, hogy a fenti vállalatok teljesítését a kötelezettségvállalás átvételét követő 60 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.

A Cofidis vállalta, hogy a fent megjelölt vállalatokat a Vj/34-236/2016. számú határozat kézhezvételét - 2016. május 4. - követő 30 napon belül teljesíti.

A fentiekén túl a Cofidis vállalta, hogy a jövőben, azonnali hatállyal felülvizsgálja azon ügynökök tevékenységét és szükség esetén megszünteti velük a szerződéses kapcsolatot,

¹ Vj/5/2017.

amelyek ellen Gazdasági Versenyhivatal a fogyasztók védelmére vonatkozó szabályok megsértése miatt eljárást indít.”

3. Jelen eljárásban az kerül vizsgálatra, hogy az eljárás alá vont a Határozatot követően eleget tett-e a fent előírt, és általa vállalt kötelezettségeknek.

II.

Az eljárás előzményei

4. A versenyfelügyeleti eljárásban az utóvizsgálat elrendelésére azért került sor, mert a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 77. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti határozatban meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
5. Az eljáró versenytanács Határozatát az eljárás alá vont korábbi jogi képviselője a tértivevény tanúsága szerint 2016. május 4-én vette kézhez.
6. Az eljárás alá vont az arra nyitva álló határidő alatt a Határozat bírósági felülvizsgálatát nem kezdeményezte, így az vonatkozásában jogerős lett.
7. A Határozatban előírt 30 napos teljesítési határidő az eljárás alá vont vonatkozásában 2016. június 3-án járt le.
8. A kötelezettségek igazolására fennálló további 30 napos határidő 2016. július 3-án járt le. A Cofidis 2016. július 1-jén kelt beadványával kívánt eleget tenni igazolási kötelezettségének.
9. Az utóvizsgálati eljárás megindulását követően a vizsgáló felhívására a Cofidis a 2017. február 9-én kelt Vj/5-2/2017. számon iktatott beadványában csatolta a fogyasztóvédelmi követelmények megszegése kapcsán az ügynöki tevékenység felülvizsgálatának és a velük fennálló szerződéses kapcsolat tényleges megszüntetésének igazolására szolgáló iratokat és a kötelezettségvállalás teljesítésével kapcsolatos jogi álláspontját.

III.

Az eljárás alá vont

10. A Cofidis anyavállalata, a szavazatok 100%-ával rendelkező kizárólagos tulajdonosa a Société Anonyme à Conseil d'Administration Cofidis. Az eljárás alá vont vállalkozás 2005 decemberétől végez tevékenységet Magyarországon.²

IV.

Tényállás

IV.1. Tényállás a Határozat A) pontjában előírt kötelezettségek kapcsán

11. A Cofidis a fenti A) pont szerinti vállalás teljesítésére nyilatkozatában³ előadta, hogy a hitellel érintett fogyasztók részére tájékoztató levelet küldött ki. A tájékoztató levél tartalma az alábbi:

„Tisztelt Ügyfelünk!

A Cofidis Magyarországi Fióktelepe (1066 Budapest, Mozsár utca 16. Cg. 01-17-000367) képviseletében ezúton tájékoztatjuk Önt arról, hogy a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács előtt folyamatban volt Vj/34/2015. számú ügyben tett vállalásra tekintettel a Cofidis Magyarországi Fióktelepe, a felek között létrejött xxxx⁴ azonosító számú kölcsönszerződés alapján fennálló tartozás után felszámított ügyleti kamat mértékét

² <http://www.cofidis.hu/cegtortenet>

³ Vj/5-5/2017. számú irattal átemelt irat.

⁴ A eljáró versenytanács által törölt adat.

egyoldalúan, az Ön számára kedvezően, 2016. június hó 1. napjától évi 25%-ról évi 16%-ra csökkenti.

Az ügyleti kamat csökkenésével az Ön havi törlesztő részlete is csökkenni fog, a futamidő változatlan marad. Ennek megfelelően az Ön törlesztő részletének összege 2016. június hónaptól xxxx⁵ Ft-ra csökken, a futamidő változatlanul hagyása mellett.

Őszintén bízunk abban, hogy a Proholiday Kft-nek a Gazdasági Versenyhivatal által tisztességtelennek minősített kereskedelmi gyakorlata folytán az Önt ért sérelem ily módon orvoslásra találhat.

Kérjük a fenti, Ön számára kedvező szerződésmódosítás szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. május 31.

Üdvözlettel:

Cofidis Magyarországi Fióktelepe

Ügyfélszolgálat:

Tel.: 06 1 354 5000 / Fax: 06 1 354 5090

Email: infohu@cofidis.hu

Hétfőn 8 órától 20 óráig

Keddtől péntekig 8 órától 18 óráig”

12. A Cofidis minden érintett fogyasztóra vonatkozó tájékoztató levél másolatát⁶ csatolta a nyilatkozatához.
13. A Cofidis megküldte továbbá annak az általa használt postakönyvnek a másolatát⁷, amelyben az érintett fogyasztók részére megküldött küldemények tételes felsorolása – beazonosítható könyvelt küldeményként – látható. A csatolt postakönyv alapján megállapítható, hogy a küldeményeket a Cofidis 2016. május 31-én postára adta.
14. Ezenkívül a Cofidis nyilatkozott, hogy a kamatcsökkentést végre is hajtotta.

IV.2. Tényállás a Határozat B) pontjában előírt kötelezettségek kapcsán

15. A Cofidis a fenti B) pont szerinti vállalás kapcsán nyilatkozatában⁸ előadta, hogy az üdülési jogok érvényesítésével foglalkozó társaságokat a partnerkapcsolati terület belső szabályzata⁹ a tiltott területek közzé sorolja és nyilatkozott arról, hogy a belső szabályzat a vonatkozó rendelkezéssel együtt érvényes és hatályos. A szabályzat vonatkozó részét nyilatkozatához csatolta, amely alapján megállapítható, hogy a szabályzat 2016. január 1. napján lépett hatályba. Előadta továbbá, hogy 2015. szeptember 22. napján valamennyi értékesítő partnerével felmondta¹⁰ az együttműködési szerződést. A felmondó levelek kelte 2014. február 6. és 2015. szeptember 22. A felmondó levelek, valamint az átvételt igazoló térítvevények másolatát a Cofidis csatolta.¹¹
16. Rendelkezésre áll továbbá a Vj/16/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásból átemelt irat,¹² amely alapján szintén megállapítható, hogy a partnerekkel a szerződést a Cofidis felmondta.

IV.3. Tényállás a Határozat C) pontjában előírt kötelezettségek kapcsán

17. A Cofidis 2016. július 1-jén postára adta a kötelezettségvállalásra vonatkozó igazolását és email útján is megküldte.¹³

⁵ A eljáró versenytanács által törölt adat.

⁶ Vj/5-2/2017.

⁷ Vj/5-2/2017.

⁸ Vj/5-2/2017. számú irat és Vj/5-5/2017. számú irat mellékleteként nyilvántartott irat.

⁹ Vj/5-5/2017. számú irat M/3. melléklet 5. oldal

¹⁰ Vj/5-2/2017. számú irat

¹¹ Vj/5-2/2017. számú irat M/2. melléklet.

¹² Vj/5-11/2017.

¹³ Vj/5-5/2017. számú irattal átemelt irat.

IV.4. Tényállás a Cofidis egyéb kötelezettségvállalásai kapcsán

18. A Cofidis nyilatkozatában¹⁴ előadta, hogy a jövőre vonatkozóan is vállalja, hogy nem köt együttműködési, partneri szerződést olyan vállalkozásokkal, amelyek üdülési jogok értékesítésével foglalkoznak. A Cofidis továbbá ismételten kiemelte, hogy felülvizsgálja azon ügynökök tevékenységét és szükség esetén megszünteti velük a szerződéses kapcsolatot, amelyek ellen a GVH a fogyasztók védelmére vonatkozó szabályok megsértése miatt eljárást indít.
19. A Cofidis előadta¹⁵ továbbá, hogy a Vj/105/2015. számú ügyben eljárás alá vont Standard Product and Solutions Kft. és a Cofidis között hiteltermékek terjesztése és értékesítése tárgyában létrejött együttműködési szerződést 2016. november 23. napján kelt nyilatkozatával felmondta, a társaság részéről továbbított hitelkérelmeket nem fogadja be. A felmondásra még azt megelőzően sor került, hogy a GVH Vj/105/2015. számú ügyben hozott határozata közzétételre került.¹⁶ A Cofidis a felmondó levél és az átvételt igazoló tértivevény másolatát csatolta.

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

20. Az eljárás alá vont előadta¹⁷, hogy az általa csatolt bizonyítékok alapján minden kétséget kizáróan megállapíthatóan eleget tett a Határozatban foglalt kötelezettségeinek, ezért indítványozta, hogy a GVH az utóvizsgálati eljárást a Tpvt. 77. § (6) bekezdése alapján szüntesse meg.

VI.

Jogi háttér

21. A GVH-nak jelen ügyben a Tpvt. Vj/34/2015. számú versenyfelügyeleti eljárás indításakor¹⁸ hatályos rendelkezéseit kell alkalmaznia.
22. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
23. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
24. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
25. A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
26. A (3) bekezdés alapján az utóvizsgálatra - az e §-ban meghatározott eltérésekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
27. Az (5) bekezdés alapján az utóvizsgálatot befejező döntést az utóvizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni és gondoskodni annak közléséről; az

¹⁴ Vj/5-5/2017. számú irat mellékleteként nyilvántartott irat.

¹⁵ Vj/5-2/2017.

¹⁶ 2017. január 25., Vj/5-7/2017.

¹⁷ Vj/5-2/2017.

¹⁸ 2015. április 10.

ügyintézési határidő indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbítható.

28. A (6) bekezdés alapján a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. §-ban meghatározottak szerint dönt a határozat visszavonásáról vagy módosításáról, ennek hiányában az utóvizsgálatot megszünteti.
29. A Tptv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tptv. megengedi. A Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

VII.

A jogi értékelés

30. Az eljáró versenytanács a Határozat rendelkező részében előírt kötelezettségek sorrendjét követve értékeli az eljárás alá vont teljesítését.

VII.1. A Határozat A) pontjában előírt kötelezettségek teljesítésének értékelése

31. A Határozat rendelkező részének A) pontjában foglalt kötelezettség szerint a Cofidis vállalta, hogy azon ügyfelei kamatterheit, akik a Proholiday Kft.-től Cofidis Áruhitelből vásároltak üdülési jogot, átlagosan éves szinten 25%-ról 16%-ra csökkenti.
32. Az eljáró versenytanács előjáróban megjegyzi, hogy a Határozatban feltüntetett „átlagos éves szintű 25%” meghatározás alapjául az szolgál, hogy a fogyasztóknak ajánlott konstrukció keretében a futamidőtől és a felvett összegtől függően 23,99% - 25,99%-ig terjedt a kamatláb és ezeknek a százalékoknak a súlyozatlan átlagolása történt.¹⁹
33. Előbbiekben túlmenően annak feltárására, hogy a fogyasztók ténylegesen csökkentett mértékű törlesztést fizetnek-e, a vizsgálat a korábban a Cofidis által megküldött²⁰ adatszolgáltatásban található fogyasztók közül 20 főt kiválasztott, akikre vonatkozóan bekérte²¹ az eredeti hitelszerződések másolati példányát és arra vonatkozó igazolást, hogy a fogyasztók a csökkentett törlesztő részletet fizetik.
34. A Cofidis az adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, a Cofidis belső nyilvántartásában elérhető információkat fogyasztónként megküldte. A megküldött irat a törlesztő részleteket havi bontásban tartalmazza. A Cofidis előadta, hogy vannak olyan fogyasztók, akik magasabb törlesztő részletet fizetnek és olyan is előfordul, ahol a fogyasztó halála miatt hosszabb ideje nem volt befizetés.
35. A eljáró versenytanács az adatokra vonatkozóan készített összesítő táblázat²² alapján megállapította, hogy a 20 fogyasztóból 13 fogyasztó ténylegesen a csökkentett törlesztő részletet fizeti; 4 fogyasztó fizeti tovább a korábbi, magasabb törlesztőrészletet, valószínűleg az eltérés minimális mértékére (198 Ft-tól 1612 Ft-ig terjedő összeg) is tekintettel, és 3 fő a befizetett összegnek a korábbi törlesztőrészlethez képest is magasabb voltára tekintettel valószínűleg előtörlesztéssel élt. A korábbi magasabb törlesztő részlet összeg megfizetését eredményezhette például az is, hogy ha a fogyasztó nem rendelkezett a csoportos beszédési megbízása módosításáról.
36. A eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy az a körülmény, hogy a fogyasztó saját döntése alapján továbbra is a korábbi vagy más összeget fizet, vagy esetlegesen a teljes hitelösszeget törleszti, a kötelezettségvállalás teljesítését a eljáró versenytanács álláspontja szerint nem érinti, és nem jelenti azt sem, hogy összességében nem a csökkentett kamat megfizetése mellett fognak a 2016. június 1. utáni törlesztések beszámításra kerülni.

¹⁹ Vj/5-11/2017.

²⁰ Vj/5-2/2017.

²¹ Vj/5-8/2017.

²² A jelentés III. számú melléklete.

37. A Cofidis által megküldött nyilatkozat és dokumentáció alapján a eljáró versenytanács megállapította, hogy a Cofidis a vállalt kötelezettségének – határidőben – eleget tett, mivel a fogyasztók kamatterheit 25%-ról egységesen 16%-ra csökkentette, erről a fogyasztókat könyvelt küldeményben a határozatban előírt 30 napos határidőn belül értesítette. Továbbá a kötelezettségvállalás teljesítését az is igazolja²³, hogy a fogyasztók számára ténylegesen lehetséges volt a csökkentett összegű befizetések teljesítése. A eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy a teljesítésről a Cofidis az igazolást a GVH részére az előírt 60 napon belül megküldte.

VII.2. A Határozat B) pontjában előírt kötelezettségek teljesítésének értékelése

38. A Határozat rendelkező részének B) pontjában foglalt kötelezettség szerint a Cofidis vállalta, hogy a jövőben nem köt együttműködési (ún. partneri) szerződést olyan vállalkozásokkal, amelyek üdülési jogok értékesítésével foglalkoznak.
39. Az együttműködések megszüntetése, illetve az esetleges újabb együttműködések feltárása céljából a vizsgálat a rendelkezésre álló²⁴ hitelszerződéseken feltüntetett közvetítőket a Magyar Nemzeti Bank által vezetett, pénzügyi közvetítőkre vonatkozó nyilvántartásban ellenőrizte, és keresést végzett a Cofidis partnereire vonatkozóan. A keresések eredményei szerint a nyilvántartásban ezek a személyek már nem szerepelnek, és újabb megállapodások létrejötte sem állapítható meg üdülési jog értékesítéssel foglalkozó vállalkozások vonatkozásában.²⁵
40. A eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy az eljárásban rendelkezésre álló, hitelszerződésekben azonosítható közvetítők a Magyar Nemzeti Bank nyilvántartásában nem szerepelnek, így aktív üzletkötők tevékenységére, jelenleg fennálló együttműködésekre a nyilvántartás sem utal.²⁶
41. A Cofidis által megküldött nyilatkozat és a fent említett dokumentációk alapján a eljáró versenytanács megállapította, hogy a Cofidis a vállalt kötelezettségének eleget tett. Megállapítja továbbá, hogy a vállalat a Cofidis a Határozat meghozatala előtt – azaz szintén határidőben – teljesítette.²⁷

VII.3. A Határozat C) pontjában előírt kötelezettségek teljesítésének értékelése

42. A Határozat rendelkező részének C) pontjában foglalt kötelezettség szerint a Cofidis vállalta, hogy a vállalatok teljesítését a kötelezettségvállalásról rendelkező határozat átvételét követő 60 napon belül igazolja a GVH felé.
43. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Cofidis részére előírt 60 napos igazolási határidő 2016. július 3-án járt le és a Cofidis a nyilatkozatát 2016. július 1. napján a GVH részére megküldte.²⁸
44. A eljáró versenytanács megállapítja, hogy a vállalat igazolási eleme is teljesült.

VII.4. A Cofidis további kötelezettség teljesítésének értékelése

45. A Határozat rendelkező része szerint a Cofidis a részére vállalt kötelezővé tett kötelezettségre tekintettel a jövőben, azonnali hatállyal felülvizsgálja azon ügynökök tevékenységét és szükség esetén megszünteti velük a szerződéses kapcsolatot, amelyek ellen a GVH a fogyasztók védelmére vonatkozó szabályok megsértése miatt eljárást indít.
46. A vizsgálat továbbá az egyéb, üdülési jogok értékesítőivel szemben a kötelezettségvállalás elfogadását követően folyamatban volt versenyfelügyeleti eljárásokban rendelkezésre állt

²³ Vj/5-9/2017.

²⁴ Vj/5-9/2017., Vj/5-11/2017.

²⁵ Vj/5-11/2017.

²⁶ Vj/5-11/2017.

²⁷ Vj/5-6/2017. számú irat

²⁸ Vj/5-5/2017. számú irattal átemelt irat.

iratokat áttekintette, és jelen versenyfelügyeleti eljárás iratai közzé átemelte a Vj/16/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló Cofidis nyilatkozatot. Az eljáró versenytanács megállapította (egyezően a vizsgálóval), hogy az irat alátámasztja, hogy a Cofidis korábbi megállapodásait megszüntette.

47. A eljáró versenytanács a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítja, hogy a vállalat ezen eleme is teljesült.

VII.5. Összefoglalás

48. Mindezek alapján az eljárás alá vont a Határozatban foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, mire tekintettel az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontja alapján az utóvizsgálatot megszüntette.
49. Az eljáró versenytanács az utóvizsgálati eljárás megszüntetésétől függetlenül tájékoztatni kívánja a Cofidis-t, hogy a Határozatba foglalt kötelezettségvállalásainak a jövőben is eleget kell tenni, azt a GVH a jövőre nézve bármikor ellenőrizheti, akár egy újabb utóvizsgálati eljárásban is.

VIII. Egyéb kérdések

50. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
51. A GVH illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
52. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.
53. Az utóvizsgálat tekintetében a GVH hatáskörét a Tpvt. 76. §-a alapozza meg.

Budapest, 2017. június 7.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag