



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/7/2017.

Iktatószám: Vj/7-14/2017.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12., 3. emelet; eljáró ügyvédek: dr. P. D., dr. Sz. Sz. és dr. J. N. A.) által képviselt **Work Service S.A.** (Gwiaździsta 66 St., 53-413 Wrocław, Lengyelország) kérelmező által benyújtott összefonódás engedélyezése iránti kérelem tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Wojciech Marek Mora ügyvezető által képviselt **Prohumán 2004 Munkaerő Szolgáltató és Tanácsadó Kft.** (1194 Budapest, Kiss János altábornagy utca 32.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Work Service S.A. a Prohumán 2004 Munkaerő Szolgáltató és Tanácsadó Kft. felett közvetlen egyedüli irányítást szerezzen.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2016. december 13-án kötött Üzletrész Adásvételi Szerződés (a továbbiakban: Szerződés) értelmében a Work Service S.A. (a továbbiakban: WS) megvásárolja Profólió Projekt Tanácsadó Kft.-től (a továbbiakban: Profólió) a Prohumán 2004 Munkaerő Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: Prohumán) üzletrészeinek 25 százalékát a meglévő 75 százalékos üzletrész tulajdona mellé.
- 2) A Szerződés a [...] ^{*} nézve versenytilalmi rendelkezést tartalmaz, melynek időtartama [...].

^{*} A [...] szimbólummal jelzett részek üzleti titkot képeznek.

- 3) A WS a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2017. február 3-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pont szerinti tranzakció engedélyezést kérte.
- 4) A kérelmezett ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmező nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Prohumán-csoport

- 5) A Prohumán két üzletrész tulajdonosa a WS (75%) és Profólió (25%) a közöttük meglévő megállapodás alapján a Prohumán üzletpolitikáját meghatározó lényeges kérdésekben (közte az üzleti terv elfogadásában) együttesen dönt. Ez a megállapodás az 1) pont szerinti tranzakció végrehajtásával megszűnik.
- 6) A Prohumán és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Prohumán-csoport) meghatározó tevékenysége a munkaerő-kölcsönzés és munkaerő-közvetítés, valamint a HR-szolgáltatások nyújtása.
- 7) A Prohumán-csoport magyarországi tagjai, továbbá a Prohumán-csoport külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2015. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.

A WS-csoport

- 8) A lengyelországi WS által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: WS-csoport) HR-tanácsadó és munkaerő közvetítési szolgáltatásokat nyújt Közép- és Kelet Európában. Magyarországon ezt a tevékenységet kizárólag a Prohumán vállalkozáson keresztül végzi.
- 9) A WS-csoport magyarországi tagja, az üzletviteli, és egyéb vezetési tanácsadással foglalkozó Exact Systems Hungary Kft. (a továbbiakban: Exact) a 2015. évben minimális (500 millió forintnál lényegesen kevesebb) nettó árbevételt ért el. A WS-csoport külföldön honos tagjai a 2015. évben Magyarország területén nem érték el nettó árbevételt.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 10) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közvetlen vagy közvetett irányítást szerez valamely

tőle független vállalkozás felett. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint „Összefonódásnak minősül, ha a közös irányítók egyike egyedüli irányítást szerez. Az egyedüli irányítást megszerző vállalkozásnak utóbb már nem kell tekintettel lennie korábbi irányító társára (társaira), vagyis olyan változás történik az irányításban, amely hatással lehet az irányítása alá kerülő piaci szereplők magatartására... (Vj-146/1999.)”.¹

- 11) A Tptv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel rendelkezik, továbbá c) pontja szerint, ha szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás döntései meghatározó befolyásolására.
- 12) A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint „Közös irányítás akkor valósul meg, ha a vállalkozások a Tptv. 23. § (2) bekezdés szerinti jogosítványukat közösen gyakorolják. Objektív tényezők hiányában a közös irányítás feltételezi a tulajdonosok erre vonatkozó megállapodását. A Versenytanács korábbi gyakorlatában ilyen megállapodásnak minősítette azokat a vétőjogokat, amelyek – a tulajdonos pénzügyi érdekeinek védelmében túlmenően – a vállalkozás piaci magatartására (üzletpolitikájára) vagy annak valamely meghatározó elemére (elemeire) is kiterjednek, mint például a vállalkozás üzleti tervére vonatkozó döntések. Vagyis, ha az üzleti terv elfogadását illetően fennálló vétőjog egyéb megállapodásnak minősül, akkor az üzleti terv együttes elfogadását biztosító megállapodás is közös irányítást megalapozó a Tptv. 23. § (2) bekezdés c) pontja szerinti körülmény [...] (Vj-52/2013.)”.²
- 13) A jelen esetben a WS ugyan rendelkezik a Prohumán üzletrészei többségével, ami azonban nem biztosít számára a Tptv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerinti egyedüli irányítási jogot a vállalkozás felett. A többségi tulajdonos WS és a kisebbségi tulajdonos közötti megállapodás alapján ugyanis a Prohumán üzleti tervét közösen fogadják el, ami a 12) pontban foglaltak alapján a WS és a Profólió Tptv. 23. § (2) bekezdés c) pontja szerinti, szerződésen alapuló közös irányítást jelenti a Prohumán felett. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis a Tptv. 23. § (2) bekezdés a) és c) pontja közötti irányítási módok ütközése esetén a c) pont szerinti szerződésen alapuló irányításnak van elsőbbsége.³
- 14) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a WS a Prohumán egyedüli üzletrész tulajdonosává válik, és egyben megszűnik a WS és a Profólió közötti, a Tptv. 23. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti közös irányításukat megalapozó megállapodás, mire tekintettel a WS a Prohumán felett közvetlen egyedüli irányítást szerez, ami az előzőek alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 15) A Tptv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által

¹ Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 23.5.

² Versenytanács Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 23.38. pont.

³ Lásd: Vj/99/2016. 16. pont.

közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

- 16) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (5) bekezdése szerint a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.
- 17) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 18) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének a közvetlen egyedüli irányítást szerző WS és az irányítása alá kerülő Prohumán minősülnek, az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok pedig a WS-csoport és a Prohumán-csoport.
- 19) A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint *közös irányítás egyedüli irányítássá történő átalakulása esetén [...] az összefonódást megelőző helyzetben [...] az egyedüli irányítást megszerző vállalkozáscsoport nettó árbevételébe beleszámított az addig közösen irányított vállalkozás nettó árbevételének a fele (a Tpvt. 27. § (5) bekezdése alapján). Ebből következően a Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerinti küszöbszám számításakor a céltársaságnál csak az addig közösen irányított vállalkozás nettó árbevételének felét, mint az összefonódás miatti árbevétel-növekményt kell figyelembe venni. Másként, a Tpvt. 27. § (5) bekezdése alapján a közös irányítási jogát elvesztő vállalkozáshoz rendelhető árbevétel részt az addig közösen irányított céltársaság árbevételeként kell figyelembe venni, tekintettel a Tpvt. 26. § (4) bekezdésére is.*⁴
- 20) Az összefonódással érintett fenti két vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző (2015.) évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján az előzőek szerint figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá ezen belül mindkettőé az 500 millió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 21) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az előzőekből következőleg közös irányítás egyedüli irányítássá történő átalakulása mindenképpen (az egyedüli irányítást megszerző vállalkozáscsoport nettó árbevételétől függetlenül) a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti

⁴ Lásd: Vj/86/2009, illetve Vj/102/2016., 16. pont

engedélyköteles összefonódást valósít meg, ha a céltársaság előző évi nettó árbevétele (mint a jelen esetben) meghaladja a 15 milliárd forintot.

- 22) Az eljáró versenytanács nem osztja a kérelmező azon álláspontját, hogy az „összefonódások bejelentésének versenypolitikai céljai és az alkalmazandó versenypolitikai alapelvek ugyanakkor elvi szinten ellentmondanak a fenti értelmezésnek, mivel jelen esetben egyetlen vállalkozás magyarországi aktivitása alapozná meg – egyfajta mesterséges megbontás alapján – az engedélykérési kötelezettséget, amely így végeredményben fogalmilag kizárja, hogy az összefonódás során bármilyen érdemi versenyhatás azonosítható legyen.”⁵
- 23) Az eljáró versenytanács elsőként arra mutat rá, hogy a „fenti értelmezés” [értsd: a Prohumán-csoport, mint céltársaság nettó árbevételének megosztása] a Tpvt. rendelkezéseiből és a már hivatkozott joggyakorlatból egyértelműen következik. A Tpvt. 24. § (1) bekezdése ugyanis egyértelmű abban a tekintetben, hogy a küszöbértékekkel való összevetéskor az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző évi nettó árbevételét figyelembe kell venni, és szintén egyértelmű a Tpvt. 27. § (5) bekezdése is arra nézve, hogy a nettó árbevétel milyen hányadát kell figyelembe venni. Vagyis a Tpvt. rendelkezéseiből egyértelműen következik, hogy a WS-csoport (mint érintett vállalkozáscsoport) előző évi nettó árbevételét az általa akkor közösen irányított Prohumán-csoport előző évi nettó árbevételének arányos részével (adott esetben: 50 százalékaival) növelni kell. Ebből pedig már következik, hogy a Prohumán-csoport nettó árbevételeként – a kétszeres számításba vétel (halmozódás) elkerülése érdekében és a Tpvt. 26 § (4) bekezdésére is tekintettel – annak csak azzal a részével kell (lehet) számolni, ami a WS-csoportnál nem került figyelembe vételre.
- 24) Másoldalról kétségtelen ugyan, hogy a kérelmezett és az ahhoz hasonló jellegű összefonódások esetében rendkívül csekély az esélye versenyprobléma felmerülésének, annak elvi lehetősége azonban nem zárható ki egyértelműen. Miként ugyanis a 10) pontban hivatkozott elvi jelentőségű döntés is rögzíti, az egyedüli irányítást megszerző vállalkozásnak az irányítása alá kerülő vállalkozás piaci magatartásának meghatározásakor már nem kell tekintettel lennie addigi irányító társára, ami hatással lehet a gazdasági versenyre. Azt pedig, hogy az irányításváltozás indokol-e versenyfelügyeleti beavatkozást nem az engedélykérési kötelezettség, hanem az engedélyezés (az összefonódás elbírálása) körében kell vizsgálni.
- 25) A megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy nem osztja a kérelmező azon álláspontját (lásd: 22) pont) miszerint jelen esetben egyetlen vállalkozás magyarországi aktivitása alapozza meg az engedélykérési kötelezettséget, a közösen irányított vállalkozás ugyanis definíciójából következően az irányítói – azaz legalább két vállalkozás – piaci jelenlétének közös eszköze és éppen a közös irányításra tekintettel a közösen irányított vállalkozás egyik irányítójával sem tartozik egy vállalkozáscsoportba a Tpvt. 15. § (2) bekezdése alapján, ezt fejezi ki a bevételmegosztás fentebb bemutatott módszertana is.

⁵ Vj/7/2017 Ürlap IV.2. utolsó bekezdés.

IV. Az összefonódás értékelése

- 26) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2014. számú közleménye).
- 27) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 28) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 29) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak. A jelen esetben nem volt szükség az érintett piacok egyértelmű meghatározására, mert az alább részletezettek szerint annak hiányában is megállapítható volt, hogy az összefonódásnak nincsenek versenyfelügyeleti beavazkozásra okot adó káros versenyhatásai.

A káros versenyhatások hiánya

- 30) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 31) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 32) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik

vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 33) A Prohumán-csoportnak és a WS-csoportnak a magyar piacot érintő tevékenységi köre alapján az összefonódásnak horizontális-, vertikális- és portfólió-hatása sem volt azonosítható. Az eljáró versenytanács arra utaló körülményeket sem azonosított, hogy a Profólió közös irányítói jogának megszűnése a versenyre káros módon befolyásolhatná a Prohumán-csoport piaci magatartását.

Összegzés

- 34) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 35) A Tpv. 30. § (5) bekezdése szerint az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás végrehajtásához szükségesek (ún. kapcsolódó versenykorlátozások).
- 36) A kapcsolódó versenykorlátozások tekintetében „.....a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpv. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük. (Vj-135/2005.)”.⁶ Másoldalról „[Az] engedélyező határozat nem zárja ki azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg [a] versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét (Vj-102/2011.)”.⁷
- 37) Miként azt a Versenytanács több határozatában is rögzítette az irányítását elvesztő vállalkozást (eladót) terhelő versenytilalom esetén „az időbeli korlátozottság tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával – csak a három évnél rövidebb versenytilalmat fogadja el gyakorlatilag „automatikusan.”...”,⁸ amely feltételnek a [...] terhelő [...] időtartamú versenytilalom nem felel meg. Sőt, a [...] esetében a három évnél rövidebb versenykorlátozás összefonódáshoz kapcsolódó jellege sem feltétlenül igazolható: a vonatkozó joggyakorlat szerint ugyanis a közös irányítás

⁶ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 30.8.

⁷ Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 30.17.

⁸ Lásd: Vj/102/2011. 28) pont és Vj/90/2012. 31) pont

egyedüli irányítássá változását követően a közös irányítási jogát elvesztő vállalkozás(ok) tekintetében további versenykorlátozás alkalmazása és kapcsolódó versenykorlátozásként való kezelése nem feltétlenül indokolt és elfogadható. Különösen igaz ez, ha a közös irányítás és így az ahhoz kapcsolódó versenykorlátozás már három évnél hosszabb ideig tartott, mivel ekkor az egyedüli irányítást megszerző a korábbi közös irányítói helyzetéből adódóan már hozzáférhetett a társaság üzleti és cégértékéhez, illetve know-how-jához.⁹

- 38) Az eljáró versenytanács azonban hangsúlyozza, hogy fenti megállapításai a 36) pontban foglaltakra tekintettel nem jelentik azt, hogy elvégezte volna a korlátozás érdemi versenyjogi értékelését.

VI. Eljárási kérdések

- 39) A Tpv. 95/E. § (1) bekezdése szerint a Tpv.-nek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXI. törvénnyel megállapított rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépését (2017. január 15.) követően létrejött összefonódásokra vonatkozóan kell alkalmazni.
- 40) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 41) A Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a határozatot 30 napon belül kell meghozni, ha (mint a jelen esetben) a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű felmérése, mert az összefonódás az érintett piacon nyilvánvalóan nem jár a verseny jelentős csökkenésével.
- 42) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 43) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 33. § (1a) és (5) bekezdései értelmében az ügyintézési határidő a kérelemnek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezését követő napon indul, amely a jelen esetben 2017. február 4. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja szerint a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közzétételére irányuló felhívástól az azok teljesítésig eltelt idő (a jelen esetben: 24 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2017. március 29-én járna le.
- 44) A kérelmezők a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerótták.

⁹ Lásd: Vj/99/2016. 54. pont

- 45) A Ket. 71/A. § (4) bekezdése alapján a jelen határozat meghozatalára tekintettel a 2017. február 13-án kelt Vj/7-4/2017. számú függő hatályú határozathoz nem fűződnek joghatások.
- 46) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert a felek által alkalmazott versenykorlátozás időtartamával, illetve az engedélykéréssel kapcsolatos egyes kérdések jelzése, illetve tisztázása szükséges volt [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. b) és g) pontjait].
- 47) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2017. március 17.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag