

A GVH válasza az összefonódás-bejelentési űrlap, az egyszerűsített űrlap, a kitöltési útmutató, valamint a fúziós eljárásokhoz kapcsolódó közlemények tervezetével kapcsolatban beérkezett észrevételekre

A GVH köszönettel vette a beérkezett észrevételeket (a továbbiakban: Észrevételek) az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló közlemény (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény), az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló közlemény (a továbbiakban: Eljárásindítási Közlemény), és az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésekről szóló (a továbbiakban: Prenotifikációs Közlemény), valamint az összefonódás-bejelentési űrlap, az egyszerűsített összefonódás-bejelentési űrlap és a kitöltési útmutató nyilvános konzultációra bocsátott tervezeteivel (a továbbiakban: Tervezetek) kapcsolatban.

A nyilvános konzultációra bocsátott Tervezetekre a Magyar Versenyjogi Egyesület, a Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda (PwC Legal), és a Central European Lawyers Initiative (CELI) tett észrevételeket.

Az alábbiakban részletesen reflektálunk az általunk nem osztott véleményt tükröző javaslatokra. Ennek során a Tervezetek egyes pontjaira történő hivatkozások a nyilvános konzultációra bocsátott dokumentumok számozását követik.

A nyilvános konzultációra érkezett vélemények és az időközben felmerült további szempontok figyelembe vételével átdolgozott végleges közlemények valamint az új űrlapok 2023. június 14-én felkerültek a GVH honlapjára.

1. A GVH részletes álláspontja a Magyar Versenyjogi Egyesület által megküldött Észrevételek egyes felvetéseivel kapcsolatban

1.1. Közleményekhez érkezett észrevételek

A GVH Magyar Versenyjogi Egyesület észrevételének többségével egyetértett, és azokat átvezette a Tervezeteken. Az alábbiakban ezért a közlemények tekintetében részletesen csak azokra az észrevételekre térünk ki, amelyeket a GVH nem, vagy csak részben tartott elfogadhatónak.

Jogalkalmazási Közlemény

Ad 6.1. Álláspontunk szerint az 1. pont esetében nem indokolt a szöveg kiegészítése. Bár egyetértünk azzal, hogy a közlemény csak akkor tudja elérni a célját, ha a közleményben foglaltakat a GVH következetesen alkalmazza, álláspontunk szerint a szövegben a felekre és a bíróságokra való utalás nem szükséges, a közlemény GVH-ra nézve orientáló jellege e nélkül is leképeződik a közlemény rendelkezéseiben, amellet, hogy az eredeti szöveg a Tptv. 36. § (6) bekezdésének szó szerinti átvétele.

Ad 6.6. Az Észrevételekben foglaltakkal ellentétben a bíróság kiszabásakor az a körülmény, hogy „újszerű joghelyzet állt elő, aminek megítélése a törvény szövege és a GVH, illetve a bíróságok gyakorlata alapján nem volt egyértelmű” álláspontunk szerint, mint bíróságot enyhítő körülmény kerülhet elfogadásra, így ebben a formában került beépítésre a közlemény szövegébe. Ugyanezen pontban megfogalmazott észrevételt azzal a pontosítással tartjuk

elfogadhatónak, hogy annak vizsgálatakor, hogy követett-e el a vállalkozás korábban végrehajtási tilalomba ütköző jogsértést, a Tpvt. szerinti jogsértéseket szükséges figyelembe venni.

Eljárásindítási Közlemény

Ad 5.2 - 5.4 A MVE-nek az Eljárásindítási Közlemény 21. pontjának kiegészítésével kapcsolatos aggályai tekintetében hangsúlyozzuk, hogy az előzetes egyeztetések keretében lehetőség lesz annak értékelésére, hogy adott ügyben felmerülhet-e olyan, a fenti pontokon alapuló probléma, amire a bejelentésben indokolt kitérni. Ez a lehetőség érdemben enyhítheti a felvetett jogbizonytalansági aggályokat, így a Tervezet módosítását e tekintetben nem látjuk szükségesnek. Ez alól kivételt az Eljárásindítási Közlemény 21. b) pontja jelent, amely pont kiegészítésre került azzal, hogy a kapacitás alapú részesedések akkor bírnak meghatározó jelentőséggel, ha „az összefonódással érintett vállalkozások jelentős kapacitástartalékokkal rendelkeznek”, másrészt olyan ügyekre hivatkozó lábjegyzet kerül be, amelyek esetében szerepe volt a kapacitás alapú részesedéseknek.

Prenotifikációs közlemény

Ad 7. A MVE azon javaslatát, miszerint a GVH az előzetes egyeztetések során jelezze, ha a bejelentési űrlapban feltüntetendő teljes piac méretéről hivatalos tudomása van, azzal a felvetéssel tartjuk támogathatónak, hogy csak az aktuális (adott évi, vagy előző évi) adatok ismerete esetében alkalmazható.

1.2. Az összefonódás-bejelentési űrlap, az egyszerűsített összefonódás-bejelentési űrlap és a kitöltési útmutató tervezeteihez érkezett észrevételek

Összefonódás-bejelentési űrlap

Ad 2.2. Az egyszerűbb és gyorsabb kapcsolattartás érdekében a jogi képviselő esetében a elektronikus levélcím megadását továbbra is szükségesnek tartjuk.

Ad 2.3. A II.2.1. pontot módosítottuk, így az Európán kívüli piacokon jelenlévő vállalkozások esetében továbbra is elegendő cégcsoportábra csatolása.

Ad 2.4 A II.4. pontban a kapcsolódó eljárásokra vonatkozó adatszolgáltatás Európára történő, Észrevételek szerinti szűkítését azzal tartjuk támogathatónak, hogy az Amerikai Egyesült Államok versenyhatóságai előtti eljárásokra is kell adatot szolgáltatni.

Ad 2.5. A II.3. pontban az összefonódás előtt fennálló, irányítást nem eredményező kapcsolatok bemutatásakor a pont teljes elhagyása nem, viszont „az összefonódás szempontjából releváns, a magyar piacot érintő” kapcsolatokra történő szűkítés támogatható.

Ad 2.6. A IV.3. a) pontba – az Észrevételekben javasoltak megfelelően, egyezően az egyszerűsített űrlap szóhasználatával – az „a) [mutassa be] azt, hogy az összefonódás bejelentés benyújtására a Tpvt. 28. § (2) bekezdése alapján lehetőség van” szöveg kerül.

Ad 2.7. A IV.3. b) pontban – az Észrevételekben foglaltakkal egyezően – „versenytilalmi” kifejezés helyett megmarad a korábbi „versenykorlátozó” kifejezés.

Ad. 2.8. A IV.5. pont magyar hatóságok előtti eljárásokra történő szűkítése elfogadható.

Ad 2.9. Az V.1.1. pontból a TEAOR kódok megjelölése – az Észrevételekkel egyezően – törlésre került.

Ad 2.10. Az V.2. pontban az innovatív szektorokban működő vállalkozások esetében a fejlesztés alatt álló termékekről való teljeskörű adatszolgáltatás szükséges lehet a várható versenyhatások feltérképezéséhez, az adatszolgáltatás terjedelmének megvitatására az előzetes egyeztetések során a GVH lehetőséget biztosít.

Ad. 2.11-2.12. Az Észrevételeknek a V.9. és V.10. pontoknak a törlésére, és az abban kért információknak az V.1.-V.8. pontokban történő egységes szerkezetben történő megadására vonatkozóan a javaslat elfogadható. Ennek megfelelően e két pont törlésre került. A V.9. pont szerinti a koordinatív hatásokra vonatkozó kérdések – az Észrevételekben javasoltnak megfelelően – átkerültek az Útmutatóba, az V.10. pont szerinti, a digitális piacokra vonatkozóan pedig a hatályos Űrlap V.9. pontjában szerepel egy kérdés.

Ad 2.13. Végezetül a VII. fejezethez fűzött észrevételek kapcsán szeretnénk megerősíteni, hogy az MVE meglátásai helyesek az üzleti titok mentes, betekintheső űrlapok elkészítése tekintetében, az űrlapon a helyettesítendő szöveg oszlopának törlése kapcsán más megfontolás nem képezte tárgyát a módosításnak, mint az adminisztratív terhek csökkentése.

Összefonódás-bejelentési űrlap kitöltési útmutatója

Ad 3.1. Az Űrlap kitöltési útmutatójához tett, az AVDH hitelesítés, mint a GVH számára elfogadható elektronikus aláírás kapcsán jelzett kiegészítési javaslat átvezetésre került az Útmutatóban.

Egyszerűsített Űrlap

Ad 4.1-4.2. Az Egyszerűsített Űrlap alkalmazási esetei közötti viszony pontosítására és az Észrevételeknek az alkalmazási lehetőségek részletesebb magyarázatára vonatkozó javaslata alapján az Egyszerűsített Űrlaphoz külön útmutató készült.

Az Egyszerűsített Űrlap alkalmazhatósági kritériumainak egységesítése szintén megtörténik. Emellett az Egyszerűsített Űrlap alkalmazhatósági lehetőségének e) pont szerinti esete tekintetében az annak feltételét képező, a közös irányítás alá kerülő vállalkozás 100 millió forintos árbevételét 150 millióra emeljük. Ennél nagyobb emelést nem látunk indokoltnak, mert áttekintve az elmúlt évek döntéseit, ez a küszöbérték is jelentős számú ügyet fed le.

1.3. Tpv. módosítás

A GVH kezdeményezte az „egy milliárd forintos küszöbértéknek” 1,5 milliárd forintra történő emelését a Tpv. 24. § (2) bekezdése és 25/B. § (1) bekezdése tekintetében.

Szintén kezdeményezte a GVH a Tpv. 27. § (6a) bekezdésének törlését és a (6) bekezdés alábbiak szerinti módosítását:

„27. § (6) A nettó árbevételt az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlattételi felhívás közzétételének, szerződés megkötésének, az irányítási jog megszerzésének vagy az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjai közül a legkorábbi időpontot megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.”

A fenti módosításokat az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi XXXI. törvény tartalmazza is.

2. A GVH álláspontja a Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda (PwC Legal) észrevételeivel kapcsolatban

A GVH megjegyzi, hogy a PwC Legal észrevételeinek egy része a MVE észrevételi között is megjelenik, így azokra külön nem tér ki. Külön kiemeljük, hogy a GVH az Egyszerűsített Úrlap alkalmazási esetei tekintetében külön kitöltési útmutatót készített, amely meglátásunk szerint alkalmas a jelzett jogértelmezési bizonytalanságok kezelésére.

Ad 2.1. Az Észrevételben foglaltakkal ellentétben arra az esetre, amikor a benyújtásra nem a szerződés aláírását követően kerül sor, az eljárásrend további pontosítását nem tartjuk szükségesnek. Egyrészt a szerződés módosítására abban ez esetben is sor kerülhet, a benyújtásra aláírt szerződés alapján került sor, bár kétségtelen, hogy ennek kockázata nagyobb egy szerződéstervezet esetében. Másrészt a kapcsolódó versenykorlátozások jogszerűségének megítélése a vállalkozások feladata, amelyre vonatkozóan a Jogalkalmazási Közlemény is részletes iránymutatást tartalmaz. Ezért álláspontunk szerint ez egy olyan kockázat, amit a feleknek kell mérlegelni, hiszen az aláírás előtti benyújtás csupán lehetőség és nem kötelezettség.

Ad 3. Az Észrevételekben foglaltakkal ellentétben az előzetes egyeztetések tekintetében jegyzőkönyv készítését, valamint a javasolt „**kettős prenotifikációs eljárásrend**” kialakítását nem tartjuk szükségesnek. Az előzetes egyeztetések *informális jellegéből* következően jegyzőkönyv készítését továbbra sem tartjuk indokoltnak, álláspontunk szerint az előzetes egyeztetések keretinek rugalmassága azok hatékonyságát szolgálja. A kettős prenotifikációs eljárásrend bevezetését szintén nem látjuk szükségesnek, arra tekintettel sem, mivel az érintett piacok kérdéseiben a GVH az előzetes egyeztetések során eleve csak orientáló jelleggel ad támpontokat. Emellett a GVH jelenleg is lehetőséget biztosít arra, hogy egy összefonódás tekintetében több előzetes egyeztetési körre is sor kerüljön, és a korábban írtaknak megfelelően az egyeztetések tekintetében jegyzőkönyv készítését nem tartjuk indokoltnak.

Ad 5. Az Észrevételekben felvetett „okos” űrlap kialakítása / létrehozása egy értésünk szerint egy a SZÜF-től független platform kialakítását tenné szükségessé, amely egyrészt ellentétes a kormányzat egyablakos ügyintézésre törekvésével, másrészt inkább csak távlati cél lehet.

2. A GVH álláspontja Central European Lawyers Initiative (CELI) észrevételeivel kapcsolatban

A CELI észrevételeiben üdvözölte a GVH által javasolt változtatásokat. A közlemények hatályba lépéhez kapcsolódó észrevételüket megfontolva, pontosításra kerültek a közlemények hatályba lépésére vonatkozó pontok.